АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК 8 (125)**

Красноярск 2015

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Возможность подать обращение в КС РФ в электронном виде появилась с 1 августа.** Такое обращение направляется посредством заполнения специальной формы на сайте КС РФ или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной [подписью](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-08-06/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D173960%3Bdst%3D100041%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody).

|  |  |
| --- | --- |
| 8 июня 2015 года | N 5-ФКЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ****ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН****О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ****В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН "О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ****РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**ОдобренГосударственной Думой19 мая 2015 годаОдобренСоветом Федерации3 июня 2015 годаСтатья 1Внести в Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 13, ст. 1447; 2010, N 45, ст. 5742; 2014, N 23, ст. 2922) следующие изменения:1) часть первую статьи 37 изложить в следующей редакции:"Обращение направляется в Конституционный Суд Российской Федерации в письменной форме и подписывается управомоченным лицом (управомоченными лицами). Обращение может быть направлено в Конституционный Суд Российской Федерации в электронном виде посредством заполнения специальной формы на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в порядке, определяемом Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. В этом случае переписка с заявителем может осуществляться также в электронном виде в порядке, определяемом Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации.";2) статью 38 дополнить частью четвертой следующего содержания:"В случае направления обращения в электронном виде прилагаемые к нему документы и иные материалы также представляются в электронном виде, при этом приложения копий обращения, документов и иных материалов не требуется.";3) часть вторую статьи 51 изложить в следующей редакции:"Информация о дате и времени заседаний Конституционного Суда Российской Федерации размещается на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в доступных для граждан местах занимаемого Конституционным Судом Российской Федерации здания, а также в средствах массовой информации.";4) в статье 54:а) дополнить новой частью второй следующего содержания:"Трансляция заседания в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" допускается по инициативе Конституционного Суда Российской Федерации или с разрешения Конституционного Суда Российской Федерации по ходатайству лиц, участвующих в деле, присутствующих на заседании. Порядок проведения трансляции устанавливается Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации.";б) части вторую - шестую считать соответственно частями третьей - седьмой;5) в статье 55:а) дополнить новой частью третьей следующего содержания:"При проведении закрытого заседания не допускаются кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция заседания, а также трансляция заседания в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".";б) часть третью считать частью четвертой.Статья 2Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу с 1 августа 2015 года.ПрезидентРоссийской ФедерацииВ.ПУТИНМосква, Кремль8 июня 2015 годаN 5-ФКЗ13 июля 2015 № 268-ФЗ | N 268-ФЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**В ЧАСТЬ ПЕРВУЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**И СТАТЬЮ 24 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ АДВОКАТСКОЙ**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Принят

Государственной Думой

30 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

8 июля 2015 года

Статья 1

Внести в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 2006, N 45, ст. 4627; 2011, N 50, ст. 7335; 2014, N 19, ст. 2304; 2015, N 21, ст. 2985) следующие изменения:

1) в пункте 3 статьи 50:

а) в подпункте 3 слова "и адвокатские" исключить;

б) дополнить подпунктами 12 и 13 следующего содержания:

"12) адвокатских палат;

13) адвокатских образований (являющихся юридическими лицами).";

2) в абзаце втором пункта 1 статьи 123.8 слово "адвокатов," исключить;

3) параграф 6 главы 4 дополнить подпараграфами 8 и 9 следующего содержания:

"8. Адвокатские палаты

Статья 123.16-1. Адвокатские палаты

1. Адвокатскими палатами признаются некоммерческие организации, основанные на обязательном членстве и созданные в виде адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации для реализации целей, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации является некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве всех адвокатов одного субъекта Российской Федерации.

3. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации является некоммерческой организацией, объединяющей адвокатские палаты субъектов Российской Федерации на основе обязательного членства.

4. Особенности создания, правового положения и деятельности адвокатских палат субъектов Российской Федерации и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации определяются законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

9. Адвокатские образования, являющиеся

юридическими лицами

Статья 123.16-2. Адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами

1. Адвокатскими образованиями, являющимися юридическими лицами, признаются некоммерческие организации, созданные в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре в целях осуществления адвокатами адвокатской деятельности.

2. Адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами, создаются в виде коллегии адвокатов, адвокатского бюро или юридической консультации.

3. Особенности создания, правового положения и деятельности адвокатских образований, являющихся юридическими лицами, определяются законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.".

Статья 2

В пункте 2 статьи 24 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 23, ст. 2102; 2004, N 52, ст. 5267) слова ", созданной в форме учреждения" исключить.

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

13 июля 2015 года

N 268-ФЗ

|  |  |
| --- | --- |
| **Усилена уголовная ответственность за незаконное изготовление оружия, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Изменениями установлена уголовная ответственность за данное деяние сроком от 3-х до 7 лет лишения свободы (ранее - от 2 до 6 лет).**29 июня 2015 года № 192-ФЗ | й |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**В СТАТЬИ 222 И 223 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**И СТАТЬЮ 20.8 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят

Государственной Думой

10 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июня 2015 года

Статья 1

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 1998, N 26, ст. 3012; 2003, N 50, ст. 4848; 2004, N 30, ст. 3091; 2009, N 52, ст. 6453; 2011, N 1, ст. 10; N 50, ст. 7362; 2012, N 53, ст. 7631; 2014, N 48, ст. 6651) следующие изменения:

1) в примечании к статье 222 слова "статьях 222.1 и 223.1" заменить словами "статьях 222.1, 223 и 223.1";

2) в абзаце втором части второй статьи 223 слова "от двух до шести" заменить словами "от трех до семи".

Статья 2

В части 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2007, N 26, ст. 3089; 2011, N 1, ст. 10; 2014, N 30, ст. 4228; N 48, ст. 6651) слова "пиротехнических изделий," заменить словами "пиротехнических изделий IV и V классов,".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 июня 2015 года

**Увеличен размер уголовного штрафа за незаконные собирание и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну**

|  |  |
| --- | --- |
| 29 июня 2015 года | N 193-ФЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**В СТАТЬЮ 183 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят

Государственной Думой

10 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июня 2015 года

Внести в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2001, N 33, ст. 3424; 2003, N 50, ст. 4848; 2011, N 11, ст. 1495; N 50, ст. 7362) следующие изменения:

1) в абзаце втором части первой слова "восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до шести месяцев" заменить словами "пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года";

2) в абзаце втором части второй слова "ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года" заменить словами "одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет";

3) в абзаце втором части третьей слова "двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев" заменить словами "одного миллиона пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 июня 2015 года

|  |  |
| --- | --- |
| 29 июня 2015 года | N 194-ФЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ**

**В СТАТЬЮ 86 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят

Государственной Думой

17 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июня 2015 года

Внести в часть шестую статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848; 2011, N 15, ст. 2039; 2013, N 30, ст. 4051; N 52, ст. 6997) изменение, изложив ее в следующей редакции:

"6. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 июня 2015 года

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Уточнен порядок расчета ущерба от незаконной рубки лесных насаждений и их уничтожения или повреждения**

**Поправками в примечание к статье 260 "Незаконная рубка лесных насаждений" и в примечание к статье 261 "Уничтожение или повреждение лесных насаждений" Уголовного кодекса РФ предусмотрено, что ущерб от незаконной рубки и уничтожения или повреждения лесных насаждений будет исчисляться не только на основании такс, установленных Правительством РФ, но и на основании установленных Правительством РФ методик.**

|  |  |
| --- | --- |
| 13 июля 2015 года | N 267-ФЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**В СТАТЬИ 260 И 261 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят

Государственной Думой

1 июля 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

8 июля 2015 года

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2001, N 53, ст. 5028; 2003, N 50, ст. 4848; 2006, N 50, ст. 5279; 2008, N 30, ст. 3601; 2010, N 19, ст. 2289; 2011, N 1, ст. 54; N 11, ст. 1495; N 50, ст. 7362; 2014, N 30, ст. 4278) следующие изменения:

1) в примечании к статье 260 слово "таксам" заменить словами "таксам и методике";

2) в примечании к статье 261 слово "таксам" заменить словами "таксам и методике".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

13 июля 2015 года

N 267-ФЗ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Приговоры по отдельным категориям уголовных дел лишены преюдициального значения**

|  |  |
| --- | --- |
| 29 июня 2015 года | N 191-ФЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ**

**В СТАТЬЮ 90 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят

Государственной Думой

17 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июня 2015 года

Внести в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2010, N 1, ст. 4) изменение, изложив первое предложение в следующей редакции: "Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226.9, 316 или 317.7 настоящего Кодекса, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 июня 2015 года

N 191-ФЗ

|  |  |
| --- | --- |
| **Процедура признания права собственности на самовольную постройку усложнится с 1 сентября**Кроме [имеющихся](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-17/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182710%3Bdst%3D20%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) обязательных условий нужно будет одновременно соблюсти еще два. Это условие о том, что права на земельный участок позволяют возвести на нем постройку, и требование, согласно которому она должна отвечать параметрам, установленным, например, в [правилах](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-17/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182074%3Bdst%3D100464%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) землепользования и застройки.***Вступает в силу 1 сентября 2015 года***13 июля 2015 года № 258-ФЗ |  N 258-ФЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**В СТАТЬЮ 222 ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ**

**ФЕДЕРАЦИИ И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ЧАСТИ**

**ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Принят

Государственной Думой

3 июля 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

8 июля 2015 года

Статья 1

Внести в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 2006, N 27, ст. 2881) следующие изменения:

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1. Самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.";

2) в абзаце втором пункта 2 слова "пунктом 3" заменить словами "пунктами 3 и 4";

3) пункт 3 изложить в следующей редакции:

"3. Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:

если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта;

если на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах;

если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.";

4) дополнить пунктом 4 следующего содержания:

"4. Органы местного самоуправления городского округа (муниципального района в случае, если самовольная постройка расположена на межселенной территории) вправе принять решение о сносе самовольной постройки в случае создания или возведения ее на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке для этих целей, если этот земельный участок расположен в зоне с особыми условиями использования территорий (за исключением зоны охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации) или на территории общего пользования либо в полосе отвода инженерных сетей федерального, регионального или местного значения.

В течение семи дней со дня принятия решения о сносе самовольной постройки орган местного самоуправления, принявший такое решение, направляет лицу, осуществившему самовольную постройку, копию данного решения, содержащего срок для сноса самовольной постройки, который устанавливается с учетом характера самовольной постройки, но не может составлять более чем 12 месяцев.

В случае, если лицо, осуществившее самовольную постройку, не было выявлено, орган местного самоуправления, принявший решение о сносе самовольной постройки, в течение семи дней со дня принятия такого решения обязан:

обеспечить опубликование в порядке, установленном уставом городского округа (муниципального района в случае, если самовольная постройка расположена на межселенной территории) для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов, сообщения о планируемом сносе самовольной постройки;

обеспечить размещение на официальном сайте уполномоченного органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" сообщения о планируемом сносе самовольной постройки;

обеспечить размещение на информационном щите в границах земельного участка, на котором создана самовольная постройка, сообщения о планируемом сносе самовольной постройки.

В случае, если лицо, осуществившее самовольную постройку, не было выявлено, снос самовольной постройки может быть организован органом, принявшим соответствующее решение, не ранее чем по истечении двух месяцев после дня размещения на официальном сайте уполномоченного органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" сообщения о планируемом сносе такой постройки.".

Статья 2

Федеральный закон от 30 ноября 1994 года N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3302; 2001, N 17, ст. 1644; N 49, ст. 4553; 2007, N 49, ст. 6071; 2009, N 19, ст. 2283; 2013, N 14, ст. 1651; N 23, ст. 2866; 2014, N 19, ст. 2329; N 45, ст. 6156; 2015, N 1, ст. 59, 72; N 14, ст. 2020; Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru), 30 июня 2015 года, N 0001201506300005) дополнить статьей 21 следующего содержания:

"Статья 21

1. Условия договоров, заключенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя, сохраняют силу, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

2. В части отношений, возникших из односторонних сделок на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя, гражданское законодательство Российской Федерации применяется к правам и обязанностям, возникшим со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя.".

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2015 года.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

13 июля 2015 года

N 258-ФЗ

**Устранена правовая неопределенность в вопросе последствий несоблюдения нотариальной формы соглашения об уплате алиментов.**

|  |  |
| --- | --- |
| 13 июля 2015 года | N 240-ФЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ**

**В СТАТЬЮ 100 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят

Государственной Думой

30 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

8 июля 2015 года

Внести в абзац второй пункта 1 статьи 100 Семейного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 1, ст. 16) изменение, заменив слова "пунктом 1 статьи 165" словами "пунктом 3 статьи 163".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

13 июля 2015 года

N 240-ФЗ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Работники, у которых есть дети-инвалиды, вправе выбрать удобное для них время отпуска.** Данное изменение внесено в Трудовой [кодекс](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-15/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_181933%2F%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) РФ. По своему желанию решить, когда воспользоваться ежегодным оплачиваемым отпуском, с 24 июля 2015 года могут не только родители несовершеннолетних детей-инвалидов, но и опекуны, попечители, приемные родители.

|  |  |
| --- | --- |
| 13 июля 2015 года | N 242-ФЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят

Государственной Думой

3 июля 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

8 июля 2015 года

Внести в Трудовой кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2006, N 27, ст. 2878; 2009, N 30, ст. 3739; 2012, N 47, ст. 6399; 2013, N 48, ст. 6165; N 52, ст. 6986; 2014, N 14, ст. 1547; N 30, ст. 4217) изменение, дополнив его статьей 262.1 следующего содержания:

"Статья 262.1. Очередность предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков лицам, воспитывающим детей-инвалидов

Одному из родителей (опекуну, попечителю, приемному родителю), воспитывающему ребенка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет, ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется по его желанию в удобное для него время".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

13 июля 2015 года

N 242-ФЗ

Поправками в Трудовой кодекс РФ установлены дополнительные гарантии для беременных женщин. **Работодатель обязан продлевать срочный трудовой договор до окончания декретного отпуска.** Если срок такого договора истекает во время беременности женщины, работодатель должен будет продлить договор до окончания [отпуска](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-03/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Flocalhost%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_180829%2F%3Fdst%3D101609%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) по беременности и родам, предоставленного в установленном порядке. Ранее срочный договор, который истекал в указанный период, мог быть продлен только до окончания беременности.

Документ вступил в силу 11 июля 2015 года

|  |  |
| --- | --- |
| 29 июня 2015 года | N 201-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬИ 84.1 И 261 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

19 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июня 2015 года

Внести в Трудовой кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2006, N 27, ст. 2878; 2012, N 47, ст. 6399) следующие изменения:

1) часть шестую статьи 84.1 после слов "до окончания беременности" дополнить словами "или до окончания отпуска по беременности и родам";

2) часть вторую статьи 261 изложить в следующей редакции:

"В случае истечения срочного трудового договора в период беременности женщины работодатель обязан по ее письменному заявлению и при предоставлении медицинской справки, подтверждающей состояние беременности, продлить срок действия трудового договора до окончания беременности, а при предоставлении ей в установленном порядке отпуска по беременности и родам - до окончания такого отпуска. Женщина, срок действия трудового договора с которой был продлен до окончания беременности, обязана по запросу работодателя, но не чаще чем один раз в три месяца, предоставлять медицинскую справку, подтверждающую состояние беременности. Если при этом женщина фактически продолжает работать после окончания беременности, то работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор с ней в связи с истечением срока его действия в течение недели со дня, когда работодатель узнал или должен был узнать о факте окончания беременности.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 июня 2015 года

N 201-ФЗ

**Работник, не получающий зарплату более трех месяцев, сможет потребовать обанкротить фирму.** Такое право появится у работников, в том числе бывших, с 29 сентября. Заявить о банкротстве работодателя-должника можно будет, если вступивший в силу судебный акт подтверждает, что зарплата или выходное пособие не выплачивается свыше трех месяцев.

***Вступает в силу с 29 сентября 2015*** ***(за исключением отдельных положений)***

|  |  |
| --- | --- |
| 29 июня 2015 года | N 186-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

10 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июня 2015 года

Статья 1

В абзаце втором пункта 1 статьи 64 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 1996, N 9, ст. 773; 2003, N 52, ст. 5034; 2004, N 31, ст. 3233; 2006, N 2, ст. 171; N 52, ст. 5497; 2011, N 49, ст. 7015; 2014, N 19, ст. 2304) слова "а также по требованиям о компенсации морального вреда," исключить.

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 43, ст. 4190; 2005, N 44, ст. 4471; 2006, N 52, ст. 5497; 2007, N 7, ст. 834; N 18, ст. 2117; N 41, ст. 4845; N 49, ст. 6079; 2008, N 30, ст. 3616; 2009, N 1, ст. 4, 14; N 18, ст. 2153; N 29, ст. 3632; N 51, ст. 6160; N 52, ст. 6450; 2010, N 17, ст. 1988; N 31, ст. 4188; 2011, N 1, ст. 41; N 7, ст. 905; N 19, ст. 2708; N 27, ст. 3880; N 29, ст. 4301; N 30, ст. 4576; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7015, 7061, 7068; 2012, N 31, ст. 4333; N 53, ст. 7607, 7619; 2013, N 23, ст. 2871; N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3477, 3481; N 51, ст. 6699; N 52, ст. 6975, 6979; 2014, N 11, ст. 1095; N 49, ст. 6914; N 52, ст. 7543; 2015, N 1, ст. 10, 29, 35) следующие изменения:

1) статью 1 дополнить пунктом 3.1 следующего содержания:

"3.1. Порядок выплаты компенсации работнику в случае утраты заработной платы, причитающейся работнику, но не выплаченной работодателем, являющимся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в отношении которых возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), устанавливается федеральным законом.";

2) в статье 2:

а) абзац второй после слов "денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

б) абзац третий после слов "денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

в) абзац тридцать первый после слов "уполномоченное работниками" дополнить словами ", бывшими работниками";

3) пункт 2 статьи 3 после слов "денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

4) в статье 4:

а) наименование изложить в следующей редакции:

"Статья 4. Состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей";

б) в пункте 1:

абзац первый после слов "денежных обязательств" дополнить словами ", требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

абзац второй после слов "денежных обязательств" дополнить словами ", требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

абзац четвертый после слов "денежных обязательств" дополнить словами ", требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

абзац пятый после слов "денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

в) в абзаце втором пункта 2 слова "выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору," исключить;

г) пункт 4 после слов "денежных обязательств" дополнить словами ", требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

5) абзац первый пункта 1 статьи 5 после слов "денежные обязательства" дополнить словами ", требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

6) в статье 7:

а) пункт 1 дополнить словами ", а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда";

б) абзац первый пункта 2 после слов "конкурсного кредитора," дополнить словами "работника, бывшего работника должника,";

в) пункт 3 после слов "конкурсного кредитора," дополнить словами "работника, бывшего работника должника,";

7) статью 8 после слов "денежные обязательства" дополнить словами ", требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

8) в пункте 1 статьи 9:

а) дополнить новым абзацем седьмым следующего содержания:

"имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;";

б) абзац седьмой считать абзацем восьмым;

9) абзац второй пункта 5 статьи 10 после слов "конкурсным кредитором" дополнить словами ", представителем работников должника, работником, бывшим работником должника";

10) пункт 1 статьи 11 после слов "конкурсные кредиторы" дополнить словами ", работники, бывшие работники должника";

11) дополнить статьей 12.1 следующего содержания:

"Статья 12.1. Собрание работников, бывших работников должника, избрание представителя работников должника

1. Организация и проведение собрания работников, бывших работников должника осуществляются арбитражным управляющим.

Собрание работников, бывших работников должника проводится не позднее чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов.

При невозможности проведения собрания работников, бывших работников должника по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения такого собрания определяется арбитражным управляющим.

По решению арбитражного управляющего собрание работников, бывших работников должника может быть проведено в форме заочного голосования.

2. Для целей настоящего Федерального закона надлежащим уведомлением работника, бывшего работника должника признается направление им сообщения о проведении собрания работников, бывших работников должника по почте не позднее чем за десять дней до даты его проведения или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания работников, бывших работников должника, а также опубликование такого сообщения в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

В случае, если количество работников, бывших работников должника превышает сто, их надлежащим уведомлением признается опубликование сообщения о проведении собрания работников, бывших работников должника в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

При невозможности выявить сведения, необходимые для личного уведомления работника, бывшего работника должника по месту их постоянного или преимущественного проживания либо месту нахождения, либо при наличии иных обстоятельств, делающих невозможным такое уведомление указанных лиц, надлежащим уведомлением указанных лиц признается опубликование сведений о проведении собрания работников, бывших работников должника в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

3. В сообщении о проведении собрания работников, бывших работников должника должны быть указаны:

1) форма проведения собрания работников, бывших работников должника (собрание, заочное голосование);

2) дата, место и время проведения собрания работников, бывших работников должника, в случае проведения такого собрания в форме заочного голосования дата окончания приема бюллетеней для голосования и почтовый адрес, по которому должны направляться заполненные бюллетени для голосования;

3) повестка дня собрания работников, бывших работников должника.

4. При проведении собрания работников, бывших работников должника в форме заочного голосования к сообщению о проведении собрания работников, бывших работников должника, включенному в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, должны быть приложены бюллетени для голосования.

5. В случае, если собрание работников, бывших работников должника не проведено арбитражным управляющим в сроки, предусмотренные настоящей статьей, собрание работников, бывших работников должника может быть проведено лицом или лицами, требующими его созыва.

6. Собрание работников, бывших работников должника правомочно, если на нем присутствует более чем половина числа работников, бывших работников должника, известных на дату созыва такого собрания.

7. Решения собрания работников, бывших работников должника принимаются большинством голосов от числа голосов работников, бывших работников должника, присутствующих на таком собрании, или в случае проведения его путем заочного голосования - большинством голосов от общего числа голосов работников, бывших работников должника.

8. Протокол собрания работников, бывших работников должника составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через три дня с даты проведения такого собрания.

В случае проведения собрания работников, бывших работников должника в порядке, установленном пунктами 3 и 4 настоящей статьи, протокол такого собрания составляется в трех экземплярах, первый из которых направляется в арбитражный суд, второй - арбитражному управляющему не позднее чем через три дня с даты проведения такого собрания. Третий экземпляр протокола собрания работников, бывших работников должника хранится у лица, проводившего такое собрание.

На основании указанного в настоящем пункте протокола представитель работников должника осуществляет свои полномочия.

Сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием работников, бывших работников должника, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты проведения такого собрания, а в случае его проведения иными лицами - в течение трех рабочих дней с даты получения арбитражным управляющим протокола собрания работников, бывших работников должника. Это сообщение наряду со сведениями, указанными в пункте 8 статьи 28 настоящего Федерального закона, должно содержать сведения о количестве работников, бывших работников должника, присутствующих на собрании работников, бывших работников должника, и о сумме требований кредиторов второй очереди.

9. Собрание работников, бывших работников должника в любое время вправе избрать нового представителя работников должника взамен представителя работников должника, ранее избранного собранием работников, бывших работников должника.

В целях избрания нового представителя работников должника не менее половины числа работников, бывших работников должника должны обратиться с соответствующим заявлением к арбитражному управляющему.

Представитель работников должника вправе отказаться в одностороннем порядке от осуществления полномочий представителя работников должника, направив соответствующее заявление арбитражному управляющему в срок не менее чем за два месяца до даты прекращения данных полномочий.

В целях избрания нового представителя работников должника в случаях, указанных в настоящем пункте, арбитражный управляющий не позднее чем в течение двадцати рабочих дней с даты поступления заявления, указанного в настоящем пункте, сообщает представителю работников должника о прекращении его полномочий, а также организует и проводит собрание работников, бывших работников должника по вопросу избрания представителя работников должника в порядке, установленном настоящей статьей.

10. Представитель работников должника при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей, предусмотренных федеральными законами, должен действовать в интересах всех работников, бывших работников должника.

11. Оплата услуг представителя работников должника осуществляется за счет должника. По ходатайству арбитражного управляющего размер оплаты услуг представителя работников должника устанавливается арбитражным судом.";

12) в пункте 6 статьи 16:

а) абзац второй изложить в следующей редакции:

"Требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, включаются в реестр требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем по представлению арбитражного управляющего, а в случае оспаривания этих требований - на основании судебного акта, устанавливающего состав и размер этих требований.";

б) в абзаце третьем слова "пособий и" заменить словами "пособий и (или)", после слова "работающих" дополнить словами "или работавших";

13) в пункте 2 статьи 20.3:

а) дополнить новым абзацем одиннадцатым следующего содержания:

"выявлять факты нарушения обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые предусмотрены статьей 9 настоящего Федерального закона, и принимать меры по привлечению лица, виновного в нарушении, к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, а также сообщать о выявленном нарушении в орган, уполномоченный составлять протокол о соответствующем правонарушении;";

б) абзац одиннадцатый считать абзацем двенадцатым;

14) в статье 28:

а) абзацы второй и третий пункта 2 изложить в следующей редакции:

"Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, являются открытыми и общедоступными.

Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, подлежат размещению в сети "Интернет" и могут использоваться без ограничений, в том числе путем дальнейшей их передачи и (или) распространения.";

б) абзац первый пункта 6.1 после слов "сообщение о результатах соответствующей процедуры" дополнить словом "(отчет)";

в) пункт 6.2 дополнить абзацем следующего содержания:

"сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.";

г) пункт 6.3 дополнить абзацем следующего содержания:

"сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.";

д) пункт 6.4 дополнить абзацем следующего содержания:

"сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.";

е) пункт 6.5 дополнить абзацем следующего содержания:

"сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.";

ж) абзац второй пункта 6.6 дополнить словами "и указанием количества работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда";

15) пункт 1 статьи 31 после слов "денежных обязательств" дополнить словами ", требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

16) в статье 39:

а) наименование дополнить словами ", работника, бывшего работника должника";

б) пункт 1 после слов "конкурсного кредитора" дополнить словами ", работника, бывшего работника должника";

в) в пункте 2:

в абзаце пятом слова "и его адрес" заменить словами ", работника, бывшего работника должника, их адреса";

абзац шестой после слов "конкурсного кредитора" дополнить словами ", работника, бывшего работника должника";

абзац седьмой после слов "конкурсным кредитором," дополнить словами "работником, бывшим работником должника,";

абзац восьмой после слов "конкурсного кредитора" дополнить словами ", работника, бывшего работника должника";

в абзаце двенадцатом слова "в своем заявлении" заменить словами ", работник, бывший работник должника в заявлении кредитора";

абзац тринадцатый после слов "конкурсного кредитора" дополнить словами ", работника, бывшего работника должника";

г) пункт 5 после слов "Конкурсные кредиторы" дополнить словами "или работники, бывшие работники должника", после слов "конкурсными кредиторами" дополнить словами "или работниками, бывшими работниками должника";

17) в статье 40:

а) абзац второй пункта 1 после слов "конкурсным кредитором" дополнить словами "или работником, бывшим работником должника";

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

"2. К заявлению кредитора, подписанному представителем конкурсного кредитора или представителем работников должника, прилагается также доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего указанное заявление, на его подачу, или в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, иной подтверждающий полномочия таких представителей документ.";

в) пункт 3 после слов "конкурсного кредитора" дополнить словами ", работника или бывшего работника должника";

18) пункт 1 статьи 47 после слов "конкурсному кредитору" дополнить словами ", работнику, бывшему работнику должника";

19) в статье 59:

а) в пункте 2 первое предложение дополнить словами ", за исключением случаев, если заявителем является работник или бывший работник должника";

б) пункт 3 дополнить абзацем следующего содержания:

"Настоящий пункт не применяется к заявителю, являющемуся работником или бывшим работником должника.";

20) в абзаце четвертом пункта 1 статьи 63 слова "и о возмещении морального вреда" исключить;

21) статью 72 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

"4. В случае включения в реестр требований кредиторов только требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и неудовлетворения указанных требований первое собрание кредиторов не проводится и арбитражный суд принимает решение о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 75 настоящего Федерального закона.";

22) в абзаце пятом пункта 1 статьи 81 слова ", возмещении морального вреда" исключить;

23) в статье 95:

а) в абзаце втором пункта 2 слова "и возмещении морального вреда" исключить;

б) в пункте 5 слова ", о возмещении морального вреда" исключить;

24) в статье 126:

а) в абзаце седьмом пункта 1 слова "о взыскании морального вреда," исключить;

б) дополнить пунктом 4 следующего содержания:

"4. В случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 72 настоящего Федерального закона, в ходе конкурсного производства решения, отнесенные к компетенции собрания кредиторов и комитета кредиторов, могут приниматься арбитражным судом.";

25) статью 127 дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

"1.1. При принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 72 настоящего Федерального закона, арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего, кандидатура которого представляется саморегулируемой организацией, членом которой является временный управляющий.";

26) в статье 134:

а) пункт 2 изложить в следующей редакции:

"2. Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.";

б) абзацы второй и третий пункта 4 изложить в следующей редакции:

"в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;";

27) абзац четвертый пункта 3 статьи 135 признать утратившим силу;

28) статью 136 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

"5. Требования кредиторов второй очереди подлежат пропорциональному удовлетворению в следующем порядке:

в первую очередь - требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, в размере не более чем тридцать тысяч рублей за каждый месяц на каждого человека;

во вторую очередь - оставшиеся требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

в третью очередь - требования о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.";

29) абзац первый пункта 1 статьи 173 изложить в следующей редакции:

"1. В целях настоящего Федерального закона под поручительством понимается односторонняя обязанность лица, давшего поручительство за должника, отвечать за исполнение последним всех его денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, обязательств о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также обязанности по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды.";

30) в статье 174:

а) пункт 1 после слов "денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

б) пункт 3 после слов "денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

31) в пункте 1 статьи 183.16:

а) абзац первый после слов "денежным обязательствам" дополнить словами ", подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

б) подпункт 1 после слов "денежным обязательствам" дополнить словами ", подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

32) в статье 183.19:

а) пункт 2 дополнить абзацем следующего содержания:

"Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании финансовой организации банкротом возникает у работника, бывшего работника должника, если имеется подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом не погашенная в течение более чем трех месяцев задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.";

б) пункт 4 после слов "конкурсного кредитора" дополнить словами ", работника, бывшего работника должника";

33) пункт 1 статьи 189.8 после слов "по денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

34) в статье 189.61:

а) пункт 1 дополнить подпунктом 5 следующего содержания:

"5) работники, бывшие работники должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.";

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

"2. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника или уполномоченного органа по денежным обязательствам после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, если требования подтверждены вступившим в законную силу решением или иным актом суда, арбитражного суда, определением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда независимо от направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.";

в) в пункте 7 слова "в подпунктах 1 - 3 пункта 1" заменить словами "в подпунктах 1 - 3, 5 пункта 1", после слов "денежных обязательств" дополнить словами ", задолженности по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

г) в пункте 8 после слов "конкурсного кредитора" дополнить словами ", заявления работника, бывшего работника должника", слова "по денежным обязательствам" исключить;

д) пункт 10 после слов "конкурсного кредитора" дополнить словами ", работника, бывшего работника должника";

е) в пункте 12 слова "в подпунктах 1 - 3 пункта 1" заменить словами "в подпунктах 1 - 3, 5 пункта 1";

35) в статье 189.62:

а) пункт 2 после слов "Заявление конкурсного кредитора" дополнить словами ", работника, бывшего работника должника", после слов "соответственно конкурсного кредитора," дополнить словами "работника, бывшего работника должника,";

б) пункт 5 после слов "конкурсного кредитора," дополнить словами "копия заявления работника или бывшего работника должника,";

36) в статье 189.63:

а) абзац первый пункта 1 после слов "конкурсного кредитора" дополнить словами ", работника, бывшего работника должника";

б) пункт 2 после слов "конкурсного кредитора," дополнить словами "работника, бывшего работника должника или";

37) в пункте 5 статьи 189.64 слова "в подпунктах 1 - 3 пункта 1" заменить словами "в подпунктах 1 - 3, 5 пункта 1";

38) пункт 1 статьи 189.68 изложить в следующей редакции:

"1. При подаче заявления о признании кредитной организации банкротом лицами, указанными в пункте 1 статьи 189.61 настоящего Федерального закона, за исключением Банка России, в таком заявлении не указываются кандидатура арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

При принятии заявления о признании кредитной организации банкротом арбитражный суд обращается в Банк России, который представляет в арбитражный суд кандидатуру арбитражного управляющего или саморегулируемую организацию, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, в течение семи рабочих дней с даты получения обращения арбитражного суда.

Заявление о признании кредитной организации банкротом, подаваемое в арбитражный суд Банком России, должно содержать указание на кандидатуру арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

Порядок выбора Банком России кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, устанавливается Банком России.";

39) в подпункте 2 пункта 1 статьи 189.70 слова "статьей 189.93" заменить словами "пунктом 14 статьи 189.93";

40) в подпункте 4 пункта 1 статьи 189.76 слова ", о компенсации морального вреда" исключить;

41) дополнить статьей 189.85-1 следующего содержания:

"Статья 189.85-1. Особенности проведения собрания работников, бывших работников кредитной организации, избрания представителя работников

1. Собрание работников, бывших работников кредитной организации проводится конкурсным управляющим в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

2. Организация и проведение собрания работников, бывших работников кредитной организации осуществляются в случае, если не погашены требования кредиторов второй очереди.

3. В собрании работников, бывших работников кредитной организации вправе принять участие с правом голоса работники, бывшие работники кредитной организации, требования которых о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, включены в реестр требований кредиторов.

4. Непроведение собрания работников, бывших работников кредитной организации не препятствует проведению собрания кредиторов в случае, если собрание работников, бывших работников не состоялось по причинам, не зависящим от конкурсного управляющего, при условии соблюдения конкурсным управляющим порядка его организации и проведения, установленного настоящим Федеральным законом, с особенностями, установленными настоящей статьей. Отсутствие представителя работников кредитной организации на собрании кредиторов не является основанием для признания собрания кредиторов недействительным.

5. Каждый работник, каждый бывший работник кредитной организации обладают на собрании работников, бывших работников кредитной организации одним голосом.

6. Представителем работников кредитной организации не может быть избрано лицо, которое является заинтересованным лицом по отношению к кредитной организации.

7. Собрание работников кредитной организации вправе принять решение об оплате услуг представителя работников кредитной организации. Оплата услуг представителя работников кредитной организации не может производиться за счет имущества должника (конкурсной массы).

8. Полномочия представителя работников кредитной организации прекращаются при погашении требований кредиторов второй очереди.";

42) в подпункте 1 пункта 3 статьи 189.92 слова ", а также осуществляется компенсация морального вреда" исключить;

43) статью 189.93 изложить в следующей редакции:

"Статья 189.93. Исполнение обязательств кредитной организации за счет средств, предоставленных ее учредителями (участниками) или третьим лицом (третьими лицами), в конкурсном производстве

1. Учредители (участники) кредитной организации или третье лицо (третьи лица) в любое время с даты признания кредитной организации банкротом до завершения конкурсного производства вправе предоставить денежные средства, достаточные для исполнения обязательств кредитной организации, в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящей статьей.

2. Лицо, намеренное предоставить кредитной организации денежные средства для исполнения ее обязательства (далее - заявитель), обязано направить заявление в письменной форме о таком намерении (далее - заявление о намерении) конкурсному управляющему, в арбитражный суд и Банк России с приложением доказательств перечисления на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере десяти миллионов рублей. В заявлении о намерении должны быть указаны почтовый адрес заявителя в Российской Федерации для направления ему корреспонденции и банковские реквизиты счета заявителя в рублях в кредитной организации - резиденте Российской Федерации.

В случае поступления в арбитражный суд нескольких заявлений о намерении такие заявления рассматриваются в порядке их поступления в арбитражный суд.

3. В течение трех рабочих дней с даты получения заявления о намерении конкурсный управляющий включает сообщение о его получении в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. С даты включения указанного сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве:

1) исполнение обязательств кредитной организации перед кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов, от других лиц не принимается;

2) конкурсный управляющий не осуществляет новые расчеты с кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов, за счет конкурсной массы;

3) приостанавливается реализация имущества кредитной организации;

4) приостанавливается рассмотрение заявленных в деле о банкротстве кредитной организации требований о признании недействительными сделок и применении последствий их недействительности;

5) приостанавливается рассмотрение требований, предусмотренных статьей 10 настоящего Федерального закона и заявленных в деле о банкротстве кредитной организации.

4. Приостановление рассмотрения требований, предусмотренных подпунктами 4 и 5 пункта 3 настоящей статьи, не препятствует рассмотрению судом ходатайств о принятии обеспечительных мер и предъявлению новых таких требований, рассмотрение которых в случае принятия их судом также приостанавливается.

В случае предъявления требования кредитора после включения сообщения, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве рассмотрение конкурсным управляющим или арбитражным судом указанного требования приостанавливается, если на дату такого включения реестр требований кредиторов закрыт, а если он не закрыт, - после даты закрытия реестра требований кредиторов. По ходатайству кредитора третьей очереди либо заявителя арбитражный суд вправе рассмотреть в период такого приостановления вопрос об уважительности причин незаявления кредитором своего требования до включения указанного сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве или до закрытия реестра требований кредиторов, если оно произошло после включения указанного сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

5. Не позднее пятнадцати рабочих дней с момента включения сообщения, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве конкурсный управляющий обязан направить заявителю и в арбитражный суд справку о размере по состоянию на дату такого включения обязательств кредитной организации:

1) которые являются текущими;

2) которые включены в реестр требований кредиторов;

3) требования по которым заявлены кредиторами, но не рассмотрены конкурсным управляющим или арбитражным судом (далее - справка о размере обязательств).

6. В случае включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщения, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, до даты закрытия реестра требований кредиторов конкурсный управляющий направляет заявителю и в арбитражный суд справку о размере обязательств в течение пятнадцати рабочих дней с момента рассмотрения всех требований кредиторов, заявленных до даты закрытия реестра требований кредиторов, но не позднее двух месяцев с даты закрытия этого реестра. Размер обязательств в справке о размере обязательств указывается по состоянию на дату ее составления конкурсным управляющим.

7. Для удовлетворения требований кредиторов конкурсный управляющий открывает в кредитной организации - резиденте Российской Федерации отдельный специальный счет кредитной организации, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов кредитной организации в порядке, установленном настоящей статьей (далее - специальный счет кредитной организации). В случае осуществления полномочий конкурсного управляющего Агентством специальный счет кредитной организации открывается в Агентстве.

Порядок открытия специального счета кредитной организации и осуществления операций по нему устанавливается Банком России.

Реквизиты специального счета кредитной организации указываются в справке о размере обязательств.

Денежные средства со специального счета кредитной организации списываются только по распоряжению конкурсного управляющего или арбитражного суда в соответствии с настоящей статьей.

8. Заявитель обязан перечислить на специальный счет кредитной организации денежные средства в размере требований, указанных в справке о размере обязательств и предусмотренных подпунктами 1 и 2 пункта 5 настоящей статьи.

Заявитель также вправе перечислить дополнительно денежные средства в размере требований, указанных в справке о размере обязательств и предусмотренных подпунктом 3 пункта 5 настоящей статьи.

9. Если в течение семи рабочих дней с даты получения заявителем справки о размере обязательств на специальный счет кредитной организации не поступило пять процентов суммы, предусмотренной абзацем первым пункта 8 настоящей статьи, или в течение трех месяцев с даты получения заявителем справки о размере обязательств на специальный счет кредитной организации не поступила вся сумма, предусмотренная абзацем первым пункта 8 настоящей статьи, исполнение заявителем обязательств кредитной организации признается несостоявшимся.

В этом случае конкурсный управляющий в течение пяти рабочих дней с даты истечения соответствующего срока, предусмотренного абзацем первым настоящего пункта, включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о признании исполнения заявителем обязательств кредитной организации несостоявшимся, а также направляет сообщение об этом заявителю, в арбитражный суд и Банк России. С даты такого включения прекращаются последствия, предусмотренные пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

В течение пяти рабочих дней с даты такого включения конкурсный управляющий обязан перечислить все средства со специального счета кредитной организации заявителю на счет, указанный в заявлении о намерении.

В случае признания исполнения заявителем обязательств кредитной организации несостоявшимся заявитель обязан возместить кредитной организации и кредиторам убытки, связанные с приостановлением конкурсного производства, а также уплатить кредитной организации дополнительно штраф в размере десяти миллионов рублей. В счет уплаты этого штрафа арбитражный суд по ходатайству конкурсного управляющего выносит определение о перечислении внесенных заявителем средств с депозитного счета арбитражного суда на счет кредитной организации. Конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве кредитной организации, с заявлением о взыскании с заявителя убытков, связанных с приостановлением конкурсного производства. Установленные арбитражным судом убытки могут быть удержаны из средств, внесенных заявителем на депозитный счет арбитражного суда.

10. В течение четырнадцати рабочих дней с даты поступления на специальный счет кредитной организации всей суммы, предусмотренной абзацем первым пункта 8 настоящей статьи, конкурсный управляющий обязан исполнить за счет поступивших на специальный счет кредитной организации денежных средств обязательства, предусмотренные подпунктами 1 и 2 пункта 5 настоящей статьи, с соблюдением очередности, предусмотренной статьей 189.92 настоящего Федерального закона.

Если на специальный счет кредитной организации на дату поступления всей суммы, предусмотренной абзацем первым пункта 8 настоящей статьи, также поступили средства для исполнения обязательств, предусмотренных подпунктом 3 пункта 5 настоящей статьи, конкурсный управляющий в указанный срок рассчитывается с кредиторами по этим обязательствам.

При исполнении обязательств кредитной организации за счет средств, находящихся на специальном счете кредитной организации, кредиторы обязаны принять соответствующее исполнение обязательств.

В случае невозможности исполнения обязательства перед кредитором в связи с нарушением кредитором обязанностей по предоставлению сведений о себе, необходимых для осуществления расчетов с кредитором, а также в случае уклонения кредитора от принятия исполнения обязательства кредитной организации денежные средства вносятся в депозит нотариуса по месту нахождения кредитной организации (ее филиалов).

В течение десяти рабочих дней со дня окончания исполнения обязательств перед кредиторами в соответствии с настоящим пунктом конкурсный управляющий обязан уведомить всех кредиторов об исполнении обязательств перед ними. Данное уведомление может осуществляться путем опубликования сообщения в периодическом печатном издании по месту нахождения кредитной организации (ее филиалов) и включения сообщения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

11. Не позднее четырнадцати дней со дня окончания исполнения обязательств в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи конкурсный управляющий обязан направить заявителю, в арбитражный суд и Банк России отчет о произведенном исполнении обязательств кредитной организации.

12. Банк России по ходатайству заявителя в месячный срок с момента получения отчета о произведенном исполнении обязательств кредитной организации может принять решение о выдаче кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций. При этом право Банка России на выдачу указанной кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций возникает в случае одновременного соблюдения следующих условий:

1) если предусмотренное настоящей статьей исполнение обязательств кредитной организации осуществлено не позднее шести месяцев со дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций;

2) если арбитражным судом подтверждено погашение всех обязательств кредитной организации, возникших на день отзыва лицензии на осуществление банковских операций;

3) если отсутствуют предъявленные требования кредиторов после включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщения о получении заявления о намерении;

4) если имеется справка уполномоченного органа об отсутствии у кредитной организации задолженности по уплате обязательных платежей;

5) если на момент рассмотрения указанного в абзаце первом настоящего пункта ходатайства соблюдены все предъявляемые Банком России в соответствии с Федеральным законом "О банках и банковской деятельности" требования для выдачи лицензии на осуществление банковских операций.

13. О принятом Банком России решении о выдаче кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций Банк России уведомляет заявителя, конкурсного управляющего и арбитражный суд в течение пяти рабочих дней с даты принятия такого решения.

14. В случае принятия Банком России решения о выдаче кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве кредитной организации на основании ходатайства Банка России. В этом случае денежные средства, перечисленные заявителем на специальный счет кредитной организации, считаются предоставленными кредитной организации на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования, но не ранее дня прекращения производства по делу о банкротстве кредитной организации. Денежные средства, перечисленные заявителем на депозитный счет арбитражного суда, перечисляются по ходатайству заявителя на основании определения арбитражного суда на счет, указанный в заявлении о намерении.

15. В случае невозможности выдачи кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций или в случае непринятия Банком России в месячный срок решения о выдаче лицензии на осуществление банковских операций либо отказа в выдаче указанной лицензии кредитная организация подлежит дальнейшей ликвидации в порядке, установленном настоящей статьей. Конкурсный управляющий уведомляет об этом заявителя и арбитражный суд в течение трех рабочих дней со дня, когда ему стало известно о соответствующих обстоятельствах.

16. Если заявителями не являются учредители (участники) кредитной организации, одновременно с указанным в пункте 15 настоящей статьи уведомлением конкурсный управляющий уведомляет учредителей (участников) кредитной организации о наличии у них преимущественного права выкупить имущество кредитной организации. Данное уведомление может быть осуществлено путем включения сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение тридцати рабочих дней с даты направления указанного в абзаце первом настоящего пункта уведомления или включения сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве учредители (участники) кредитной организации вправе выкупить имущество кредитной организации, перечислив заявителю на указанный в заявлении о намерении счет всю сумму денежных средств заявителя, потраченных на исполнение обязательств кредитной организации. О таком перечислении учредители (участники) кредитной организации и заявитель обязаны уведомить конкурсного управляющего в течение одного рабочего дня со дня поступления средств на счет заявителя.

Если в течение указанного в абзаце втором настоящего пункта срока вся необходимая сумма не поступит на счет заявителя, а также если заявителем является учредитель (участник) кредитной организации, на основании ходатайства конкурсного управляющего суд выносит определение о завершении конкурсного производства в отношении кредитной организации.

17. В случае, предусмотренном абзацем третьим пункта 16 настоящей статьи, с даты принятия определения о завершении конкурсного производства:

1) все права, принадлежавшие кредитной организации на указанную дату (в том числе права собственности на движимое и недвижимое имущество и права требования), за исключением прав, которые в силу закона не могут переходить к другим лицам, переходят к заявителю;

2) текущие обязательства кредитной организации, не погашенные на указанную дату, переходят на заявителя;

3) обязательства кредитной организации, не являющиеся текущими и не исполненные на указанную дату, прекращаются, за исключением обязательств, предусмотренных подпунктами 4 - 6 настоящего пункта;

4) обязательства кредитной организации, не являющиеся текущими, не исполненные на указанную дату и предъявленные кредиторами первой и второй очереди вплоть до даты принятия определения о завершении конкурсного производства, переходят на заявителя;

5) обязательства кредитной организации, не являющиеся текущими, не исполненные на указанную дату и предъявленные кредиторами третьей очереди до даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщения о получении заявления о намерении (если реестр требований кредиторов был закрыт после указанной даты, до даты закрытия этого реестра), переходят на заявителя;

6) обязательства кредитной организации, не являющиеся текущими, не исполненные на указанную дату и предъявленные кредиторами третьей очереди после включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщения о получении заявления о намерении (если реестр требований кредиторов был закрыт после указанной даты, после даты закрытия этого реестра) и до принятия определения о завершении конкурсного производства, если причина незаявления их до соответствующей даты признана арбитражным судом до завершения конкурсного производства уважительной, переходят на заявителя.

18. В отношении обязательств, указанных в подпунктах 4 - 6 пункта 17 настоящей статьи и находящихся на рассмотрении арбитражного суда, арбитражный суд указывает в определении о завершении конкурсного производства на выделение каждого требования, вытекающего из указанных обязательств, в отдельное исковое производство того же арбитражного суда с одновременной заменой ответчика заявителем. В части такого выделения определение о завершении конкурсного производства подлежит исполнению с даты включения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией.

Заявитель отвечает по перешедшим к нему обязательствам кредитной организации в пределах стоимости перешедшего ему имущества кредитной организации.

Денежные средства, перечисленные заявителем на депозитный счет арбитражного суда, перечисляются по его ходатайству на основании определения арбитражного суда на счет, указанный в заявлении о намерении.

Если иное не предусмотрено соглашением между заявителями, все перешедшие к ним права принадлежат им в долях, равных доле перечисленных каждым из них средств в общей сумме перечисленных денежных средств. По всем перешедшим к заявителям обязательствам они становятся солидарными должниками.

В течение тридцати рабочих дней с даты принятия определения о завершении конкурсного производства конкурсный управляющий передает заявителю по акту приема-передачи все имевшееся у кредитной организации имущество.

Если переход отдельных прав на имущество кредитной организации подлежит в силу закона государственной регистрации, регистрация такого перехода осуществляется на основании заявления заявителя, определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства и подписанного конкурсным управляющим акта приема-передачи имущества кредитной организации. Заявление кредитной организации для указанной регистрации не требуется.

19. Если в течение указанного в абзаце втором пункта 16 настоящей статьи срока вся необходимая сумма поступит на счет заявителя, на основании ходатайства конкурсного управляющего арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства в отношении кредитной организации.

В этом случае применяются правила пунктов 17 и 18 настоящей статьи, при этом предусмотренные ими права и обязанности заявителя принадлежат учредителям (участникам) кредитной организации, перечислившим денежные средства на счет заявителя, и переходят к ним.

Денежные средства, перечисленные заявителем на депозитный счет арбитражного суда, перечисляются по его ходатайству на основании определения арбитражного суда на счет, указанный в заявлении о намерении.

20. Если конкурсным управляющим кредитной организации является Агентство, предусмотренные настоящей статьей сообщения также размещаются на официальном сайте Агентства в сети "Интернет".

21. Споры между заявителем, конкурсным управляющим, кредиторами и учредителями (участниками) кредитной организации в связи с исполнением обязательств в порядке, установленном настоящей статьей, подлежат рассмотрению арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве кредитной организации.";

44) пункт 11 статьи 189.94 признать утратившим силу;

45) в пункте 1 статьи 189.100 слова "со статьей 189.93" заменить словами "с пунктом 14 статьи 189.93";

46) пункт 3 статьи 190 после слов "денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

47) в статье 197:

а) пункт 2 после слов "по денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

б) пункт 3 после слов "по денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,";

48) в подпункте 1 пункта 1 статьи 201.9 слова ", компенсации морального вреда" исключить;

49) статью 217 после слов "по денежным обязательствам" дополнить словами ", о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору,".

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 41, ст. 4849; 2013, N 52, ст. 7006; 2015, N 1, ст. 29) следующие изменения:

1) пункт 5 части 3 и пункт 5 части 4 статьи 95 признать утратившими силу;

2) в частях 1 и 4 статьи 96 слова "компенсации морального вреда," исключить.

Статья 4

Признать утратившими силу:

1) абзац седьмой пункта 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 441-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 52, ст. 7006);

2) пункт 22 (в части пункта 11 статьи 189.94 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)") статьи 7 Федерального закона от 22 декабря 2014 года N 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 52, ст. 7543).

Статья 5

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

2. [Пункт 1 статьи 2](#P30) настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2022 года.

3. [Пункты 39](#P202), [43](#P222), [45 статьи 2](#P294) настоящего Федерального закона вступают в силу со дня его официального опубликования.

4. Положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, за исключением случаев, установленных настоящей статьей.

5. Положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" без учета изменений, внесенных настоящим Федеральным законом, применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение) и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, за исключением случая, предусмотренного [частью 7](#P322) настоящей статьи.

6. С момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим с момента завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству, за исключением дел о банкротстве, в которых начались расчеты с кредиторами. Дальнейшее рассмотрение дела о банкротстве осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

7. Положения подпункта 2 пункта 1 статьи 189.70, статьи 189.93 и пункта 1 статьи 189.100 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона):

1) применяются при рассмотрении дел о банкротстве кредитных организаций, производство по которым возбуждено после дня официального опубликования настоящего Федерального закона;

2) применяются при рассмотрении дел о банкротстве кредитных организаций, производство по которым возбуждено до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, если на день официального опубликования настоящего Федерального закона учредители (участники) кредитной организации или третье лицо (третьи лица) не уведомили конкурсного управляющего и кредиторов о начале исполнения обязательств кредитной организации;

3) за исключением пунктов 1 - 14 и подпунктов 4 - 6 пункта 17 статьи 189.93 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона), применяются при рассмотрении дел о банкротстве кредитных организаций, производство по которым возбуждено до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, если на этот день учредители (участники) кредитной организации или третье лицо (третьи лица) уведомили конкурсного управляющего и кредиторов о начале исполнения обязательств кредитной организации, но арбитражным судом не принято на этот день определение о прекращении производства по делу о банкротстве кредитной организации, при этом правила о заявителе применяются в отношении лица, уведомившего о начале исполнения обязательств кредитной организации. Обязательства перед кредиторами, не являющиеся текущими и предъявленные до дня официального опубликования настоящего Федерального закона или в течение тридцати дней со дня его официального опубликования, в случае принятия определения о завершении конкурсного производства в соответствии с пунктами 17 и 18 или пунктом 19 статьи 189.93 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) переходят к лицам, указанным в пунктах 17 и 18 или пункте 19 статьи 189.93 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона). Указанные лица отвечают по таким обязательствам в пределах стоимости перешедшего им имущества кредитной организации. К таким обязательствам применяются правила пункта 18 статьи 189.93 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона), при этом признание причин пропуска срока заявления требований уважительными не требуется.
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Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; 2003, N 27, ст. 2706; N 50, ст. 4847; 2006, N 31, ст. 3452; 2007, N 24, ст. 2830, 2833; N 50, ст. 6235; 2008, N 24, ст. 2798; N 49, ст. 5724; 2009, N 26, ст. 3139; 2010, N 15, ст. 1756; N 17, ст. 1985; N 18, ст. 2145; N 27, ст. 3427, 3428; 2011, N 1, ст. 45; 2012, N 24, ст. 3070; 2013, N 9, ст. 875; N 27, ст. 3477; N 30, ст. 4028; N 48, ст. 6165; 2014, N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4274; 2015, N 1, ст. 47, 83; N 10, ст. 1410) следующие изменения:

1) статью 5 дополнить пунктом 13.1 следующего содержания:

"13.1) имущество - любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях; бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии; имущественные права, включая права требования и исключительные права;";

2) статью 6.1 дополнить частью третьей.2 следующего содержания:

"3.2. При определении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, в ходе уголовного судопроизводства учитываются обстоятельства, указанные в части третьей настоящей статьи, а также общая продолжительность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства.";

3) в части второй статьи 29:

а) в пункте 9 слова ", включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях" исключить;

б) дополнить пунктом 9.1 следующего содержания:

"9.1) об установлении срока ареста, наложенного на имущество, и его продлении в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;";

4) в статье 115:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

"1. Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.";

б) часть третью изложить в следующей редакции:

"3. Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд. Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке, установленном статьей 115.1 настоящего Кодекса.";

в) часть шестую изложить в следующей редакции:

"6. Арестованное имущество может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ограничениях, которым подвергнуто арестованное имущество, и ответственности за его сохранность, о чем делается соответствующая запись в протоколе.";

г) в части седьмой слова "принадлежащие подозреваемому, обвиняемому" исключить;

д) часть восьмую дополнить словами ", с разъяснением права в установленном настоящим Кодексом порядке обжаловать решение о наложении ареста на имущество, а также заявить мотивированное ходатайство об изменении ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, или об отмене ареста, наложенного на имущество";

е) часть девятую изложить в следующей редакции:

"9. Арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении. Арест на безналичные денежные средства, находящиеся на счетах лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, наложенный в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, также отменяется, если принадлежность арестованных денежных средств установлена в ходе предварительного расследования и отсутствуют сведения от заинтересованного лица, подтвержденные соответствующими документами, о наличии спора по поводу их принадлежности либо принадлежность этих денежных средств установлена судом в порядке гражданского судопроизводства по иску лица, признанного потерпевшим и (или) гражданским истцом по уголовному делу.";

5) дополнить статьей 115.1 следующего содержания:

"Статья 115.1. Порядок продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество

1. Срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в части третьей статьи 115 настоящего Кодекса, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

2. В случаях истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, или приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 208 настоящего Кодекса, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора не позднее чем за 7 суток до истечения срока ареста, наложенного на имущество, или до приостановления предварительного следствия возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования ходатайство о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о чем выносит соответствующее постановление. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются конкретные, фактические обстоятельства, свидетельствующие о необходимости продления срока ареста, наложенного на имущество, и сохранения ограничений, которым подвергается арестованное имущество, а также указывается срок, на который предполагается продлить арест, наложенный на имущество. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

3. Настоящее ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в срок не позднее 5 суток со дня его получения.

4. При рассмотрении судьей настоящего ходатайства в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель, потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, а также лицо, на имущество которого наложен арест. Неявка без уважительных причин указанных лиц, своевременно извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения такого ходатайства, за исключением случаев, когда их явка признана судом обязательной.

5. Рассмотрев настоящее ходатайство, судья выносит постановление о продлении срока ареста, наложенного на имущество, сохранении или изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, либо о полном или частичном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, в том числе об отмене ареста, наложенного на имущество, или изменении указанных ограничений. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 208 настоящего Кодекса, судья выносит постановление об отмене ареста, наложенного на имущество, либо о продлении срока ареста, наложенного на имущество, в виде запрета распоряжаться этим имуществом в части его отчуждения или уничтожения.

6. При решении вопроса о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о сохранении ограничений, которым подвергается арестованное имущество, лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело, а также суд обязаны обеспечить соблюдение разумного срока применения данной меры процессуального принуждения в отношении имущества лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия. При определении разумного срока ареста, наложенного на имущество, учитываются обстоятельства, указанные в части третьей.2 статьи 6.1 настоящего Кодекса. Вопрос о присуждении компенсации за нарушение разумного срока применения данной меры процессуального принуждения в отношении имущества лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, решается судом в порядке, установленном федеральным законом. Вопросы, связанные с возмещением имущественного вреда, причиненного нарушением разумного срока применения данной меры процессуального принуждения, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

7. Постановление судьи, указанное в части пятой настоящей статьи, может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном, кассационном порядке, установленном главами 45.1 и 47.1 настоящего Кодекса.";

6) статью 208 дополнить частями шестой и седьмой следующего содержания:

"6. Если по уголовному делу наложен арест на имущество в соответствии с частью третьей статьи 115 настоящего Кодекса, следователь до приостановления предварительного следствия обязан установить обстоятельства, подтверждающие, что арестованное имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также рассмотреть вопрос о возможном изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, либо об отмене ареста, наложенного на имущество.

7. В случае, если не отпали основания для применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, следователь с согласия руководителя соответствующего следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом соответствующее ходатайство в порядке, установленном статьей 115.1 настоящего Кодекса.";

7) часть первую статьи 209 изложить в следующей редакции:

"1. Приостановив предварительное следствие, следователь уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. О приостановлении предварительного следствия также уведомляются лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, на имущество которых наложен арест. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 4 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, об этом уведомляются также подозреваемый, обвиняемый и его защитник.";

8) в статье 228:

а) пункт 5 части первой изложить в следующей редакции:

"5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с частью третьей статьи 115 настоящего Кодекса;";

б) дополнить частью третьей следующего содержания:

"3. Вопрос о продлении срока ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в части третьей статьи 115 настоящего Кодекса, рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе в порядке, установленном статьей 115.1 настоящего Кодекса, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных частью второй статьи 229 настоящего Кодекса, и с учетом особенностей, предусмотренных статьей 115.1 настоящего Кодекса.";

9) часть третью статьи 389.2 после слов "для производства судебной экспертизы," дополнить словами "о наложении ареста на имущество, об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество,".

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 18, ст. 2144; 2014, N 23, ст. 2928; N 30, ст. 4274) следующие изменения:

1) часть 1 статьи 1 после слов "судопроизводство в разумный срок" дополнить словами ", в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество,";

2) в статье 3:

а) пункт 1 части 1 дополнить словами ", в том числе длительным применением меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество";

б) дополнить частью 7.2 следующего содержания:

"7.2. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в части длительности применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, может быть подано в суд указанным лицом в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора либо постановления или определения суда о прекращении уголовного судопроизводства по делу либо со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором постановления о прекращении уголовного судопроизводства, а также до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу приговора суда, если продолжительность срока ареста, наложенного на имущество по уголовному делу, превысила четыре года.".

Статья 3

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1391) следующие изменения:

1) в статье 250:

а) часть 1 после слов "досудебное производство по уголовному делу" дополнить словами "и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество";

б) дополнить частью 7 следующего содержания:

"7. Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в части длительности применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, может быть подано в суд указанным лицом в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора либо постановления или определения суда о прекращении уголовного судопроизводства по делу либо со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором постановления о прекращении уголовного судопроизводства, а также до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу приговора суда, если продолжительность срока ареста, наложенного на имущество по уголовному делу, превысила четыре года.";

2) в части 3 статьи 251 слова "частями 5 и 6" заменить словами "частями 5 - 7";

3) пункт 4 части 2 статьи 252 после слов "вынесения обвинительного приговора," дополнить словами "общая продолжительность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства";

4) пункт 3 части 1 статьи 254 после слов "срок судопроизводства по делу" дополнить словами ", срок применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество";

5) пункт 4 части 4 статьи 258 дополнить словами "или применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства";

6) подпункт "а" пункта 1 части 1 статьи 259 после слов "общей продолжительности судопроизводства по делу" дополнить словами ", общей продолжительности применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства".

Статья 4

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 15 сентября 2015 года.

2. Действие положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, связанные с арестом, наложенным на имущество, возникшие до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если арест, наложенный на имущество, не отменен в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

3. В случаях, указанных в [части 2](#Par90) настоящей статьи, вопросы, связанные с установлением или продлением срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, разрешаются судом в порядке, установленном статьей 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), по ходатайству указанных лиц.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 июня 2015 года

**Арбитражные суды с 11 июля могут применять процессуальные нормы по аналогии права и закона.**

 Изменения вступили в силу с 11 июля 2015

|  |  |
| --- | --- |
| 29 июня 2015 года | N 195-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ

В СТАТЬЮ 3 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

19 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июня 2015 года

Внести в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3012) изменение, дополнив ее частью 5 следующего содержания:

"5. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 июня 2015 года

N 195-ФЗ

**Юридические лица смогут действовать на основании типового устава с 29 декабря.**

Поправки внесены в [ГК РФ](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-03/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Flocalhost%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_176249%2F%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody). Устав утвердит уполномоченный госорган. Сведения о том, что юридические лица действуют по такому уставу, будут указываться в [ЕГРЮЛ](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-03/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Flocalhost%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_173437%2F%3Fdst%3D100201%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody). [Сейчас](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-03/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Flocalhost%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_173467%2F%3Fdst%3D1196%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) этот устав может использоваться при госрегистрации, а [действуют](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-03/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Flocalhost%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_173467%2F%3Fdst%3D1194%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) юрлица (кроме хозтовариществ) по утвержденным учредителями (участниками) уставам.

***Изменения вступают в силу с 29 декабря 2015 года***

|  |  |
| --- | --- |
| 29 июня 2015 года | N 209-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В ЧАСТИ ВВЕДЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИМИ

ЛИЦАМИ ТИПОВЫХ УСТАВОВ

Принят

Государственной Думой

19 июня 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июня 2015 года

Статья 1

Внести в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 2002, N 12, ст. 1093; N 48, ст. 4746; 2006, N 52, ст. 5497; 2009, N 1, ст. 20; 2014, N 19, ст. 2304; 2015, N 21, ст. 2985) следующие изменения:

1) абзац первый пункта 3 статьи 50.1 после слов "утверждении его устава," дополнить словами "а в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 52 настоящего Кодекса, о том, что юридическое лицо действует на основании типового устава, утвержденного уполномоченным государственным органом,";

2) в статье 52:

а) абзац первый пункта 1 дополнить словами ", за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи";

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

"2. Юридические лица могут действовать на основании типового устава, утвержденного уполномоченным государственным органом. Сведения о том, что юридическое лицо действует на основании типового устава, утвержденного уполномоченным государственным органом, указываются в едином государственном реестре юридических лиц.

Типовой устав, утвержденный уполномоченным государственным органом, не содержит сведений о наименовании, фирменном наименовании, месте нахождения и размере уставного капитала юридического лица. Такие сведения указываются в едином государственном реестре юридических лиц.";

в) пункт 4 после слов "Устав юридического лица" дополнить словами ", утвержденный учредителями (участниками) юридического лица,";

3) в статье 54:

а) пункт 2 дополнить словами ", если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц";

б) абзац первый пункта 3 дополнить словами "в пределах места нахождения юридического лица";

в) пункт 5 дополнить словами ", а в случае, если юридическое лицо действует на основании типового устава, утвержденного уполномоченным государственным органом, - только в едином государственном реестре юридических лиц";

4) абзац второй пункта 3 статьи 89 после слов "размере его уставного капитала" дополнить словами "(за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 статьи 52 настоящего Кодекса)".

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 7, ст. 785; 2009, N 1, ст. 20; N 29, ст. 3642; N 52, ст. 6428; 2011, N 30, ст. 4576) следующие изменения:

1) пункт 5 статьи 5 изложить в следующей редакции:

"5. Филиалы и представительства общества должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц.";

2) в статье 11:

а) абзац первый пункта 2 изложить в следующей редакции:

"2. В решении об учреждении общества должны быть отражены результаты голосования учредителей общества и принятые ими решения по вопросам об учреждении общества, об определении фирменного наименования общества, места нахождения общества, размера уставного капитала общества, об утверждении устава общества либо о том, что общество действует на основании типового устава, утвержденного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, об избрании или о назначении органов управления общества, а также об образовании ревизионной комиссии или избрании ревизора общества, если такие органы предусмотрены уставом общества либо являются обязательными в соответствии с настоящим Федеральным законом.";

б) пункт 3 после слов "утверждении его устава" дополнить словами "либо о том, что общество действует на основании типового устава, утвержденного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти";

3) в статье 12:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1. Учредительным документом общества является устав общества.

Общество действует на основании утвержденного его учредителями (участниками) устава общества либо типового устава, утвержденного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (далее - типовой устав). Указанный федеральный орган исполнительной власти в течение трех рабочих дней со дня официального опубликования нормативного правового акта, которым утвержден типовой устав, обязан направить типовой устав в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, для размещения типового устава на официальном сайте такого органа. Нормативный правовой акт об утверждении типового устава вступает в силу в срок, установленный этим нормативным правовым актом, но не ранее чем по истечении пятнадцати дней после дня его официального опубликования.

О том, что общество действует на основании типового устава, общество сообщает в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Изменения в типовой устав вносятся уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном абзацем вторым настоящего пункта, и вступают в силу в срок, установленный нормативным правовым актом, предусматривающим внесение таких изменений, но не ранее чем по истечении пятнадцати дней после дня официального опубликования указанного нормативного правового акта.";

б) абзац первый пункта 2 изложить в следующей редакции:

"2. Устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, должен содержать:";

в) дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

"2.1. Типовой устав должен содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, за исключением сведений, предусмотренных абзацами вторым, третьим и пятым указанного пункта.";

г) в пункте 3 первое предложение дополнить словами ", либо уведомить любое заинтересованное лицо о том, что общество действует на основании типового устава, ознакомиться с которым можно бесплатно в открытом доступе на официальном сайте органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц";

д) в пункте 4:

абзац первый после слов "устав общества" дополнить словами ", утвержденный учредителями (участниками) общества,";

абзац второй после слов "устав общества," дополнить словами "утвержденный учредителями (участниками) общества,";

абзац третий после слов "устав общества," дополнить словами "утвержденный учредителями (участниками) общества,";

дополнить абзацами следующего содержания:

"Участники общества, действующего на основании типового устава, вправе в любой момент принять решение о том, что общество в дальнейшем не будет действовать на основании типового устава, и утвердить устав общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с указанием сведений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Участники общества, действующего на основании устава, утвержденного учредителями (участниками) общества, вправе в любой момент принять решение о том, что общество в дальнейшем будет действовать на основании типового устава. Сведения о том, что общество действует на основании типового устава, представляются в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.";

4) в пункте 4 статьи 18:

а) абзац первый после слов "устав общества" дополнить словами ", утвержденный учредителями (участниками) общества,";

б) абзац второй после слов "устав общества" дополнить словами ", утвержденный учредителями (участниками) общества,";

в) дополнить абзацем следующего содержания:

"В случае, если общество действует на основании типового устава, в течение месяца со дня принятия решения об увеличении уставного капитала общества за счет его имущества общество сообщает в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц, об увеличении уставного капитала, а также об изменении номинальной стоимости долей участников общества.";

5) в статье 19:

а) абзац третий пункта 1 после слов "устав общества" дополнить словами ", утвержденный учредителями (участниками) общества,";

б) в пункте 2:

абзац третий после слов "устав общества" дополнить словами ", утвержденный учредителями (участниками) общества,";

абзац четвертый после слов "устав общества" дополнить словами ", утвержденный учредителями (участниками) общества,";

в) в пункте 2.1:

абзац первый после слов "в уставе общества" дополнить словами ", утвержденном учредителями (участниками) общества,";

дополнить абзацем следующего содержания:

"В случае, если общество действует на основании типового устава, в течение месяца со дня принятия решения об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи либо внесения дополнительных вкладов участниками общества или третьими лицами на основании их заявлений общество сообщает в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц, об увеличении уставного капитала общества, а также об увеличении номинальной стоимости долей участников общества, внесших дополнительные вклады, о принятии третьих лиц в общество, об определении номинальной стоимости и размера их долей и при необходимости об изменении размеров долей участников общества.";

6) абзац третий пункта 1 статьи 20 после слов "в уставе общества," дополнить словами "утвержденном учредителями (участниками) общества, или на дату представления обществом, действующим на основании типового устава, документов для внесения соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц,";

7) подпункт 2 пункта 2 статьи 33 изложить в следующей редакции:

"2) утверждение устава общества, внесение в него изменений или утверждение устава общества в новой редакции, принятие решения о том, что общество в дальнейшем действует на основании типового устава, либо о том, что общество в дальнейшем не будет действовать на основании типового устава, изменение размера уставного капитала общества, наименования общества, места нахождения общества;";

8) в абзаце втором пункта 1 статьи 50 слова "устав общества, а также внесенные в устав общества" заменить словами "устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, а также внесенные в устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества,".

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3431; 2003, N 26, ст. 2565; N 50, ст. 4855; N 52, ст. 5037; 2005, N 27, ст. 2722; 2007, N 7, ст. 834; N 30, ст. 3754; N 49, ст. 6079; 2008, N 18, ст. 1942; N 30, ст. 3616; 2009, N 1, ст. 20, 23; N 52, ст. 6428; 2010, N 21, ст. 2526; N 31, ст. 4196; N 49, ст. 6409; N 52, ст. 7002; 2011, N 27, ст. 3880; N 30, ст. 4576; N 49, ст. 7061; 2012, N 14, ст. 1553; N 31, ст. 4322; N 53, ст. 7607; 2013, N 26, ст. 3207; N 30, ст. 4084; N 51, ст. 6699; 2014, N 14, ст. 1551; N 19, ст. 2312; N 30, ст. 4217, 4242; 2015, N 1, ст. 10, 42; N 13, ст. 1811) следующие изменения:

1) в пункте 1 статьи 5:

а) в подпункте "а" слова "в том числе фирменное наименование," заменить словами "фирменное наименование";

б) подпункт "в" изложить в следующей редакции:

"в) адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица;";

в) подпункт "е" изложить в следующей редакции:

"е) подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии учредительных документов юридического лица либо сведения о том, что юридическое лицо действует на основании типового устава, утвержденного в соответствии с федеральным законом;";

2) статью 6 дополнить пунктом 10 следующего содержания:

"10. Регистрирующий орган не позднее трех рабочих дней, следующих за днем получения от уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти типового устава, утвержденного в соответствии с федеральным законом, размещает такой типовой устав на официальном сайте регистрирующего органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обеспечивает открытость и общедоступность такого типового устава.";

3) в подпункте "и" пункта 7 статьи 7.1 слова "(места нахождения)" исключить;

4) пункт 2 статьи 8 изложить в следующей редакции:

"2. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.";

5) в статье 12:

а) подпункт "а" после слов "что представленные учредительные документы" дополнить словами "(в случае, если юридическое лицо действует на основании устава, утвержденного его учредителями (участниками), или учредительного договора)";

б) в подпункте "в" слова "учредительные документы юридического лица в двух экземплярах" заменить словами "учредительные документы юридического лица, за исключением случая, если юридическое лицо будет действовать на основании типового устава, предусмотренного подпунктом "е" пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, в двух экземплярах", слова "документов в регистрирующий орган;" заменить словами "документов в регистрирующий орган. В случае, если юридическое лицо действует на основании типового устава, утвержденного в соответствии с федеральным законом, сведения об этом указываются в заявлении, предусмотренном подпунктом "а" настоящей статьи;";

6) пункт 3 статьи 13 изложить в следующей редакции:

"3. Государственная регистрация юридических лиц при их создании осуществляется в срок не более чем три рабочих дня со дня представления документов, предусмотренных статьей 12 настоящего Федерального закона, в регистрирующий орган.";

7) в пункте 1 статьи 14:

а) подпункт "а" после слов "что учредительные документы созданных путем реорганизации юридических лиц" дополнить словами "(в случае, если юридическое лицо действует на основании устава, утвержденного его учредителями (участниками), или учредительного договора)";

б) в подпункте "б" слова "учредительные документы юридического лица в двух экземплярах" заменить словами "учредительные документы юридического лица, за исключением случая, если юридическое лицо будет действовать на основании типового устава, предусмотренного подпунктом "е" пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, в двух экземплярах", слова "документов в регистрирующий орган;" заменить словами "документов в регистрирующий орган. В случае, если юридическое лицо действует на основании типового устава, утвержденного в соответствии с федеральным законом, сведения об этом указываются в заявлении, предусмотренном подпунктом "а" настоящего пункта;";

8) в статье 17:

а) наименование изложить в следующей редакции:

"Статья 17. Документы, представляемые для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, а также для государственной регистрации изменений, связанных с принятием решения о том, что юридическое лицо будет действовать или не будет действовать на основании типового устава, и документы, представляемые для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц";

б) дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

"2.1. Для государственной регистрации изменений, связанных с принятием участниками юридического лица решения о том, что юридическое лицо в дальнейшем не будет действовать на основании типового устава, предусмотренного подпунктом "е" пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, в регистрирующий орган представляются документы, указанные в пункте 1 настоящей статьи.

В случае, если участниками юридического лица принято решение о том, что юридическое лицо будет действовать на основании типового устава, предусмотренного подпунктом "е" пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, в регистрирующий орган представляются заявление, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи, и решение участников юридического лица, указанное в настоящем абзаце.";

Подпункт "в" пункта 8 статьи 3 [вступает](#P143) в силу с 1 января 2016 года.

в) в пункте 6:

абзац третий изложить в следующей редакции:

"К заявлению о внесении в единый государственный реестр юридических лиц сведений об изменении адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица, должны быть приложены также документы, подтверждающие наличие у юридического лица или лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, либо участника общества с ограниченной ответственностью, владеющего не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников данного общества, права пользования в отношении объекта недвижимости или его части, расположенных по новому адресу юридического лица.";

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

"Документы для государственной регистрации изменения адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица, не могут быть представлены в регистрирующий орган до истечения двадцати дней с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что юридическим лицом принято решение об изменении адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица.";

абзац пятый признать утратившим силу;

абзац шестой изложить в следующей редакции:

"Положения настоящего пункта не распространяются на случаи изменения места нахождения юридического лица, если новым адресом юридического лица будет являться адрес места жительства участника общества с ограниченной ответственностью, владеющего не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников данного общества с ограниченной ответственностью, либо адрес места жительства лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица.";

9) пункт 1 статьи 19 после слов "в новой редакции" дополнить словами ", за исключением случая, если юридическое лицо действует на основании типового устава, предусмотренного подпунктом "е" пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона,";

10) пункт 3 статьи 22.1 изложить в следующей редакции:

"3. Государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя осуществляется в срок не более чем три рабочих дня со дня представления в регистрирующий орган документов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.";

11) в статье 23:

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

"3. Решение об отказе в государственной регистрации принимается в срок, предусмотренный для государственной регистрации.";

б) в пункте 4 слова "принимается регистрирующим органом в срок, предусмотренный для государственной регистрации, и" исключить;

12) в подпункте "а" пункта 1 статьи 25.4 слова "(место нахождения)" исключить.

Статья 4 [вступает](#P143) в силу с 1 января 2016 года.

Статья 4

Абзац шестой пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 30 марта 2015 года N 67-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 13, ст. 1811) признать утратившим силу.

Статья 5

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.

2. [Подпункт "в" пункта 8 статьи 3](#P115) и [статья 4](#P136) настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2016 года.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 июня 2015 года

N 209-ФЗ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 июня 2015 г. N 29

О ПРАКТИКЕ

ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕГО ПРАВО

НА ЗАЩИТУ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статьи 17, 45, 46, 48, 123), общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации в качестве одного из основных прав человека и гражданина.

Порядок реализации данного конституционного права определяется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и практика Европейского Суда по правам человека.

Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

В целях единообразного разрешения судами вопросов, возникающих в практике применения законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что по смыслу статьи 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях. В силу этого правом на защиту обладают: лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ; подозреваемый; обвиняемый; подсудимый; осужденный; оправданный; лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера; несовершеннолетний, к которому применена принудительная мера воспитательного воздействия; лицо, в отношении которого уголовное дело (далее - дело) или уголовное преследование прекращено; лицо, в отношении которого поступил запрос или принято решение о выдаче; а также любое иное лицо, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, свидетельствующими о направленной против него обвинительной деятельности, независимо от формального процессуального статуса такого лица (далее - обвиняемый).

2. Судам необходимо иметь в виду, что право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично и (или) с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами (часть 2 статьи 16, пункт 11 части 4 статьи 46, пункт 21 части 4 статьи 47 УПК РФ), в том числе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно, в случаях, когда обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство; участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств и судебных прениях; произносить последнее слово; приносить жалобы на действия, бездействие и решения органов, осуществляющих производство по делу; знакомиться в установленном законом порядке с материалами дела. Процессуальные права обвиняемого не могут быть ограничены в связи с участием в деле его защитника и (или) законного представителя.

3. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 11 и части 2 статьи 16 УПК РФ обязанность разъяснить обвиняемому его права и обязанности, а также обеспечить возможность реализации этих прав возлагается на лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, и предварительное расследование по делу: на дознавателя, орган дознания, начальника органа или подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, а в ходе судебного производства - на суд.

Предусмотренные нормами уголовно-процессуального закона права должны быть разъяснены в объеме, определяемом процессуальным статусом лица, в отношении которого ведется производство по делу, с учетом стадий и особенностей различных форм судопроизводства. В частности, при рассмотрении дела по существу судом первой инстанции разъяснению обвиняемому подлежат не только права, указанные в части 4 статьи 47 УПК РФ, но и другие его права в судебном разбирательстве, в том числе право ходатайствовать об участии в прениях сторон наряду с защитником (часть 2 статьи 292 УПК РФ), а при отсутствии защитника - участвовать в прениях сторон (часть 1 статьи 292 УПК РФ), право на последнее слово (статья 293 УПК РФ).

4. Право обвиняемого лично осуществлять свою защиту, реализуемое посредством его участия в судебном разбирательстве, обеспечивается судом. В отношении обвиняемых, содержащихся под стражей либо отбывающих наказание в виде лишения свободы, суд первой инстанции принимает меры по обеспечению их участия в судебном заседании непосредственно либо в случаях, предусмотренных частью 6.1 статьи 241 и частью 2 статьи 399 УПК РФ, путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия таких лиц в судебных заседаниях судов вышестоящих инстанций решается судом, рассматривающим дело (часть 2 статьи 389.12, часть 2 статьи 401.13 УПК РФ).

5. Судам следует проверять, извещен ли обвиняемый о дате, времени и месте заседания суда первой, апелляционной или кассационной инстанции в сроки, установленные соответственно частью 4 статьи 231, частью 2 статьи 389.11, частью 2 статьи 401.12 УПК РФ. При несоблюдении указанных сроков суд выясняет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготовки к защите. Если суд признает, что этого времени было явно недостаточно, а также в иных случаях по просьбе обвиняемого, в целях обеспечения требований части 3 статьи 47 УПК РФ суд объявляет перерыв в судебном заседании либо откладывает его на определенный срок.

6. Если после вынесения приговора или иного судебного решения обвиняемый и (или) его защитник ходатайствуют о дополнительном ознакомлении с материалами дела для составления апелляционной жалобы, суду, в производстве которого находится дело, надлежит уточнить, какие именно материалы дела им необходимы. При разрешении такого ходатайства суд выясняет, знакомились ли обвиняемый и (или) его защитник по окончании предварительного расследования со всеми материалами дела и не были ли они ограничены в праве выписывать любые сведения и в любом объеме, за свой счет снимать копии с материалов дела, а также знакомились ли они с протоколом судебного заседания. В случае удовлетворения ходатайства суд определяет срок для дополнительного ознакомления с учетом установленных обстоятельств.

7. В силу требований части 2 статьи 123 Конституции Российской Федерации и части 1 статьи 247 УПК РФ разбирательство дела в суде первой инстанции проводится при обязательном участии обвиняемого. Рассмотрение дела в отсутствие обвиняемого допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Исходя из положений частей 1 и 4 статьи 247 УПК РФ ходатайство обвиняемого, не уклоняющегося от явки в суд, о рассмотрении дела в его отсутствие может быть удовлетворено судом только по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Если обвиняемый, заявляя ходатайство о заочном рассмотрении дела, ссылается на обстоятельства, которые препятствуют его участию в судебном разбирательстве, то суд вправе признать данное ходатайство вынужденным, отказать в его удовлетворении и назначить судебное заседание с участием обвиняемого либо, при наличии к тому оснований, приостановить производство по делу.

8. В соответствии с положениями части 2 статьи 243, статьи 257 УПК РФ и нормами главы 36 УПК РФ в их взаимосвязи председательствующий в подготовительной части судебного заседания разъясняет всем участникам судебного разбирательства не только их права, но и обязанности, знакомит с регламентом судебного заседания. При этом подлежат разъяснению также положения статьи 258 УПК РФ, предусматривающей меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава, в том числе возможность удаления из зала заседания по решению председательствующего (коллегии судей) и последствия такого удаления.

Если нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава допускает обвиняемый, то в зависимости от характера нарушений он предупреждается председательствующим о недопустимости такого поведения либо по мотивированному решению председательствующего (коллегии судей) удаляется из зала заседания на определенный период (например, на период допроса потерпевшего или свидетеля; до окончания судебного следствия или завершения прений сторон).

Следует учитывать, что закон не предусматривает обязанность суда уведомлять обвиняемого по возвращении в зал судебного заседания о содержании проведенных в его отсутствие судебных действий и исследованных доказательств. При наличии просьбы обвиняемого о получении такой информации суд предоставляет ему время для обращения за помощью к своему адвокату.

9. Если при рассмотрении дела в отсутствие обвиняемого в соответствии с частью 4 статьи 247 УПК РФ защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем или другим лицом по поручению обвиняемого, то суд в целях обеспечения состязательности и равноправия сторон и права обвиняемого на защиту принимает меры к назначению защитника. Такие же меры суду необходимо принять и в случае, когда обвиняемый удален из зала судебного заседания, а дело слушается в отсутствие защитника.

10. Судам необходимо иметь в виду, что предусмотренное частью 1 статьи 50 УПК РФ право на приглашение защитника не означает право обвиняемого выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению и не предполагает возможность участия в деле любого лица в качестве защитника. По смыслу положений части 2 статьи 49 УПК РФ, защиту обвиняемого в досудебном производстве вправе осуществлять только адвокат.

Кроме того, при наличии любого из обстоятельств, указанных в статье 72 УПК РФ, участие защитника исключается во всех стадиях уголовного судопроизводства.

Если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявятся противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим по одним и тем же эпизодам дела; изобличение одним обвиняемым другого и т.п.), то такой адвокат подлежит отводу (пункт 3 части 1 статьи 72 УПК РФ, подпункт 2 пункта 4 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пункт 1 статьи 13 "Кодекса профессиональной этики адвоката" (принят Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года).

Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 72 УПК РФ установленное в пункте 3 данной нормы ограничение относится к случаям, когда защитник в рамках данного или выделенного из него дела оказывает или ранее оказывал в ходе досудебного производства либо в предыдущих стадиях судебного производства и судебных заседаниях юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого. Однако это не исключает возможность отвода защитника и в иных случаях выявления подобных противоречий, не позволяющих ему участвовать в данном деле.

11. При разрешении ходатайства обвиняемого, заявленного в соответствии с частью 2 статьи 49 УПК РФ о допуске одного из близких родственников или иного лица в качестве защитника, суду следует не только проверять отсутствие обстоятельств, указанных в статье 72 УПК РФ, но и учитывать характер, особенности обвинения, а также согласие и возможность данного лица осуществлять в установленном законом порядке защиту прав и интересов обвиняемого и оказывать ему юридическую помощь при производстве по делу.

В случае отказа в удовлетворении такого ходатайства решение суда должно быть мотивированным.

12. В силу части 1 статьи 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого.

Если обвиняемым заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для приглашения избранного им защитника, то обвиняемому следует разъяснить, что в силу положений части 3 статьи 50 УПК РФ при неявке приглашенного им защитника в течение 5 суток либо в течение иного более длительного, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по его назначению.

В том же порядке суд при отводе единственного адвоката, осуществляющего защиту обвиняемого, принимает меры к обеспечению участия в судебном заседании другого адвоката.

Когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

13. Согласно части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ. При этом участие в судебном заседании обвинителя (государственного обвинителя) не является безусловным основанием для обеспечения участия в нем защитника, поскольку обвиняемый на любой стадии производства по делу вправе по собственной инициативе в письменном виде отказаться от помощи защитника.

При разрешении такого заявления суду надлежит иметь в виду, что нежелание обвиняемого пользоваться помощью защитника должно быть выражено явно и недвусмысленно. В суде первой инстанции отказ от защитника может быть принят при условии, если участие защитника в судебном заседании фактически обеспечено судом.

Заявление обвиняемого об отказе от защитника ввиду отсутствия средств на оплату услуг адвоката либо неявки в судебное заседание приглашенного им или назначенного ему адвоката, а также об отказе от услуг конкретного адвоката не может расцениваться как отказ от помощи защитника, предусмотренный статьей 52 УПК РФ.

В случае, если суд принял отказ обвиняемого от защитника, решение об этом должно быть мотивированным.

14. Исходя из положений части 2 статьи 50, пункта 1 части 1 и части 3 статьи 51 и статьи 52 УПК РФ в их взаимосвязи суд принимает меры по назначению защитника во всех случаях, когда обвиняемый в судебном разбирательстве не воспользовался своим правом на приглашение защитника и при этом не заявил в установленном порядке об отказе от защитника либо такой отказ не был принят судом. При этом следует иметь в виду, что закон не предусматривает права обвиняемого выбирать конкретного адвоката, который должен быть назначен для осуществления его защиты.

15. К лицам, которые в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 51 УПК РФ в силу своих физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту, следует относить, в частности, тех, у кого имеется психическое расстройство, не исключающее вменяемости, а также лиц, страдающих существенным дефектом речи, слуха, зрения или другим недугом, ограничивающим их способность пользоваться процессуальными правами. В целях создания необходимых условий для реализации такими лицами процессуальных прав и при наличии оснований суду следует обсуждать вопрос о необходимости привлечения к участию в деле соответствующих специалистов (владеющих навыками сурдоперевода, применения системы Брайля и т.д.).

16. По смыслу положений пунктов 8 и 9 части 4 статьи 47 УПК РФ в тех случаях, когда участие обвиняемого в судебном разбирательстве обеспечивается путем использования систем видеоконференц-связи, суду в целях надлежащего обеспечения права обвиняемого пользоваться помощью защитника необходимо разъяснить ему право общения с защитником в отсутствие других участников судебного заседания и принять меры к обеспечению возможности такого общения.

17. В случае изменения государственным обвинителем в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства обвинения в пределах его полномочий, предусмотренных частью 8 статьи 246 УПК РФ, суд с учетом мнения обвиняемого и его защитника предоставляет им время, необходимое для подготовки к защите от поддержанного государственным обвинителем обвинения.

18. Судам надлежит реагировать на каждое выявленное нарушение или ограничение права обвиняемого на защиту. При наличии к тому оснований суд, в частности, вправе признать полученные доказательства недопустимыми (статья 75 УПК РФ), возвратить уголовное дело прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ (часть 3 статьи 389.22, часть 3 статьи 401.15 УПК РФ), изменить или отменить судебное решение (статья 389.17, часть 1 статьи 401.15 УПК РФ) и (или) вынести частное определение (постановление), в котором обратить внимание органов дознания, предварительного следствия, соответствующей адвокатской палаты или нижестоящего суда на факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

Суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц.

19. Обратить внимание судов на то, что, по смыслу части 2 статьи 389.24 УПК РФ, отмена оправдательного приговора по мотивам нарушения права обвиняемого на защиту не допускается. Оправдательный приговор может быть изменен по указанным мотивам лишь в части, касающейся основания оправдания, по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя и (или) представителя (часть 3 статьи 389.26 УПК РФ).

20. С учетом взаимосвязанных положений статей 389.22, 389.23 и части 1 статьи 389.24 УПК РФ о том, что обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей, при новом рассмотрении дела в суде первой или апелляционной инстанции после отмены приговора в связи с нарушением права обвиняемого на защиту, а также по иным основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемого, не допускается применение закона о более тяжком преступлении, назначение обвиняемому более строго наказания или любое иное усиление его уголовной ответственности.

21. В связи с принятием настоящего постановления:

признать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 июня 1978 года N 5 "О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту";

исключить пункт 3 из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 5 декабря 2006 г. N 60, от 11 января 2007 г. N 1, от 9 декабря 2008 г. N 26, от 23 декабря 2008 г. N 28, от 23 декабря 2010 г. N 31 и от 9 февраля 2012 г. N 3).

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Утвержден

Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации

26 июня 2015 года

**ОБЗОР**

**СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**N 2(2015)**

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

I. Разрешение споров, связанных с защитой

интеллектуальных прав

1. Объектом исключительных смежных прав является не компакт-диск, а каждая содержащаяся на нем фонограмма.

В случае незаконного распространения такого компакт-диска минимальный размер компенсации должен исчисляться за нарушение исключительных прав на каждую фонограмму.

Общество обратилось в суд с иском к Д. о взыскании компенсации за нарушение исключительных смежных прав, указав, что в торговой точке был зафиксирован факт розничной продажи компакт-диска с фонограммами в формате MP3, имеющего технические признаки контрафактности, чем нарушены права истца. Указанный компакт-диск содержит фонограммы, исключительные смежные права на которые принадлежат истцу на основании договора о передаче ему исключительных смежных прав, включая право тиражирования и распространения данных фонограмм.

Факт приобретения данного диска в магазине подтвержден товарным чеком на сумму 100 рублей, материалами видеозаписи и ответчиком не оспаривался.

Разрешая спор, суд исходил из того, что Д. нарушены исключительные смежные права истца, в связи с чем в пользу последнего подлежит взысканию компенсация, предусмотренная п. 1 ст. 1311 ГК РФ.

Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию, суд указал, что компакт-диск с фонограммами является единым сложным объектом, а потому с учетом принципа разумности и справедливости в пользу истца надлежит взыскать 40 000 рублей.

С выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по кассационной жалобе общества отменила состоявшиеся судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1240 ГК РФ сложным объектом является результат интеллектуальной деятельности, включающий несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, базы данных).

Компакт-диск, содержащий фонограммы, к сложным объектам не относится, в связи с чем нельзя согласиться с таким выводом суда.

В силу положений ст. 1303 ГК РФ интеллектуальные права на результаты исполнительской деятельности (исполнения), на фонограммы, на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и кабельного вещания), на содержание баз данных, а также на произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние, являются смежными с авторскими правами (смежными правами).

К смежным правам относится исключительное право, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, относятся также личные неимущественные права.

Объектами смежных прав являются фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение (пп. 2 п. 1 ст. 1304 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Как предусмотрено ст. 1311 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора судом первой инстанции), в случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных данным Кодексом (ст. ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров фонограммы или в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемом исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта.

В п. 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым ст. 1301, абзацем вторым ст. 1311, пп. 1 п. 4 ст. 1515 или пп. 1 п. 2 ст. 1537 ГК РФ.

Из изложенных норм и разъяснений следует, что каждая из фонограмм, содержащихся на диске, является самостоятельным объектом прав, подлежащим защите. Минимальный размер компенсации исчисляется из расчета 10 000 рублей за каждый объект исключительных смежных прав, то есть за каждую фонограмму.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что были нарушены исключительные смежные права в отношении одного объекта - компакт-диска, в то время как объектом исключительных смежных прав является не компакт-диск, а каждая фонограмма на нем.

Таким образом, вывод суда о взыскании компенсации за нарушение исключительных смежных прав в размере 40 000 рублей основан на неправильном применении положений п. 3 ст. 1252, ст. 1311 ГК РФ.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Определение N 86-КГ15-1

II. Разрешение споров, связанных с оказанием

банковских услуг

2. Сбой в работе применяемого кредитной организацией программно-технического обеспечения не освобождает ее от ответственности перед клиентом за ненадлежащее предоставление услуги.

В. обратился в суд с иском к банку о взыскании незаконно удерживаемых денежных средств, неустойки, возмещении убытков, компенсации морального вреда.

Исковое заявление обосновано тем, что В. дал распоряжение закрыть счет по вкладу, открытый его матерью В.Е., наследником которой он является, а также снял принадлежащие ему на праве собственности по праву наследования денежные средства. В этот же день указанная сумма была внесена истцом на свою банковскую карту того же банка, на которую также перечисляется его пенсия.

Банк в отсутствие распоряжения истца принудительно произвел операцию по восстановлению счета и возврату на него суммы, которую списал со счета В., открытого в этом банке.

Истец полагал, что его распоряжение о закрытии счета банком выполнено ненадлежащим образом, унаследованными деньгами он не может пользоваться, поскольку они числятся на счете умершей матери. Кроме того, банк незаконно списал деньги с его счета, в связи с чем он остался без средств к существованию и образовался неразрешенный овердрафт. Указанными незаконными действиями банка ему причинен моральный вред.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о совершении ответчиком виновных действий, нарушающих права и законные интересы истца. В частности, суд указал, что названные денежные средства банком присвоены не были, данная сумма возвращена на счет В.Е., о причинах отмены банковской операции и вариантах выхода из сложившейся ситуации банк истцу сообщил в ответе на его письменную претензию.

В связи с отказом в удовлетворении требований о взыскании денежных средств суд первой инстанции отказал и в удовлетворении требования о компенсации морального вреда. При этом со ссылкой на ст. 151 ГК РФ суд сделал вывод о недоказанности факта причинения действиями банка физических либо нравственных страданий истцу.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции по существу требования согласился, отметив также, что в соответствии с условиями договора банковского обслуживания банк не несет ответственности в случае технических сбоев, повлекших за собой невыполнение банком условий договора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение, указав на то, что правоотношения, возникшие между В. и банком, регулируются Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Исходя из общего смысла ст. 4 Закона о защите прав потребителей гражданин, вступая в определенные правоотношения, вправе рассчитывать на то, что работа (услуга), за которой он обратился в организацию (к индивидуальному предпринимателю), должна отвечать требованиям к качеству, а также тем целям, для которых она обычно используется.

В., обратившись в банк с намерением закрыть счет, рассчитывал на то, что его распоряжение будет выполнено банком надлежащим образом с достижением той цели, для которой данная финансовая услуга производится.

Согласно ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Судом установлено, что услуга по закрытию счета из-за сбоев в программном центре банка по независящим от него причинам не была оказана, в связи с чем 6 мая 2013 г. счет восстановлен, что повлекло за собой отмену операции по внесению денежной суммы на банковскую карту истца. Поскольку работа программного центра охватывается рамками предпринимательской деятельности банка и сбой программного обеспечения не является следствием непреодолимой силы, то банк не освобождается от ответственности перед клиентом за ненадлежащее предоставление услуги. Условие договора банковского обслуживания, которое было положено судом в основу решения об отказе в удовлетворении иска, не подлежало применению, как ущемляющее права потребителя и противоречащее п. 3 ст. 401 ГК РФ.

Незаконные действия банка повлекли для истца негативные последствия в виде снятия денежных средств с его банковской карты с образованием неразрешенного овердрафта и невозможностью распоряжаться денежными средствами, размещенными на счете умершей матери.

Однако судом апелляционной инстанции данным обстоятельствам не дана оценка в связи с неправильным применением ст. 16 Закона о защите прав потребителей.

Кроме того, отказывая в удовлетворении искового требования о компенсации морального вреда, суд со ссылкой на ст. 151 ГК РФ указал на недоказанность истцом факта причинения действиями банка морального вреда.

Судами не учтено, что в силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, по смыслу Закона о защите прав потребителей сам факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред и отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение N 5-КГ14-124

III. Разрешение споров, связанных с жилищными отношениями

3. Правом на предъявление иска о признании прекращенным права пользования служебным жилым помещением бывшего члена семьи нанимателя служебного жилого помещения обладает только наниматель такого помещения.

Военный университет обратился в суд с иском к К.Н. о признании ее утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, выселении, компенсации судебных расходов.

Иск обоснован тем, что военнослужащему военного университета К.А. и членам его семьи (К.Н. и К.Д.) было выделено жилое помещение из служебного жилого фонда военного университета. Брак между К.А. и К.Н. расторгнут. Спорное жилое помещение было выделено для заселения военнослужащих постоянного, переменного состава военного университета на период обучения (службы). К.Н. не состоит с военным университетом в трудовых или военно-служебных отношениях, не является больше членом семьи военнослужащего (нанимателя жилого помещения), в связи с чем жилищные правоотношения с университетом должны быть прекращены и ответчик подлежит выселению из занимаемого помещения.

К.Н. обратилась к военному университету со встречным требованием о признании права пользования жилым помещением, ссылаясь на то, что в материалах гражданского дела отсутствуют документы, подтверждающие отнесение спорного жилого помещения к служебным. По ее мнению, она была вселена в данное помещение на основании договора о предоставлении жилого помещения, в котором не содержится каких-либо указаний о том, что он заключен на период трудовых отношений и время службы, а значит, он не является договором найма служебного жилого помещения. При расторжении брака между К.А. и К.Н. по их соглашению их ребенок (дочь К.Д.) проживает совместно с матерью, поэтому выселение истца отдельно от дочери будет противоречить законным интересам ребенка.

Решением районного суда первоначальный иск оставлен без удовлетворения, встречный иск удовлетворен. Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен, встречный иск оставлен без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по кассационной жалобе К.Н., отменила определение суда апелляционной инстанции в части удовлетворения иска военного университета к К.Н. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, выселении, компенсации судебных расходов и направила дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Судом установлено, что К.А., К.Н. и К.Д. занимают спорное жилое помещение на основании договора найма служебного помещения.

Принимая решение о выселении К.Н., суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с условиями указанного договора военный университет вправе досрочно его расторгнуть при изменении состава семьи пользователя жилого помещения в результате расторжения брака.

При этом судом не было учтено, что правоотношения, связанные с предоставлением, использованием служебных жилых помещений, а также выселением из них, урегулированы ст. ст. 92 - 109.1 ЖК РФ, и договоры между наймодателями и нанимателями служебных жилых помещений не могут противоречить положениям жилищного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, в договоре найма служебного жилого помещения, заключенном между К.Н., К.А. и военным университетом, не может содержаться дополнительных оснований к его расторжению и для выселения нанимателей, помимо установленных Жилищным кодексом Российской Федерации.

Основанием для выселения К.Н. явился факт расторжения брака с К.А.

Как следует из ч. 5 ст. 100 ЖК РФ, к пользованию служебными жилыми помещениями применяются правила, предусмотренные ч. ч. 2 - 4 ст. 31, ст. 65, ч. ч. 3 и 4 ст. 67 ЖК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Таким образом, анализируя норму, изложенную в ч. 4 ст. 31 ЖК РФ, применительно к служебным жилым помещениям, Судебная коллегия сделала вывод о том, что правом на предъявление иска о признании прекращенным права пользования служебным жилым помещением бывшего члена семьи нанимателя служебного жилого помещения обладает только наниматель такого помещения.

Наймодатель служебного жилого помещения таким правом не наделен.

Указанные выше обстоятельства не были учтены судом второй инстанции, что повлекло вынесение незаконного судебного акта.

Определение N 5-КГ14-66

IV. Разрешение споров, связанных с трудовыми отношениями

4. Установленные трудовым законодательством гарантии защиты беременной женщины от увольнения по инициативе работодателя действуют независимо от того, был ли работодатель поставлен в известность о ее беременности и сообщила ли она ему об этом.

Н. обратилась в суд с иском к организации-работодателю о признании незаконным увольнения, восстановлении в должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и иных выплат.

Представитель ответчика исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении за необоснованностью.

Судом по делу установлено, что Н. работала в организации-работодателе в различных должностях. Согласно приказу директора данной организации истец была уволена с работы по пп. "а" п. 6 части первой ст. 81 ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул. Основанием для издания данного приказа явился ранее изданный приказ о применении к ней дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец не представила доказательств уважительности причин своего отсутствия на работе. Суд также посчитал, что со стороны истца, не поставившей в известность работодателя о факте своей беременности и временной нетрудоспособности, имело место злоупотребление своим правом, в связи с чем ответчик был вправе применить к ней дисциплинарное взыскание в виде увольнения с работы за прогул.

С этими выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по кассационной жалобе Н., признала выводы судов основанными на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям сторон.

Пункт 4 части первой ст. 77 ТК РФ в качестве общего основания прекращения трудового договора указывает его расторжение по инициативе работодателя.

Перечень оснований расторжения трудового договора по инициативе работодателя установлен в ст. 81 ТК РФ, согласно пп. "а" п. 6 части первой которой трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей - прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте.

Таким образом, увольнение работника по указанному выше основанию отнесено трудовым законодательством к увольнению по инициативе работодателя.

Согласно Конвенции Международной организации труда N 183 "О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства" (заключена в г. Женеве 15 июня 2000 г.) защита беременности, в том числе путем установления гарантий для беременных женщин в сфере труда, является общей обязанностью правительств и общества (преамбула).

В Трудовом кодексе Российской Федерации содержатся нормы, закрепляющие для беременных женщин повышенные гарантии по сравнению с другими его нормами, регламентирующими расторжение трудового договора. Так, в соответствии с частью первой ст. 261 ТК РФ запрещается расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем.

Эта норма, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 6 декабря 2012 г. N 31-П, является трудовой льготой, обеспечивающей стабильность положения беременных женщин как работников и их защиту от резкого снижения уровня материального благосостояния, обусловленного тем обстоятельством, что поиск новой работы для них в период беременности затруднителен. Названная норма, предоставляющая женщинам, которые стремятся сочетать трудовую деятельность с выполнением материнских функций, действительно равные с другими гражданами возможности для реализации прав и свобод в сфере труда, направлена на обеспечение поддержки материнства и детства в соответствии с ч. 2 ст. 7 и ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении констатировано, что и в случае однократного грубого нарушения беременной женщиной своих обязанностей она может быть привлечена к дисциплинарной ответственности с применением иных дисциплинарных взысканий, помимо увольнения.

Таким образом, из буквального толкования части первой ст. 261 ТК РФ следует, что законом установлен запрет на увольнение по инициативе работодателя беременных женщин, кроме единственного исключения - ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем. При этом названная норма не ставит возможность увольнения беременной женщины в зависимость от того, был ли поставлен работодатель в известность о ее беременности и сообщила ли она ему об этом, поскольку это обстоятельство не должно влиять на соблюдение гарантий, предусмотренных трудовым законодательством для беременных женщин при увольнении по инициативе работодателя. В таком случае правовое значение имеет лишь сам факт беременности на день увольнения женщины по инициативе работодателя.

Данное толкование приведенных нормативных положений согласуется с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. N 1 "О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних", в п. 25 которого обращено внимание судов на то, что, поскольку увольнение беременной женщины по инициативе работодателя запрещается, отсутствие у работодателя сведений о ее беременности не является основанием для отказа в удовлетворении иска о восстановлении на работе.

Отказав Н. в удовлетворении иска о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, суд первой инстанции не применил перечисленные нормы Конституции Российской Федерации, международного и трудового права в их взаимосвязи, а также не учел позицию по этому вопросу Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что привело к лишению истца установленных для беременных женщин гарантий при расторжении трудового договора по инициативе работодателя.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение N 18-КГ14-148

V. Разрешение споров, связанных с прохождением службы

в правоохранительных органах

5. Сотрудникам органов внутренних дел при увольнении в стаж службы (выслугу лет) включаются периоды их службы в органах налоговой полиции.

К. обратился в суд с иском к органу внутренних дел о взыскании единовременного пособия и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец в том числе указал, что с учетом выслуги лет в органах налоговой полиции он имеет право на получение единовременного пособия в размере не двух окладов, которые ему были выплачены при увольнении из органов внутренних дел, а семи окладов денежного содержания, в связи с чем просил взыскать (с учетом уточненных требований) единовременное пособие в размере пяти окладов, денежную компенсацию за несвоевременную выплату единовременного пособия, компенсацию морального вреда и расходы на оплату услуг представителя.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении иска К. отказано.

Как установлено судом, К. в период с 10 апреля 1994 г. по 30 июня 2003 г. проходил службу в органе налоговой полиции.

В соответствии с пп. "а" п. 3 Указа Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 г. N 306 Федеральная служба налоговой полиции Российской Федерации упразднена с 1 июля 2003 г.

Приказом органа налоговой полиции от 27 июня 2003 г. К. уволен со службы в органах налоговой полиции с 30 июня 2003 г. по п. "е" ст. 45 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. N 4991-I, по сокращению штатов. Выслуга лет К. для назначения пенсии на 1 июля 2003 г. составляла 13 лет 3 месяца 17 дней.

Приказом органа внутренних дел от 30 июня 2003 г. лейтенант налоговой полиции К. назначен в порядке перевода из органа налоговой службы на должность оперуполномоченного с 1 июля 2003 г.

Приказом органа внутренних дел от 30 августа 2013 г. майор К. уволен из органов внутренних дел по п. 4 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по выслуге лет, дающей право на получение пенсии).

Приказом органа внутренних дел от 13 сентября 2013 г. выслуга лет К. для выплаты единовременного пособия при увольнении определена в 12 лет 1 месяц 27 дней.

17 сентября 2013 г. К. выплачено единовременное пособие в размере двух окладов денежного содержания.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований К. о взыскании недоплаченной суммы единовременного пособия, суд исходил из того, что на момент увольнения К. из органов внутренних дел периоды, подлежащие зачету в стаж службы (выслуга лет) в органах внутренних дел для выплаты единовременного пособия при увольнении, были определены ст. 38 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 342-ФЗ), в соответствии с которой включение в стаж службы в органах внутренних дел для выплаты единовременного пособия при увольнении периодов службы в органах налоговой полиции не предусмотрено, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что ответчик правомерно произвел расчет и выплату единовременного пособия без учета периода службы К. в налоговой полиции.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав при этом в дополнение к ним, что порядок исчисления выслуги лет для назначения сотруднику органов внутренних дел пенсии по выслуге лет и порядок исчисления выслуги лет для выплаты единовременного пособия в связи с увольнением различны.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала данные выводы судов основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

Согласно ч. 7 ст. 3 Федерального закона от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" сотрудникам, общая продолжительность службы в органах внутренних дел которых составляет 20 лет и более, при увольнении со службы в органах внутренних дел выплачивается единовременное пособие в размере семи окладов денежного содержания, а сотрудникам, общая продолжительность службы в органах внутренних дел которых составляет менее 20 лет, при увольнении со службы в органах внутренних дел выплачивается единовременное пособие в размере двух окладов денежного содержания. При этом оклад денежного содержания определяется исходя из должностного оклада и оклада по специальному званию, установленных сотруднику на день увольнения со службы.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 Федерального закона N 342-ФЗ стаж службы (выслуга лет) в органах внутренних дел исчисляется в порядке, установленном данным Федеральным законом, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, в целях назначения пенсии за выслугу лет, ежемесячной надбавки за стаж службы (выслугу лет), выплаты единовременного пособия при увольнении сотрудника органов внутренних дел, предоставления дополнительного отпуска за стаж службы в органах внутренних дел, предоставления иных социальных гарантий, поощрения, представления к награждению государственными наградами Российской Федерации и ведомственными знаками отличия.

Из содержания приведенных норм следует, что сотрудникам органов внутренних дел при увольнении выплачивается единовременное пособие, размер которого зависит от продолжительности службы сотрудника в органах внутренних дел. При этом ч. 1 ст. 38 Федерального закона N 342-ФЗ предусматривает единый порядок исчисления стажа (выслуги лет) в органах внутренних дел для различных целей, связанных как с прохождением службы в органах внутренних дел и увольнением со службы, так и при назначении пенсии за выслугу лет и предоставлении иных социальных пособий, поэтому выводы суда апелляционной инстанции о разном порядке исчисления выслуги лет для назначения сотруднику органов внутренних дел пенсии и выслуги лет для выплаты единовременного пособия в связи с увольнением не основаны на законе.

Применение Федерального закона N 342-ФЗ к правоотношениям, возникшим до дня вступления его в силу (1 января 2012 г.), регламентировано ст. 96 названного Федерального закона. Частью 1 указанной статьи установлено, что в стаж службы (выслугу лет) в органах внутренних дел в соответствии с указанным Федеральным законом засчитываются периоды службы (работы), которые были ранее включены (подлежали включению) в установленном порядке в стаж службы (выслугу лет) в органах внутренних дел, а также периоды службы (работы) на должностях в этих органах в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Частью 5 ст. 54 Федерального закона от 30 июня 2003 г. N 86-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления" (в редакции Федерального закона от 22 июля 2005 г. N 121-ФЗ) определено, что выслуга лет сотрудников федеральных органов налоговой полиции, исчисленная в соответствии с Положением о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. N 4991-I, в указанных органах на момент их увольнения в связи с принятием на службу в федеральные органы исполнительной власти или иные государственные органы в порядке перевода засчитывается в выслугу лет в органах внутренних дел, в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ или в стаж государственной службы в полном объеме и пересчету не подлежит.

До 1 января 2012 г. порядок выплаты сотрудникам органов внутренних дел единовременного пособия при увольнении и порядок исчисления для этих целей выслуги лет регулировались Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. N 941 "О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации".

Расчет выслуги лет сотрудников органов внутренних дел для выплаты единовременного пособия производился по пп. "б" п. 17 указанного Постановления Правительства Российской Федерации, которым предусматривалось включение в стаж службы в органах внутренних дел в том числе периода службы в органах налоговой полиции Российской Федерации в качестве сотрудников, имеющих специальные звания (п. 1).

Таким образом, в соответствии как с ранее действовавшим правовым регулированием, так и в соответствии с действующей нормативной правовой регламентацией периоды службы в органах налоговой полиции засчитываются в стаж службы (выслугу лет) сотрудников органов внутренних дел для выплаты единовременного пособия, что не было учтено судами первой и апелляционной инстанций при разрешении исковых требований К. о взыскании единовременного пособия.

Судебные инстанции неправильно применили и истолковали нормы материального права при определении продолжительности выслуги лет К., из которой исчисляется размер единовременного пособия при увольнении со службы в органах внутренних дел, что привело к существенному нарушению прав К.

Определение N 25-КГ14-5

VI. Разрешение споров, связанных с семейными отношениями

6. По требованию о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, срок исковой давности исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество.

К.С. обратилась в суд с иском к К.В. о разделе общего имущества супругов. В обоснование иска указала, что до 2009 года состояла в браке с К.В. В период брака по договору купли-продажи была приобретена однокомнатная квартира. Данная квартира зарегистрирована на имя ответчика. Истец просила признать за ней и ответчиком право на 1/2 доли в праве собственности на спорную квартиру за каждым.

Решением районного суда, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска К.С., суд первой инстанции исходил из того, что с момента расторжения брака между супругами в 2009 году и до обращения К.С. в суд с иском о разделе совместно нажитого в браке имущества (исковое заявление подано в суд в апреле 2013 года) прошло более трех лет, то есть К.С. пропущен предусмотренный п. 7 ст. 38 СК РФ трехгодичный срок исковой давности, что в силу п. 2 ст. 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске. С данным выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления, дело направила на новое рассмотрении в суд первой инстанции, указав следующее.

Пунктом 7 ст. 38 СК РФ определено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как разъяснено в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Судом установлено, что спорная квартира приобретена в 2001 году, то есть в период брака К.С. и К.В.

Таким образом, в силу положений ст. 34 СК РФ данное имущество, как нажитое супругами во время брака, является общей совместной собственностью супругов.

При рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций истец неоднократно указывала, что после расторжения брака с вопросом о разделе совместно нажитого имущества и выделе доли в праве собственности на спорное имущество не обращалась в связи с отсутствием такой необходимости.

Из представленного в суд первой инстанции письменного отзыва К.С. следует, что о нарушении своего права на закрепление за ней 1/2 доли в праве собственности на спорную квартиру она узнала лишь в сентябре 2012 года, когда ответчик отказался признавать за К.С. право собственности на долю в совместно нажитом в браке имуществе. Исковое заявление подано в суд в апреле 2013 года, то есть в пределах установленного п. 7 ст. 38 СК РФ срока исковой давности.

Однако суды первой и апелляционной инстанций срок исковой давности по заявленным требованиям о разделе общего имущества супругов исчисляли не с того дня, когда К.С. узнала или должна была узнать о нарушении своего права на общее имущество супругов в виде спорной квартиры, а с момента прекращения брака между сторонами, указав, что с момента прекращения брака К.С. знала как о наличии в собственности ответчика спорной квартиры, так и о своем праве на раздел этого имущества как совместно нажитого.

Вместе с тем указанный вывод противоречит приведенным выше нормам Семейного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Определение N 5-КГ14-160

VII. Процессуальные вопросы

7. Требования заявителя о признании незаконными действий должностных лиц, связанные с решением вопроса о праве на перерасчет пенсии, рассматриваются судом в процедуре искового производства.

В. обратился в суд с иском к военному комиссариату, органу военного управления о признании незаконными действий должностных лиц по перерасчету пенсии за выслугу лет в сторону уменьшения без учета коэффициента 1,25 к должностному окладу за работу с химическим оружием на основании распоряжения начальника органа военного управления, признании незаконным данного распоряжения, признании незаконным ответа военного комиссариата об отказе в возобновлении выплаты пенсии в прежнем размере, признании незаконным бездействия военного комиссариата, восстановлении права на исчисление пенсии в прежнем размере, взыскании задолженности.

Ответчики иск не признали.

Решением областного суда в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в апелляционном порядке, оснований для отмены решения суда не установила.

Судебная коллегия признала, что при рассмотрении дела судом правильно определены юридически значимые обстоятельства, каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено.

Наряду с этим, по мнению Судебной коллегии, не мог служить основанием к отмене судебного постановления довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции в нарушение норм главы 25 ГПК РФ был разрешен спор о праве, тогда как В. обжаловал действия начальника органа военного управления и должностных лиц военного комиссариата, поскольку эти должностные лица, совершая действия по перерасчету пенсии В. за выслугу лет в сторону уменьшения без учета коэффициента 1,25 к должностному окладу за работу с химическим оружием, исходили из того, что у него отсутствует право на социальные гарантии, предусмотренные Федеральным законом от 7 ноября 2000 г. N 136-ФЗ "О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием". Соответственно, суду первой инстанции для разрешения требований В. о признании незаконными перечисленных в заявлении действий ответчиков необходимо было решить вопрос о наличии у истца права на перерасчет пенсии с повышающим коэффициентом 1,25, что возможно только в процедуре искового производства. Выводы суда по оценке действий ответчиков (законные или незаконные) были обусловлены выяснением вопроса о наличии или отсутствии у В. права на социальные гарантии, предусмотренные названным Федеральным законом.

Поскольку суд пришел к правомерному выводу об отсутствии у В. права на социальные гарантии, предоставляемые гражданам, непосредственно занятым на работах с химическим оружием, он также обоснованно, исходя из требований ст. 22 ГПК РФ, в процедуре искового производства признал законными действия ответчиков по перерасчету размера пенсии за выслугу лет истцу без учета коэффициента 1,25 к должностному окладу.

По данному делу Судебная коллегия решение суда первой инстанции оставила без изменения, а апелляционную жалобу В. - без удовлетворения.

Определение N 13-АПГ15-1с

8. Закон не связывает право родителя на обращение в суд в интересах своего несовершеннолетнего ребенка с фактом их совместного проживания.

А. (отец ребенка) в интересах своей несовершеннолетней дочери Б. обратился в суд с требованиями к П., связанными с осуществлением родительских прав. В обоснование своих требований истец указал на то, что является отцом Б., а П. - ее матерью. По утверждению А., с момента прекращения семейных отношений ответчик препятствует его общению с ребенком, участию в ее воспитании и заботе о ней, чем нарушены конституционные права Б. на беспрепятственное получение ею воспитания и заботы от отца, на создание атмосферы любви, добра и благополучия. По мнению истца, действиями ответчика его несовершеннолетней дочери причинен моральный и материальный вред.

В связи с этим А. просил признать нарушенными конституционные права несовершеннолетней Б., компенсировать ответчиком причиненный ей моральный вред, возместить материальный ущерб в качестве восстановления нарушенных прав несовершеннолетней и передать дочь на воспитание ему на срок не менее пяти лет.

Возвращая исковое заявление А., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что иск не может быть принят к производству суда, поскольку подан отцом ребенка в интересах и в защиту прав своей дочери к ее матери, с которой ребенок проживает с момента расторжения брака между родителями. Как указал суд, такой иск может быть подан только представителем, назначенным органом опеки и попечительства, так как спор связан с разногласиями, имеющими место между родителями этого ребенка.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, указав при этом, что право на представление интересов ребенка у отдельно проживающего родителя отсутствует, но принадлежит родителю, с которым ребенок постоянно проживает.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся судебные постановления и направила материал по данному иску в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии дела к производству суда по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

В силу п. 1 ст. 64 СК РФ защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия. В случае разногласий между родителями и детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и интересов детей (п. 2 указанной выше статьи).

Делая ссылку на п. 2 ст. 64 СК РФ, суд первой инстанции не указал, какие именно противоречия, установленные органом опеки и попечительства, имеются между интересами А. и его дочери Б.

В соответствии со ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (ч. 2 ст. 38 Конституции Российской Федерации).

При этом положения ст. 66 СК РФ сами по себе не ограничивают объем родительских прав родителя, проживающего отдельно от ребенка.

Судом установлено, что А. является отцом несовершеннолетней Б., родительских прав он не лишен и не ограничен в них, следовательно, он имеет право на обращение в суд в защиту прав и законных интересов своей несовершеннолетней дочери.

Это судебными инстанциями учтено не было, в связи с чем иск не был принят судом к рассмотрению и необоснованно возвращен истцу.

Определение N 25-КГ14-3

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

I. Основные положения гражданского законодательства

1. При наличии доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении стороны по делу, эта сторона несет бремя доказывания добросовестности и разумности своих действий.

Банк обратился в суд с иском о признании недействительными договоров купли-продажи долей общества, заключенных компанией (продавец) с фирмой и гражданином (покупатели), и о применении последствий недействительности данных сделок в виде признания права компании на 100-процентную долю в уставном капитале общества.

Обосновывая право на иск, банк ссылался на то, что является кредитором компании в рамках дела о банкротстве последней, разрешаемом иностранным судом.

По мнению банка, обстоятельства заключения договора купли-продажи свидетельствуют о недобросовестном поведении продавца и покупателей. Банк обращал внимание на доказательства направленности действий бенефициаров компании на вывод активов данной компании с целью воспрепятствования обращению взыскания на принадлежащие ей доли российского юридического лица в погашение задолженности данной компании перед банком по заемным обязательствам. Банк указывал на факт продажи компанией в преддверии ее банкротства единственного актива (долей общества) за символическую цену в 10 000 рублей, последующую перепродажу долей, скрытую от суда, рассматривающего спор, и на другие обстоятельства.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, указав на недоказанность факта совершения оспариваемых сделок с намерением причинения вреда.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что отсутствие добросовестности покупателей при определении ими цены договоров не может являться основанием для признания данных договоров недействительными.

Арбитражный суд округа оставил названные судебные акты без изменения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты, дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Договор, при заключении которого допущено злоупотребление правом, подлежит признанию недействительным на основании ст. ст. 10 и 168 ГК РФ по иску лица, чьи права или охраняемые законом интересы нарушает этот договор.

Однако судами не исследовались имеющие существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности сторон оспариваемой сделки.

Кроме того, судами ошибочно не принято во внимание то, что презумпция добросовестности является опровержимой.

В ситуации, когда лицо, оспаривающее совершенную со злоупотреблением правом сделку купли-продажи, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в пользу того, что продавец и покупатель при ее заключении действовали недобросовестно, с намерением причинения вреда истцу, на ответчиков переходит бремя доказывания того, что сделка совершена в интересах контрагентов, по справедливой цене, а не для причинения вреда кредитору путем воспрепятствования обращению взыскания на имущество и имущественные права должника.

Определение N 309-ЭС14-923

II. Практика применения положений законодательства

о банкротстве

2. Лицо, на которое определением арбитражного суда возложена обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, вправе обжаловать это определение в порядке, установленном п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве.

В рамках дела о банкротстве определением арбитражного суда первой инстанции на бывшего генерального директора должника возложена обязанность по передаче конкурсному управляющему в трехдневный срок с момента вынесения определения бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей на основании ст. 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). В определении было указано, что оно в силу ст. 66 и ч. 1 ст. 188 АПК РФ не подлежит обжалованию.

Бывший генеральный директор должника обратился с апелляционной жалобой на указанное определение.

Определением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, производство по апелляционной жалобе прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Суды исходили из того, что ни Закон о банкротстве, ни АПК РФ не предусматривают возможность обжалования определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании документов, и это определение не препятствует дальнейшему движению дела.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа и направила дело на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам ч. ч. 4 и 6 - 12 ст. 66 АПК РФ. В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (ч. 9 ст. 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы (п. 47).

Статьей 223 АПК РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным этим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным.

Нормами АПК РФ не предусмотрена возможность вынесения и, как следствие, обжалования определения об истребовании арбитражным управляющим бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных ценностей.

Законом о банкротстве закреплена обязанность указанных в нем лиц по передаче конкурсному управляющему документации и ценностей должника, но не установлен механизм их истребования. Указанные документация и ценности хотя и не являются доказательствами по делу, но их истребование в судебном порядке (в отсутствие иной процедуры) производится применительно к правилам об истребовании доказательств, и при этом предоставляется возможность применения мер принудительного исполнения и привлечения к ответственности, в том числе административной и уголовной.

Поскольку на основании определения суда об истребовании документов и ценностей, возлагающего обязанность по передаче имущества и совершению определенных действий, выдается исполнительный лист, позволяющий взыскателю требовать принудительного исполнения судебного определения путем обращения в службу судебных приставов, то лицу, против которого вынесено такое определение, должно быть предоставлено право на его обжалование. Иное толкование законодательства безосновательно ограничивает право на судебную защиту.

С учетом этого лицо, на которое возложена обязанность по передаче истребуемых документов и материальных ценностей, вправе обжаловать соответствующее определение в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве.

Определение N 309-ЭС14-2930

III. Разрешение споров, возникающих из

обязательственных правоотношений

3. В силу п. 1 ст. 461 ГК РФ продавец обязан возместить покупателю убытки, причиненные тем, что последний был лишен товара по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, за исключением случаев, когда покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Между обществом (покупатель) и муниципальным образованием (продавец) был заключен договор купли-продажи земельного участка.

После перечисления покупной цены продавцу общество обратилось в управление Федеральной регистрационной службы (далее - управление) для государственной регистрации перехода права собственности на приобретенный земельный участок.

Управление отказало в регистрации, ссылаясь на наличие противоречивых сведений о том, кто является собственником проданного земельного участка. Управление указало, что спорный земельный участок образован в результате раздела и ликвидации земельного участка, право собственности на который зарегистрировано за Российской Федерацией.

В судебном процессе по другому делу было установлено, что спорный земельный участок принадлежит на праве собственности Российской Федерации.

Ссылаясь на данные обстоятельства, общество обратилось в суд с иском к муниципальному образованию о взыскании суммы уплаченной покупной цены как неосновательного обогащения.

Ответчик сослался на истечение срока исковой давности, исчисляемого с момента начала исполнения договора купли-продажи (п. 1 ст. 181 ГК РФ).

Суд первой инстанции удовлетворил исковое требование общества, указав, что срок исковой давности по данному требованию начал течь с момента вступления в законную силу решения суда, которым установлено право собственности Российской Федерации на спорный земельный участок.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что фактически истцом заявлено требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки, и указал на пропуск истцом срока исковой давности.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и суда округа по следующим основаниям.

При разрешении спора суды с учетом п. п. 3, 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" должны были определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению при рассмотрении дела.

Заключая договор купли-продажи земельного участка, продавец гарантирует, что передаваемый по договору объект недвижимости свободен от прав третьих лиц (п. 1 ст. 460 ГК РФ).

Неисполнение этой обязанности продавцом дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар (п. 2 ст. 460 ГК РФ).

Пункт 2 ст. 461 ГК РФ также предусматривает способ защиты прав покупателя в случае изъятия у него имущества третьим лицом по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, в виде возмещения ему продавцом понесенных убытков, если последний не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Исходя из характера нарушенного права истца - покупателя земельного участка, а также установленных по делу обстоятельств о наличии права на имущество у другого лица, об отсутствии правовой возможности зарегистрировать переход права собственности на него иск о взыскании убытков, предусмотренный п. 2 ст. 461 ГК РФ, соответствует цели восстановления прав общества.

Наступившие у общества реальные убытки составляет уплаченная муниципальному образованию покупная цена.

При решении вопроса о начале течения срока исковой давности по этому требованию следует исходить из положений п. 1 ст. 200 ГК РФ, согласно которым течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, срок исковой давности по заявленному требованию начинает течь с момента, когда покупатель узнал об отсутствии у ответчика возможности передать право собственности, то есть с принятием решения суда, в котором установлено право собственности Российской Федерации на продаваемый объект недвижимости.

Определение N 306-ЭС14-929

4. Арендатор не обязан вносить арендную плату за период, в который он лишен возможности пользоваться объектом аренды по независящим от него обстоятельствам. При доказанности оснований гражданско-правовой ответственности сумма арендной платы в качестве упущенной выгоды может быть взыскана арендодателем с лица, действия которого привели к наступлению этих обстоятельств.

Работники общества установили перекрытие на дверях, ведущих из помещения общества в помещения фирмы.

В результате данных действий на протяжении нескольких месяцев фирма была лишена возможности использовать принадлежащие ей на праве собственности помещения, в том числе в виде сдачи их в аренду.

Ссылаясь на эти обстоятельства, фирма обратилась в суд с иском к обществу о взыскании упущенной выгоды, которую составляла не полученная истцом в указанный период арендная плата.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и суда округа, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды исходили из того, что у фирмы не могло возникнуть убытков в форме упущенной выгоды, поскольку при наличии арендных отношений фирмы с ее арендаторами последние не освобождаются от внесения арендной платы в любом случае, если договор аренды является действующим и не расторгнут сторонами. Если фирма не получила плату по договорам аренды, возникшие в связи с этим убытки не являются следствием противоправных действий общества.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты, дело направила на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ к упущенной выгоде относятся все доходы, которые получила бы потерпевшая сторона, если бы обязательство было исполнено.

В рассматриваемом случае к упущенной выгоде относятся такие доходы, какие получил бы арендодатель при обычном ведении своей хозяйственной деятельности, если бы отсутствовало учиненное ответчиком препятствие.

Судами установлено, что противоправное поведение ответчика привело к невозможности использования истцом помещений для извлечения прибыли, в том числе путем сдачи в аренду. В результате действий ответчика истец был вынужден приостановить свою хозяйственную деятельность, утратив возможность получить доход от использования принадлежащего ему имущества, который он получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его права и законные интересы не были нарушены.

Вывод судов о том, что такие убытки должны компенсироваться за счет арендной платы, противоречит нормам закона и принципам гражданского права.

Из ст. 606 и п. 1 ст. 611 ГК РФ следует, что основная обязанность арендодателя состоит в обеспечении арендатору пользования вещью в соответствии с ее назначением.

Системное толкование указанных норм со ст. 614 ГК РФ свидетельствует о том, что договор аренды носит взаимный характер, то есть невозможность пользоваться арендованным имуществом по обстоятельствам, не зависящим от арендатора, освобождает последнего от исполнения его обязанности по внесению арендной платы. Поскольку арендодатель в момент невозможности использования арендованного имущества не осуществляет какого-либо предоставления, соответственно, он теряет право на получение арендной платы.

Следовательно, довод общества о наличии арендных отношений между фирмой и третьими лицами не может являться основанием для освобождения ответчика от ответственности.

Поскольку проверка факта наличия упущенной выгоды и обоснованности ее размера возможна только при повторном исследовании имеющихся доказательств, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

Определение N 302-ЭС14-735

IV. Процессуальные вопросы

Судебные расходы

5. Дополнительное вознаграждение за услуги представителя в суде, обусловленное достижением положительного для заказчика процессуального результата, не может быть взыскано с другой стороны по делу в качестве судебных расходов.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и постановлением арбитражного суда округа, отказано в удовлетворении исковых требований гражданина к обществу о взыскании упущенной выгоды.

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с гражданина судебных расходов, связанных с рассмотрением указанного дела.

Помимо расходов, непосредственно связанных с оказанием представителем юридических услуг по делу, общество включило в состав судебных расходов сумму вознаграждения за положительный итог рассмотрения дела в четырех судебных инстанциях, выплаченного представителю на основании условия договора возмездного оказании юридических услуг (далее - дополнительное вознаграждение).

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и постановлением арбитражного суда округа, заявление общества удовлетворено, судебные расходы взысканы в заявленном размере.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты в части включения в состав судебных расходов дополнительного вознаграждения и отказала в удовлетворении заявления общества в указанной части по следующим основаниям.

В соответствии с условиями договора возмездного оказания юридических услуг дополнительное вознаграждение выплачивается обществом его представителю за уже оказанные и оплаченные услуги, причем только в случае, если действия представителя привели к отказу в удовлетворении искового требования, то есть признается своего рода премированием представителя.

Сумма указанной премии зависит от воли сторон договора возмездного оказания юридических услуг. Дополнительное вознаграждение, установленное в результате соглашения заказчика и исполнителя юридических услуг, не может быть взыскано в качестве судебных расходов с процессуального оппонента заказчика, который стороной указанного соглашения не является.

Определение N 309-ЭС14-3167

Принудительное исполнение решений третейских судов

6. Споры, возникающие между сторонами государственного или муниципального контракта, в том числе о его недействительности, не могут быть предметом третейского разбирательства.

Предприниматель обратился в третейский суд с требованием к администрации муниципального образования о взыскании задолженности по муниципальному контракту, заключенному на основании Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов).

Решением третейского суда требования предпринимателя удовлетворены.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда округа, заявление предпринимателя удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Суды исходили из того, что третейская оговорка была включена в проект муниципального контракта администрацией, решение третейского суда частично исполнено, что указывает на согласие администрации с вынесенным решением.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации определение суда первой инстанции и постановление суда округа отменены, в выдаче исполнительного листа отказано по следующим основаниям.

Частью 3 ст. 239 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что рассмотренный третейским судом спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом и (или) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оба основания подлежат проверке судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон.

В силу ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" по соглашению сторон третейского разбирательства в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Системное толкование норм Закона о размещении заказов свидетельствует о том, что государственные и муниципальные контракты преследуют публичный интерес и направлены на удовлетворение публичных нужд за счет использования бюджетных средств.

Наличие общественно значимых публичных элементов не позволяет признать отношения, регулируемые Законом о размещении заказов, носящими исключительно частный характер (основанными на автономии воли их участников). Государственные и муниципальные контракты должны заключаться и исполняться с соблюдением принципа открытости и возможностью публичного контроля.

Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие у третьих лиц информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить цели, для достижения которых вводилась система размещения заказов.

Таким образом, споры, возникающие из контрактов, заключенных на основании Закона о размещении заказов, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды - недействительными.

Определение N 305-ЭС14-4115

7. Создание и финансирование третейского суда одной из сторон спора либо аффилированными с ней лицами само по себе при отсутствии доказательств нарушения гарантий справедливого разбирательства, в частности беспристрастности конкретных арбитров, не является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании третейского соглашения, содержащегося в договоре между обществом и компанией, общество обратилось в третейский суд с требованием к компании о взыскании задолженности.

Решением третейского суда требования общества удовлетворены.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда округа, в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

Суды исходили из того, что рассмотревший спор третейский суд создан, финансируется и контролируется юридическим лицом, аффилированным с компанией. По мнению судов, данное обстоятельство свидетельствует о нарушении гарантии беспристрастного разрешения спора и, следовательно, основополагающих принципов российского права даже при отсутствии возражений сторон о несоответствии порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации названные судебные акты отменила, определила арбитражному суду первой инстанции выдать обществу исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда по следующим основаниям.

Соблюдение принципа автономии воли сторон при выборе компетентного третейского органа означает, что стороны свободно и сознательно, по собственной воле, во-первых, выразили согласованное желание на отказ от государственного правосудия в пользу такого альтернативного средства разрешения спора, как третейский суд, во-вторых, сформулировали согласованную волю на выбор конкретного третейского суда.

Участники данного спора выразили свою волю на отказ от государственного правосудия и разрешение споров из договора между ними посредством третейского разбирательства в определенном третейском органе. Стороны избрали указанный третейский суд, несмотря на то, что одна из сторона спора учреждена лицом (аффилирована), создавшим, финансирующим и контролирующим третейский суд.

Пункт 2 ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" предусматривает создание постоянно действующих третейских судов как объединениями предпринимателей, так и иными юридическими лицами.

Этот Закон не содержит положений, предусматривающих возможность разрешения третейским судом споров исключительно членов объединения, при котором он создан, или лиц, аффилированных юридическому лицу, создавшему третейский суд.

Следовательно, связь третейского суда и юридического лица (объединения), при котором он создан, либо учредителей такого юридического лица (объединения) не исключает обращения в такой третейский суд стороны, не являющейся участником такого объединения при условии соблюдения стандартных гарантий справедливого разбирательства: свободы воли при выборе третейского суда и государственного судебного контроля за беспристрастностью третейского суда в традиционных процедурах оспаривания и принудительного исполнения \*\*\* третейского суда.

Гарантия беспристрастности третейского суда в данном случае обеспечивается через беспристрастность конкретного состава арбитров, которая предполагается, если не доказано иное.

Следовательно, задача государственного суда состоит в том, чтобы в установленных законом формах проконтролировать, во-первых, насколько свободным был выбор такого аффилированного третейского органа участниками спора, в особенности нейтральной стороной, и, во-вторых, не привела ли аффилированность к небеспристрастности конкретных арбитров, а следовательно - к вынесению несправедливого третейского решения.

Кроме того, заявление об оспаривании компетенции третейского суда по указанным основаниям сделано ответчиком, учредитель которого создал и финансировал третейский суд. Ответчик знал о факте аффилированности и заявил об этом обстоятельстве не до начала третейского разбирательства, а лишь впоследствии в целях неисполнения состоявшегося не в его пользу решения. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признала эти действия недобросовестным процессуальным поведением, приводящим к потере права на соответствующее возражение (эстоппель).

Определение N 304-ЭС14-495

V. Практика рассмотрения споров, возникающих из

административных и иных публичных отношений

8. В случае, если проведение проверки является обязательным в соответствии с нормами действующего законодательства, предписание Роспотребнадзора, выданное вне указанной процедуры, признается недействительным.

Роспотребнадзором по результатам экспертизы установлено, что уровни звука на границе санитарно-защитной зоны деятельности хозяйственного общества с жилым домом превышают нормативные величины, в связи с чем в отношении общества вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании этого предписания недействительным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили из отсутствия нарушений действующего законодательства при вынесении предписания.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворила заявление общества по следующим основаниям.

Полномочия по выдаче предписаний предоставлены государственному органу в соответствии с п. 2 ст. 50 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ).

Согласно п. 7 ст. 46 Закона N 52-ФЗ к отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, организацией и проведением проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ).

Исключения из данного правила установлены, в частности п. п. 3, 5 ч. 3 ст. 1 Закона N 294-ФЗ, согласно которым положения Закона N 294-ФЗ, регулирующие порядок организации и проведения проверок, не применяются при проведении административного расследования, а также при расследовании причин возникновения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений, поражений) людей.

Общий порядок выдачи предписаний об устранении выявленных нарушений требований действующего законодательства по результатам проведения проверочных мероприятий также установлен Законом N 294-ФЗ.

Однако в данном деле проверка в порядке, предусмотренном Законом N 294-ФЗ, не проводилась. При этом не имелось обстоятельств, исключающих в соответствии с указанием Закона N 52-ФЗ ее проведение с соблюдением общих правил проведения проверок.

В связи с изложенным суды пришли к ошибочным выводам о том, что хозяйственному обществу могло быть выдано предписание об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований вне процедуры проведения проверки по правилам Закона N 294-ФЗ. В силу пп. 2, 4 и 6 ч. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ подобные нарушения со стороны государственного органа являются грубыми нарушениями требований действующего законодательства, поэтому на основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ ввиду существенных нарушений процедуры выдачи оспариваемое предписание подлежит признанию недействительным.

Определение N 309-КГ14-7461

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

I. Квалификация преступлений

1. Действия лица, которое доставило других участников и потерпевшего к месту убийства и содействовало совершению преступления советами и указаниями, следует квалифицировать как пособничество.

Установлено, что Б., Х. и С., предварительно договорившись о хищении автомобиля, напали на водителя такси Ч., совместно избили его, нанеся множественные удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе в голову потерпевшего, а Х., кроме того, нанес несколько ударов монтажным ключом в голову и по другим частям тела потерпевшего.

После этого они насильно посадили потерпевшего Ч. в указанный автомобиль и договорились между собой о его убийстве. Осуществляя задуманное, осужденные в автомобиле под управлением Б. отвезли потерпевшего в лесной массив, где С. монтажным ключом нанес множественные удары в голову и по другим частям тела потерпевшего, а затем стал душить его руками.

Присутствующий при этом Б. посоветовал Х. помочь С. в убийстве. Следуя этому совету, Х. снял с себя спортивную кофту и набросил на шею потерпевшему и, затягивая ее петлей, вместе с С. задушил потерпевшего.

Затем осужденные завладели похищенным автомобилем, а также другим находившимся в автомобиле имуществом.

Действия Б. квалифицированы судом по п. "в" ч. 4 ст. 162 и ч. 5 ст. 33, п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а действия С. и Х. - по п. "в" ч. 4 ст. 162 и п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный Б. оспаривал квалификацию его действий по ч. 5 ст. 33, п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, ссылаясь на то, что он не предвидел как действий С. и Х. в отношении потерпевшего, так и их последствий.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, а апелляционную жалобу осужденного без удовлетворения, мотивировав свое решение следующим.

Согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Квалифицируя действия Б. по ч. 5 ст. 33, п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ как пособничество в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, суд правильно исходил из установленных в судебном заседании обстоятельств преступления, согласно которым Б., после состоявшегося сговора на убийство потерпевшего, создал условия для этого убийства: привез осужденных С., Х. и потерпевшего на место преступления, а увидев, что действий С. недостаточно для лишения жизни потерпевшего, посоветовал Х. помочь ему в убийстве. Следуя этому совету, Х. снял с себя спортивную кофту, при помощи которой совместно с С. задушил потерпевшего Ч.

Об умысле на убийство потерпевшего свидетельствует также характер примененного С. и Х. насилия, орудия преступления (монтажный ключ, которым были нанесены удары по голове потерпевшему, спортивная кофта, с помощью которой они душили потерпевшего), а также локализация обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений.

Таким образом, как установлено в судебном заседании, Б. содействовал совершению убийства Ч. (привез других осужденных и потерпевшего на место убийства) и посоветовал исполнителю преступления Х. помочь С. в убийстве потерпевшего, поэтому его действия правильно расценены судом как пособничество в убийстве.

Доводы жалобы Б. о том, что он не знал о намерениях Х. и С., а также о возможных последствиях их действий, необоснованны, поскольку судом установлено, что действия осужденных носили согласованный характер, до совершения преступлений у них состоялся предварительный сговор на разбойное нападение и на убийство потерпевшего.

Определение N 66-АПУ15-17

II. Назначение наказания

2. В соответствии с п. "б" ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях общего режима.

По приговору суда от 20 марта 2009 г. с учетом внесенных изменений Л. (ранее судимый 21 августа 2006 г. и 22 августа 2008 г.) осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Осужденный Л. в надзорной жалобе помимо прочего просил изменить вид режима исправительного учреждения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор и последующие судебные решения в отношении Л., назначил ему отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима, мотивировав свое решение следующим.

На момент совершения преступлений 29 марта и 6 мая 2008 г. Л. был судим по приговору от 21 августа 2006 г. (с учетом изменений) за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ), к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет.

По этому уголовному делу Л. осужден за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, которое относится к категории тяжких преступлений, и за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, которое, согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 марта 2001 г. N 25-ФЗ), действовавшей на момент его совершения, признавалось преступлением средней тяжести, а в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ) относится к категории преступлений небольшой тяжести.

На момент совершения этих преступлений условное осуждение Л. по приговору от 21 августа 2006 г. не было отменено (отменено по приговору от 22 августа 2008 г.). Рецидив преступлений в его действиях судом не установлен.

В соответствии с п. "б" ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях общего режима.

Однако Л. назначено отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, что свидетельствует о неправильном применении уголовного закона.

Постановление Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 171П14

3. Статья 63 УК РФ содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, в котором такое обстоятельство, как "наиболее активная роль в совершении преступления", законом не предусмотрено.

По приговору суда В. осужден по п. п. "а", "д", "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. N 73-ФЗ), по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 223 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ), по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ).

В надзорной жалобе осужденный В. и его адвокат утверждали, что при назначении В. наказания суд, в нарушение закона, необоснованно признал как отягчающее обстоятельство "наиболее активную роль в совершении преступления".

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор и исключила из его описательно-мотивировочной части ссылку на наличие обстоятельства, отягчающего наказание осужденного В., "наиболее активную роль в совершении убийства", мотивировав следующим.

Статья 63 УК РФ содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, в котором такое обстоятельство, как "наиболее активная роль в совершении преступления", не предусмотрено.

Согласно п. "г" ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, признается "особо активная роль в совершении преступления", которая должна определяться судом с учетом роли в преступлении других соучастников. Понятия "наиболее активная роль" и "особо активная роль" по своему смыслу и содержанию не являются тождественными, тем более что в приговоре не указано, в каких именно действиях и в сравнении с кем суд усмотрел это обстоятельство.

Таким образом, указанное обстоятельство учитывалось при назначении наказания в нарушение закона.

Определение N 78-АПУ14-48

III. Процессуальные вопросы

4. Положения п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ст. 177 УПК РФ не предусматривают необходимость получения судебного решения на производство осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия на осмотр жилища проживающих в нем лиц. При этом согласия собственника жилища не требуется.

Л. признан виновным в том, что он 29 марта 2008 г., находясь возле своего дома, незаконно сбыл лицу, участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии "проверочная закупка", наркотическое средство массой 0,3 г, являющееся смесью, в которую входит героин. Кроме того, до задержания 6 мая 2008 г. Л. незаконно хранил без цели сбыта по месту своего проживания наркотическое средство марихуану массой 49,2 г, т.е. в крупном размере.

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Л. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 и по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В надзорной жалобе осужденный оспаривал осуждение по ч. 1 ст. 228 УК РФ, подчеркивая, что приговор в этой части основан на доказательствах, полученных с нарушением закона, ввиду отсутствия судебного решения на производство осмотра квартиры, в ходе которого изъято наркотическое средство.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации оставил состоявшиеся судебные решения в части квалификации действий осужденного Л. без изменения.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе осмотра места происшествия - квартиры, где проживал Л., был обнаружен и изъят полимерный пакет с растительным веществом, являющимся, согласно заключению эксперта, наркотическим средством. Осмотр производился с согласия Л., о чем свидетельствует соответствующее заявление от 6 мая 2008 г., а также в присутствии его самого и понятых.

В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр места происшествия - жилища производится с согласия проживающих в нем лиц, при этом согласия собственника жилища, не проживающего в этом жилище, в данном случае матери осужденного, не требовалось.

Кроме того, положения п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ст. ст. 176, 177 УПК РФ не предусматривают необходимость получения судебного решения на производство осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия на осмотр жилища проживающих в нем лиц.

Таким образом, оснований для отмены приговора в части осуждения Л. по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконное хранение наркотического средства нет.
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5. Апелляционное определение отменено ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, которое выразилось в обосновании судом апелляционной инстанции своего решения доказательством, признанным недопустимым.

М. признан виновным в том, что он, находясь в состоянии наркотического опьянения, с целью избавления от материальных затрат в виде уплаты алиментов на содержание своей малолетней (четырехлетней) дочери столкнул ее в котлован, частично заполненный водой, после чего скрылся с места преступления. В силу малолетнего возраста девочка не смогла самостоятельно выбраться из котлована и утонула.

По приговору суда М. осужден по п. п. "в", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении М. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат осужденного М. просил приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Адвокат утверждал, что в основу приговора положены противоречивые доказательства, которые не получили оценку суда, а первоначальные признательные показания на предварительном следствии М. дал в результате оказанного на него физического и психического воздействия, находясь в состоянии наркотического опьянения. Кроме того, Судебная коллегия в апелляционном определении сослалась на заявление о явке М. с повинной, которая судом первой инстанции была признана недопустимым доказательством.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации удовлетворил надзорную жалобу частично, указав следующее.

Согласно положениям ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В качестве доказательства виновности М. Судебная коллегия сослалась на протокол явки с повинной, указав, что в ней осужденный собственноручно изложил, что на территории заброшенной птицефабрики он столкнул дочь в котлован с водой. Сделал это, поскольку не хотел платить алименты и выслушивать постоянные упреки бывшей жены по данному поводу.

Между тем суд первой инстанции признал явку с повинной М. недопустимым доказательством, как полученную с нарушением закона.

Как усматривается из протокола судебного заседания, суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела вопрос о признании явки с повинной в качестве допустимого доказательства в соответствии с ч. 7 ст. 235 УПК РФ повторно не рассматривал и не исследовал.

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УК РФ.

Данные положения закона действуют на всех этапах уголовного судопроизводства, в том числе при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции.

В связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые выразились в обосновании судом второй инстанции своего решения доказательством, признанным недопустимым, Президиум отменил апелляционное определение и уголовное дело передал на новое апелляционное рассмотрение.
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6. Моральный вред, причиненный преступными действиями нескольких лиц, подлежит возмещению в долевом порядке с учетом степени вины каждого.

Судом установлено, что П. при управлении автомобилем "Lexus LX 570", выполняя обгон попутного автобуса в нарушение Правил дорожного движения, выехал на полосу встречного движения и стал следовать по ней в условиях ограниченной видимости, в связи с чем не сумел своевременно обнаружить автомобиль "Toyota-Corolla" под управлением водителя М., двигавшийся во встречном направлении по полосе своего движения со значительным превышением разрешенного в населенных пунктах скоростного режима, и допустил с ним столкновение. В результате дорожно-транспортного происшествия водителю автомашины "Toyota-Corolla" М. был причинен тяжкий вред здоровью, а пассажиру этой же автомашины Ш. - тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, повлекший его смерть.

По приговору суда П. и М. осуждены по ч. 3 ст. 264 УК РФ. Постановлено взыскать с осужденных солидарно в счет возмещения материального ущерба 120 053 рубля и в счет компенсации морального вреда 600 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор в отношении П. и М. и увеличил сумму компенсации морального вреда, подлежащую взысканию солидарно с осужденных в пользу потерпевшего Ш., до 1 000 000 рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного П., изменила приговор и последующие судебные решения в части гражданского иска, мотивировав свое решение следующим.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора в совещательной комнате суд разрешает вопросы по заявленному гражданскому иску, в чью пользу и в каком размере он взыскивается.

Согласно приговору суда с учетом изменений, внесенных в него апелляционным постановлением, с П. солидарно с М. взыскано в счет возмещения морального вреда 1 000 000 рублей.

Свои решения об удовлетворении гражданского иска потерпевшего Ш. суды мотивировали тем, что смерть Ш. наступила от виновных действий осужденных П. и М., допустивших нарушение Правил дорожного движения, в связи с чем моральный вред, причиненный отцу пострадавшего, подлежит возмещению в размере одного миллиона рублей. Размер суммы, подлежащей взысканию в качестве компенсации причиненного преступлением морального вреда, является разумным и справедливым.

В то же время, устанавливая солидарную ответственность по возмещению морального вреда, суд не принял во внимание, что, по смыслу закона (ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ), в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке с учетом степени вины каждого.

Учитывая это, Судебная коллегия посчитала необходимым состоявшиеся по делу судебные решения в части гражданского иска по возмещению морального вреда изменить, определив его возмещение не в солидарном, а в долевом порядке.

Из установленных судом фактических обстоятельств совершения преступления следует, что и П., и М. были допущены нарушения Правил дорожного движения, находящиеся в прямой причинной связи с наступившими последствиями. При этом в отношении каждого из них судом установлено наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих, назначено одинаковое наказание.

При таких обстоятельствах степень вины каждого из осужденных является равной, в связи с чем они должны возместить причиненный преступлением моральный вред в равных долях.

На основании изложенного Судебная коллегия изменила приговор и все последующие судебные решения в части гражданского иска и взыскала в счет компенсации морального вреда в долевом порядке с осужденных в пользу потерпевшего Ш. по 500 000 рублей с каждого.

Определение N 50-УД14-9

7. Исходя из положений ст. 151 ГК РФ возложение обязанности по компенсации морального вреда возможно лишь при наличии вины нарушителя.

По приговору Пушкинского районного суда Г. осужден по п. "б" ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ), п. п. "б", "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ) и ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ).

Постановлено взыскать с Г. в пользу К.В. в счет компенсации морального вреда 600 000 рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда оставила приговор в отношении Г. без изменения.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда отменил приговор и апелляционное определение в части осуждения Г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ) и производство по уголовному делу прекратил на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступления.

В кассационной жалобе осужденный Г. просил о снижении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с него в пользу потерпевшей К.В.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила судебные решения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно приговору суда с осужденного Г. в пользу потерпевшей К.В. в счет компенсации морального вреда постановлено взыскать 600 000 рублей в связи с признанием его виновным в совершении разбойного нападения на потерпевшего К. и причинением тяжкого вреда его здоровью, повлекшим по неосторожности смерть последнего, то есть в совершении преступлений, предусмотренных п. п. "б", "в" ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о непричастности Г. к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего К., в связи с чем судебные решения в части осуждения Г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ отменил с прекращением производства по делу.

При таких обстоятельствах, учитывая уменьшение объема обвинения, по которому осужден Г. по эпизоду, связанному с потерпевшим К., Судебная коллегия изменила состоявшиеся судебные решения и снизила размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с Г., с 600 000 рублей до 300 000 рублей.

Определение N 78-УД15-2

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора (служебного контракта) с бывшим государственным (муниципальным) служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы у представителя нанимателя (работодателя) не возникает в том случае, если бывший служащий осуществляет свою служебную (трудовую) деятельность в государственном (муниципальном) органе. Следовательно, такое несообщение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 19.29 КоАП РФ привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Закон N 273-ФЗ), влечет назначение административного наказания.

В соответствии с ч. 4 ст. 12 Закона N 273-ФЗ работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно приказу Федеральной службы судебных приставов России (далее - ФССП России) от 22 марта 2010 г. N 150 должность начальника отдела - старшего судебного пристава структурного подразделения в территориальных органах ФССП России включена в Перечень должностей федеральной государственной службы в Федеральной службе судебных приставов, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, на которые в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. N 925 распространяются требования, предусмотренные статьей 12 Закона N 273-ФЗ.

Привлекая С. к административной ответственности, мировой судья установил, что она исполняла обязанности заместителя главы администрации - руководителя аппарата администрации города И., в чьи должностные обязанности в соответствии с п. 7.6 распоряжения главы администрации города И. от ... N ... о распределении обязанностей и наделении полномочий входили прием, перевод, увольнение муниципальных служащих (работников) структурных подразделений (органов) администрации города И.

Вместе с тем исполняющий обязанности заместителя главы администрации - руководителя аппарата администрации города И. при заключении 4 июля 2011 г. трудового договора с Ш., ранее замещавшим должность начальника отдела - старшего судебного пристава ... межрайонного отдела судебных приставов по ОУПДС УФССП по ... не сообщила в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту его службы в Управление Федеральной службы судебных приставов по .... Такое уведомление было направлено лишь 21 февраля 2012 г.

На основании изложенного мировой судья и судьи вышестоящих судебных инстанций пришли к выводу о наличии в действиях С. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

С такими выводами судья Верховного Суда Российской Федерации не согласился по следующим основаниям.

Ограничения, направленные на соблюдение специальных правил трудоустройства лиц, ранее замещавших должности государственной или муниципальной службы, предусмотренные в ст. 12 Закона N 273-ФЗ, приняты в целях реализации рекомендаций Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в городе Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (далее - Конвенция).

Так, п. 1 ст. 12 Конвенции предусмотрена обязанность каждого государства-участника по принятию мер в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства по предупреждению коррупции в частном секторе.

Согласно пп. "е" п. 2 ст. 12 Конвенции в целях предупреждения возникновения коллизии публичных и частных интересов государства вправе устанавливать ограничения в надлежащих случаях и на разумный срок в отношении профессиональной деятельности бывших публичных должностных лиц или в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе после их выхода в отставку или на пенсию, когда такая деятельность или работа прямо связаны с функциями, которые такие публичные должностные лица выполняли в период их нахождения в должности или за выполнением которых они осуществляли надзор.

Таким образом, из анализа приведенных положений закона следует, что указанные выше ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной или муниципальной службы, сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных и муниципальных служащих в коммерческие и некоммерческие организации.

Следовательно, у представителя нанимателя (работодателя) обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора (служебного контракта) с бывшим государственным (муниципальным) служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы не возникает в том случае, если бывший служащий осуществляет свою служебную (трудовую) деятельность в государственном (муниципальном) органе.

Поскольку должность заместителя начальника управления - начальника отдела муниципальной милиции Управления муниципальной милиции администрации города И., на которую был принят Ш., относится к должности муниципальной службы, следовательно, в действиях С., исполняющего обязанности заместителя главы администрации - руководителя аппарата администрации города И., отсутствует объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

По изложенным основаниям состоявшиеся по делу судебные акты отменены судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Постановление N 43-АД13-2

2. Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ и выражающееся в нарушении правил государственной регистрации транспортных средств всех видов (за исключением морских судов и судов смешанного (река-море) плавания), механизмов и установок в случае, если их регистрация обязательна, не является длящимся.

Постановлением государственного инспектора РЭО ОМВД России по городу Н. ... от 4 марта 2014 г. С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей за то, что он нарушил правила государственной регистрации приобретенного им 25 июля 2013 г. транспортного средства "Рено Логан" ("Renault Logan").

Решением судьи городского суда от 1 апреля 2014 г., оставленным без изменения решением судьи ... Республики от 30 мая 2014 г. и постановлением заместителя председателя Верховного Суда ... Республики от 15 августа 2014 г., постановление должностного лица оставлено без изменения.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы на названные постановления, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о незаконности состоявшихся по делу актов по следующим основаниям.

В силу п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. N 938 "О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2012 г. N 1156) собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. N 938 соответствующая обязанность возникает в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Из материалов дела следует, что С. приобрел транспортное средство "Рено Логан" ("Renault Logan") 25 июля 2013 г.

По смыслу ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ составляет два месяца и исчисляется по прошествии десяти дней с момента наступления обстоятельств, указанных в п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. N 938.

Следовательно, срок давности привлечения С. к административной ответственности начал исчисляться 5 августа 2013 г. и истек 5 октября 2013 г. до вынесения постановления государственного инспектора РЭО ОМВД России по городу Н. от 4 марта 2014 г.

Постановление N 31-АД15-4

3. Для привлечения оператора связи к административной ответственности по ст. 20.29 КоАП РФ необходимо установить, включен ли соответствующий сайт в "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено" и имел ли оператор связи реальную возможность для выполнения требований закона по ограничению доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Возможность ограничить доступ к сайту в сети "Интернет", содержащему информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (экстремистских материалов), возникает у оператора связи с момента включения в реестр сетевого адреса, позволяющего идентифицировать сайт, на котором размещены экстремистские материалы в сети "Интернет".

В соответствии со ст. 20.29 КоАП РФ массовое распространение экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а равно их производство либо хранение в целях массового распространения влечет назначение административного наказания.

Из материалов дела усматривается, что филиал ОАО "Р.", будучи оператором связи и интернет-провайдером на территории ... Республики, на основании лицензии N ... оказывает телематические услуги связи.

21 октября 2013 г. прокуратурой города Н. была проведена проверка соблюдения требований федерального законодательства, направленного на противодействие экстремизму, при оказании услуг по предоставлению доступа к сети "Интернет" через интернет-провайдера ОАО "Р.".

В ходе проверки установлено, что путем свободного доступа через компьютер, подключенный к интернет-провайдеру ОАО "Р.", возможен доступ на интернет-сайты, содержащие экстремистские материалы, включенные в опубликованный федеральный список экстремистских материалов.

Судья районного суда и вышестоящие судебные инстанции пришли к выводу о том, что предоставление технической возможности доступа к запрещенной законом информации, фактически ее распространение и непринятие мер по ограничению доступа к интернет-сайтам, содержащим видеоматериалы с такой информацией, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.29 КоАП РФ, а должностное лицо - директор филиала ОАО "Р." И. подлежит административной ответственности, установленной данной нормой, так как не обеспечил соблюдение требований Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ).

С такими решениями судебных инстанций не согласился судья Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно п. 3 ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ экстремистскими материалами признаются предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей национал-социалистской рабочей партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы.

Статьей 12 названного Федерального закона установлен запрет на использование сетей связи общего пользования для осуществления экстремистской деятельности.

В силу ст. 13 указанного Федерального закона на территории Российской Федерации запрещается распространение экстремистских материалов, а также их производство или хранение в целях распространения. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, производство, хранение или распространение экстремистских материалов является правонарушением и влечет за собой ответственность.

В соответствии с п. 5 ст. 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ "О связи" (в редакции Федерального закона от 28 июля 2012 г. N 139-ФЗ) (далее - Федеральный закон от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ) оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обязан осуществлять ограничение и возобновление доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее - Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ).

Исходя из положений приведенных правовых норм, оператор связи, осуществляя деятельность по оказанию телематических услуг связи, обязан соблюдать ограничения, предусмотренные законом, и препятствовать осуществлению доступа своих абонентов к запрещенной законом информации.

Ограничение доступа к сайтам в сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, осуществляется в порядке, установленном ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ и Правилами создания, формирования и ведения единой автоматизированной информационной системы "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено", утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 г. N 1101 (далее - Правила создания, формирования и ведения единой автоматизированной информационной системы).

Так, согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ в целях ограничения доступа к сайтам в сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная система "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено" (далее - Реестр).

В Реестр включаются:

1) доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети "Интернет", содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено;

2) сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Основаниями для включения в Реестр сведений, указанных в ч. 2 названной статьи, являются в том числе вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети "Интернет", информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (п. 2 ч. 5 ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ).

Согласно установленному в ч. ч. 7 - 9 ст. 15.1 названного Федерального закона порядку включения в Реестр сведений, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, в течение суток с момента получения от оператора Реестра уведомления о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети "Интернет" в Реестр провайдер хостинга обязан проинформировать об этом обслуживаемого им владельца сайта в сети "Интернет" и уведомить его о необходимости незамедлительного удаления интернет-страницы, содержащей информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В течение суток с момента получения от провайдера хостинга уведомления о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети "Интернет" в Реестр владелец сайта в сети "Интернет" обязан удалить интернет-страницу, содержащую информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. В случае отказа или бездействия владельца сайта в сети "Интернет" провайдер хостинга обязан ограничить доступ к такому сайту в сети "Интернет" в течение суток.

В случае непринятия провайдером хостинга и (или) владельцем сайта в сети "Интернет" мер, указанных в ч. ч. 7 и 8 указанной статьи, сетевой адрес, позволяющий идентифицировать сайт в сети "Интернет", содержащий информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, включается в Реестр.

В течение суток с момента включения в Реестр сетевого адреса, позволяющего идентифицировать сайт в сети "Интернет", содержащий информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обязан ограничить доступ к такому сайту в сети "Интернет".

Аналогичные требования закреплены в п. п. 9 - 12 Правил создания, формирования и ведения единой автоматизированной информационной системы.

При этом в силу п. 13 указанных Правил перечень доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет", а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайт в сети "Интернет", доступ к которым обязан ограничить оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к сети "Интернет", обновляется ежедневно в 9 часов 00 минут и 21 час 00 минут по московскому времени. В течение суток с момента такого обновления оператор связи обязан ограничить доступ к таким сайтам в сети "Интернет".

Таким образом, по смыслу приведенных положений законодательства, сведения, позволяющие идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, включаются в Реестр при несоблюдении обязанностей, которые возложены на провайдера хостинга и (или) владельца сайта в силу приведенных выше правовых норм, - в случае отказа или бездействия владельца сайта в сети "Интернет" удалить интернет-страницу с информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, а также в случае невыполнения провайдером хостинга обязанности по ограничению доступа к такому сайту в сети "Интернет".

При этом возможность ограничить доступ к сайту в сети "Интернет", содержащему информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, возникает у оператора связи с момента включения в Реестр сетевого адреса, позволяющего идентифицировать соответствующий сайт в сети "Интернет".

Вместе с тем материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о включении в Реестр сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В ходе производства по делу защитник И. заявлял о данных обстоятельствах, указывая, что прокуратурой не представлено доказательств внесения в Реестр соответствующих сведений, а также что ни одна из ссылок, перечисленных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, не включена в Реестр.

Судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями этот довод в нарушение требований ст. 24.1 КоАП РФ должным образом не проверен и предметом оценки не являлся.

Материалы дела не позволяют сделать однозначный вывод о том, что филиал ОАО "Р.", будучи оператором связи на территории ... Республики, имел реальную возможность для выполнения требований закона по ограничению доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а его руководитель в свою очередь - возможность обеспечить соблюдение требований закона о противодействии экстремистской деятельности.

Следовательно, дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением требований ст. ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Постановление N 31-АД14-7

4. Возвращение протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела по существу. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должно быть извещено о внесении в протокол об административном правонарушении изменений, такому лицу должна быть предоставлена возможность ознакомиться с вносимыми изменениями и принести на них возражения.

Постановлением мирового судьи от 5 августа 2014 г., оставленным без изменения решением судьи городского суда от 6 октября 2014 г. и постановлением заместителя председателя краевого суда от 31 декабря 2014 г., Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Е. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, считая их незаконными.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы на указанные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о необходимости отмены состоявшихся по делу судебных актов по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений КоАП РФ и правовой позиции, изложенной в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола. Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Согласно материалам дела определением от 6 июня 2014 г. протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Е. и другие материалы дела возвращены мировым судьей для устранения недостатков протокола составившему его должностному лицу.

Вместе с тем ранее определением от 25 марта 2014 г. дело об административном правонарушении в отношении Е. было принято мировым судьей к производству и назначено к рассмотрению на 18 апреля 2014 г. При этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что рассмотрение дела неоднократно откладывалось на 23 мая 2014 г., 6 июня 2014 г. Об этом свидетельствуют извещения Е. о месте и времени судебного заседания, а также сведения о заявленных защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ходатайствах. Согласно штампу входящей корреспонденции дело повторно поступило в судебный участок 27 июня 2014 г. и 5 августа этого же года рассмотрено по существу с вынесением постановления о назначении наказания.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела возвращены должностному лицу, составившему протокол, со стадии его рассмотрения по существу, что не соответствует нормам КоАП РФ и является существенным нарушением его процессуальных требований.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, ч. ч. 1 и 3 ст. 28.6 указанного Кодекса.

Исходя из положений указанной нормы протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 4.1 указанной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном ч. 4.1 данной статьи, в нем делается соответствующая запись (ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ).

После возвращения протокола об административном правонарушении в него были внесены изменения в части указания основания для направления Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что Е. извещался о внесении изменений в протокол об административном правонарушении и о вручении ему копии протокола с внесенными в него изменениями.

Таким образом, изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с нарушением ст. 28.2 КоАП РФ.

Допущенные по данному делу нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, признаны судьей Верховного Суда Российской Федерации существенными, повлиявшими на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также на законность принятых по делу последующих решений.

Постановление N 56-АД15-10

5. При определении территориальной подсудности дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.1.2 КоАП РФ и выразившемся в осуществлении авиаперевозчиком деятельности, связанной с перевозками пассажиров воздушным транспортом, с нарушением условий, предусмотренных лицензией, в части невыполнения требований законодательства о необходимости резервирования воздушных судов, которое послужило причиной задержки рейса на срок свыше 2 часов, необходимо исходить из места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1.2 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта, за исключением автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, с нарушением условий, предусмотренных лицензией, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - ста тысяч рублей.

Согласно материалам дела ЗАО АК "Р.", осуществляющее предпринимательскую деятельность, связанную с перевозкой воздушным транспортом пассажиров на основании лицензии от ... N ..., выданной Федеральным агентством воздушного транспорта, выполняя рейс N ... из аэропорта Ч. ... по маршруту ... 29 июля 2014 г., допустило задержку рейса на срок свыше 2 часов - на 7 часов 21 минуту (согласно графику плановое время отправления рейса N ... 29 июля 2014 г. в 13 часов 10 минут, фактически взлет осуществлен 29 июля 2014 г. в 20 часов 31 минуту), не обеспечив наличие резервного воздушного судна в нарушение пп. "б", "в" п. 4 Положения о лицензировании деятельности по перевозкам воздушным транспортом пассажиров (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. N 457 (далее - Положение о лицензировании деятельности по перевозкам воздушным транспортом пассажиров) и нарушив предусмотренные лицензией условия.

Дело направлено мировому судье судебного участка N 7 ... района города Ч. ..., 26 августа 2014 г. принято исполняющим обязанности мирового судьи к производству и назначено к рассмотрению.

12 сентября 2014 г. исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка N 7 города Ч. ... рассмотрел данное дело, признав ЗАО АК "Р." виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1.2 КоАП РФ.

Вышестоящими судебными инстанциями постановление мирового судьи оставлено без изменения.

С состоявшимися по делу судебными актами не согласился судья Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в пп. "з" п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно Положению о лицензировании деятельности по перевозкам воздушным транспортом пассажиров на авиаперевозчике лежит обязанность по формированию расписания (графика оборота судов) регулярных перевозок воздушным транспортом пассажиров и (или) программы выполнения нерегулярных (чартерных) перевозок воздушным транспортом пассажиров с учетом резервирования воздушных судов, находящихся в парке авиаперевозчика.

Административное правонарушение, выразившееся в осуществлении авиаперевозчиком ЗАО АК "Р." деятельности, связанной с перевозками пассажиров воздушным транспортом, с нарушением условий, предусмотренных лицензией, в части невыполнения требований законодательства о необходимости резервирования воздушных судов, которое послужило причиной задержки рейса на срок свыше 2 часов, совершено в форме бездействия.

В связи с этим территориальная подсудность рассмотрения данного дела определяется местом нахождения ЗАО АК "Р.", то есть местом его государственной регистрации, а не местом нахождения аэропорта, в котором произошла задержка рейса.

В соответствии с п. 2 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (п. 2 в редакции Федерального закона от 21 марта 2002 г. N 31-ФЗ).

В силу ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения ЗАО АК "Р.": г. Москва ....

Таким образом, дело об административном правонарушении рассмотрено и.о. мирового судьи судебного участка N 7 города Ч. ... с нарушением правил территориальной подсудности.

Данное обстоятельство послужило основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Постановление N 31-АД15-9

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

По гражданским делам

1. Ошибочный вывод суда о нарушении командованием порядка привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности явился основанием для отмены судебного решения.

Решением Анадырского гарнизонного военного суда от 3 марта 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 27 мая 2014 г., заявление З. удовлетворено. Судом признан незаконным ввиду нарушения порядка привлечения к дисциплинарной ответственности приказ начальника Пограничного управления от 30 октября 2013 г. об объявлении заявителю строгого выговора за невыполнение должностных обязанностей, связанных с отработкой документов по направлению деятельности подразделения, за неисполнение в установленные сроки распоряжения прямого начальника, ст. ст. 19, 37 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. N 1495 (далее - Устав внутренней службы), и пп. 1.5 и 4.6 Должностного регламента.

В кассационной жалобе начальник Пограничного управления, утверждая о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности в соответствии с Федеральным законом от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", просил об отмене судебных постановлений и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих судебные постановления по заявлению З. о признании незаконным приказа начальника Управления об объявлении заявителю строгого выговора отменила и приняла по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления отказала, приведя следующие доводы.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

В судебном заседании с достаточной очевидностью установлены факты невыполнения З. требований Устава внутренней службы и должностных обязанностей, что выразилось в неотработке им лично документов по направлению деятельности подразделения и неисполнении в установленные сроки распоряжения прямого начальника, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал доказанным нарушение заявителем требований Устава внутренней службы и Должностного регламента.

Вместе с тем, правильно установив наличие оснований для привлечения З. к дисциплинарной ответственности, суды пришли к ошибочному выводу о нарушении начальником Пограничного управления порядка проведения разбирательства в отношении заявителя, влекущего безусловную отмену приказа об объявлении ему строгого выговора.

В обоснование выводов о нарушении порядка проведения разбирательства суд указал на представление начальнику Пограничного управления заключения и материалов разбирательства о дисциплинарном проступке для принятия решения до ознакомления с ними заявителя, что, по мнению суда, лишило его возможности представить замечания в письменной форме.

Соглашаясь с решением, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что в нарушение Методических рекомендаций по организации производства по материалам о дисциплинарных проступках, совершенных военнослужащими органов федеральной службы безопасности и гражданами, призванными на военные сборы, утвержденных Директором ФСБ России от 13 августа 2012 г. N 22/дсп, З. не была предоставлена возможность ознакомления с материалами разбирательства и заключением по ним с правом подачи письменных замечаний с таким расчетом, чтобы рассмотрение материалов разбирательства должностным лицом, уполномоченным привлекать военнослужащего к ответственности, было осуществлено с учетом этих замечаний.

Между тем эти выводы обстоятельствам дела не соответствуют, а утверждение судов о незаконности оспоренного заявителем приказа начальника Пограничного управления основано на неправильном истолковании норм материального права.

Совершение заявителем дисциплинарного проступка было установлено в результате разбирательства, проведенного 28 октября 2013 г. в соответствии со ст. ст. 28.1 - 28.10 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и ст. 81 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. N 1495 (далее - Дисциплинарный устав).

При этом, вопреки выводам судов, порядок привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности нарушен не был.

Из материалов дела следует, что З. был проинформирован о проводящемся в отношении его разбирательстве с предоставлением ему возможности дать объяснения и представить доказательства, а после окончания этого разбирательства 28 октября 2013 г. он был ознакомлен со всеми материалами о дисциплинарном проступке, как это установлено п. 1 ст. 28.1 Федерального закона "О статусе военнослужащих". В ходе разбирательства заявитель дал подробные объяснения, в которых изложил свою позицию относительно уважительности причин несвоевременных исполнения распоряжения и отработки документов, в том числе об освобождении его с 30 сентября по 9 октября 2013 г. от исполнения служебных обязанностей в связи с болезнью ребенка и исполнении в период с 27 по 30 сентября и с 11 по 18 октября 2013 г. других указаний и поручений руководства.

Предусмотренные ст. 81 Дисциплинарного устава обстоятельства установлены в ходе проведенного разбирательства, что следует из его материалов.

Ознакомление заявителя с материалами разбирательства о дисциплинарном проступке после их утверждения начальником Пограничного управления не лишило его возможности представить замечания в письменной форме до принятия 30 октября 2013 г. командованием окончательного решения о привлечении к дисциплинарной ответственности. При этом при принятии такого решения начальник Пограничного управления обоснованно учел, что при ознакомлении с материалами разбирательства З. каких-либо замечаний и заявлений не высказывал, о чем имеется его собственноручная запись. Кроме того, в судебном заседании заявителем были представлены объяснения, аналогичные данным им в ходе дисциплинарного разбирательства, которые были известны начальнику Пограничного управления и на правильность вывода о его виновности в совершении дисциплинарного проступка не повлияли.

Что касается упомянутых судами Методических рекомендаций, утвержденных Директором ФСБ России от 13 августа 2012 г. N 22/дсп, то содержащиеся в них предписания в части порядка проведения разбирательства о дисциплинарном проступке и ознакомления военнослужащего с его материалами не противоречат положениям ст. ст. 28.1 - 28.10 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и ст. 81 Дисциплинарного устава.

При применении к З. дисциплинарного взыскания начальник Пограничного управления учел характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность заявителя, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих дисциплинарную ответственность, как это предусмотрено ст. ст. 28.5, 28.6 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

При таких данных приказ начальника Пограничного управления от 30 октября 2013 г. об объявлении заявителю строгого выговора следует признать законным, а вывод судов об обратном ошибочным.

Определение N 211-КГ15-1

По уголовным делам

2. В состав процессуальных издержек не входят суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях. При невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию, экспертиза может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

По приговору 3 окружного военного суда от 2 июля 2014 г. с законных представителей несовершеннолетнего осужденного И. взыскано по 8030 руб. в счет расходов, связанных с производством психолого-психиатрической экспертизы.

Судебная коллегия по делам военнослужащих, рассмотрев дело в апелляционном порядке по представлению государственного обвинителя и апелляционным жалобам, исключила указание о возложении на законных представителей осужденного И. обязанности возместить процессуальные издержки, связанные с оплатой труда экспертов-психиатров и психолога при производстве экспертизы, указав в обоснование следующее.

По смыслу ст. 132 УПК РФ и как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", в состав процессуальных издержек не входят суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях (экспертных подразделениях), поскольку их деятельность финансируется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации (ст. 37 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации").

В силу ч. 8 ст. 11 указанного Федерального закона при невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем органы дознания, органы предварительного следствия и суды, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для них может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории, то есть и в данных случаях лица, в отношении которых проводятся экспертные исследования, могут рассчитывать на освобождение от возмещения затрат на их производство.

Как следует из материалов дела, судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении И. произведена по месту проведения предварительного расследования в г. Байконуре Республики Казахстан - за пределами территории Российской Федерации, где по объективным причинам специализированные учреждения соответствующего профиля отсутствуют.

Взыскав затраты на производство экспертизы с родителей осужденного И., суд фактически возложил на одну из сторон уголовного судопроизводства дополнительную обязанность, которую в аналогичной ситуации при производстве экспертизы на территории Российской Федерации участники уголовного судопроизводства не несут. Тем самым взыскание процессуальных издержек по существу поставлено в зависимость от одного лишь места производства предварительного расследования.

При этом не выяснены причины, в связи с которыми обязательная по делу психолого-психиатрическая экспертиза в отношении И. не проведена по месту нахождения соответствующих экспертных учреждений, ссылки на какие-либо документы, подтверждающие отсутствие такой возможности, в приговоре не содержатся.

Определение N 209-АПУ14-1

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ,

ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ВОПРОС 1. Является ли действительным условие кредитного договора, предусматривающее обязанность заемщика уплачивать банку комиссию за ведение ссудного счета?

ОТВЕТ. В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Исходя из положений ст. 421 ГК РФ, ст. 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-I "О банках и банковской деятельности" банк по соглашению с заемщиком наряду с условием о процентах, начисляемых на сумму займа (кредита), вправе включить в кредитный договор условия об уплате заемщиком комиссий за оказание банками каких-либо услуг (совершение действий или операций) в рамках исполнения кредитного договора. Содержание таких условий определяется по усмотрению сторон кредитного договора, кроме случаев, когда иное предписано законом или другими правовыми актами.

Одним из таких условий может являться условие об уплате заемщиком комиссии за ведение ссудного счета.

Если обязанность по уплате комиссии за ведение ссудного счета является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа, то такое условие договора само по себе в силу п. 2 ст. 170 ГК РФ является притворным: в совокупности с условием о размере процентов на сумму займа (кредита) оно представляет собой договоренность сторон о плате за кредит. Поскольку при заключении кредитного договора с данным условием воля сторон направлена на то, чтобы включить условие о плате за предоставленный кредит с такой формулировкой, а закон, запрещающий включение подобных условий в кредитные договоры, заключаемые в сфере предпринимательской деятельности, отсутствует, данное (прикрываемое) условие договора не может быть признано недействительным, в связи с чем отсутствуют основания для возврата сумм комиссии за ведение ссудного счета, уплаченных заемщиком - юридическим лицом.

В то же время, если сумма комиссии за ведение ссудного счета не зависит от остатка задолженности заемщика перед банком, то такое условие договора не может быть квалифицировано как прикрывающее условие о плате за кредит, поскольку отсутствует необходимая связь между объемом невозвращенных кредитных средств и платой за пользование ими.

Принимая во внимание, что ведение ссудного счета не является услугой в смысле ст. 779 ГК РФ, поскольку непосредственно не создает для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта, условие договора об уплате комиссии за ведение ссудного счета, не зависящей от остатка задолженности заемщика перед банком, является недействительным. Суммы, уплаченные заемщиком во исполнение такого условия договора, подлежат возврату на основании п. 2 ст. 167 ГК РФ.

Установление подобных комиссий в договорах потребительского кредита вне зависимости от того, каким образом определяется их сумма, прямо запрещено п. 17 ст. 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", в силу чего на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ соответствующее условие является ничтожным.

ВОПРОС 2. С какого момента начинается течение срока исковой давности по требованиям о возврате сумм комиссии за ведение ссудного счета, уплаченных заемщиком, если такое условие договора является недействительным?

ОТВЕТ. Согласно п. 1 ст. 181 ГК РФ течение срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Течение срока давности по названным требованиям определяется не субъективным фактором (осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав), а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки. Такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения независимо от признания их таковыми судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ), а значит, не имеют юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц.

Поскольку право на предъявление иска в данном случае связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, то именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от нее тот или иной неправовой результат, в действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления срока давности.

Таким образом, срок исковой давности по искам о применении последствий недействительности ничтожного условия кредитного договора, предусматривающего уплату комиссии за ведение ссудного счета, исчисляется со дня, когда заемщиком началось исполнение недействительной сделки по уплате комиссии за ведение ссудного счета, а именно со дня уплаты первого спорного платежа.

При этом п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 г. N 15/18, предусматривающий, что срок исковой давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, не распространяется на правоотношения, связанные с требованиями о возврате исполненного по ничтожной сделке.

ВОПРОС 3. С какого момента исчисляется срок для предъявления требования к поручителю, когда срок действия поручительства не установлен и кредитор по обеспеченному поручительством обязательству предъявил должнику требование о досрочном исполнении обязательства на основании п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации?

ОТВЕТ. Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа заимодавец передает в собственность заемщику деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. При этом договором может быть предусмотрено исполнение обязательства о возврате суммы займа по частям - в рассрочку (ст. 311 ГК РФ).

В случае нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец на основании п. 2 ст. 811 ГК РФ вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу указанной нормы, предъявление заимодавцем требования о досрочном возврате суммы займа не означает одностороннего расторжения договора, однако изменяет срок исполнения основного обязательства.

Если основное обязательство обеспечено поручительством, то, учитывая, что в силу п. 1 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает вместе с должником солидарно, срок для предъявления кредитором требований к поручителю следует исчислять с момента наступления срока исполнения обязательства, то есть предъявления заимодавцем должнику требования о досрочном возврате суммы займа, если только иной срок или порядок его определения не установлен договором поручительства.

Пунктом 4 ст. 367 ГК РФ для поручительства, срок действия которого не установлен, предусмотрено, что кредитор вправе предъявить иск к поручителю в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства.

Таким образом, срок для предъявления требования к поручителю, когда срок действия поручительства не установлен и кредитор по обеспеченному поручительством обязательству предъявил должнику требование о досрочном исполнении обязательства на основании п. 2 ст. 811 ГК РФ, исчисляется со дня, когда кредитор предъявил к должнику требование о досрочном исполнении обязательства, если только иной срок или порядок его определения не установлен договором поручительства.

Изложенный подход соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством".

ВОПРОС 4. На ком лежит обязанность по внесению исполнителю коммунальных услуг платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме и платы за коммунальные услуги в случае передачи квартиры, находящейся в собственности муниципального образования, гражданам по договору социального найма?

ОТВЕТ. В силу ч. 2 ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения по договору социального найма, нанимателя или арендатора жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда с момента заключения соответствующего договора.

Статьей 155 ЖК РФ регламентируется внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в зависимости от статуса лица, пользующегося помещением, выбранного способа управления и вида платы.

По смыслу ч. ч. 4, 6 и 6.1 ст. 155 ЖК РФ, наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги соответствующему исполнителю коммунальных услуг, за исключением случая, предусмотренного ч. 7.1 названной статьи.

Поэтому, если иное не установлено законом, по общему правилу при передаче квартир, находящихся в собственности муниципального образования, гражданам по договору социального найма обязанность по внесению исполнителю коммунальных услуг платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме и платы за коммунальные услуги лежит на нанимателе.

ВОПРОС 5. На ком - арендодателе или арендаторе нежилого помещения - лежит обязанность по оплате коммунальных услуг в отсутствие надлежаще оформленного договора с оказывающим их лицом (исполнителем коммунальных услуг, ресурсоснабжающей организацией)?

ОТВЕТ. Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (ст. 210 ГК РФ).

В силу абзаца второго п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство может создавать права для третьих лиц в отношении одной или обеих его сторон только в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. ГК РФ и иные законы не содержат норм о возникновении на основании договора аренды нежилого помещения обязанности у арендатора по внесению платы за коммунальные услуги перед оказывающим их третьим лицом (исполнителем коммунальных услуг, ресурсоснабжающей организацией).

Обязанность арендатора поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества (п. 2 ст. 616 ГК РФ) установлена в отношениях с арендодателем, а не исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, которые не являются стороной договора аренды.

Исполнитель коммунальных услуг (ресурсоснабжающая организация) в отсутствие заключенного с ним договора не имеет возможности осуществлять контроль за тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора аренды.

Поэтому в отсутствие договора между арендатором нежилого помещения и исполнителем коммунальных услуг (ресурсоснабжающей организацией), заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора аренды, обязанность по оплате таких услуг лежит на собственнике (арендодателе) нежилого помещения.

ВОПРОС 6. Производится ли индексация арендной платы с учетом размера уровня инфляции, указание на применение которого содержится в п. 8 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. N 582, в случае определения арендной платы за земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, на основании кадастровой или рыночной стоимости?

ОТВЕТ. В силу п. 3 ст. 65 ЗК РФ порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Во исполнение указанных положений Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. N 582 были утверждены Правила определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации (далее - Правила), регулирующие порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил размер арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации и расположенных на территории Российской Федерации, в расчете на год определяется федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими в отношении таких земельных участков полномочия собственника (далее - федеральные органы исполнительной власти), если иное не установлено федеральными законами, одним из следующих способов:

а) на основании кадастровой стоимости земельных участков;

б) по результатам торгов, проводимых в форме аукциона;

в) в соответствии со ставками арендной платы либо методическими указаниями по ее расчету, утвержденными Министерством экономического развития Российской Федерации;

г) на основании рыночной стоимости земельных участков, определяемой в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

Пунктом 8 Правил установлено, что при заключении договора аренды земельного участка федеральные органы исполнительной власти предусматривают в таком договоре случаи и периодичность изменения арендной платы за пользование земельным участком. При этом арендная плата ежегодно, но не ранее чем через год после заключения договора аренды земельного участка, изменяется в одностороннем порядке арендодателем на размер уровня инфляции, установленный в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, который применяется ежегодно по состоянию на начало очередного финансового года начиная с года, следующего за годом, в котором заключен указанный договор аренды.

В случае расчета арендной платы на основании кадастровой стоимости земельного участка (в соответствии с пп. "а" п. 2 Правил) федеральные органы исполнительной власти предусматривают в таком договоре возможность изменения арендной платы в связи с изменением кадастровой стоимости земельного участка. При этом арендная плата подлежит перерасчету по состоянию на 1 января года, следующего за годом, в котором произошло изменение кадастровой стоимости. В этом случае индексация арендной платы с учетом размера уровня инфляции, указанного в п. 8 Правил, не проводится (п. 9 Правил).

КонсультантПлюс: примечание.

В документе, видимо, допущен пропуск текста: имеется в виду подпункт "г" пункта 2 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 N 582.

Согласно п. 10 Правил, если арендная плата рассчитывается на основании рыночной стоимости земельного участка (по способу, указанному в пп. "г" \*\*\* Правил), федеральные органы исполнительной власти предусматривают в договоре аренды возможность изменения арендной платы в связи с изменением рыночной стоимости земельного участка, но не чаще чем 1 раз в год. При этом арендная плата подлежит перерасчету по состоянию на 1 января года, следующего за годом, в котором была проведена оценка, осуществленная не более чем за 6 месяцев до перерасчета арендной платы.

В случае изменения рыночной стоимости земельного участка размер уровня инфляции, указанный в п. 8 Правил, не применяется.

Из содержания п. п. 8, 9 и 10 Правил следует, что в рамках существующего правового механизма регулирования размера арендной платы за земельные участки ее изменение может производиться в связи с изменением размера уровня инфляции, установленного в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период (п. 8 Правил), и в связи с изменением кадастровой или рыночной стоимости земельного участка (п. п. 9 и 10 Правил).

При этом подход, содержащийся в п. п. 9 и 10 Правил, предполагает отсутствие учета изменений размера уровня инфляции, установленного в федеральном законе о федеральном бюджете только на год, следующий за годом, в котором произошло изменение кадастровой стоимости (либо рыночной) земельного участка.

Поэтому при расчете арендной платы за земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, на основании кадастровой или рыночной стоимости должна производиться индексация арендной платы с учетом размера уровня инфляции, установленного в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

В случае изменения кадастровой или рыночной стоимости участка на год, следующий за годом, в котором произошло такое изменение, индексация арендной платы на размер уровня инфляции не производится.

ВОПРОС 7. Распространяется ли действие Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. N 582, на отношения, связанные с использованием земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также земель, государственная собственность на которые не разграничена?

ОТВЕТ. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. N 582 (далее - Постановление Правительства РФ N 582) утверждены:

- Основные принципы определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности;

- Правила определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации (далее - Правила определения размера арендной платы).

В соответствии с п. 3 ст. 39.7 ЗК РФ, а также в силу действующих до 1 марта 2015 г. положений п. 3 ст. 65 ЗК РФ и п. 10 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (далее - Закон о введении в действие ЗК РФ) порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливается:

1) Правительством Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности;

2) органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена;

3) органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

В силу данного разграничения компетенции органов государственной власти и местного самоуправления Правительство Российской Федерации уполномочено устанавливать порядок определения размера арендной платы лишь в отношении земель, находящихся в федеральной собственности.

Следовательно, утвержденные Постановлением Правительства РФ N 582 Правила определения размера арендной платы подлежат применению только к земельным участкам, находящимся в собственности Российской Федерации.

Действие Правил определения размера арендной платы не распространяется на отношения, связанные с использованием земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также земель, государственная собственность на которые не разграничена.

Вместе с тем в силу п. 1 ст. 39.7 ЗК РФ принципы определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, должны утверждаться Правительством Российской Федерации.

Таким образом, Постановление Правительства N 582 в части установления Основных принципов определения арендной платы является общеобязательным при использовании всех земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в случаях, когда в соответствии с законом размер платы подлежит установлению соответствующими компетентными органами.

Следует также иметь в виду, что Законом о введении в действие ЗК РФ установлен определенный уровень размера арендной платы за пользование:

1) земельными участками, право аренды которых возникло в результате переоформления права постоянного (бессрочного) пользования (п. 2 ст. 3);

2) земельными участками, предоставленными членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в аренду в соответствии с п. 2.7 ст. 3;

3) земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности и предоставленными для жилищного строительства в соответствии с п. 15 ст. 3.

Поскольку содержащиеся в Законе о введении в действие ЗК РФ ставки утверждены непосредственно федеральным законом, они являются обязательными при определении размера арендной платы для всех публичных собственников.

ВОПРОС 8. Вправе ли арбитражный управляющий, имеющий статус индивидуального предпринимателя, применять упрощенную систему налогообложения в отношении сумм доходов (вознаграждений), полученных от деятельности в качестве арбитражного управляющего?

ОТВЕТ. В силу п. 3 ст. 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения предусматривает освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц в отношении тех доходов, которые были получены от предпринимательской деятельности налогоплательщика, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных указанным Законом.

Из приведенных норм следует, что Закон о банкротстве разграничивает профессиональную деятельность арбитражных управляющих и предпринимательскую деятельность.

Следовательно, арбитражный управляющий, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, не вправе учитывать при применении упрощенной системы налогообложения доход, полученный от осуществляемой им профессиональной деятельности, в силу п. 3 ст. 346.11 НК РФ.

Кроме того, принимая во внимание, что в силу пп. 2 п. 1 ст. 227 НК РФ исчисление и уплату налога на доходы физических лиц производят те лица, которые занимаются в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, арбитражный управляющий является плательщиком названного налога в отношении полученного им от такой деятельности вознаграждения.

ВОПРОС 9. Может ли рассматриваться в качестве объекта налогообложения по налогу на доходы физических лиц сумма израсходованных на приобретение имущества денежных средств?

ОТВЕТ. В соответствии со ст. ст. 208, 209 НК РФ объектом налогообложения налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

Как закреплено в ст. 41 НК РФ, доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в какой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций" данного Кодекса.

Получение физическим лицом доходов, облагаемых НДФЛ, должен доказать налоговый орган в силу принципа добросовестности налогоплательщика, презумпции его невиновности (п. 6 ст. 108 НК РФ).

Приобретение налогоплательщиком в налогооблагаемом периоде имущества подтверждает лишь то, что налогоплательщиком в этом периоде понесены расходы на его приобретение. Факт расходования денежных средств в налоговом периоде не подтверждает получения в этом же периоде дохода, облагаемого НДФЛ, в сумме, равной израсходованным средствам.

Таким образом, сумма израсходованных налогоплательщиком на приобретение имущества денежных средств не может рассматриваться в качестве объекта налогообложения по налогу на доходы физических лиц.

Процессуальные вопросы

ВОПРОС 10. Требуется ли удостоверение доверенности на представление интересов юридического лица в суде печатью организации?

ОТВЕТ. Порядок судопроизводства в судах определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ, Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами (ч. 1 ст. 1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 3 АПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 53 ГПК РФ, ч. 5 ст. 61 АПК РФ в редакции Федерального закона от 6 апреля 2015 г. N 82-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ" доверенность на представление интересов в суде от имени организации должна быть подписана руководителем организации или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации (при наличии печати).

Тем же законом в отношении акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью отменено требование об обязательности печати. Указанные хозяйственные общества вправе самостоятельно принимать решение использовать или не использовать печать при осуществлении деятельности.

Частью 6 ст. 57 КАС РФ установлено, что доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации.

В силу п. 4 ст. 185.1 ГК РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Вместе с тем, поскольку в процессуальном законодательстве содержатся специальные требования к удостоверению доверенности на представление интересов в суде, то судам при проверке формы доверенности, удостоверяющей полномочия представителей юридических лиц, участвующих в деле, следует руководствоваться положениями ч. 3 ст. 53 ГПК РФ, ч. 5 ст. 61 АПК РФ, ч. 6 ст. 57 КАС РФ.

Если федеральный закон содержит требование о наличии печати для организаций определенной организационно-правовой формы (например, пунктом 3 статьи 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" установлена обязанность унитарного предприятия иметь печать), то доверенность на представление интересов такой организации в суде должна быть удостоверена как подписью ее руководителя, так и печатью.

Когда федеральным законом такая обязанность не предусмотрена и указано, что организация вправе иметь печать (в частности, пункт 7 статьи 2 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", пункт 5 статьи 2 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"), представитель организации должен предоставить суду ее учредительные документы или их надлежащим образом заверенные копии. Если в них содержатся сведения о наличии печати, то доверенность на представление интересов указанной организации в суде должна быть удостоверена подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица и одновременно печатью организации. При отсутствии таких сведений удостоверение доверенности на представление интересов в суде печатью не требуется.

ВОПРОС 11. Каким образом осуществляется передоверие полномочий представителя в суде?

ОТВЕТ. Согласно п. 1 ст. 187 ГК РФ лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие.

Передоверие полномочий осуществляется посредством выдачи доверенности новому представителю. При этом доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, когда доверенность в порядке передоверия выдается юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц (п. 3 ст. 187 ГК РФ).

Вместе с тем ч. 6 ст. 53 ГПК РФ и ч. 4 ст. 61 АПК РФ устанавливают правило, согласно которому полномочия представителя могут быть определены в устном или письменном заявлении доверителя.

Принимая во внимание, что передоверие полномочий на представление интересов в суде осуществляется по правилам, установленным процессуальным законодательством, которое является специальным, полномочия нового представителя могут быть определены в устном или письменном заявлении первоначального представителя в суде, в том числе руководителя филиала, представительства, представителя в силу закона или договора (ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, ч. 4 ст. 61 АПК РФ). Отказ суда в удовлетворении заявления о допуске нового представителя со ссылкой на необходимость предоставления доверенности, оформленной по правилам ст. 187 ГК РФ, не допускается.

ВОПРОС 12. Распространяются ли на запросы судов требования к форме запроса о сведениях, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, установленные подзаконным нормативным правовым актом органа, осуществляющего функции по нормативному правовому регулированию в сфере отношений по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним?

ОТВЕТ. Частью 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", ч. 8 ст. 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", ст. 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" установлена обязательность законных распоряжений, требований, поручений, вызовов и других обращений судов, а также мировых судей для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц, неукоснительное их исполнение на всей территории Российской Федерации.

Нормы ст. 57, ч. 2 ст. 249, ч. 1 ст. 292 ГПК РФ и ст. 66, ч. 6 ст. 200 АПК РФ закрепляют за судом полномочия по ходатайству стороны или другого лица, участвующего в деле, а в определенных законом случаях и по своей инициативе истребовать необходимые для правильного разрешения дела доказательства.

Неисполнение судебных актов, невыполнение требований судов общей юрисдикции и арбитражных судов влечет ответственность в виде наложения штрафа (ч. 3 ст. 57 ГПК РФ, ч. 9 ст. 66 АПК РФ), что, однако, не освобождает соответствующее лицо от обязанности представить истребуемое доказательство (ч. 4 ст. 57 ГПК РФ, ч. 11 ст. 66 АПК РФ).

В соответствии с п. 7 ст. 7 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" орган, осуществляющий функции по нормативному правовому регулированию в сфере отношений по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, устанавливает порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Во исполнение приведенных выше положений Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14 мая 2010 г. N 180 утвержден Порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - Порядок), согласно п. п. 2 и 3 которого необходимо заполнение специально установленной данным Порядком формы запроса, содержащейся в приложении к Порядку и размещенной на официальном сайте Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в сети Интернет и Едином портале.

Однако подзаконные нормативные правовые акты, принимаемые органом, осуществляющим функции по нормативному правовому регулированию в сфере отношений по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, не относятся к нормативным правовым актам, определяющим порядок судопроизводства, и не могут устанавливать требования к порядку судопроизводства, процедуре истребования доказательств и форме процессуальных документов.

В связи с этим требования, установленные подзаконными нормативными правовыми актами, в том числе Порядком, к форме направления запросов о сведениях, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, на запросы судов, в производстве которых имеются дела, связанные с объектами недвижимого имущества и (или) их правообладателями, не распространяются.

Таким образом, в случае необходимости истребования сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в целях правильного и своевременного рассмотрения дела суд выносит соответствующее определение, которое в силу свойства обязательности судебных актов должно быть исполнено органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

ВОПРОС 13. Подлежит ли взысканию в порядке приказного производства задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги?

ОТВЕТ. Согласно ч. 1 ст. 121 ГПК РФ судебный приказ выносится судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 данного Кодекса.

В частности, судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме (абзац третий ст. 122 ГПК РФ).

Требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг основано на предусмотренной ч. 1 ст. 153 ЖК РФ обязанности граждан и организаций своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Обязанность вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги у нанимателя, арендатора, собственника жилого помещения возникает в силу договора найма (например, социального найма), договора аренды жилого помещения, договора управления многоквартирным домом, заключаемых в письменной форме (ч. 1 ст. 63, ч. 3 ст. 91.1, ч. 1 ст. 162 ЖК РФ, п. 1 ст. 674 ГК РФ).

С учетом изложенного задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги подлежит взысканию в порядке приказного производства применительно к абзацу третьему ст. 122 ГПК РФ.

ВОПРОС 14. С какого момента вступает в законную силу заочное решение суда в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии такого решения ответчику?

ОТВЕТ. В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении (ч. 1 ст. 236 ГПК РФ).

Заочное решение вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных ст. 237 ГПК РФ.

В целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

Вместе с тем при разрешении судом вопроса о принятии к рассмотрению заявления об отмене заочного решения или апелляционной жалобы на такое решение не исключается возможность применения закрепленных в ст. 112 ГПК РФ правил о восстановлении процессуальных сроков.

Так, если будет установлено, что копия заочного решения была вручена ответчику после истечения срока для подачи заявления о его отмене, но до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на это решение, то срок для подачи такого заявления может быть восстановлен судом при условии, что заявление о восстановлении данного срока подано в пределах срока на апелляционное обжалование.

В случае вручения ответчику копии заочного решения после истечения срока на его апелляционное обжалование пропущенный срок для подачи заявления об отмене данного решения восстановлению не подлежит. При этом пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на такое решение может быть восстановлен судом.

Вопросы применения Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях

ВОПРОС 15. Вправе ли суд принимать акт контрольной закупки в качестве доказательства, подтверждающего факт невыдачи кассового чека, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ?

ОТВЕТ. Невыдача организацией или индивидуальным предпринимателем покупателю (клиенту) при осуществлении с ним наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в момент оплаты отпечатанного контрольно-кассовой техникой кассового чека, то есть неприменение контрольно-кассовой техники, нарушает требование, предусмотренное абзацем четвертым п. 1 ст. 5 Федерального закона от 22 мая 2003 г. N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" (далее - Закон), и влечет административную ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

Контроль за применением контрольно-кассовой техники на основании ст. 7 Закона, а также ст. 7 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 г. N 943-I "О налоговых органах Российской Федерации" возложен на налоговые органы, к компетенции которых, в частности, относится проведение проверки выдачи организациями и индивидуальными предпринимателями (продавцами) кассовых чеков.

Исходя из указанных положений действия сотрудника налогового органа, выразившиеся в совершении им как покупателем (клиентом) расчетов с продавцом, в рамках проводимой проверки (контрольная закупка) осуществляются в пределах предоставленных законом полномочий и не подпадают под регулирование Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" в части, касающейся оперативно-розыскных мероприятий по проведению проверочной закупки.

Как указано в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", акт контрольной закупки может служить доказательством, подтверждающим факт реализации товаров, при рассмотрении дел об административной ответственности, предусмотренной ст. 14.5 КоАП РФ.

Следовательно, судья вправе приобщить к материалам дела акт контрольной закупки, который впоследствии должен быть оценен по правилам ст. 26.11 КоАП РФ наряду со всеми иными собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи.

ПРАКТИКА МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРНЫХ ОРГАНОВ

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду статья 31 Венской конвенции о праве международных договоров, а не статья 3.

В силу пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

Практика международных (межгосударственных) органов, контролирующих исполнение государствами международно-правовых обязательств в сфере защиты прав и свобод человека, которые предусматриваются в международном договоре, устанавливает соглашение участников такого договора в отношении его применения.

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных, административных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными договорными органами.

В сфере административно-правовых отношений, а также в сфере

рассмотрения дел об административных правонарушениях

Практика Европейского Суда по правам человека

Постановлением Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд) от 26 июня 2014 года по делу N 39428/12 "Габлишвили против России" установлено, что исполнение российскими властями постановления городского суда об административном выдворении Габлишвили А.Г. будет являться нарушением статьи 8 Конвенции в связи с несоблюдением права заявителя и его жены Габлишвили И.С. на уважение семейной жизни.

Обстоятельства дела. Заявитель, гражданин Грузии, прибыл в Россию в 1999 году. В 2001 году он получил вид на жительство, который впоследствии регулярно продлевался. Его родители проживали в городе Сыктывкаре с начала 2000-х годов и получили российское гражданство в 2005 году и 2008 году. В 2011 году заявитель женился на гражданке России, которая в 2012 году родила от него ребенка.

В 2011 году заявитель был признан виновным в использовании наркотических веществ без назначения врача, оштрафован на 4000 рублей и в отношении его было вынесено постановление об административном выдворении из России. Также в 2011 году у заявителя был диагностирован ВИЧ и Миграционная служба вынесла решение об аннулировании его вида на жительство, которое впоследствии было отменено согласно постановлению Верховного Суда Республики Коми.

В 2012 году Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков вынесла решение о нежелательности пребывания заявителя в России, которое Верховный Суд Республики Коми оставил в силе. На момент принятия постановления Европейского Суда местопребывание заявителя было неизвестно. Также отсутствует информация о том, было ли осуществлено административное выдворение и сохраняет ли силу запрет на въезд заявителя (пункт 30 Постановления).

Позиция Европейского Суда. Для оценки того, являлась ли мера в виде выдворения необходимой в демократическом сообществе, Суд использует следующие критерии:

"- характер и тяжесть правонарушения, совершенного заявителем;

- длительность пребывания заявителя в стране, из которой он/она должен (должна) быть депортирован(а);

- период времени, истекший с момента совершения правонарушения, и поведение заявителя в течение такого периода;

- гражданство различных заинтересованных лиц;

- семейное положение заявителя, в частности длительность брака и другие факторы, подтверждающие действительность семейной жизни пары;

- знал(а) ли супруг(а) о правонарушении на тот момент, когда он или она вступал(а) в брак с заявителем;

- есть ли в браке дети и, если есть, какого они возраста;

- степень трудностей, с которыми может столкнуться супруг(а) заявителя в стране, в которую должен быть выдворен заявитель" (пункт 47 Постановления).

Европейский Суд отметил, что "нельзя обоснованно утверждать, что правонарушения в виде использования наркотиков и употребления наркотиков представляли собой серьезную угрозу общественному порядку" (пункт 50 Постановления).

Суд подчеркнул, что "выдворение члена семьи является самой крайней формой вмешательства в право на уважение семейной жизни. Любое лицо, которому угрожает риск вмешательства такой степени, должно иметь в принципе право на определение соразмерности и обоснованности такой меры независимым судом с учетом соответствующих принципов статьи 8 Конвенции" (пункт 52 Постановления).

Учитывая все обстоятельства дела, Европейский Суд пришел к выводу, что "судебные разбирательства, в ходе которых были вынесены или оставлены без изменения постановление о выдворении и решение о неразрешении въезда, не соответствовали требованиям Конвенции и не затрагивали все элементы, которые внутригосударственным органам следовало учесть при оценке того, являлась ли мера по выдворению или неразрешению въезда "необходимой в демократическом обществе" и являлась ли она соразмерной преследуемой законной цели... соответственно, в случае исполнения постановления о выдворении или решения о неразрешении въезда первого заявителя, имело бы место нарушение статьи 8" (пункты 60 - 61 Постановления).

В сфере гражданско-правовых отношений

Практика международных договорных органов

Организации Объединенных Наций

Комитет против пыток

Сообщение. "Сергей Кирсанов против Российской Федерации". Сообщение N 478/2011. Решение принято Комитетом 14 мая 2014 года.

Тема сообщения: чрезмерное содержание в ненадлежащих условиях в ходе досудебного разбирательства.

Вопросы существа: пытки, жестокое обращение, отсутствие эффективного расследования, возмещение жертве.

Правовые позиции Комитета. Комитет напоминает ... что уголовное расследование должно иметь целью как определение характера и обстоятельств заявленных деяний, так и установление личности любого лица, которое могло быть причастно к ним (пункт 11.3 решения).

Государство-участник обязано предоставить возмещение и справедливую и адекватную компенсацию жертве акта, совершенного в нарушение статьи 16 Конвенции. Позитивные обязательства, вытекающие из первого предложения статьи 16 Конвенции, включают обязательство предоставлять возмещение и компенсацию жертвам акта, совершенного в нарушение этого положения [<1>](#Par795) (пункт 11.4 решения).

--------------------------------

<1> См.: сообщение N 161/2000, "Хайризи Дземайль и др. против Югославии", решение, принятое 21 ноября 2002 года, пункт 9.6.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела. Комитет отмечает, что власти государства-участника провели расследование утверждений заявителя, которое подтвердило некоторые из его утверждений относительно продолжительности и условий его заключения в изоляторе временного содержания и установило, кто из должностных лиц несет ответственность за его помещение туда (пункт 11.3 решения).

Комитет отмечает, что хотя заявителю была предоставлена компенсация, ему, чтобы получить ее, пришлось подавать гражданско-правовой иск и доказывать свое утверждение в гражданском суде. Комитет... отмечает, что в результате выводов гражданского суда заявителю была присуждена символическая сумма денежной компенсации и что гражданский суд не имеет юрисдикции применять какие-то меры к лицам, ответственным за жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение (пункт 11.4 решения).

Выводы Комитета. Комитет по правам человека констатирует, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении государством-участником статьи 16 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (пункт 12 решения).

Комитет призывает государство-участника предпринять шаги к тому, чтобы предоставить заявителю возмещение, включая справедливую и надлежащую компенсацию (пункт 13 решения).

См. также приведенное ниже сообщение Комитета против пыток N 441/2010 по делу "Олег Евлоев против Казахстана" в части денежной компенсации морального вреда, причиненного в результате пыток, унижающего достоинство, бесчеловечного обращения.

См. также приведенное ниже сообщение Комитета против пыток N 503/2012 по делу "Бонифас Нтикараера против Бурунди" в части денежной компенсации морального вреда, причиненного в результате пыток, унижающего достоинство, бесчеловечного обращения.

См. также приведенное ниже сообщение Комитета против пыток N 497/2012 по делу "Расим Байрамов против Казахстана" в части денежной компенсации морального вреда в результате пыток.

Практика Европейского Суда по правам человека

В Постановлении Европейского Суда от 5 июня 2014 года по делу N 33761/05 "Терещенко против России" отклонены жалобы заявителя на предполагаемое нарушение статей 8 и 34 Конвенции - в связи с якобы имевшими место препятствиями в реализации его права на подачу жалобы в Европейский Суд и статьи 6 Конвенции - в связи с отказом районного суда в рассмотрении ходатайства заявителя об условно-досрочном освобождении и невозможностью обжаловать указанный отказ.

Вместе с тем установлено нарушение статей 3 и 13 Конвенции в связи с необеспечением Терещенко А.Н. надлежащих условий содержания в следственных изоляторах и отсутствием у заявителя эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений, а также статьи 8 Конвенции - в связи с невозможностью посещения заявителя его матерью во время содержания в следственном изоляторе.

Обстоятельства дела. Заявитель был задержан по подозрению в причинении телесных повреждений и в незаконном обороте наркотиков. Дело в отношении заявителя по обвинениям в незаконном обороте наркотиков было прекращено в связи с тем, что прокурор снял обвинения. Районный суд признал заявителя виновным в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, и приговорил его к восьми годам лишения свободы. Через два года районный суд отклонил ходатайство заявителя о досрочном освобождении из колонии. Заявитель также жаловался на условия содержания под стражей и на ограничение посещений его родственниками.

Позиция Европейского Суда. В отношении условий содержания под стражей Суд отметил, что "...временами количество заключенных в камере превышало фактическое количество кроватей в камере, так что заключенным приходилось спать по очереди. Суд считает, что это могло служить источником напряженности между заключенными и вызывать у них дополнительное нервно-психическое напряжение и чувство неудовлетворенности... следовательно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в связи с условиями содержания заявителя под стражей с 2003 по 2005 год" (пункты 83 - 85 Постановления).

В части отсутствия у заявителя эффективного средства правовой защиты от указанного нарушения Европейский Суд подчеркнул, что "...правовая система России [не] обеспечивает эффективное средство правовой защиты, которое могло бы быть использовано для предотвращения предполагаемого нарушения или его продолжения и которое предоставляет заявителю адекватное и достаточное возмещение в связи с жалобой на несоответствующие условия содержания под стражей" (пункт 89 Постановления).

В отношении отсутствия возможности для свиданий заявителя с матерью во время его нахождения в изоляторе временного содержания Суд отметил, что "...внутригосударственные органы не рассмотрели надлежащим образом вопрос посещений, тем самым не приняв меры для обеспечения уважения частной жизни заявителя... [н]е было предложено... что оспариваемая ситуация была бы соответствующим образом смягчена в случае доступности заявителю, к примеру, других способов коммуникации, таких как телефон... такие ограничения, как определение количества свиданий с семьей, надзор за такими свиданиями и, если это оправдано характером преступления, установление особого режима содержания под стражей или специальные меры по организации свиданий, представляют собой вмешательство в права, гарантированные статьей 8 Конвенции" (пункты 136, 120).

Применительно к предполагаемому нарушению ст. 6 Конвенции Европейский Суд согласился с доводами российских властей о том, что данная жалоба несовместима с положениями Конвенции, поскольку условно-досрочное освобождение является привилегией, а не правом, защищаемым Конвенцией (пункт 107 Постановления).

Суд также отметил, что "...формулировка статьи 79 Уголовного кодекса должна быть проанализирована с учетом разъяснений Верховного Суда, данных в 2009 году, в соответствии с которыми предоставление мер в отношении замены или прекращения меры пресечения в виде заключения под стражу не должно быть автоматическим и должно быть отдано на усмотрение судьи, рассматривающего соответствующее дело" (пункт 107 Постановления).

В сфере уголовно-правовых отношений

Практика международных договорных органов

Организации Объединенных Наций

Комитет против пыток [<2>](#Par823)

--------------------------------

<2> Комитет против пыток (далее - Комитет) действует на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года. Российская Федерация является участником указанного международного договора и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под его юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения государством-участником положений Конвенции.

Сообщение. Олег Евлоев против Казахстана. Сообщение N 441/2010. Решение принято Комитетом 5 ноября 2013 года.

Тема сообщения: непроведение оперативного и беспристрастного расследования утверждений о пытках, непривлечение к ответственности виновных, непредоставление полного и адекватного возмещения, принуждение к даче признательных показаний.

Вопросы существа: пытки, причинение сильной боли или страдания, эффективные меры по предупреждению пыток, право обращения с жалобой к компетентным властям и на ее быстрое и беспристрастное рассмотрение такими властями, право на справедливую и адекватную компенсацию, признательные показания, полученные под принуждением.

Правовые позиции Комитета. Комитет указывает, что само по себе расследование не является достаточным для того, чтобы продемонстрировать соблюдение государством-участником согласно статье 12 Конвенции, если может быть показано, что это расследование не было беспристрастным [<3>](#Par830) (пункт 9.4 решения).

--------------------------------

<3> См.: сообщение N 257/2004 "Костадин Николов Керемедчиев против Болгарии", решение, принятое 11 ноября 2008 года, пункт 9.4.

Комитет напоминает, что статья 12 Конвенции... требует, чтобы расследование было быстрым и беспристрастным, при этом быстрота имеет важное значение, поскольку это позволяет прекратить применение к жертве таких действий, а также поскольку, за исключением случаев причинения долговременных или тяжких повреждений вследствие применения вышеупомянутых методов, физические следы пыток и прежде всего жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, как правило, исчезают через короткое время [<4>](#Par834) (пункт 9.5 решения).

--------------------------------

<4> Сообщение N 59/1996, "Энкарнасьон Бланко Абад против Испании", решение, принятое 14 мая 1998 года, пункт 8.2.

Комитет напоминает ... что статья 14 Конвенции признает не только право на справедливую и адекватную компенсацию, но и налагает на государства-участников обязательство обеспечивать, чтобы жертва пыток получала соответствующее возмещение. Возмещение должно охватывать всю совокупность причиненного жертве ущерба и включать среди прочих мер реституцию, компенсацию и реабилитацию жертвы, а также меры, способные гарантировать невозможность повторения нарушений, - с обязательным учетом обстоятельств каждого дела. Комитет считает, что, несмотря на преимущества, которые предоставляет уголовное расследование для жертвы с точки зрения доказывания, гражданское разбирательство и требование жертвы о возмещении не должны зависеть от исхода уголовного разбирательства. Он считает, что выплату компенсации не следует откладывать до установления уголовной ответственности. Гражданское разбирательство должно быть доступным независимо от уголовного разбирательства, и для такого гражданского судопроизводства следует предусмотреть необходимое законодательство и институты. Если в соответствии с внутренним законодательством требуется провести уголовное разбирательство до обращения за гражданской компенсацией, то непроведение уголовного разбирательства или его неоправданная задержка представляют собой невыполнение государством-участником своих обязательств по Конвенции. Комитет подчеркивает, что дисциплинарные или административные средства защиты без доступа к эффективному судебному пересмотру не могут считаться адекватной формой возмещения в контексте статьи 14 (пункт 9.7 решения).

Комитет отмечает, что широкий смысл запрета в статье 15 Конвенции, запрещающей ссылку на любое заявление, которое, как установлено, было сделано под пыткой, в качестве доказательства "в ходе любого судебного разбирательства", вытекает из абсолютного характера запрещения пыток и, следовательно, предполагает обязательство каждого государства-участника проверять, не были ли заявления, допущенные в качестве доказательства при любом разбирательстве, находящемся в его компетенции, получены с помощью пыток [<5>](#Par839) (пункт 9.8 решения).

--------------------------------

<5> См., например, сообщение N 219/2002 "Г.К. против Швейцарии", решение, принятое 7 мая 2003 года, пункт 6.10.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела. Комитет отмечает, что хотя заявитель сообщил об актах пыток на следующий день после случившегося, в ходе допроса 16 декабря 2008 года, а члены его семьи заявляли о жестоком обращении с ним, в частности 21 января 2009 года, доследственная проверка была начата только через шесть месяцев и привела к отказу в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления в действиях сотрудников полиции. Впоследствии, после обращений заявителя с жалобами в национальные суды, его заявления о применении пыток не были приняты во внимание; расследование не было начато, и виновные должностные лица не понесли уголовной ответственности (пункт 9.3 решения).

...Комитет отмечает, что ведение расследования было поручено следователю Управления собственной безопасности Департамента внутренних дел Астаны, по существу, того же учреждения, в котором предположительно применялись пытки. ...Комитет напоминает о своей обеспокоенности по поводу того, что предварительное рассмотрение жалоб в отношении пыток и жестокого обращения со стороны сотрудников полиции осуществляется Управлением собственной безопасности, находящимся в той же системе подчинения, что и регулярные полицейские силы, в связи с чем такое рассмотрение не является беспристрастным [<6>](#Par844) (пункт 9.4 решения).

--------------------------------

<6> См.: CAT/C/KAZ/CO/2, пункт 24.

Комитет принимает во внимание, что предварительное расследование было начато через шесть месяцев после сообщения 10 декабря 2008 года о фактах пыток. Комитет ... отмечает, что согласно информации, содержащейся в постановлении Управления собственной безопасности от 8 июня 2009 года, расследование по жалобе заявителя в основном опиралось на показания полицейских, которые отрицали какую-либо причастность к пыткам; при этом мало значения придавалось согласующимся между собой показаниям заявителя и неоспоренному медицинскому заключению, документально подтверждающему причиненные заявителю телесные повреждения (заключение судебно-медицинской экспертизы N 3393). Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено только 8 июня 2009 года, и виновные не были привлечены к уголовной ответственности, а заявителю не было предоставлено никакого возмещения. Кроме того, Комитет отмечает, что не вызывает сомнений тот факт, что заявитель не был быстро извещен властями, проводившими расследование по его жалобам, о том, велось ли расследование и на какой стадии оно находилось [<7>](#Par848) (пункт 9.7 решения).

--------------------------------

<7> См.: сообщение N 207/2002, "Драган Димитриевич против Сербии и Черногории", решение, принятое 24 ноября 2004 года, пункт 5.4.

Комитет отмечает, что не вызывает сомнения тот факт, что отказ в возбуждении уголовного дела лишил заявителя возможности предъявить гражданский иск с требованием компенсации, поскольку в соответствии с внутренним законодательством право на компенсацию за пытки возникает только после вынесения судом обвинительного приговора виновным должностным лицам по уголовному делу (пункт 9.5 решения).

Комитет отмечает, что национальные суды не отреагировали должным образом на неоднократные утверждения заявителя о том, что его принуждали к даче письменных признательных показаний с помощью пыток (пункт 9.8 решения).

Выводы Комитета. Комитет заключает, что представленные факты свидетельствуют о совершении деяний, представляющих собой пытку по смыслу статьи 1 Конвенции, и государство-участник нарушило свои обязательства, касающиеся предотвращения актов пыток и наказания лиц, виновных в их совершении, в нарушение пункта 1 статьи 2 Конвенции (пункт 9.2 решения).

Комитет приходит к заключению о том, что государство-участник в нарушение статьи 12 Конвенции не выполнило свое обязательство проводить быстрое и беспристрастное расследование утверждений заявителя о применении пыток. Комитет считает, что государством-участником также не было соблюдено его обязательство по статье 13, связанное с обеспечением заявителю права на предъявление жалобы компетентным властям и быстрое и беспристрастное рассмотрение ими такой жалобы (пункт 9.6 решения).

Комитет приходит к выводу о том, что государство-участник также нарушило свои обязательства по статье 14 Конвенции [<8>](#Par856) (пункт 9.7 решения).

--------------------------------

<8> Там же, пункт 5.5.

Комитет приходит к выводу о том, что государство-участник не проверило, не были ли заявления, принятые в качестве свидетельства, получены с помощью пыток. В этих обстоятельствах Комитет приходит к заключению о наличии нарушения статьи 15 Конвенции (пункт 9.8 решения).

Сообщение. "Мумин Насиров против Казахстана". Сообщение N 475/2011. Решение принято Комитетом 14 мая 2014 года.

Тема сообщения: угроза выдачи брата заявителя в Узбекистан.

Вопрос существа: выдача лица иностранному государству, если имеются веские основания полагать, что там возможно применение пыток.

Правовые позиции Комитета. Комитет ... должен принять во внимание все относящиеся к делу обстоятельства, включая существование постоянной практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека ... Комитет напоминает, что цель такого определения заключается в том, чтобы установить, будет ли заинтересованному лицу лично угрожать предсказуемая и реальная опасность быть подвергнутым пыткам в стране, в которую оно вернется. Из этого следует, что существование практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека в этой стране само по себе не является достаточным основанием для вывода о том, что соответствующему лицу будет угрожать применение пыток в случае возвращения в эту страну; для установления наличия личной угрозы в отношении соответствующего лица должны существовать дополнительные основания. И напротив, отсутствие постоянной практики вопиющих нарушений прав человека не означает, что соответствующее лицо не может рассматриваться в качестве лица, которому угрожает опасность подвергнуться пыткам с учетом конкретных обстоятельств его дела (пункт 11.3 решения).

Комитет ссылается на свое Замечание общего порядка N 1 (1997 год) относительно осуществления статьи 3 Конвенции, в котором говорится, что "при оценке степени риска применения пыток должны анализироваться основания, выходящие за пределы одних лишь умозрительных предположений или подозрений. Вместе с тем при оценке этого риска не следует брать за основу критерий высокой степени вероятности... Автор должен показать, что... такая опасность угрожает лично автору и является реальной" [<9>](#Par866). В своих предыдущих решениях Комитет устанавливал, что угроза пыток должна быть предсказуемой, реальной и личной (пункт 11.4 решения).

--------------------------------

<9> Замечание общего порядка N 1. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят третья сессия. Дополнение N 44 (A/53/44 и Corr.1), приложение IX, пункты 6 и 7.

Комитет напоминает, что согласно своему Замечанию общего порядка N 1 об осуществлении статьи 3 он будет в значительной степени опираться на заявления по фактической стороне дела, подготовленные органами соответствующего государства-участника, но что при этом Комитет не связан такими заключениями и в соответствии с пунктом 4 статьи 22 Конвенции правомочен свободно оценивать факты с учетом всех обстоятельств по каждому конкретному делу [<10>](#Par870) (пункт 11.8 решения).

--------------------------------

<10> См., в частности, сообщение N 356/2008, "Н.С. против Швейцарии", решение, принятое 6 мая 2010 года.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела. Комитет ссылается на свои заключительные замечания по четвертому периодическому докладу Узбекистана, в которых он выразил обеспокоенность в связи с поступающими многочисленными и согласующимися друг с другом утверждениями о том, что пытки и жестокое обращение постоянно используются сотрудниками правоохранительных и следственных органов или по их подстрекательству, или с их согласия, а также о том, что лишенные свободы лица подвергаются пыткам или жестокому обращению с целью принуждения их к даче признательных показаний и что такие показания впоследствии принимаются судами в качестве доказательств без проведения тщательного расследования утверждений о применении пыток (CAT/C/UZB/CO/4, пункты 7 и 16) (пункт 11.5 решения).

Комитет отмечает, что с запросом о выдаче брата заявителя обратились власти Узбекистана, обвиняющие его в совершении тяжких преступлений, включая терроризм, религиозный экстремизм, посягательства на конституционный строй и, в частности, участие в андижанских событиях. Комитет повторно заявляет о своей обеспокоенности, которую он выразил в своих заключительных замечаниях по итогам рассмотрения второго периодического доклада Казахстана, по поводу утверждений о принудительном возвращении в Узбекистан во имя борьбы с терроризмом и в связи с отсутствием информации об условиях возвращенных лиц, обращении с ними и их местонахождении после их передачи (CAT/C/KAZ/CO/2, пункт 15). Он ... напоминает о том, что содержащийся в статье 3 Конвенции принцип недопустимости возвращения является абсолютным и что борьба с терроризмом не освобождает государство-участника от соблюдения своего обязательства воздерживаться от высылки или возвращения ("refouler") лиц в другие государства, в которых имеются серьезные основания полагать, что им будет угрожать опасность применения пыток [<11>](#Par875). В этом контексте Комитет также указывает, что предусмотренный в статье 3 Конвенции принцип недопустимости принудительного возвращения является абсолютным даже в том случае, если по результатам оценки в соответствии с Конвенцией 1951 года о статусе беженцев лицо исключается из категории беженцев согласно пункту F c) статьи 1 Конвенции [<12>](#Par876) (пункт 11.6 решения).

--------------------------------

<11> См.: сообщения N 39/1996, "Паес против Швеции". Соображения, принятые 28 апреля 1997 года; N 110/1998, "Нуньес Чипана против Венесуэлы". Соображения, принятые Комитетом по правам человека 10 ноября 1998 года, пункт 5.6 и N 297/2006, "Сингх Соги против Канады", решение, принятое 16 ноября 2007 года.

<12> См.: сообщение N 444/2010, "Абдусаматов и др. против Казахстана", решение, принятое 1 июня 2012 года, пункт 13.7.

Комитет считает, что информация, которой он располагает, достаточно убедительно подтверждает существование практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека и значительного риска применения пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения в Узбекистане, в частности к лицам, обвиняемым в терроризме и в участии в андижанских событиях (пункт 11.7 решения).

Комитет отмечает, что вопрос о том, угрожает ли брату заявителя применение пыток по возвращении в Узбекистан, был рассмотрен лишь Западно-Казахстанским областным судом в его решении от 7 мая 2012 года. Суд попросту отверг обвинения брата автора сообщения, заявив, что нет "конкретных доказательств или оснований", подтверждающих, что брат заявителя будет подвергнут пыткам, и не оценив или даже не приняв к сведению представленные доказательства существования постоянной практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека в Узбекистане и многочисленные сообщения о том, что лица, обвиняемые в терроризме и участии в андижанских событиях, регулярно подвергаются пыткам (пункт 11.8 решения).

Комитет приходит к выводу о том, что брат заявителя, который обвиняется в терроризме, нарушении конституционного строя Узбекистана, незаконном создании религиозной организации, изготовлении и распространении материалов, содержащих угрозу общественной безопасности и общественному порядку, создании религиозных экстремистских, сепаратистских, фундаменталистских или иных запрещенных организаций и участии в них в связи с его предполагаемым участием в организации андижанских событий, достаточно убедительно доказал наличие предсказуемой, реальной и личной опасности применения пыток по возвращении в Узбекистан (пункт 11.9 решения).

Выводы Комитета. Комитет против пыток заключает, что выдача брата заявителя Узбекистану будет представлять собой нарушение статьи 3 Конвенции (пункт 12 решения).

Сообщение. "Али Аррас против Марокко". Сообщение N 477/2011. Соображение принято Комитетом 19 мая 2014 года.

Тема сообщения: применение пыток при содержании под стражей.

Вопросы существа: пытки или другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения, обязанность государства-участника провести оперативное и беспристрастное расследование, запрет на использование в качестве доказательства показаний, полученных под пытками.

Правовые позиции Комитета. Комитет ссылается на свою правовую практику, касающуюся некоторых основных гарантий, которые должны применяться ко всем лицам, лишенным свободы, в целях недопущения пыток. К таким гарантиям относится право заключенных на оперативный доступ к независимой правовой и медицинской помощи и на возможность связаться со своей семьей [<13>](#Par888). ...Комитет отметил, что, действительно, подозреваемые в наибольшей степени рискуют стать жертвами пыток именно в тот период, когда они не имеют возможности связаться с родственниками и адвокатами [<14>](#Par889) (пункт 10.3 решения).

--------------------------------

<13> Замечание общего порядка N 2 (2007 год) о применении статьи 2 государствами-участниками, Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение N 44 (A/63/44), приложение VI.

<14> CAT/C/MAR/CO/4, пункт 8.

Комитет напоминает, что на основании статьи 15 Конвенции государство-участник должно обеспечить то, чтобы любое заявление, которое, как установлено, было сделано под пыткой, не использовалось в качестве доказательства в ходе любого судебного разбирательства (пункт 10.8 решения).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела. Учитывая такое отсутствие гарантий, касающихся доступа к правовой помощи, в частности во время предварительного заключения, лишение возможности связаться с семьей, отсутствие у семьи информации о месте его содержания под стражей, отказ в доступе к врачу и то обстоятельство, что заявитель был вынужден подписать заявления, составленные на языке, которым он не владеет, и ввиду отсутствия информации государства-участника, в которой оспаривались бы эти заявления, Комитет считает, что государство-участник не выполнило своих обязательств по пункту 1 статьи 2 и по статье 11 Конвенции (пункт 10.3 решения).

Комитет отмечает, что, несмотря на письмо, направленное заявителем на имя министра юстиции в феврале 2011 года, не было проведено никакого медицинского обследования и что в связи с его заявлением о возбуждении уголовного дела такое обследование было проведено лишь в январе 2012 года, т.е. спустя более года после предполагаемых событий. Кроме того, в связи с указанным заявлением о возбуждении уголовного дела не проводилось никакого допроса заявителя вплоть до декабря 2011 года, и до этой даты заявитель ни разу не информировался о ходе производства по его делу или даже о том, что производство по его делу было возобновлено. Комитет отмечает, что государство-участник не представило никакой информации о результатах расследования и имевшихся в распоряжении властей доказательствах, ограничившись заявлением о том, что собранные данные были доведены до сведения заявителя. Комитет отмечает, что в момент принятия решения об утверждении обвинительного приговора апелляционный суд игнорировал утверждения заявителя о пытках и даже отказался признавать, что такие заявления делались в ходе производства (пункт 10.5 решения).

Комитет считает, что властями было допущено нарушение процедуры расследования, несовместимое с принятым государством по статье 12 Конвенции обязательством обеспечивать то, чтобы его компетентные органы проводили быстрое и беспристрастное расследование, когда имеются достаточные основания полагать, что была применена пытка. Не обеспечив соблюдение этого обязательства, государство-участник не выполнило также своего обязательства по статье 13 Конвенции - не обеспечило заявителю право на предъявление жалобы, что предполагает адекватное реагирование властей на такую жалобу путем проведения быстрого и беспристрастного расследования [<15>](#Par896) (пункт 10.6 решения).

--------------------------------

<15> Сообщение N 376/2009, "Бендиб против Алжира", решение Комитета от 8 ноября 2013 года, пункт 6.6.

Из постановлений апелляционного суда явствует, что признательные показания заявителя оказали решающее воздействие на вынесение решения о его осуждении. Комитет принимает к сведению утверждения заявителя, касающиеся пыток, которым он был якобы подвергнут во время своего предварительного заключения; что заявитель был осмотрен 20 сентября 2012 года независимым врачом, который сопровождал специального докладчика по вопросу о пытках во время его посещения Марокко и который пришел к выводу о том, что большинство следов, наблюдавшихся на теле заявителя, и испытываемые заявителем симптомы были совместимы с его утверждениями; что, как указано выше, государство-участник не выполнило своего обязательства по проведению быстрого и беспристрастного расследования заявлений о применении пыток и что апелляционный суд не принял всерьез заявления о пытках в момент вынесения обвинительного приговора заявителю на основе его признательных показаний, отказавшись даже признавать тот факт, что эти заявления делались в ходе судебного разбирательства. ...Комитет напоминает, что в своих заключительных замечаниях, касающихся четвертого периодического доклада Марокко, Комитет выразил обеспокоенность тем, что в соответствии со сложившейся в государстве-участнике следственной практикой признательные показания весьма часто рассматриваются как доказательства, позволяющие возбудить преследование и вынести обвинительный приговор, и что в основе многих обвинительных приговоров, в том числе по обвинению в терроризме, лежат признательные показания, что создает предпосылки для применения пыток и жестокого обращения по отношению к подозреваемым [<16>](#Par900) (пункт 10.8 решения).

--------------------------------

<16> CAT/C/MAR/CO/4, пункт 17.

Выводы Комитета. Комитет по правам человека констатирует, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении государством-участником пункта 1 статьи 2, а также статей 11, 12, 13 и 15 Конвенции (пункт 11 решения).

Сообщение. "Джамиля Бендиб против Алжира". Предполагаемая жертва: Мунир Хаммуш (сын Джамили Бендиб). Сообщение N 376/2009. Решение принято Комитетом 8 ноября 2013 года.

Тема сообщения: пытки в полицейском участке, приведшие к смерти жертвы.

Вопросы существа: пытки и жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, обязательство государства-участника обеспечить оперативное и беспристрастное расследование дела компетентными органами, право на подачу жалобы, право на возмещение.

Правовые позиции Комитета. Комитет ссылается на свое Замечание общего порядка N 3 (2012 год) [<17>](#Par909) и напоминает, что статья 14 Конвенции не только признает право на справедливую и адекватную компенсацию, но и налагает на государства-участников обязанность обеспечивать то, чтобы жертва пытки получила возмещение. Комитет считает, что это возмещение должно охватывать весь ущерб, причиненный жертве, а также помимо иных мер восстановление в правах, компенсацию, равно как и соответствующие меры, гарантирующие, что нарушения не повторятся [<18>](#Par910) (пункт 6.7 решения).

--------------------------------

<17> Официальные документы Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение N 44 (A/68/44), приложение X, пункты 2 и 6.

<18> См.: Сахли против Алжира, пункт 9.7.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела. Не получив со стороны государства-участника никакого опровержения, Комитет приходит к заключению, что утверждения заявителя должны быть должным образом приняты во внимание и факты, изложенные заявителем, свидетельствуют об актах пытки по смыслу статьи 1 Конвенции (пункт 6.2 решения).

Государство-участник должно было предпринять все "законодательные, административные, судебные и другие меры для предупреждения актов пыток на любой территории под его юрисдикцией". Она [заявитель] добавляет, что в законодательстве Алжира не содержится никаких положений, запрещающих использование полученных под пыткой признаний или заявлений в качестве доказательств; что законодательством Алжира предусматривается срок предварительного заключения до 12 суток без возможности общения заключенного с одним из членов семьи, независимым адвокатом или независимым врачом и что столь долгий срок предварительного заключения без связи с внешним миром увеличивает опасность применения пыток и жестокого обращения. ...Мунир Хаммуш содержался в заключении без связи с внешним миром, без возможности общения с семьей, адвокатом или врачом. По причине явного отсутствия каких-либо механизмов контроля за деятельностью территориального центра экспертиз и расследований (далее - ТЦЭР) он подвергался повышенному риску применения актов пытки и, кроме того, был полностью лишен возможности воспользоваться средствами правовой защиты. На этом основании Комитет приходит к заключению о нарушении пункта 1 статьи 2, рассматриваемого совместно со статьей 1 Конвенции ... Комитет напоминает о своих заключительных замечаниях, принятых в мае 2008 года после рассмотрения третьего периодического доклада государства-участника, в которых он выразил свою озабоченность относительно предусмотренного законом срока предварительного заключения, который фактически может неоднократно продлеваться, а также относительно того, что закон не гарантирует права на пользование услугами адвоката в период предварительного заключения; таким образом, право лица, находящегося в предварительном заключении, на доступ к врачу и общение со своей семьей не всегда соблюдается на практике [<19>](#Par915). Эти замечания перекликаются с Замечанием общего порядка N 2 (2008 год), в котором Комитет привлекает внимание к содержанию обязательства, возложенного на государства-участников на основании пункта 1 статьи 2, в силу которого они обязаны предпринимать эффективные меры для предупреждения актов пыток, в частности предоставлять ряд основополагающих гарантий, применяющихся ко всем лишенным свободы лицам [<20>](#Par916) (пункт 6.4 решения).

--------------------------------

<19> CAT/C/DZA/CO/3, пункт 5.

<20> Такие меры включают, в частности, ведение официального реестра содержащихся под стражей лиц, право содержащихся под стражей лиц быть информированными о своих правах, право оперативно получать независимую юридическую помощь, независимую медицинскую помощь и вступать в контакт с родственниками, потребность в наличии беспристрастных судебных механизмов для инспектирования и посещения мест содержания под стражей и мест лишения свободы и возможность получения доступа к средствам правовой защиты и оспаривания законности содержания под стражей или примененного обращения (Замечание общего порядка N 2 (2008 год), пункт 13).

Комитет напоминает о вынесенной в его заключительных замечаниях рекомендации государству-участнику, в которой среди прочего он призывает его проследить за созданием национального реестра лиц, содержащихся под стражей, и за обеспечением права заключенных на доступ к услугам врача и общение с семьей [<21>](#Par920) (пункт 6.5 решения).

--------------------------------

<21> CAT/C/DZA/CO/3, пункт 5.

Комитет отмечает, что, несмотря на наличие явных следов пытки и свидетельские показания, согласно которым сотрудники департамента разведки и безопасности (далее - ДРБ) подвергали жестоким пыткам Мунира Хаммуша, а также лиц, содержавшихся вместе с ним в ТЦЭР Константины, через семь лет после этих событий государством-участником не было проведено никакого расследования, направленного на выяснение фактических обстоятельств, приведших к смерти Мунира Хаммуша в период предварительного заключения. Государство-участник не представило никакой информации, которая могла бы опровергнуть эти факты. Комитет считает, что такой срок до начала расследования по обвинениям в пытке однозначно является недопустимо долгим и явно идет вразрез с обязательствами государства-участника согласно статье 12 Конвенции, которая требует незамедлительного проведения беспристрастного расследования в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что был совершен акт пытки [<22>](#Par924). Комитет также напоминает, что в ходе диалога, начатого с государством-участником в 2008 году, Комитет выразил свою озабоченность в связи с делом Мунира Хаммуша и напомнил, что государство-участник обязано автоматически возбуждать и систематически проводить оперативные и беспристрастные расследования во всех случаях, когда существуют веские основания полагать, что был совершен акт пытки, включая случаи смерти лица, содержащегося под стражей. Не исполнив данного обязательства, государство-участник также уклонилось от возложенной на него статьей 13 Конвенции ответственности за обеспечение права заявителя и ее семьи на подачу жалобы, которое предполагает, что органы государственной власти должны надлежащим образом отреагировать на такую жалобу и начать быстрое и беспристрастное расследование (пункт 6.6 решения).

--------------------------------

<22> См., в частности: сообщения N 341/2008, "Сахли против Алжира", решение, принятое 3 июня 2011 года, пункт 9.6, и N 269/2005, "Али Бен Салем против Туниса", решение, принятое 7 ноября 2007 года, пункт 16,7.

Несмотря на существование обстоятельств, убедительно доказывающих, что Мунир Хаммуш умер в период предварительного заключения в результате актов пытки, быстрое и беспристрастное расследование не было проведено, Комитет приходит к заключению, что государство-участник не выполнило также своих обязательств по статье 14 Конвенции (пункт 6.7 решения).

Выводы Комитета. Комитет по правам человека констатирует, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении государством-участником статей 1, 2 (пункт 1), 11, 12, 13 и 14 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Сообщение. "Бонифас Нтикараера против Бурунди". Сообщение N 503/2012. Решение принято Комитетом 12 мая 2014 года.

Тема сообщения: применение пыток сотрудниками полиции.

Вопросы существа: пытки или жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, обязательство по систематическому наблюдению за проведением допроса; обязательство государства-участника обеспечивать проведение компетентными органами быстрого и беспристрастного расследования; право на подачу жалобы; право на компенсацию.

Правовые позиции Комитета. Государство-участник должно было принять эффективные законодательные, административные, судебные и другие меры для предупреждения актов пытки на любой территории под его юрисдикцией (пункт 6.3 решения).

Комитет напоминает, что это положение не только закрепляет право на получение справедливой и адекватной компенсации, но и налагает на государства-участников обязательство принимать меры к тому, чтобы жертва пыток получала возмещение за ущерб. Комитет ссылается на свое Замечание общего порядка N 3 (2012 год), где он указывает, что государства-участники должны обеспечивать то, чтобы жертвы пыток или жестокого обращения получили полное и эффективное возмещение и восполнение, включая компенсацию и другие средства, для возможно более полной реабилитации [<23>](#Par935). Это возмещение должно охватывать весь ущерб, причиненный жертве, а также помимо иных мер восстановление в правах, компенсацию, равно как и соответствующие меры, гарантирующие неповторение нарушений, с учетом обстоятельств каждого дела [<24>](#Par936) (пункт 6.5 решения).

--------------------------------

<23> Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение N 44 (A/68/44), приложение X, пункт 5.

<24> См.: "Бендиб против Алжира", пункт 6.7, и "Сахли против Алжира", пункт 9.7.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела. В данном случае Комитет отмечает, что автор был избит, а затем заключен под стражу без контакта со своей семьей, с адвокатом или врачом. Комитет ссылается на свои выводы по первоначальному докладу государства-участника, где он призвал государство-участника принять эффективные законодательные, административные и судебные меры для предупреждения любых актов пытки и жестокого обращения, а также принять срочные меры для того, чтобы все места содержания под стражей находились под контролем судебных властей и чтобы его представители не могли совершать акты произвольного задержания и применять пытки [<25>](#Par940). Явное отсутствие всякого механизма контроля за камерами в зданиях судебной полиции, где содержался автор, без сомнения подвергало его повышенной опасности подвергнуться пыткам и лишило его всякой возможности использовать средства правовой защиты. Комитет отмечает, что автор был избит, а затем заключен под стражу без контакта со своей семьей, с адвокатом или врачом (пункт 6.3 решения).

--------------------------------

<25> CAT/C/BDI/CO/1, пункт 10.

Комитет принял к сведению утверждения автора о том, что 17 октября 2010 года он был избит и арестован сотрудниками полиции... Государством не было проведено никакого расследования даже спустя почти четыре года после их совершения. Комитет считает, что такое затягивание с проведением расследования утверждений о применении пыток является явно чрезмерным и прямо противоречит обязательствам государства-участника по статье 12 Конвенции, согласно которой должно проводиться быстрое и беспристрастное расследование, когда имеются достаточные основания полагать, что был совершен акт пытки. Не выполнив этого обязательства, государство-участник также нарушило свое обязательство по статье 13 Конвенции, согласно которой оно должно было гарантировать автору право на предъявление жалобы, предполагающее, что власти адекватно отреагируют на эту жалобу проведением быстрого и беспристрастного расследования [<26>](#Par944) (пункт 6.4 решения).

--------------------------------

<26> Там же, пункт 6.6.

Поскольку быстрого и беспристрастного расследования так и не было проведено, несмотря на наличие убедительных материальных доказательств того, что автор является жертвой актов пытки, которые остались безнаказанными (пункт 6.5 решения).

Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что он содержался под стражей с 17 по 20 октября 2010 года в тесной камере управления судебной полиции, где находилось еще около 40 арестантов, что он оставался скованным наручниками в течение 32 часов, что его не кормили и что в первый день содержания под стражей ему было отказано в праве на доступ к врачу, несмотря на его просьбу и на его тяжелое состояние здоровья. Кроме того, Комитет принял к сведению аргумент заявителя о том, что он не был проинформирован о выдвинутых против него обвинениях, не имел доступа к адвокату и в течение всего срока задержания так и не был доставлен в суд (пункт 6.6 решения).

Выводы Комитета. Комитет против пыток ... заключает, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении статей 1, 2 (пункт 1), 12, 13, 14 и 16, рассматриваемой в совокупности со статьей 11 Конвенции (пункт 7 решения).

Комитет настоятельно предлагает государству-участнику провести беспристрастное расследование указанных событий в целях привлечения к суду лиц, которые могут нести ответственность за то обращение, которому подверглась жертва (пункт 8 решения).

Сообщение. "Расим Байрамов против Казахстана". Сообщение N 497/2012. Решение принято Комитетом 14 мая 2014 года.

Тема сообщения: отсутствие оперативного и объективного расследования утверждений о пытках, непривлечение к ответственности виновных, непредоставление полного и адекватного возмещения вреда, признательные показания, полученные под принуждением; отсутствие надлежащей медицинской помощи.

Вопросы существа: право на обжалование приговора; право иметь достаточные возможности для подготовки своей защиты в апелляционном производстве; право на эффективное средство правовой защиты.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела. Комитет считает, что обращение, описанное заявителем, можно характеризовать как действия, равнозначные пытке, сознательно совершенные должностными лицами с целью принуждения к даче признательных показаний. Кроме того, Комитет отмечает, что государство-участник лишь отрицает факт жестокого обращения с заявителем, не представляя при этом достаточных пояснений того, каким образом на практике государственные органы рассматривали жалобы заявителя и его матери на жестокое обращение/пытки (пункт 8.2 решения).

Заявитель ... не представил никаких медицинских заключений по поводу имеющихся у него телесных повреждений, причиненных ему жестоким обращением со стороны сотрудников полиции... Комитет отмечает, что он [заявитель] неоднократно обращался по этому поводу в национальные органы, в том числе во время уголовного разбирательства в суде, вплоть до высшей инстанции. Комитет ... отмечает утверждение заявителя о том, что после заключения под стражу в изолятор временного содержания ему не была обеспечена медицинская помощь и что, когда 1 августа 2008 года его перевели в колонию N 161/1, медицинский персонал отказался признать или отразить в медицинских заключениях наличие у него телесных повреждений. Комитет отмечает, что государство-участник не опровергло эти утверждения. ...Комитет считает, что утверждениям заявителя следует придать должное значение, в частности, с учетом того, что помощь он мог получить только от тюремного медицинского персонала и не имел возможности воспользоваться услугами независимого медицинского эксперта, который мог бы задокументировать его повреждения. ...Комитет отмечает не оспоренные государством-участником утверждения заявителя о том, что по факту поступления в государственные органы его жалоб и жалоб его матери на жестокое обращение не было проведено ни допросов, ни судебно-медицинских экспертиз. ...Комитет принимает к сведению пояснения заявителя о том, что отказ от жалоб на действия полицейских в управление внутренних дел (далее - УВД) он подписал под угрозами и принуждением со стороны администрации пенитенциарного учреждения, чтобы избежать негативных последствий (пункт 8.3 решения).

...Комитет отмечает, что тот факт, что в то время, в которое, как утверждает заявитель, он подвергался пыткам и получил серьезные травмы, он находился под стражей в полиции, является неопровержимым. ...Комитет отмечает, что государство-участник не пояснило, какие конкретно меры принимались соответствующими органами для рассмотрения указанных жалоб. ...Комитет отмечает, что государство-участник не представило медицинских заключений о состоянии здоровья заявителя, подтверждающих утверждения государства-участника об отсутствии у заявителя следов жестокого обращения. В этих обстоятельствах и с учетом представленного заявителем подробного описания жестокого обращения, которому его подвергали с целью принудить его к даче признательных показаний, и того, что государство-участник не представило никаких объективных доказательств в форме медицинской документации, чтобы опровергнуть утверждения заявителя о причиненных ему телесных повреждениях, а также в свете имеющихся в его распоряжении информации и материалов Комитет приходит к выводу о том, что утверждениям заявителя необходимо уделить должное внимание [<27>](#Par958) (пункт 8.4 решения).

--------------------------------

<27> См., например: сообщение N 207/2002, (CAT/C/33/D/207/2002) "Димитриевич против Сербии и Черногории", решение от 24 ноября 2004 года, пункт 5.3; сообщение N 172/2000 (CAT/C/35/D/172/2000), "Димитриевич против Сербии и Черногории", решение от 16 ноября 2005 года, пункт 7.1.

Комитет отмечает, что хотя заявитель сообщил об актах пытки вскоре после случившегося, когда прокурор города Рудного посетил пенитенциарное учреждение, в котором он находился, предварительное следствие было начато только через один месяц, когда мать заявителя была проинформирована прокуратурой города Рудного о том, что ее жалоба была направлена на рассмотрение в департамент внутренних дел (далее - ДВД). Кроме того, и ДВД и УВД неоднократно отказывали в возбуждении уголовного дела из-за нехватки доказательств. Заявитель также утверждает, что по его делу не было проведено надлежащего расследования, поскольку сотрудники полиции не были заинтересованы в проведении всестороннего расследования. Кроме того, расследование его утверждений продолжалось около двух с половиной лет и не осуществлялось независимым органом. Его жалобы на пытки, которые он подавал в суды, также игнорировались, по ним не возбуждалось никакого расследования, а виновные не привлекались к уголовной ответственности (пункт 8.5 решения).

Комитет отмечает, что в данном деле расследование было поручено отделу по уголовным делам Управления внутренних дел города Рудного (УВД) и Управлению собственной безопасности Департамента внутренних дел Кустанайской области (ДВД), т.е. тому же учреждению, в котором предположительно были совершены пытки, и органу, находящемуся в той же системе подчинения. В этом контексте Комитет выражает свою озабоченность по поводу того, что предварительное расследование утверждений о пытках и жестоком обращении проводится управлением собственной безопасности, входящим в ту же систему подчинения, что и регулярные органы полиции, в связи с чем такое расследование не является беспристрастным [<28>](#Par963) (пункт 8.6 решения).

--------------------------------

<28> См.: Заключительные замечания по второму периодическому докладу Казахстана, документ Организации Объединенных Наций CAT/C/KAZ/CO/2, 12 декабря 2008 года, пункт 24.

Предварительное расследование было начато спустя более месяца с даты предполагаемых пыток, совершенных 17 и 18 июля 2008 года. Расследование в значительной степени опиралось на показания предполагаемых виновников - сотрудников полиции, которые отрицали свою причастность к совершению пыток, не уделяли должного внимания утверждениям заявителя и его родственников. ...Комитет отмечает, что согласно имеющейся в его распоряжении информации сам заявитель не был допрошен по факту жестокого обращения с ним и никаких судебно-медицинских экспертиз по делу не проводилось. Впоследствии было отказано в возбуждении уголовного дела, и предполагаемым виновникам не было предъявлено обвинение по причине отсутствия достаточных доказательств. В результате заявитель не имеет возможности получить какое-либо возмещение (пункт 8.7 решения).

Комитет отмечает, что не вызывает сомнения тот факт, что отказ в возбуждении уголовного дела лишил заявителя возможности предъявить гражданский иск с требованием компенсации, поскольку в соответствии с внутренним законодательством право на компенсацию за пытки возникает только после вынесения судом обвинительного приговора виновным должностным лицам по уголовному делу (пункт 8.9 решения).

Выводы Комитета. Комитет постановляет, что представленные факты свидетельствуют о том, что обращение с заявителем на ранних стадиях его содержания под стражей в полиции, которая вела расследование, завершившееся принудительным признанием заявителя в отсутствие адвоката, равнозначно нарушению государством-участником статьи 1 Конвенции, рассматриваемой в совокупности с пунктом 1 статьи 2 Конвенции, в силу того, что государственные органы не приняли мер по предотвращению актов пытки и наказанию виновных (пункт 8.4 решения).

Комитет приходит к заключению о том, что государство-участник не выполнило свое обязательство, связанное с проведением быстрого и беспристрастного расследования утверждений заявителя о применении пыток и обеспечением ему права на предъявление жалобы компетентным властям и быстрое и беспристрастное рассмотрение такой жалобы, в нарушение статей 12 и 13 Конвенции (пункт 8.8 решения).

Комитет приходит к выводу о том, что государство-участник также нарушило свои обязательства по статье 14 Конвенции [<29>](#Par971) (пункт 8.9 решения).

--------------------------------

<29> См., например: сообщение N 207/2002 (CAT/C/33/D/207/2002), "Димитриевич против Сербии и Черногории", решение от 24 ноября 2004 года, пункт 5.5.

Комитет приходит к выводу о том, что государство-участник не проверило, не были ли заявления, принятые в качестве свидетельства, получены с помощью пыток. В этих обстоятельствах Комитет приходит к заключению о наличии нарушения статьи 15 Конвенции (пункт 8.9 решения).

Комитет призывает государство-участника провести надлежащее беспристрастное и независимое расследование, с тем чтобы предать правосудию виновных в обращении с заявителем, предоставить заявителю справедливое и надлежащее возмещение за причиненные ему страдания, включая компенсацию и полную реабилитацию, и предупреждать подобные нарушения в будущем (пункт 10 решения).

Практика Европейского Суда по правам человека

В Постановлении Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд) от 27 ноября 2014 года по делу N 20696/06, 22504/06, 41167/06, 6193/07, 18589/07 "Еремцов и другие против России" установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) в связи с необеспечением справедливости судебных разбирательств по уголовным делам Еремцова И.В., Антонова Д.М., Никитина С.Е., Мордвинова И.В. и Кузнецова В.В., выразившееся в том, что в основу обвинительных приговоров заявителей были положены доказательства, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий - проверочных закупок наркотических средств, проведенных без надлежащей проверки доводов заявителей об имевшей место провокации.

Обстоятельства дела. В отношении каждого из заявителей правоохранительными органами были проведены оперативно-розыскные мероприятия в форме проверочной закупки наркотических средств. В результате этих мероприятий заявители были признаны виновными в совершении преступлений, связанных со сбытом наркотических средств.

Заявители утверждали, что сотрудники правоохранительных органов спровоцировали их на совершение преступлений, связанных с наркотиками.

Позиция Европейского Суда. Европейский Суд отметил, что "при наличии правдоподобного и даже спорного утверждения о провокации национальные суды обязаны установить в рамках состязательного процесса основания проведения операции, степень участия сотрудников правоохранительных органов в совершении преступного деяния, а также характер какого-либо подстрекательства или давления, которому был подвергнут заявитель" (пункт 16 Постановления).

Европейский Суд подчеркнул, что "довод о провокации не может рассматриваться без истребования всех соответствующих материалов, касающихся предполагаемого изначального существования "оперативной информации", обличающей заявителей, до проведения оперативно-розыскных мероприятий и без допроса тайных агентов о ранних этапах их внедрения" (пункт 16 Постановления).

Учитывая все обстоятельства дела, Европейский Суд заключил, что "отсутствие в российской правовой системе ясной и предсказуемой процедуры санкционирования проверочных закупок остается структурной проблемой, которая подвергает заявителей произволу со стороны правоохранительных органов и не позволяет национальным судам провести эффективный судебный пересмотр их доводов о провокации" (пункт 24 Постановления).

В Постановлении Европейского Суда от 24 апреля 2012 года по делу N 1413/05 "Дамир Сибгатуллин против России" установлено нарушение пункта 1 и подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с нарушением права Сибгатуллина Д.Д. на справедливое судебное разбирательство ввиду того, что в основу обвинительного приговора заявителя были положены показания свидетелей, полученные на стадии предварительного следствия, без обеспечения их явки в областной суд.

Обстоятельства дела. В Республике Узбекистан в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело. Ему были предъявлены обвинения в ограблении и убийстве. Заявитель бежал из Узбекистана в Россию. Сотрудники прокуратуры Российской Федерации возбудили в отношении заявителя уголовное дело по факту преступлений, предположительно совершенных им в Узбекистане. В ходе судебных заседаний в областном суде были оглашены показания свидетелей и соучастника заявителя, которые не предстали перед присяжными и не давали показаний в открытом судебном заседании. Областной суд не располагал информацией о причинах отсутствия некоторых свидетелей, однако огласил их показания, указав, что на попытки добиться их явки ушло шесть месяцев. Областной суд посчитал отсутствие свидетелей оправданным в силу их личных обстоятельств или потому, что узбекские власти так и не смогли их найти.

Позиция Европейского Суда. Европейский Суд отметил, что "сам факт участия обвиняемого в очных ставках со свидетелями в ходе предварительного расследования не может сам по себе лишить его или ее права на допрос этих свидетелей в суде" (пункт 47 Постановления).

Европейский Суд подчеркнул, что "хотя такие причины, как невозможность нести расходы, связанные с поездкой в Россию, плохое здоровье или сложная ситуация в семье, являются уважительными, [областной] суд не стал вдаваться в конкретные обстоятельства ситуации каждого свидетеля и не рассмотрел вопрос о возможном наличии альтернативных способов обеспечения личной дачи показаний с их стороны... согласно соответствующим положениям российского законодательства, свидетелям было предоставлено право требовать возмещения судебных расходов и издержек, в том числе расходов, связанных с проездом, понесенных в результате их участия в уголовном судопроизводстве... областной суд [мог] выйти за рамки обычных средств обеспечения прав стороны защиты на перекрестный допрос свидетелей, например, организовать встречу адвоката заявителя со свидетелями в Узбекистане... или использовать современные средства аудиовизуальной коммуникации, чтобы сторона защиты имела возможность задать свидетелям вопросы" (пункт 56 Постановления).

Учитывая все обстоятельства дела, Европейский Суд заключил, что "нельзя считать, что заявитель имел надлежащую и адекватную возможность оспорить показания свидетелей, которые имели решающее значение при признании его виновным, и следовательно, в отношении его не было проведено справедливого судебного разбирательства. Таким образом, по настоящему делу было допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6, взятого в совокупности с подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции" (пункт 58 Постановления).

См. также приведенное выше Постановление Европейского Суда по делу N 33761/05 "Терещенко против России".

Тексты приведенных соображений и замечаний общего порядка Комитета против пыток находятся на официальном сайте Комитета http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CCPR/Pages/CCPRIndex.aspx

Неофициальный перевод текстов постановлений получен из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека и в цитатах не изменен.
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**ОБЗОР**

**ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ В 2014 ГОДУ ОБЛАСТНЫМИ И РАВНЫМИ**

**ИМ СУДАМИ ДЕЛ ОБ УСЫНОВЛЕНИИ ДЕТЕЙ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДАНАМИ**

**ИЛИ ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА, А ТАКЖЕ ГРАЖДАНАМИ РОССИЙСКОЙ**

**ФЕДЕРАЦИИ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЮЩИМИ ЗА ПРЕДЕЛАМИ**

**ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2014 году дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (далее - международное усыновление).

Обобщение судебной практики показало, что при рассмотрении дел о международном усыновлении судами в целом соблюдаются требования действующего законодательства, регулирующего вопросы усыновления, в частности нормы главы 19 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), главы 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), а также разъяснения, данные Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 17 декабря 2013 г. N 37 (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. N 8).

Статистические данные

Результаты проведенного обобщения свидетельствуют о том, что тенденция к снижению количества дел указанной категории, которая имела место в предыдущие три года (2011 - 2013 годы), в 2014 году сохранилась.

Так, если в 2012 году с вынесением решения было рассмотрено 2 426 дел о международном усыновлении (в том числе с удовлетворением требования - 2 410 дел), в 2013 году - 1 247 дел (из них с удовлетворением требования - 1 232 дела), то в 2014 году с вынесением решения рассмотрено 947 таких дел (в том числе с удовлетворением требования - 938 дел), что на 24,1% меньше, чем в 2013 году и на 61% меньше, чем в 2012 году.

По сравнению с 2011 годом (с вынесением решения рассмотрено 3 076 дел) в 2014 году количество дел о международном усыновлении, рассмотренных с вынесением решения, уменьшилось на 69%, а по сравнению с 2008 годом - почти на 75% (с вынесением решения рассмотрено 3730 дел).

При этом следует отметить, что по-прежнему широко распространено усыновление российских детей гражданами Российской Федерации. Количество этих дел в 2014 году, рассмотренных с вынесением решения, составило 14 720 (с удовлетворением заявления - 14 587 дел), что на 1,2% больше, чем в 2013 году, когда было рассмотрено 14 544 дела (с удовлетворением заявления - 14 419 дел), и на 2,4% больше, чем в 2012 году (с вынесением решения рассмотрено 14 380 дел, из них с удовлетворением заявления - 14 258 дел).

В 2014 году наибольшее количество дел о международном усыновлении с вынесением решения рассмотрено Санкт-Петербургским городским судом (110 дел), Пермским краевым судом (77 дел), Приморским краевым судом (57 дел), Кемеровским областным судом (48 дел), Кировским областным судом (39 дел), Челябинским областным судом (39 дел), Иркутским областным судом (38 дел), Архангельским областным судом (35 дел), Владимирским областным судом (33 дела), Ленинградским областным судом (32 дела).

В 2014 году, как и в 2013 году, чаще всего российских детей усыновляли граждане Италии (53% дел, рассмотренных с удовлетворением заявления), граждане Испании (17%) и граждане Франции (10%).

Абсолютное большинство дел данной категории рассмотрены в установленный частью 1 статьи 154 ГПК РФ двухмесячный срок со дня поступления заявления в суд, и только по 13 делам этот срок был нарушен.

Принятие заявления об усыновлении

При принятии заявления об усыновлении ребенка судьи областных и равных им судов проверяли, отвечают ли форма и содержание заявления об усыновлении как общим требованиям, установленным статьей 131 ГПК РФ, так и специальным требованиям, закрепленным в статье 270 ГПК РФ, а также положениям статьи 271 ГПК РФ, устанавливающим перечень необходимых документов, которые должны быть приложены к заявлению об усыновлении.

Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что в 2014 году заявления об усыновлении детей нередко подавались с нарушением названных норм, что влекло оставление заявления без движения.

Наиболее типичным недостатком заявлений об усыновлении являлось непредставление необходимых документов, перечень которых содержится в статье 271 ГПК РФ (в частности, медицинского заключения о состоянии здоровья усыновителей; документов, подтверждающих право пользования жилым помещением или право собственности на жилое помещение; разрешения компетентного органа иностранного государства на въезд усыновляемого ребенка и его постоянное жительство на территории этого государства; копии свидетельства о браке усыновителей; справки с места работы усыновителя о занимаемой им должности).

Например, Московским городским судом по 13 заявлениям из 18 заявлений, рассмотренных этим судом в 2014 году с вынесением решения, выносились определения об оставлении заявления без движения. Наиболее распространенной причиной, послужившей основанием для оставления указанных заявлений без движения, явилось нарушение заявителем положений пункта 7 части 1 статьи 271 ГПК РФ - непредставление документа о постановке заявителя на учет в качестве кандидата в усыновители.

Кроме того, в ряде случаев к заявлению прилагались документы, по которым истекли сроки их действия. Нередко заявители не представляли вместе с заявлением законодательство (выписки из законодательства) иностранного государства, необходимое для разрешения их требования об усыновлении ребенка.

Если заявители не выполняли в установленный срок указания судьи об исправлении недостатков заявления, перечисленных в определении судьи об оставлении заявления без движения, оно на основании части 2 статьи 136 ГПК РФ возвращалось заявителям со всеми приложенными к нему документами.

Например, Владимирский областной суд на основании указанной нормы 12 раз возвращал заявления об усыновлении (всего в 2014 году поступило 34 заявления о международном усыновлении). При этом заявление одной супружеской пары возвращалось 2 раза, другой пары - 3 раза, остальные 7 заявлений - по одному разу, что, по мнению Владимирского областного суда, свидетельствует о ненадлежащей подготовке представительствами иностранных ассоциаций в области международного усыновления материалов для обращения в суд с заявлениями об усыновлении. Впоследствии, после повторного обращения в суд и устранения недостатков, 11 ранее возвращенных заявлений об усыновлении были приняты к производству суда и рассмотрены по существу.

Соблюдение судами положений статьи 273 ГПК РФ.

Учет мнения ребенка (статья 57 СК РФ)

В 2014 году областными и равными им судами (далее - судами) неукоснительно соблюдались требования статьи 273 ГПК РФ, согласно которым дела об усыновлении ребенка должны рассматриваться с обязательным участием усыновителей (усыновителя), представителя органа опеки и попечительства, прокурора, а также ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет.

В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. N 761, обращено внимание на необходимость обеспечения доступа детей к правосудию вне зависимости от их процессуальной правоспособности и статуса, что будет способствовать созданию дружественного к ребенку правосудия, основными принципами и элементами которого являются, в частности, направленность на обеспечение потребностей, прав и интересов ребенка; уважение личности и достоинства ребенка, его частной и семейной жизни; признание ключевой роли семьи для выживания, защиты прав и развития ребенка; активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, полученных судом в установленном законом порядке; усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно ориентировал суды на то, что в целях рассмотрения дел об усыновлении максимально с учетом интересов ребенка, а также исходя из положений статьи 12 Конвенции о правах ребенка и статьи 57 СК РФ, суду следует выяснять мнение ребенка по вопросу его усыновления непосредственно в судебном заседании во всех случаях, когда ребенок достиг достаточной степени развития и способен в силу этого сформулировать свои собственные взгляды.

Обобщение судебной практики показало, что данное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации судами учитывается.

Так, в 2014 году в случаях, когда усыновлялись дети в возрасте от десяти до четырнадцати лет, по абсолютному большинству дел суды в судебном заседании выясняли мнение таких детей по вопросу их усыновления. Это, в частности, имело место при рассмотрении дел о международном усыновлении Верховным Судом Республики Коми и Верховным Судом Республики Татарстан, Пермским краевым судом, Архангельским, Астраханским, Владимирским, Воронежским, Калужским и Смоленским областными судами, Санкт-Петербургским городским судом.

Кроме того, непосредственно в судебном заседании суды выясняли мнение детей и более раннего возраста.

Так, дети в возрасте младше десяти лет в ряде случаев опрашивались в судебном заседании Верховным Судом Республики Бурятия, Верховным Судом Республики Коми, Пермским и Приморским краевыми судами, Архангельским, Астраханским, Владимирским, Волгоградским, Иркутским, Ленинградским, Нижегородским и Смоленским областными судами, судом Еврейской автономной области.

Например, Архангельским областным судом дети в возрасте младше десяти лет (с 2004 по 2007 год рождения) были опрошены по 8 делам (всего с вынесением решения данным судом рассмотрено 35 дел о международном усыновлении). При этом в случае, когда опросить ребенка, не достигшего возраста десяти лет, в судебном заседании не представлялось возможным (в частности, в силу недостаточного уровня развития речи, психического, эмоционального состояния ребенка), мнение ребенка по вопросу его усыновления, а также о его отношении к усыновителям по поручению суда выяснялось специалистом (психологом) детского учреждения, в котором находился ребенок.

Вопрос о возможности выяснения мнения ребенка непосредственно в судебном заседании в каждом конкретном случае решался судами с учетом возраста ребенка, его психологических особенностей, а также других обстоятельств.

Например, судьи Иркутского областного суда при решении вопроса о возможности опросить ребенка, не достигшего возраста десяти лет, в судебном заседании выясняли у педагога-психолога, достиг ли ребенок достаточной степени развития и способен ли он сформулировать свои собственные взгляды по вопросам его усыновления, а также не отразится ли негативно опрос ребенка в суде на его психическом состоянии.

В судебном заседании детям с учетом их возраста и степени развития задавались вопросы относительно условий их жизни, наличия любимых занятий, а также о том, знают ли они о существовании несовершеннолетних братьев и сестер (если таковые имелись), помнят ли они своих родственников, навещали ли их родственники в детском учреждении, есть ли у них друзья и желают ли они общаться друг с другом впоследствии, как они относятся к заявителям, почему им понравились усыновители, как они относятся к тому, чтобы усыновители стали их родителями, есть ли у них какие-то страхи, сомнения по этому поводу, хотят ли они уехать с ними и жить в их семье и понимают ли они, что им придется уехать из России и жить вдали от друзей и близких, и другие вопросы.

Соблюдение условий передачи детей на международное

усыновление (пункт 4 статьи 124 СК РФ)

При рассмотрении каждого дела суды проверяли соблюдение условий, необходимых для усыновления российских детей иностранными гражданами, установленных пунктом 4 статьи 124 СК РФ, а именно:

1) отсутствие возможности передать усыновляемого ребенка на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, либо на усыновление родственникам этого ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников;

2) истечение двенадцати месяцев со дня поступления сведений о таком ребенке в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей.

Учитывая, что граждане Российской Федерации, постоянно проживающие на территории Российской Федерации, а также родственники ребенка (независимо от их гражданства и места жительства) имеют приоритет в усыновлении детей, при разрешении дел о международном усыновлении суды в каждом случае устанавливали, какие меры были приняты органами опеки и попечительства, региональным и федеральным операторами по устройству детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан Российской Федерации или в семьи их родственников.

Особо тщательно судами проверялись наличие у несовершеннолетних детей родственников и возможность передачи детей на воспитание в их семьи. В частности, суды проверяли, какие меры принимались органами опеки и попечительства к установлению родственников усыновляемого ребенка, по каким причинам родственники ребенка отказались от принятия ребенка на воспитание в свои семьи, разъяснялось ли родственникам ребенка о мерах социальной поддержки, предоставляемых лицам при принятии ими в свои семьи ребенка, оставшегося без попечения родителей.

В этих целях судами исследовались письменные документы, содержащие сведения о наличии либо об отсутствии родственников ребенка, письменные заявления родственников ребенка об отказе и причинах отказа взять ребенка на воспитание, документы, подтверждающие невозможность передачи ребенка в семьи указанных лиц (решения о лишении родительских прав, сведения о нахождении лиц в местах лишения свободы, акты и заключения о невозможности передачи детей в семьи родственников и т.п.), справки организаций для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, где находился ребенок, подтверждающие, что за время нахождения ребенка в данной организации никто из его родственников им не интересовался, не навещал.

Если у усыновляемого ребенка имелись несовершеннолетние братья (сестры), находящиеся на воспитании в семье опекуна, судом проверялось, не желает ли опекун принять на воспитание в свою семью и усыновляемого ребенка.

Так, при подготовке судьей Иркутского областного суда к рассмотрению дела по заявлению граждан Италии об усыновлении ребенка было выявлено, что ранее опекуном несовершеннолетнего брата усыновляемого подавалось заявление в органы опеки и попечительства о желании принять в свою семью усыновляемого ребенка, однако впоследствии от своего намерения опекун отказался. Для уточнения причин такого отказа судьей было принято решение о допросе данного лица.

Допрошенная в порядке судебного поручения гражданка Российской Федерации показала, что действительно в 2012 году она писала в органы опеки и попечительства заявление о желании принять в свою семью усыновляемого, являющегося братом опекаемого ею ребенка. Однако после ознакомления с информацией о нем, его медицинскими диагнозами отказалась от опеки над ребенком, поскольку братья по внешним данным не похожи друг на друга и состояние здоровья мальчика не отвечает ее требованиям. На момент рассмотрения дела об усыновлении каких-либо намерений в отношении устройства этого ребенка в свою семью она не имела.

Решением суда заявление об усыновлении было удовлетворено, в апелляционном порядке данное решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

Обстоятельства невозможности передачи детей на воспитание их родственникам устанавливались не только путем исследования и оценки судом письменных доказательств, но и в ходе опроса родственников ребенка в судебном заседании.

Такая практика имела место в Верховном Суде Республике Бурятия, Алтайском, Забайкальском и Приморском краевых судах, Архангельском, Иркутском, Калужском, Смоленском и Тамбовском областных судах, Московском городском суде и суде Еврейской автономной области.

По ряду дел родственники ребенка, несмотря на вызовы в суд, уклонились от явки в судебное заседание. Такие факты имели место, в частности, в Верховном Суде Республики Коми, Красноярском краевом суде, Воронежском, Омском и Тульском областных судах, Санкт-Петербургском городском суде.

В необходимых случаях родственники ребенка опрашивались судом по месту их жительства в порядке статьи 62 ГПК РФ (судебные поручения). Такая практика в 2014 году нашла более широкое применение в судах по сравнению с 2013 годом и имела место в Верховном Суде Республики Коми, Волгоградском и Иркутском областных судах.

Например, Верховный Суд Республики Коми по делу по заявлению граждан Италии об усыновлении двух детей пришел к выводу о необходимости направления судебного поручения в Воркутинский городской суд Республики Коми о допросе в качестве свидетелей родственников детей, проживающих на значительном расстоянии от места нахождения Верховного Суда Республики Коми. Такое решение было обусловлено тем, что при подготовке дела к рассмотрению судьей было установлено, что у детей есть родственники - тетя и дядя, при этом дядя несовершеннолетних в заявлениях, адресованных начальнику отдела опеки и попечительства агентства Республики Коми по социальному развитию по городу Воркуте, возражал против передачи племянников под опеку и на усыновление как гражданам Российской Федерации, так и иностранным гражданам, мотивируя это тем, что хочет в будущем оформить опеку над детьми.

Дядя и тетя детей были опрошены Воркутинским городским судом. В судебном заседании дядя детей пояснил, что его намерение в отношении оформления опеки над племянниками изменилось, он не будет заниматься воспитанием и содержанием детей и согласен на передачу детей на усыновление любому лицу. Свое согласие относительно передачи детей на усыновление он также подтвердил в заявлении, адресованном Верховному Суду Республики Коми. В качестве причин отказа принять племянников на воспитание в свою семью дядя детей указал на отсутствие опыта в воспитании детей, а также финансовой возможности содержать детей, поскольку постоянной работы и стабильного заработка не имеет. Тетя детей пояснила, что не согласна на усыновление племянников другими лицами, в том числе иностранными гражданами, и имеет намерение оформить опеку над несовершеннолетними. Между тем согласно актам органа опеки и попечительства г. Воркуты о невозможности передачи детей в семьи их родственников тетя детей никогда своими племянниками не интересовалась, участия в их судьбе не принимала, в учреждениях, где они воспитываются, не навещала, не звонила, одного из усыновляемых детей ни разу не видела, несмотря на неоднократные консультации сотрудников органов опеки и попечительства по вопросу оформления опеки над несовершеннолетними, в органы опеки не обращалась и каких-либо действий по оформлению опеки не предпринимала. При этом, как установлено судом, тетя усыновляемых с 2013 года не работает, ведет скитальческий образ жизни, часто меняет место жительства, склонна к употреблению спиртных напитков. Жилое помещение, в котором она зарегистрирована, не пригодно для проживания, семья состоит на учете как семья социального риска.

Указанные родственники детей вызывались также в судебное заседание Верховного Суда Республики Коми, однако, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте разбирательства дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд пришел к выводу о том, что возможность передачи на воспитание несовершеннолетних детей их родственникам отсутствует, и принял решение об усыновлении детей. Решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

В ряде случаев судебное поручение областного и равного суда о проведении опроса родственников ребенка районным судом, расположенным по месту жительств родственников ребенка, исполнить не представлялось возможным по объективным причинам. Например, по одному из дел о международном усыновлении Красноярским краевым судом направлялось судебное поручение в Дудинский районный суд Красноярского края о допросе тети усыновляемого ребенка, однако судебное поручение исполнено не было в связи с отсутствием тети ребенка по месту жительства вследствие осуждения ее к лишению свободы по части 1 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации и отбывания наказания в исправительной колонии. Вместе с тем, учитывая данное обстоятельство (факт осуждения за совершение преступления против жизни и здоровья), суд, исходя положений статьи 146 СК РФ, пришел к выводу о невозможности передачи ребенка на воспитание его тети.

Обобщение судебной практики показало, что в 2014 году (как и в предыдущие годы) основными причинами отказа родственников ребенка от принятия его на воспитание в свои семьи являлись отсутствие достаточных финансовых средств, плохие жилищно-бытовые условия, а также преклонный возраст. По ряду дел такой отказ был обусловлен отсутствием родственных связей с усыновляемым ребенком, состоянием здоровья ребенка и невозможностью в связи с имеющимися заболеваниями ребенка обеспечить ему надлежащий уход и лечение.

Обобщение судебной практики также показало, что в ходе рассмотрения ряда дел повторно выяснялся вопрос о том, не изменили ли родственники усыновляемого ребенка своего решения об отказе взять этого ребенка на воспитание. В этих целях органы опеки и попечительства вновь выясняли мнение родственников ребенка относительно их желания принять усыновляемого ребенка на воспитание в свою семью. Кроме того, в некоторых случаях непосредственно судом принимались меры к установлению родственников ребенка (например, из органов записи актов гражданского состояния судом запрашивались копии записей актов о рождении родителей ребенка для установления иных родственников ребенка, а также выявлялось место жительства родственников ребенка путем запроса в органы Федеральной миграционной службы и выхода впоследствии по адресу их установленного места жительства сотрудников органа опеки и попечительства для выяснения их мнения относительно устройства усыновляемого ребенка в их семьи).

Указанная практика свидетельствует о том, что на момент подачи заявления об усыновлении в суд органами опеки и попечительства не были приняты исчерпывающие меры для выявления всех родственников ребенка и устройства ребенка в семьи этих родственников.

Например, Томский областной суд прекратил производство по одному из дел о международном усыновлении в связи с отказом усыновителей от заявления об усыновлении ребенка, поскольку ребенок был передан на воспитание в семью бабушки, которая воспитывала старшего брата усыновляемого ребенка.

Судам следует обращать внимание на факты ненадлежащего и несвоевременного принятия органами опеки и попечительства мер по устройству ребенка на воспитание в семьи его родственников и реагировать на такие факты в порядке, установленном законом.

При рассмотрении всех дел судами выяснялся вопрос о том, предлагался ли ребенок на воспитание в семьи граждан Российской Федерации (не являющихся родственниками ребенка), постоянно проживающих на территории Российской Федерации, и по каким причинам указанные лица отказались от принятия ребенка на воспитание в семью (на усыновление, под опеку (попечительство), в приемную семью).

В этих целях судами, как правило, исследовались письменные доказательства: журналы учета кандидатов в усыновители из числа граждан Российской Федерации (с указанием фамилий, имен, отчеств, места жительства, телефонов), где сделаны отметки об отказе взять ребенка в семью на воспитание; анкеты ребенка; журналы учета посещений воспитанников в детских учреждениях; сведения о размещении информации о ребенке на информативных стендах в помещениях органов опеки и попечительства, на региональном сайте органа опеки и попечительства, в средствах массовой информации; справки органов опеки и попечительства о семьях, состоящих на учете в качестве кандидатов, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, и другие доказательства.

Суду представлялись также сведения из федерального банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, о дате постановки ребенка на учет и о невозможности передачи ребенка на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации.

Решение об усыновлении принималось судами во всех случаях с соблюдением установленного пунктом 4 статьи 124 СК РФ годичного срока со дня поступления сведений об усыновляемом ребенке в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей. При этом суды проверяли, правильно ли были указаны сведения о ребенке (о его возрасте, состоянии здоровья и другие).

В этих целях, например, Верховным Судом Республики Татарстан по одному из дел об усыновлении ребенка гражданами Италии для уточнения правильности указания сведений о состоянии здоровья ребенка в федеральном банке данных были дополнительно запрошены сведения о состоянии здоровья ребенка. В ходе судебного разбирательства судом было установлено, что различия в диагнозах ребенка (по сравнению со сведениями о состоянии здоровья ребенка, находившимися в федеральном банке данных) объясняются прогрессирующими заболеваниями ребенка вследствие его неоднократной болезни в период нахождения в доме ребенка. При этом окончательный диагноз, выставленный ребенку после его обследования, является прогностически более неблагоприятным по сравнению с диагнозом, указанным в федеральном банке данных о детях.

В необходимых случаях лица, которые знакомились со сведениями о ребенке, но отказались от принятия его на воспитание в свои семьи, опрашивались судом в судебном заседании (в том числе, и в порядке статьи 62 ГПК РФ). Это, в частности, имело место при рассмотрении дел о международном усыновлении Верховным Судом Республики Бурятия, Алтайским краевым судом и Иркутским областным судом.

Например, при подготовке судьей Иркутского областного суда одного из дел об усыновлении ребенка было выявлено, что биологической матерью усыновляемого подавалось заявление об отмене заочного решения суда о лишении ее родительских прав, а также кандидатом в усыновители - гражданкой Российской Федерации подавалось заявление в органы опеки и попечительства об оформлении опеки над несовершеннолетним, от которого она впоследствии отказалась. Судья принял решение о необходимости допроса как матери ребенка, так и лица, которое имело намерение принять ребенка на воспитание.

Допрошенная по месту жительства в порядке судебного поручения биологическая мать усыновляемого показала, что с 2012 года она не предпринимала и не желает предпринимать никаких мер по восстановлению в родительских правах в отношении сына, поскольку не испытывает к нему материнских чувств и его дальнейшая судьба ей безразлична. Заявление об отмене заочного решения суда о лишении ее родительских прав написано ею спонтанно и необдуманно. За время нахождения мальчика в детском учреждении никогда его не посещала, его здоровьем и судьбой не интересовалась, материально не помогала. Кроме того, она показала, что не возражает против усыновления ребенка любыми гражданами, в том числе иностранными, последствия усыновления ей разъяснены и понятны.

Допрошенная по месту жительства в порядке судебного поручения кандидат в усыновители показала, что после личного знакомства с ребенком в детском учреждении она дала согласие на оформление опеки над несовершеннолетним, однако спустя месяц отказалась принять ребенка в свою семью, сославшись на его неудовлетворительное состояние здоровья, установленное по результатам медицинского обследования. На момент рассмотрения вопроса об усыновлении каких-либо намерений в отношении этого ребенка она не имела. Заявление об усыновлении ребенка иностранными гражданами было удовлетворено, решение суда в апелляционном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу.

При рассмотрении ряда дел о международном усыновлении лица, которые знакомились со сведениями о ребенке, но отказались от его усыновления или семейного воспитания в иных формах, привлекались к участию в деле также Забайкальским краевым судом, Волгоградским и Вологодским областными судами, однако от явки в суд данные лица уклонились.

Так, Забайкальским краевым судом указанные лица вызывались в судебное заседание по всем делам о международном усыновлении, однако для дачи показаний в суд они не явились.

В большинстве случаев отказ российских граждан от принятия детей на воспитание в свои семьи был обусловлен состоянием здоровья или возрастом детей, а также наличием у них отягощенной наследственности. В ряде случаев такой отказ был связан с полом ребенка, его внешними данными, отсутствием сведений о его родителях, а также неустановлением контакта между ребенком и кандидатом в усыновители при личном общении.

Разрешение вопроса о возможности усыновления детей отдельно

от их братьев и сестер (пункт 3 статьи 124 СК РФ)

При рассмотрении заявления об усыновлении ребенка, имеющего братьев и сестер, также оставшихся без попечения родителей, в отношении которых вопрос об усыновлении заявителями не ставился, суды исходили из того, что в силу пункта 3 статьи 124 СК РФ усыновление братьев и сестер разными лицами не допускается, за исключением случаев, когда усыновление отвечает интересам детей. При этом суды учитывали разъяснения, содержащиеся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. N 8, согласно которым, если у усыновляемого ребенка имеются братья или сестры, также оставшиеся без попечения родителей, и в отношении их заявителем не ставится вопрос об усыновлении либо этих детей хотят усыновить другие лица, усыновление допустимо лишь в случае, когда это отвечает интересам ребенка (например, дети не осведомлены о своем родстве, не проживали и не воспитывались совместно, находятся в разных детских учреждениях, не могут жить и воспитываться вместе по состоянию здоровья). Указанное правило распространяется и на случаи усыновления разными лицами неполнородных братьев и сестер.

В связи с этим суды исследовали документы, подтверждающие наличие родственных связей между детьми, личное дело ребенка из детского учреждения, заключение органа опеки и попечительства о возможности усыновления ребенка отдельно от его братьев и сестер, а также выясняли вопросы о том, относятся ли братья и сестры усыновляемого ребенка к категории детей, оставшихся без попечения родителей, где и с какого времени воспитываются несовершеннолетние братья и сестры усыновляемого, каковы причины раздельного проживания и воспитания детей, воспитывался ли усыновляемый ребенок вместе с братьями и сестрами, общался ли он с ними, какое состояние здоровья у детей и могут ли они по состоянию здоровья жить и воспитываться в одной семье, и другие обстоятельства.

В судебной практике имели место случаи, когда усыновляемый ребенок и его братья или сестры воспитывались в одном детском учреждении и знали друг друга либо воспитывались в разных учреждениях, но ранее общались друг с другом. В этих случаях суды наиболее тщательно исследовали вопросы о том, сохранены ли родственные связи между детьми, не приведет ли разлучение детей к психологической травме, будет ли отвечать усыновление интересам детей.

Например, Архангельским областным судом по трем делам о международном усыновлении в целях установления возможности разделения детей (помещение детей в разные семьи) поручалось психологам специализированных центров провести психологическую диагностику братьев (сестер) на выявление степени привязанности детей друг к другу, сформированности родственных отношений. Результаты данного обследования были учтены судом при вынесении решения об удовлетворении заявления усыновителей.

Ленинградским областным судом в случае раздельного усыновления детей и при условии, что такое усыновление отвечает интересам детей, тем не менее выяснялся вопрос о том, как поступят усыновители, если усыновленный ребенок захочет наладить родственные отношения со своим братом или сестрой, не будут ли усыновители препятствовать этому. При рассмотрении таких дел усыновители всегда поясняли, что будут уважать желание ребенка общаться с братьями (сестрами) и помогут ему наладить отношения с ними.

Обобщение судебной практики показало, что решение об усыновлении ребенка отдельно от братьев и сестер носило исключительный характер и принималось судами только в том случае, если это отвечало интересам детей, при этом судами учитывались конкретные обстоятельства каждого дела.

Например, Челябинский областной суд, удовлетворяя заявление граждан Италии об усыновлении брата и сестры, имевших двух старших сестер, исходил из того, что с момента изъятия детей из семьи в связи с непосредственной угрозой их жизни или здоровью усыновляемые дети и старшие сестры не виделись и не общались друг с другом, чувство привязанности между ними сформировано не было, родственные связи утрачены. Суд принял также во внимание те обстоятельства, что усыновляемые дети воспитываются вместе, находясь в одной группе детского учреждения, осознают друг друга как брат и сестра, однако в случае невозможности их передачи на воспитание в семью девочка по достижении пятилетнего возраста будет переведена в детское учреждение другого вида в целях ее воспитания и обучения в специальных условиях в связи с имеющимся у нее заболеванием, то есть дети (брат и сестра) будут расти отдельно друг от друга, что не отвечает их интересам. С учетом указанных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что усыновление брата и сестры отдельно от старших сестер будет отвечать интересам детей. С указанным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации решение Челябинского областного суда оставлено без изменения.

Смоленский областной суд, рассмотрев два дела по заявлениям граждан Италии и Франции об удочерении каждой из супружеских пар несовершеннолетних граждан России, являвшихся между собой сестрами, пришел к выводу о том, что удочерение сестер разными усыновителями будет отвечать интересам детей, и удовлетворил требования заявителей, поскольку с 2012 года дети проживали раздельно и воспитывались в разных детских учреждениях, родственные связи между ними фактически были утрачены, обе сестры имеют слабое здоровье, нуждаются в специальном коррекционном лечении. При этом суд принял во внимание и то обстоятельство, что обе супружеские пары знакомы друг с другом и в судебном заседании выразили готовность способствовать общению сестер для восстановления их кровной родственной связи.

Учет судами рекомендаций, данных усыновителям, в отношении

возраста и состоянии здоровья усыновляемого ребенка

В целях рассмотрения дела о международном усыновлении максимально с учетом интересов ребенка суды учитывали рекомендации, данные усыновителям, в отношении возраста и состоянии здоровья усыновляемого ребенка, содержащиеся в заключениях компетентного органа иностранного государства, в социально-психологических отчетах по результатам обследования условий жизни кандидатов в усыновители, в постановлениях суда о пригодности граждан Итальянской Республики к усыновлению детей.

Так, Иркутским областным судом вопрос о соответствии возраста и состояния здоровья усыновляемого ребенка рекомендованным усыновителям проверялся еще на стадии принятия заявления. В случае выявления несоответствия возраста или состояния здоровья ребенка рекомендациям, данным заявителям, им в порядке статьи 136 ГПК РФ предоставлялся разумный срок (не менее месяца) для представления суду дополнительного заключения соответствующего компетентного органа иностранного государства о возможности усыновления ими ребенка указанного возраста и состояния здоровья.

Аналогичным образом поступал и Владимирский областной суд.

Например, судья Владимирского областного суда, установив при принятии заявления граждан Италии об усыновлении двоих детей к производству суда, что оно не соответствует требованиям статьи 271 ГПК РФ, а также что согласно отчету о психосоциальном обследовании семьи заявителей супруги готовы усыновить двоих детей в возрасте до восьми лет, в то время как в заявлении ставился вопрос об усыновлении троих детей, при этом возраст двоих из них был старше восьми лет (один ребенок достиг десяти лет, а второму было почти девять лет), оставил заявление без движения, указав на необходимость устранить его недостатки, в том числе представить заключение компетентного органа Италии о том, готовы ли заявители к усыновлению троих детей в возрасте старше восьми лет. Названные недостатки были устранены, в частности, представлен отчет об обследовании семьи заявителей, согласно которому была подтверждена готовность заявителей к усыновлению троих детей указанного возраста. С учетом данных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что возраст и количество усыновляемых детей отвечают требованиям заявителей и выводам социальных работников, и удовлетворил заявление об усыновлении детей.

При исследовании обстоятельств, связанных с рекомендуемым возрастом усыновляемого ребенка, после принятия заявления к производству суда, в целях предоставления усыновителями необходимых документов производство по делу в ряде случаев приостанавливалось.

Например, Ростовским областным судом производство по делу по заявлению граждан Испании было приостановлено по тому основанию, что согласно заключению Главного управления по вопросам пожилых людей, детства и семьи Совета по здравоохранению и социальному благосостоянию Правительства Андалусии о пригодности к усыновлению заявителям было рекомендовано усыновление ребенка в возрасте не старше трех лет, в то время как на день рассмотрения дела усыновляемому ребенку исполнилось четыре года. Приостанавливая производство по делу, суд сослался на абзац пятый статьи 216 ГПК Российской Федерации, в силу которого суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей. После предоставления документов, подтверждающих возможность усыновления заявителями ребенка в возрасте до пяти лет, производство по делу было возобновлено, дело рассмотрено по существу с вынесением решения об удовлетворении заявления об усыновлении.

Полагаем вышеуказанную практику судов правильной.

Поскольку усыновляемые дети имели, как правило, те или иные заболевания, суды исследовали вопросы, связанные с возможностью заявителей усыновить ребенка с такими заболеваниями. В этих целях суды, в частности, выясняли, известно ли усыновителям об имеющихся у ребенка заболеваниях, об их тяжести и последствиях, понятен ли заявителям диагноз, установленный ребенку, какие медицинские документы им были переданы представителями учреждения, где находится ребенок, были ли переведены медицинские документы детей на родной язык усыновителей, консультировались ли усыновители со специалистами по месту своего жительства об имеющихся у ребенка заболеваниях и какие им были даны консультации, а также отвечает ли состояние здоровья ребенка рекомендациям, данным усыновителям.

Например, Верховным Судом Удмуртской Республики по всем делам о международном усыновлении обстоятельно выяснялся вопрос о том, насколько заявители владеют информацией о состоянии здоровья усыновляемого ребенка и выставленных ему диагнозах, а также об истории развития ребенка и о прогнозах дальнейшего развития ребенка. Данные обстоятельства подробно излагались в судебном заседании законным представителем ребенка или врачом детского учреждения, в котором находился ребенок. Медицинские диагнозы, установленные ребенку врачебной комиссией, переводились на язык усыновителей и вручались им под роспись. Кроме того, все установленные ребенку диагнозы, а также информация о том, какого возраста ребенок и с какими заболеваниями рекомендован заявителям для усыновления, отражаются в решении суда.

Свердловским областным судом исследовался также и вопрос о том, не изменилось ли состояние здоровья усыновляемого ребенка по сравнению с теми диагнозами, которые имелись у ребенка на момент ознакомления с ними кандидатов в усыновители, если такие изменения произошли, то не влияют ли эти обстоятельства на решение усыновителей усыновить именно этого ребенка. В ходе рассмотрения каждого дела заявителями представлялось заявление об ознакомлении с вновь установленными диагнозами ребенка и о согласии с медицинскими рисками относительно состояния его здоровья.

По инициативе Тамбовского областного суда к участию в рассмотрении двух дел были привлечены специалисты в соответствующих областях медицины для уточнения диагнозов, имевшихся у усыновляемых детей, а также для оценки состояния здоровья детей на предмет определения возможности их усыновления конкретными усыновителями, поскольку в одном случае усыновителям было рекомендовано усыновление ребенка без существенных проблем со здоровьем, а в другом - указано, что супруги не готовы усыновить ребенка с неизлечимыми тяжелыми заболеваниями.

Ростовским областным судом по делам об усыновлении детей, помещенных в специализированные (коррекционные) детские учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями, к участию в деле в порядке статьи 188 ГПК РФ привлекались в качестве специалистов педагоги-психологи Ростовского областного центра психолого-педагогической реабилитации и коррекции.

В том случае, когда у судов возникали сомнения в возможности заявителей усыновить ребенка с теми заболеваниями, которые имелись у ребенка, судами в ряде случаев запрашивалось дополнительное заключение компетентного органа государства, гражданами которого являются усыновители, об их возможности усыновить ребенка, страдающего теми или иными заболеваниями.

Кроме того, судами выяснялось, имеются ли по месту жительства усыновителей медицинские учреждения по профилю заболевания, которым страдает ребенок, возможно ли обеспечить ему медицинское наблюдение, а также немедленное оказание медицинской помощи в случае нуждаемости ребенка в ней, располагают ли усыновители достаточными финансовыми средствами для обеспечения ребенку необходимого лечения, возможно ли лечение ребенка за счет средств страховой медицины.

Суды также давали оценку тем обстоятельствам, могут ли усыновители с учетом их возраста, а также состояния здоровья ребенка обеспечить ему надлежащий уход и развитие.

Например, решением Саратовского областного суда отказано в удовлетворении заявления граждан Ирландии об усыновлении ребенка. Принимая такое решение, суд, в частности, исходил из невозможности усыновителей в полной мере обеспечить права ребенка на здоровье, уход и заботу до его совершеннолетия с учетом значительной разницы в возрасте между усыновляемым (возраст ребенка 2 года) и усыновителями (один из усыновителей достиг возраста 60 лет, а другой - 54 лет), а также в связи с состоянием здоровья ребенка. При этом судом был принят во внимание социальный отчет о готовности заявителей к национальному и международному усыновлению, в котором содержались сведения о том, что у службы усыновления имеются опасения по поводу способности заявителей воспитывать второго усыновленного ребенка и обеспечить его потребности, как того требует законодательство Ирландии. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласилась с выводом суда первой инстанции, оставив решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Обобщение судебной практики показало, что имели место случаи, когда были усыновлены дети, страдающие теми или иными заболеваниями, в то время когда усыновителям рекомендовано усыновление детей без наличия таких заболеваний. При этом какого-либо дополнительного заключения от соответствующих органов иностранного государства судами не истребовалось. Решения об удовлетворении заявлений по таким делам принимались судами с учетом того, что заявителям известно об имеющихся заболеваниях ребенка, а также о последствиях этих заболеваний, они готовы принять необходимые меры для лечения ребенка, что подтверждалось ими в судебном заседании, и, кроме того, заявители высказывали желание усыновить именно этого ребенка.

В связи с указанным судам следует обратить внимание на то, что рекомендации о возможности усыновления детей с теми или иными заболеваниями (например, когда рекомендовано усыновление ребенка, страдающего заболеваниями излечимого характера, без наличия серьезных заболеваний) даются заявителям соответствующими компетентными органами (организациями) страны их проживания на основании в том числе выявления готовности заявителей принять на воспитание ребенка с определенными заболеваниями либо без таковых. Учитывая это, судам необходимо тщательно выяснять вопрос (исследуя в этих целях различные доказательства) о возможности усыновления конкретными усыновителями ребенка, имеющего заболевания.

Применение судами положений статьи 127 СК РФ

При рассмотрении дел о международном усыновлении суды с учетом положений статьи 127 СК РФ, содержащей перечень лиц, которые не могут быть усыновителями, выясняли финансовое, материальное положение усыновителей, их жилищные условия, исследуя, в частности, справки с места работы заявителей о занимаемых ими должностях и заработной плате, копии деклараций о доходах или иной документ о доходах, официальные справки о прожиточном минимуме в стране проживания усыновителей, документы, подтверждающие право собственности или право пользования жилым помещением.

Оценивая личностные качества усыновителей, суды проверяли обстоятельства, связанные с наличием у заявителей судимости, а также выясняли, обладают ли они всеми гражданскими правами в стране проживания, не лишались ли они родительских прав, опеки, не прерывали ли ранее процесса усыновления в связи с добровольным отказом от усыновления, не отвергались ли ранее их кандидатуры как кандидатов в усыновители, не составлялись ли ранее неблагоприятные заключения об условиях жизни их семьи.

При этом суд оценивал не только содержание документов, но и проверял даты их выдачи.

Так, судьей Ростовского областного суда при решении вопроса о принятии к производству суда заявления об усыновлении ребенка было установлено, что срок действия справок об отсутствии у заявителей криминального прошлого истек. Учитывая это, заявителям было предложено представить обновленные справки указанного содержания, что заявителями было выполнено.

Решая вопрос об отсутствии у заявителей заболеваний, препятствующих им быть усыновителями, суды, как того требует закон (пункт 1 статьи 127 СК РФ), руководствовались Перечнем заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. N 117.

Принимая во внимание, что Положение о медицинском освидетельствовании гражданина(ки), желающего стать усыновителем, опекуном (попечителем) или приемным родителем, и форма медицинского заключения по результатам освидетельствования данных граждан, утвержденные приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10 сентября 1996 г. N 332 "О порядке медицинского освидетельствования граждан, желающих стать усыновителями, опекунами (попечителями) или приемными родителями", признаны утратившими силу в связи с изданием Министерством здравоохранения Российской Федерации приказа от 18 июня 2014 г. N 290н, которым утверждены Порядок медицинского освидетельствования граждан, намеревающихся усыновить (удочерить), взять под опеку (попечительство), в приемную или патронатную семью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и форма учетной медицинской документации N 164/у "Заключение о результатах медицинского освидетельствования граждан, намеревающихся усыновить (удочерить), взять под опеку (попечительство), в приемную или патронатную семью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", суды после вступления в законную силу данного приказа Минздрава России предлагали заявителям представить соответствующее медицинское заключение о состоянии их здоровья.

Также судами проверялось, не истек ли с момента выдачи медицинских заключений о состоянии здоровья заявителей шестимесячный срок, установленный пунктом 6 Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2000 г. N 275.

В тех случаях, когда в подтверждение своего состояния здоровья усыновителями представлялись медицинские заключения, выданные в стране их проживания по результатам их медицинского обследования соответствующими врачами-специалистами, некоторые суды предлагали усыновителям пройти дополнительное медицинское обследование в медицинском учреждении Российской Федерации. Такая практика, в частности, имела место в Верховном Суде Чувашской Республики, Алтайском, Забайкальском и Приморском краевых судах, Владимирском, Иркутском, Кемеровском, Новосибирском, Ростовском, Свердловском, Тверском и Томском областных судах.

Полагаем, что если заявители представили медицинское заключение о состоянии своего здоровья, отвечающее требованиям российского законодательства, суды вправе в необходимых случаях (например, в целях уточнения тех или иных диагнозов) предложить усыновителям пройти дополнительное медицинское обследование в медицинском учреждении Российской Федерации.

По ряду дел усыновителями в подтверждение своего состояния здоровья представляли медицинские заключения, выданные на территории иностранных государств лицензированными врачами общей практики. Такие заключения обоснованно не признавались судами допустимыми и достаточными доказательствами в отношении подтверждения состояния здоровья заявителей. В указанной ситуации суды предлагали усыновителям пройти медицинское обследование в медицинском учреждении Российской Федерации и представить соответствующее медицинское заключение о состоянии их здоровья.

Например, по всем делам о международном усыновлении, рассмотренным Верховным Судом Республики Башкортостан в 2014 году (с вынесением решения рассмотрено 3 дела), заявителями в подтверждение состояния своего здоровья были представлены заключения семейных врачей (врачей общей практики), в связи с чем заявления были оставлены судьей без движения, заявителям разъяснено о необходимости предоставления медицинского заключения, соответствующего требованиям Положения о медицинском освидетельствовании гражданина(ки), желающего стать усыновителем, опекуном (попечителем) или приемным родителем, утвержденного приказом Минздрава России от 10 сентября 1996 г. N 332 (действовавшего на момент подачи заявления в суд). В срок, установленный определением судьи об оставлении заявления без движения, всеми заявителями в подтверждение состояния своего здоровья были представлены соответствующие медицинские заключения, дела рассмотрены по существу с вынесением решения об удовлетворении заявления об усыновлении.

Наряду с оценкой и проверкой представленных заключений о состоянии здоровья усыновителей, суды принимали и иные меры для выяснения состояния здоровья усыновителей и членов их семей.

Например, Новосибирский областной суд в случае установления факта проживания с усыновителями их родителей или других родственников, а также несовершеннолетних детей возлагал на заявителей обязанность представить соответствующие медицинские заключения о состоянии здоровья этих лиц и об отсутствии у них заболеваний, которые бы делали невозможным проживание с ними в семье усыновляемых детей.

Обобщение судебной практики показало, что суды по каждому делу выясняли, прошли ли заявители в установленном порядке подготовку лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей. Если ранее заявителями усыновлялись дети и усыновление не было отменено, а также если усыновителями являлись отчим или мачеха усыновляемого ребенка, суды правильно исходили из того, что в соответствии с абзацем тринадцатым пункта 1 и пунктом 1.2 статьи 127 СК РФ (в редакции, действовавшей до внесения в статью 127 СК РФ изменений Федеральным законом от 20 апреля 2015 г. N 101-ФЗ) обязательное прохождение указанной подготовки данными лицами не требуется.

Вопрос о прохождении кандидатами в усыновители подготовки в порядке, установленном пунктом 4 статьи 127 СК РФ (в редакции, действовавшей до внесения в статью 127 СК РФ изменений Федеральным законом от 20 апреля 2015 г. N 101-ФЗ), выяснялся судьями на стадии принятия заявления об усыновлении к производству суда.

В этих целях судьи, руководствуясь положениями пункта 8 части 1 статьи 271 ГПК РФ и письмом Минобрнауки России от 24 августа 2012 г. N ИР-713/07 "О подготовке лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей", проверяли наличие документов, подтверждающих прохождение иностранными гражданами подготовки кандидатов в приемные родители на территории государства, в котором они постоянно проживают, а именно:

копии свидетельства или иного документа о прохождении подготовки кандидатов в приемные родители;

документа, подтверждающего право иностранной организации, выдавшей документ о прохождении подготовки кандидатов в приемные родители, осуществлять указанную подготовку граждан и выдавать соответствующий документ;

копии утвержденной программы, по которой проводилась подготовка кандидатов в приемные родители.

Если представленные документы не соответствовали утвержденным требованиям или были представлены не в полном объеме, судьи оставляли заявление об усыновлении без движения.

Например, судья Владимирского областного суда оставил без движения заявление граждан Италии об усыновлении ребенка. Одним из оснований для оставления заявления без движения явилось непредставление заявителями документа, подтверждающего полномочие агентства, в котором ими была пройдена подготовка лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, на проведение данной подготовки. Судья предложил заявителям представить указанный документ. Поскольку недостатки заявления не были устранены, оно было возвращено заявителям (впоследствии заявление об усыновлении подано усыновителями в установленном порядке, рассмотрено и удовлетворено).

Решая вопрос о том, надлежащим ли образом заявителями пройдена названная подготовка, суды учитывали положения пункта 4 статьи 127 СК РФ (в редакции, действовавшей до внесения в статью 127 СК РФ изменений Федеральным законом от 20 апреля 2015 г. N 101-ФЗ), а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. N 8, согласно которым подготовка кандидатов в приемные родители осуществляется в целях психолого-педагогической и правовой подготовки усыновителей. Данная подготовка осуществляется по программе, которая утверждается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Требования, предъявляемые к содержанию программы подготовки кандидатов в приемные родители, включая требование к общей трудоемкости такой программы, а также форма свидетельства о прохождении данной подготовки на территории Российской Федерации утверждены приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 августа 2012 г. N 623 "Об утверждении требований к содержанию программы подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, и формы свидетельства о прохождении такой подготовки на территории Российской Федерации".

Хабаровский краевой суд, признавая пройденную кандидатами в усыновители подготовку надлежащей, наряду с исследованием указанных выше обстоятельств также руководствовался, в частности, следующими критериями: сформированы ли у кандидатов в усыновители родительские навыки для содержания и воспитания детей, в том числе для охраны их прав и здоровья, создания безопасной среды, успешной социализации, образования и развития; знают ли кандидаты в приемные родители основы законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав детей, оставшихся без попечения родителей; обладают ли кандидаты в усыновители знаниями в области детской психологии, развития ребенка и влияния его прошлого психологического опыта на его психофизическое развитие и поведение; какое представление у кандидатов в приемные родители сформировано о семье как о системе и ее изменениях после появления ребенка; ознакомлены ли заявители с особенностями протекания периода адаптации ребенка в семье, а также с причинами "трудного" поведения ребенка и способами преодоления такого поведения; ознакомлены ли кандидаты в усыновители с обязанностями по сохранению здоровья ребенка и организации его безопасного воспитания.

Анализ судебной практики показал, что иностранные граждане проходили подготовку кандидатов в приемные родители на территории государства, в котором они постоянно проживали, при этом представленные заявителями документы о прохождении такой подготовки отвечали требованиям российского законодательства.

Применение судами положений пункта 1 статьи 123 СК РФ

Принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 1 статьи 123 СК РФ при устройстве ребенка должны учитываться его этническое происхождение, принадлежность к определенной религии и культуре, родной язык, возможность обеспечения преемственности в воспитании и образовании, суды исследовали вопрос о том, в каком объеме усыновители владеют русским языком и каким образом они намерены преодолевать языковой барьер в тех случаях, когда усыновлялись дети, у которых сформирована речь на родном языке. Указанные обстоятельства исследовались в судебном заседании, что отражалось в протоколах судебного заседания, в решении суда об усыновлении ребенка.

В качестве способов преодоления языкового барьера усыновители указывали на самостоятельное изучение русского языка в объеме, необходимом для понимания основных потребностей ребенка (в еде, воде, отдыхе и т.д.), а также на возможность обращения за помощью к русскоговорящим родственникам, друзьям и знакомым, в том числе имеющим усыновленных детей из России. При этом в некоторых случаях (например, при рассмотрении дел о международном усыновлении в Вологодском областном суде) заявителями представлялось нотариально удостоверенное заявление лица, владеющего русским языком и языком государства, гражданами которого являются усыновители, о принятии обязательства по оказанию помощи усыновителям в общении с ребенком, а ребенку - в овладении иностранным языком.

В ряде случаев усыновители указывали на наличие возможности обратиться в социальные службы, которые в том числе оказывают усыновленным детям помощь в изучении нового для них языка и в адаптации в новых условиях, а также ссылались на имеющуюся договоренность с администрацией школы, которую будут посещать дети, о прикреплении к ним русскоговорящего преподавателя.

Ряд усыновителей планировали взять долгосрочные отпуска с целью создания ребенку необходимых условий для адаптации и изучения с ним языка страны проживания.

Например, по одному из дел об усыновлении ребенка, рассмотренных Кемеровским областным судом, по которому усыновителями являлись граждане Италии, заявитель высказала намерение оставить работу на 300 дней для адаптации ребенка и изучения с ним языка, а по другому делу, где усыновителями являлись граждане Израиля, для указанных целей заявитель планировала взять четырехмесячный отпуск.

В целях определения возможности изучения усыновляемым ребенком языка страны проживания усыновителей по некоторым делам Тульским областным судом к участию в деле привлекался специалист в области педиатрии для дачи пояснений относительно медицинских диагнозов усыновляемого ребенка и возможности освоения им по состоянию здоровья и уровню развития иностранного языка.

В 2014 году имели место случаи, когда были усыновлены дети, владеющие языком страны проживания усыновителей. Так, при рассмотрении Калужским областным судом двух дел об усыновлении детей гражданами Италии в судебном заседании было установлено, что общение с несовершеннолетними детьми осуществлялось на итальянском языке, которым владели дети (2000 и 2002 года рождения).

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно ориентировал суды на то, что в случае, когда заявители ранее уже усыновляли детей, в том числе российских детей, необходимо исследовать вопросы о том, насколько успешно такие кандидаты в усыновители справляются со своими родительскими обязанностями в отношении ранее усыновленных детей.

Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что в 2014 году по всем делам, по которым заявители воспитывали ранее усыновленных детей, указанные обстоятельства судами исследовались.

В этих целях судами, в частности, исследовались отчеты об обследовании условий жизни и воспитания усыновленного ребенка, медицинское заключение по результатам его освидетельствования, психологические характеристики, выданные компетентным органом в отношении ребенка, с указанием его адаптации в семье, его состояния здоровья, психологического и речевого развития, а также характеристики из учебного заведения, где обучается ребенок.

Суды также выясняли, какие отношения сложились между усыновителями и усыновленным ребенком, какие диагнозы были установлены ребенку на момент усыновления и какие заболевания он имеет в настоящее время, как был преодолен языковой барьер в общении, с какими трудностями столкнулись усыновители и как они были преодолены и т.п.

В целях всестороннего исследования указанного вопроса судами принимались и иные меры.

Например, Свердловским областным судом из Министерства социальной политики Свердловской области и его территориальных органов, уполномоченных организаций, осуществляющих содействие в усыновлении, запрашивались сведения о своевременности постановки ранее усыновленного ребенка на консульский учет и о предоставлении послеусыновительных отчетов об условиях жизни и воспитания усыновленного ребенка. Кроме того, кандидатам в усыновители всегда предлагалось представить в суд характеристики на усыновленного ребенка из образовательного учреждения, а также заключение социального работника об условиях адаптации ранее усыновленного ребенка и его отношении к планируемому усыновлению.

Новосибирским областным судом в обязательном порядке у заявителей выяснялся вопрос о том, какие способы воспитания они используют при воспитании ранее усыновленного ребенка, а также биологических детей, если таковые имелись, допускают ли они возможность применения мер физического воздействия к детям.

Заявление об усыновлении удовлетворялось судом только в том случае, если было установлено, что усыновители относятся к воспитанию ранее усыновленных детей надлежащим образом и таким же образом они смогут позаботиться и об усыновляемом ребенке, обеспечив ему полноценное и всестороннее физическое, психическое, духовное и нравственное развитие, то есть усыновление ребенка данными усыновителями будет соответствовать интересам ребенка.

Приведение решений об усыновлении к немедленному исполнению

(статья 212 ГПК РФ). Вынесение судами частных определений

(статья 226 ГПК РФ)

Обобщение судебной практики показало, что в 2014 году не имелось случаев приведения решений о международном усыновлении к немедленному исполнению, в том числе и в части внесения изменений в актовые записи об их рождении, что имело место в предыдущие годы.

Проведенное обобщение свидетельствует также о том, что в 2014 году суды использовали предоставленное им статьей 226 ГПК РФ право вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам в случае выявления при рассмотрении дела нарушений законности.

В 2014 году частные определения выносились Владимирским и Иркутским областными судами (по 3 частных определения), Пермским, Приморским и Хабаровским краевыми судами, а также Амурским, Архангельским, Волгоградским, Вологодским, Кемеровским, Тверским и Тульским областными судами (по 1 частному определению), судом Еврейской автономной области (1 частное определение).

Частные определения, например, были вынесены:

в адрес органа опеки и попечительства в связи с невыполнением требований по своевременному представлению в суд запрашиваемых документов, а также представлением противоречивых документов либо содержащих неполные сведения о родственниках ребенка;

в адрес глав муниципального образования в связи с ненадлежащим исполнением органами опеки и попечительства муниципального образования своих обязанностей по установлению всех родственников детей, несвоевременным предоставлением органами опеки и попечительства заключения об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка, документов, подтверждающих невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации или в семьи его родственников;

в адрес руководителей соответствующих региональных министерств в связи с допущенными органами опеки и попечительства нарушениями законодательства, регулирующего правила и порядок формирования и ведения государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, нарушением порядка медицинского освидетельствования детей, передаваемых на воспитание в семью, нарушениями, допущенными при ознакомлении иностранных граждан с информацией о состоянии здоровья усыновляемого ребенка, отсутствием должного контроля со стороны соответствующего министерства за деятельностью органов опеки и попечительства;

в адрес руководителей организаций для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в связи с нарушением требований семейного законодательства при разрешении вопросов по защите прав и интересов несовершеннолетнего ребенка, оставшегося без попечения родителей, выразившимся в неисполнении обязанности по выявлению всех родственников усыновляемого ребенка;

в адрес главного врача организации для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в связи с нарушением срока представления в органы опеки и попечительства информации для обновления сведений, содержащихся в анкете усыновляемого ребенка в банке данных, а также неполным составлением документа о состоянии здоровья усыновляемого, предоставляемого для ознакомления иностранным гражданам;

в адрес представительства ассоциации "Бамбини дель Аркобалено - Бамбарко ОНЛУС" (Италия) в Российской Федерации, в котором обращено внимание руководителя данной организации на нарушение законодательства при оформлении документов усыновителей (допущение ошибок при переводе документов с итальянского языка на русский язык, представление в суд ряда документов в копиях, а не в подлинниках, как это предусмотрено законодательством Российской Федерации).

Учитывая особый характер дел о международном усыновлении детей в случае установления фактов нарушения законности судам следует и впредь не оставлять их без внимания и соответствующего реагирования.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Разъяснение ВС РФ : Постановление мирового судьи не обязательно для арбитражного суда.** Это касается постановления мирового судьи по административному делу. [Положения](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-31/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182167%3Bdst%3D100408%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) АПК РФ об основаниях для освобождения от доказывания не предусматривают, что указанное постановление обязательно (имеет преюдициальное значение) для арбитражных судов.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 21 июля 2015 г. N 310-АД15-7716**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью "Газ-Сервис" на решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.12.2014 по делу N А14-9102/2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Газ-Сервис" о признании незаконным и отмене постановления отдела надзорной деятельности по г. Нововоронежу УНД ГУ МЧС России по Воронежской области от 12.05.2014 N 12 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Газ-Сервис" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления отдела надзорной деятельности по г. Нововоронежу УНД ГУ МЧС России по Воронежской области от 12.05.2014 N 12 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для отмены судебных актов не установлено.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" под нарушением требований пожарной безопасности понимается невыполнение или ненадлежащее выполнение специальных условий социального и (или) технического характера, установленных в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

Техническое регулирование в области пожарной безопасности осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании в области пожарной безопасности.

Статьей 4 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" установлено, что к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности; к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

В силу статьи 38 указанного Закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности согласно действующему законодательству несут собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом. За нарушение требований пожарной безопасности указанные лица могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Как следует из судебных актов, по результатам проведения плановой проверки соблюдения обществом требований пожарной безопасности на опасном производственном объекте передвижной автомобильной газозаправочной станции (ПАГЗС), расположенном по адресу: г. Нововоронеж, Промзона Восточная, 12-а, выявлены следующие нарушения: отсутствие громкоговорящей связи, молниезащиты, автоматической сигнализации, заземление автоцистерн, автоматического отключения топливораздаточных колонок.

Административный орган признал, что указанные нарушения являются нарушением требований пожарной безопасности, установленных пунктом 1 статьи 151 Закона N 123-ФЗ, пунктов 27, 29, 31, 32 раздела V приложения 6, пункта 39 раздела VI приложения 6, пунктов 40, 41, 43 НПБ 111-98\*.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 настоящего Кодекса и частями 3 - 8 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шести тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Судами на основании оценки имеющихся в деле доказательств установлено, что общество совершило правонарушения, административная ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные в жалобе доводы, в том числе об установлении мировым судом обстоятельств нарушения сроков проверки, были предметом тщательного изучения судов и получили надлежащую правовую оценку в оспариваемых судебных актах.

Приведенные доводы о неприменении судами положений части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку не предусматривают преюдициального значения постановления мирового судьи, вынесенного по делу об административном правонарушении, для арбитражного суда, рассматривающего дело.

Возражениями заявителя, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судебных инстанций. Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.12.2014 по делу N А14-9102/2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью "Газ-Сервис" - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.ПЕРШУТОВ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 30 июня 2015 г. N 30**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ**

**ФЕДЕРАЦИИ ОТ 15 ИЮНЯ 2006 ГОДА N 14 "О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

**ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРКОТИЧЕСКИМИ**

**СРЕДСТВАМИ, ПСИХОТРОПНЫМИ, СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИМИ**

**И ЯДОВИТЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ"**

В связи с изменением законодательства, а также имеющимися в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 2010 года N 31) следующие изменения:

1) абзац первый пункта 1 изложить в следующей редакции:

"1. При рассмотрении дел о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры или аналоги, растения, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их части, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, сильнодействующие или ядовитые вещества, новые потенциально опасные психоактивные вещества, судам надлежит руководствоваться Федеральным законом от 8 января 1998 года N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах"; постановлениями Правительства Российской Федерации, которыми утверждаются перечни указанных средств, веществ, прекурсоров, растений, подлежащих контролю в Российской Федерации, списки сильнодействующих и ядовитых веществ, а также их значительные, крупные и особо крупные размеры для целей статей Уголовного кодекса Российской Федерации; Реестром новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен.";

2) в пункте 2:

а) в абзаце первом после слова "ядовитое" дополнить словами ", новое потенциально опасное психоактивное";

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

"Согласно статье 35 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" проведение экспертиз с использованием наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или для их идентификации разрешается юридическим лицам при наличии лицензии на указанный вид деятельности. Проведение таких экспертиз в экспертных подразделениях Следственного комитета Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, федерального органа исполнительной власти по таможенным делам, федеральной службы безопасности, судебно-экспертных организациях федерального органа исполнительной власти в области юстиции осуществляется без лицензии. Проведение таких экспертиз осуществляется также в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области обороны.";

3) в пункте 4:

а) в абзаце первом после слов "вопрос о наличии" дополнить словом "значительного,", после слов "а также" дополнить словом "значительного,", слова "постановлении Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года N 76" заменить словами "постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года N 1002";

б) в абзаце втором слова "(за исключением кокаина и кокаина гидрохлорида)" исключить, после слов "список III" дополнить словами "(за исключением средств, веществ, выделенных сноской)";

в) в абзаце третьем слова "(или кокаин, кокаина гидрохлорид)" исключить, после слов "список I" дополнить словами "(или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской)", дополнить предложением вторым следующего содержания: "При этом следует учитывать примечание к списку I о том, что для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70... +110 градусов Цельсия.";

г) в абзаце четвертом слова "(или кокаин, кокаина гидрохлорид)" исключить, после слов "список I" дополнить словами "(или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской)", после слов "установлен наименьший" дополнить словом "значительный,";

д) в абзаце пятом слова "(или кокаин, кокаина гидрохлорид)" исключить, после слов "список I" дополнить словами "(или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской)", после слов "(наполнителя) к" дополнить словом "значительному,", слово "предназначения" заменить словами "возможности использования";

4) в пункте 5:

а) в абзаце первом слово "крупный" заменить словом "значительный", после цифры "2" дополнить словом и цифрой "или 3", слова "в особо крупном размере" заменить словами "в крупном размере или в особо крупном размере соответственно";

б) в абзаце втором слово "крупный" заменить словом "значительный";

5) в пункте 11 слово "крупном" заменить словом "значительном";

6) пункт 13 изложить в следующей редакции:

"13. Под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее - приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств, веществ, растений приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекции.

Об умысле на сбыт указанных средств, веществ, растений могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, количество (объем), размещение в удобной для передачи расфасовке, наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п.

Вместе с тем не может квалифицироваться как незаконный сбыт реализация наркотического средства или психотропного вещества путем введения одним лицом другому лицу инъекций, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю и инъекция вводится по его просьбе либо совместно приобретено потребителем и лицом, производящим инъекцию, для совместного потребления, либо наркотическое средство или психотропное вещество вводится в соответствии с медицинскими показаниями.

В тех случаях, когда лицо в целях лечения животных использует незаконно приобретенное наркотическое средство или психотропное вещество (например, кетамин, кетамина гидрохлорид), в его действиях отсутствуют признаки преступления, влекущего уголовную ответственность за незаконный сбыт этих средств или веществ.

Ответственность лица за сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, по части 1 статьи 228.1 УК РФ наступает независимо от их размера.";

7) дополнить пунктами 13.1 и 13.2 следующего содержания:

"13.1. Учитывая, что диспозиция части 1 статьи 228.1 УК РФ не предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны данного преступления наступление последствий в виде незаконного распространения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, их незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, веществ, растений независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности". Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств, веществ, растений не влияет на квалификацию преступления как оконченного.

13.2. Если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений.";

8) пункт 14 изложить в следующей редакции:

"14. В тех случаях, когда материалы уголовного дела о преступлении рассматриваемой категории содержат доказательства, полученные на основании результатов оперативно-розыскного мероприятия, судам следует иметь в виду, что для признания законности проведения такого мероприятия необходимо, чтобы оно осуществлялось для решения задач, определенных в статье 2 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных соответственно статьями 7 и 8 указанного Федерального закона. Исходя из этих норм, в частности, оперативно-розыскное мероприятие, направленное на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступления, а также выявление и установление лица, его подготавливающего, совершающего или совершившего, может проводиться только при наличии у органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведений об участии лица, в отношении которого осуществляется такое мероприятие, в подготовке или совершении противоправного деяния.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут использоваться в доказывании по уголовному делу, если они получены и переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.";

9) пункт 15 исключить;

10) дополнить пунктом 15.1 следующего содержания:

"15.1. В случае, когда лицо передает приобретателю наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств, веществ, растений.";

11) в пункте 16:

а) в абзаце первом после слов "ядовитых веществ" дополнить словами ", новых потенциально опасных психоактивных веществ";

б) в абзаце втором после слов "психотропные вещества в" дополнить словом "значительном,", после слов "ядовитых веществ" дополнить словами ", новых потенциально опасных психоактивных веществ";

12) пункт 17 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Незаконную пересылку указанных средств, веществ, растений путем международного почтового отправления следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 228.1 и 229.1 УК РФ, в случае установления их незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является Российская Федерация, либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза.";

13) пункт 18 изложить в следующей редакции:

"18. Судам следует иметь в виду, что уголовная ответственность по пункту "в" части 4 статьи 228.1 УК РФ наступает лишь в тех случаях, когда лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста, совершает деяния, предусмотренные частями 1, 2 или 3 статьи 228.1 УК РФ, зная или допуская, что такое деяние совершается в отношении несовершеннолетнего.";

14) в абзаце первом пункта 19 после слов "за совершение" дополнить словами "предусмотренного статьей 228 УК РФ", слова ", предусмотренного частью 1 или частью 2 статьи 228 УК РФ," исключить;

15) во втором предложении абзаца второго пункта 21 слова "а также веществ," исключить, слова "используемых для производства наркотических средств или психотропных веществ" заменить словами "для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, а также нарушение правил хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры";

16) в пункте 25 абзац второй исключить;

17) в пункте 27:

а) в первых предложениях абзацев первого и второго слова "наркотических средств или психотропных веществ" заменить словами "наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов";

б) во втором предложении абзаца первого слова "наркотическое средство или психотропное вещество" заменить словами "наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог";

18) в абзаце первом пункта 28 слова "наркотических средств или психотропных веществ" заменить словами "наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов";

19) во втором предложении абзаца первого пункта 29 после слов "от 27 ноября 2010 года N 934" дополнить словами "(с последующими изменениями)";

20) в пункте 31:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

"31. Ответственность лица за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является Российская Федерация, либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, по части 1 статьи 229.1 УК РФ наступает независимо от их размера.";

б) дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Контрабанда указанных средств, веществ, растений может быть осуществлена помимо или с сокрытием от таможенного контроля, путем обманного использования документов или средств таможенной идентификации, недекларирования или недостоверного декларирования.";

в) абзац второй считать абзацем третьим и внести в него следующие изменения: слова "таможенную границу Российской Федерации" заменить словами "таможенную границу Таможенного союза, членом которого является Российская Федерация, либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза", слова "по статье 228 или статье 228.1 УК РФ" заменить словами "по статье 228, 228.1, 228.3 или 228.4 УК РФ";

21) в третьем предложении абзаца первого пункта 33 после слов "психотропные вещества в" дополнить словом "значительном,";

22) в абзаце первом пункта 35 после слов "ядовитыми веществами," дополнить словами "новыми потенциально опасными психоактивными веществами,";

23) дополнить пунктами 35.1 и 35.2 следующего содержания:

"35.1. При назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию (часть 1 статьи 72.1 УК РФ).

Суд устанавливает наличие (отсутствие) у лица заболевания наркоманией на основании содержащегося в материалах дела заключения эксперта по результатам судебно-психиатрической экспертизы, проведенной согласно пункту 3.2 статьи 196 УПК РФ. Заключение эксперта должно содержать вывод о наличии (отсутствии) у лица диагноза "наркомания", а также о том, нет ли медицинских противопоказаний для проведения лечения от такого заболевания.

35/2. Обратить внимание судов на то, что при наличии условий, указанных в части 1 статьи 82.1 УК РФ (лицо осуждено к лишению свободы, признано больным наркоманией, совершило впервые преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК РФ, изъявило желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию), суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации.

Срок такой отсрочки не может превышать пять лет. Срок, необходимый для проведения курса лечения конкретного больного от наркомании и его реабилитации, должен быть определен в заключении эксперта.

Для определения лица как впервые совершившего преступление, указанное в части 1 статьи 82.1 УК РФ, следует учитывать положения пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

В случае совершения лицом иного преступления, помимо преступления, указанного в части 1 статьи 82.1 УК РФ, отсрочка не предоставляется.

Обязанность председательствующего разъяснить в судебном заседании подсудимому его права, предусмотренные статьей 82.1 УК РФ, закреплена в статье 267 УПК РФ.";

24) в пункте 37 после слов "а также" дополнить словами "апелляционную и", слова "и надзорную" исключить.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ
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**ОТВЕТЫ**

**НА ВОПРОСЫ, ПОСТУПИВШИЕ ИЗ СУДОВ, ПО ПРИМЕНЕНИЮ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО**

**СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 24 АПРЕЛЯ 2015 Г. N 6576-6**

**ГД "ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ АМНИСТИИ В СВЯЗИ С 70-ЛЕТИЕМ ПОБЕДЫ**

**В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941 - 1945 ГОДОВ" (ДАЛЕЕ -**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ АМНИСТИИ) И ОТ 24 АПРЕЛЯ 2015 Г. N 6578-6**

**ГД "О ПОРЯДКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

**ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ**

**АМНИСТИИ В СВЯЗИ С 70-ЛЕТИЕМ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ**

**ВОЙНЕ 1941 - 1945 ГОДОВ" (ДАЛЕЕ - ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПОРЯДКЕ**

**ПРИМЕНЕНИЯ АМНИСТИИ)**

1. Вопрос: Распространяется ли содержащийся в подпунктах 7 и 8 пункта 1 Постановления об амнистии запрет на применение акта об амнистии к лицам, осужденным по ч. 1 ст. 157 УК РФ?

Ответ: Нет, не распространяется, так как в случае совершения деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, сам несовершеннолетний не является непосредственным объектом преступного посягательства.

2. Вопрос: Имеются ли какие-либо иные, кроме установленных пунктом 13 Постановления об амнистии, ограничения на применение данного Постановления?

Ответ: Да, при применении Постановления об амнистии необходимо учитывать также требования пункта 10 Постановления о порядке применения амнистии.

3. Вопрос: Имеются ли основания для применения акта об амнистии в случае, когда лицо обвиняется в совершении совокупности преступлений, не все из которых подпадают под действие Постановления об амнистии?

Ответ: Нет, не имеется. Акт об амнистии применяется не к преступлению, а к лицу при условии отнесения его к одной из категорий амнистируемых. В связи с этим и с учетом положений пунктов 10, 11 Постановления о порядке применения амнистии акт об амнистии не подлежит применению в отношении указанного лица, если хотя бы на одно из преступлений, входящих в совокупность, распространяются ограничения на применение амнистии.

4. Вопрос: Применяется ли Постановление об амнистии к осужденному за преступление, совершенное до вынесения предыдущего приговора, по которому он не может быть освобожден от наказания вследствие акта об амнистии?

Ответ: Нет, не применяется. В соответствии с ч. 1 ст. 17 и ч. 5 ст. 69 УК РФ совокупность преступлений имеет место и в случае, когда после вынесения судом приговора по делу установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. С учетом содержания ответа на предыдущий вопрос Постановление об амнистии на такого осужденного не распространяется.

5. Вопрос: Вправе ли суд на основании пункта 5 Постановления об амнистии при вынесении приговора освободить от наказания осужденного, которому назначается наказание в виде лишения свободы на срок менее 1 года?

Ответ: Исходя из положений пункта 5 Постановления об амнистии в его взаимосвязи с подпунктом 1 пункта 1 Постановления о порядке применения амнистии освобождение осужденных от наказания по данному основанию возлагается на исправительные учреждения и следственные изоляторы, исполняющие наказание в виде лишения свободы, а не на суды. Вместе с тем не исключается возможность применения судом акта об амнистии по данному основанию в том случае, когда суд при назначении наказания принимает решение о зачете в срок лишения свободы периодов, указанных в п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, в результате чего неотбытая часть наказания в виде лишения свободы на день окончания исполнения Постановления об амнистии составит менее одного года.

6. Вопрос: Подлежит ли прекращению уголовное дело на основании подпункта 3 пункта 6 Постановления об амнистии в отношении лица, совершившего преступление небольшой тяжести, если санкция статьи предусматривает наказание в виде лишения свободы, однако данный вид наказания не может быть применен к лицу в соответствии с положениями ч. 1 ст. 56 УК РФ?

Ответ: Нет, не подлежит, поскольку подпункт 3 пункта 6 Постановления об амнистии предполагает прекращение уголовных дел в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, за которые санкцией статьи Особенной части УК РФ не предусмотрено наказание, связанное с лишением свободы.

7. Вопрос: Следует ли в судебном решении о применении акта об амнистии к осужденному, которому назначено дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным средством, указывать на то, что осужденный не освобождается от дополнительного наказания? Снимается ли с осужденного в этом случае судимость на основании пункта 12 Постановления об амнистии?

Ответ: В судебном решении об освобождении осужденного от основного наказания в силу акта об амнистии следует со ссылкой на пункт 11 Постановления об амнистии указать, что дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным средством (лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством <1>) подлежит самостоятельному дальнейшему исполнению. Судимость с такого осужденного не снимается.

--------------------------------

<1> В настоящее время лицам, осужденным по статье 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2014 года N 528-ФЗ), может быть назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в том числе связанной с управлением транспортным средством).

8. Вопрос: Должно ли судебное решение, по которому осужденный освобождается от наказания на основании акта об амнистии, содержать указание о снятии с него судимости?

Ответ: Да, должно. В силу пункта 12 Постановления об амнистии несудимыми считаются лица, освобожденные от наказания на основании пунктов 1 - 4 и 7 - 9 данного Постановления, поэтому для правильного определения правовых последствий применения акта об амнистии в судебном решении обязательно указывается на снятие судимости с лица, к которому данный акт применен.

9. Вопрос: Распространяются ли установленные подпунктом 5 пункта 13 Постановления об амнистии ограничения на лиц, в отношении которых после 2005 г. уголовные дела прекращались с освобождением от уголовной ответственности в соответствии с актами об амнистии и которые вновь совершили умышленные преступления?

Ответ: Ограничения, установленные данным подпунктом, распространяются только на лиц, которые в порядке помилования или на основании актов об амнистии освобождались от наказания, что следует также и из положений пункта 17 Постановления о порядке применения амнистии. К лицам, ранее освобождавшимся вследствие актов об амнистии от уголовной ответственности и вновь совершившим умышленные преступления, указанные ограничения не относятся.

10. Вопрос: Что следует понимать под "совершением умышленного преступления во время отбывания наказания" по смыслу подпункта 4 пункта 19 Постановления о порядке применения акта об амнистии, и каким процессуальным документом это должно подтверждаться: постановлением о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, либо приговором суда, вступившим в законную силу?

Ответ: Факт совершения осужденным нового умышленного преступления во время отбывания наказания должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором). При отсутствии на указанный день такого процессуального документа акт об амнистии подлежит применению.

11. Вопрос: Применяется ли Постановление об амнистии к лицу, совершившему умышленное преступление в период испытательного срока при условном осуждении, если за новое преступление ему до вступления в силу данного Постановления новым приговором также назначено наказание условно?

Ответ: Нет, не применяется. В соответствии с подпунктом 5 пункта 19 Постановления о порядке применения амнистии осужденные, совершившие умышленные преступления в течение установленного судом испытательного срока, в период отсрочки отбывания наказания либо в течение оставшейся неотбытой части наказания после применения к ним условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, считаются злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания независимо от вида и размера назначенного им нового наказания, и согласно подпункту 6 пункта 13 Постановления об амнистии на таких лиц акт об амнистии не распространяется по обоим приговорам.

12. Вопрос: Обязан ли председательствующий по своей инициативе при наличии к тому оснований разъяснить обвиняемому порядок применения акта об амнистии и прекращения уголовного дела в случае, если обвиняемый либо его защитник не заявили ходатайство о применении к лицу акта об амнистии? Требуется ли согласие осужденного на освобождение от наказания в связи с применением к нему акта об амнистии?

Ответ: Исходя из взаимосвязанных положений п. 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 27, п. 1 ст. 254, п. 1 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ непрекращение уголовного дела судом вследствие акта об амнистии, если обвиняемый против этого не возражал, признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену или изменение обвинительного приговора. В связи с этим даже при отсутствии ходатайства сторон суд обязан разъяснить обвиняемому возможность прекращения уголовного дела в соответствии с актом об амнистии и выяснить отношение к этому обвиняемого, после чего, в зависимости от наличия или отсутствия возражений обвиняемого, продолжить производство по делу в обычном порядке либо прекратить его. Получение согласия осужденного на освобождение от наказания в связи с применением к нему акта об амнистии уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

13. Вопрос: Каков порядок рассмотрения представления уголовно-исполнительной инспекции о применении акта об амнистии в отношении осужденного, которому назначено наказание по приговору мирового судьи?

Ответ: Представление уголовно-исполнительной инспекции о применении акта об амнистии в отношении лица, осужденного мировым судьей, рассматривается этим мировым судьей при условии проживания или пребывания осужденного на территории данного судебного участка.

14. Вопрос: Какова территориальная подсудность материалов по представлению уголовно-исполнительной инспекции об освобождении от наказания вследствие акта об амнистии условно осужденных и осужденных, отбывание наказания которым отсрочено?

Ответ: Согласно подпункту 3 пункта 1 Постановления о порядке применения амнистии, в отношении условно осужденных и осужденных, отбывание наказания которым отсрочено (за исключением осужденных, отбывание наказания которым отсрочено в порядке статьи 82.1 УК РФ), вопрос о применении акта об амнистии решается судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей контроль за их поведением. Поскольку такой контроль ведется, как правило, по месту жительства либо месту пребывания осужденных, применение акта об амнистии возлагается на суд по месту осуществления контроля за их поведением.

15. Вопрос: Какова территориальная подсудность материалов о применении Постановления об амнистии к лицам, условно-досрочно освобожденным от дальнейшего отбывания наказания до вступления в силу данного Постановления?

Ответ: В соответствии с ч. 6 ст. 79 УК РФ контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений. Учитывая, что, как и в случаях, указанных в ответе на предыдущий вопрос, такой контроль должен вестись по месту жительства либо месту пребывания (службы) осужденного, применение акта об амнистии возлагается на суд по месту осуществления контроля за его поведением.

16. Вопрос: Применяются ли положения акта об амнистии к лицу, осужденному к наказанию, не связанному с лишением свободы, при наличии сведений о том, что в производстве данного или другого суда имеется представление уголовно-исполнительной инспекции о замене назначенного ему наказания на лишение свободы? Является ли такой осужденный злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания?

Ответ: На основании подпункта 3 пункта 19 Постановления о порядке применения амнистии злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания следует считать только осужденных, в отношении которых до вступления в силу акта об амнистии уже принято судебное решение о замене наказания на лишение свободы. Поэтому, если представление уголовно-исполнительной инспекции о замене неотбытого наказания на лишение свободы на день вступления в силу Постановления об амнистии не рассмотрено либо поступило в суд после 24 апреля 2015 г. и не имеется других ограничений для применения акта об амнистии, в отношении такого осужденного акт об амнистии подлежит применению, а производство о замене осужденному назначенного наказания на лишение свободы - прекращению.

17. Вопрос: Не имеется ли противоречия в условиях применения акта об амнистии, изложенных в подпункте 5 пункта 16 и в подпункте 5 пункта 19 Постановления о порядке применения амнистии, поскольку в силу первого положения при применении акта об амнистии не учитываются судимости за преступления, за которые наказание назначалось условно или с отсрочкой отбывания наказания либо исполнения приговора, если впоследствии осужденный не направлялся в места лишения свободы для отбывания назначенного наказания, в то время как в силу второго положения - на осужденных, совершивших умышленные преступления в течение установленного судом испытательного срока, в период отсрочки отбывания наказания, акт об амнистии не распространяется как на злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания?

Ответ: В данном случае какое-либо противоречие отсутствует. В подпункте 5 пункта 16 Постановления о порядке применения амнистии речь идет не о той судимости, в отношении которой решается вопрос о возможности применения акта об амнистии, а о предыдущих судимостях осужденного, имеющих правовое значение в качестве условий применения акта об амнистии.
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**Страхователь вправе требовать потребительскую неустойку за просрочку страховой выплаты.** Сумма [неустойки](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-08-05/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182775%3Bdst%3D100203%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) зависит от цены оказания услуги - размера страховой премии.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 30 июня 2015 г. N 11-КГ15-16**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ахметзянова Ф.Г. к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания "Цюрих" о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа

по кассационной жалобе Ахметзянова Ф.Г. на решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 29 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 4 августа 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ООО "Зетта Страхование" Фроловой М.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ахметзянов Ф.Г. обратился в суд с иском к ООО Страховая компания "Цюрих" (далее - ООО СК "Цюрих") о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда на основании Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 29 апреля 2014 г. в удовлетворении требований Ахметзянова Ф.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 4 августа 2014 г. решение суда первой инстанции в части отказа в иске о компенсации морального вреда и взыскании штрафа отменено, по делу в этой части принято новое решение, которым постановлено взыскать с ООО СК "Цюрих" в пользу истца в счет компенсации морального вреда <...> рублей, штраф в размере <...> рублей.

В кассационной жалобе Ахметзянов Ф.Г. просит отменить решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 29 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Республики Татарстан от 4 августа 2014 г. в части отказа во взыскании неустойки и штрафа, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 5 июня 2014 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 2 ноября 2012 г. между Ахметзяновым Ф.Г. и ООО СК "Цюрих" заключен договор добровольного комплексного страхования принадлежащего истцу автомобиля по страховому риску Каско (ущерб + хищение). Выгодоприобретателем по договору страхования является страхователь.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Ахметзянова Ф.Г. в части взыскания неустойки и штрафа в размере 50% от присужденной ему суммы, суд первой инстанции исходил из того, что Закон о защите прав потребителей не применяется к отношениям по добровольному страхованию имущества.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда в данной части, указав, что страховое возмещение является денежным обязательством, за несвоевременное исполнение которого применяется ответственность, предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20) предусмотрено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон об организации страхового дела) и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон об организации страхового дела), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты денежных сумм в возмещение утраты товарной стоимости не предусмотрена.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (в редакции от 4 декабря 2000 г.) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

В связи с этим выводы судебных инстанций о нераспространении на отношения по добровольному страхованию имущества граждан Закона о защите прав потребителей, включая его статью 28, нельзя признать правильными.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 4 августа 2014 г. подлежит отмене как в части отказа во взыскании неустойки, так и в части взыскания штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, поскольку размер такого штрафа подлежит установлению в том числе в зависимости от суммы неустойки, подлежащей взысканию.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 4 августа 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**Арбитражный суд не рассматривает экономический спор, где единственный ответчик – гражданин.** ВС РФ [указал](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-08-10/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D433051%3Bdst%3D100033%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody), что несмотря на экономический характер спора, арбитражный суд не рассматривает дела, в которых ответчиком является только гражданин без статуса ИП. Иное может быть предусмотрено федеральным законом. ВАС РФ [считал](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-08-10/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D151003%3Bdst%3D100028%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) характер спора основным критерием определения подведомственности.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 30 июля 2015 г. по делу N 305-ЭС14-7701**

Резолютивная часть определения оглашена: 27 июля 2015 г.

Определение в полном объеме изготовлено: 30 июля 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н.,

судей Разумова И.В., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Лебедева Юрия Евгеньевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2014 по делу N А40-110786/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2014 по тому же делу по иску компании PROSPER RIVER LIMITED (далее - истец) к Лебедеву Юрию Евгеньевичу (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 3 698 158 долларов 03 центов США, на основании заключенного договора гарантии от 06.04.2010, во исполнение обязательств по кредитному договору от 06.04.2010, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, компании UNITED CARGO FLEET LTD,

при участии в заседании суда:

заявитель (ответчик) - Лебедев Ю.Е., лично, паспорт; от заявителя (ответчика) - Борисов А.Н. по довер. б/н (бланк 77 АБ 5431490) от 16.12.2014;

от компании PROSPER RIVER LIMITED - Шабас В.И., Анельгольм А.Ю., Хасанов М.И. - по единой доверенности б/н от 12.01.2015,

компания UNITED CARGO FLEET LTD извещена о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Лебедева Ю.Е., в судебное заседание полномочного представителя не направила, что в соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав заявителя - Лебедева Ю.Е., поддержавшего доводы жалобы, а также представителей компании PROSPER RIVER LIMITED, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2014, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданин Лебедев Ю.Е. просит кассационную жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, по результатам которого отменить все судебные акты, принятые по делу N А40-110786/2013, производство по названному делу прекратить, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм процессуального права, поскольку спор неподведомствен арбитражному суду.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М. - от 19.06.2015 по делу N 305-ЭС14-7701 кассационная жалоба Лебедева Ю.Е. вместе с делом N А40-110786/2013 Арбитражного суда города Москвы передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании 22.07.2015, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлялся перерыв до 11 часов 00 минут 27.07.2015. Информация об объявленном перерыве размещена на сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, отзыве на нее и письменных объяснениях компании PROSPER RIVER LIMITED, выступлениях присутствующих в судебном заседании заявителя и представителей истца, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые гражданином Лебедевым Ю.Е. судебные акты подлежат отмене, а производство по делу прекращению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 06.04.2010 истцом (заимодавец) и третьим лицом (заемщик) был заключен кредитный договор, по условиям которого заимодавец обязался предоставить заемщику кредит на сумму 2 750 000 долларов США, а заемщик обязался вернуть указанную сумму кредита в срок.

По условиям договора заемщик обязался выплачивать процент по кредиту по фиксированной ставке 0,1% годовых в отношении совокупного размера списаний UNITED KARGO FLEET LTD, рассчитываемый как сложный процент в конце каждого 6 месяца или пропорционально за конечный период, во время которого совершено погашение кредита (статья 5 кредитного договора).

В обеспечение исполнения обязательств третьего лица по заключенному кредитному договору от 06.04.2010, между истцом и ответчиком (поручителем) был заключен договор гарантии от 06.04.2010, по условиям которого поручитель обязался, по письменному требованию заимодавца, возместить неисполнение обязательств со стороны заемщика по погашению кредита и накопленных процентов по нему в полном объеме.

Пунктом 8 договора гарантии от 06.04.2010 установлено, что он регулируется законодательством Швейцарии.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что в соответствии с законодательством Швейцарии поручитель несет ответственность за неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, доказательства исполнения этих обязательств не представлены.

Определяя подведомственность данного спора, суды исходили из того, что договор гарантии, заключенный физическим лицом - бенефициарным собственником компании UNITED CARGO FLEET LTD Лебедевым Ю.Е. - носит экономический характер, поскольку сделка совершена в целях обеспечения исполнения кредитного договора от 06.04.2010 на финансирование строительства многоцелевого сухогрузного судна.

Между тем при рассмотрении данного дела судами не учтен общий принцип разграничения юрисдикционных полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в основе которого заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

На основании части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22 названного Кодекса, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В силу статьи 4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", статьи 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Часть 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что к юрисдикции арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 названной нормы, дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя в том случае, когда это предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или федеральным законом.

Статья 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает специальную подведомственность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений.

Таким образом, по смыслу норм процессуального законодательства гражданин может участвовать в арбитражном процессе в качестве стороны исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, либо, если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом.

Субъектный состав спора, ответчиком в котором является гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, не позволяет суду отнести дело к подведомственности арбитражных судов.

Действующим законодательством, не предусмотрена норма, в соответствии с которой спор о взыскании задолженности с поручителя физического лица по обеспеченному поручительством обязательству, может быть рассмотрен арбитражным судом.

При изложенных обстоятельствах, спор компании PROSPER RIVER LIMITED и гражданина Лебедева Ю.Е. о взыскании задолженности в размере 3 698 158 долларов 03 центов США по договору гарантии не подлежал рассмотрению в арбитражных судах и, в частности, в Арбитражном суде города Москвы, как неподведомственный, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка компании PROSPER RIVER LIMITED в обоснование возражений против доводов кассационной жалобы на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 N 9007/12 не принимается судом во внимание, поскольку в деле N А40-110786/2013 требования заявлены исключительно к физическому лицу - гражданину Лебедеву Ю.Е.

Кроме того, абзацем первым части 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации императивно установлена подведомственность споров суду общей юрисдикции, разделение требований по которым, одновременно заявленные к юридическому лицу и физическому лицу, невозможно.

Следует отметить, что в пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" разъяснялось, что, если при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд установит наличие обстоятельств, предусмотренных статьями 143, 144, 148, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то в предварительном судебном заседании производство по делу может быть приостановлено, заявление оставлено без рассмотрения либо производство по делу прекращено, о чем выносится определение, за исключением случаев, когда производство по делу подлежит прекращению в связи с заключением сторонами мирового соглашения (часть 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанная правовая позиция подтверждена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1(2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015.

В такой ситуации, исходя из характера спора, иск к физическому лицу, не обладающему статусом индивидуального предпринимателя или специальной правосубъектностью, предъявляется по общим правилам подведомственности, с соблюдением установленной подсудности.

В силу части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекращение производства по делу не нарушает право истца на судебную защиту, которое может быть им реализовано путем обращения в суд общей юрисдикции с аналогичным иском, в соответствии с подсудностью, установленной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Доводы компании PROSPER RIVER LIMITED о том, что удовлетворение кассационной жалобы гражданина Лебедева Ю.Е. приведет к нарушению принципа правовой определенности, в данном случае нельзя признать состоятельными.

Европейский суд по правам человека в постановлении от 23.07.2009 по жалобе N 8269/02 "Сутяжник (Sutyazhnik) против Российской Федерации", признав необходимость соблюдения правил, касающихся юрисдикции, указал на то, что отмена высшей судебной инстанцией законного и обоснованного по сути судебного решения и прекращение производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду по формальным основаниям, а не с целью исправить ошибку, имеющую существенное значение, не отвечает принципу правовой определенности.

При рассмотрении настоящего дела Судебная коллегия установила, что удовлетворении иска по мотивам, изложенным в судебных актах, является необоснованным, а вопрос о правомерности доводов истца требует дополнительного исследования.

Как следует из кассационной жалобы и объяснений в заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации гражданина Лебедева Ю.Е. выплата истцом денежных средств компании UNITED CARGO FLEET LTD носила целевой характер - строительство многоцелевого сухогрузного судна. На это обстоятельство ссылались суды в судебных актах.

Заемщик обязался погасить полученный кредит в размере 2 750 000 долларов США путем перевода компании PROSPER RIVER LIMITED не менее 50% доли участия в строительстве судна, что означало бы полное и окончательное погашение кредита, выданного истцом компании UNITED CARGO FLEET LTD (пункты 8.1, 8.3 кредитного договора) и только в случае невозможности передать судно у компании третьего лица и, соответственно у ответчика, возникала обязанность погасить кредит и выплатить проценты по нему в соответствии с пунктом 6.2 договора (пункт 8.2 кредитного договора).

По утверждению заявителя строительство судна завершено, однако компания PROSPER RIVER LIMITED уклоняется от его приемки.

Вместе с тем, истец не раскрыл судам причины обращения в суд с требованием о выплате денежных средств и невозможности получения удовлетворения посредством приобретения прав на судно.

Возражения ответчика относительно исполнения им обязательств по строительству судна и необоснованного отказа контрагента от принятия исполнения в виде получения прав на судно в нарушение требований статей 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оценивались судами.

Изложенное свидетельствует о том, что отмена обжалуемых судебных актов не нарушает принцип правовой определенности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 163, 167, 176, 291.11 - 291.13, пунктом 3 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2014 по делу N А40-110786/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2014 по тому же делу отменить.

Производство по делу N А40-110786/2013 прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.ЗОЛОТОВА

Судья

И.В.РАЗУМОВ

Судья

Н.С.ЧУЧУНОВА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ВС РФ: признать право собственности на самовольную постройку по давности владения можно.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 30 июня 2015 г. N 5-КГ15-70**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тыщенко А.Н. к Территориальному управлению Росимущества по г. Москве, Префектуре ЮАО г. Москвы о признании права собственности на гараж в силу приобретательной давности, по кассационной жалобе Тыщенко А.Н. на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 14 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Тыщенко А.Н. и его представителя Писаревского Н.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тыщенко А.Н. обратился в суд с указанным иском к Территориальному управлению Росимущества по г. Москве, Префектуре ЮАО г. Москвы, указывая, что является ветераном Великой Отечественной войны и инвалидом II группы, имел гараж на праве собственности по месту жительства по адресу: <...>. На основании решения исполнительного комитета Советского райисполкома Совета народных депутатов г. Москвы от 28 марта 1980 г. N 14/14 его гараж по адресу: <...>, был снесен и отведен земельный участок по ул. <...>, на котором было осуществлено строительство 18 индивидуальных гаражей и ему был предоставлен кирпичный гараж размером 6 x 3 м, общей площадью 18 кв. м, под условным номером <...>. Указанное решение исполкома в установленном порядке оспорено или отменено не было. В дальнейшем к 18 гаражам гражданами самовольно были пристроены 9 гаражей и гараж истца стал иметь N <...>. Гаражи были электрифицированы, в объединении гаражей имеется электросчетчик Мосэнерго, задолженностей по оплате за электроэнергию объединение гаражей, включая истца, не имеет. С момента получения гаража и до настоящего времени истец непрерывно пользуется им как своим собственным в течение 34 лет, однако право собственности на него не зарегистрировано, так как отсутствует возможность получения необходимых документов. С учетом уточненных исковых требований Тыщенко А.Н. просил признать за ним право собственности в силу приобретательной давности на кирпичный гараж, размером 6 x 3 м, общей площадью 18 кв. м, расположенный по адресу: <...>.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 14 июля 2014 г. в удовлетворении заявленных исковых требований Тыщенко А.Н. отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Тыщенко А.Н. 20 марта 2015 г., ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Чертановского районного суда г. Москвы от 14 июля 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2014 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 6 апреля 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 8 июня 2015 г. кассационная жалоба Тыщенко А.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения Чертановского районного суда г. Москвы от 24 июля 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и это усматривается из материалов дела, что Тыщенко А.Н. является ветераном ВОВ и инвалидом II группы. Согласно архивной копии решения исполкома Советского районного Совета народных депутатов г. Москвы от 28 марта 1980 г. N 14/14 о переносе индивидуальных гаражей, расположенных во вл. N <...>, исполком райсовета решил: 1. Утвердить предложение районного архитектора по отводу земельного участка во вл. N <...> <...> ул. для переноса индивидуальных гаражей в связи со строительством учебного комбината УПТ на данном участке; 2. Принять к сведению заявление застройщика о выполнении работ по переносу 18 индивидуальных гаражей, выстроенных с разрешением исполкома райсовета; 3. Поручить Административной инспекции района в срок до 1 мая текущего года осуществить совместно с представителями УДХиБ и РУВД снос самовольно выстроенных гаражей, указанных в пункте 1 настоящего решения (л.д. 72).

Из выписки из протокола N 9 от 24 октября 1973 г. заседания межведомственной комиссии при исполкоме Советского райсовета судом установлено, что депутату райсовета Тыщенко А.Н. разрешен перенос гаража, подлежащего сносу по реконструкции, на место, учтенное в плане под лит. "7" по <...> ул. (рядом с существующими гаражами) у д. 7 (л.д. 43).

Также судом установлено, что на заседании гаражной комиссии управы Нагорного района 14 ноября 2003 г. было рассмотрено заявление Тыщенко А.Н. об оформлении земельного участка под существующий кирпичный гараж, расположенный по адресу: г. <...> для автомобиля, на указанном заседании было постановлено просьбу Тыщенко А.Н. удовлетворить (л.д. 49).

3 июня 2005 г. Префектом ЮАО г. Москвы было издано распоряжение N 01-41-1313 о предоставлении Тыщенко А.Н. земельного участка по адресу: г. <...>, на условиях краткосрочной аренды для эксплуатации существующего кирпичного гаража для хранения индивидуального автотранспорта (л.д. 45 - 47).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что истцом не представлено в материалы дела разрешительной документации, подтверждающей его право на создание либо занятие спорного объекта. Арендные отношения с Тыщенко А.Н. прекращены 18 декабря 2013 г. Гараж, о правах на который заявлено истцом, подпадает под признаки самовольной постройки, поскольку разрешения на его установку по указанному адресу Тыщенко А.Н. не выдавалось.

С данным выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иски о признании права, заявленные лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанные разъяснения не были учтены судом при рассмотрении дела.

Придя к выводу о наличии у объекта, о правах на который заявлено Тыщенко А.Н., признаков самовольной постройки, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что истцом не соблюден порядок создания объекта, на который может быть признано право собственности, установленный гражданским законодательством, действующим на момент рассмотрения дела в суде.

Между тем ни в решении суда, ни в апелляционном определении судебной коллегии не приведены ссылки на нормы права, нарушенные Тыщенко А.Н. при строительстве гаража в период, когда он возводился, в том числе как капитальное строение. Также судами первой и апелляционной инстанций не было исследовано, нарушил ли Тыщенко А.Н. при осуществлении строительства гаража постановление межведомственной комиссии при исполкоме от 24 октября 1973 г.

Право Тыщенко А.Н. как ветерана ВОВ на предоставление земельного участка и возведение гаража никем не оспаривалось и не было отменено в установленном законом порядке.

Более того, право владения указанным объектом признавалось за Тыщенко А.Н. органом исполнительной власти путем заключения с истцом договора краткосрочной аренды земельного участка в период с 2005 года по 18 декабря 2013 года.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию.

Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Гараж был возведен Тыщенко А.Н. на земельном участке, расположенном по адресу: г. <...>, на основании решения межведомственной комиссии при исполкоме Советского райсовета от 24 октября 1973 г. и решения исполнительного комитета Советского районного Совета народных депутатов г. Москвы от 28 марта 1980 г. N 14/14.

Земельный участок по адресу: <...>, был предоставлен Тыщенко А.Н. на условиях краткосрочной аренды для эксплуатации существующего кирпичного гаража для хранения индивидуального автотранспорта распоряжением Префекта ЮАО г. Москвы от 3 июня 2005 г. N 01-41-1313.

Ненадлежащее оформление органами власти разрешительной документации не может само по себе препятствовать признанию права собственности заявителя на спорный гараж при отсутствии нарушений законодательства, действовавшего на момент возведения постройки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Тыщенко А.Н. владел гаражом более 34 лет, в течение которых местный орган исполнительной власти в установленном порядке мог поставить вопрос о сносе этого строения или об его изъятии, однако таких требований к Тыщенко А.Н. не предъявлялось, никто из заинтересованных лиц не оспаривал законность возведения гаража и его право на данное имущество.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 23 "О судебном решении" от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции учтены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем решение Чертановского районного суда г. Москвы от 14 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2014 г. нельзя признать законными, и по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Чертановского районного суда г. Москвы от 14 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Если ликвидировано юрлицо, уступившее свои права, прекратить производство по делу нельзя**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 30 июля 2015 г. N 302-ЭС15-4599**

Резолютивная часть определения объявлена 29.07.2015.

Полный текст определения изготовлен 30.07.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Шилохвоста О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лапаскиной Любови Васильевны на определение Федерального арбитражного Восточно-Сибирского округа от 05.08.2014 (судьи Умань И.Н., Первушина М.А. и Скубаев А.И.) и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 (судьи Коренева Т.И., Васина Т.П. и Палащенко И.И.) по делу N А10-1179/2013 Арбитражного суда Республики Бурятия.

В судебном заседании приняли участие представители Федеральной налоговой службы Новичихин С.А. (по доверенности от 26.11.2014) и Семенов М.Р. (по доверенности от 26.11.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Северо-Байкальская Управляющая компания 1" (далее - управляющая компания) Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника Руселевича Виктора Францевича и Лапаскиной Любови Васильевны.

Определением арбитражного суда Республики Бурятия от 12.03.2014 (судья Филиппова В.С.) с Руселевича В.Ф. в пользу управляющей компании в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взысканы денежные средства в размере 167 184 рубля 91 копейка, с Лапаскиной Л.В. - 3 091 891 рубль 25 копеек, в удовлетворении требований уполномоченного органа в оставшейся части отказано.

Это определение оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 (судьи Даровских К.Н., Барковская О.В., Куклин О.А.).

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определением от 05.08.2014 производство по кассационным жалобам Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В. прекратил применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со ссылкой на завершение в отношении должника процедуры конкурсного производства и внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о его ликвидации.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 определение окружного суда от 05.08.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лапаскина Л.В. просит отменить принятые судом округа определения от 05.08.2014 и от 19.09.2014.

В отзыве на кассационную жалобу уполномоченный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.07.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей Федеральной налоговой службы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определения арбитражного суда округа подлежат отмене.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на день разрешения судом первой инстанции заявления Федеральной налоговой службы о привлечении бывших руководителей управляющей компании к субсидиарной ответственности должник не был исключен из Единого государственного реестра юридических лиц.

Названное заявление рассмотрено судом первой инстанции по существу и удовлетворено в части определением от 12.03.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.05.2014.

Лапаскина Л.В. и Руселевич В.Ф. подали кассационные жалобы на эти судебные акты в окружной суд, который принял жалобы к производству определением от 02.07.2014.

Впоследствии (04.08.2014) в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности управляющей компании в связи с завершением конкурсного производства.

Указанное обстоятельство послужило основанием для прекращения производства по кассационным жалобам бывших руководителей.

Окружной суд счел, что вследствие ликвидации управляющей компании стало невозможным рассмотрение кассационных жалоб на судебный акт, вынесенный по делу о банкротстве должника, прекратившего существование.

При этом суд округа сослался на положения пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61 и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, изложенные в пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Между тем судом округа не учтено следующее.

Приведенные окружным судом разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации истолкованы и применены этим судом так, что это привело к нарушению права на судебную защиту лиц, являющихся непосредственными участниками обособленного спора в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой это право предполагает и конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановление от 16.03.1998 N 9-П); отсутствие же возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает данное право (постановление от 03.02.1998 N 5-П). Эта правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, как имеющая общий характер, распространяется на все виды судопроизводства; право на судебную защиту предполагает охрану прав и законных интересов в том числе от ошибочных решений суда. При этом эффективной гарантией такой защиты является и сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством (постановление от 28.05.1999 N 9-П).

Согласно пункту 7 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выносится определение, которое может быть обжаловано, в том числе в кассационной и надзорной инстанциях; на основании определения о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выдается исполнительный лист.

Требование о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления определения в законную силу подлежит реализации по правилам статьи 140 данного Закона (пункт 8 статьи 10 Закона о банкротстве).

Статьей 140 Закона о банкротстве установлен порядок уступки требований должника путем их продажи.

Пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу (жалобе), наступающие вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве - стороной обособленного спора) - истцом или ответчиком (статья 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при условии, что не произошло правопреемство в материальном правоотношении (отсутствуют основания для процессуального правопреемства по правилам статьи 48 упомянутого Кодекса).

Однако определение о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности может быть исполнено (в том числе принудительно) и после внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц. Взыскателем в таком случае будет не должник, а лицо, которому он уступил соответствующее требование.

В рассматриваемом случае в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о замене первоначального взыскателя (управляющей компании) по исполнительным листам, выданным в отношении Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В., на новых взыскателей - Баронэ Е.И. и Федеральную налоговую службу.

Лишение в такой ситуации Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В. возможности пересмотреть судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отвечающего принципу справедливости.

Допущенные окружным судом нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем обжалуемые определения суда округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в окружной суд.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.08.2014 и определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 делу N А10-1179/2013 Арбитражного суда Республики Бурятия отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа на новое рассмотрение.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.РАЗУМОВ

Судья

И.А.БУКИНА

Судья

О.Ю.ШИЛОХВОСТ

**ВС РФ согласился с позицией ВАС РФ по вопросу восстановления срока на обжалование**

Если суд первой или апелляционной инстанции несвоевременно разместил на сайте судебный акт, это является основанием для восстановления пропущенного срока на апелляционное или кассационное обжалование (при наличии ходатайства заявителя). Срок на обжалование не продлевается.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 24 июня 2015 г. N 305-ЭС15-1911**

Резолютивная часть определения объявлена 17.06.2015.

Полный текст определения изготовлен 24.06.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ханикаева Владимира Харитоновича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 (судьи Сумарокова Т.Я., Барановская Е.Н., Кузнецова Е.Е.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2014 (судьи Дунаева Н.Ю., Борзыкин М.В., Калинина Н.С.) по делу N А40-161288/2013 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью "Ивеко Каптал Руссия" Лабецкий Д.Е. (по доверенности от 25.08.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью "Ивеко Каптал Руссия", просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Ивеко Каптал Руссия" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Ханикаеву Владимиру Харитоновичу (далее - предприниматель) о возмещении убытков в размере 4 994 185 рублей 56 копеек, возникших в связи с утратой предмета лизинга, и о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору лизинга транспортного средства от 13.05.2011 в размере 26 832 рублей 49 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2014 (судья Зубарев В.Г.) иск удовлетворен.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 предпринимателю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции, производство по апелляционной жалобе прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2014 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции и окружным судом норм права, просит принятые этими судами определение и постановление отменить.

В отзыве на жалобу общество просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 21.05.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлении представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые определение и постановление подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, резолютивная часть решения суда первой инстанции по настоящему делу оглашена Арбитражным судом города Москвы 29.05.2014.

Решение в полном объеме изготовлено 27.06.2014, то есть с нарушением пятидневного срока, предусмотренного частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Текст указанного судебного акта размещен на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" лишь 11.07.2014.

Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции подана предпринимателем 07.08.2014.

Прекращая производство по апелляционной жалобе предпринимателя применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд сослался на разъяснения, изложенные в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", констатировав отсутствие уважительных причин пропуска процессуального срока, и сочтя, что позднее размещение текста судебного акта в общедоступной электронной базе не препятствовало реализации права на апелляционное обжалование в установленный законом срок.

Арбитражный суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (часть 1 статьи 113); с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Положения названной процессуальной нормы предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 N 6-П.

В материалах дела отсутствуют доказательства направления предпринимателю копии решения суда первой инстанции от 27.06.2014. При этом в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции сделана отметка о том, что предприниматель заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках", несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока.

Согласно пункту 9.5 части 9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 100, тексты всех судебных актов, за исключением текстов судебных актов, которые содержат сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, размещаются в информационном ресурсе "Картотека арбитражных дел", автоматизированной системе "Банк решений арбитражных судов" в сети "Интернет" в полном объеме через 24 часа с момента их подписания в системе автоматизации судопроизводства.

В рассматриваемом случае решение суда первой инстанции размещено в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на 14 день после его изготовления в полном объеме, а апелляционная жалоба подана предпринимателем на 11 день после истечения срока на обжалование.

Таким образом, предпринимателем допущена просрочка меньшей по сравнению с просрочкой суда продолжительности.

Суды апелляционной инстанции и округа, указав на то, что предприниматель имел реальную возможность ознакомиться с содержанием судебного решения, не приняли во внимание значительное нарушение судом первой инстанции срока изготовления мотивированного решения и, по сути, возложили на сторону спора неоправданную обязанность по ежедневному отслеживанию в сети "Интернет" информации в течение длительного периода времени за пределами разумного срока ожидания.

Изложенное является основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Допущенные судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов предпринимателя, в связи с чем определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением апелляционной жалобы предпринимателя в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2014 по делу N А40-161288/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.РАЗУМОВ

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

О.Ю.ШИЛОХВОСТ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Предъявить иск о сносе самовольной постройки можно в течение трех лет**

Трехлетний срок исковой [давности](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-29/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182710%3Bdst%3D509%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) применяется, если самовольная [постройка](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-07-29/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182710%3Bdst%3D101187%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) соответствует хотя бы одному из условий:

- не создает угрозы жизни и здоровью граждан;

- возведена на земельном участке с согласия его владельца.

В противном случае исковая давность не применяется.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 июля 2015 г. по делу N 305-ЭС14-8858**

Резолютивная часть определения объявлена 30.06.2015.

Полный текст определения изготовлен 14.07.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Грачевой И.Л., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело А40-161453/2012 по кассационной жалобе закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Корона" - доверительный управляющий закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости "ОМЕГА-3" (г. Москва, далее - Управляющая компания "Корона") на постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2014 по иску Префектуры Центрального административного округа города Москвы (г. Москва, далее - Префектура), Департамента городского имущества города Москвы (г. Москва, далее - Департамент) к обществу с ограниченной ответственностью "Дайен" (г. Москва, далее - Общество "Дайен"), Компании "Матхилл Мерчантс Корп." (п. я. 3387, Роад Таун, Тортолла, Британские Виргинские острова), Компании "Эквюс Незерландс Б.В." (Круйсдонк 66, 6222РН, Маастрихт, Нидерланды), Компании Верджил Инвестментс Би.Ви. (Масстрихт, Нидерланды), Компании Kellasannis Limited (г. Москва), Управляющей компании "Корона" о признании здания общей площадью 19 514,6 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 16, стр. 1 самовольной постройкой и об обязании снести эту постройку с предоставлением истцу права осуществить снос спорной постройки за счет ответчиков в случае неисполнения последними решения суда в течение трех месяцев с момента вступления его в законную силу.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (г. Москва), Комитет государственного строительного надзора города Москвы (далее - Мосстройнадзор), открытое акционерное общество "РЖД" (г. Москва), государственное унитарное предприятие "МосгорБТИ" (г. Москва), закрытый паевой инвестиционный фонд недвижимости "ОМЕГА-3" (г. Москва, далее - Фонд), открытое акционерное общество "Универсальная издательская компания "Ю-ПИ-СИ" (г. Москва, далее - Общество "Ю-ПИ-СИ").

В судебном заседании приняли участие представители:

от Префектуры и Департамента - Струков Д.В.,

от Компании "Матхилл Мерчантс Корп.", Компании Kellasannis Limited, Общества "Дайен", Компании "Эквюс Незерландс Б.В." - Кутейников К.П.,

от Управляющей компании "Корона" - Цуркан А.В., Одягайло В.Ф.,

от Общества "Ю-ПИ-СИ" - Соболев Г.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2014 (судья Янина Е.Н.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 (судьи Барановская Е.Н., Тихонов А.П., Сумарокова Т.Я.), в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2014 (судьи Нужнов С.Г., Зверева Е.А., Кузнецов В.В.) судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2015 N 305-ЭС14-8858 заявителю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В порядке части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) определением от 08.05.2015 Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М. жалоба Управляющей компании "Корона" удовлетворена, определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2015 N 305-ЭС14-8858 отменено. Кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций - оставлению без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 16, стр. 1 - 7, были приобретены Обществом "Ю-ПИ-СИ" в порядке приватизации, право собственности подтверждено свидетельствами о внесении в реестр собственности г. Москвы от 25.11.1996 серии А N 0004933, от 12.11.1996 серии АП N 00-02274, от 12.11.1996 серии АП N 00-02271, от 12.11.1996 серии АП N 00-02272, от 12.11.1996 серии АП N 00-02270, от 12.11.1996 серии АП N 00-02269 и N 0004928.

Между Департаментом земельных ресурсов города Москвы и Обществом "Ю-ПИ-СИ" заключен договор от 28.09.2001 N М01-019521 аренды земельного участка по адресу: ул. Каланчевская, д. 16, стр. 1, сроком до 28.09.2011 для эксплуатации административного здания.

Впоследствии 29.12.2007 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) внесена запись за номером 77-77-07/060/2007-853 о праве собственности Общества "Ю-Пи-Си" на здание по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 16, стр. 1, 5 - 7, площадью 18687 кв. м.

Общество "Ю-ПИ-СИ" и общество с ограниченной ответственностью "Меридиан-ЕВРОстрой" (далее - Общество "Меридиан-ЕВРОстрой") 29.04.2008 заключили договор купли-продажи строений 1, 5 - 7 общей площадью 18 687 кв. м по ул. Каланчевская, д. 16, строения 2 площадью 54,7 кв. м, часть помещений строения 3 общей площадью 223,9 кв. м. В дальнейшем указанные строения и помещения были последовательно переданы по сделкам купли-продажи Компании "СЕНКО ЛИМИТЕД", обществу с ограниченной ответственностью "Райнстоун", обществу "Меридиан-ЕВРОстрой", управляющей компании "Корона". Переход права собственности был зарегистрирован в ЕГРП.

На основании договора купли-продажи от 06.11.2009 между Обществом "Меридиан-ЕВРОстрой" и Управляющей компанией "Корона" право общей долевой собственности на указанное имущество было зарегистрировано за владельцами инвестиционных паев Фонда.

На основании договора от 05.05.2012 на часть помещений в ЕГРП 19.07.2012 право собственности зарегистрировано за Обществом "Дайен".

В дальнейшем право собственности на часть помещений в строении 1 общей площадью 2 821 кв. м и 90, 8 кв. м зарегистрировано за Компанией "МАТХИЛЛ МЕРЧАНТС КОРП", а также Компанией "КЕЛЛСАНИС ЛИМИТЕД".

Оценив доказательства, представленные участвующими в деле лицами, в том числе справки федерального государственного унитарного предприятия "Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ" от 04.12.2007 N Ф77/06-07/1801 и от 07.10.2011 N 15/8461, технический паспорт спорного здания по состоянию на 01.11.2007, суд первой инстанции установил, что объект недвижимого имущества "здание", расположенный по адресу: Москва, ул. Каланчевская, д. 16, стр. 1, 5 - 7, и объект недвижимого имущества "здание", расположенный по адресу: Москва, ул. Каланчевская, д. 16, стр. 1, являются одним и тем же объектом, фактическая площадь данного здания составляет 18 687 кв. м. Изменение площади произошло в связи с исправлением ранее допущенной технической ошибки и изменением методики подсчета площадей.

Отказывая в удовлетворении иска, суд руководствовался нормами статей 222, 208, 200, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), и учитывал позицию, изложенную в пунктах 22, 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление от 29.04.2010 N 10/22), пунктах 6 и 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Информационное письмо N 143), и исходил из пропуска истцами срока исковой давности, о применении которой заявили ответчики.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, основанными на представленных в материалы дела доказательствах, в том числе о пропуске истцами срока исковой давности для защиты права по предъявленному требованию.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходил из необоснованного отклонения судом первой инстанции ходатайства Департамента о назначении по делу строительно-технической экспертизы для установления причин изменения площади спорного объекта, указав, что суд не предоставил возможности Департаменту представить свой перечень вопросов, которые должны быть поставлены перед экспертом, а также не установил срок для внесения на депозитный счет суда согласованной со сторонами и экспертным учреждением денежной суммы для выплаты вознаграждения экспертам и в то же время принял в качестве доказательства представленные ответчиками заключение и отчет, составленные не в том порядке, который установлен статьей 82 АПК РФ, посчитав, что это привело к нарушению принципа состязательности и равноправия сторон.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал на необходимость выяснить обстоятельства "превращения" строений 1 и 2 площадью 54,7 кв. м, строений 3 - 4 площадью 223,9 кв. м, строения 5 площадью 113 кв. м, строения 6 площадью 132,9 кв. м и строения 7 площадью 82,80 кв. м в существующее в настоящее время здание площадью 19 514,6 кв. м, установления времени окончания реконструкции этого здания, если она имела место, и уточнения характера допущенной ошибки при обмере здания в случае, если такая ошибка имела место.

Между тем суд округа не учел следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 222 Гражданского кодекса самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Согласно пункту 2 статьи 222 Гражданского кодекса лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Такая постройка подлежит сносу осуществившем ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 данной статьи.

Положения статьи 222 Гражданского кодекса распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект (пункт 28 Постановления N 10/22).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчики заявили о пропуске срока исковой давности.

При рассмотрении заявлений о пропуске срока исковой давности суд первой инстанции исходил из того, что установленные Гражданским кодексом правила об исковой давности не подлежат применению в случаях предъявления требования о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан (пункт 22 Постановления от 29.04.2010 N 10/22).

Исковая давность также не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком (пункты 6 и 7 Информационного письма N 143).

Истцы обосновали требования статьей 222 Гражданского кодекса и мотивировали их тем, что ответчиками осуществлена реконструкция, в результате которой возник новый объект недвижимости имущества, созданный без утвержденной проектной документации и без получения разрешения на строительство, а также на земельном участке, не отведенном для этой цели. При этом истцы не приводили доводов о том, что постройка создает угрозу жизни и здоровью граждан, и не представили суду соответствующих доказательств.

Ответчики в обоснование того, что постройка не угрожает жизни и здоровью граждан, представили в суд первой инстанции акт экспертного исследования от 29.01.2014 N 55/19, выполненный федеральным бюджетным учреждением "Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации". В данном акте сделан вывод, что спорное здание соответствует установленным законодательством нормативам безопасности и не создает угрозы жизни и здоровью граждан, отвечает градостроительным, строительным, пожарным и санитарным требованиям, предъявляемым к данной категории ответственности зданий.

Кроме того, ответчиками представлен акт технического исследования от 29.01.2014 N ВН 16-13/2-5/14, выполненный федеральным бюджетным учреждением "Московская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации" в котором признано, что при строительстве данного здания не допущено нарушений строительных норм и правил, постройка угрозу жизни и здоровью граждан не создает, требованиям безопасности соответствует.

При рассмотрении дела в судах первой, апелляционной инстанций и в суде округа экспертное и техническое заключения по существу исследований и сделанных в них выводов истцами не оспаривались.

В судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Департамент и Префектура также не привели доводов по существу представленных ответчиками исследований и не оспаривали сделанные в этих исследованиях выводы.

Таким образом, выводы актов экспертного и технического исследований в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ не опровергнуты.

Суд первой инстанции протокольным определением отклонил устное ходатайство Департамента о назначении по делу строительно-технической экспертизы на предмет установления причин изменения площади объекта.

Руководствуясь статьей 82 АПК РФ, суд сослался на отсутствие оснований, установленных данной нормой, для удовлетворения ходатайства, поскольку заявитель не представил доказательств внесения на депозитный счет суда соответствующих денежных средств для оплаты услуг эксперта, не представил кандидатуры экспертных учреждений. При этом суд также учитывал, что данное дело к моменту заявления ходатайства находилось в производстве суда более года и у истцов было достаточно времени для выполнения установленных этой нормой правил.

В соответствии с частью 4 статьи 82, частью 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд, а также о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации).

В пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъяснено, что до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

В случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108 и части 1 статьи 156 АПК РФ, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Следует также учитывать, что в силу части 1 статьи 65 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается Департамент как на основание своих требований, возложено на истца.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявленного Департаментом ходатайства.

В соответствии с частью 3 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства, в том числе о проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции.

Между тем Департамент в апелляционном порядке решение суда от 31.03.2014 не обжаловал, ходатайство о назначении экспертизы не заявил.

Согласно положениям статей 286, 287 АПК РФ суд округа проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствуют ли выводы судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления ответчику процессуального права, которым он не воспользовался без уважительных причин, при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям части 2 статьи 9 АПК РФ, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, освободил истцов от неблагоприятных последствий несовершения требуемых законом процессуальных действий, предоставив истцам не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования заявленных требований.

Судом кассационной инстанции нарушен закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, частях 1 и 2 статьи 8, части 1 и 2 статьи 9 АПК РФ принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, истцы поставлены в преимущественное перед ответчиками положение для реализации ими процессуальных прав.

При данных обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Установив, что спорный объект не создает угрозы жизни и здоровью граждан, земельный участок выбыл из владения города Москвы, поскольку занят объектом недвижимости, принадлежащим ответчикам на праве собственности, суды первой и апелляционной инстанций сделали обоснованный вывод о том, что на заявленное требование истцов распространяется общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса в три года.

Руководствуясь пунктом 5 части 3 статьи 8, частью 2 статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 49 Закона города Москвы от 25.06.2008 N 28 "Градостроительный кодекс города Москвы", распоряжениями мэра Москвы от 31.03.1993 N 197-РМ и от 03.02.1998 N 100-РМ, постановлениями Правительства города Москвы от 02.05.2006 N 311-ПП и 16.06.2011 N 272-ПП, суды признали, что полномочия по выдаче разрешений на строительство капитальных объектов и контроль соответствия возводимых строений нормативно-технической и проектной документации были возложены на Инспекцию Государственного архитектурно-строительного надзора города Москвы (далее - инспекция), впоследствии на правопреемника - Комитет государственного строительного надзора города Москвы (далее - Мосстройнадзор).

Проанализировав пункты 1.6, 1.7, 3.1, 4.1 положения об инспекции, утвержденного распоряжением Мэра Москвы от 03.02.1998 N 100-РМ, пункты 3.2, 4.1 положения о Мосстройнадзоре, утвержденного Постановлением Правительства от 02.05.2006 N 311-ПП, пункты 4.2.6, 4.3, 5.1 положения о Мосстройнадзоре, утвержденного постановлением Правительства города Москвы от 16.06.2011 N 272-ПП, суды указали, что к обязанностям данного отраслевого органа Правительства города Москвы отнесено проведение осмотров объектов капитального строительства и осуществление проверок выполняемых работ на соответствие требованиям, установленным в разрешении на строительство. В целях осуществления своих полномочий Мосстройнадзор вправе запрашивать в установленном порядке от уполномоченных органов и организаций информацию, необходимую для реализации своих полномочий.

Пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.12.2000 N 921 "О государственном техническом учете и технической инвентаризации в Российской Федерации объектов капитального строительства" установлено, что одной из основных задач государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства является обеспечение полной объективной информацией органов государственной власти, на которые возложен контроль за осуществлением градостроительной деятельности.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали, что органы исполнительной власти, на которые возложены обязанности по контролю за соответствием строительства требованиям, установленным в разрешении, и которые для надлежащего осуществления этих обязанностей наделены различными контрольными полномочиями, имеют возможность в пределах срока исковой давности получать сведения о государственном техническом учете и государственной регистрации прав на спорный объект.

Данный вывод судов согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 04.09.2012 N 3809/12 и от 18.06.2013 N 17630/12 о толковании статьи 200 Гражданского кодекса о начале течения срока исковой давности при наличии контрольных функций, возложенных на органы государственной власти города Москвы.

Учитывая, что для регистрации в ЕГРП 29.12.2007 права собственности общества "Ю-Пи-Си" на спорный объект площадью 18 687 кв. м (дом 16 строения 1, 5 - 7) на регистрацию права представлен технический паспорт ФГУП "Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ" от 01.11.2007, в котором содержится описание объекта, в том числе сведения об этажности здания с приложением поэтажного плана и экспликации, суды первой и апелляционной инстанций сделали обоснованный вывод, что истцы должны были узнать о спорном строении не позднее момента осуществления технического учета объекта и государственной регистрации права собственности в ЕГРП.

Кроме того, судами установлено, что в 2008 году Объединением Административно-технической инспекции города Москвы выдавались ордера на выполнение работ по ремонту фасада здания в его современных объемно-пространственных характеристиках.

Поскольку истцы обратились с данными требованиями в арбитражный суд 10.12.2012, судами сделан верный вывод о пропуске истцами срока исковой давности для защиты права.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Таким образом, при разрешении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Поэтому у окружного суда не имелось предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены законных решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

При рассмотрении данного дела Судебная коллегия приходит к выводу, что судом округа были допущены существенные нарушения норм процессуального права, влекущие отмену оспариваемого судебного акта.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 Кодекса, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-161453/2012 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2014 по делу N А40-161453/2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 по тому же делу оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

Судья

И.Л.ГРАЧЕВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 8 (125)
БЮЛЛЕТЕНЬ август 2015 год**

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Федеральный конституционный закон от 08.06.2015 № 5-ФКЗ

«О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде в Российской Федерации» - стр. 2-3

Федеральный закон от 13.07.2015г. № 268-ФЗ

«О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» - стр. 4-5

Федеральный закон от 29.06.2015г. № 192-ФЗ

**«**О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.8 Кодекса РФ Об административных правонарушениях» - стр. 6

Федеральный закон от 29.06.2015 № 193-ФЗ

«О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса РФ» - стр.7

Федеральный закон от 29.06.2015 № 194-ФЗ

«О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса РФ» - стр. 8

Федеральный закон от 13.07.2015 № 267-ФЗ

«О внесении изменений в статьи 260 и 261 Уголовного кодекса РФ» - стр. 8-9

Федеральный закон от 29.06.2015 № 191-ФЗ

«О внесении изменений в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса РФ» **-** стр.10

Федеральный закон от 13.07.2015 № 258-ФЗ

«Овнесении изменений в статью 222 части первой Гражданского

кодекса РФ и Федеральный закон «О введении в действие части

первой Гражданского кодекса РФ» - стр. 11-13

Федеральный закон от 13.07.2015 № 240-ФЗ

« О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса РФ» - стр.14

Федеральный закон от 13.07.2015 № 242-ФЗ

«О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации» - стр.15

Федеральный закон от 29.06.2015 № 201-ФЗ

«О внесении изменений в статьи 84.1 и 261 Трудового кодекса РФ» - стр.16-17

Федеральный закон от 29.06.2015 № 186-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» - стр. 17-37

Федеральный закон от 29.06.2015 № 190-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» - стр. 38-44

Федеральный закон от 29.06.2015 № 195-ФЗ

«О внесении изменений в статью 3 Арбитражного процессуального

 кодекса Российской Федерации» - стр. 45

Федеральный закон от 29.06.2015г. № 209-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской федерации в части ведения возможности использования юридическими лицами типовых уставов» - стр. 46-53

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29**

«О практике применения судами законодательства, обеспечивающего

 право на защиту в уголовном судопроизводстве» - стр. 54-60

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015)

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015 - стр. 60-144

Обзор практики рассмотрения в 2014 году областными и равными

им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или

лицами без гражданства, а также гражданами РФ, постоянно проживающими

за пределами территории РФ (утв. Президиумом ВС РФ 08.07.2015) - стр. 145-166

 Постановление ВС РФ от 21 июля 2015 г. N 310-АД15-7716 - стр. 166-168

Постановление Пленума ВС РФ от 30 июня 2015г. № 30

«О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2006г.

№ 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с

наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими

и ядовитыми веществами» - стр. 169-175

Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению

Постановления о порядке применения амнистии

(утв. Президиумом ВС РФ 29.07.2015)- стр. 175-180

Определение ВС РФ от 30 июня 2015 г. N 11-КГ15-16 - стр. 180-183

Определение ВС от 30 июля 2015 г. по делу N 305-ЭС14-7701 - стр. 184-189

Определение ВС РФ от 30 июня 2015 г. N 5-КГ15-70 - стр. 189-194

Определение ВС РФ от 30 июля 2015 г. N 302-ЭС15-4599 - стр. 195-198

Определение ВС РФ от 24 июня 2015 г. N 305-ЭС15-1911 - стр. 199-202

Определение ВС РФ от 14 июля 2015 г. по делу N 305-ЭС14-8858 - стр. 203-211