АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК № 7-8 (184-185)**

Красноярск 2020

**Принят Закон о гарантиях работникам, увольняемым в связи с ликвидацией организации.**

|  |  |
| --- | --- |
| 13 июля 2020 года | N 210-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ

ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГАРАНТИЙ РАБОТНИКУ, УВОЛЬНЯЕМОМУ

В СВЯЗИ С ЛИКВИДАЦИЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Принят

Государственной Думой

7 июля 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

8 июля 2020 года

Статья 1

Внести в Трудовой [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2006, N 27, ст. 2878; 2014, N 14, ст. 1548; N 49, ст. 6918; 2016, N 27, ст. 4280) следующие изменения:

1) в [статье 178](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=101127&fld=134):

а) [наименование](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=101127&fld=134) изложить в следующей редакции:

"Статья 178. Выходные пособия. Выплата среднего месячного заработка за период трудоустройства или единовременной компенсации";

б) в [части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=767&fld=134) слова ", а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия)" исключить;

в) [часть вторую](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=101129&fld=134) изложить в следующей редакции:

"В случае, если длительность периода трудоустройства работника, уволенного в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 настоящего Кодекса) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 настоящего Кодекса), превышает один месяц, работодатель обязан выплатить ему средний месячный заработок за второй месяц со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот месяц.";

г) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=101127&fld=134) новыми частями третьей и четвертой следующего содержания:

"В исключительных случаях по решению органа службы занятости населения работодатель обязан выплатить работнику, уволенному в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 настоящего Кодекса) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 настоящего Кодекса), средний месячный заработок за третий месяц со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот месяц, при условии, что в течение четырнадцати рабочих дней со дня увольнения работник обратился в этот орган и не был трудоустроен в течение двух месяцев со дня увольнения.

В случае, предусмотренном частью второй настоящей статьи, уволенный работник вправе обратиться в письменной форме к работодателю за выплатой среднего месячного заработка за период трудоустройства в срок не позднее пятнадцати рабочих дней после окончания второго месяца со дня увольнения, а в случае, предусмотренном частью третьей настоящей статьи, - после принятия решения органом службы занятости населения, но не позднее пятнадцати рабочих дней после окончания третьего месяца со дня увольнения. При обращении уволенного работника за указанными выплатами работодатель производит их не позднее пятнадцати календарных дней со дня обращения.";

д) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=101127&fld=134) частями пятой и шестой следующего содержания:

"Работодатель взамен выплат среднего месячного заработка за период трудоустройства (части вторая и третья настоящей статьи) вправе выплатить работнику единовременную компенсацию в размере двукратного среднего месячного заработка. Если работнику уже была произведена выплата среднего месячного заработка за второй месяц со дня увольнения, единовременная компенсация выплачивается ему с зачетом указанной выплаты.

При ликвидации организации выплаты среднего месячного заработка за период трудоустройства (части вторая и третья настоящей статьи) и (или) выплата единовременной компенсации (часть пятая настоящей статьи) в любом случае должны быть произведены до завершения ликвидации организации в соответствии с гражданским законодательством.";

е) [часть третью](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=768&fld=134) считать частью седьмой;

ж) [часть четвертую](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=1996&fld=134) считать частью восьмой и дополнить ее после слов "размеры выходных пособий" словами "и (или) единовременной компенсации, предусмотренной частью пятой настоящей статьи";

2) [статью 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=1141&fld=134) изложить в следующей редакции:

"Статья 318. Государственные гарантии работнику, увольняемому в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации

Работнику, увольняемому из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 настоящего Кодекса) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 настоящего Кодекса), выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка.

В случае, если длительность периода трудоустройства работника, уволенного в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 настоящего Кодекса) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 настоящего Кодекса), превышает один месяц, работодатель обязан выплатить ему средний месячный заработок за второй месяц со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот месяц, а если длительность периода трудоустройства превышает два месяца, - за третий месяц со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот месяц.

В исключительных случаях по решению органа службы занятости населения работодатель обязан выплатить работнику, уволенному в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 настоящего Кодекса) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 настоящего Кодекса), средний месячный заработок последовательно за четвертый, пятый и шестой месяцы со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на соответствующий месяц, при условии, что в течение четырнадцати рабочих дней со дня увольнения работник обратился в этот орган и не был трудоустроен в течение соответственно трех, четырех и пяти месяцев со дня увольнения.

В случае, предусмотренном частью второй настоящей статьи, уволенный работник вправе обратиться в письменной форме к работодателю за выплатой среднего месячного заработка за период трудоустройства в срок не позднее пятнадцати рабочих дней после окончания соответственно второго и третьего месяцев со дня увольнения, а в случае, предусмотренном частью третьей настоящей статьи, - после принятия решения органом службы занятости населения, но не позднее пятнадцати рабочих дней после окончания соответственно четвертого, пятого и шестого месяцев со дня увольнения. При обращении уволенного работника за указанными выплатами работодатель производит их не позднее пятнадцати календарных дней со дня обращения.

Работодатель взамен выплат среднего месячного заработка за период трудоустройства (части вторая и третья настоящей статьи) вправе выплатить работнику единовременную компенсацию в размере пятикратного среднего месячного заработка. Если работнику уже были произведены выплаты среднего месячного заработка за второй, третий, четвертый или пятый месяц со дня увольнения, единовременная компенсация выплачивается ему с зачетом указанных выплат.

При ликвидации организации выплаты среднего месячного заработка за период трудоустройства (части вторая и третья настоящей статьи) и (или) выплата единовременной компенсации (часть пятая настоящей статьи) в любом случае должны быть произведены до завершения ликвидации организации в соответствии с гражданским законодательством.

Выплата выходного пособия в размере среднего месячного заработка, а также выплаты среднего месячного заработка за период трудоустройства и (или) единовременной компенсации, предусмотренных частями первой - третьей и пятой настоящей статьи, производятся работодателем по прежнему месту работы за счет средств этого работодателя.";

3) в [статье 327.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=2105&fld=134) слово "третьей" заменить словом "седьмой";

4) в [статье 349.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=2007&fld=134):

а) в [части четвертой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=2013&fld=134) слово "четвертой" заменить словом "восьмой";

б) [абзац шестой части пятой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358811&date=18.09.2020&dst=2019&fld=134) изложить в следующей редакции:

"средний месячный заработок за период трудоустройства и (или) единовременная компенсация, выплаченные в размере и порядке, которые установлены статьями 178 и 318 настоящего Кодекса.".

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

13 июля 2020 года

N 210-ФЗ

**Порядок исчисления срока принудительных работ в Уголовно-исполнительном кодексе РФ приведен в соответствие с Уголовным кодексом РФ.**

|  |  |
| --- | --- |
| 20 июля 2020 года | N 221-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ

В СТАТЬЮ 60.3 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

7 июля 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

15 июля 2020 года

Внести в [часть вторую статьи 60.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342046&date=18.09.2020&dst=144&fld=134) Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 2, ст. 198; 2011, N 50, ст. 7362) изменение, изложив ее в следующей редакции:

"2. В срок принудительных работ засчитываются время содержания осужденного под стражей в качестве меры пресечения, время следования в исправительный центр под конвоем, а также время краткосрочных выездов, предоставляемых осужденному в соответствии со статьей 60.4 настоящего Кодекса, из расчета один день содержания под стражей за два дня принудительных работ, один день следования в исправительный центр под конвоем за один день принудительных работ, один день краткосрочного выезда за один день принудительных работ.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

20 июля 2020 года

№ 221-ФЗ

**Применение особого порядка судебного разбирательства теперь возможно по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.**

|  |  |
| --- | --- |
| 20 июля 2020 года | N 224-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬИ 314 И 316 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

7 июля 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

15 июля 2020 года

Внести в Уголовно-процессуальный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351225&date=18.09.2020) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2003, N 27, ст. 2706; 2011, N 1, ст. 45; 2013, N 52, ст. 6997) следующие изменения:

1) в [статье 314](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351225&date=18.09.2020&dst=102167&fld=134):

а) [часть первую](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351225&date=18.09.2020&dst=103380&fld=134) изложить в следующей редакции:

"1. По уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.";

б) [часть вторую](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351225&date=18.09.2020&dst=102169&fld=134) дополнить пунктом 3 следующего содержания:

"3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства.";

в) [часть четвертую](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351225&date=18.09.2020&dst=102173&fld=134) признать утратившей силу;

2) в [статье 316](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351225&date=18.09.2020&dst=103381&fld=134):

а) [наименование](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351225&date=18.09.2020&dst=103381&fld=134) изложить в следующей редакции:

"Статья 316. Порядок проведения судебного заседания, постановления приговора или прекращения уголовного дела";

б) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351225&date=18.09.2020&dst=103381&fld=134) частью девятой.1 следующего содержания:

"9.1. Судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных статьями 25.1, 28.1 и 239 настоящего Кодекса.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

20 июля 2020 года

N 224-ФЗ

**В УПК РФ уточнен порядок определения начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства.**

|  |  |
| --- | --- |
| 31 июля 2020 года | N 243-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ

В СТАТЬЮ 6.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

21 июля 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июля 2020 года

Внести в [часть третью статьи 6.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357919&date=18.09.2020&dst=1556&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2010, N 18, ст. 2145; 2014, N 30, ст. 4274; 2015, N 27, ст. 3981; 2016, N 1, ст. 60; N 27, ст. 4264) изменение, изложив ее в следующей редакции:

"3. При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

31 июля 2020 года

N 243-ФЗ

**Уточнено требование к административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок/**

|  |  |
| --- | --- |
| 31 июля 2020 года | N 244-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 252 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

21 июля 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июля 2020 года

Внести в [часть 2 статьи 252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358827&date=18.09.2020&dst=101678&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1391; N 27, ст. 3981; 2016, N 26, ст. 3889; N 27, ст. 4236; 2018, N 49, ст. 7523) следующие изменения:

1) [пункт 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358827&date=18.09.2020&dst=101683&fld=134) изложить в следующей редакции:

"5) общая продолжительность уголовного судопроизводства, исчисляемая со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, либо до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, либо до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, - для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред;";

2) [пункт 5.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358827&date=18.09.2020&dst=176&fld=134) признать утратившим силу.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

31 июля 2020 года

N 244-ФЗ

**С 1 сентября 2020 заработает внесудебный порядок признания гражданина банкротом.**

|  |  |
| --- | --- |
| 31 июля 2020 года | N 289-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)"

И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В ЧАСТИ ВНЕСУДЕБНОГО БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА

Принят

Государственной Думой

21 июля 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

24 июля 2020 года

Статья 1

Внести в Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020) от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 43, ст. 4190; 2006, N 52, ст. 5497; 2007, N 18, ст. 2117; 2009, N 1, ст. 4; N 18, ст. 2153; 2010, N 31, ст. 4188; 2011, N 49, ст. 7015; 2013, N 26, ст. 3207; N 52, ст. 6975, 6984; 2014, N 49, ст. 6914; 2015, N 1, ст. 29; N 27, ст. 3945, 3977; 2016, N 1, ст. 11; N 26, ст. 3891; N 27, ст. 4293; 2017, N 31, ст. 4815, 4830; 2018, N 28, ст. 4139; 2020, N 14, ст. 2028; N 17, ст. 2727; N 24, ст. 3740, 3755) следующие изменения:

1) в [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=26&fld=134):

а) [абзац второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=5179&fld=134) после слов "признанная арбитражным судом" дополнить словами "или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина";

б) [абзац восемнадцатый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=5316&fld=134) дополнить словами "и освобождения гражданина от долгов";

2) [абзац второй пункта 2 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=102479&fld=134) изложить в следующей редакции:

"Уведомление кредитора о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом, внесенное в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в период действия моратория, не подлежит размещению в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" до окончания срока действия моратория в случае отнесения должника к лицам, на которых распространяется действие моратория, перечень которых и (или) перечень видов экономической деятельности которых, указанных в едином государственном реестре юридических лиц либо едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей в качестве основных видов экономической деятельности, размещаются на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".";

3) [пункт 2 статьи 213.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=5436&fld=134) дополнить абзацем следующего содержания:

"Отсутствие у гражданина имущества, которое могло бы быть после покрытия расходов на процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, направлено на удовлетворение требований кредиторов, не препятствует введению процедуры реализации имущества гражданина.";

4) в [статье 213.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=5457&fld=134):

а) [абзац пятый пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=5463&fld=134) дополнить словами "и об основании для прекращения такого производства";

б) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=5457&fld=134) пунктами 2.1 - 2.3 следующего содержания:

"2.1. Не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет). Такое сообщение должно содержать следующие сведения:

1) идентифицирующие гражданина сведения, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи;

2) наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, указание на наименование процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, а также номер дела о банкротстве гражданина;

3) фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество утвержденного финансового управляющего на дату завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес;

4) наличие заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в соответствии с главой III.1 настоящего Федерального закона, с указанием даты рассмотрения указанных заявлений, результатов их рассмотрения и результатов обжалования судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных заявлений;

5) наличие жалобы на действия или бездействие финансового управляющего с указанием даты подачи жалобы, лица, которому направлялась жалоба, краткого содержания жалобы и принятого на основании рассмотрения жалобы решения;

6) стоимость имущества гражданина, указанная в описи, представленной при подаче гражданином заявления о признании его банкротом либо при направлении в арбитражный суд отзыва на заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом;

7) стоимость выявленного финансовым управляющим имущества гражданина (включая имущество, указанное в подпункте 6 настоящего пункта), если в ходе процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, проводилась опись;

8) сумма расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, в том числе с указанием размера денежной суммы, выделенной для финансирования деятельности финансового управляющего, и обоснованием размера выплаченных сумм, с указанием суммы расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения своей деятельности;

9) выводы о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства;

10) источник покрытия расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина;

11) дата и основание прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в случае, если арбитражным судом принято соответствующее решение.

2.2. По результатам реструктуризации долгов гражданина сообщение, указанное в пункте 2.1 настоящей статьи, также должно содержать следующие сведения:

1) даты вынесения судебных актов о введении реструктуризации долгов гражданина и об окончании реструктуризации долгов гражданина, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;

2) размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату вынесения судебного акта об окончании реструктуризации долгов гражданина (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма погашенных в ходе реструктуризации долгов гражданина требований по каждой очереди требований;

3) выводы по результатам анализа финансового состояния должника (в том числе выводы о достаточности средств должника для покрытия судебных расходов и расходов на финансирование деятельности финансового управляющего, возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника);

4) сведения о дате проведения собрания кредиторов, утвердившего план реструктуризации долгов гражданина, и принятых им решениях;

5) сведения о резолютивной части судебного акта, которым утвержден план реструктуризации долгов гражданина (в том числе сведения о том, что план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона);

6) сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам реструктуризации долгов гражданина и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам реструктуризации долгов гражданина;

7) сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

2.3. По результатам реализации имущества гражданина сообщение, указанное в пункте 2.1 настоящей статьи, также должно содержать следующие сведения:

1) даты вынесения судебных актов о признании гражданина банкротом и о введении реализации имущества, о завершении реализации имущества, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;

2) размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату закрытия реестра требований кредиторов (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма удовлетворенных в ходе реализации имущества гражданина требований по каждой очереди требований;

3) сведения о стоимости имущества, не включенного в конкурсную массу, сведения о результатах оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, с указанием имущества, даты проведения оценки и стоимости имущества в соответствии с отчетом об оценке;

4) сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам реализации имущества гражданина и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам реализации имущества гражданина;

5) сведения о применении или неприменении (с указанием причин) правила об освобождении гражданина от обязательств, а также сведения о требованиях кредиторов, на которые освобождение гражданина от обязательств не распространяется (с указанием оснований);

6) сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.";

в) [абзац первый пункта 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=5477&fld=134) после слов "(при наличии)," дополнить словами "основному государственному регистрационному номеру налогоплательщика (для индивидуальных предпринимателей),";

5) [абзацы первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=5978&fld=134) - [двенадцатый пункта 13 статьи 213.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=5989&fld=134) признать утратившими силу;

6) [главу X](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358808&date=18.09.2020&dst=101886&fld=134) дополнить параграфом 5 следующего содержания:

"§ 5. Внесудебное банкротство гражданина

Статья 223.2. Заявление гражданина о признании его банкротом во внесудебном порядке

1. Гражданин, общий размер денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей которого (без учета предусмотренных абзацем четвертым пункта 2 статьи 4 настоящего Федерального закона), в том числе обязательств, срок исполнения которых не наступил, обязательств по уплате алиментов и обязательств по договору поручительства независимо от просрочки основного должника, составляет не менее пятидесяти тысяч рублей и не более пятисот тысяч рублей, имеет право обратиться с заявлением о признании его банкротом во внесудебном порядке, если на дату подачи такого заявления в отношении его окончено исполнительное производство в связи с возвращением исполнительного документа взыскателю на основании [пункта 4 части 1 статьи 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100349&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (независимо от объема и состава требований взыскателя) и не возбуждено иное исполнительное производство после возвращения исполнительного документа взыскателю.

В заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке он подтверждает свое соответствие условиям, предусмотренным абзацем первым настоящего пункта, при том, что такое соответствие предполагается.

Кроме предусмотренных настоящим пунктом условий для признания гражданина банкротом во внесудебном порядке не требуются его соответствие и (или) подтверждение соответствия иным условиям, в том числе предусмотренным настоящим Федеральным законом.

2. Заявление о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке подается им по месту жительства или месту пребывания в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг.

3. Форма, порядок заполнения и подачи заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке утверждаются регулирующим органом.

4. При подаче заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке гражданин обязан представить список всех известных ему кредиторов, оформленный в соответствии с абзацем четвертым пункта 3 статьи 213.4 настоящего Федерального закона.

5. Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в течение одного рабочего дня со дня получения заявления гражданина о признании его банкротом во внесудебном порядке проверяет наличие сведений о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным [пунктом 4 части 1 статьи 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100349&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", а также отсутствие сведений о ведении иных исполнительных производств, возбужденных после даты возвращения исполнительного документа взыскателю и не оконченных или не прекращенных на момент проверки сведений, с использованием общедоступных сведений банка данных в исполнительном производстве, размещенных на сайте Федеральной службы судебных приставов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с [пунктами 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=34&fld=134), [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=669&fld=134) и [9 части 3 статьи 6.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=320&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Если в банке данных в исполнительном производстве содержатся сведения о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным [пунктом 4 части 1 статьи 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100349&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", и отсутствуют сведения о ведении иных исполнительных производств, возбужденных после даты возвращения исполнительного документа взыскателю и не оконченных или не прекращенных на момент проверки сведений, многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в течение трех рабочих дней осуществляет включение сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Если в банке данных в исполнительном производстве не содержатся сведения о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным [пунктом 4 части 1 статьи 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100349&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", или при наличии сведений о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным [пунктом 4 части 1 статьи 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100349&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в банке данных в исполнительном производстве содержатся сведения об исполнительном производстве, возбужденном после даты возвращения исполнительного документа взыскателю и не оконченном или не прекращенном на момент проверки сведений, многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в течение трех рабочих дней возвращает гражданину поданное им заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке с указанием причины возврата.

6. В случае возврата многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке гражданин имеет право повторно обратиться с указанным заявлением не ранее чем через один месяц со дня возврата такого заявления.

7. Возврат гражданину поданного им заявления о признании его банкротом во внесудебном порядке с указанием причины возврата может быть обжалован в арбитражный суд по месту жительства гражданина.

8. Гражданин вправе подать заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке повторно не ранее чем по истечении десяти лет после дня прекращения процедуры внесудебного банкротства в соответствии со статьей 223.5 настоящего Федерального закона или дня ее завершения в соответствии с пунктом 1 статьи 223.6 настоящего Федерального закона.

Статья 223.3. Размещение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сведений о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке

1. В Едином федеральном реестре сведений о банкротстве размещаются сведения о гражданине, предусмотренные пунктом 5 статьи 213.7 настоящего Федерального закона, сведения о кредиторах гражданина, подавшего заявление о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке, размере их требований, а также наименование многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг, включившего в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве соответствующие сведения.

2. Опубликование сведений о ходе внесудебного банкротства гражданина осуществляется в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом.

Статья 223.4. Последствия включения сведений о гражданине, подавшем заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

1. Со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением:

1) требований кредиторов, не указанных в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке;

2) требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в том числе требований, не заявленных при подаче заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке.

2. Со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве также наступают следующие последствия:

срок исполнения возникших до дня включения таких сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей считается наступившим, за исключением требований кредиторов, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи;

прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением требований кредиторов, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи;

не подлежат применению правила [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100037&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в части возможности направления исполнительных документов в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем;

все исполнительные документы могут быть направлены только в Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы;

приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи;

согласие гражданина-должника на предоставление органами, осуществляющими государственную регистрацию или иной учет (регистрацию), имеющихся у них сведений кредиторам в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи считается предоставленным.

Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является включение сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

3. В целях обеспечения наступления предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи последствий копия уведомления о включении сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве направляется многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета (вклада), а также в суд общей юрисдикции, соответствующее подразделение Федеральный службы судебных приставов по месту жительства должника и в уполномоченные органы.

4. Гражданин в течение срока процедуры внесудебного банкротства не имеет права совершать сделки по получению займов, кредитов, выдаче поручительств и иные обеспечительные сделки.

5. В течение срока процедуры внесудебного банкротства гражданина кредитор, указанный в списке кредиторов, предусмотренном пунктом 4 статьи 223.2 настоящего Федерального закона, в целях обнаружения принадлежащих должнику имущества или имущественных прав, подлежащих государственной регистрации или иному учету (регистрации), вправе направить в органы, осуществляющие государственную регистрацию или иной учет (регистрацию), определенные Правительством Российской Федерации, посредством системы межведомственного электронного взаимодействия запрос о наличии зарегистрированных (учтенных) имущества или имущественных прав гражданина-должника. Состав сведений, содержащихся в запросе, а также порядок и сроки представления информации в ответ на запрос определяются Правительством Российской Федерации.

Статья 223.5. Прекращение процедуры внесудебного банкротства гражданина

1. В случае поступления в течение срока процедуры внесудебного банкротства гражданина в его собственность имущества (в результате оспаривания сделки, принятия наследства или получения в дар) или иного существенного изменения его имущественного положения, позволяющего полностью или в значительной части исполнить свои обязательства перед кредиторами, указанными в списке кредиторов в соответствии с пунктом 4 статьи 223.2 настоящего Федерального закона, гражданин обязан в течение пяти рабочих дней уведомить об этом многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг.

Не позднее трех рабочих дней со дня получения от гражданина уведомления, предусмотренного абзацем первым настоящего пункта, многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о прекращении процедуры внесудебного банкротства гражданина.

В случае неисполнения гражданином обязанности, предусмотренной абзацем первым настоящего пункта, кредитор, указанный в списке кредиторов в соответствии с пунктом 4 статьи 223.2 настоящего Федерального закона, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании такого гражданина банкротом в соответствии со статьей 213.5 настоящего Федерального закона.

2. Со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и до дня завершения либо прекращения процедуры внесудебного банкротства гражданина в арбитражный суд с заявлением о признании такого гражданина банкротом в соответствии со статьей 213.5 настоящего Федерального закона вправе обратиться:

1) кредитор, не указанный в списке кредиторов, предусмотренном пунктом 4 статьи 223.2 настоящего Федерального закона;

2) кредитор, указанный в списке кредиторов, предусмотренном пунктом 4 статьи 223.2 настоящего Федерального закона, в любом из следующих случаев:

указание задолженности перед ним не в полном объеме, существенно влияющем на признание гражданина соответствующим критериям, определенным пунктом 1 статьи 223.2 настоящего Федерального закона;

обнаружение принадлежащих должнику имущества или имущественных прав, подлежащих государственной регистрации или иному учету (регистрации);

наличие вступившего в законную силу решения суда по поданному таким кредитором иску о признании сделки должника недействительной.

3. Со дня вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина прекращается процедура внесудебного банкротства такого гражданина.

Арбитражный суд направляет в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, осуществлявший включение сведений о внесудебном банкротстве гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, копию определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина не позднее трех рабочих дней после дня его вынесения.

Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг не позднее трех рабочих дней со дня получения копии определения арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о прекращении процедуры внесудебного банкротства гражданина.

Статья 223.6. Освобождение гражданина от обязательств по завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина

1. По истечении шести месяцев со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве завершается процедура внесудебного банкротства гражданина и такой гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, указанных им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, с учетом общего размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей, предусмотренного пунктом 1 статьи 223.2 настоящего Федерального закона.

Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг обязан в день завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о завершении такой процедуры.

Задолженность гражданина перед кредиторами, указанными им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, признается безнадежной задолженностью.

2. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, не указанные в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке. Также не допускается освобождение гражданина от обязательств в случаях, предусмотренных абзацами вторым и четвертым пункта 4, абзацем первым пункта 5 и пунктом 6 статьи 213.28 настоящего Федерального закона.

Если в заявлении гражданина о признании его банкротом во внесудебном порядке указана сумма требований кредитора, которая меньше действительной суммы требований кредитора, гражданин освобождается от обязательств перед этим кредитором в размере суммы, указанной в заявлении. Если в таком заявлении указана сумма требований кредитора, которая больше действительной суммы требований кредитора, гражданин освобождается от обязательств перед этим кредитором в размере действительной суммы его задолженности.

3. При завершении процедуры внесудебного банкротства в отношении гражданина, исключенного из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей менее чем за один год до подачи заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке, применяются последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом, предусмотренные статьей 216 настоящего Федерального закона.

4. Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг направляет копии уведомлений о возбуждении процедуры, прекращении процедуры и завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.

5. В случае завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина применяются последствия, предусмотренные статьей 213.30 настоящего Федерального закона, при этом соответствующие сроки исчисляются со дня завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина.

Статья 223.7. Бесплатность процедуры внесудебного банкротства гражданина

1. Рассмотрение заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг осуществляется без взимания платы.

2. Включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с настоящим параграфом осуществляется без взимания платы.".

Статья 2

Внести в [статью 7.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357166&date=18.09.2020&dst=117&fld=134) Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3431; 2003, N 26, ст. 2565; 2011, N 30, ст. 4576; 2013, N 30, ст. 4084; N 51, ст. 6699; 2015, N 1, ст. 10; N 13, ст. 1811; N 27, ст. 4000; 2016, N 1, ст. 11; N 23, ст. 3296; N 27, ст. 4293; 2017, N 1, ст. 12; N 31, ст. 4775; 2018, N 1, ст. 65; N 49, ст. 7524; N 53, ст. 8440; 2019, N 46, ст. 6416, 6423) следующие изменения:

1) [пункт 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357166&date=18.09.2020&dst=130&fld=134) дополнить подпунктом "а.1" следующего содержания:

"а.1) коды по Общероссийскому [классификатору](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=350817&date=18.09.2020) видов экономической деятельности;";

2) [абзац второй пункта 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357166&date=18.09.2020&dst=278&fld=134) дополнить словами ", коды по Общероссийскому [классификатору](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=350817&date=18.09.2020) видов экономической деятельности".

Статья 3

Внести в Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020) от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 41, ст. 4849; 2011, N 29, ст. 4287; N 30, ст. 4573; N 49, ст. 7067; 2013, N 52, ст. 7006; 2014, N 11, ст. 1099; N 19, ст. 2331; 2015, N 1, ст. 29; N 10, ст. 1427; N 27, ст. 3945; N 48, ст. 6706; 2016, N 1, ст. 13, 45; 2017, N 22, ст. 3070; 2018, N 49, ст. 7523; 2020, N 24, ст. 3740) следующие изменения:

1) в [статье 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020&dst=100206&fld=134):

а) [часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020&dst=100207&fld=134) дополнить пунктами 12 и 13 следующего содержания:

"12) исполнительный документ выдан в отношении требования, указанного должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, при этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве включены сведения о возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры внесудебного банкротства и указанная процедура внесудебного банкротства не прекращена (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 223.4 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)");

13) исполнительный документ выдан в отношении требования, указанного должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, при этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве включены сведения о завершении процедуры внесудебного банкротства (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в пункте 2 статьи 223.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").";

б) в [части 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020&dst=100217&fld=134) слова "пунктами 1 - 4 и 7" заменить словами "пунктами 1 - 4, 7 и 12";

2) [часть 1 статьи 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020&dst=100296&fld=134) дополнить пунктом 5.2 следующего содержания:

"5.2) включения сведений о возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в части исполнения исполнительных документов по требованиям, указанным должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке. Приостановление исполнительного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 69.1 настоящего Федерального закона;";

3) [часть 1 статьи 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020&dst=100356&fld=134) дополнить пунктом 7.1 следующего содержания:

"7.1) включения сведений о завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в части исполнения исполнительных документов по требованиям, указанным должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке. Окончание исполнительного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 69.1 настоящего Федерального закона;";

4) в [статье 69.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020&dst=479&fld=134):

а) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020&dst=479&fld=134) частью 1.1 следующего содержания:

"1.1. При включении сведений о возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по требованиям, указанным должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 223.4 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").";

б) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020&dst=479&fld=134) частью 2.1 следующего содержания:

"2.1. При приостановлении исполнительного производства в порядке, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, судебный пристав-исполнитель снимает аресты с имущества должника-гражданина, наложенные в целях обеспечения исполнения исполнительных документов по требованиям, указанным в части 1.1 настоящей статьи. Новые аресты на имущество должника-гражданина и иные ограничения распоряжения этим имуществом могут быть наложены только в целях обеспечения исполнения исполнительных документов по требованиям, не указанным должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, а также по требованиям, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 223.4 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".";

в) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354534&date=18.09.2020&dst=479&fld=134) частью 4.1 следующего содержания:

"4.1. При включении сведений о завершении процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам в отношении требований, указанных должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в пункте 2 статьи 223.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"). Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает аресты на имущество должника-гражданина и иные ограничения распоряжения этим имуществом, наложенные им в ходе исполнительных производств, оконченных в соответствии с настоящей частью.".

Статья 4

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2020 года.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

31 июля 2020 года

N 289-ФЗ

**КС РФ счел недопустимым взыскание с налогоплательщика вреда от неуплаты налогов в ситуации, когда недоимка была списана в отсутствие противоправных действий налогоплательщика.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 июля 2020 г. N 32-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 СТАТЬИ 15 И СТАТЬИ 1064 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОДПУНКТА 14 ПУНКТА 1 СТАТЬИ 31

НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧАСТИ

ПЕРВОЙ СТАТЬИ 45 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО

КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА И.С. МАШУКОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100557&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=21&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100498&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100501&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100508&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [пункта 1 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134) и [статьи 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК Российской Федерации, [подпункта 14 пункта 1 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=2933&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации и [части первой статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=102267&fld=134) ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина И.С. Машукова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика К.В. Арановского, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно [пункту 1 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134) ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере; [статья 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) того же Кодекса предусматривает общие основания ответственности за вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также за вред, причиненный имуществу юридического лица.

В соответствии с [подпунктом 14 пункта 1 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=2933&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы вправе предъявлять в суды общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации или арбитражные суды иски (заявления): о взыскании недоимки, пеней и штрафов за налоговые правонарушения в случаях, предусмотренных названным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020); о возмещении ущерба, причиненного государству и (или) муниципальному образованию вследствие неправомерных действий банка по списанию денежных средств (драгоценных металлов) со счета налогоплательщика после получения решения налогового органа о приостановлении операций, в результате которых стало невозможным взыскание налоговым органом недоимки, задолженности по пеням, штрафам с налогоплательщика в порядке, предусмотренном этим [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020); о досрочном расторжении договора об инвестиционном налоговом кредите; в иных случаях, предусмотренных указанным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020).

Согласно [части первой статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=102267&fld=134) ГПК Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований; заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд; указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

Гражданин И.С. Машуков, оспаривающий приведенные законоположения, полагает, что нарушение его конституционных прав обусловлено применением этих норм в его деле.

1.1. По результатам выездной налоговой проверки правильности исчисления и своевременности уплаты налогов, в том числе налога на добавленную стоимость за 2011 и 2012 годы, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 1 по Республике Хакасия пришла к выводу, что И.С. Машуков, имевший статус индивидуального предпринимателя с 13 января 2011 года по 10 декабря 2014 года, без должной осмотрительности вступал в деловые отношения с контрагентами-организациями, у которых фактически не было поставщиков, являющихся реальными плательщиками налога на добавленную стоимость, и необоснованно заявил в дальнейшем налоговые вычеты по счетам-фактурам, выставленным этими контрагентами, что привело к занижению налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в бюджет. Решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30 сентября 2013 года налоговый орган доначислил И.С. Машукову налог на добавленную стоимость на сумму 37 494 005 рублей, пени в сумме 5 675 989 рублей и назначил штраф в размере 749 880,10 рублей, с чем согласился вышестоящий налоговый орган.

9 января 2014 года налоговый орган направил требование об уплате налога сроком до 31 января 2014 года И.С. Машукову, который до истечения назначенного срока обжаловал указанное решение налогового органа в судебном порядке и заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер. Арбитражный суд Республики Хакасия удовлетворил это ходатайство и определением от 28 января 2014 года приостановил действие решения налогового органа до вступления в законную силу судебного акта по делу.

В дальнейшем решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 15 августа 2014 года, которое отменил Третий арбитражный апелляционный суд постановлением от 20 ноября 2014 года, но оставил в силе Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 10 марта 2015 года, отказано в признании незаконным указанного решения налогового органа. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2015 года отказал И.С. Машукову в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку требование об уплате налога И.С. Машуков не исполнил, налоговый орган 11 марта 2015 года обратился к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа, в чем ему было отказано определением от 19 марта 2015 года с разъяснением того, что налоговый орган вправе обратиться за взысканием в суд в порядке искового производства. Однако исковое заявление налогового органа от 20 марта 2015 года определением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 11 августа 2015 года было оставлено без рассмотрения на том основании, что [пункт 3 статьи 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=3903&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации допускает соответствующее взыскание в исковом производстве лишь в случае отмены судебного приказа, а не в случае отказа в его выдаче. При этом суд посчитал, что налоговый орган не был лишен возможности направить заявление о выдаче судебного приказа мировому судье после исправления недостатков, указанных в определении об отказе в выдаче судебного приказа. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Хакасия апелляционным определением от 15 октября 2015 года оставила определение суда первой инстанции без изменения, отметив, что определение мирового судьи не было оспорено и вступило в законную силу.

21 октября 2015 года, т.е. после вступления в силу [Кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) административного судопроизводства Российской Федерации, налоговый орган вновь обратился в Абаканский городской суд Республики Хакасия с иском о взыскании с И.С. Машукова обязательных платежей и санкций, в чем ему было отказано решением от 14 января 2016 года ввиду истечения предусмотренного для обращения в суд шестимесячного срока, который суд исчислил с 10 марта 2015 года, а именно с даты принятия по делу заявителя постановления (кассационного) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа. Апелляционным определением от 7 апреля 2016 года судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Хакасия оставила без изменения решение суда первой инстанции, указав, что суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований, притом что налоговый орган, обратившийся в суд за пределами срока, установленного для обращения с иском, не ходатайствовал о его восстановлении.

13 мая 2016 года налоговым органом принято решение о признании безнадежной к взысканию и списанию задолженности И.С. Машукова по налогам, пеням и штрафам.

1.2. После четырех вынесенных ранее и отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении И.С. Машукова старший следователь по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия постановлением от 22 мая 2015 года возбудил в отношении него уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [частью второй статьи 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102790&fld=134) "Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица - плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов" УК Российской Федерации.

Это уголовное дело было прекращено за истечением сроков давности уголовного преследования постановлением следователя по особо важным делам Абаканского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия от 22 июля 2015 года.

Постановлением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 11 мая 2018 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Хакасия от 10 июля 2018 года, оба указанные постановления следователей были признаны незаконными, притом что постановление о возбуждении уголовного дела в отношении И.С. Машукова признано незаконным и необоснованным на том основании, что уголовное дело возбуждено за пределами срока давности уголовного преследования в нарушение [пункта 3 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100163&fld=134) УПК Российской Федерации.

1.3. В порядке, предусмотренном [частью первой статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=102267&fld=134) ГПК Российской Федерации, прокурор города Абакана обратился в Абаканский городской суд Республики Хакасия с иском о взыскании материального ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации преступлением, которое, по его мнению, совершил И.С. Машуков. Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 2 ноября 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 9 февраля 2017 года, в указанном иске было отказано. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=532813&date=18.09.2020) от 13 февраля 2018 года отменила названное апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При этом названное [определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=532813&date=18.09.2020) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводом о взыскании с И.С. Машукова материального ущерба в размере недоимки представлено в [письме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=296282&date=18.09.2020) Федеральной налоговой службы России от 11 апреля 2018 года N СА-4-7/6940 как судебный акт с ориентирующей правовой позицией.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 13 августа 2018 года, оставленным без изменений постановлением Президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 20 декабря 2018 года, исковые требования прокурора о взыскании с И.С. Машукова материального ущерба удовлетворены в размере 37 494 005 рублей (т.е. в размере недоимки по налогу на добавленную стоимость). Суд апелляционной инстанции при этом заметил, что признание постановлений о возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела незаконными, а также списание недоимки как безнадежной к взысканию не свидетельствуют об отсутствии убытков, причиненных бюджетной системе Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 года И.С. Машукову отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, положения [пункта 1 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134), [статьи 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК Российской Федерации, [подпункта 14 пункта 1 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=2933&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации и [части первой статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=102267&fld=134) ГПК Российской Федерации не соответствуют [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, ее [статьям 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134), [6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100036&fld=134), [8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100043&fld=134), [15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100066&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100079&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100081&fld=134), [34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100129&fld=134), [49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100188&fld=134), [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100206&fld=134) и [57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100214&fld=134), поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они допускают взыскание с налогоплательщика - физического лица по иску прокурора денежных средств в счет возмещения вреда, причиненного публично-правовому образованию в виде недоимки по налогу, списанной в установленном законом порядке, в отсутствие уголовного преследования и таких действий самого физического лица, которые повлекли бы невозможность ее взыскания в предусмотренном налоговым законодательством порядке.

1.4. В силу [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100498&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100501&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе гражданина конституционность закона или отдельных его положений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Вместе тем из [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=284733&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года N 39-П следует, что само по себе взыскание по искам прокуроров и налоговых органов о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованиям, денежных сумм, не поступивших в соответствующий бюджет от налоговых недоимок и пеней, не противоречит [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации. Это значит, что [подпункт 14 пункта 1 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=2933&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации не может нарушать конституционных прав заявителя в том аспекте, в каком он оспаривает его конституционность. Следовательно, и [часть первая статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=102267&fld=134) ГПК Российской Федерации, поскольку она предусматривает право прокурора обратиться в суд с заявлением в защиту интересов Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в том аспекте, в каком он считает их нарушенными.

Соответственно, жалоба И.С. Машукова в части оспаривания конституционности [подпункта 14 пункта 1 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=2933&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации и [части первой статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=102267&fld=134) ГПК Российской Федерации не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, а потому в силу [пункта 2 статьи 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100262&fld=134) и [статьи 68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100355&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" производство по настоящему делу в этой части подлежит прекращению.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются [пункт 1 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134) и [статья 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК Российской Федерации постольку, поскольку на основании данных законоположений в системе действующего правового регулирования решается вопрос о взыскании с физического лица денежных средств в порядке возмещения вреда, причиненного публично-правовому образованию неуплатой налога в размере недоимки, признанной безнадежной к взысканию и списанной в установленном законом порядке.

2. Согласно [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы [(статья 57)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100214&fld=134); федеральные налоги и сборы находятся в ведении Российской Федерации [(статья 71, пункт "з")](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100274&fld=134); система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом [(статья 75, часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100310&fld=134). По смыслу приведенных положений [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации в их взаимосвязи с ее установлениями об основах экономической системы ([статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100043&fld=134), [34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100129&fld=134), [35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100132&fld=134) и [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100304&fld=134)) конституционно-правовое содержание законодательства о налогах и сборах предполагает, что налоговые обязательства производны от экономической деятельности, а его нормы, определяя основания, порядок и условия фискального отчуждения собственности для финансирования деятельности государства, объективно взаимосвязаны с нормами гражданского законодательства, которое также относится к предметам ведения Российской Федерации ([статья 71, пункт "о"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100280&fld=134), Конституции Российской Федерации).

Соответственно, широкая законодательная дискреция в реализации налоговой политики, предназначенная обеспечивать, в частности, межотраслевое взаимодействие налогового и гражданского законодательства в единой правовой системе, в том числе в сочетании публично-правового и частноправового регулирования, не исключает, как это следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, возможности правового регулирования соответствующих правоотношений исходя из их содержания юридическими средствами межотраслевого характера, следуя конституционным принципам справедливости, юридического равенства, пропорциональности и соразмерности применяемых средств конституционно значимым целям при их системной согласованности с действующим правовым регулированием (постановления от 18 июля 2008 года [N 10-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=78802&date=18.09.2020), от 24 июня 2009 года [N 11-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=89224&date=18.09.2020), от 30 марта 2016 года [N 9-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=196080&date=18.09.2020), от 24 марта 2017 года [N 9-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=214594&date=18.09.2020) и др.).

2.1. В отношении пределов взаимодействия норм налогового и гражданского законодательства Конституционный Суд Российской Федерации пришел, в частности, к следующим выводам. Действующее налоговое регулирование не исключает применения положений гражданского законодательства в целях обеспечения имущественных интересов стороны налоговых отношений, нарушенных неправомерными действиями (бездействием) другой стороны. Средства гражданского права позволяют обеспечить возмещение имущественного вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований в результате невозможности получения налогов в отдельных случаях, например вследствие налогового преступления. Их использование допустимо, если эта вынужденная мера единственно возможна для обеспечения неукоснительного соблюдения конституционной обязанности платить законно установленные налоги и сборы. Их применение во всяком случае не может быть произвольным и должно соотноситься с особенностями налоговых отношений, обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе вытекающих из принципов справедливости и юридического равенства критериев разумности и соразмерности (пропорциональности) (постановления от 24 марта 2017 года [N 9-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=214594&date=18.09.2020) и от 8 декабря 2017 года [N 39-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=284733&date=18.09.2020)).

2.2. Согласно правовым позициям, сформулированным Конституционным Судом Российской Федерации, положения [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равной защите государственной и частной форм собственности во взаимосвязи с критериями справедливости и соразмерности при установлении условий реализации того или иного права и его возможных ограничений ([статья 8, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100045&fld=134); [статья 17, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134); [статья 19, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134); [статья 55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100206&fld=134)) подразумевают в том числе, что участники соответствующих правоотношений должны в разумных пределах иметь возможность предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действенности их государственной защиты ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=117900&date=18.09.2020) от 20 июля 2011 года N 20-П). Это связано в том числе с принципом поддержания доверия к закону и действиям государства, который также вытекает из конституционных принципов юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве, поскольку они требуют не только правовой определенности, но и предсказуемости правового регулирования (постановления от 24 мая 2001 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=31809&date=18.09.2020), от 20 апреля 2010 года [N 9-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=99734&date=18.09.2020), от 25 июня 2015 года [N 17-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181681&date=18.09.2020), от 19 апреля 2018 года [N 16-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=296303&date=18.09.2020), от 20 июля 2018 года [N 34-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=302917&date=18.09.2020), от 28 февраля 2019 года [N 13-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=319287&date=18.09.2020) и др.). Осуществление государством дискреции в установлении и прекращении налоговых обязанностей возможно с тем условием, что это не вводит дискриминационных различий среди налогоплательщиков и отвечает критериям формальной определенности закона, принципам поддержания доверия к действиям властей, законного и справедливого налогообложения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2019 года [N 1831-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=590052&date=18.09.2020) и [N 1832-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=590053&date=18.09.2020)).

Принципы правовой определенности и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства гарантируют гражданам, что решения принимаются уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение прав ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=192576&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 года N 1-П). При этом в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218686&date=18.09.2020) от 22 июня 2017 года N 16-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, в частности, на существенное значение, которое при разрешении споров по искам публично-правовых образований имеет в том числе оценка действий (бездействия) органов, уполномоченных действовать в их интересах, в частности ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей, совершение ошибок, разумность и осмотрительность в реализации ими своих правомочий.

3. Из приведенных правовых позиций следует, что Конституционный Суд Российской Федерации разграничивает по основаниям и условиям реализации собственно налоговые обязательства, с одной стороны, и, с другой, - обязательства по возмещению вреда, обусловленные неисполнением налогоплательщиком своих налоговых обязанностей вследствие совершения преступлений лицами, непосредственно ответственными за такое неисполнение. Отношения, связанные с обязательствами из причинения вреда, регулируют, прежде всего, соответствующие положения [статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100091&fld=134), а также [статьи 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) и других норм [главы 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102604&fld=134) ГК Российской Федерации.

По смыслу [пункта 1 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134) и [статьи 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК Российской Федерации обязательства по возмещению вреда обусловлены, в первую очередь, причинной связью между противоправным деянием и наступившим вредом. Иное означало бы безосновательное и, следовательно, несправедливое привлечение к ответственности в нарушение конституционных прав человека и гражданина, прежде всего права частной собственности.

Необходимым условием (conditio sine qua non) возложения на лицо обязанности возместить вред, причиненный потерпевшему, включая публично-правовые образования, является причинная связь, которая и определяет сторону причинителя вреда в деликтном правоотношении.

При этом наступление вреда непосредственно вслед за определенными деяниями не означает непременно обусловленность вреда предшествующими деяниями. Отсутствие причинной связи между ними может быть обусловлено, в частности, тем, что наступление вреда было связано с иными обстоятельствами, которые были его причиной. Это во всяком случае касается причинения такого вреда (ущерба), признаки которого оговорены нормами права или из них вытекают применительно к отдельным категориям правоотношений, в том числе из правил принудительного взыскания недоимок и списания безнадежной налоговой задолженности.

3.1. Образование недоимки вследствие просрочки в исполнении налогового обязательства, как правило, обусловлено поведением (действиями или бездействием) налогоплательщика. Это, однако, не предрешает в конечном счете невозможности ее принудительного взыскания, поскольку сама по себе недоимка до признания ее безнадежной к взысканию причиняет бюджетной системе такого рода вред, который состоит непосредственно в нарушении правил ее функционирования и должен быть возмещен уплатой пени наряду с уплатой или принудительным взысканием собственно недоимки (суммы неуплаченного налога). Возникновение недоимки предполагает реализацию уполномоченным органом права получить исполнение по налоговому обязательству, прибегнуть к мерам законного принуждения, обратиться за взысканием в суд, включая возмещение связанного с недоимкой вреда в виде пени.

Между тем утрата возможности принудительно взыскать недоимку, как это следует из приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, также может свидетельствовать о причинении публично-правовому образованию самостоятельного вреда, который состоит в прекращении налогового обязательства в связи с утратой права взыскать сумму налога вследствие списания безнадежной задолженности.

Вместе с тем наступление ущерба в виде утраты права на исполнение налогового обязательства при списании безнадежной налоговой задолженности может быть связано не только с противоправным, в частности преступным, поведением налогоплательщика, но и с поведением уполномоченных органов, в том числе процессуальным, и (или) со вступлением в силу судебных актов, наступлением (истечением) установленных законом пресекательных сроков и с иными обстоятельствами объективного характера, которые также могут быть обусловлены поведением властей, администрирующих взимание налогов. По смыслу правовых позиций, изложенных в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=284733&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года N 39-П, невозможность получить в бюджет налоговые поступления может быть вызвана в том числе действиями (бездействием) налогового органа. Следовательно, такие действия (бездействие) уполномоченных органов выступают объективной причиной наступившего вреда бюджету публично-правового образования, если именно их, например, упущения сделали невозможным применение законных средств принудительного взыскания недоимок и связанной с ними налоговой задолженности. Причинение такого вреда нельзя вменить непосредственно налогоплательщику и в том случае, когда невозможность взыскания недоимки обусловлена сохраняющими свою силу решениями уполномоченных органов.

3.2. Принятие налоговым органом решения о признании недоимки и задолженности по пеням и штрафам безнадежной к взысканию и списание их в соответствии с правилами [статьи 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=1104&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации и [Порядком](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349680&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134) списания недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам, признанных безнадежными к взысканию (утвержден приказом Федеральной налоговой службы от 2 апреля 2019 года N ММВ-7-8/164@), представляет собой отдельное (самостоятельное) основание прекращения налогового правоотношения (обязательства). Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, целью признания недоимки и задолженности по пеням и штрафам безнадежной к взысканию и их списания выступает в том числе освобождение от уплаты налога ([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=92024&date=18.09.2020) от 19 мая 2009 года N 757-О-О). Тем самым происходит законное освобождение налогоплательщика от исполнения налоговой обязанности, по сути, в административно-управленческих интересах самого публичного субъекта. Из ряда решений Конституционного Суда Российской Федерации следует, что [пункт 4 статьи 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=3937&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливая одно из оснований прекращения налогового обязательства, участвует в поддержании необходимой определенности в системе налогообложения, а это, кроме прочего, гарантирует обусловленную требованиями [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации защиту от произвольных решений в этой области (постановления от 17 марта 2009 года [N 5-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=86286&date=18.09.2020) и от 5 июля 2016 года [N 15-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201111&date=18.09.2020); определения от 1 октября 2009 года [N 1268-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=126497&date=18.09.2020) и [N 1269-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=93912&date=18.09.2020), от 1 декабря 2009 года [N 1484-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96007&date=18.09.2020), от 6 июля 2010 года [N 1084-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=105554&date=18.09.2020) и от 7 декабря 2010 года [N 1718-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=178171&date=18.09.2020)).

3.3. Недоимка может быть признана безнадежной к взысканию в том числе и в случаях, когда законная возможность принудительного взыскания налоговых платежей была утрачена при обстоятельствах, когда сам налоговый орган пропустил срок на предъявление соответствующих требований, главным образом в силу упущений при оформлении процессуальных документов и при обращении в суд с иском к налогоплательщику с отступлениями от правил судопроизводства. Упущения такого рода тем более могут быть решающим условием причинения вреда казне, если налоговый орган не просит восстановить пропущенный срок обращения в суд, притом что право на такое ходатайство предусмотрено налоговым законом ([пункт 2 статьи 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=3900&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации).

3.4. Указанные упущения могут иметь значение причины наступления вреда для казны также и на том основании, что обязанность обеспечивать уплату налогов возложена именно на налоговые органы, как это отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=214594&date=18.09.2020) от 24 марта 2017 года N 9-П. Конституционная обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы и обязанность налоговых органов обеспечить их взимание между собою связаны, но друг друга не заменяют. Соответственно, и правовые последствия неисполнения обоих видов долженствования не могут быть одинаковыми для непосредственно обязанных по ним субъектов, в том числе в отношении возмещения вреда, причиненного их ненадлежащим исполнением. Следовательно, и причинение вреда, выраженного в исчерпании (утрате) бюджетом своих фискальных прав, поскольку и если это прямо связано с ненадлежащим исполнением соответствующими органами их обязанностей по взысканию недоимки, не должно быть вменено иным субъектам, включая налогоплательщиков, имея в виду прямую причину в наступлении такого вреда.

4. Изложенное означает, что при упущениях органов, уполномоченных действовать в интересах казны, включая пропуски сроков, ошибки в применении надлежащих, законом установленных процедур и форм налогового (фискального) принуждения, уголовного преследования, приказного или искового производства, выступающих причиной, которой обусловлено прекращение налогового обязательства, физическое лицо имеет законные основания ожидать, что причинение соответствующего вреда не будет ему вменено на основании гражданско-правовых законоположений, оспариваемых по настоящему делу.

Таким образом, [пункт 1 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134) и [статья 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК Российской Федерации не предполагают взыскания с физического лица денежных средств в размере недоимки по налогу по иску о возмещении вреда, причиненного публично-правовому образованию неуплатой налога, если эти недоимки в законном порядке признаны безнадежными к взысканию, что обусловлено поведением налоговых органов, притом что решение о списании таковых и невозможность их взыскания прямо не обусловлены противоправными действиями указанного лица (налогоплательщика). Иное истолкование и применение указанных законоположений, в том числе судами, нарушало бы конституционные принципы справедливости и юридического равенства, связанный с ними принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, а также обязанность соблюдать [Конституцию](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и законы ([статья 15, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100068&fld=134); [статья 19, части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134), Конституции Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100355&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100412&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=142&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [пункт 1 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134) и [статью 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК Российской Федерации не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают взыскания в исковом производстве с физического лица денежных средств в размере возникшей недоимки по налогу в порядке возмещения вреда, причиненного публично-правовому образованию неуплатой налога, если эта недоимка признана безнадежной к взысканию на основании законного (неотмененного) решения, принятие которого непосредственно обусловлено поведением уполномоченных органов и не связано с противоправными деяниями самого физического лица (налогоплательщика).

2. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности [подпункта 14 пункта 1 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=2933&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации и [части первой статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=102267&fld=134) ГПК Российской Федерации.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Машукова Ильи Сергеевича, основанные на [пункте 1 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134) и [статье 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

Присяжные вправе предоставить сведения об обстоятельствах, касающихся предполагаемых нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта по заданным им вопросам, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 июля 2020 г. N 33-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 56 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО

КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА Р.А. АЛИЕВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Р.А. Алиева. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М. Данилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно пункту 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации судья, присяжный заседатель не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу.

1.1. Конституционность приведенного законоположения оспаривает гражданин Р.А. Алиев. Как следует из жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации и приложенных к ней документов, Р.А. Алиев приговором Свердловского областного суда от 5 апреля 2018 года, вынесенным в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей в его отношении и в отношении другого подсудимого, признан виновным в преступлениях, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 33, пунктами "е", "з" части второй статьи 105 и частью второй статьи 222 УК Российской Федерации. Рассмотрев дело в апелляционном порядке, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 7 февраля 2019 года оставила приговор без изменения.

В апелляционных жалобах сторона защиты, ссылаясь на письменные объяснения, полученные ею от ряда присяжных заседателей, утверждала следующее: при вынесении вердикта не была соблюдена тайна совещания присяжных, в частности доступ к совещательной комнате имели посторонние лица - два секретаря судебного заседания, судебный пристав и запасной присяжный заседатель, а эксперт, свидетели обвинения и потерпевший контактировали с присяжными; во время обсуждения вердикта судебный пристав заносил в совещательную комнату гильзы и пули, которые не исследовались судом, угрожал одному из присяжных выводом из состава коллегии, если тот не перестанет высказывать мнения, идущие вразрез с обвинением; секретари судебного заседания указывали, что исход уголовного дела предрешен, а виновность подсудимых уже установлена вступившим в законную силу приговором в отношении третьих лиц, и торопили присяжных с вынесением вердикта; в день вынесения вердикта в совещательной комнате находился запасной присяжный заседатель.

В ходе судебного разбирательства в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации защитниками заявлялись ходатайства о приобщении к материалам дела и оглашении объяснений, данных присяжными и подтверждающих факт нарушения тайны совещательной комнаты, а также о допросе присяжных в качестве свидетелей. Однако суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайств, сославшись на то, что в силу части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации присяжные не подлежат допросу в качестве свидетелей, а равно опросу защитниками об обстоятельствах уголовного дела, которые стали известны присяжным в связи с участием в производстве по нему. В результате суд пришел к выводу, что свидетельств незаконного воздействия на присяжных в материалах дела не имеется.

1.2. Р.А. Алиев утверждает, что оспариваемая норма противоречит статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не позволяет удовлетворить ходатайство стороны защиты, просящей допросить присяжных заседателей об обстоятельствах нарушения тайны их совещания и об ином давлении на них, притом что в ходе допроса не предполагается выяснять обстоятельства уголовного дела, которые стали известны присяжным в связи с их участием в производстве по нему.

Соответственно, с учетом статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" пункт 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на его основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о допросе лиц, участвовавших в уголовном деле в качестве присяжных заседателей, об обстоятельствах нарушения тайны совещания при вынесении ими вердикта либо об ином противоправном воздействии на присяжных при отправлении ими правосудия.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваемой правосудием, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, в том числе судом с участием присяжных заседателей (статьи 2 и 18; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1; статья 47, часть 2), отводит судебной власти, независимой и беспристрастной по своей природе, решающую роль в государственной защите прав и свобод.

В соответствии со статьями 118 (часть 1), 120 (часть 1), 121 (часть 1), 122 (часть 1) и 123 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 5, 8, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом в лице судей и присяжных заседателей, привлекаемых в надлежащем порядке к отправлению правосудия; суд осуществляет судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли; судьи и присяжные независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, которыми, в свою очередь, устанавливаются гарантии их независимости; лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей и присяжных, а также в ином вмешательстве в деятельность суда, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Тем самым право на объективный, независимый и непредвзятый суд входит в основное содержание (ядро) конституционного права на судебную защиту, выступает одним из неотъемлемых его свойств и необходимым условием справедливого судебного разбирательства. При этом принципиальное требование беспристрастности суда распространяется как на профессиональных судей, так и на входящих в состав суда присяжных заседателей (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года N 6-П и от 19 апреля 2010 года N 8-П).

Следовательно, процессуальные правила принятия судебных актов, в том числе судом с участием присяжных заседателей, должны содержать институциональные и процедурные механизмы, позволяющие обеспечить вынесение судебного решения, отвечающего критериям справедливости, по результатам объективного разбирательства дела судом, независимость и беспристрастность которого не должны подвергаться обоснованному сомнению ни с субъективной точки зрения участников судопроизводства, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти. Такие механизмы призваны служить тому, чтобы судебные решения, выносимые именем Российской Федерации, не только были формально законными, но и воспринимались как правосудные, а также могли быть проверены в суде как минимум апелляционной инстанции на предмет соответствия указанным требованиям.

3. В целях обеспечения конституционных гарантий справедливого правосудия Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет следующие положения. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность (части первая и вторая статьи 8.1). Судья и присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (часть первая статьи 17). Приступая к исполнению обязанностей, присяжные присягают исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку (часть первая статьи 332). Присяжные не вправе нарушать тайну совещания и голосования по поставленным перед ними вопросам (пункт 5 части второй статьи 333), а их совещание, голосование и вынесение ими вердикта осуществляются в совещательной комнате, присутствие в которой иных лиц, за исключением коллегии присяжных, не допускается (часть вторая статьи 341).

По смыслу статей 17, 332, 333 и 341 УПК Российской Федерации, а также правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации такое правовое регулирование, включая институт тайны совещания присяжных, направлено в том числе на достижение независимости и беспристрастности суда, принятие им решений по внутреннему убеждению, сформированному в состязательном процессе по результатам судебного следствия, а не в силу стороннего воздействия на суд или внепроцессуального обсуждения материалов дела с другими лицами. Тайной совещательной комнаты охватываются такие суждения суда и другие сведения, касающиеся существа и обстоятельств уголовного дела и вопросов, разрешаемых судом в совещательной комнате при вынесении приговора или иного судебного решения, распространение которых может помешать принятию решения по собственному убеждению, поставить под сомнение объективность и самостоятельность суда, справедливость и безупречность судебного решения как акта правосудия (определения от 25 октября 2018 года N 2741-О, от 6 декабря 2018 года N 3105-О, от 12 марта 2019 года N 581-О и от 25 июня 2019 года N 1784-О).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации относит нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, влекущим безусловную отмену приговора (пункт 8 части второй статьи 389.17). Вопрос о наличии или отсутствии подобного нарушения во всяком случае подлежит выяснению судом апелляционной инстанции по жалобе или представлению, содержащим доводы и материалы, указывающие на такое основание для отмены приговора (пункт 4 части первой статьи 389.6 и пункт 2 статьи 389.15 данного Кодекса).

Вместе с тем присяжные заседатели не вправе не только нарушать тайну совещания и голосования по поставленным перед ними вопросам, но и высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств этого дела, собирать сведения по делу вне судебного заседания (пункты 2 - 4 части второй статьи 333 данного Кодекса), поскольку подобное поведение присяжных позволяло бы усомниться в формировании их позиций по уголовному делу без постороннего влияния, а значит, и в их непредвзятости при вынесении вердикта. В этой связи присяжный при нарушении данных требований может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон и заменен запасным (часть четвертая той же статьи).

Следовательно, такие факты, как способные поставить под сомнение справедливость, безупречность и правосудность судебного решения в целом, не могут быть оставлены судом апелляционной инстанции без внимания, когда в жалобе или представлении содержатся доводы и материалы, подтверждающие предположения о соответствующих нарушениях, в том числе с участием лиц, которые осведомлены о каких-либо имеющих значение для разрешения этого вопроса обстоятельствах и о вызове которых в судебное заседание вправе заявить лицо, подавшее жалобу или представление (часть первая.1 статьи 389.6 данного Кодекса). При этом положения статей 389.6, 389.11 и 389.13 УПК Российской Федерации, которые дают возможность заинтересованным лицам ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции об исследовании доказательств, как уже изучавшихся судом первой инстанции, так и иных, не позволяют необоснованно отказывать в удовлетворении таких ходатайств, в частности на том основании, что доказательства являются новыми и не были исследованы судом первой инстанции, - новые доказательства принимаются судом, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и эти причины признаны уважительными (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2014 года N 2801-О, от 24 марта 2015 года N 490-О, от 25 мая 2017 года N 930-О, от 28 сентября 2017 года N 2243-О, от 19 декабря 2019 года N 3339-О и др.).

5. Согласно части первой статьи 56 УПК Российской Федерации свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний, за исключением случаев, предусмотренных ее частью третьей. По смыслу этой статьи в ее системной связи с положениями статей 29 и 30, а также главы 42 данного Кодекса присяжный заседатель, входящий в состав суда, рассматривающего уголовное дело, не может в том же самом деле иметь статус свидетеля, а потому вызываться на допрос и давать показания по правилам статей 187 - 190, 278, 278.1 и 389.13 данного Кодекса. Иное противоречило бы предназначению суда, разделению процессуальных функций участников судопроизводства, как они определены Конституцией Российской Федерации (статья 51, часть 2; статья 118, часть 1; статья 123, части 3 и 4) и данным Кодексом (раздел II). Равным образом, возможность последующего вызова присяжного в качестве свидетеля на допрос, предполагающий обязательность явки, допустимость привода или денежного взыскания за неявку без уважительных причин (статьи 113 и 117 данного Кодекса), противоречила бы независимости присяжных, была бы несовместима со статусом лица, осуществляющего правосудие.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации" и части 1 статьи 12 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" судья - а потому и присяжный заседатель - не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, представлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом. Это согласуется с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о том, что присяжные не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по нему, и о запрете присяжным нарушать тайну совещания и голосования по поставленным перед ними вопросам, разглашать суждения, имевшие место во время совещания, - сведения о таких суждениях не могут быть предметом собирания любым путем, как недопустимо и добывание любым способом показаний присяжных (опрос, допрос, получение объяснений) относительно таких суждений, об их убеждениях, легших в основу вердикта, который во всяком случае не предполагает мотивировки (пункт 1 части третьей статьи 56, пункты 2 и 5 части второй статьи 333, часть четвертая статьи 341, статьи 342 и 343).

Предметом процедуры, в которой устанавливаются нарушения тайны совещания присяжных, выступают - как следует из статей 298, 333 и 341 УПК Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - не составляющие тайну суждения присяжных сведения, касающиеся существа и обстоятельств разрешения в совещательной комнате поставленных перед ними вопросов, а факты нарушений уголовно-процессуального закона, которые ставят (могут поставить) под сомнение независимость и беспристрастность присяжных.

Так, информация о высказывании присяжными своих мнений по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, об их общении с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств этого дела, о собирании данных по делу вне судебного заседания, о стороннем воздействии на них при обсуждении вердикта и при голосовании, о присутствии в совещательной комнате других лиц, помимо присяжных, свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона либо ином противоправном поведении самих присяжных или других лиц и не может расцениваться в качестве сведений, ставших известными присяжным в связи с участием в производстве по уголовному делу, применительно к пункту 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации. Не является она и сведениями, составляющими тайну совещания присяжных, а потому такая информация может стать предметом изучения и оценки суда апелляционной инстанции, в том числе с привлечением к разрешению этого вопроса осведомленных лиц, каковыми могут быть и присяжные заседатели. При этом предпосылкой для изучения судом такой информации, в том числе для заявления ходатайств о приглашении в судебное заседание присяжных с целью выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта, может являться опрос адвокатом с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь (подпункт 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Следовательно, по смыслу взаимосвязанных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" и распространяющихся на присяжных норм Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" присяжные по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, могут быть приглашены в судебное заседание суда апелляционной инстанции и вправе предоставить сведения об обстоятельствах, касающихся предполагаемых нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта по заданным им вопросам, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании.

Федеральный законодатель не лишен возможности урегулировать процессуальные особенности такого участия присяжных, выносивших вердикт в первой инстанции, в заседании суда апелляционной инстанции, в том числе их ответственность за дачу ложных показаний.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать пункт 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по своему конституционно-правовому смыслу данная норма:

не препятствует суду апелляционной инстанции по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, пригласить в судебное заседание присяжных для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта без придания им при этом процессуального статуса свидетеля;

предполагает право лиц, участвовавших в деле в качестве присяжных, дать пояснения суду апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам.

2. Правоприменительные решения, вынесенные по делу гражданина Алиева Руслана Абдуллаевича и основанные на пункте 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру, если для этого нет иных препятствий.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Федеральному законодателю необходимо урегулировать порядок охраны остающегося без присмотра жилища осужденного, в том числе содержание охранных мер и порядок их исполнения.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июля 2020 г. N 34-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 313 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ АДМИНИСТРАЦИИ

МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД МУРМАНСК

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=21&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100498&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100501&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100508&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [части второй статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба администрации муниципального образования город Мурманск. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации оспариваемое заявителем [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134).

Заслушав сообщение судьи-докладчика А.И. Бойцова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Администрация муниципального образования город Мурманск, наделенного статусом городского округа, оспаривает конституционность [части второй статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации, согласно которой при наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра, суд одновременно с вынесением приговора выносит определение или постановление о принятии мер по их охране.

Постановлением Первомайского районного суда города Мурманска от 2 июля 2018 года было удовлетворено ходатайство осужденного приговором этого же суда к лишению свободы гражданина С. о принятии мер по охране принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения на период отбывания им наказания, обязанность по охране данного жилого помещения возложена на администрацию муниципального образования город Мурманск.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 22 августа 2018 года резолютивная часть названного постановления районного суда была изменена, установлен запрет на проживание любых лиц в указанном жилом помещении, на владение, пользование и распоряжение этим помещением, в том числе на его продажу, сдачу внаем и на осуществление иных сделок с данным помещением без согласия собственника; на регистрацию каких-либо лиц в нем без согласия собственника; на администрацию муниципального образования город Мурманск возложена обязанность по опечатыванию жилого помещения и его передаче под присмотр службы жилищно-коммунального хозяйства. Суд апелляционной инстанции также определил направить копии этого определения осужденному С. и в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области, государственное областное бюджетное учреждение "МФЦ Мурманской области" и в администрацию муниципального образования город Мурманск для его исполнения.

Администрация муниципального образования город Мурманск обратилась в Мурманский областной суд с заявлением о разъяснении порядка исполнения данных судебных решений, поскольку, по ее мнению, в них не содержалось указаний на то, какой службе жилищно-коммунального хозяйства должно быть передано под присмотр названное жилое помещение. К этому заявлению был также приложен акт комиссии (образованной территориальным структурным подразделением администрации муниципального образования город Мурманск), во исполнение постановления Первомайского районного суда города Мурманска от 2 июля 2018 года составленный в присутствии представителей органа внутренних дел и управляющей компании, а также собственника соседнего жилого помещения. Данным актом было зафиксировано, что квартира, принадлежащая С., опечатана, а представитель управляющей компании отказался принять указанное помещение под присмотр. Судья Мурманского областного суда, с которым согласилась судебная коллегия по уголовным делам этого же суда, не усмотрев каких-либо сомнений и неясностей, препятствующих исполнению этого постановления районного суда, принял решение об отказе в принятии заявления местной администрации (постановление от 10 октября 2018 года, апелляционное определение от 22 ноября 2018 года). При этом доводы заявителя об отсутствии в структуре администрации муниципального образования город Мурманск службы жилищно-коммунального хозяйства были отклонены судом, в частности, со ссылкой на то, что решение вопросов жилищно-коммунального хозяйства, согласно муниципальному правовому акту (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения вопроса о принятии мер по охране жилого помещения), возложено на комитет по жилищной политике администрации муниципального образования город Мурманск.

В передаче кассационных жалоб на указанные судебные решения для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции заявителю было отказано (постановления судей Мурманского областного суда от 19 ноября 2018 года и от 26 декабря 2018 года, постановления судей Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2018 года и от 7 февраля 2019 года). Не нашли оснований для передачи данных жалоб на рассмотрение в соответствующих судебных заседаниях и заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации (письма от 18 февраля 2019 года и от 23 апреля 2019 года).

По мнению заявителя, [часть вторая статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации не соответствует [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, ее [статьям 19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134), [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) и [123 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100542&fld=134), поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, в силу неопределенности своего нормативного содержания не позволяет определить, какой именно орган, предприятие или учреждение должен нести обязанность по охране жилого помещения, собственником которого является осужденный, на период отбывания им наказания, а также допускает возможность неоднозначного толкования понятия "меры по охране имущества" и, следовательно, их произвольного применения.

Таким образом, с учетом требований [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100498&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100501&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" [часть вторая статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании в системе действующего правового регулирования определяются меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, а также устанавливаются субъекты, на которых судом может быть возложена обязанность по принятию таких мер.

2. Провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства, [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации устанавливает, что Россия является демократическим правовым и социальным государством, в котором указанные права и свободы определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, а также местного самоуправления и обеспечиваются правосудием ([статья 1, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100018&fld=134); [статья 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134); [статья 7, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134); [статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100075&fld=134) и [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100079&fld=134)).

Особым объектом конституционно-правовой охраны является жилище в силу естественной потребности человека в нем. Оно выступает объектом или опосредует реализацию (связано с реализацией) значительного числа конституционных прав и свобод, в том числе гарантированных [статьями 23 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100095&fld=134), [25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100100&fld=134), [35 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100133&fld=134) и [40 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100156&fld=134) Конституции Российской Федерации, а также объектом различных правоотношений, что в силу [статей 1 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100018&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134), [7 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134), [45 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100176&fld=134), [46 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100180&fld=134) и [71 (пункт "в")](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100269&fld=134) Конституции Российской Федерации обязывает государство принимать - в рамках имеющейся у него широкой дискреции, предопределенной в том числе наличием непосредственно у гражданина как собственника жилища бремени содержания принадлежащего ему имущества, нашедшего свою конкретизацию в [статье 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101130&fld=134) ГК Российской Федерации и положениях жилищного законодательства ([статья 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100234&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации), - правовые и организационные меры, обеспечивающие защиту жилища (права на жилище), особенно в ситуации, когда гражданин в силу каких-либо объективных причин не способен самостоятельно позаботиться о своем жилище или реализация такой заботы для него существенно затруднена.

Вместе с тем соответствующие меры, принимаемые государством, не должны вопреки требованиям [статей 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации приводить к несоразмерным и произвольным ограничениям прав и свобод как гражданина - собственника жилища, так и других лиц, в частности, ставить последних в неопределенное положение с точки зрения содержания возлагаемых на них обязанностей, порядка их исполнения и необходимых для этого источников финансирования.

3. На охрану права собственности и права каждого на жилище направлены в том числе нормы Уголовно-процессуального [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020) Российской Федерации, предусматривающие полномочие следователя (дознавателя) принимать меры по обеспечению сохранности имущества и жилища подозреваемых (обвиняемых), задержанных или заключенных под стражу ([часть вторая статьи 160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=101208&fld=134) УПК Российской Федерации), а также полномочие суда одновременно с вынесением обвинительного приговора (а по ходатайству заинтересованных лиц - и после провозглашения приговора) вынести определение или постановление о принятии мер по охране остающихся без присмотра жилища или имущества при наличии таковых у осужденного ([части вторая](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) и [четвертая статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1379&fld=134) УПК Российской Федерации).

Наделение суда данными полномочиями для защиты, с одной стороны, прав и интересов осужденного, связанных с обладанием им жилищем (жилым помещением), а с другой - публичного интереса, который состоит в том числе в исключении бесхозяйственного обращения с жилыми помещениями, согласуется с конституционно-правовым предназначением правосудия.

Вместе с тем, принимая во внимание вытекающие из [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации общепризнанные принципы неприкосновенности и свободы собственности, свободы договора и равенства всех собственников как участников гражданского оборота, предполагающие автономию воли, имущественную самостоятельность и недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, которые обусловливают свободу владения, пользования и распоряжения имуществом, включая возможность отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, гражданин, жилое помещение которого остается без присмотра, не лишен возможности самостоятельно принять меры по обеспечению его сохранности, обеспечить осуществление присмотра за ним ([статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=227&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100016&fld=134) ГК Российской Федерации).

Будучи лишенным возможности пользоваться находящимся в его собственности жилым помещением для личного проживания в связи с отбыванием уголовного наказания, такой гражданин тем не менее не лишен возможности вселить в принадлежащее ему жилое помещение членов своей семьи и иных граждан. При этом в силу [статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100239&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи собственника жилого помещения, к которым относятся проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, дети и родители, а также другие родственники и в исключительных случаях иные граждане, которые могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи, имеют равные с ним права пользования данным помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи, обязаны использовать это помещение по назначению, т.е. для проживания, обеспечивать его сохранность, неся при этом солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100240&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100241&fld=134)), а гражданин, пользующийся жилым помещением на основании соглашения с собственником данного помещения, имеет права, несет обязанности и ответственность в соответствии с условиями такого соглашения [(часть 7)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100246&fld=134).

Кроме того, в порядке реализации собственником помещения прав, закрепленных [пунктами 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101462&fld=134) и [2 статьи 288](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101463&fld=134) ГК Российской Федерации, а также [частью 1 статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100143&fld=134) и [частью 2 статьи 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100236&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, жилые помещения могут сдаваться им для проживания на основании договора найма, договора безвозмездного пользования (а юридическому лицу - на основании договора аренды) или на ином законном основании, а также передаваться согласно [пункту 4 статьи 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101129&fld=134) и [статьям 1012](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102358&fld=134) - [1026](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102426&fld=134) ГК Российской Федерации в доверительное управление на определенный срок другому лицу - доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица. Действующее законодательство Российской Федерации также не ограничивает осужденного в возможности заключения гражданско-правовых договоров на охрану жилого помещения.

Более того, если у осужденного объективно имеется возможность охраны имеющегося у него жилого помещения гражданско-правовыми средствами, но он уклоняется от этого, суд, имея в виду публичный интерес в сохранности этого имущества как с точки зрения предотвращения причинения имущественного и (или) иного вреда другим лицам, так и с точки зрения сохранения условий для интеграции осужденного в общество после отбывания наказания, может возложить обязанность по принятию соответствующих мер на него самого.

Таким образом, по смыслу [части второй статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации, рассматриваемой в системе действующего правового регулирования, суд выносит определение или постановление о принятии мер по охране остающегося без присмотра жилого помещения осужденного при отсутствии сведений о том, что в данном помещении продолжают проживать члены его семьи, родственники либо иные лица, которым оно может предоставляться для проживания на основании договора или на ином законном основании, или что таким осужденным самостоятельно предприняты меры по охране принадлежащего ему жилого помещения, притом что будет установлено отсутствие у него возможности самостоятельно обеспечить гражданско-правовыми средствами охрану своего жилого помещения.

4. [Часть вторая статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации не определяет круга субъектов, на которых судом может быть возложена обязанность по осуществлению определенных им мер по охране остающегося без присмотра жилища осужденного, равно как и перечень возможных мер, порядок и иные вопросы их исполнения. В отраслевом законодательстве, за исключением уголовно-процессуального, - а указанные вопросы с очевидностью носят межотраслевой характер - также не содержится положений, которые сопрягались бы с данной нормой и регулировали бы данные вопросы.

Суды, руководствуясь общими положениями жилищного законодательства, в частности [частью 1 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100009&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, а также положениями [пункта 6 части 1 статьи 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357117&date=18.09.2020&dst=101250&fld=134) и [пункта 6 части 1 статьи 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357117&date=18.09.2020&dst=101363&fld=134) Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", определяющими полномочия органов местного самоуправления городского, сельского поселений, муниципальных и городских округов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, возлагают обязанность по принятию мер по охране жилого помещения осужденного, остающегося без присмотра, на органы местного самоуправления. При этом в судебной практике имеются и примеры, когда обязанность по принятию мер по охране жилого помещения осужденного возлагалась наравне с органом местного самоуправления и на орган внутренних дел, орган Федеральной службы судебных приставов либо коммерческую организацию, осуществляющую управление многоквартирным домом, и др.

Вместе с тем правовое регулирование мер по охране остающегося без присмотра жилища осужденного, в том числе находящегося в его собственности жилого помещения, и практика его применения в любом случае должны основываться на вытекающих из [статей 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100075&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100081&fld=134) и [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100206&fld=134) Конституции Российской Федерации принципах справедливости, правовой определенности, разумности и соразмерности. Принимаемые законодательные решения должны сообразовываться с конституционными основами разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, учитывать конституционную природу местного самоуправления как наиболее приближенного к населению территориального уровня публичной власти и вместе с тем соответствовать вытекающему из конституционного принципа равенства всех перед законом требованию формальной определенности, что предполагает ясное, четкое и непротиворечивое определение компетенции муниципальных образований, последовательное разграничение вопросов местного значения, решение которых возложено на органы местного самоуправления, и вопросов государственного значения, решение которых возложено на федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также взаимосогласованную регламентацию полномочий органов местного самоуправления нормативными правовыми актами различной отраслевой принадлежности (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2011 года [N 2-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=112541&date=18.09.2020) и от 3 июля 2019 года [N 26-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=328331&date=18.09.2020)).

По смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации отнесение к исключительному ведению Российской Федерации правового регулирования судоустройства, уголовного, процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, гражданского законодательства ([статья 71, пункт "о"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100280&fld=134), Конституции Российской Федерации), а к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации - жилищного законодательства ([статья 72, пункт "к" части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100296&fld=134), Конституции Российской Федерации), а также возложение именно на органы местного самоуправления самостоятельного решения вопросов местного значения ([статья 130, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100577&fld=134), Конституции Российской Федерации) не препятствуют конструктивному, основанному на признании и гарантировании самостоятельности местного самоуправления взаимодействию между органами местного самоуправления и органами государственной власти для наиболее эффективного решения общих задач, непосредственно связанных с вопросами местного значения, в интересах населения муниципальных образований, равно как и участию органов местного самоуправления в выполнении тех или иных имеющих государственное значение публичных функций и задач на соответствующей территории - как в порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями ([статья 132, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=179&fld=134), Конституции Российской Федерации), так и в иных формах (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года [N 26-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=187469&date=18.09.2020), от 26 апреля 2016 года [N 13-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=197318&date=18.09.2020), от 18 июля 2018 года [N 33-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=302658&date=18.09.2020)).

Возложение обязанности по принятию мер по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, на органы местного самоуправления городских и сельских поселений, городских и муниципальных округов соотносится с имеющейся у них компетенцией в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а равно и полномочием по выявлению бесхозяйных недвижимых вещей (собственник которых неизвестен, отказался от них или у которых нет собственника) ([пункт 3 статьи 225](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101205&fld=134) ГК Российской Федерации).

Между тем ни Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357117&date=18.09.2020) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ни Жилищный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020) Российской Федерации, предусматривающий, что органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий обеспечивают условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе защиту прав и законных интересов граждан, приобретающих жилые помещения и пользующихся ими на законных основаниях, потребителей коммунальных услуг и услуг, касающихся обслуживания жилищного фонда, контроль за использованием и сохранностью жилищного фонда, а также осуществление в соответствии с их компетенцией государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля ([пункты 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134), [6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=88&fld=134) и [8 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=101165&fld=134)), не позволяют с определенностью сделать вывод о прямом наделении указанных органов полномочиями по принятию - хотя бы и на основании судебного решения - мер по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный. Не позволяет сделать иной вывод и Уголовно-исполнительный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358857&date=18.09.2020) Российской Федерации, который, допуская возможность взаимодействия органов местного самоуправления и учреждений уголовно-исполнительной системы при решении вопросов, связанных, в частности, с наличием у осужденного жилого помещения ([часть вторая статьи 177](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358857&date=18.09.2020&dst=101468&fld=134) и [часть первая статьи 180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358857&date=18.09.2020&dst=1086&fld=134)), не закрепляет каких-либо правил, связанных с обеспечением его сохранности.

Отсутствуют правовые основания рассматривать принятые органами местного самоуправления городского, сельского поселения, муниципального округа, городского округа, городского округа с внутригородским делением во исполнение судебного решения меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения, принадлежащего осужденному, как решение ими иных вопросов, не отнесенных к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенных из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, в соответствии с [частью 2 статьи 14.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357117&date=18.09.2020&dst=431&fld=134) и [частью 2 статьи 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357117&date=18.09.2020&dst=101399&fld=134) Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Соответственно, в условиях действующего правового регулирования, которое прямо не относит принятие мер по охране оставшегося без присмотра жилища осужденного, в том числе находящегося в его собственности жилого помещения, к вопросам местного значения органов местного самоуправления городского, сельского поселения, городского или муниципального округа, возложение на органы публичной власти такой обязанности во всяком случае требует использования закрепленных [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357117&date=18.09.2020) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" способов привлечения органов местного самоуправления к решению государственных задач с компенсацией затрат на их решение (посредством передачи им отдельных государственных полномочий с необходимыми для их исполнения материальными ресурсами или посредством компенсации затрат, связанных с исполнением судебного решения о принятии соответствующих мер по охране жилища таких граждан).

Однако действующим законодательством не урегулированы вопросы, связанные с охраной остающегося без присмотра жилища осужденного, в том числе содержание охранных мер и порядок их исполнения, что ставит под сомнение эффективность и реальное исполнение решения суда о принятии таких мер.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется; исполнение судебного решения, по смыслу [статьи 46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) Конституции Российской Федерации, следует рассматривать как элемент судебной защиты, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения (постановления от 15 января 2002 года [N 1-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=35005&date=18.09.2020), от 14 мая 2003 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=42277&date=18.09.2020), от 14 июля 2005 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=54659&date=18.09.2020), от 12 июля 2007 года [N 10-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=69807&date=18.09.2020), от 14 мая 2012 года [N 11-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=18.09.2020), от 10 марта 2016 года [N 7-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=195170&date=18.09.2020) и др.).

Изложенное свидетельствует о наличии имеющего конституционную значимость пробела в правовом регулировании, который вступает в противоречие с конституционными гарантиями охраны права частной собственности, а также принципами равенства, справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод.

Эта неопределенность не может быть устранена с помощью конституционно-правового истолкования [части второй статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации, поскольку оно не позволяет выявить волю федерального законодателя относительно решения вопроса о том, какие конкретно меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, могут быть определены судом, на каких субъектов им может быть возложена обязанность принимать данные меры по охране и за счет каких источников финансирования осуществляются затраты на исполнение названных мер.

5. Таким образом, [часть вторая статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации не соответствует [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, ее [статьям 19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134), [35 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100133&fld=134), [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она не закрепляет конкретных мер по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, а также не устанавливает субъектов, на которых судом может быть возложена обязанность по принятию таких мер, и не определяет, за счет каких источников осуществляется финансирование этих мер.

Поскольку ненадлежащее исполнение вынесенных судебных решений об охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, а также невозможность вынесения соответствующих судебных решений может привести к последствиям, неблагоприятным для реализации таким осужденным прав, связанных с его жилым помещением, остающимся без присмотра, и иными лицами, заинтересованными в исключении бесхозяйственного обращения с данным жилым помещением, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь [пунктом 12 части первой статьи 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100399&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в целях обеспечения безусловного и непрерывного исполнения органами публичной власти проистекающей из [части второй статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации обязанности считает необходимым установить особенности исполнения настоящего Постановления.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения и дополнения.

Впредь до внесения таких изменений, если осужденным самостоятельно не приняты гражданско-правовые меры по охране своего жилого помещения и будет установлено отсутствие у него возможности в их самостоятельном принятии, суд полномочен принять меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения такого гражданина и возложить их исполнение на конкретных субъектов, а именно:

опечатывание жилого помещения и периодическая проверка его сохранности могут быть возложены на орган внутренних дел по месту нахождения жилого помещения и (или) на администрацию муниципального образования (поселения, городского округа, муниципального округа);

обязанность по запрету регистрации граждан в жилом помещении без согласия собственника - на органы регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел);

обязанность по запрету государственной регистрации перехода права, ограничения права и обременения объекта недвижимости без личного участия собственника объекта недвижимости (его законного представителя) - на территориальный орган Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии;

иные обязанности, необходимые для охраны жилого помещения, - на администрацию муниципального образования (поселения, городского округа, муниципального округа) с учетом особенностей организации местного самоуправления и разграничения соответствующих полномочий в городах федерального значения и на иных территориях.

Принятые до вступления в силу настоящего Постановления судебные решения подлежат исполнению. Органы местного самоуправления, исполнявшие соответствующие судебные акты, а также органы местного самоуправления, на которые были возложены соответствующие обязанности по охране оставшегося без присмотра жилого помещения осужденного на основании временного регулирования, после принятия соответствующих изменений в законодательство вправе обратиться за возмещением расходов на принятие мер по охране жилого помещения за счет органа, на который эти функции будут возложены в соответствии с новым правовым регулированием, за период со дня официального опубликования настоящего Постановления.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100412&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=142&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [часть вторую статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации не соответствующей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, ее [статьям 19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134), [35 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100133&fld=134), [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она не закрепляет конкретных мер по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, а также не устанавливает субъектов, на которых судом может быть возложена обязанность по принятию таких мер, и не определяет, за счет каких источников осуществляется финансирование этих мер.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения и дополнения.

3. Судебные решения по делу администрации муниципального образования город Мурманск, вынесенные на основании [части второй статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102162&fld=134) УПК Российской Федерации, подлежат пересмотру на основании нового правового регулирования, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, может быть заявлено, в том числе, в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 июля 2020 г. N 35-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 392 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Р.М. ЧЕТЫЗА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=21&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100498&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100501&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100508&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [части первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Р.М. Четыза. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации оспариваемое заявителем [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134).

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.М. Жарковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности ([статья 66.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2360&fld=134) данного Кодекса) у работодателя по последнему месту работы.

1.1. Заявитель по настоящему делу гражданин Р.М. Четыз 31 июля 2013 года заключил с Управлением ФСИН России по Республике Саха (Якутия) контракт о службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации в должности среднего начальствующего состава Управления ФСИН России по Республике Саха (Якутия) на пятилетний срок с момента окончания учебного заведения и был зачислен курсантом 1 курса юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования "Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний" (Академии ФСИН России).

Приказом начальника Академии ФСИН России от 4 августа 2017 года на основании заключения служебной проверки от 31 июля 2017 года Р.М. Четыз был отчислен из образовательной организации за грубое нарушение служебной дисциплины, снят со всех видов довольствия и приказом врио начальника УФСИН России по Республике Саха (Якутия) от 18 августа 2017 года откомандирован в распоряжение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Саха (Якутия) с 14 августа 2017 года. Затем приказом начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Саха (Якутия) от 25 августа 2017 года заявитель был откомандирован в распоряжение начальника УФСИН России по Республике Адыгея для дальнейшего прохождения службы с 25 августа 2017 года (на основании рапорта Р.М. Четыза от 25 августа 2017 года, запроса УФСИН России по Республике Адыгея от 24 августа 2017 года, согласования с ФСИН России от 24 августа 2017 года).

Р.М. Четыз обратился в Советский районный суд города Рязани с исковым заявлением об оспаривании приказа об отчислении из Академии ФСИН России и восстановлении в должности курсанта, решением которого от 15 января 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 июля 2018 года, его исковые требования были удовлетворены - приказ об отчислении был признан незаконным, Р.М. Четыз восстановлен в должности курсанта юридического факультета Академии ФСИН России.

Решение суда было обращено к немедленному исполнению и приказом начальника Академии ФСИН России от 24 января 2018 года Р.М. Четыз был восстановлен в должности курсанта 4 курса юридического факультета с 15 августа 2017 года. Соответственно, приказом УФСИН России по Республике Адыгея от 29 января 2018 года (с изменениями, внесенными приказом от 6 февраля 2018 года) заявитель 31 января 2018 года был исключен из списков личного состава УФСИН России по Республике Адыгея и откомандирован для дальнейшего прохождения службы в распоряжение Академии ФСИН России, а по окончании обучения направлен в УФСИН России по Республике Саха (Якутия).

21 августа 2018 года Р.М. Четыз обратился в Советский районный суд города Рязани с исковым заявлением о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного отчисления из Академии ФСИН России, обосновывая свои требования наличием решения суда по служебному спору, вступившего в законную силу 4 июля 2018 года, и ссылаясь на положения [статьи 237](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101536&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора, а в случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба, а также на положения [статьи 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100875&fld=134) ГК Российской Федерации, закрепляющей право граждан на компенсацию морального вреда.

В ходе судебного разбирательства ответчик заявил о пропуске истцом срока обращения в суд. Суд, указав, что законодательство, регулирующее отношения в сфере службы в органах уголовно-исполнительной системы, не содержит норм о компенсации морального вреда, причиненного сотруднику, посчитал возможным применить положения Трудового кодекса Российской Федерации, а именно [часть первую статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, и определил, что предусмотренный ею трехмесячный срок обращения в суд исчисляется со дня, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права, т.е. со дня издания приказа об отчислении истца из Академии ФСИН России - 4 августа 2017 года; следовательно, по мнению суда, соответствующий срок истек 4 ноября 2017 года. Довод представителя истца о том, что срок обращения в суд должен исчисляться со дня вступления в законную силу решения суда о восстановлении истца на службе, т.е. с 4 июля 2018 года, суд признал несостоятельным.

Решением Советского районного суда города Рязани от 23 октября 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 16 января 2019 года, в удовлетворении требований заявителя отказано в связи с пропуском срока обращения в суд. Определением судьи Рязанского областного суда от 21 июня 2019 года отказано в передаче кассационной жалобы представителя заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

1.2. Несоответствие [части первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации [статьям 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100175&fld=134), [46 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100180&fld=134)), [52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100199&fld=134) и [53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100201&fld=134) Конституции Российской Федерации Р.М. Четыз, уволившийся 13 ноября 2018 года со службы в уголовно-исполнительной системе по основанию, предусмотренному [пунктом 2 части 2 статьи 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358854&date=18.09.2020&dst=100965&fld=134) Федерального закона от 19 июля 2018 года N 197-ФЗ "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (по инициативе сотрудника), усматривает в том, что данное [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) в системе действующего правового регулирования выступает в качестве основания для отказа в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, причиненного гражданину незаконными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в тех случаях, когда сам факт нарушения прав и свобод гражданина установлен другим решением суда, вступившим в законную силу, в связи с пропуском закрепленного этой нормой трехмесячного срока на обращение в суд.

Вместе с тем, как следует из представленных материалов, причинение морального вреда заявитель связывает не с незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, а с незаконным отчислением из Академии ФСИН России, которая органом государственной власти или местного самоуправления не является и с которой заявитель состоял в служебных отношениях. Соответственно, удовлетворение его требования о восстановлении в должности курсанта Академии ФСИН России происходило в рамках служебного спора, рассматривавшегося с применением [части первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации.

1.3. Положения [статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации послужили образцом (моделью) для осуществления правового регулирования рассмотрения и разрешения служебных споров. Так, в соответствии с [частью 4 статьи 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358854&date=18.09.2020&dst=100860&fld=134) Федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" сотрудник или гражданин, поступающий на службу в уголовно-исполнительной системе либо ранее состоявший на службе в уголовно-исполнительной системе, для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченному руководителю либо в суд в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в уголовно-исполнительной системе, - в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении. Такое же правило установлено [частью 4 статьи 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358818&date=18.09.2020&dst=100825&fld=134) Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В тех же случаях, когда сроки обращения в суд специальным законодательством не установлены, в силу общего правила о субсидиарном применении норм трудового законодательства к отношениям, не урегулированным нормами законодательства о государственной службе, подлежат применению нормы [статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации. В частности, сроки обращения в суд не были установлены [Положением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=289879&date=18.09.2020&dst=100021&fld=134) о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года N 4202-I), в связи с чем к отношениям с участием лиц, на которых распространялось действие названного [Положения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=289879&date=18.09.2020&dst=100021&fld=134), включая сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, применялась названная [статья](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является [часть первая статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой она служит основанием для исчисления срока обращения в суд с иском о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, в тех случаях, когда такой иск заявлен после вступления в законную силу решения суда по трудовому (служебному) спору, которым были восстановлены трудовые (служебные) права истца.

2. Согласно [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации права и свободы человека и гражданина как высшая ценность являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; все равны перед законом и судом ([статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134) и [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100079&fld=134); [статья 19, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134)). Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод ([статья 46, части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100180&fld=134), Конституции Российской Федерации).

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что ограничение данного права не допускается, так как не может служить достижению перечисленных в [статье 55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации целей ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=32694&date=18.09.2020) от 25 июля 2001 года N 12-П). Из [статьи 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100178&fld=134) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее [статьями 19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [123 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100542&fld=134), закрепляющими равенство всех перед законом и судом и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, следует, что конституционное право на судебную защиту - это не только право на обращение в суд; вытекающий из [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и признанный международным сообществом в качестве фундаментального принцип беспрепятственного доступа к правосудию предполагает право на обращение в суд и возможность получения реальной судебной защиты (постановления от 16 марта 1998 года [N 9-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=18147&date=18.09.2020), от 15 февраля 2016 года [N 3-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194136&date=18.09.2020), от 21 ноября 2017 года [N 30-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=283210&date=18.09.2020) и от 18 июня 2019 года [N 24-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327101&date=18.09.2020)). Право на универсальную судебную защиту подтверждено Европейским Судом по правам человека, в частности в решениях от 21 февраля 1975 года по делу "Голдер (Golder) против Соединенного Королевства" и от 27 февраля 1980 года по делу "Девеер (Deweer) против Бельгии", а также Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 6 июня 1995 года [N 7-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=6833&date=18.09.2020) и от 23 февраля 1999 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=22135&date=18.09.2020) (Постановление от 24 января 2002 года [N 3-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=35210&date=18.09.2020)).

Восстановление нарушенных прав и свобод в случаях, предусмотренных законом, может сопровождаться компенсацией причиненного в результате такого нарушения морального вреда. Исходя из принципа беспрепятственного доступа к правосудию реальная судебная защита должна обеспечиваться (при наличии соответствующего правового регулирования) и тем лицам, которые в результате действий, нарушающих их права, претерпели моральный вред (физические или нравственные страдания).

3. Категория морального вреда, проявляющегося, в частности, в нравственных переживаниях в связи с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. ([абзац второй пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=66230&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"), в российской правовой системе имеет межотраслевое значение. Моральный вред может быть причинен в сфере как гражданско-правовых, так и иных общественных отношений.

Трудовой [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020) Российской Федерации относит право на компенсацию морального вреда в порядке, установленном данным Кодексом, иными федеральными законами, к числу основных прав работника [(абзац четырнадцатый части первой статьи 21)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=191&fld=134).

Как следует из положений [статей 237](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101536&fld=134) и [394](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=1341&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, работнику компенсируется моральный вред, причиненный неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе незаконным переводом на другую работу, необоснованным применением дисциплинарного взыскания, отказом в переводе на другую работу в соответствии с медицинскими рекомендациями либо увольнением без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения. При этом указанные нормы допускают рассмотрение соответствующего спора и определение размера денежной компенсации морального вреда судом.

Следовательно, в процессе защиты своих трудовых прав работник вправе предъявлять требование о компенсации морального вреда, причиненного решениями и действиями (бездействием) работодателя.

Это требование, как правило, предъявляется в суд заинтересованным лицом одновременно с требованием, из которого оно вытекает, а возможность его удовлетворения зависит от установления судом в том же судебном процессе оснований для удовлетворения основного требования.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=180853&date=18.09.2020) от 8 июня 2015 года N 14-П отметил, что в случаях, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, именно заинтересованному лицу в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности принадлежит право выбирать, обращаться ли ему в суд с соответствующим иском одновременно с требованием о защите нарушенных прав или по отдельности ([статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134), [131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100628&fld=134) и [151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100753&fld=134) ГПК Российской Федерации). Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий ([пункт 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=66230&date=18.09.2020&dst=100027&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда").

Следовательно, работник (государственный служащий) не лишен возможности обращаться в суд с таким иском уже после разрешения судом индивидуального трудового (служебного) спора, в том числе и после вступления в законную силу решения суда, которым требование работника (государственного служащего) о восстановлении нарушенных трудовых (служебных) прав было удовлетворено.

4. [Статья 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, закрепляя условия, порядок и сроки для обращения работника в суд, направлена на реализацию права на судебную защиту в сфере трудовых отношений, права на индивидуальный трудовой спор ([статья 37, часть 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100145&fld=134); [статья 46, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134), Конституции Российской Федерации).

Согласно [части первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности ([статья 66.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2360&fld=134) данного Кодекса) у работодателя по последнему месту работы.

Предусмотренные указанной нормой сроки (трехмесячный и месячный - для споров об увольнении) являются более короткими по сравнению с общим сроком исковой давности, установленным гражданским законодательством Российской Федерации. Такие сроки, выступая в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, не могут быть признаны неразумными и несоразмерными. Закрепленные данной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) сокращенные сроки для обращения в суд и правила их исчисления направлены на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника и по своей продолжительности являются достаточными для обращения в суд ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=309836&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года N 38-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 года [N 312-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=55869&date=18.09.2020), от 5 марта 2009 года [N 295-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=88461&date=18.09.2020), от 18 октября 2012 года [N 1877-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=137823&date=18.09.2020), от 23 апреля 2013 года [N 618-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=146744&date=18.09.2020) и др.).

Начало течения трехмесячного срока для обращения в суд законодатель связывает с днем, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Своевременность обращения в суд зависит от волеизъявления работника, а при пропуске срока по уважительным причинам он может быть восстановлен судом ([часть четвертая статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2257&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установленные оспариваемой [нормой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) сроки обращения работника (государственного служащего) в суд за разрешением индивидуального трудового (служебного) спора согласуются с конституционными положениями, гарантирующими судебную защиту и право на индивидуальные трудовые споры, обеспечивают эффективное восстановление нарушенных трудовых (служебных) прав.

4.1. В соответствии со [статьей 381](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102103&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации к индивидуальным трудовым спорам относятся неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, споры между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Из приведенного законоположения следует, что индивидуальный трудовой спор, как правило, возникает по поводу нарушения трудовых прав работника в конкретном трудовом правоотношении, а требование о компенсации морального вреда может сопровождать иск о восстановлении нарушенных трудовых прав работника. В этом случае исковые требования работника объединены в рамках единого индивидуального трудового спора. Соответственно, не возникает сомнений относительно применения сроков, установленных в [части первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации и исчисляемых в общем порядке - с момента, когда работник (государственный служащий) узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности.

Когда требования о восстановлении нарушенных трудовых прав и о компенсации причиненного таким нарушением морального вреда заявляются работником (государственным служащим) раздельно, применение к последним сроков, предусмотренных [статьей 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, с учетом правил их исчисления фактически может привести к тому, что на момент вступления в законную силу судебного решения, установившего факт нарушения прав работника (государственного служащего) и, соответственно, свидетельствующего о правомерности предъявления требования о возмещении морального вреда, удовлетворение этого требования станет невозможным.

В то же время в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=180853&date=18.09.2020&dst=100026&fld=134) от 8 июня 2015 года N 14-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что компенсация морального вреда как самостоятельный способ защиты гражданских прав есть мера гражданско-правовой ответственности, правовая природа которой является единой независимо от того, в какой сфере отношений - публично-правовой или частноправовой - причиняется такой вред. Сам же по себе иск о компенсации морального вреда относится к требованиям о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ.

Из этой правовой позиции следует, что к требованию о компенсации морального вреда, когда оно заявлено самостоятельно - без связи с другими требованиями, вытекающими из трудовых правоотношений, - не могут быть применены сроки, предусмотренные [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем в таких случаях нельзя игнорировать неразрывную связь требования о возмещении морального вреда вследствие неправомерных действий или бездействия работодателя с трудовыми правоотношениями, что подтверждается и волей законодателя, отнесшего возмещение морального вреда, причиненного работнику, к материальной ответственности работодателя перед работником ([глава 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101523&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации), т.е. включившего его в сферу регулирования трудовых отношений, признав тем самым в рамках своей дискреции возможность применения в случаях предъявления соответствующих требований в связи с нарушением трудовых прав норм именно этой отрасли права, притом что согласно [статье 208](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101116&fld=134) ГК Российской Федерации на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что федеральный законодатель в силу требований [статей 1 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100018&fld=134), [7 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134), [8 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100044&fld=134), [17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134)), [34 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100130&fld=134), [35 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100134&fld=134), [37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации должен обеспечивать баланс конституционных прав и свобод, справедливое согласование прав и законных интересов сторон в трудовом договоре, являющееся необходимым условием гармонизации трудовых отношений в Российской Федерации как социальном правовом государстве (постановления от 24 января 2002 года [N 3-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=35210&date=18.09.2020) и от 15 марта 2005 года [N 3-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=52349&date=18.09.2020)).

Таким образом, предоставление работнику права требовать компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя, будучи направленным на достижение социально необходимого результата, вместе с тем не должно нарушать баланс прав и законных интересов работников и работодателей.

Реализация такого права без установления разумных сроков обращения в суд, тем более после того как нарушенные трудовые права восстановлены в судебном порядке, вела бы к несоразмерному ограничению прав работодателя как стороны в трудовом договоре и субъекта экономической деятельности.

Такого рода ограничение не обусловлено необходимостью защиты прав и свобод, закрепленных [статьей 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Конституции Российской Федерации, нарушало бы свободу экономической (предпринимательской) деятельности и право собственности, а потому не отвечало бы требованиям справедливости и соразмерности и по существу означало бы нарушение баланса прав и законных интересов сторон трудового правоотношения.

Таким образом, на законодательном уровне предполагается наличие разумных сроков обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в том числе после их восстановления решением суда. Это в полной мере относится и к случаям нарушения служебных прав, если законодательством, регулирующим соответствующие служебные отношения, предусматривается субсидиарное применение норм Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020) Российской Федерации.

В отсутствие же таких сроков правовое регулирование характеризуется имеющим конституционную значимость пробелом, в силу которого практически невозможно компенсировать моральный вред, причиненный нарушением трудовых (служебных) прав, после того, как факт такого нарушения признан судебным решением, а сами права восстановлены, без нарушения баланса прав и законных интересов сторон трудовых отношений, необходимость поддержания которого обусловлена конституционными требованиями.

Следовательно, правовым регулированием не обеспечивается действенная защита нарушенных трудовых (служебных) прав в части возмещения причиненного таким нарушением морального вреда, что вступает в противоречие как с конституционными предписаниями о гарантированности судебной защиты, так и с положениями международных актов, обязывающими государство обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты (статья 2 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Таким образом, [часть первая статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, ее [статьям 19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134), в той мере, в какой содержащееся в ней положение - ввиду отсутствия указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые (служебные) права восстановлены полностью или частично, - нарушает право на судебную защиту, право на индивидуальные трудовые споры.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление срока обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав в случаях, когда такое требование заявляется после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые (служебные) права восстановлены.

Конституционный Суд Российской Федерации, не предрешая конкретного содержания необходимых изменений в правовом регулировании, полагает возможным во исполнение настоящего Постановления, руководствуясь [пунктом 12 части первой статьи 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100399&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", установить, что впредь до внесения изменений, вытекающих из настоящего Постановления, требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100412&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=142&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [часть первую статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее [статьям 19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134), в той мере, в какой она не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые (служебные) права восстановлены полностью или частично.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения соответствующих изменений требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Четыза Рамазана Махмудовича, принятые на основании [части первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, подлежат пересмотру после внесения в действующее правовое регулирование необходимых изменений во исполнение настоящего Постановления.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 июля 2020 г. N 36-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЕЙ 15, 16, ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 151, СТАТЕЙ 1069 И 1070

ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЬИ 61

ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,

ЧАСТЕЙ 1, 2 И 3 СТАТЬИ 24.7, СТАТЕЙ 28.1 И 28.2 КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,

А ТАКЖЕ СТАТЬИ 13 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ПОЛИЦИИ" В СВЯЗИ

С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН Р.А. ЛОГИНОВА И Р.Н. ШАРАФУТДИНОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, статьи 61 ГПК Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 КоАП Российской Федерации, а также статьи 13 Федерального закона "О полиции".

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку жалобы граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим обращениям в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.М. Казанцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Заявители по настоящему делу - граждане Р.А. Логинов и Р.Н. Шарафутдинов оспаривают конституционность статей 15 "Возмещение убытков", 1069 "Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами" ГК Российской Федерации и статьи 28.2 "Протокол об административном правонарушении" КоАП Российской Федерации.

Кроме того, Р.А. Логинов просит проверить конституционность статьи 16 "Возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления", части первой статьи 151 "Компенсация морального вреда", статьи 1070 "Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда" ГК Российской Федерации, а также частей 1, 2 и 3 статьи 24.7 "Издержки по делу об административном правонарушении" КоАП Российской Федерации.

Р.Н. Шарафутдинов ставит под сомнение конституционность статьи 61 "Основания для освобождения от доказывания" ГПК Российской Федерации, статьи 28.1 "Возбуждение дела об административном правонарушении" КоАП Российской Федерации и статьи 13 "Права полиции" Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции".

1.1. Постановлением мирового судьи судебного участка N 3 Заводоуковского судебного района Тюменской области от 27 апреля 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Заводоуковского районного суда Тюменской области от 4 июня 2018 года и постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2018 года, Р.А. Логинов привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП Российской Федерации и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2019 года жалоба защитника Р.А. Логинова удовлетворена, названные судебные акты отменены, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности.

Впоследствии Р.А. Логинов обратился в суд с исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации в лице территориального управления Федерального казначейства и Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности (в качестве такового заявитель определил расходы на оплату услуг защитника в деле об административном правонарушении и представителя по гражданскому делу, на уплату государственной пошлины, административного штрафа, на возмещение защитнику транспортных расходов), и компенсации морального вреда.

20 августа 2019 года Заводоуковский районный суд Тюменской области принял решение о возмещении Р.А. Логинову части расходов на оплату услуг защитника (с учетом компенсации транспортных расходов последнего) и представителя, а также расходов на уплату государственной пошлины и административного штрафа, однако в компенсации морального вреда отказал, поскольку заявителем не были представлены доказательства наступления морального вреда, а прекращение производства по делу само по себе не означает факта установления незаконности действий должностного лица по составлению протокола об административном правонарушении и не влечет безусловной компенсации гражданину морального вреда за действия государственного органа. Данное решение определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 11 ноября 2019 года было отменено в части возмещения Р.А. Логинову расходов на оплату услуг защитника и представителя, государственной пошлины и административного штрафа с указанием на то, что действия должностного лица в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении Р.А. Логинова незаконными не признаны, вина должностного лица в необоснованном привлечении его к административной ответственности не установлена. При этом суд исходил из того, что статьей 24.7 КоАП Российской Федерации расходы на оплату услуг защитника не отнесены к издержкам по делам об административных правонарушениях, а потому их взыскание осуществляется в рамках гражданского судопроизводства с обязательным установлением вины государственного органа и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением ответчика.

По мнению Р.А. Логинова, прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица. В этой связи он полагает, что статьи 15 и 16, часть первая статьи 151, статьи 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, а также части 1, 2 и 3 статьи 24.7 и статья 28.2 КоАП Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют отказывать гражданину в возмещении расходов на оплату услуг защитника и уплату административного штрафа, а также в компенсации морального вреда в случае прекращения дела об административном правонарушении при отсутствии установленной судом вины органов государственной власти и должностных лиц, нарушают право граждан на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти, на доступ к правосудию и на получение квалифицированной юридической помощи, а потому противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 15 (части 1, 2 и 4), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46, 48 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3).

1.2. Согласно протоколу о предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 КоАП Российской Федерации административном правонарушении от 27 июля 2017 года Р.Н. Шарафутдинов без специального разрешения управлял транспортным средством марки "Камаз" с прицепом, в котором допустимая нагрузка на вторую, третью, четвертую и пятую оси была превышена на величину более 10, но менее 20 процентов; данный автомобиль и прицеп были задержаны и помещены на специализированную автостоянку, где при их повторном взвешивании 4 августа 2017 года превышений допустимой нагрузки на ось выявлено не было. И.п. мирового судьи судебного участка N 1 Карсунского района Карсунского судебного района Ульяновской области, рассмотрев указанный протокол об административном правонарушении и установив на основании представленного защитником Р.Н. Шарафутдинова акта экспертного исследования, что первое взвешивание проводилось в месте подъема дороги по ходу движения транспортного средства, т.е. в ненадлежащих условиях, постановлением от 29 сентября 2017 года производство по делу прекратил в связи с отсутствием в действиях Р.Н. Шарафутдинова состава административного правонарушения.

Иск Р.Н. Шарафутдинова к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области, Министерству финансов Российской Федерации, областному государственному казенному учреждению "Департамент автомобильных дорог Ульяновской области", Ульяновской области в лице Министерства промышленности, строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области о взыскании убытков, причиненных вследствие незаконного привлечения к административной ответственности, в том числе расходов на оплату услуг защитника, стоимости хранения задержанного транспортного средства на специализированной стоянке, стоимости суточного проживания в гостинице, а также стоимости проведенного экспертного исследования, решением Ленинского районного суда города Ульяновска от 11 мая 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 28 августа 2018 года, удовлетворен частично. С Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Р.Н. Шарафутдинова взысканы расходы на оплату услуг защитника (в сумме, уменьшенной судом на основании принципа разумности), стоимости хранения задержанного транспортного средства на специализированной стоянке, стоимости суточного проживания в гостинице, расходы на уплату государственной пошлины в сумме, пропорциональной размеру удовлетворенных исковых требований; во взыскании стоимости проведенного экспертного исследования отказано, поскольку истец не представил документов, подтверждающих указанные расходы; в иске к остальным ответчикам отказано. Частично удовлетворяя исковые требования Р.Н. Шарафутдинова, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что факт прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения свидетельствует о необоснованности возбуждения в отношении истца дела об административном правонарушении, а потому с ответчика подлежат взысканию убытки.

Определением от 16 апреля 2019 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указанное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 9 июля 2019 года решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 11 мая 2018 года отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска, поскольку в ходе рассмотрения дела не нашло подтверждения то обстоятельство, что убытки причинены истцу вследствие незаконных действий должностных лиц ответчиков. При этом суд констатировал, что составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 КоАП Российской Федерации, и возбуждение дела об административном правонарушении, впоследствии прекращенного судом, были осуществлены сотрудниками Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствии с их должностными обязанностями.

По мнению Р.Н. Шарафутдинова, статьи 15 и 1069 ГК Российской Федерации, статья 61 ГПК Российской Федерации, статьи 28.1 и 28.2 КоАП Российской Федерации и статья 13 Федерального закона "О полиции" нарушают право гражданина на возмещение убытков, административное дело в отношении которого прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, позволяют судам пересматривать дела в рамках других судебных процессов в нарушение принципа преюдиции, а потому противоречат статьям 18, 45, 46, 48, 49, 52, 53 и 55 Конституции Российской Федерации.

1.3. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации проверяет по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в деле заявителя и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых он ссылается. Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм. При принятии решения Конституционный Суд Российской Федерации не связан основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что конкретным делом в смысле положений статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной или иной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства, при этом само по себе упоминание в судебных актах тех или иных норм не может расцениваться как их применение в конкретном деле заявителя (определения от 5 июля 2002 года N 187-О, от 19 февраля 2004 года N 33-О, от 21 декабря 2011 года N 1774-О-О, от 4 июня 2013 года N 832-О, от 22 января 2014 года N 49-О, от 22 апреля 2014 года N 768-О и др.).

Части 1, 2 и 3 статьи 24.7, а также статьи 28.1 и 28.2 КоАП Российской Федерации не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителей, поскольку они не регулируют отношений, связанных с возмещением расходов, понесенных лицом в связи с производством по делу об административном правонарушении, когда такое производство было прекращено ввиду недоказанности обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности, либо по причине отсутствия события или состава административного правонарушения.

Р.А. Логинов полагает, что оспариваемые им законоположения препятствуют возврату ему денежной суммы административного штрафа, уплаченного на основании отмененного впоследствии постановления судьи о привлечении его к административной ответственности. Между тем возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, в том числе штрафов за совершение административного правонарушения, осуществляется, вопреки утверждению заявителя, не в судебном порядке путем предъявления иска о возмещении убытков, а в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 27 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации (утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18 декабря 2013 года N 125н). Таким образом, в этом аспекте оспариваемые законоположения также не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Р.Н. Шарафутдинов при обращении в суд с требованием о возмещении убытков включил в их состав расходы на оплату стоимости хранения автотранспортного средства на специализированной автостоянке; в удовлетворении этой части требований ему было отказано, как он полагает, также на основании оспариваемых им законоположений.

Между тем при совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.21.1 КоАП Российской Федерации (как в деле Р.Н. Шарафутдинова), положения данного Кодекса устанавливают возможность задержания транспортного средства в целях пресечения нарушений правил его эксплуатации, т.е. исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранения на специализированной стоянке до устранения причины задержания (часть 1 статьи 27.13), при этом стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства оплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности (часть 11 статьи 27.13).

Производство по делу в отношении Р.Н. Шарафутдинова прекращено в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В таком случае на основании части 12 статьи 27.13 КоАП Российской Федерации расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства относятся на счет федерального бюджета, а в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, находившемуся в производстве органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, - на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации; решение вопроса об отнесении расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства на счет федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации отражается в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Однако в имеющемся в материалах жалобы постановлении мирового судьи, которым прекращено производство по делу о привлечении Р.Н. Шарафутдинова к административной ответственности, указанный вопрос не разрешен. Поскольку в силу части 12 статьи 27.13 КоАП Российской Федерации в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства не могут быть возложены на такое лицо, постольку оно вправе взыскать в гражданско-правовом порядке с владельца специализированной стоянки уплаченные им денежные средства или же осуществить их возврат в порядке, установленном законодательством субъекта Российской Федерации (часть 10 статьи 27.13 КоАП Российской Федерации). А потому жалоба Р.Н. Шарафутдинова в части оспаривания конституционности указанных им законоположений в данном аспекте не является допустимой.

Материалы, представленные в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Н. Шарафутдиновым, не подтверждают применения в деле с его участием статьи 61 ГПК Российской Федерации и статьи 13 Федерального закона "О полиции".

Соответственно, в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалобы Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова не могут быть признаны допустимыми в части оспаривания конституционности статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, как не позволяющих взыскать в качестве возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и должностных лиц, сумму оплаченного административного штрафа и уплаченную стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства, а также в части оспаривания конституционности статьи 61 ГПК Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1, 28.2 КоАП Российской Федерации и статьи 13 Федерального закона "О полиции". Производство по настоящему делу в этой части согласно требованиям пункта 2 статьи 43 и статьи 68 названного Федерального конституционного закона подлежит прекращению.

1.4. Таким образом, предметом рассмотрения по настоящему делу являются статьи 15, 16, часть первая статьи 151, статьи 1069 и 1070 ГК Российской Федерации постольку, поскольку на их основании в системе действующего законодательства разрешается вопрос о возмещении расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, и компенсации морального вреда лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события (состава) административного правонарушения или ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение (пункты 1 и 2 части 1 статьи 24.5, пункт 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации).

2. Конституция Российской Федерации, признавая человека, его права и свободы высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, включая возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статьи 2 и 18; статья 46, части 1 и 2).

В соответствии со статьями 2 и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы, создавая при этом эффективные правовые механизмы устранения любых нарушений, в том числе допущенных его органами и должностными лицами. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на защиту своих прав всеми не запрещенными законом способами (статья 45, часть 2) и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

По смыслу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года N 5-П из принципов правового государства, верховенства права, юридического равенства и справедливости следует, что государство, обеспечивая лицам, пострадавшим от незаконного и (или) необоснованного привлечения к ответственности, эффективное восстановление в правах, обязано, прежде всего, гарантировать им возмещение причиненного вреда, как материального, так и морального, в том числе путем компенсации из средств государственного бюджета.

Вместе с тем право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, опосредуется соответствующим законодательным регулированием. При выборе средств и способов правового воздействия федеральный законодатель должен учитывать как сложившуюся в России отраслевую систему правового регулирования и общие принципы соответствующих отраслей права - публичного или частного, так и социальные, экономические и иные факторы, определяющие объективные пределы его конституционных полномочий (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года N 10-П).

Конкретизируя конституционно-правовой принцип ответственности государства за незаконные действия (бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, федеральный законодатель устанавливает порядок и условия возмещения вреда, причиненного такими действиями (бездействием). При этом, исходя из необходимости максимально возможного возмещения вреда, он, принимая во внимание особенности регулируемых общественных отношений, учитывая существо и значимость применяемых санкций и правовых последствий их назначения, может предусматривать наряду с оспариваемым гражданско-правовым институтом деликтной ответственности иные отраслевые правила, упрощающие процедуру восстановления прав граждан. Так, например, главой 18 УПК Российской Федерации закрепляется особый порядок признания права на возмещение имущественного вреда в связи с реабилитацией лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

В то же время закрепление в федеральном законе применительно к отдельным видам судопроизводства различных механизмов возмещения вреда обусловливается особенностями материальных правоотношений, определяющих предмет рассмотрения в каждом виде судопроизводства, существом и значимостью вводимых санкций и правовых последствий их назначения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 1999 года N 9-П, от 21 марта 2007 года N 3-П, от 17 января 2008 года N 1-П и от 21 декабря 2011 года N 30-П), что, однако, во всяком случае не может приводить к нарушению правовых принципов, в том числе справедливости и равенства.

3. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствует специальный правовой механизм, который бы регулировал порядок и условия возмещения вреда, причиненного лицу, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено по основаниям, означающим его невиновность (исключающим его виновность) в совершении правонарушения, в том числе по причине отсутствия возможности в предусмотренном законом порядке установить вину.

Так, расходы лиц, дела в отношении которых были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, произведенные ими для восстановления нарушенного права - на оплату услуг защитника и иные расходы, связанные с производством по делу об административном правонарушении, не включены в перечень издержек по делу об административном правонарушении, бремя несения которых возложено на соответствующий бюджет - федеральный или региональный (статья 24.7 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, возмещение имущественного и морального вреда указанным лицам, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в системе действующего правового регулирования может производиться только в соответствии с общими гражданско-правовыми правилами (определения от 20 февраля 2002 года N 22-О, от 4 июня 2009 года N 1005-О-О и др.).

Согласно статье 12 ГК Российской Федерации к способам защиты гражданских прав, в частности, относятся возмещение убытков и компенсация морального вреда. В пункте 1 статьи 15 данного Кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Статья 16 ГК Российской Федерации закрепляет обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Таким образом, гражданским законодательством установлены гарантии защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статьи 53 Конституции Российской Федерации.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, по своей юридической природе обязательства, возникающие в силу применения норм гражданско-правового института возмещения вреда, причиненного действиями органов власти или их должностных лиц, представляют собой правовую форму реализации гражданско-правовой ответственности, к которой привлекается в соответствии с предписанием закона причинитель вреда (статья 1064 ГК Российской Федерации). В частности, статья 1069 ГК Российской Федерации содержит специальную норму об ответственности за вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц. Применение данной нормы предполагает наличие как общих условий деликтной (т.е. внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями причинителя вреда и характера его действий (Постановление от 3 июля 2019 года N 26-П, Определение от 17 января 2012 года N 149-О-О и др.).

Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда, в качестве особого вида деликтного обязательства регламентирует статья 1070 ГК Российской Федерации, согласно которой вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Данной нормой, как видно из ее содержания, в изъятие из общих начал гражданско-правовой ответственности предусмотрено возмещение вреда независимо от вины должностных лиц соответствующих органов с целью реализации гражданско-правовой защиты конституционных прав каждого, прежде всего права граждан на свободу и личную неприкосновенность (статьи 2 и 22 Конституции Российской Федерации), а также на свободу экономической деятельности граждан и их объединений (статьи 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации), если эти права были нарушены актами правоохранительных органов или суда (что повлекло за собой причинение вреда), в то время как ответственность за иные незаконные действия государственных органов и их должностных лиц по статье 1069 ГК Российской Федерации наступает на общих условиях ответственности за причинение вреда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2009 года N 1005-О-О и др.).

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, положениями статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 ГК Российской Федерации установлены гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц; регулируя основания, условия и порядок возмещения убытков, данные положения реализуют закрепленный в Конституции Российской Федерации принцип охраны права частной собственности законом (статья 35, часть 1) (определения от 20 февраля 2002 года N 22-О, от 17 января 2012 года N 149-О-О и др.). Следовательно, рассмотрение вопроса заявителей о конституционности данных положений связано не с неопределенностью их нормативного содержания, а с пониманием в правоприменительной практике их места в правовом регулировании института возмещения государством вреда, причиненного лицу, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении по основанию, означающему его невиновность (исключающему его виновность) в совершении правонарушения, в том числе понесенных им расходов в связи с производством по делу об административном правонарушении.

3.1. Негативные последствия для лица, незаконно привлеченного к административной ответственности, как правило, заключаются в том числе в несении им расходов для своей защиты, таких как, прежде всего, оплата услуг защитника, расходы на проезд и проживание в месте рассмотрения дела, затраты на проведение экспертного исследования.

В соответствии с судебной практикой применения положений статей 1069 и 1070 ГК Российской Федерации расходы лица, привлеченного к административной ответственности, на оплату услуг защитника в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации (отсутствие события или состава административного правонарушения) рассматриваются в качестве возникших в результате незаконных действий государственных органов и их должностных лиц и возмещаются за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, - за счет казны субъекта Российской Федерации (ответ на вопрос 15 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2004 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2005 года).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 26 постановления от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" уточнил, что в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны, поскольку этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации прекращение производства по делу об административном правонарушении ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы, также относится к категории реабилитирующих оснований (таких как отсутствие события или состава административного правонарушения), соответственно, и в этом случае расходы на оплату услуг защитника рассматриваются в составе вреда, причиненного лицу, в отношении которого прекращено производство по делу.

В судебной практике преобладает подход, согласно которому для разрешения требований лица о возмещении вреда, причиненного ему незаконным привлечением к административной ответственности, необходимо установление не только самой незаконности акта о привлечении к административной ответственности и факта наличия вреда личности или имуществу такого лица, но и вины должностных лиц (государственных органов), принявших незаконный акт, а также наличия причинной связи между нарушением прав лица, в отношении которого дело было прекращено, и причиненным ему вредом. При этом в качестве вреда, на который в полной мере распространяются указанные правила возмещения, рассматриваются расходы лиц, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, произведенные ими для восстановления нарушенного права (оплата услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении).

Положение пункта 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации, закрепляющее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя вреда и возлагающее на него бремя доказывания своей невиновности, освобождает лицо, привлекавшееся к административной ответственности, от доказывания виновности должностных лиц. Но государственные органы и их должностные лица, привлеченные в качестве ответчика в гражданско-правовой судебной процедуре по поводу возмещения вреда, не лишены возможности привести доказательства, подтверждающие их невиновность при осуществлении незаконного административного преследования. Судебная практика исходит из того, что прекращение административного преследования по реабилитирующим основаниям не предрешает вопроса о вине осуществлявших административное преследование должностных лиц.

В связи с этим при применении статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, в том числе по делам заявителей, если суды признают действия должностных лиц, причастных к привлечению лица к административной ответственности, законными, т.е. не устанавливают их вины в необоснованном административном преследовании, это ведет к отказу лицу в возмещении причиненного ему вреда, в том числе расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении. Таким образом, оспариваемые нормы по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, могут лишить лицо, в отношении которого осуществлялось административное преследование, но дело было прекращено на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, гарантии защиты его прав и не позволить возместить те расходы, которые не возникли бы у такого лица, если бы в отношении него не были реализованы полномочия публичных органов власти (должностных лиц), обоснованность применения которых не подтвердилась с достоверностью в дальнейшем в связи с прекращением дела по одному из реабилитирующих оснований.

3.2. Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагает наличие гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости. Вместе с тем из этого не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, которые определяются федеральными законами с учетом особенностей отдельных категорий дел. Соответственно, на федеральном законодателе лежит обязанность по созданию полноценного законодательного механизма реализации права на судебную защиту. Отсутствие такого механизма влекло бы умаление этого права, поскольку связано с его непропорциональным ограничением, снижением его конституционных гарантий, т.е. нарушало бы статью 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 55 (часть 3) (постановления от 22 апреля 2011 года N 5-П, от 27 декабря 2012 года N 34-П, от 22 апреля 2013 года N 8-П, от 31 марта 2015 года N 6-П и др.).

Общим правилом возмещения расходов (издержек), возникших при судебном разрешении правовых конфликтов, является компенсация их стороне, в пользу которой принято решение, за счет другой стороны, кроме случаев, когда предусмотрены основания возмещения этих расходов (издержек) за счет бюджета. Именно такой подход соответствует требованиям справедливости и равенства сторон в споре.

Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал применительно к возмещению такого рода расходов следующие правовые позиции.

Возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу. При этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. Данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного акта выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов (определения от 19 октября 2010 года N 1349-О-О, от 21 марта 2013 года N 461-О, от 22 апреля 2014 года N 807-О, от 24 июня 2014 года N 1469-О, от 23 июня 2015 года N 1347-О, от 19 июля 2016 года N 1646-О, от 25 октября 2016 года N 2334-О и др.).

Из права на судебную защиту вытекает общий принцип, в силу которого правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к этим расходам в рамках судебного механизма обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов. При этом не исключается дифференциация федеральным законодателем правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, в частности в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений (Постановление от 11 июля 2017 года N 20-П). Возмещение судебных расходов обусловливается не самим по себе процессуальным статусом лица, в чью пользу принят судебный акт, разрешивший дело по существу, а вынужденным характером затрат, понесенных лицом (Постановление от 21 января 2019 года N 6-П).

Признание права на присуждение судебных расходов за лицом (стороной), в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует также принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано восполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью совершения действий, сопряженных с возбуждением судебного разбирательства и участием в нем. В контексте взаимоотношений граждан и организаций с государством данный принцип получает дополнительное обоснование в статье 53 Конституции Российской Федерации, обязывающей государство к возмещению вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Одновременно в нем проявляется и публично-правовой по своей значимости эффект, заключающийся в создании у участников соответствующих правоотношений стимулов к тому, чтобы не отступать от правомерного поведения, и тем самым - в снижении чрезмерной нагрузки на судебную систему (Постановление от 11 июля 2017 года N 20-П).

Данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом позиция о возможности дифференциации федеральным законодателем правил распределения расходов в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений во всяком случае, в силу статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации, не означает возможности переложения таких расходов на частных лиц в их правовом споре с государством, если результатом такого спора стало подтверждение правоты частных лиц или, по крайней мере, - в случаях, к которым применима презумпция невиновности, - не подтвердилась правота публичных органов.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

Поэтому в отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой, по смыслу статьи 53 Конституции Российской Федерации, государство несет обязанность возмещения вреда, связанного с осуществлением государственной деятельности в различных ее сферах, независимо от возложения ответственности на конкретные органы государственной власти или должностных лиц (Постановление от 1 декабря 1997 года N 18-П, Определение от 4 июня 2009 года N 1005-О-О), ни государственные органы, ни должностные лица этих органов не являются стороной такого рода деликтного обязательства. Субъектом, действия (бездействие) которого повлекли соответствующие расходы и, следовательно, несущим в действующей системе правового регулирования гражданско-правовую ответственность, является государство или иное публично-правовое образование, а потому такие расходы возмещаются за счет соответствующей казны.

Таким образом, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании. Иное приводило бы к нарушению баланса частных и публичных интересов, принципа справедливости при привлечении граждан к публичной юридической ответственности и противоречило бы статьям 2, 17, 19, 45, 46 и 53 Конституции Российской Федерации.

Это не исключает предъявления при наличии оснований уполномоченным органом в регрессном порядке требований о возмещении соответствующих государственных расходов к лицу, виновные действия (бездействие) которого обусловили необоснованное возбуждение дела об административном правонарушении.

Законодатель не лишен возможности интегрировать положения о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, в законодательство об административной ответственности с учетом правовых позиций, изложенных в настоящем Постановлении.

4. Из содержания статьи 53 Конституции Российской Федерации следует, что каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства в том числе справедливой компенсации морального вреда, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (определения от 16 октября 2001 года N 252-О, от 3 июля 2008 года N 734-О-П, от 24 января 2013 года N 125-О и др.).

Институт компенсации морального вреда в российской правовой системе имеет межотраслевое значение. Моральный вред может быть причинен в сфере как частноправовых, так и публично-правовых отношений; например, он может проявляться в эмоциональных страданиях в результате нарушений со стороны государственных органов и должностных лиц прав и свобод человека и гражданина. Восстановление нарушенных прав и свобод лиц, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, может сопровождаться требованием такими лицами компенсации причиненного им в результате административного преследования морального вреда.

Согласно части первой статьи 151 ГК Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Названная норма, как направленная на защиту прав граждан при регулировании частноправовых отношений в установленных законом случаях, по своему буквальному смыслу не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы и, следовательно, как не соответствующая Конституции Российской Федерации.

Возможность применения статьи 151 ГК Российской Федерации в отношениях, имеющих публично-правовую природу, в том числе при возмещении государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц при осуществлении административного преследования, связана с обязанностью государства по созданию обеспечивающих реализацию права на возмещение государством вреда конкретных процедур и, следовательно, компенсационных механизмов, направленных на защиту нарушенных прав. Понимание ее положений, как увязывающих возможность компенсации морального вреда за счет казны в случаях прекращения производства на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации с необходимостью установления виновности органов государственной власти или их должностных лиц в незаконных действиях (бездействии), не может рассматриваться как противоречащее Конституции Российской Федерации, поскольку законодатель вправе установить порядок и условия возмещения такого вреда при прекращении административного преследования, отличные от порядка и условий его возмещения в связи с прекращением уголовного преследования, принимая во внимание меньшую - по общему правилу - степень ограничения прав и свобод при осуществлении административного преследования.

Согласно статьям 151, 1064, 1070 и 1100 ГК Российской Федерации причиненный гражданину моральный вред (физические или нравственные страдания) компенсируется при наличии вины причинителя такого вреда, за исключением случаев, предусмотренных законом. Применительно к случаям компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, это - в соответствии со статьями 1.6, 3.2, 3.9, 27.1, 27.3 КоАП Российской Федерации и с учетом выявленного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 года N 9-П конституционно-правового смысла статьи 27.5 данного Кодекса - означает, что в системе действующего правового регулирования компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинивших его должностных лиц во всяком случае, когда к гражданину было незаконно применено административное наказание в виде административного ареста либо он незаконно был подвергнут административному задержанию на срок не более 48 часов в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест (с учетом того что административное наказание в виде исправительных работ, также указанное в абзаце третьем статьи 1100 ГК Российской Федерации, в настоящее время законодательством об административных правонарушениях не предусмотрено).

Такое законодательное решение вопроса о порядке компенсации морального вреда, причиненного гражданину незаконным привлечением к административной ответственности, исходит из необходимости повышенной правовой защиты свободы и личной неприкосновенности граждан (статья 22 Конституции Российской Федерации). При незаконном применении к гражданину вследствие привлечения к административной ответственности иных - не затрагивающих эти ценности - мер административного принуждения гражданин не лишен возможности использовать общие основания и порядок компенсации причиненного морального вреда, предусмотренные статьями 151 и 1064 ГК Российской Федерации. Следовательно, установленные данным Кодексом правила компенсации гражданину морального вреда, в том числе причиненного ему незаконным привлечением к административной ответственности, не выходят за пределы дискреционных полномочий законодательной власти и не могут быть признаны противоречащими Конституции Российской Федерации.

Таким образом, часть первая статьи 151 ГК Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 15, 16, 1069 и 1070 данного Кодекса в части установления условия о вине органов государственной власти или их должностных лиц как основания возмещения морального вреда лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы), соответствует Конституции Российской Федерации.

Этим не исключается право федерального законодателя расширить перечень оснований компенсации морального вреда, наступившего вследствие незаконного применения к гражданину других видов административных наказаний, независимо от вины причинивших его должностных лиц.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 68, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать статьи 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

2. Конституционно-правовой смысл статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать часть первую статьи 151 ГК Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 15, 16, 1069 и 1070 данного Кодекса в части установления условия о виновности должностных лиц органов государственной власти в совершении незаконных действий (бездействия) как основания возмещения морального вреда лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы), соответствующей Конституции Российской Федерации.

4. Прекратить производство по делу в части, касающейся проверки конституционности статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, как не позволяющих взыскать в качестве возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, сумму оплаченного административного штрафа и уплаченную стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства, а также в части проверки конституционности статьи 61 ГПК Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1, 28.2 КоАП Российской Федерации и статьи 13 Федерального закона "О полиции".

5. Правоприменительные решения, вынесенные по делам граждан Логинова Романа Александровича и Шарафутдинова Раиля Наильевича, если они основаны на положениях статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

6. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

7. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Для результативной защиты прав налогоплательщика - юридического лица не возбраняется совместное представительство одновременно профессионального юриста и профильного работника организации (исполнительного директора, главного бухгалтера, бухгалтера), обладающего финансовым или экономическим образованием и сведущего в тех аспектах ее деятельности, которые подлежат судебному исследованию.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 июля 2020 г. N 37-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 59, ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 61 И ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 63

АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

"АЛЕКСАНДРА" И ГРАЖДАНИНА К.В. БУДАРИНА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 АПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба ООО "Александра" и гражданина К.В. Бударина. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М. Данилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно положениям главы 6 "Представительство в арбитражном суде" АПК Российской Федерации (в действующей редакции, введенной Федеральным законом от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ):

представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности; требования, предъявляемые к представителям, не распространяются на патентных поверенных по спорам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, арбитражных управляющих при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве, а также иных лиц, указанных в федеральном законе (часть 3 статьи 59);

иные (помимо руководителей организаций, законных представителей и адвокатов) оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие их полномочия; полномочия на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе; полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании, на что указывается в протоколе судебного заседания (часть 4 статьи 61);

в случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным данным Кодексом и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных статьями 59 и 60 данного Кодекса, арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания (часть 4 статьи 63).

1.1. При рассмотрении кассационной жалобы ООО "Александра" на судебные акты арбитражных судов первой и апелляционной инстанций по делу об оспаривании решения налогового органа Арбитражный суд Дальневосточного округа отказал в удовлетворении ходатайства общества о допуске гражданина К.В. Бударина - одного из учредителей общества и его исполнительного директора - к участию в судебном заседании в качестве представителя общества, поскольку тот не являлся лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа и потому обладающим полномочиями на представительство в силу своего статуса, и не подтвердил наличие высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности. При этом требование об их наличии было адресовано К.В. Бударину несмотря на то, что интересы ООО "Александра" в суде кассационной инстанции защищали два представителя по доверенности, удовлетворяющие данному квалификационному требованию.

По мнению ООО "Александра" и К.В. Бударина, часть 3 статьи 59, часть 4 статьи 61 и часть 4 статьи 63 АПК Российской Федерации противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 7 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 21, 37 (часть 1), 54 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяют участнику (учредителю) общества с ограниченной ответственностью, являющемуся его исполнительным директором, глубоко осведомленному о специфике его предпринимательской деятельности и до того успешно выступавшему представителем в спорах с участием общества, представлять интересы общества в арбитражном суде на основании доверенности в случае отсутствия у такого лица юридического образования.

1.2. В силу пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение конституционных прав и свобод законом допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы заявителя и применен в конкретном деле с его участием, рассмотрение которого завершено в суде. Конкретным же, по смыслу данного Федерального конституционного закона, является то дело, в котором суд в надлежащей юрисдикционной процедуре разрешает затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливает или исследует фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 года N 77-О, от 19 июля 2016 года N 1704-О и др.).

К.В. Бударин непосредственно не был лицом, участвующим в деле о правах и обязанностях ООО "Александра". Однако, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24 октября 1996 года N 17-П, граждане и созданные ими объединения вправе обратиться с конституционной жалобой на нарушение прав, в частности самого объединения, в тех случаях, когда его деятельность связана с реализацией конституционных прав граждан, являющихся его членами (участниками, учредителями). Это обусловлено тем, что хозяйственные товарищества и общества являются юридическими лицами, которые созданы гражданами для реализации права свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1, Конституции Российской Федерации). Учитывая, что в указанном деле речь шла о наделении процессуальными полномочиями представителя именно К.В. Бударина и именно в отношении хозяйственного общества, учредителем которого он стал, К.В. Бударин может быть признан надлежащим заявителем наряду с самим этим обществом.

1.3. Согласно частям первой и второй статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение, основываясь на исследованных материалах и оценивая как буквальный смысл рассматриваемого закона, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой. Соответственно, Конституционный Суд Российской Федерации при принятии решения обязан учитывать обстоятельства конкретного дела, которые в данной ситуации свидетельствуют о практике недопуска лица к осуществлению полномочий представителя, если о том ходатайствует организация - сторона арбитражного судопроизводства ввиду вовлеченности этого лица, обладающего статусом ее учредителя (участника) или работника, в ее деятельность, даже несмотря на то что она уже имеет в процессе профессиональных представителей, удовлетворяющих предъявляемым к ним квалификационным требованиям.

Таким образом, часть 3 статьи 59, часть 4 статьи 61 и часть 4 статьи 63 АПК Российской Федерации являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой они служат основанием для ограничения права организации на представительство ее интересов в арбитражном суде связанным с ней лицом, не имеющим высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, в частности ее учредителем (участником) или работником, в случаях, когда ее интересы в том же процессе одновременно представляет адвокат или иное оказывающее юридическую помощь лицо, имеющее такое образование либо такую степень.

2. Конституция Российской Федерации наделяет каждого правом защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), в том числе прибегнув к судебной защите, которая также гарантируется каждому (статья 46, часть 1) и право на которую относится к основным неотчуждаемым правам человека и гражданина, распространяется равным образом на организации и выступает гарантией всех других принадлежащих им прав и свобод (статья 17, части 1 и 2; статья 18). Реализации права на судебную защиту служит и институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Названный институт прямо связан с таким элементом права на судебную защиту, как право на доступ к суду, которое, по смыслу правовой позиции, нашедшей отражение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года N 17-П, предполагает необходимость равного предоставления сторонам спора реальной возможности довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела. Судебное представительство приобретает особую значимость в обеспечении доступности правосудия для тех субъектов права, которые в отличие от граждан по своей природе не могут лично участвовать в судопроизводстве, и в первую очередь для организаций.

Согласно неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции, осуществляя нормативное регулирование, затрагивающее право на доступ к правосудию, законодатель располагает определенной свободой усмотрения, которая, однако, не абсолютна и не освобождает его от обязанностей не допускать ограничений данного права и соблюдать вытекающее из Конституции Российской Федерации требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью (постановления от 6 апреля 2006 года N 3-П, от 19 апреля 2010 года N 8-П, от 1 марта 2012 года N 5-П, от 20 мая 2014 года N 16-П, от 11 ноября 2014 года N 28-П и др.). Учитывая двойственную природу судебного представительства, служащего одновременно средством реализации права на судебную защиту и одним из проявлений права на получение квалифицированной юридической помощи, Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что право на судебную защиту не предполагает выбора по своему усмотрению любых ее способов и процедур, а право вести свои дела в суде через самостоятельно избранного представителя не означает возможности участия в судопроизводстве любого лица в качестве представителя. Законодатель полномочен установить критерии квалифицированной юридической помощи и обусловленные ими особенности допуска тех или иных лиц в качестве защитников или представителей в конкретных видах судопроизводства, но при этом должен обеспечивать баланс публичных интересов и законных интересов лица при выборе представителя, не допуская несоразмерного ограничения как права на судебную защиту, так и права на юридическую помощь (постановления от 28 января 1997 года N 2-П и от 16 июля 2004 года N 15-П).

Исходя из приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и особого места, которое право иметь представителя в суде занимает в системе конституционно защищаемых ценностей, реализация отмеченных дискреционных полномочий в сфере нормативного регулирования института судебного представительства требует от законодателя учитывать особенности конкретного вида судопроизводства, а равно правовую природу представляемого лица (гражданина, организации, публичного образования).

2.1. Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности, признание и защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 8; статья 34, часть 1; статья 35). На этих конституционных предписаниях основаны положения Гражданского кодекса Российской Федерации о равенстве участников гражданских правоотношений, о свободном установлении ими своих прав и обязанностей на основе договора, о недопустимости произвольного вмешательства в частные дела (пункты 1 и 2 статьи 1, пункт 1 статьи 2 и пункт 1 статьи 9).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, природой гарантируемых Конституцией Российской Федерации гражданских прав, материальных по своей сути, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства, находящее выражение в законодательстве при конкретизации таких общих принципов, как состязательность и равноправие сторон, и, наряду с другими принципами, отражающее цели правосудия по гражданским делам - прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18; статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации). Диспозитивность в гражданском судопроизводстве означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (Постановление от 14 февраля 2002 года N 4-П).

Соответственно, обладающее тождественным содержанием диспозитивное начало, присущее производству в арбитражных судах (как судопроизводству преимущественно гражданскому), предопределено природой тех материальных правоотношений, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, споры из которых относятся к компетенции арбитражных судов (глава 4 АПК Российской Федерации). Принцип диспозитивности в совокупности с другими принципами арбитражного процесса, в том числе равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, в наибольшей степени способствует выполнению задач правосудия по делам, подсудным арбитражным судам (статья 2 АПК Российской Федерации), и выступает системообразующим элементом арбитражной процессуальной формы. В таком качестве данный принцип распространяется и на процессуальные отношения, возникающие в связи с выбором лицами, участвующими в деле, представителей для отстаивания своих интересов в арбитражном суде и с допуском выбранных представителей к участию в судебном заседании.

Учитывая особенности производства в арбитражных судах, обусловленные спецификой дел, отнесенных к их компетенции, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 июля 2004 года N 15-П пришел к выводу, что отступление от принципа диспозитивности при выборе представителя в арбитражном процессе возможно, лишь если ограничения, установленные законодателем, продиктованы конституционно значимыми целями (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). Этот вывод - по смыслу выраженных в данном Постановлении правовых позиций - в равной мере распространяется как на дела искового производства, так и на дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

2.2. Порожденные отраслевой природой материально-правовых требований особенности процессуального порядка их разрешения принимаются во внимание законодателем и при регулировании института представительства в иных видах судопроизводства - административном и гражданском.

В соответствии с частью 1 статьи 55 КАС Российской Федерации представителями в суде по административным делам могут быть адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Требование о наличии у представителя высшего юридического образования входило в содержание приведенной нормы с момента вступления данного Кодекса в силу 15 сентября 2015 года и неоднократно становилось предметом обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, который в ряде определений указал на согласованность такого требования со статьей 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, отметив в качестве дополнительной гарантии защиты прав граждан в административном судопроизводстве предоставленную им возможность вести свои административные дела в суде лично (определения от 29 марта 2016 года N 680-О, от 23 июня 2016 года N 1405-О, от 24 ноября 2016 года N 2556-О, от 28 февраля 2017 года N 245-О, от 28 сентября 2017 года N 1843-О и от 28 ноября 2019 года N 2993-О). Касаясь еще более жесткого варианта регламентации доступа к суду в сфере административно-судебного нормоконтроля, где само право гражданина вести свое дело лично ограничено требованием иметь высшее юридическое образование, Конституционный Суд Российской Федерации указывал и на его допустимость, что обусловлено как сущностью нормоконтроля (нормативный правовой акт оспаривается гражданином фактически в абстрактном порядке, при этом затрагиваются интересы всех лиц, которые попадают в сферу регулирования данного акта), так и доступностью гражданам другого, не связанного с оспариванием нормативных правовых актов, способа защиты своих прав, а именно оспаривания в судебном порядке решений, действий или бездействия соответствующих органов и должностных лиц, реализуемого уже на основе общих правил о доступе к суду - лично гражданином, не обладающим специальным образованием, либо при помощи представителя-профессионала (определения от 10 марта 2016 года N 444-О, N 445-О, N 446-О и N 447-О, от 27 сентября 2016 года N 1781-О и N 1782-О).

Однако такие подходы, будучи продиктованы спецификой административного судопроизводства с участием граждан по конкретным делам, предметом которых были публичные отношения, не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, не могут быть автоматически распространены на любые дела с участием организаций в арбитражном процессе.

С принятием Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ изменения претерпели и положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о представительстве. Данный Кодекс в действующей редакции позволяет представителям, не имеющим высшего юридического образования, осуществлять свои полномочия при рассмотрении дел мировыми судьями и районными судами, к подсудности которых отнесено подавляющее большинство дел (статьи 23 и 24), а требование о профессиональном представительстве задействуется при рассмотрении дела судом субъекта Российской Федерации (краевым, областным и равным по уровню) и вышестоящими судами (часть вторая статьи 49).

Как можно видеть, применительно к разным видам судопроизводства институт процессуального представительства урегулирован законодателем не единообразно, что направлено на учет особенностей спорных материальных правоотношений и само по себе не выходит за пределы его допустимой дискреции. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что конституционный принцип равенства, предполагая равный подход к формально равным субъектам, не означает предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем (определения от 15 апреля 2008 года N 263-О-О, от 29 мая 2014 года N 996-О, от 28 сентября 2017 года N 1966-О и др.).

2.3. Как было отмечено, регламентируя институт судебного представительства, законодатель должен иметь в виду не только вид судопроизводства, но и правовую специфику представляемого лица.

В отличие от граждан организации по своей природе не могут непосредственно участвовать в судопроизводстве, а потому отсутствие у организации возможности иметь представителя для реализации своих прав как участника арбитражного процесса лишало бы ее самого права на судебную защиту на основе закрепленных в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов состязательности и равноправия сторон.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций, включая руководителя (единоличный исполнительный орган), а также адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (части 3 и 4 статьи 59 и статья 61). При этом квалификационное требование в виде наличия такого образования либо такой степени к лицам, уполномоченным в силу закона, иного правового акта или учредительного документа выступать от имени организации, не предъявляется, что составляет дополнительную гарантию доступности судебной защиты. Кроме того, названное требование не распространяется на патентных поверенных по спорам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, и арбитражных управляющих при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве (часть 3 статьи 59 данного Кодекса).

Сходного регулирования - в отношении представительства организаций их руководителями (специально уполномоченными органами) - придерживаются все упомянутые процессуальные законы: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

3. Особенности арбитражного процесса как самостоятельного вида судопроизводства и организаций как субъектов права учитывались Конституционным Судом Российской Федерации при принятии Постановления от 16 июля 2004 года N 15-П, где рассматривался вопрос о конституционности части 5 статьи 59 АПК Российской Федерации (в редакции, сохранявшей силу с 2002 по 2005 год), согласно которой представителями организаций могли выступать в арбитражном суде по должности руководители организаций, действующие в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом, учредительными документами, или лица, состоящие в штате этих организаций, либо адвокаты. Данная норма признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой она во взаимосвязи с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в системе правового регулирования исключала для выбранных организациями лиц, оказывающих юридическую помощь, возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей, если они не относились к числу адвокатов или лиц, состоящих в штате этих организаций.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что такое ограничение не продиктовано конституционно значимыми целями и не отвечает критерию, установленному статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку связывается законодателем лишь с организационно-правовой формой представляемого: будучи адресованным только организациям в арбитражном процессе, оно не распространено на граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и не предусмотрено другими процессуальными регламентами применительно к другим видам судопроизводства. При этом Конституционный Суд Российской Федерации исходил также из того, что государство, позволяя в действующей на тот момент системе правового регулирования выступать в арбитражном суде в качестве представителей организаций штатным сотрудникам либо адвокатам, а в качестве представителей граждан - иным, помимо адвокатов, лицам, оказывающим юридическую помощь, тем самым, по существу, не предъявляет особых требований к качеству предоставляемой юридической помощи и, следовательно, не гарантирует ее надлежащий уровень, а потому не вправе возлагать на организации обязанность выбирать в качестве представителей только адвокатов или содержать юристов в штате. В то же время в названном Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации лишь несколько ограничил адвокатскую монополию и не ставил под сомнение тот факт, что помощь в отстаивании интересов организации в арбитражном процессе, реализуемая усилиями представителя, должна иметь квалифицированный характер.

В соответствии с Федеральным законом от 31 марта 2005 года N 25-ФЗ, принятым во исполнение названного Постановления, в нормах Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о представительстве нашли закрепление правила, аналогичные установленным в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, согласно которым к представительству допускались любые - за исключением прямо указанных в законе - лица, оказывающие юридическую помощь. Такая ситуация сохранялась до 1 октября 2019 года - даты вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ, которым введено оспариваемое заявителями по настоящему делу регулирование.

4. Наряду с историческим контекстом выявление конституционно-правового смысла нормы предполагает необходимость учета целей, преследуемых при ее принятии (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2017 года N 1-П).

Обстоятельства принятия Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ не дают оснований для вывода, что законодатель, изменяя законоположения о судебном представительстве интересов организаций в арбитражном процессе, намеревался кардинально поменять сложившийся баланс конституционно значимых ценностей, отдав безоговорочный приоритет институту оказания профессиональной юридической помощи в ущерб праву на судебную защиту (особенно такому его элементу, как право на доступ к суду). Основными целями принятия этого Федерального закона - что явствует, в частности, из пояснительной записки к соответствующему законопроекту - послужили цели повысить эффективность защиты прав граждан и организаций, качество правосудия, оптимизировать судебную нагрузку, достижение чего предполагает разумную профессионализацию арбитражного процесса, усиление гарантий получения квалифицированной юридической помощи и повышение ее качества.

Конституционно-правовое измерение целей, связанных с оптимизацией работы государственных, в том числе судебных, органов и самих по себе совершенно оправданных, раскрывалось ранее Конституционным Судом Российской Федерации, подчеркнувшим, что задачи одной лишь рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод (постановления от 26 декабря 2005 года N 14-П, от 16 июля 2008 года N 9-П, от 20 июля 2012 года N 20-П и др.). Касаясь такого средства улучшения работы судов, как процессуальная экономия, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 июля 2011 года N 17-П указал, что она не является самоцелью: в первую очередь процессуальная экономия призвана заложить основу для организационно наиболее быстрого и эффективного разрешения дел в судебной системе в целом, что обязывает к принятию законодательных решений в сфере процессуального регулирования с учетом статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а в части предоставления сторонам гарантий реальной судебной защиты их прав - и с учетом вытекающего из ее статьи 55 (часть 3) требования соразмерности возможного ограничения этих прав конституционно защищаемым ценностям, которая определяется, в частности, характером материальных правоотношений, составляющих предмет соответствующей категории дел; недопустимо снижение уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии.

5. Таким образом, оспариваемые положения главы 6 АПК Российской Федерации, изложенные в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ, направлены на поддержание баланса и обеспечение защиты как права, предусмотренного статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, так и права, предусмотренного ее статьей 48 (часть 1), и - по своему буквальному смыслу и в свете сохраняющих силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, продекларированных законодателем при их принятии целей и предшествующего развития правового регулирования института судебного представительства - не предполагают возложения на заинтересованных лиц таких обременений при ведении дел в арбитражном суде через представителей, которые повлекли бы существенное умаление права на доступ к суду. Это означает, что часть 3 статьи 59, часть 4 статьи 61 и часть 4 статьи 63 АПК Российской Федерации лишь устанавливают минимальный стандарт обеспеченности участников арбитражного судопроизводства квалифицированной юридической помощью, предполагая необходимость того, чтобы в случае ведения лицом дела в арбитражном суде через представителей (за исключением лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа уполномочены выступать от имени организации) оно гарантированно бы имело профессионального представителя.

При этом указанные нормы не ограничивают право лиц, участвующих в деле, иметь нескольких представителей. Такая возможность - когда хотя бы один представитель в силу императивного указания закона должен иметь высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, а иные в силу обусловленной их статусом учредителей (участников) или трудовыми отношениями правовой связи между ними и организацией обладают практическими познаниями и могут довести до суда значимую информацию применительно к тем отношениям с участием данной организации, спор из которых вынесен на разрешение арбитражного суда, - отвечает как цели реализации права на доступ к суду, так и целям достижения процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, поскольку позволяет сторонам разбирательства представить суду свои доводы максимально компетентно, наиболее полно раскрыть детали спорных материальных правоотношений.

Соответственно, требуя, чтобы при наличии у лица, участвующего в деле, нескольких представителей хотя бы один из них (за исключением лиц, осуществляющих представительство в силу закона, иного правового акта или учредительного документа организации) имел высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, указанные нормы не накладывают тех же ограничений в части квалификационных требований на иных представителей данного лица. Это не расходится и с подходами, принятыми законодателем в иных отраслях права. Так, уголовно-процессуальный закон (где в силу особой конституционно-правовой ценности защищаемых прав критерии квалифицированной юридической помощи являются наиболее строгими) закрепляет возможность допуска по определению или постановлению суда в качестве защитника наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иного лица, о допуске которого ходатайствует обвиняемый (часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации).

6. Такой исключительно формальный критерий, как наличие высшего юридического образования либо ученой степени в области права, а равно адвокатского статуса, не дает реальной гарантии оказания представителем эффективной помощи, поскольку многообразие споров, входящих в компетенцию арбитражных судов, сложность в регулировании отдельных правоотношений позволяют утверждать, что даже самый опытный адвокат не может быть достаточно компетентным во всяком арбитражном деле. Во многих случаях о необходимой квалификации для ведения дела может свидетельствовать наличие у лица, вовлеченного в деятельность представляемой организации, не столько юридического, сколько иного специального образования. Работники организации, осведомленные о специфике ее деятельности и являющиеся специалистами в прикладных сферах (таможенное, банковское, страховое дело, антикризисное управление, бухгалтерский учет и др.), зачастую могут оказать по соответствующим категориям споров не менее компетентную помощь.

Кроме того, отсутствие возможности привлечь в качестве представителей (наряду с адвокатами и другими лицами, имеющими высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности) тех лиц, которые связаны с организацией и в силу корпоративного участия, имущественных, трудовых отношений способны оказывать влияние на ее деятельность, вело бы к несоразмерному ограничению права участвующей в деле организации довести до суда свою позицию в тех случаях, когда организация заинтересована в представлении суду их объяснений, поскольку привлечение к участию в деле этих лиц в ином процессуальном статусе (предполагающем независимое содействие правосудию - в качестве свидетеля, специалиста) невозможно либо затруднительно, принимая во внимание наличие у них обусловленной такой связью прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела.

В деле с участием заявителей ООО "Александра" добивалось наделения К.В. Бударина, не имеющего высшего юридического образования, статусом представителя учрежденного им общества, исполнительным директором которого он являлся, в налоговом споре по причине его глубокой вовлеченности в деятельность общества (его объяснения могли бы содержать ценную для суда информацию), обоснованно полагая, что рассмотрение налоговых споров связано с разрешением не только сугубо правовых вопросов, но и вопросов правильности ведения бухгалтерского и налогового учета и отчетности и что такой вид деятельности осуществляют бухгалтеры, аудиторы и в целом лица, имеющие финансовое и экономическое образование. Сфера налогообложения, будучи специфической отраслью общественных отношений, требует специальных знаний и квалификации (не только в области юриспруденции) для результативной защиты прав налогоплательщика - юридического лица, а потому в практике разрешения налоговых споров востребована возможность совместного представительства интересов налогоплательщика с участием одновременно профессионального юриста и профильного работника организации (исполнительного директора, главного бухгалтера, бухгалтера), обладающего финансовым или экономическим образованием и сведущего в тех аспектах ее деятельности, которые подлежат судебному исследованию. Это способствует достижению конституционно значимых целей полноты, эффективности и своевременности судебной защиты.

Тем самым участие К.В. Бударина в заседании суда в качестве представителя ООО "Александра" (притом что, будучи аффилированным лицом по отношению к данному обществу, он не мог участвовать в процессе в ином качестве) само по себе даже предположительно не могло бы повлечь умаления гарантий состязательности и равноправия сторон, а также снижения качества их процессуальных действий и в конечном итоге - качества отправления правосудия, имея в виду, что интересы организации защищали в суде два профессиональных представителя. Следовательно, заявители по настоящему делу столкнулись с неоправданным и непропорциональным ограничением права на доступ к суду, а значит, и на судебную защиту.

7. Таким образом, часть 3 статьи 59, часть 4 статьи 61 и часть 4 статьи 63 АПК Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не предполагают ограничения права организации поручать ведение дела от имени этой организации в арбитражном процессе связанному с ней лицу, в частности ее учредителю (участнику) или работнику, не имеющему высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона (статья 60 данного Кодекса), при условии что интересы этой организации в арбитражном суде одновременно представляют также адвокаты или иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие такое образование либо такую степень.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать часть 3 статьи 59, часть 4 статьи 61 и часть 4 статьи 63 АПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают ограничения права организации поручать ведение дела от имени этой организации в арбитражном процессе связанному с ней лицу, в частности ее учредителю (участнику) или работнику, не имеющему высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, однако обладающему, по мнению представляемой организации, необходимыми знаниями и компетенцией в области общественных отношений, спор из которых подлежит разрешению арбитражным судом, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона (статья 60 данного Кодекса), при условии что интересы этой организации по соответствующему делу в арбитражном суде одновременно представляют также адвокаты или иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

2. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Александра" и гражданина Бударина Константина Вадимовича на основании части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 АПК Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если для этого нет других препятствий.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на имущественный налоговый вычет не должно однозначно расцениваться как умысел на совершение мошенничества.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 июля 2020 г. N 38-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 159 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА М.А. ЛИТВИНОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части третьей статьи 159 УК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина М.А. Литвинова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое в жалобе законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В. Мельникова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В части третьей статьи 159 УК Российской Федерации установлена уголовная ответственность за мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере.

1.1. Конституционность приведенного законоположения оспаривает М.А. Литвинов, который органами предварительного следствия обвинялся в мошенничестве, а именно в хищении чужого имущества путем обмана в крупном размере. Ему инкриминировалось, что, приобретя квартиру за счет средств федерального бюджета, он представил в инспекцию ФНС России по Всеволожскому району Ленинградской области три налоговых декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2011, 2012 и 2013 годы с заявлением о предоставлении имущественных налоговых вычетов в общей сумме 258 908 рублей, на получение которых он не имел права, будучи участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

Приговором Выборгского гарнизонного военного суда от 9 апреля 2018 года М.А. Литвинов по предъявленному обвинению оправдан. Суд установил, что подсудимый воспользовался мерами социальной поддержки, которые финансируются из федерального бюджета, а потому не имел права на налоговый вычет. Причем это прямо следовало из представленных им в налоговый орган документов (договор купли-продажи квартиры, свидетельство о государственной регистрации права, договор целевого жилищного займа, кредитный договор, передаточный акт и расписка продавца), без которых налоговая декларация не подлежит отдельному рассмотрению. Ошибочное решение налогового органа о предоставлении вычета не было обусловлено подложными документами либо документами, скрывающими факт приобретения квартиры за счет средств федерального бюджета. Суд пришел к выводу, что обращение М.А. Литвинова за вычетом не свидетельствовало об обмане, а явилось следствием добросовестного заблуждения о законных основаниях к его получению.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского окружного военного суда от 4 июня 2018 года оправдательный приговор отменен, а уголовное дело направлено на новое рассмотрение. При этом в определении не отрицалось, что представленных М.А. Литвиновым документов было достаточно для отказа в вычете, но, по мнению суда, неоднократное получение подсудимым, не имеющим на то права, соответствующего вычета после подачи им налоговой декларации говорит о наличии у него умысла на обман должностных лиц налогового органа с целью хищения денежных средств. По тем же мотивам судья Ленинградского окружного военного суда отказал в передаче кассационной жалобы стороны защиты на указанное решение для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (постановление от 19 апреля 2019 года). Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов при отмене приговора не нашли также судья Верховного Суда Российской Федерации (постановление от 25 июня 2019 года) и заместитель Председателя этого Суда (письмо от 2 сентября 2019 года).

По результатам нового рассмотрения уголовного дела Выборгский гарнизонный военный суд 25 июля 2018 года постановил обвинительный приговор, признав М.А. Литвинова виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК Российской Федерации, и установив, что ошибочные действия сотрудников налоговой инспекции не находятся в причинно-следственной связи с содеянным, не свидетельствуют о невиновности подсудимого, а лишь указывают на обстоятельства, способствовавшие преступлению. Суд отметил, что М.А. Литвинов, занимая должность научного сотрудника военно-морской академии, не мог не знать положений Налогового кодекса Российской Федерации. Смягчающим наказание обстоятельством признано возмещение причиненного ущерба (в октябре 2017 года подсудимый полностью возвратил денежные средства, полученные им в результате предоставления налогового вычета).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского окружного военного суда от 18 сентября 2018 года приговор оставлен без изменения. Суд отверг доводы стороны защиты о представлении М.А. Литвиновым в налоговый орган пакета документов, содержание которых не было недостоверным, о неопровержении факта его добросовестного заблуждения относительно правомерности своего поведения. Правильность квалификации деяния подтверждена постановлением судьи Ленинградского окружного военного суда от 26 декабря 2018 года, отказавшего в передаче кассационных жалоб М.А. Литвинова и его защитника для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. В аналогичном же постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2019 года дополнительно указано, что действия лиц, принимавших решение о предоставлении налогового вычета, не освобождали М.А. Литвинова от подачи достоверных данных, свидетельствующих об источнике, из которого финансировалось приобретение им квартиры. С этим решением согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации (письмо от 8 июля 2019 года).

1.2. По мнению М.А. Литвинова, часть третья статьи 159 УК Российской Федерации противоречит статьям 18 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет привлекать налогоплательщика к уголовной ответственности без опровержения презумпции добросовестности его действий и без установления признаков совершения им обмана, возлагая на него уголовное наказание за ошибочные решения налоговых органов о предоставлении ему налогового вычета.

В силу частей третьей и четвертой статьи 3, части второй статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает во внимание как буквальный смысл проверяемого законоположения, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходит из его места в системе правовых норм, решая при этом исключительно вопросы права и не исследуя фактические обстоятельства дела заявителя. Это, однако, не служит препятствием для оценки наличия неопределенности в вопросе о конституционности нормы, как того требует часть вторая статьи 36 того же Федерального конституционного закона, и для последующей проверки ее конституционности с учетом фактических обстоятельств, установленных другими судами в конкретном деле, и с учетом толкования, приданного ей судами в контексте установленных именно ими обстоятельств, особенно если правильность такого толкования подтверждена Верховным Судом Российской Федерации, куда заявитель обратился с кассационной или надзорной жалобой.

Тем самым часть третья статьи 159 УК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании решается вопрос о признании уголовно наказуемыми (мошенничеством) деяний, связанных с подачей налогоплательщиком налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в налоговые органы для получения имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, когда налоговым органом подтверждено, но в дальнейшем опровергнуто наличие у налогоплательщика права на такой вычет.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает Россию демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью являются человек, его права и свободы и обязанность которого составляют признание, соблюдение и защита прав и свобод, обеспечиваемых правосудием на основе равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон судопроизводства (статьи 1, 2 и 18; статья 19, часть 1; статья 45; статья 46, часть 1; статья 123, часть 3), чем обусловлены особые требования к качеству законов, опосредующих отношения граждан с публичной властью, в частности предусматривающих меры юридической ответственности за правонарушения. Обязывая каждого платить законно установленные налоги и сборы, а органы государственной власти и местного самоуправления - поощрять жилищное строительство, Конституция Российской Федерации позволяет законодателю, действуя в рамках своей дискреции с учетом принципов правового и социального государства, вводить нормативно-правовое регулирование в сфере налогов и сборов, ориентированное на определенные цели, включая создание условий для реализации права на жилище путем предоставления налоговых вычетов, а также предусматривать ответственность, в том числе уголовную, за противоправные посягательства на собственность, сопряженные с недобросовестным или неправомерным осуществлением названного права, соблюдая пределы законодательного усмотрения, которые очерчены критериями справедливости и соразмерности вводимых мер конституционно значимым целям, конституционной обязанностью охранять достоинство личности, нравственность, здоровье, честь и доброе имя каждого (статья 7; статья 8, часть 2; статья 21, часть 1; статья 23, часть 1; статья 40, часть 2; статья 54, часть 2; статьи 55 и 57; статья 71, пункты "з", "о"; статья 72, пункт "и" части 1; статья 75, часть 3; статья 114, пункт "б" части 1).

Поскольку регулирование налоговых правоотношений осуществляется с использованием юридических средств межотраслевого характера и основано на властном методе, предполагающем подчинение налогоплательщика требованиям государства, его органов и должностных лиц (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года N 10-П, от 24 марта 2017 года N 9-П, от 6 июня 2019 года N 22-П и др.), установление преступности и наказуемости посягательств на собственность, сопряженных с предоставлением налогового вычета при реализации права на жилище, и привлечение к ответственности конкретных лиц невозможны без учета нормативных положений, определяющих основания и порядок предоставления налогового вычета, полномочия органов и должностных лиц, которые разрешают вопрос о возможности применения этого механизма государственной поддержки граждан при улучшении ими жилищных условий.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, критерии ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе правового регулирования приобретают особую значимость применительно к уголовному законодательству, являющемуся по своей природе крайним, исключительным средством, с помощью которого государство реагирует на противоправное поведение в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом с помощью норм иной отраслевой принадлежности. В силу этого любое преступление, а равно наказание за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста нормы - при необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий или бездействия (постановления от 27 мая 2008 года N 8-П, от 13 июля 2010 года N 15-П и др.). Закрепление в уголовном законе составов преступлений против собственности должно проводиться с соблюдением принципов вины, равенства, справедливости и правовой определенности, с тем чтобы содержание уголовно-правовых запретов одинаково воспринималось в правоприменительной практике и было доступно для понимания участникам общественных отношений, а сами запреты служили эффективной защите права собственности (Определение от 11 апреля 2019 года N 862-О).

Следовательно, уголовная ответственность за правонарушения, посягающие на собственность и сопряженные с предоставлением налогового вычета при реализации права на жилище, может считаться законно установленной и отвечающей требованиям статей 19, 54 и 55 Конституции Российской Федерации лишь при условии, что она адекватна общественной опасности преступления, признаки которого, отграничивающие его от иных противоправных - и тем более от законных - деяний, ясно и четко определены уголовным законом, встроенным в общую систему правового регулирования, включая положения об основаниях и порядке предоставления налогового вычета.

2.1. Статья 159 УК Российской Федерации определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. При этом под хищением, согласно пункту 1 примечаний к статье 158 данного Кодекса, понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Нет оснований полагать, что приведенные нормы содержат неопределенность в части признаков преступления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 года N 422-О-О, от 17 июня 2013 года N 1021-О, от 20 марта 2014 года N 588-О и от 23 декабря 2014 года N 2859-О). Закрепленные в них общие признаки мошенничества и предусмотренные в частях второй - четвертой статьи 159 УК Российской Федерации квалифицирующие его признаки подлежат установлению во взаимосвязи с положениями Общей части данного Кодекса, в том числе о принципе и формах вины, об основании уголовной ответственности, о неоконченном преступлении (статьи 5, 8, 24, 25 и 30) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 года N 78-О, от 19 декабря 2017 года N 2861-О и от 27 марта 2018 года N 834-О).

Уголовно-правовая охрана собственности осуществляется, как подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, лишь от тех деяний, которые содержат признаки соответствующего состава преступления, в частности предусмотренного статьей 159 УК Российской Федерации (определения от 28 июня 2018 года N 1453-О, от 27 сентября 2018 года N 2166-О и от 28 февраля 2019 года N 553-О), а действующее правовое регулирование не предполагает наступления уголовной ответственности за правомерное поведение (определения от 20 декабря 2016 года N 2774-О и от 27 сентября 2018 года N 2194-О).

Сама же по себе статья 159 УК Российской Федерации не содержит положений, определяющих специфические признаки мошенничества как хищения, сопряженного с предоставлением имущественного налогового вычета при реализации права на жилище, и потому установление объективных и субъективных признаков этого преступления, отграничение законных действий, обусловленных реализацией права на такой вычет, от общественно опасного поведения требуют обращения к нормам, предусматривающим данное право, основания и порядок предоставления налогового вычета.

3. В развитие предписаний статьи 40 (часть 2) Конституции Российской Федерации и в целях стимулирования граждан к улучшению жилищных условий законодатель закрепил в статье 220 Налогового кодекса Российской Федерации право налогоплательщиков, израсходовавших собственные денежные средства на новое строительство либо приобретение на территории России жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, получить имущественный налоговый вычет в размере фактически понесенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением соответствующего жилого помещения (подпункт 3 пункта 1 и пункт 6), установил особенности предоставления вычета, его предельный размер и порядок исчисления фактических расходов (подпункты 1, 3 и 4 пункта 3), определил перечень документов, представляемых в налоговый орган для подтверждения права на вычет (подпункты 6 и 7 пункта 3), обстоятельства, при которых вычет не предоставляется (пункты 5 и 11), а также порядок его предоставления (пункты 7 - 10).

Налогоплательщик представляет в налоговый орган указанные в названной статье документы, подтверждающие возникновение права на вычет и произведенные им расходы, налоговую декларацию, на основе которых налоговый орган принимает решение о наличии или отсутствии у налогоплательщика такого права. Учитывая, что сам факт строительства либо приобретения лицом жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них служит одним из законных оснований для предоставления - при соблюдении установленных условий - налогового вычета и дает ему повод предположить наличие права на вычет, обращение в налоговый орган этого лица за подтверждением такого права само по себе не только не противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации, но и выступает закрепленной законом формой реализации налогоплательщиком своих правомочий.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33), защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2). Данные конституционные нормы требуют, чтобы гражданин рассматривался не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, могущий защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 года N 4-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года N 619-О-О, от 29 марта 2016 года N 551-О, от 30 января 2020 года N 16-О и др.). Следовательно, не противоречат Налоговому кодексу Российской Федерации и не могут расцениваться в качестве правонарушения неоднократные обращения лица, построившего либо приобретшего жилой дом, квартиру, комнату или долю (доли) в них и предполагающего наличие у него права на налоговый вычет, в налоговый орган по вопросу о таком праве.

3.1. Конституционный Суд Российской Федерации уже обращал внимание на то, что не исключены как добросовестное заблуждение налогоплательщика относительно законности основания для получения имущественного налогового вычета (Постановление от 24 марта 2017 года N 9-П), так и ошибки в расчетах, в том числе вследствие незнания налогового закона, при самостоятельном, т.е. без участия налогового органа, исчислении подлежащей уплате суммы налога (Постановление от 31 октября 2019 года N 32-П и Определение от 21 июня 2001 года N 173-О). В связи с этим обращение приобретателя жилого помещения в налоговый орган и представление им документов, чтобы подтвердить наличие у него права на вычет, служат предпосылкой для выполнения налоговым органом своей обязанности по контролю за соблюдением законодательства о налогах и сборах, для оценки представленных документов в ходе камеральной налоговой проверки (подпункт 2 пункта 1 статьи 32, статьи 80 и 88 Налогового кодекса Российской Федерации).

Камеральная налоговая проверка является формой текущего документального контроля за соблюдением налогового законодательства, проводится на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других имеющихся у налогового органа документов и, по смыслу пункта 1 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации, нацелена на своевременное выявление ошибок в налоговой отчетности и оперативное реагирование налоговых органов на обнаруженные нарушения, что позволяет смягчить для налогоплательщиков последствия от неправильного применения ими налогового закона (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 года N 571-О). Если такой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете), противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, несоответствие сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести надлежащие исправления в установленный срок (пункт 3 статьи 88 данного Кодекса).

Согласно письму Федеральной налоговой службы от 22 августа 2014 года N АС-4-15/16675 "О представлении имущественного вычета участникам в накопительной ипотечной системе жилищного обеспечения" если по результатам камеральной налоговой проверки установлено, что расходы на строительство или приобретение жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них для налогоплательщика произведены за счет выплат из средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, то имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктами 3 и 4 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, не предоставляется; вычет, предоставляемый участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, может быть применен к общей сумме расходов на приобретение жилья, уменьшенных на сумму денежных средств, полученных на приобретение этого жилья из средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Данным письмом также предписано управлениям Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации провести дополнительный анализ материалов камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по налогу на доходы физических лиц по предоставлению вычета участникам накопительно-ипотечной системы.

Тем самым фактически признано, что не только налогоплательщики, но и налоговые органы могут ошибочно оценить наличие у налогоплательщика права на соответствующий налоговый вычет. Такое ошибочное разрешение налоговым органом вопроса об этом праве, основанное в том числе на выборе одного из нескольких вариантов толкования норм налогового законодательства, само по себе не говорит об обмане должностных лиц налогового органа или о злоупотреблении доверием при обращении к ним за разрешением данного вопроса, притом что налогоплательщик представил в налоговый орган документы, не содержащие признаков подделки или подлога, либо не совершил других намеренных действий, специально направленных на создание условий для принятия должностными лицами неверного решения. Неоднократность обращений при указанных обстоятельствах также не свидетельствует как таковая ни об обмане должностных лиц налогового органа, ни о злоупотреблении их доверием.

3.2. Следовательно, предусмотренное налоговым законодательством действие в виде обращения в налоговый орган налогоплательщика, представившего достоверные сведения в документах, на основе которых заполнена налоговая декларация, не может расцениваться в качестве элемента состава преступления (хищения), если не будет установлено, что при этом налогоплательщиком предприняты целенаправленные действия к тому, чтобы сформировать условия для принятия налоговым органом ошибочного решения (в частности, имел место сговор с сотрудником налогового органа в целях хищения), поскольку предоставление необоснованного налогового вычета должно быть в такой ситуации - согласно требованиям налогового законодательства и в силу наличия оснований ожидать надлежащего исполнения налоговым органом своих обязанностей - исключено действиями сотрудников этого органа, которыми по итогам камеральной налоговой проверки принимается решение о праве на налоговый вычет и его действительном размере.

В противном случае оценка поведения налогоплательщика как запрещенного уголовным законом или, напротив, как разрешенного налоговым законодательством, по существу, ставилась бы в зависимость от того, какое решение будет принято сотрудниками налогового органа, что вело бы к произвольному применению статьи 159 УК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями, определяющими основания, порядок и условия предоставления налогового вычета, к нарушению уголовно-правовых принципов законности, вины и справедливости (статьи 3, 5 и 6 данного Кодекса). Более того, поскольку уголовный закон допускает ответственность и за неоконченное преступление (статьи 29 и 30 данного Кодекса), означенное может вести даже к тому, что любое обращение лица, не имеющего права на вычет, в налоговый орган за разрешением вопроса о наличии или отсутствии у него такого права будет подпадать под признаки приготовления к мошенничеству или покушения на это деяние, а ошибка налогового органа, хотя и не обусловленная поведением налогоплательщика, но послужившая основанием для предоставления налогового вычета, будет трансформировать его действия в оконченное преступление.

Соответственно, не содержит объективных признаков преступления, предусмотренного статьей 159 УК Российской Федерации, обращение лица, приобретшего жилой дом, квартиру, комнату или долю (доли) в них, в налоговый орган для подтверждения его права на вычет, если такое обращение повлекло ошибочное признание этого права налоговым органом или ошибочное установление его размера по результатам камеральной налоговой проверки, проведенной по документам, необходимым для разрешения данного вопроса и достаточным для его правильного разрешения, тем более когда эти документы не содержат признаков подделки или подлога либо их представление не сопряжено с совершением других намеренных действий, специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом ошибочного решения, и когда на их основании при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа могло бы быть принято решение об отказе в предоставлении налогового вычета. Само по себе такое обращение, хотя и может быть необоснованным, - например, если налогоплательщик ошибается в оценке наличия права на вычет и (или) полагается на компетентность сотрудников налогового органа, чтобы подачей обращения разрешить вопрос о наличии или отсутствии права на налоговый вычет, - не свидетельствует об умысле на совершение мошенничества.

4. Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации, меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны соотноситься с требованием адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств. Уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализованного деяния (постановления от 17 июня 2014 года N 18-П, от 16 июля 2015 года N 22-П и др.).

Само по себе даже необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на имущественный налоговый вычет в связи с приобретением жилого помещения не может считаться представляющим достаточную для криминализации общественную опасность, поскольку предоставление вычета должно быть в такой ситуации исключено действиями сотрудников налогового органа, которыми принимается решение - по результатам камеральной налоговой проверки - о действительном размере налоговой обязанности лица за конкретный налоговый период. Тем более что Налоговый кодекс Российской Федерации предполагает возможность отмены или изменения решений нижестоящих налоговых органов в случае их несоответствия законодательству о налогах и сборах вышестоящим налоговым органом (пункт 3 статьи 31), что имеет целью восстановление в административном порядке законности, нарушенной неправомерным актом нижестоящего органа, по инициативе самого вышестоящего налогового органа, осуществляющего текущий контроль за деятельностью нижестоящих органов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2010 года N 595-О-О); размер налоговых обязательств налогоплательщика также может быть пересмотрен в рамках выездной налоговой проверки с вынесением нового решения (статьи 89 и 101). Достаточны для минимизации потенциального вреда и правовые механизмы, закрепленные в налоговом и гражданском законодательстве, которым дана оценка в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2017 года N 9-П. Привлечение же лица к уголовной ответственности за невиновные (в уголовно-правовом смысле) действия нарушает принципы законности, вины и справедливости.

Таким образом, часть третья статьи 159 УК Российской Федерации не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если он представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать часть третью статьи 159 УК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

2. Конституционно-правовой смысл части третьей статьи 159 УК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении применительно к уголовной ответственности за деяния, сопряженные с обращением в налоговый орган для получения имущественного налогового вычета в связи с приобретением жилого помещения, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Литвинова Михаила Анатольевича, основанные на части третьей статьи 159 УК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**У суда должно быть право с учетом значимых для дела обстоятельств снизить размер компенсации за нарушение исключительного права ниже установленной ГК РФ величины, но не более чем вдвое.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 июля 2020 г. N 40-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОДПУНКТА 2 ПУНКТА 4 СТАТЬИ 1515 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ ПЯТНАДЦАТОГО

АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3.1 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=22&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100443&fld=134), [101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100517&fld=134), [102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100519&fld=134) и [104](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=152&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [подпункта 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явился запрос Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации оспариваемое заявителем [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134).

Заслушав сообщение судьи-докладчика Г.А. Гаджиева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно [подпункту 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации, регулирующей ответственность за незаконное использование товарного знака, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

1.1. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 3 декабря 2019 года частично удовлетворены исковые требования ЗАО "Корпорация "Мастернэт" и ЗАО "Зубр ОВК" к индивидуальному предпринимателю И.В. Симакиной о взыскании с нее компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки.

Основанием для принятия судебного акта послужили следующие обстоятельства, установленные судом. Ответчицей реализованы на универсальном рынке пять измерительных рулеток и три малярные кисти, на которых нанесены изображения, сходные до степени смешения с товарным знаком "Stayer" и - на двух рулетках - также с товарным знаком "Зубр", зарегистрированными за истцами в отношении широкого перечня товаров. Поскольку ответчица прав на использование этих товарных знаков у истцов не приобретала, те обратились в суд с иском о взыскании компенсации - каждый в сумме 200 тыс. руб., обосновав ее размер представленными ими лицензионными договорами, которые заключены с третьим лицом и по условиям которых лицензионное вознаграждение составляет 300 тыс. руб. за три товарных знака, включая "Stayer", и 100 тыс. руб. за товарный знак "Зубр" ежеквартально.

Удовлетворяя требования о взыскании компенсации лишь в размере 50 тыс. руб. в пользу каждого из истцов, суд счел заявленный ими размер компенсации чрезмерным, противоречащим принципам разумности и справедливости, имеющим карательный характер, учитывая, в частности, что подобное правонарушение совершено ответчицей впервые, не является грубым (ей не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой продукции) и не составляет существенную часть ее предпринимательской деятельности, а равно принимая во внимание отсутствие доказательств возникновения у истцов убытков и незначительную цену товара.

1.2. Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассматривая апелляционную жалобу истцов на решение суда первой инстанции, [определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SIP&n=60488&date=18.09.2020) от 20 февраля 2020 года производство по жалобе приостановил и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности подлежащего применению в деле [подпункта 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации, полагая его не соответствующим [статьям 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100075&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100079&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100081&fld=134), [21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100088&fld=134) и [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100206&fld=134) Конституции Российской Федерации.

Как указано в запросе, оспариваемая [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) в контексте сложившейся правоприменительной практики препятствует суду, если одним действием нарушено исключительное право только на один товарный знак, снизить сумму взыскиваемой по иску правообладателя компенсации, когда она определена им в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака. Тем самым, утверждает заявитель, суд лишен возможности учесть все значимые обстоятельства дела (включая тяжелую жизненную ситуацию ответчика - индивидуального предпринимателя) и присудить сумму компенсации, соразмерную допущенному нарушению. По его мнению, такое толкование оспариваемой нормы также необоснованно ограничивает сферу действия правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) от 13 декабря 2016 года N 28-П.

Таким образом, имея в виду [статьи 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100517&fld=134) и [102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100519&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", [подпункт 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку им обусловливаются пределы полномочий суда в случае применения мер ответственности за нарушение индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности исключительного права на товарный знак, если правообладатель использует в качестве способа защиты требование выплатить компенсацию в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

2. В Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, охрана интеллектуальной собственности законом, право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности ([статья 17, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100076&fld=134); [статья 34, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100130&fld=134); [статья 44, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100172&fld=134)). Гарантируя государственную, включая судебную, защиту прав и свобод, [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации закрепляет, что они могут быть ограничены федеральным законом лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства ([статья 45, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100176&fld=134); [статья 46, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134); [статья 55, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134)).

Осуществляя гражданско-правовое регулирование исключительных прав, законодатель вправе вводить меры имущественной ответственности, будучи вместе с тем связанным предписаниями [статей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100043&fld=134), [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100075&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100081&fld=134), [34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100129&fld=134) и [35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100132&fld=134) Конституции Российской Федерации, которые позволяют ограничивать право собственности физических и юридических лиц, свободу экономической деятельности, только если такое ограничение основано на общих принципах частного права, отвечает требованиям справедливости и ясности, адекватно и соразмерно конституционно значимым целям и ценностям, необходимо для защиты этих ценностей, в том числе когда надо воспрепятствовать реализации субъективных прав не в соответствии с их назначением. Руководствуясь конституционными положениями, а равно принимая во внимание нормы международных договоров Российской Федерации в области правовой охраны интеллектуальной собственности, Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) от 13 декабря 2016 года N 28-П сформулировал следующие правовые позиции:

взыскание компенсации за нарушение интеллектуальных прав, будучи штрафной санкцией, преследующей в том числе публичные цели пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности, является тем не менее институтом частного права, которое основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений ([пункт 1 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=228&fld=134) ГК Российской Федерации) и в рамках которого защита имущественных прав правообладателя должна осуществляться так, чтобы обеспечивался баланс прав и законных интересов участников гражданского оборота, т.е. с соблюдением требований справедливости, равенства и соразмерности, а также запрета на осуществление прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц ([статья 17, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134), Конституции Российской Федерации);

нельзя исключать, что при некоторых обстоятельствах размер ответственности, к которой привлекается нарушитель прав на объекты интеллектуальной собственности, в сопоставлении с совершенным им деянием может превысить допустимый с точки зрения принципов равенства и справедливости предел и тем самым привести к нарушению [статей 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134)) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации, а в конечном счете - к нарушению ее [статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100088&fld=134), гарантирующей охрану достоинства личности и не допускающей наказаний, унижающих человеческое достоинство;

отсутствие у суда, столкнувшегося с необходимостью применить на основании прямого указания закона санкцию, явно - с учетом обстоятельств конкретного дела - несправедливую и несоразмерную допущенному нарушению, возможности снизить ее размер ниже установленного законом предела подрывает доверие граждан как к закону, так и к суду.

Опираясь на приведенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о несоответствии [подпункта 1 статьи 1301](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=214&fld=134), [подпункта 1 статьи 1311](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=230&fld=134) и [подпункта 1 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101718&fld=134) ГК Российской Федерации [статьям 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134)), [34 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100130&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системной связи с [пунктом 3 статьи 1252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134) данного Кодекса и другими его положениями они не позволяют суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности, определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже минимального предела, установленного данными законоположениями, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (притом что убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

Положенные в основу этого вывода правовые позиции получили развитие в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=290909&date=18.09.2020) от 13 февраля 2018 года N 8-П, где Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в каждом конкретном случае меры гражданско-правовой ответственности, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате противоправного деяния, с тем чтобы обеспечивалась их соразмерность правонарушению, соблюдался баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств.

3. В Гражданском [кодексе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) Российской Федерации отсутствует содержавшееся в [статье 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=48633&date=18.09.2020&dst=100442&fld=134) Закона Российской Федерации от 9 июля 1993 года N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах" (утратил силу в соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=203251&date=18.09.2020) от 18 декабря 2006 года N 231-ФЗ, которым также введена в действие [часть четвертая](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020) данного Кодекса) указание на то, что компенсация за нарушение исключительного права подлежит взысканию независимо от наличия или отсутствия убытков. В силу [абзаца первого пункта 3 статьи 1252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134) данного Кодекса правообладатель вправе требовать выплаты компенсации за нарушение исключительного права вместо возмещения убытков; правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Это означает, что компенсация может взыскиваться и сверх убытков, но лишь при наличии таковых. Будучи мерой гражданско-правовой ответственности, она имеет целью восстановить имущественное положение правообладателя, но при этом, отражая специфику объектов интеллектуальной собственности и особенности их воспроизведения, носит и штрафной характер.

Соответственно, компенсация может быть больше (в умеренных пределах), чем цена, на которую правообладатель мог бы рассчитывать по договору о передаче права на использование объекта исключительных прав. Штрафной ее характер - наряду с возможными судебными расходами и репутационными издержками нарушителя - должен стимулировать к правомерному (договорному) использованию объектов интеллектуальной собственности и вместе с тем способствовать, как следует из [Определения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=517342&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2017 года N 2256-О, восстановлению нарушенных прав, а не обогащению правообладателя.

3.1. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Гражданским [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020) Российской Федерации, т.е. применительно к нарушению прав на конкретные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации - в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости [(абзац второй пункта 3 статьи 1252)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100211&fld=134). Этот размер должен быть судом обоснован, на что указано в [абзаце четвертом пункта 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323470&date=18.09.2020&dst=100239&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Ранее данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020) не допускалась возможность снизить компенсацию ниже минимальных пределов, это объяснялось тем, что она выступает мерой, альтернативной возмещению убытков, размер которых в случае нарушения исключительных прав, как правило, с трудом поддается исчислению. Тем самым, исходя из правил ее расчета, не исключалось присуждение чрезмерных сумм в случае одновременного нарушения прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации.

Для устранения этого недостатка Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=160073&date=18.09.2020) от 12 марта 2014 года N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусмотрена возможность снизить размер компенсации при условии, что одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, принадлежащие к тому же одному правообладателю; общий размер компенсации ограничен пятьюдесятью процентами суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения ([абзац третий пункта 3 статьи 1252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=118&fld=134) ГК Российской Федерации). На практике такое регулирование зачастую воспринимается как закрепляющее единственное основание для снижения компенсации ниже установленного законом предела, в связи с чем не находит однозначного решения и вопрос о применимости правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации о ее соразмерности характеру нарушения к тем случаям, когда имеет место нарушение одним действием исключительного права лишь на один товарный знак, а исчисляется компенсация в двукратном размере стоимости права использования товарного знака.

4. Гражданский [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) Российской Федерации позволяет физическому или юридическому лицу, обладающему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладателю), использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель вправе по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, причем отсутствие запрета не считается согласием (разрешением), а их использование (в том числе способами, предусмотренными данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020)) без согласия правообладателя является незаконным и влечет ответственность, установленную данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020), другими законами, за исключением случаев, когда их использование лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) [(пункт 1 статьи 1229)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100042&fld=134). Правообладатель может распорядиться исключительным правом любым способом, не противоречащим закону и существу данного права, в том числе путем его отчуждения по договору (договор об отчуждении исключительного права) либо путем предоставления права использовать такой результат или такое средство в установленных договором пределах (лицензионный договор); заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату [(пункт 1 статьи 1233)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100068&fld=134). Соответствующие возможности принадлежат и обладателю исключительного права на товарный знак [(пункт 1 статьи 1484)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101528&fld=134).

По лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в установленных договором пределах; лицензиат может их использовать только в пределах тех прав и теми способами, которые установлены договором, а право использования, прямо не указанное в договоре, не считается предоставленным лицензиату [(пункт 1 статьи 1235)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134). Договор может предусматривать предоставление лицензиату права использования с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая, или неисключительная, лицензия), а равно без такового (исключительная лицензия) [(пункт 1 статьи 1236)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100099&fld=134). Предоставление права использования по договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены [статьей 1232](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100059&fld=134) данного Кодекса [(пункт 2 статьи 1235)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=75&fld=134). В договоре указывается территория, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации [(пункт 3 статьи 1235)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100088&fld=134).

В силу [пункта 1.1 статьи 1489](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=549&fld=134) данного Кодекса лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака должен содержать наряду с условиями, предусмотренными [пунктом 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100094&fld=134) его статьи 1235, перечень товаров, в отношении которых предоставляется это право. Как следует из [абзацев первого](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134) и [второго пункта 5 статьи 1235](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100093&fld=134) данного Кодекса, размер вознаграждения по возмездному лицензионному договору определяется соглашением сторон, а его размер или порядок его определения является существенным условием договора. При определении вознаграждения стороны могут принять во внимание вид договора (простая или исключительная лицензия), продолжительность и способы использования товарного знака, перечень товаров, в отношении которых предоставляется право его использования.

В соответствии с нормами [статей 1301](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=212&fld=134), [1311](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=228&fld=134), [1406.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=667&fld=134) и [1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101713&fld=134) данного Кодекса правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплату компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав, изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации тем способом, который использовал нарушитель. Как разъяснено в [пункте 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323470&date=18.09.2020&dst=100230&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования соответствующего результата или средства либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы ([статьи 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100628&fld=134) и [132](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1271&fld=134) ГПК Российской Федерации, [статья 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100757&fld=134) АПК Российской Федерации), а также документы, подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров (товаров) и их цену; при невозможности представить доказательства истец вправе ходатайствовать об их истребовании у ответчика или у третьих лиц.

4.1. Сформировавшаяся судебная практика исходит из того, что размер компенсации, исчисленный на основе [подпункта 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации, по смыслу [пункта 3 статьи 1252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134) данного Кодекса является единственным (одновременно и минимальным, и максимальным) размером компенсации, предусмотренным законом, а потому суд не вправе снижать его по своей инициативе.

Обратившийся с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель обращает внимание на то, что в судебной практике сложилось такое понимание [подпункта 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) данного Кодекса, когда снижение размера компенсации ниже установленных законом пределов возможно лишь в исключительных случаях, с учетом [абзаца третьего пункта 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=118&fld=134) его статьи 1252 и [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 года N 28-П. Однако подобное толкование правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации означает, что в деле, которое предстоит разрешить Пятнадцатому арбитражному апелляционному суду, отсутствует один из критериев для снижения размера компенсации ниже установленных законом пределов - одновременное нарушение исключительных прав на несколько объектов интеллектуальной собственности.

При таком подходе, если правообладатель выбирает компенсацию в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, возможность снижения ниже этого размера отсутствует (в деле, рассматриваемом заявителем, этот размер составляет 200 тыс. руб.). Суд может лишь, опираясь на фактические обстоятельства дела, установить иную цену товара или права использования, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака. Соответственно, дискреция суда в случае выбора истцом подобного способа расчета компенсации ограничена по сравнению с делами, в которых правообладатель при подаче иска выбрал компенсацию, определяемую на основе [подпункта 1 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101718&fld=134) данного Кодекса, и в которых возможно снижение судом компенсации по сравнению с заявленными требованиями до 10 тыс. руб. за одно нарушение.

Развивая выраженные в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) от 13 декабря 2016 года N 28-П позиции о правовой природе компенсации за нарушение исключительного права и о необходимости находить баланс интересов участников соответствующих правоотношений, Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=290909&date=18.09.2020) от 13 февраля 2018 года N 8-П отметил следующее: если при рассмотрении конкретного дела будет выявлено, что применимые нормы ставят одну сторону (правообладателя) в более выгодное положение, а в отношении другой предусматривают возможность неблагоприятных последствий, то суд обязан руководствоваться критериями обеспечения равновесия конкурирующих интересов сторон и соразмерности назначаемой меры ответственности.

В настоящее же время гарантии уменьшения чрезмерной компенсации, предоставленные индивидуальным предпринимателям (в том числе находящимся в трудной жизненной ситуации), существенно разнятся. Так, если нарушено право на один результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, уменьшение компенсации относительно закрепленного в законе минимального размера невозможно. В результате баланс интересов правообладателей и нарушителей оказался чрезмерно смещен в пользу первых, что не отвечает правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в постановлениях от 13 декабря 2016 года [N 28-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) и от 13 февраля 2018 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=290909&date=18.09.2020), и может быть квалифицировано как нарушение принципа юридического равенства, провозглашенного в [статье 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100081&fld=134) Конституции Российской Федерации.

4.2. Правовые позиции, которые содержатся в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 года N 28-П, некоторыми судами рассматриваются как самостоятельное основание для снижения размера компенсации ниже величины, установленной оспариваемой нормой. В то же время в судебной практике встречается и узкое их толкование, при котором такое снижение оказывается невозможным. Возникшие противоречия относительно сферы действия этих позиций обусловлены не в последнюю очередь тем, что, несмотря на высказанную в названном [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) рекомендацию внести в гражданское законодательство надлежащие изменения, на сегодняшний день выработка нормативных критериев для снижения размера компенсации не завершена. Тем самым устранение неопределенности в понимании оспариваемого [законоположения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134), влекущей нарушение принципа равенства всех перед законом и судом, возможно - отталкиваясь от [части второй статьи 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100382&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" - не иначе как посредством конституционного судопроизводства.

Сформулированные в названном [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) правовые позиции имеют общий (универсальный) характер в том смысле, что должны учитываться не только при применении тех же самых норм Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) Российской Федерации, которые стали непосредственным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации, и лишь в контексте идентичных обстоятельств дела, но и в аналогичных ситуациях. Соответственно, и в случае взыскания за нарушение исключительного права на один товарный знак компенсации, определенной по правилам [подпункта 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) данного Кодекса, должна быть обеспечена возможность ее снижения, если размер подлежащей выплате компенсации многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (притом что убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

4.3. Поскольку компенсация, по смыслу взаимосвязанных положений [статей 1250](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=102&fld=134), [1252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100202&fld=134) и [1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101713&fld=134) ГК Российской Федерации, имеет штрафной характер, принципиальное значение приобретает норма [абзаца второго пункта 3 статьи 1252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100211&fld=134) данного Кодекса о критериях, которыми должны руководствоваться суды при определении размера компенсации: он определяется в пределах, установленных данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020), в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Термин "характер нарушения" обычно понимается как относящийся к тяжести содеянного, причем, как правило, принимаются во внимание обстоятельства, характеризующие последствия нарушения, поведение причинителя вреда и наличие его вины. Вместе с тем, если иное не установлено данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020), предусмотренные [подпунктом 3 пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=114&fld=134) и [пунктом 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134) его статьи 1252 меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное при осуществлении нарушителем предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если тот не докажет, что нарушение произошло вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств [(абзац третий пункта 3 статьи 1250)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=107&fld=134).

[Подпункт 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) данного Кодекса в системной связи с [абзацем вторым пункта 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100211&fld=134) его статьи 1252 допускает различные правовые оценки в зависимости от того, кто является правообладателем и нарушителем, а равно от способа нарушения. Например, возможна ситуация, когда субъект права, занимающийся предпринимательской деятельностью и являющийся конкурентом правообладателя товарного знака, маркирующего им свои товары, маркирует, не заключив лицензионный договор, товары тем же товарным знаком или обозначением, сходным с ним до степени смешения ([пункт 2 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101715&fld=134) данного Кодекса), намереваясь незаконно эксплуатировать экономический успех правообладателя.

Иную оценку может получить ситуация, когда право на товарный знак нарушено индивидуальным предпринимателем, занимающимся розничной торговлей и продающим товары, маркированные товарными знаками правообладателя, который, в свою очередь, не производит товары, а заключает лицензионные договоры с производителями. Здесь появляются риски заключения лицензионных договоров лишь для обоснования большого размера взыскиваемой компенсации, без намерения их реально исполнять. Такое злоупотребление должно быть исключено при установлении и исследовании фактических обстоятельств дела судом, имеющим возможность оценить доказательства исполнения договора.

Применительно к последней ситуации в законодательстве отсутствуют критерии сравнимости обстоятельств нарушения с условиями использования товарного знака, для которых определена стоимость, положенная в основу компенсации, исчисленной в двукратном размере. Между тем в этом случае индивидуальный предприниматель, не занимаясь - в отличие от лицензиатов - изготовлением товаров, нарушает право на товарный знак иным способом, например продает малоценный товар хозяйственного назначения и тем самым причиняет правообладателю незначительный ущерб. Нет в законе и критериев для установления сравнимости обстоятельств при заключении нескольких лицензионных договоров.

Оценка сопоставимости условий использования с обстоятельствами нарушения должна осуществляться судом, рассматривающим конкретное дело, а правовое регулирование не должно препятствовать нахождению баланса интересов правообладателя и индивидуальных предпринимателей - ответчиков, притом что поиск такого баланса оказывается затруднен при формальном подходе к сопоставимости. При оценке стоимости права, которая взимается за правомерное использование товарного знака тем способом, который использовал нарушитель, следует учитывать и правила об исчерпании исключительного права на товарный знак ([статья 1487](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101546&fld=134) данного Кодекса), предполагающие, что розничному продавцу не требуется заключать лицензионный договор с правообладателем в случае продажи товара, введенного в гражданский оборот на территории Российской Федерации правообладателем или с его согласия. Чтобы установить факт нарушения прав правообладателя товарного знака, суд оценивает представленные сторонами и истребованные от третьих лиц, в том числе лицензиатов, по ходатайству лиц, участвующих в деле, доказательства, указывающие, произведены или нет проданные индивидуальным предпринимателем товары третьими лицами - лицензиатами, получившими от правообладателя товарного знака право использовать его при производстве товаров. Одно только отсутствие лицензионного договора с индивидуальным предпринимателем не может служить безусловным доказательством нарушения прав правообладателя. В силу [абзаца первого пункта 3 статьи 1252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134) данного Кодекса компенсация подлежит взысканию лишь при доказанности факта правонарушения. При этом надо учитывать правовую позицию, выраженную в [абзацах седьмом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=290909&date=18.09.2020&dst=100063&fld=134) и [восьмом пункта 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=290909&date=18.09.2020&dst=100064&fld=134) мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 года N 8-П.

4.4. Юридическая конструкция, примененная в [статье 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101713&fld=134) ГК Российской Федерации, наделяет правообладателя выбором: защищать свои права путем возмещения убытков или же вместо них потребовать компенсации, осуществив ее расчет одним из предусмотренных законом способов. На практике истцы-правообладатели склоняются к наиболее жесткому для нарушителя варианту из допустимых способов расчета компенсации, в частности к ее исчислению в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, что превращает их в экономически более сильное лицо в споре. (В письме, полученном при подготовке к рассмотрению настоящего дела от полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, обращено внимание на то, что означенная конструкция, по сути, перестала быть альтернативной.)

Отсутствие у суда правомочия снизить размер компенсации может повлечь в этом случае - вразрез с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости учета фактических обстоятельств дела и вопреки требованиям справедливости и разумности - явную несоразмерность налагаемой на ответчика имущественной санкции ущербу, причиненному истцу, и тем самым нарушение баланса их прав и законных интересов, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) от 13 декабря 2016 года N 28-П, защищаются [статьями 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134)) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации и соблюдение которых гарантируется основанными на этих статьях принципами гражданско-правовой ответственности в сфере предпринимательской деятельности.

5. Принимая во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированные в постановлениях от 13 декабря 2016 года [N 28-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020) и от 13 февраля 2018 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=290909&date=18.09.2020), рекомендации которого по внесению в законодательство соответствующих изменений еще не реализованы, исходя из общих принципов гражданско-правовой ответственности и учитывая, что правообладатель товарного знака освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков, а санкция в виде выплаты компенсации, рассчитанной на основе [подпункта 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации, подлежит применению независимо от вины лица, нарушившего исключительное право на товарный знак при осуществлении им предпринимательской деятельности, при применении мер ответственности за нарушение исключительного права на товарный знак, тем не менее - с учетом штрафного характера компенсации и преследуемых при ее применении публичных целей - нельзя не учитывать предпринятые таким лицом необходимые меры и проявление им разумной осмотрительности, чтобы избежать неправомерного использования объекта интеллектуальной собственности, права на который принадлежат другому лицу.

Поскольку отсутствие у суда правомочия - при наличии побуждающих к тому обстоятельств - снизить размер компенсации, исчисленной указанным образом, в условиях правовой неопределенности может привести, вопреки конституционным требованиям справедливости и равенства, к явной несоразмерности налагаемой на ответчика имущественной санкции ущербу, причиненному правообладателю, и тем самым к нарушению баланса их прав и законных интересов, которые защищены [статьями 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134)), [34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100129&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации, следует признать, что [подпункт 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации не соответствует [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации.

Это, однако, не означает отсутствия у законодателя права прибегнуть при установлении размера компенсации к такой юридической конструкции, как двукратный коэффициент относительно стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака, при условии применения судами отвечающих смыслу гражданского законодательства и правовым позициям, выраженным в настоящем Постановлении, критериев сопоставимости обстоятельств нарушения с условиями такого правомерного использования.

Впредь до внесения в гражданское законодательство изменений, вытекающих из настоящего Постановления, суды не могут быть лишены возможности учесть все значимые для дела обстоятельства, включая характер допущенного нарушения и тяжелое материальное положение ответчика, и при наличии соответствующего заявления от него снизить размер компенсации ниже установленной [подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации величины. При этом - с целью не допустить избыточного вторжения в имущественную сферу ответчика, с одной стороны, и, с другой, лишить его стимулов к бездоговорному использованию объектов интеллектуальной собственности - размер такой компенсации может быть снижен судом не более чем вдвое (т.е. не может составлять менее стоимости права использования товарного знака). Кроме того, снижением размера компенсации за нарушение исключительного права с учетом настоящего Постановления не могут подменяться как установление судом обстоятельств рассматриваемого им дела, так и исследование им доказательств, относящихся к допущенному нарушению и условиям правомерного использования товарного знака, на стоимость которого ссылается истец.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100412&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100414&fld=134), [80](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=132&fld=134) и [104](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=152&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [подпункт 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации не соответствующим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, ее [статьям 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134)), [34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100129&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134), в той мере, в какой эта норма в системной связи с общими положениями Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020) Российской Федерации о защите исключительных прав, в том числе с [пунктом 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134) его статьи 1252, не позволяет суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности исключительного права на один товарный знак, снизить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации, если такой размер многократно превышает величину причиненных правообладателю убытков (притом что убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из предписаний [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Судам разъяснен порядок рассмотрения административных дел в кассационной инстанции.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июля 2020 г. N 17

О ПРИМЕНЕНИИ

СУДАМИ НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ

КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции норм [главы 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102146&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=161&fld=134) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=18.09.2020&dst=100031&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=18.09.2020&dst=100074&fld=134) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

1. Производство в суде кассационной инстанции, порядок осуществления которого регламентируется нормами [главы 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102146&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс), предназначено для проверки законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных актов, в отношении которых исчерпаны иные установленные [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу ([статья 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102147&fld=134) КАС РФ).

2. Правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, и другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами, в том числе лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях ([часть 1 статьи 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102148&fld=134), [пункт 4 части 1 статьи 310](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102088&fld=134) Кодекса).

Судебные акты по административному делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело рассматривалось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу (представление), а также лицами, не привлеченными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, включая лиц, о правах и об обязанностях которых судом разрешен вопрос.

Лица, не привлеченные к участию в деле, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, вправе обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если судебный акт суда первой инстанции не обжаловался в апелляционном порядке и вступил в законную силу.

3. Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители, прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) вправе обратиться с кассационным представлением, если производство по административному делу было возбуждено на основании административного искового заявления прокурора либо прокурор вступил в процесс для дачи заключения по административному делу в случаях, когда это предусмотрено [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) и другими федеральными законами ([статьи 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100253&fld=134), [39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100261&fld=134), [45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100311&fld=134), [часть 6 статьи 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102153&fld=134) КАС РФ). При этом прокурор, участвующий в деле, обладает правом на принесение представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой и (или) апелляционной инстанции. Прокурор вправе принести представление также в том случае, если он не был привлечен судом первой и (или) апелляционной инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона ([часть 7 статьи 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=209&fld=134) КАС РФ).

Судам следует иметь в виду, что кассационное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом. Необходимость принесения кассационного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям [части 1 статьи 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100262&fld=134) Кодекса.

Прокурор, к которому предъявлен административный иск, участвует в административном судопроизводстве, обладая процессуальным статусом административного ответчика ([часть 4 статьи 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100259&fld=134), [статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100311&fld=134), [46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100333&fld=134) КАС РФ). На данного прокурора не распространяются положения [статьи 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100261&fld=134), [части 6 статьи 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102153&fld=134) КАС РФ.

4. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы на решение, действие или бездействие государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих вправе обратиться с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного акта по административному делу об оспаривании соответствующего решения, действия или бездействия, независимо от того, рассматривалось ли административное дело с его участием. К содержанию и порядку предъявления указанного ходатайства применяются правила [статей 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102156&fld=134), [320](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102164&fld=134) КАС РФ ([пункт 1 статьи 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=193166&date=18.09.2020&dst=100062&fld=134), [подпункт 3 пункта 1 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=193166&date=18.09.2020&dst=100111&fld=134) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации").

5. Согласно положениям [статьи 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102156&fld=134) КАС РФ в кассационных судах общей юрисдикции могут быть обжалованы следующие вступившие в законную силу судебные акты по административным делам:

вынесенные мировыми судьями судебные приказы, а также определения мировых судей;

решения, определения районных судов, гарнизонных военных судов, вынесенные данными судами при рассмотрении административных дел по первой инстанции;

решения, определения верховных судов республик, краевых, областных судов, окружных (флотских) военных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, вынесенные ими при рассмотрении административных дел по первой инстанции;

апелляционные определения, иные определения, вынесенные судами общей юрисдикции при рассмотрении административных дел по апелляционным и частным жалобам, представлениям.

Определения суда первой инстанции, на которые не может быть подана частная жалоба, представление, не подлежат самостоятельному обжалованию в суд кассационной инстанции (например, определение мирового судьи об отказе в восстановлении срока подачи возражений на судебный приказ). Возражения в отношении таких определений могут быть изложены в жалобе, представлении на судебный акт, которым закончилось рассмотрение административного дела в суде первой инстанции ([часть 2 статьи 202](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=351&fld=134) КАС РФ).

К указанным в [пунктах 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=503&fld=134), [4 части 2 статьи 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=689&fld=134) Кодекса иным определениям судов апелляционной инстанции, подлежащим обжалованию в кассационном порядке, относятся определения, предусмотренные [статьей 317](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102142&fld=134) КАС РФ, а также определения, возражения на которые не могут быть заявлены при обжаловании итогового судебного акта суда апелляционной инстанции (например, определение о наложении судом апелляционной инстанции штрафа на лицо, не являющееся участником судебного процесса, частное определение). Определения, возражения в отношении которых могут быть включены в кассационные жалобу, представление на апелляционное определение или на определение, предусмотренное [статьей 317](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102142&fld=134) КАС РФ, не подлежат самостоятельному обжалованию (например, определение о замене стороны ее правопреемником или об отказе в этом, определение об отложении судебного разбирательства административного дела, определение об отказе в удовлетворении просьбы (ходатайства) о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта).

Определения кассационного суда общей юрисдикции о возвращении кассационных жалобы, представления и иные определения, возражения на которые не могут быть заявлены при обжаловании итогового судебного акта кассационного суда общей юрисдикции, подлежат обжалованию в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела ([пункты 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=503&fld=134), [4 части 2 статьи 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=689&fld=134) Кодекса).

6. По общему правилу обращение в кассационный суд общей юрисдикции в целях обжалования вступивших в законную силу судебных актов возможно, если лицами, указанными в [части 1 статьи 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102148&fld=134) КАС РФ, были исчерпаны иные установленные [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу ([часть 2 статьи 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102149&fld=134) КАС РФ).

Под иными способами обжалования судебного акта суда первой инстанции до дня вступления его в законную силу следует понимать обжалование его в апелляционном порядке. При этом такие способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение (определение по результатам рассмотрения частной жалобы, представления), независимо от того, в какой части и каким лицом обжаловался соответствующий судебный акт.

Судам следует также учитывать, что КАС РФ не предусмотрена возможность апелляционного обжалования судебных приказов, определений об утверждении соглашения о примирении, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке ([часть 11 статьи 137.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=647&fld=134), [пункт 1 части 2 статьи 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=501&fld=134) Кодекса).

Судебные акты, указанные в [статье 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102156&fld=134) КАС РФ, считаются обжалованными в кассационный суд общей юрисдикции, если по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в отношении их данным судом вынесено кассационное определение ([пункт 3 части 2 статьи 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=503&fld=134) КАС РФ). Обжалованные в кассационный суд общей юрисдикции судебные акты судов первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, в том числе лицами, не подававшими кассационные жалобу, представление на соответствующий судебный акт в кассационный суд общей юрисдикции, а также в части, не обжалованной в кассационный суд общей юрисдикции.

7. Процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания суда кассационной инстанции осуществляются судьей суда кассационной инстанции ([статьи 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102147&fld=134) - [321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=512&fld=134), [326](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102223&fld=134) КАС РФ).

При подаче кассационных жалобы, представления лицом, не обладающим правом на обращение в суд кассационной инстанции (например, лицом, не участвующим в деле, права, свободы и законные интересы которого с очевидностью не нарушены вступившими в законную силу судебными актами), они подлежат возвращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=515&fld=134) КАС РФ. В случае если кассационные жалоба, представление таких лиц переданы для рассмотрения судом кассационной инстанции, они могут быть оставлены без рассмотрения по существу ([пункт 6 части 1 статьи 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102246&fld=134) КАС РФ).

Если кассационные жалоба, представление поданы в кассационный суд общей юрисдикции не через суд первой инстанции, то есть с нарушением порядка подачи, установленного [статьей 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102156&fld=134) КАС РФ, по общему правилу они подлежат возвращению на основании [пункта 5 части 1 статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=518&fld=134) Кодекса. Данное правило не применяется при подаче кассационных жалобы, представления на судебные акты, в отношении которых уже возбуждено кассационное производство по кассационным жалобе, представлению другого лица. Указанные жалобы, представления могут быть поданы непосредственно в соответствующий суд кассационной инстанции.

Кассационные жалоба, представление на определения судов апелляционной инстанции могут быть поданы через вынесший обжалуемое определение суд в случае, если в день подачи жалобы, представления дело находится в данном суде (например, при подаче кассационной жалобы на определение суда апелляционной инстанции о приостановлении производства по административному делу). При поступлении жалобы, представления на соответствующее определение суда апелляционной инстанции в суд первой инстанции в случае, когда дело находится в суде апелляционной инстанции, они направляются судом первой инстанции в суд, в котором находится дело.

8. [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) устанавливает единый шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных актов, и подача кассационных жалобы, представления в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации после обжалования судебных актов в кассационный суд общей юрисдикции не влечет его исчисление заново ([часть 2 статьи 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102149&fld=134) КАС РФ).

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения, иного определения суда апелляционной инстанции, вынесения судебного приказа, определения об утверждении соглашения о примирении и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока ([часть 3 статьи 92](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100686&fld=134), [часть 3 статьи 123.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=83&fld=134), [часть 11 статьи 137.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=647&fld=134), [часть 5 статьи 311](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102114&fld=134), [статья 317](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102142&fld=134) КАС РФ).

Если после вынесения апелляционного определения суд апелляционной инстанции рассмотрит апелляционные жалобу, представление, поступившие от других лиц, которым был восстановлен срок подачи апелляционных жалобы, представления, шестимесячный срок для обжалования вступивших в законную силу судебных актов следует исчислять со дня, следующего за днем вынесения последнего апелляционного определения.

9. Срок подачи кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи либо поданы посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" до двадцати четырех часов последнего дня срока ([часть 4 статьи 93](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100693&fld=134) КАС РФ). В этом случае дата подачи кассационных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием документов (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, распечатка с официального сайта почтовой организации об отслеживании почтового отправления, уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов, и т.п.).

Срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационных жалобы, представления исключается из указанного выше шестимесячного срока.

Вместе с тем, если кассационные жалоба, представление были возвращены без рассмотрения по основаниям, указанным в [статье 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=512&fld=134) КАС РФ, то время, в течение которого решался вопрос о возвращении жалобы, представления, не подлежит исключению при подсчете шестимесячного срока.

10. В целях оказания содействия лицам, участвующим в деле, в реализации их процессуального права на обжалование судебных актов в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в кассационных и иных подлежащих самостоятельному обжалованию определениях кассационных судов общей юрисдикции следует указывать дату поступления кассационных жалобы, представления в суд первой инстанции, а также дату изготовления соответствующего определения в полном объеме ([статья 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100038&fld=134), [часть 2 статьи 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100112&fld=134) КАС РФ).

11. Согласно [частям 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102150&fld=134), [4 статьи 318](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=496&fld=134) Кодекса срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом кассационной инстанции при условии, что обстоятельства, послужившие причиной его пропуска, имели место в период не позднее двенадцати месяцев со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу или если заявление подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебный акт, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав, свобод и законных интересов обжалуемым судебным актом. Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления подается вместе с соответствующими жалобой, представлением и рассматривается судьей суда кассационной инстанции в порядке, предусмотренном [статьей 95](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100698&fld=134) КАС РФ.

К указанным выше обстоятельствам, в частности, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние, уход за тяжело больным членом семьи, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие независящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

С учетом того, что определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления и о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу выносятся на основании одних и тех же обстоятельств, они могут быть изготовлены в виде одного документа.

Определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции и (или) об отказе в его восстановлении может быть обжаловано в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела ([пункты 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=503&fld=134), [4 части 2 статьи 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=689&fld=134) Кодекса).

12. Освобождение заинтересованного лица от уплаты государственной пошлины по административному делу судом либо в силу закона означает освобождение его от уплаты государственной пошлины по соответствующему административному делу в целом, в том числе при подаче им кассационной жалобы на судебный акт по данному делу ([пункт 2 статьи 333.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=9892&fld=134), [подпункты 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=11639&fld=134), [19 пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=11640&fld=134), [пункт 2 статьи 333.36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=11641&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации).

Если кассационная жалоба подана без приложения документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе не содержится ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты, то лицо, подавшее такую жалобу, уведомляется о необходимости в установленный судьей срок устранить данные обстоятельства ([часть 2 статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=520&fld=134) КАС РФ).

Лицо, подавшее кассационную жалобу, должно предпринять все зависящие от него меры для поступления в суд соответствующих документов (например, в электронном виде) либо информации об их направлении (например, телеграммы, телефонограммы и т.п.) до окончания установленного судьей срока. В случае если необходимые документы не поступили в суд в срок, установленный судьей, и у судьи отсутствует информация об их своевременном направлении, кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу ([часть 7 статьи 320](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102178&fld=134), [пункт 6 части 1 статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=519&fld=134) КАС РФ).

13. В силу [части 8 статьи 320](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=511&fld=134) КАС РФ вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты разрешается в определении судьей суда кассационной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае отсутствия оснований для предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо уменьшения ее размера или освобождения от ее уплаты кассационная жалоба возвращается лицу, ее подавшему, после вынесения определения об отказе в предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об отказе в уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты ([пункт 6 части 1 статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=519&fld=134) КАС РФ). На возвращение кассационной жалобы может быть указано в данном определении. В таком случае отдельное определение о возвращении кассационной жалобы не выносится.

14. Кассационные жалоба, представление возвращаются по основаниям, предусмотренным [пунктами 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=515&fld=134) - [5 части 1 статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=518&fld=134) КАС РФ, без рассмотрения по существу в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции. Кассационные жалоба, представление возвращаются по основаниям, предусмотренным [пунктами 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=514&fld=134), [6 части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=519&fld=134) указанной статьи Кодекса, в течение двадцати дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции, если обстоятельства, служащие основанием для возвращения, не были незамедлительно устранены лицом, подавшим кассационные жалобу, представление, после направления ему уведомления о необходимости устранения данных обстоятельств ([часть 2 статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=520&fld=134) КАС РФ).

В названном уведомлении должен быть указан установленный судьей срок для устранения выявленных недостатков, не превышающий двадцати дней. Такое уведомление может быть направлено лицу, подавшему жалобу, представление, способом, обеспечивающим его скорейшую доставку, в том числе телефонограммой, телеграммой, посредством факсимильной связи ([часть 1 статьи 96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=119&fld=134) КАС РФ).

Срок, предоставленный судом кассационной инстанции для устранения недостатков кассационных жалобы, представления, не включается в срок рассмотрения таких кассационных жалобы, представления ([часть 4 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100036&fld=134), [часть 3 статьи 141](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=334&fld=134) КАС РФ). При необходимости срок устранения недостатков может быть продлен ([статья 94.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=306&fld=134) КАС РФ). В случае устранения указанных недостатков жалоба, представление в целях исчисления срока их рассмотрения считаются поступившими в суд в день получения судом дополнительно представленных документов ([часть 7 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=564&fld=134), [части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=568&fld=134), [2 статьи 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=569&fld=134) КАС РФ), после чего такие жалоба, представление незамедлительно передаются для рассмотрения судом кассационной инстанции ([часть 1 статьи 322](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=522&fld=134) КАС РФ).

15. Кассационные жалоба, представление, подаваемые в кассационный суд общей юрисдикции либо кассационные жалоба, представление на судебные акты по административным делам, указанным в [пунктах 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100139&fld=134) - [11 части 1 статьи 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100143&fld=134) Кодекса, подаваемые в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, подаются через суд, принявший решение (суд первой инстанции), и направляются в суд кассационной инстанции вместе с административным делом. С учетом этого такие жалобы, представления не подлежат возвращению на том основании, что к ним не приложены копии судебных актов, принятых по административному делу, копии документов, подтверждающих полномочия представителя, а также документов о его образовании, если соответствующие документы или их копии имеются в материалах административного дела ([часть 5 статьи 320](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102176&fld=134), [пункт 1 части 1 статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=514&fld=134) КАС РФ).

Вместе с тем, если кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, к ним прилагаются копии указанных выше документов.

16. В случае поступления в суд первой или апелляционной инстанции после направления дела в суд кассационной инстанции заявления об исправлении описок, опечаток, явных арифметических ошибок в судебном акте суда первой или апелляционной инстанции такое заявление направляется в суд кассационной инстанции, который учитывает имеющиеся в судебном акте описки, опечатки, явные арифметические ошибки при вынесении кассационного определения, за исключением случаев, когда недостатки судебного акта не могут быть оценены как описки, опечатки, ошибки. В последнем случае обжалованный судебный акт может быть изменен или отменен в соответствующей части при наличии оснований, предусмотренных [статьей 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=571&fld=134) КАС РФ.

После направления кассационных жалобы, представления вместе с делом в суд кассационной инстанции вопросы процессуального правопреемства по основаниям, возникшим после принятия обжалуемого акта, а также по основаниям, о которых не могло быть известно суду, рассматривавшему административное дело, разрешаются судом кассационной инстанции. В случае когда суд, рассматривавший дело, не разрешил подлежавший разрешению вопрос о процессуальном правопреемстве либо незаконно отказал в замене стороны ее правопреемником, обжалуемый судебный акт может быть отменен или изменен судом кассационной инстанции ([статья 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102239&fld=134) КАС РФ).

17. В случаях подачи в суд первой инстанции после направления дела в суд кассационной инстанции заявлений по вопросу о распределении судебных расходов такие заявления рассматриваются судом первой инстанции после возвращения административного дела.

При поступлении в суд первой инстанции после направления дела в суд кассационной инстанции заявлений по вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, частных жалоб на определения суда по таким вопросам, заявлений о разъяснении исполнительного документа, если исполнение судебного акта не приостановлено судом кассационной инстанции, суд первой инстанции вправе запросить у суда кассационной инстанции копии документов, необходимых для разрешения соответствующих вопросов. Данные копии могут быть направлены судом кассационной инстанции, в том числе в электронном виде ([часть 4 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100036&fld=134), [часть 1 статьи 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=498&fld=134) КАС РФ).

Если исполнение судебного акта было приостановлено судом кассационной инстанции, а впоследствии им принято кассационное определение об оставлении обжалуемого судебного акта без изменения, об отмене его в части, указанные выше заявления рассматриваются судом первой инстанции после поступления дела в суд первой инстанции.

В случае когда обжалованный в апелляционном порядке судебный акт отменен и административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции и суд приступил к его рассмотрению, а на апелляционное определение поданы кассационные жалоба, представление, то суд первой инстанции обязан приостановить производство по административному делу ([часть 4 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100036&fld=134), [пункт 4 части 1 статьи 190](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101215&fld=134) КАС РФ) и незамедлительно направить кассационные жалобу, представление вместе с административным делом в соответствующий суд кассационной инстанции ([часть 1 статьи 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=498&fld=134) КАС РФ).

При восстановлении срока апелляционного обжалования и подачи апелляционных жалобы, представления на судебный акт, в отношении которого были поданы и не рассмотрены кассационные жалоба, представление, а также в случае удовлетворения заявления, представления о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам обжалованного в суд кассационной инстанции судебного акта суд кассационной инстанции возвращает не принятые к производству кассационные жалобу, представление либо оставляет без рассмотрения по существу такие жалобу, представление, если они приняты к производству.

18. Согласно [части 1 статьи 322](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=522&fld=134) КАС РФ кассационные жалоба, представление, поданные в кассационный суд общей юрисдикции, при отсутствии оснований для их возвращения в течение двадцати дней со дня поступления передаются для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, на что может быть указано в определении о рассмотрении административного дела судом кассационной инстанции (о назначении судебного заседания по административному делу в суде кассационной инстанции).

В таком определении может быть указано на процессуальные действия, которые намерен совершить суд кассационной инстанции, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения.

19. Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции и в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации является единым, в связи с чем правило об исчислении срока рассмотрения кассационных жалобы, представления со дня истечения срока кассационного обжалования применяется только при рассмотрении кассационных жалоб, представлений в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации ([часть 7 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=564&fld=134) КАС РФ).

20. В случае подачи дополнений к ранее поданной кассационной жалобе они приобщаются к данной жалобе. Исходя из дополнительных доводов относительно того, в чем заключаются допущенные судом нарушения, суд кассационной инстанции решает вопросы о направлении копий поданных дополнений лицам, участвующим в деле, об отложении рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции и о назначении новых даты и времени судебного заседания.

Если кассационная жалоба подана в установленный законом шестимесячный срок, а дополнения поступили после его истечения, но до рассмотрения жалобы судом кассационной инстанции, такие дополнения рассматриваются совместно с кассационной жалобой ([статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100038&fld=134), [6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100063&fld=134) Кодекса).

21. Суд кассационной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копию определения, содержащего информацию о дате и времени судебного заседания (например, определения о назначении судебного заседания по административному делу в суде кассационной инстанции), а также копии кассационных жалобы, представления, поданных на бумажном носителе, если они не направлены лицом, подавшим жалобу. По административным делам, рассматриваемым с участием прокурора, указанные копии направляются в соответствующее подразделение Генеральной прокуратуры Российской Федерации по месту нахождения кассационного суда общей юрисдикции.

Дата и время рассмотрения кассационных жалобы, представления назначаются с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в судебное заседание ([статья 326](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102223&fld=134) Кодекса).

В указанном определении лицам, участвующим в деле, может быть разъяснено право заявить ходатайство о рассмотрении кассационных жалобы, представления в их отсутствие, право участвовать в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи.

С учетом того, что правом на подачу кассационных жалобы, представления на определение, вынесенное до возбуждения производства по административному делу в суде первой или апелляционной инстанции (например, определение об отказе в принятии административного искового заявления, определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения), обладает лицо, обратившееся в суд с административным иском, жалобой, представлением, копии указанных выше кассационных жалобы, представления и определения иным лицам не направляются.

22. Согласно [части 2 статьи 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=569&fld=134) КАС РФ кассационные жалоба, представление на судебный приказ, судебный акт по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, определение, которым не оканчивается производство по административному делу, и принятые по результатам их обжалования судебные акты рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления.

К определениям, которыми не оканчивается производство по административному делу, относятся подлежащие самостоятельному обжалованию определения судов первой, апелляционной инстанций, не перечисленные в [части 2 статьи 315](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=494&fld=134) Кодекса.

Поскольку при рассмотрении указанных кассационных жалобы, представления судебное заседание по общему правилу не проводится, в соответствующих случаях лица, участвующие в деле, не извещаются о дате и времени рассмотрения дела судом кассационной инстанции ([статья 326](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102223&fld=134) КАС РФ), однако копии кассационных жалобы, представления с копиями приложенных к ним документов направляются лицам, участвующим в деле, вместе с определением суда (например, определением о рассмотрении административного дела судом кассационной инстанции), в котором указывается срок для представления ими объяснений (возражений) в письменной форме ([части 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102177&fld=134), [6.1 статьи 320](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=509&fld=134), [часть 1 статьи 326](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=554&fld=134), [часть 5 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=562&fld=134), [часть 1 статьи 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=568&fld=134) КАС РФ).

В силу [части 2 статьи 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=569&fld=134) Кодекса при рассмотрении названных жалоб, представлений с учетом характера и сложности административного дела, а также доводов кассационных жалобы, представления и возражений относительно кассационных жалобы, представления лица, участвующие в деле, могут быть вызваны в судебное заседание. Соответствующее заседание проводится судьей суда кассационной инстанции единолично в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления жалобы, представления.

23. Установив в ходе производства по административному делу в суде кассационной инстанции, что дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, суд кассационной инстанции вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства, что может служить основанием для замены судьи или нескольких судей, в том числе всех судей, входящих в состав суда при производстве по делу в суде кассационной инстанции ([часть 5 статьи 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=252&fld=134) КАС РФ).

После перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства суд кассационной инстанции осуществляет его рассмотрение и разрешение, руководствуясь полномочиями, предоставленными суду кассационной инстанции нормами Гражданского процессуального [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020) Российской Федерации.

24. Если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных актов не требуется установления новых обстоятельств, представления, исследования и оценки доказательств, то суду кассационной инстанции следует принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции ([пункт 5 части 1 статьи 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102245&fld=134) КАС РФ). В случае передачи дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции суд кассационной инстанции указывает в кассационном определении мотивы, препятствующие принятию им нового судебного акта по административному делу ([пункт 7 части 2 статьи 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=586&fld=134) КАС РФ).

25. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении административного дела ([часть 3 статьи 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102248&fld=134) КАС РФ).

Вместе с тем, если суд кассационной инстанции придет к выводу, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке, без устранения которой невозможны восстановление и защита прав (например, судебный акт в нарушение требований [статьи 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100489&fld=134) КАС РФ основан на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Следует иметь в виду, что суд кассационной инстанции вправе изменить правовую квалификацию отношений сторон, данную судами первой и (или) апелляционной инстанций, основываясь на установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствах. Если при этом дело направляется на новое рассмотрение, указания суда кассационной инстанции о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего административное дело ([часть 4 статьи 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102249&fld=134) КАС РФ).

26. Суд кассационной инстанции рассматривает кассационные жалобу, представление в пределах указанных в них доводов. По административным делам, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, а также по административным делам, указанным в [главах 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101782&fld=134) - [31.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=136&fld=134) Кодекса, суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом по общему правилу суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются ([часть 2 статьи 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=576&fld=134) КАС РФ). Однако если обжалуемая часть судебного акта обусловлена другой его частью или иным судебным актом, вынесенным по этому же административному делу, которые не обжалуются, то эта необжалованная часть судебного акта или необжалованный судебный акт также подлежат проверке судом кассационной инстанции. Например, при обжаловании в суд кассационной инстанции определения о возвращении административного искового заявления в связи с неустранением недостатков его содержания проверке подлежит также определение об оставлении данного заявления без движения.

В кассационном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении ([пункт 7 части 2 статьи 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=586&fld=134) КАС РФ).

27. В случае подачи кассационной жалобы, в которой не указано, в чем, по мнению лица, подавшего жалобу, состоят фактические основания (доводы) для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, судья суда кассационной инстанции вправе любым из предусмотренных [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) способов направления судебных извещений уведомить лицо, подавшее жалобу, о праве представить в суд дополнения к кассационной жалобе.

Если по административному делу, не относящемуся к административным делам, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, и к делам, указанным в [главах 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101782&fld=134) - [31.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=136&fld=134) КАС РФ, дополнения к кассационной жалобе не будут представлены, суд кассационной инстанции ограничивается проверкой обжалованных судебных актов на предмет наличия безусловных оснований для их отмены, а также на предмет наличия оснований для прекращения производства по административному делу, оставления административного искового заявления без рассмотрения ([пункт 6 части 1 статьи 320](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=508&fld=134), [пункт 1 части 1 статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=514&fld=134), [часть 3 статьи 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=574&fld=134), [пункт 6 части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102246&fld=134), [часть 2 статьи 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=576&fld=134) КАС РФ).

Проверяя наличие безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных [пунктами 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102086&fld=134), [3 части 1 статьи 310](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102087&fld=134) КАС РФ, суды кассационной инстанции должны путем исследования объяснений лиц, участвующих в деле, и иных доказательств устанавливать, действительно ли лицу не было известно о времени и месте проведенного судебного заседания либо действительно ли лицо, не владеющее языком, на котором ведется судопроизводство, было лишено права давать объяснения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Решая вопрос о наличии на стадии кассационного производства оснований для оставления административного искового заявления без рассмотрения, предусмотренных [пунктами 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101254&fld=134), [3 части 1 статьи 196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101255&fld=134) КАС РФ, судам кассационной инстанции необходимо устанавливать, носят ли соответствующие обстоятельства неустранимый характер (например, не намерен ли административный истец подписать поданное и не подписанное им административное исковое заявление).

28. Если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, обжалует решение суда первой инстанции и не приводит доводов относительно незаконности (необоснованности) апелляционного определения, которым такое решение оставлено без изменения, судом кассационной инстанции проверяется также указанное апелляционное определение.

При обжаловании в суд кассационной инстанции только судебного акта суда апелляционной инстанции, которым оставлено в силе решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции вправе проверить также законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

29. В случае когда после вынесения кассационного определения поступили кассационные жалоба, представление от других лиц, которым был восстановлен срок кассационного обжалования, суд кассационной инстанции принимает такие жалобу, представление к своему производству и рассматривает их в порядке, предусмотренном [главой 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102146&fld=134) КАС РФ.

Если при рассмотрении вновь поступивших кассационных жалобы, представления суд придет к выводу о незаконности и необоснованности судебного акта суда первой и (или) апелляционной инстанций, то такой судебный акт отменяется вместе с ранее вынесенным кассационным определением и выносится новое кассационное определение ([часть 4 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100036&fld=134), [статья 312](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102115&fld=134) КАС РФ).

Кассационные жалоба, представление, поступившие после рассмотрения административного дела судом кассационной инстанции, могут быть рассмотрены тем же или иным составом судей.

Поскольку предметом такого рассмотрения выступает судебный акт суда первой инстанции и (или) апелляционное определение, а не ранее вынесенное кассационное определение, в случае если суд кассационной инстанции при повторной проверке судебных актов судов первой и (или) апелляционной инстанций придет к выводу, что кассационные жалоба, представление не подлежат удовлетворению, в резолютивной части кассационного определения указывается на оставление кассационных жалобы, представления без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных актов по административному делу в резолютивной части не требуется.

30. При рассмотрении административного дела, в котором не допускается правопреемство, судам следует иметь в виду, что смерть гражданина и завершение ликвидации организации, являвшихся стороной в административном деле, подавших кассационную жалобу, произошедшие после принятия обжалованного судебного акта, не влекут прекращения производства по жалобе либо прекращения производства по административному делу. В таких случаях суд кассационной инстанции рассматривает поданную жалобу и выносит кассационное определение ([пункты 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101242&fld=134), [6 части 1 статьи 194](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101243&fld=134), [пункт 3 части 1 статьи 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102243&fld=134) КАС РФ).

31. В силу [части 9 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=566&fld=134) КАС РФ результат рассмотрения кассационных жалобы, представления объявляется в судебном заседании суда кассационной инстанции. О вынесенном кассационном определении сообщается лицам, участвующим в деле.

Таким образом, в судебном заседании суд кассационной инстанции вправе огласить лишь резолютивную часть кассационного определения, разъяснив, когда и где лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным определением суда. Оглашенная резолютивная часть кассационного определения должна быть приобщена к делу.

В кассационном определении судом кассационной инстанции разъясняются порядок и сроки дальнейшего кассационного обжалования ([часть 2 статьи 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100112&fld=134) КАС РФ).

В кассационном определении (дополнительном кассационном определении) также разрешается вопрос об отмене приостановления исполнения судебного акта.

32. Кассационный суд общей юрисдикции вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в кассационном или ином определении суда кассационной инстанции описки, опечатки или явные арифметические ошибки, а также рассмотреть заявления лиц, участвующих в деле, о разъяснении такого определения суда кассационной инстанции ([часть 4 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100036&fld=134), [статьи 184](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101185&fld=134) и [185](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101189&fld=134) КАС РФ).

33. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению [пункты 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=205136&date=18.09.2020&dst=100215&fld=134) и [85](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=205136&date=18.09.2020&dst=100216&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Судам даны разъяснения по некоторым вопросам применения законодательства об уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы, организацию незаконной миграции, фиктивную регистрацию иностранных граждан.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июля 2020 г. N 18

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ПЕРЕСЕЧЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ

С НЕЗАКОННОЙ МИГРАЦИЕЙ

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации, организацию незаконной миграции, фиктивную регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, фиктивную регистрацию иностранных граждан или лиц без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, а также фиктивную постановку на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации (статьи 322, 322.1, 322.2, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации) Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 322, 322.1, 322.2, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), учитывать требования законодательства Российской Федерации, регламентирующего правила пересечения Государственной границы Российской Федерации, въезда в Российскую Федерацию, проезда через территорию Российской Федерации, пребывания на территории Российской Федерации и выезда из Российской Федерации, содержащиеся в Законах Российской Федерации от 1 апреля 1993 года N 4730-I "О Государственной границе Российской Федерации", от 25 июня 1993 года N 5242-I "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", Федеральных законах от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и от 18 июля 2006 года N 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", а также в принятых в их развитие актах Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

2. Общественно опасные деяния, предусмотренные статьей 322 УК РФ, состоят в пересечении Государственной границы Российской Федерации (далее - Государственная граница) с прохождением пограничного контроля в пунктах пропуска либо в пересечении Государственной границы вне таких пунктов при обстоятельствах, указанных в части 1 или части 2 данной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

3. В части 1 статьи 322 УК РФ под действительными документами на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации следует понимать выданные в установленном порядке документы, удостоверяющие личность гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина или лица без гражданства (паспорт, заграничный паспорт, дипломатический или служебный паспорт, вид на жительство в Российской Федерации и др.), а также иные документы, признаваемые в этом качестве международными договорами Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации или постановлениями Правительства Российской Федерации (например, временный документ, удостоверяющий личность владельца и дающий право на въезд (возвращение) в Российскую Федерацию или в другое государство (свидетельство на возвращение), проездной документ беженца).

Под надлежащим разрешением, полученным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, понимается, в частности, выданное уполномоченным государственным органом разрешение на въезд в Российскую Федерацию и пребывание в Российской Федерации или транзитный проезд через территорию Российской Федерации (виза), разрешение на местное приграничное передвижение, разрешение Правительства Российской Федерации либо пограничного органа (в целях неоднократного пересечения Государственной границы, для проведения работ на Государственной границе и др.).

4. Как пересечение Государственной границы без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 322 УК РФ, надлежит квалифицировать указанные действия лица, совершенные с использованием заведомо поддельных (подложных) документов (например, документов с внесенными ложными сведениями о личности владельца, включая его фамилию, имя, отчество, дату рождения, а равно документов, подделанных иным способом) либо с использованием подлинных документов, принадлежащих другому лицу, а равно совершенные при отсутствии у лица каких-либо документов на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации.

По части 2 статьи 322 УК РФ квалифицируется пересечение Государственной границы с прохождением пограничного контроля в пунктах пропуска либо пересечение Государственной границы вне таких пунктов иностранным гражданином или лицом без гражданства, в отношении которых имеется действительное решение уполномоченных органов власти, запрещающее данным лицам въезд в Российскую Федерацию по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, в том числе решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, постановление о назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, решение о депортации.

5. С учетом определения Государственной границы, содержащегося в статье 1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года N 4730-I "О Государственной границе Российской Федерации", преступления, предусмотренные статьей 322 УК РФ, признаются оконченными с момента фактического пересечения лицом Государственной границы независимо от места и способа ее пересечения (пешком, на любом виде транспорта, тайно или открыто, с прохождением пограничного контроля в пункте пропуска через Государственную границу или без такового).

6. Судам следует иметь в виду, что преступления, указанные в статье 322 УК РФ, могут совершаться только с прямым умыслом, при котором виновный осознает, что он пересекает Государственную границу без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации либо без надлежащего разрешения, полученного в соответствии с законодательством Российской Федерации, а равно то, что он пересекает Государственную границу при въезде в Российскую Федерацию в случаях, когда ему как иностранному гражданину или лицу без гражданства заведомо не разрешен въезд в Российскую Федерацию по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Об осведомленности иностранного гражданина или лица без гражданства о запрете на въезд в Российскую Федерацию могут свидетельствовать наличие в документе, удостоверяющем личность, отметки о запрещении въезда в Российскую Федерацию, предусмотренной частью 2 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", вручение лицу под роспись уведомления о принятии в отношении его решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию или составление акта об отказе в получении данного уведомления и др.

7. В статье 322.1 УК РФ под организацией незаконной миграции понимается умышленное совершение действий, создающих условия для осуществления одним или несколькими иностранными гражданами или лицами без гражданства незаконного въезда в Российскую Федерацию, незаконного пребывания в Российской Федерации, незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации, включая въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан по туристическим визам с целью незаконной миграции в другое государство с использованием территории Российской Федерации в качестве транзитной.

Организация незаконной миграции квалифицируется как оконченное преступление с момента умышленного создания виновным лицом условий для осуществления иностранными гражданами или лицами без гражданства хотя бы одного из незаконных действий, перечисленных в указанной статье, независимо от того, совершены ими такие действия или нет.

На квалификацию действий лица по статье 322.1 УК РФ не влияет то, что иностранные граждане или лица без гражданства, в интересах которых совершено данное преступление, не были привлечены к ответственности, в том числе по причине их нахождения за пределами Российской Федерации.

8. Если организация незаконной миграции наряду с другими действиями организационного характера включает фиктивную регистрацию (постановку на учет) иностранных граждан или лиц без гражданства по месту жительства или месту пребывания в Российской Федерации, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 322.1 УК РФ и статьей 322.2 УК РФ или статьей 322.3 УК РФ. В случаях, когда действия лица состоят только в фиктивной регистрации (постановке на учет) иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства или месту пребывания, содеянное квалифицируется по статье 322.2 или статье 322.3 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по статье 322.1 УК РФ.

9. Создание с единым умыслом условий для осуществления иностранным гражданином или лицом без гражданства нескольких указанных в части 1 статьи 322.1 УК РФ нарушений миграционного законодательства (например, незаконного въезда в Российскую Федерацию и незаконного пребывания на территории Российской Федерации), а равно для совершения одного или нескольких таких незаконных действий одновременно двумя или более иностранными гражданами или лицами без гражданства следует квалифицировать как одно преступление, предусмотренное соответствующей частью статьи 322.1 УК РФ.

10. Организация незаконной миграции в целях совершения на территории Российской Федерации конкретного преступления с участием или в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства, в том числе и в случаях, когда сами иностранные граждане или лица без гражданства не были осведомлены об участии в совершении этого преступления, полностью охватывается пунктом "б" части 2 статьи 322.1 УК РФ. Если лицо, организовавшее незаконную миграцию в таких целях, приняло участие в совершении указанного преступления, то его действия при наличии оснований квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом "б" части 2 статьи 322.1 УК РФ и соответствующей статьей (пунктом, частью статьи) Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

11. Действия лица, организовавшего незаконный въезд на территорию Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства путем незаконного пересечения ими Государственной границы, охватываются соответствующей частью статьи 322.1 УК РФ и дополнительной квалификации по части 3 статьи 33 и статье 322 УК РФ не требуют.

Если лицо, организовавшее незаконную миграцию, при совершении этого преступления само незаконно пересекло Государственную границу (например, выступив в качестве проводника), то его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 322 и 322.1 УК РФ.

12. При рассмотрении дел о преступлениях, ответственность за которые установлена статьями 322.2 и 322.3 УК РФ, судам необходимо руководствоваться определениями понятий места жительства и места пребывания, фиктивной регистрации (постановки на учет), а также иными положениями, содержащимися в статье 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-I "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и в статье 2 Федерального закона от 18 июля 2006 года N 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации".

13. По смыслу статьи 322.2 УК РФ фиктивной регистрацией гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства либо фиктивной регистрацией иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства является фиксация в установленном порядке органами регистрационного (миграционного) учета факта нахождения гражданина Российской Федерации в месте его пребывания или месте жительства в жилом помещении в Российской Федерации, факта нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в месте его жительства в жилом помещении в Российской Федерации на основании представления в эти органы заведомо недостоверных сведений или документов для такой регистрации, либо при отсутствии у данных лиц намерения пребывать (проживать) в этом помещении, либо при отсутствии у собственника или нанимателя жилого помещения намерения предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) указанных лиц.

Фиктивная постановка иностранного гражданина или лица без гражданства на учет по месту пребывания, ответственность за которую предусмотрена статьей 322.3 УК РФ, состоит в фиксации в установленном порядке органами миграционного учета факта нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в месте пребывания в помещении в Российской Федерации на основании представления в эти органы заведомо недостоверных сведений или документов, либо при отсутствии у данных лиц намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении, либо при отсутствии у принимающей стороны намерения предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо в фиксации факта нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в месте пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность.

Деяния, предусмотренные статьей 322.2 или статьей 322.3 УК РФ, квалифицируются как оконченные преступления с момента фиксации органами регистрационного (миграционного) учета указанных фактов.

14. С учетом того, что преступления, предусмотренные статьями 322.2 и 322.3 УК РФ, могут совершаться только с прямым умыслом, сотрудник органа регистрационного (миграционного) учета, осуществивший регистрацию (постановку на учет) гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина или лица без гражданства, несет уголовную ответственность за совершенное деяние в том случае, если им осознавались недостоверность (ложность) представленных для регистрации или постановки на учет сведений или документов либо наличие иных обстоятельств, препятствующих регистрации (постановке на учет).

Собственник или наниматель соответствующего жилого помещения, уполномоченное ими лицо, руководитель или иной уполномоченный работник (член) организации, в которой иностранный гражданин или лицо без гражданства в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность, либо иные лица, действующие от их имени, могут быть субъектами преступления, предусмотренного статьей 322.2 или статьей 322.3 УК РФ, если они представили в органы регистрационного (миграционного) учета для регистрации (постановки на учет) заведомо недостоверные (ложные) сведения или документы либо при представлении сведений или документов осознавали наличие иных обстоятельств, препятствующих регистрации (постановке на учет).

15. Если единым умыслом виновного лица охватывалось осуществление фиктивной регистрации (постановки на учет) по одному и тому же месту пребывания или месту жительства одновременно двух или более граждан Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства, содеянное им образует одно преступление, предусмотренное соответственно статьей 322.2 или статьей 322.3 УК РФ.

16. При рассмотрении дел о преступлениях, ответственность за которые установлена статьями 322 - 322.3 УК РФ, суд, установив факты незаконного пересечения Государственной границы, организации незаконной миграции, фиктивной регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, фиктивной регистрации иностранных граждан или лиц без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации либо фиктивной постановки на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации, обязан в обвинительном приговоре или ином итоговом решении привести статьи, части статьи, пункты нормативных правовых актов, регламентирующих правила пересечения Государственной границы либо регистрации (постановки на учет) по месту пребывания (месту жительства) в Российской Федерации, нарушенные виновным лицом, с указанием на то, в чем именно выразилось соответствующее нарушение.

17. Под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 322.2 УК РФ или пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Освобождение лица от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 322.2 или статьей 322.3 УК РФ, на основании примечаний к указанным статьям, не препятствует привлечению к уголовной ответственности этого лица за иные совершенные им незаконные действия, если они подлежат самостоятельной квалификации (например, за организацию незаконной миграции, подделку паспорта гражданина в целях его использования).

18. При правовой оценке действий, заключающихся в организации незаконной миграции без квалифицирующих признаков (часть 1 статьи 322.1 УК РФ) либо в фиктивной регистрации (постановке на учет) по месту пребывания или месту жительства, судам необходимо принимать во внимание положения части 2 статьи 14 УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, в частности, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), его отношения с лицом, в связи с которым были нарушены положения миграционного законодательства (например, при фиктивной регистрации близкого родственника по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации).

19. Рекомендовать судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным пересечением Государственной границы и (или) незаконной миграцией, выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению данных преступлений, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, и в соответствии с частью 4 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации частными определениями (постановлениями) обращать на них внимание соответствующих организаций и должностных лиц.
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ОБЗОР

ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ В 2019 ГОДУ ОБЛАСТНЫМИ И РАВНЫМИ

ИМ СУДАМИ ДЕЛ ОБ УСЫНОВЛЕНИИ ДЕТЕЙ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДАНАМИ

ИЛИ ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА, А ТАКЖЕ ГРАЖДАНАМИ РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЮЩИМИ ЗА ПРЕДЕЛАМИ

ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2019 году дел об усыновлении детей - граждан Российской Федерации иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (далее - международное усыновление).

В 2019 году областными и равными им судами с вынесением решения рассмотрено 203 дела о международном усыновлении, что на 20,7% меньше, чем в 2018 году (256 дел). По сравнению с 2016 годом, когда было рассмотрено с вынесением решения 433 дела о международном усыновлении, в 2019 году количество таких дел уменьшилось на 53,1%. С удовлетворением требования в 2019 году рассмотрено 202 дела, с отказом в удовлетворении требования - 1 дело.

Таким образом, продолжает сохраняться устойчивая тенденция к ежегодному снижению количества дел о международном усыновлении.

Наибольшее количество дел о международном усыновлении с вынесением решения в 2019 году рассмотрено Кемеровским областным судом (37 дел), Пермским краевым судом и Ленинградским областным судом (по 16 дел), Приморским краевым судом (13 дел), Красноярским краевым судом (12 дел).

Чаще всего в 2019 году российских детей усыновляли граждане Италии (64,8% дел, рассмотренных с удовлетворением заявления).

Обобщение судебной практики показало, что при рассмотрении указанной категории дел судами соблюдаются требования действующего законодательства, регулирующего вопросы усыновления детей, а также учитываются разъяснения, данные Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 20 апреля 2006 года N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 17 декабря 2013 года N 37 (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года N 8).

Абсолютное большинство дел данной категории рассмотрено в установленный частью 1 статьи 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) двухмесячный срок со дня поступления заявления в суд.

Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что судьями правильно разрешается вопрос о возможности принятия заявления об усыновлении к производству суда.

В 2019 году заявления об усыновлении детей нередко подавались с нарушением статей 131, 270 и 271 ГПК РФ. Установив данное обстоятельство, судьями выносилось определение об оставлении заявления без движения, в котором устанавливался срок для исправления недостатков заявления.

В большинстве случаев основанием для оставления заявления без движения являлось непредставление заявителями (их представителями) вместе с заявлением всех необходимых документов, предусмотренных статьей 271 ГПК РФ (например, разрешения компетентного органа соответствующего государства на въезд усыновляемого ребенка в это государство и его постоянное жительство на территории этого государства; справок с места работы о заработной плате либо копии декларации о доходах или иного документа о доходах; заключения о медицинском обследовании усыновителей).

Если заявители не выполняли в установленный срок указания судьи об исправлении недостатков заявления, оно на основании части 2 статьи 136 ГПК РФ возвращалось заявителям.

Согласно части первой статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2012 года N 272-ФЗ "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, основополагающих прав и свобод граждан Российской Федерации" запрещается передача детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки, а также осуществление на территории Российской Федерации деятельности органов и организаций в целях подбора и передачи детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки, желающим усыновить (удочерить) указанных детей.

Руководствуясь данной нормой, Алтайский краевой суд отказал в принятии заявления гражданина Соединенных Штатов Америки об усыновлении несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации.

Имели место случаи приостановления производства по делам о международном усыновлении. Причинами, послужившими основанием для приостановления, являлись, в частности, направление судом в соответствии со статьей 62 ГПК РФ судебного поручения, назначение экспертизы.

Например, Верховным Судом Республики Коми приостанавливалось производство по одному из дел о международном усыновлении ввиду необходимости допроса в порядке судебного поручения родственников несовершеннолетнего о возможности принять его в свою семью на воспитание. После устранения обстоятельства, которое явилось основанием для приостановления, производство по делу было возобновлено и рассмотрено в срок, не превышающий двух месяцев с момента поступления заявления. Заявление об усыновлении судом было удовлетворено.

Производство по пяти из десяти оконченных Иркутским областным судом в 2019 году с вынесением решения дел о международном усыновлении приостанавливалось по основанию, предусмотренному абзацем четвертым статьи 216 ГПК РФ, на период проведения психолого-педагогических экспертиз.

В 2019 году имели место случаи прекращения производства по делу о международном усыновлении. Основной причиной прекращения производства по делу о международном усыновлении являлся отказ заявителей от заявления об усыновлении.

Например, основанием для прекращения Челябинским областным судом производства по делу по заявлению граждан Испании об усыновлении гражданина Российской Федерации стал отказ заявителей от заявления об усыновлении ввиду состояния здоровья ребенка.

Проведенное обобщение судебной практики показало, что по большинству рассмотренных в 2019 году дел о международном усыновлении усыновителями являлись супруги. По ряду дел дети усыновлялись отчимом или мачехой, либо лицом, являющимся родственником ребенка.

Например, Оренбургским областным судом рассмотрено заявление гражданки Республики Таджикистан об усыновлении своего внука, признанного инвалидом, опекуном которого она являлась. Как установил суд, мать ребенка лишена родительских прав, сведения об отце ребенка в запись акта о рождении ребенка не внесены. Заявление бабушки ребенка об усыновлении внука судом было удовлетворено.

Решением Московского городского суда удовлетворено заявление гражданина Армении, зарегистрированного в городе Москве, об усыновлении несовершеннолетнего, приходящегося ему племянником и проживающего у него после смерти родителей. Помимо прочего, в решении суда отражено, что разница в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновляемым ребенком составляет более шестнадцати лет, что соответствует требованиям пункта 1 статьи 128 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 124 СК РФ иностранные граждане и лица без гражданства вправе усыновить российских детей, если невозможно передать усыновляемого ребенка на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, либо на усыновление родственникам этого ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников, а также если истекли двенадцать месяцев со дня поступления сведений о таком ребенке в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей.

Учитывая это, судами при рассмотрении дел о международном усыновлении в каждом случае выяснялся вопрос о том, предлагался ли ребенок на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, либо на усыновление его родственникам.

Как показало проведенное обобщение, органами опеки и попечительства запрашивались актовые записи о рождении родителей ребенка, на основании которых устанавливалось, кто является бабушкой и дедушкой ребенка, есть ли другие родственники, место их регистрации (жительства). Данные сведения проверялись указанными органами путем направления запроса в миграционные органы и выхода представителя органа опеки и попечительства по адресу места регистрации (жительства) родственников.

Установленные родственники в большинстве случаев оформляли письменные заявления об отказе принятия ребенка в семью с указанием причин отказа. Как правило, основными причинами, по которым родственники детей отказывались принять их в свои семьи, являлись тяжелое материальное положение, вызванное отсутствием постоянной работы, неудовлетворительные жилищные условия, преклонный возраст, состояние здоровья (родственника ребенка и/или усыновляемого ребенка), отсутствие родственных чувств к ребенку.

Исследуя вопрос о принятых мерах по устройству ребенка в семьи российских граждан, суды в необходимых случаях допрашивали родственников ребенка в качестве свидетелей.

Например, в ходе рассмотрения Красноярским краевым судом дела об усыновлении гражданами Италии несовершеннолетних граждан Российской Федерации в качестве свидетелей были допрошены родственники несовершеннолетних, а именно: их тетя по линии отца, которая пояснила, что не желает принимать племянников в свою семью в связи с тяжелым материальным положением, а также двоюродный брат, который также отказался от усыновления, сославшись на то, что временно не работает и имеет на иждивении маленького ребенка. Указанные родственники дали согласие на усыновление детей иностранными гражданами. Кроме того, по данному делу суд допросил бабушку несовершеннолетних по линии отца. При этом опрос был произведен посредством видеоконференц-связи ввиду удаленности ее места проживания и преклонного возраста. Бабушка детей пояснила, что в силу своего возраста и состояния здоровья не может взять внуков в семью и воспитывать их, однако она не возражает против усыновления детей иностранными гражданами, поскольку, по ее мнению, это будет соответствовать интересам детей, родители которых ведут асоциальный образ жизни. Заявление об усыновлении судом было удовлетворено.

По ряду дел в целях проверки обстоятельств о возможности передачи несовершеннолетнего в семью его родственников суды направляли судебные поручения о допросе родственников ребенка по месту их жительства.

Например, при рассмотрении Верховным Судом Республики Коми дела по заявлению супругов - граждан Италии об усыновлении мальчика, 2010 года рождения, судом было установлено, что у ребенка по линии отца есть бабушка, 1957 года рождения, и тетя, 1989 года рождения. Органом опеки и попечительства указанным лицам направлялись уведомления с просьбой выразить мнение о возможности/невозможности устройства несовершеннолетнего в их семью. Данных граждан также неоднократно посещал специалист по месту жительства. Как установил суд, ни бабушка, ни тетя ни разу не навещали мальчика в детском доме, однако во время посещения их представителями органа опеки и попечительства они не согласились с тем, чтобы ребенок воспитывался в чужой семье. С целью выяснения вопроса о возможности передачи несовершеннолетнего мальчика в семьи его родственников судом было направлено судебное поручение о допросе тети и бабушки в качестве свидетелей по месту их жительства. В судебном заседании бабушка высказала желание взять ребенка под опеку, однако пояснила, что возможности сделать это она не имеет. Тетя ребенка также подтвердила в суде намерение взять ребенка в семью, однако, как установил суд, каких-либо действий по устройству ребенка в свою семью не предпринимала, объяснив свое бездействие желанием улучшить свои жилищные условия (а именно - сделать ремонт в квартире) и отсутствием знаний о процедуре и порядке устройства ребенка в семью. Судом предоставлялось тете время для принятия мер по устройству ребенка в ее семью. Органом опеки и попечительства тете и ее супругу была дана подробная консультация по вопросу оформления опеки над несовершеннолетним, выдан перечень необходимых документов. При последнем посещении представителями органами опеки и попечительства тетя ребенка сообщила о решении оформить опекуном ребенка своего супруга, не являющегося родственником ребенка. В результате проведенной беседы органом опеки и попечительства был сделан вывод об отсутствии заинтересованности супругов принять племянника на воспитание в свою семью, поскольку конкретные действия по сбору документов для оформления опеки данными лицами фактически не осуществлялись. В акте о невозможности передачи несовершеннолетнего в семью родственников орган опеки и попечительства указал, что устройство мальчика в семью тети невозможно и нецелесообразно, поскольку родственники не заинтересованы принять ребенка в свою семью на воспитание, за весь период нахождения мальчика в детском учреждении они его ни разу не навестили. Исследовав все обстоятельства по делу, суд пришел к выводу о том, что усыновление ребенка гражданами Италии с учетом его возраста и состояния здоровья - это единственно возможный вариант устройства ребенка в семью, поскольку поведение биологических родственников мальчика в течение длительного времени показало, что они не намерены принимать ребенка в свои семьи.

При рассмотрении судами дел о международном усыновлении в обязательном порядке у органов опеки и попечительства и регионального оператора запрашивались сведения о количестве и конкретных кандидатах в усыновители граждан Российской Федерации, которым выдавалось направление на посещение ребенка за весь период его нахождения на учете в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Во всех случаях судами подробно изучалась информация о том, сколько раз ребенок предлагался к усыновлению российским гражданам и причины отказа этих граждан взять ребенка в семью на воспитание.

Например, при рассмотрении Красноярским краевым судом дела об усыновлении двух несовершеннолетних (брата и сестры) гражданами Италии было установлено, что дети неоднократно предлагались для передачи на воспитание в семьи российских граждан, сведения о которых содержатся в личном деле детей. Судом установлено, что девочка предлагалась для усыновления 61 семье граждан Российской Федерации, другой несовершеннолетний - 15 семьям граждан Российской Федерации. Ознакомившись со сведениями о детях, указанные граждане отказались от получения направлений для личного общения с детьми по причине несоответствия данных о детях их пожеланиям, а также в связи с отдаленностью муниципального района, где находились дети. С учетом указанных обстоятельств, а также принимая во внимание, что заявители выразили желание усыновить обоих детей, суд удовлетворил их заявление.

По одному из дел о международном усыновлении, рассмотренных Алтайским краевым судом, ребенок предлагался на усыновление 40 семьям граждан Российской Федерации, а по другому делу - 50 семьям граждан Российской Федерации. По делу об усыновлении ребенка гражданами Италии, рассмотренному Саратовским областным судом, со сведениями о ребенке с целью его усыновления знакомились 47 российских семей.

В качестве причин отказа взять ребенка на воспитание в семью граждане Российской Федерации, не являющиеся родственниками ребенка, как правило, указывали на наличие у ребенка различных заболеваний, инвалидности, асоциальный образ жизни родителей ребенка.

Материалы, представленные органами опеки и попечительства и региональным оператором о предпринятых мерах по устройству ребенка в семьи граждан Российской Федерации, исследовались судом, а установленные обстоятельства по данному вопросу отражались в судебном решении с указанием основных причин отказов взять ребенка на воспитание в семью и вывода суда о невозможности устроить ребенка в семьи российских граждан, несмотря на предпринятые данными органами действия.

В соответствии со статьей 273 ГПК РФ заявление об усыновлении рассматривается с обязательным участием усыновителей (усыновителя), представителя органа опеки и попечительства, прокурора, ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, а в необходимых случаях родителей, других заинтересованных лиц и самого ребенка в возрасте от десяти до четырнадцати лет.

Как показало проведенное обобщение, при рассмотрении в 2019 году всех дел о международном усыновлении требования указанной нормы судами соблюдались.

Например, Саратовским областным судом к участию в делах об усыновлении детей привлекались представитель государственного опекуна усыновляемого ребенка (учреждений, в которых находились дети) и представитель центра по усыновлению министерства образования области, что позволило суду более полно оценить фактические обстоятельства дел и сделать вывод о возможности усыновления ребенка конкретными заявителями. Участвуя в рассмотрении дела, представитель государственного опекуна давал суду подробную медико-социальную характеристику ребенка, разъяснял его социальный статус и психологические особенности, отношение ребенка к возможному усыновлению, установление эмоционального контакта усыновителей с ребенком и подтверждал свое письменное согласие на усыновление. Также представитель государственного опекуна давал пояснения в отношении состояния здоровья ребенка, что позволяло суду убедиться в том, что заявителям понятен диагноз ребенка, тяжесть его заболевания и они готовы усыновить ребенка с имеющимися заболеваниями и имеют возможность обеспечить ему надлежащее медицинское обслуживание.

Соблюдая положения статьи 57 СК РФ и статьи 12 Конвенции о правах ребенка, суды в судебном заседании выясняли мнение детей, достигших возраста десяти лет, по вопросу их усыновления.

В частности, мнение детей, достигших возраста десяти лет, и детей более старшего возраста выяснялось Верховным Судом Республики Адыгея, Верховным Судом Республики Бурятия, Верховным Судом Республики Саха (Якутия), Красноярским и Пермским краевыми судами, Архангельским, Иркутским, Кемеровским и Кировским областными судами, Московским городским судом.

Например, при рассмотрении Кемеровским областным судом одного из дел о международном усыновлении, опрошенная в судебном заседании несовершеннолетняя, 2009 года рождения, в присутствии социального педагога детского дома пояснила, что понимает, что заявители - граждане Италии хотят ее удочерить, они ей нравятся и она согласна уехать с ними в Италию и изменить фамилию. Заявление граждан Италии об удочерении ребенка судом было удовлетворено.

Решением Иркутского областного суда также было удовлетворено заявление гражданина Италии и гражданки России об усыновлении мальчика, 2008 года рождения. На момент рассмотрения дела мальчик достиг десятилетнего возраста. Опрошенный в присутствии педагога ребенок указал, что любит играть в подвижные игры, у него много друзей в интернате, заявители трижды приезжали к нему, он общался с ними по несколько дней, они вместе гуляли, посещали кинотеатр, боулинг и кафе. Ему нравится общаться с ними, играть, он их считает добрыми, веселыми и хотел бы называть их мамой и папой, жить в их семье, хотел бы, чтобы они им гордились. Ребенок также пояснил, что на протяжении нескольких месяцев он изучает итальянский язык с преподавателем и может строить простые диалоги. Благодаря регулярному общению посредством скайпа он много узнал об укладе жизни заявителей, знает, чем они занимаются, их увлечения, клички их домашних животных, мечтает поехать с усыновителями в Италию.

Если суд приходил к выводу о том, что дети более младшего возраста в силу своего развития могут сформулировать свои взгляды по вопросам их усыновления, то такие несовершеннолетние также опрашивались в судебном заседании.

При этом судом выяснялось мнение руководителя учреждения, в котором воспитывался ребенок, а также представителя органа опеки и попечительства о возможности опроса ребенка в судебном заседании. Данное мнение основывалось на результатах проведенного в детском учреждении тестирования ребенка, заключениях врачей, педагога-психолога относительно того, достиг ли ребенок достаточной степени развития и способен ли он формулировать свои собственные взгляды, а также не отразится ли негативно опрос ребенка в суде на его психическом или физическом состоянии.

В частности, дети, не достигшие возраста десяти лет, опрашивались в судебном заседании Верховным Судом Республики Бурятия, Верховным Судом Республики Коми, Красноярским и Ставропольским краевыми судами, Архангельским, Владимирским и Смоленским областными судами, Санкт-Петербургским городским судом.

Например, Красноярский краевой суд, рассматривая дело по заявлению граждан Италии об усыновлении двоих несовершеннолетних детей, 2010 года рождения и 2012 года рождения, с учетом мнения руководителя детского дома, представителя органа опеки и попечительства, пришел к выводу о возможности проведения опроса детей в судебном заседании, поскольку мальчики рассудительны, открыты для общения и в силу своего развития могут формулировать свои взгляды. Суд выяснял отношение детей к усыновителям и их желание проживать с заявителями, а также, понимают ли дети, что им предстоит уехать из привычной для них обстановки детского дома и привычного окружения в другую страну, проживать в семье заявителей, в их доме, что им предстоит учить другой язык, на котором они будут общаться с заявителями. Кроме того, суд выяснял, помнят ли дети своих биологических родителей и как относятся к тому, что у них будут другие родители, выяснялись вопросы, касающиеся общения детей с усыновителями. Так, один из опрошенных в судебном заседании несовершеннолетних в присутствии педагога-психолога пояснил, что он и его младший брат подружились с заявителями, с нетерпением ждали очередной встречи, называют их мамой и папой, своих родителей не помнят, очень хотят иметь свою семью и свой дом, готовы уехать в другую страну и выучить итальянский язык, на котором разговаривают их будущие родители. Заявление об усыновлении несовершеннолетних судом было удовлетворено.

При наличии в материалах дела заключения специалистов детского учреждения и органа опеки и попечительства о нецелесообразности опроса ребенка, не достигшего возраста десяти лет, в судебном заседании, судом ребенок не опрашивался.

В частности, судом Еврейской автономной области при рассмотрении заявления граждан Италии об усыновлении ребенка, достигшего возраста семи лет, выяснялся вопрос о возможности его опроса в судебном заседании. В материалы дела было представлено психолого-педагогическое заключение детского учреждения, в котором воспитывался несовершеннолетний, о нецелесообразности участия ребенка в судебном заседании. На основании данного заключения орган опеки и попечительства также посчитал нецелесообразным опрос ребенка в судебном заседании. В указанном случае ребенок непосредственно судом не опрашивался, его мнение относительно усыновления выяснялось органом опеки и попечительства и представителями детского учреждения, где он воспитывался, и было учтено судом при рассмотрении дела.

По всем рассмотренным в 2019 году делам о международном усыновлении суды выясняли причины, по которым заявители решили прибегнуть к процедуре усыновления, а также что послужило основанием для принятия ими решения об усыновлении ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации.

Как показало проведенное обобщение судебной практики, почти во всех случаях причиной принятия решения об усыновлении (удочерении) ребенка являлось отсутствие у супругов биологических детей и невозможность (либо крайне малая степень прогнозируемой возможности) иметь их в будущем. При этом заявители указывали на то, что усыновление в Российской Федерации носит понятный характер, им близка культура России, часть заявителей общается в стране своего проживания с семьями, усыновившими детей - граждан Российской Федерации.

По ряду рассмотренных судами дел о международном усыновлении при наличии у заявителей ранее усыновленного ребенка из Российской Федерации основанием для обращения с заявлением об усыновлении гражданина Российской Федерации являлось, кроме желания увеличить семью, наличие положительного опыта предыдущего усыновления.

При рассмотрении Красноярским краевым судом одного из заявлений об усыновлении несовершеннолетнего, заявители - граждане Израиля пояснили, что, имея положительный опыт усыновления ребенка из России, они решили усыновить второго ребенка также из России, хотят, чтобы дети были одной страны происхождения, с особенностями развития, которые им уже знакомы. Заявление об усыновлении судом было удовлетворено.

В практике суда Еврейской автономной области имел место случай, когда усыновители - граждане Израиля указали в качестве причин усыновления гибель их собственного сына в 18-летнем возрасте при спасении тонущего ребенка, а в качестве мотива усыновления детей из Российской Федерации (брата и сестры) то, что они сами являются выходцами из России, русский язык является для них родным.

Проведенное обобщение судебной практики показало, что при рассмотрении заявлений об усыновлении детей, имеющих братьев (сестер), суды неукоснительно соблюдали положения пункта 3 статьи 124 СК РФ и удовлетворяли такие заявления только в том случае, если раздельное усыновление братьев и сестер отвечало интересам усыновляемого ребенка.

Вопрос о возможности усыновления ребенка, имеющего братьев и/или сестер, исследовался, в частности, Верховным Судом Республики Коми, Верховным Судом Республики Саха (Якутия), Верховным Судом Удмуртской Республики, Красноярским и Ставропольским краевыми судами, Архангельским, Кировским, Ленинградским, Новосибирским, Свердловским и Ярославским областными судами, Санкт-Петербургским городским судом, судом Еврейской автономной области.

По ряду дел суды выясняли мнение братьев (сестер) усыновляемых детей по вопросу их раздельного усыновления.

При рассмотрении судом Еврейской автономной области заявления граждан Израиля об удочерении несовершеннолетней судом было установлено, что у удочеряемой, 2016 года рождения, имеется 4 сестры, две из которых (2001 года рождения и 2002 года рождения) находятся под опекой и проживают в другом городе. При этом несовершеннолетние представили заявления о согласии на удочерение сестры, указав, что о ее существовании они узнали в связи с разрешением вопроса об ее удочерении, ранее девочку никогда не видели, с ней не проживали. Две другие сестры удочеряемой (2004 года рождения и 2008 года рождения) воспитываются в детских учреждениях. С целью выяснения вопроса о наличии и сохранении между детьми родственных связей они были опрошены в судебном заседании в присутствии педагога. Девочки пояснили, что со своей сестрой не знакомы, ее не видели и связи не поддерживают. Девочки, а также представители детских учреждений, в которых они находятся, выразили согласие (в том числе письменное) на удочерение несовершеннолетней иностранными гражданами. Учитывая, что заявители, зная о наличии у удочеряемой еще четырех сестер, подтвердили свое желание принять в семью только одного ребенка, в отношении которого они обратились с заявлением, учитывая заключение органа опеки и попечительства о возможности раздельного усыновления детей, а также принимая во внимание, что между удочеряемой и другими сестрами родственные связи не сформированы, суд пришел к выводу о том, что удочерение несовершеннолетней иностранными гражданами в указанном случае не нарушает ее права и соответствует ее интересам.

Как показало проведенное обобщение, по ряду рассмотренных судами в 2019 году дел усыновители просили усыновить двух и более детей. В большинстве случаев дети имели родственные связи.

Красноярским краевым судом в пяти случаях удовлетворены заявления иностранных граждан об усыновлении двух детей. Во всех случаях дети имели родственные связи. Заявления об усыновлении двух детей были рассмотрены также Верховным Судом Республики Бурятия, Верховным Судом Республики Коми, Верховным Судом Республики Саха (Якутия), Пермским краевым судом, Архангельским, Кировским, Ленинградским, Свердловским и Ярославским областными судами, судом Еврейской автономной области. При этом Пермским краевым судом в 2019 году рассмотрено 8 гражданских дел об усыновлении двух и более детей, являющихся родственниками. По всем указанным 8 гражданским делам заявителями являлись граждане Республики Аргентины: три дела рассмотрено об усыновлении двух детей, четыре дела рассмотрено об усыновлении трех детей и одно дело - об усыновлении четырех детей.

В Верховном Суде Республики Саха (Якутия) имелось два случая удовлетворения заявления об усыновлении (удочерении) двух детей, являющихся сводными братом и сестрой.

Обобщение судебной практики показало, что суды во всех случаях проверяли, отвечают ли возраст усыновляемого либо состояние его здоровья рекомендациям, которые даны усыновителям в социально-психологическом отчете или в свидетельстве о способности быть усыновителями.

В необходимых случаях заявители представляли в суд дополнительные документы по указанному вопросу.

Например, при рассмотрении Красноярским краевым судом заявления гражданина Испании и гражданки Российской Федерации об усыновлении несовершеннолетнего, 2011 года рождения, было установлено, что возраст данного ребенка превышал установленный в социально-психологическом отчете предельный возраст ребенка, который рекомендован усыновителям. В связи с этим в суд было предоставлено дополнительное заключение к социально-психологическому отчету о способности заявителей усыновить ребенка в возрасте до восьми лет десяти месяцев.

Омским областным судом рассмотрено заявление граждан Франции. Из первоначального заключения, представленного гражданами Франции, следовало, что они могут усыновить одного ребенка любого этнического происхождения в возрасте от одного до пяти лет, не являющегося носителем необратимого заболевания и без инвалидности. С учетом того, что усыновляемый ребенок достиг возраста шести лет и являлся инвалидом, в судебное заседание заявители представили разрешение на усыновление одного ребенка в возрасте шести лет, любого этнического происхождения и с наличием инвалидности. Решением суда заявление об усыновлении было удовлетворено.

Поскольку одним из факторов, влияющих на установление контакта с ребенком, является непосредственное общение ребенка с кандидатами в усыновители, суды изучали заключение психолога о длительности и характере общения заявителей и усыновляемого ребенка.

Проведенное обобщение судебной практики показало, что, как правило, усыновители общались с ребенком 2 - 3 раза в течение нескольких дней по несколько часов.

Имели место более продолжительные встречи с детьми.

В ходе рассмотрения Красноярским краевым судом заявления граждан Италии об усыновлении было установлено, что заявители после знакомства с несовершеннолетними, 2008 года рождения и 2012 года рождения, во время первого визита встречались с детьми пять раз, общение длилось по целому дню: они играли с детьми, раскрашивали картинки, учили иностранные слова, ходили с детьми в зоопарк, цирк. Во время второго визита усыновители и дети общались на протяжении пяти дней ежедневно в течение целого дня. В указанные дни усыновители и дети ходили в кино, развлекательный детский центр. После первого визита усыновителей их общение с детьми продолжалось посредством телефонных разговоров, электронной почты и видеозвонков. В суде заявители пояснили, что для принятия решения об усыновлении этих детей им достаточно количества проведенного с ними времени, поскольку за указанный период они смогли понять характер каждого из детей, их психоэмоциональные особенности, привычки, интересы.

В случаях, когда судом выяснялось, что заявители ранее усыновляли детей (в том числе граждан Российской Федерации), суды подробно исследовали, насколько успешно такие кандидаты в усыновители справляются со своими родительскими обязанностями в отношении ранее усыновленных детей. В этих целях суды исследовали представленные социально-психологические отчеты об условиях жизни и о воспитании ранее усыновленных заявителями детей, медицинские заключения о состоянии здоровья этих детей, сведения из компетентных органов о выполнении заявителями обязательств по постановке усыновленных детей на консульский учет и представлению послеусыновительных отчетов.

Например, по одному из дел, рассмотренных Ярославским областным судом, у заявителей - граждан Италии уже имелся усыновленный русскоговорящий ребенок (усыновлен в 2011 году в городе Севастополе). Судом установлено, что период адаптации данного ребенка к жизни в их стране прошел благополучно. В настоящее время ребенок выучил язык, успешно обучается в школе, отношения в семье хорошие. Также судом установлено, что несовершеннолетний поддерживает желание родителей усыновить ребенка именно из России, готов оказать ему поддержку и помощь.

Имел место случай, когда заявителями был усыновлен ребенок - родственник ранее усыновленного ими несовершеннолетнего.

При рассмотрении Ленинградским областным судом дела по заявлению граждан Израиля было установлено, что кандидатами в усыновители в 2018 году была удочерена сестра удочеряемой девочки. В судебном заседании заявители дополнительно пояснили, что хотят удочерить девочку, чтобы обрести большую семью и реализовать свои родительские чувства. При первом усыновлении они знали, что у удочеренной ими девочки есть сестра, но она была очень маленькой, однако, как только появилась возможность, они сразу начали процедуру удочерения и сейчас хотят удочерить именно сестру их старшей дочери. Заявление об удочерении судом было удовлетворено.

При рассмотрении дел об усыновлении иностранными гражданами детей, у которых была сформирована разговорная речь на родном языке, в судебных заседаниях выяснялся вопрос о том, владеют ли усыновители русским языком (и если владеют, то в какой степени). Также выяснялся вопрос о наличии языкового барьера и возможности его преодоления с учетом возраста ребенка.

Как показало проведенное обобщение, все заявители считали этот вопрос очень важным. Часть из них поясняла, что стремятся найти или уже имеют в окружении (среди родственников или друзей) лиц, владеющих русским языком; некоторые осваивают самостоятельно необходимые для общения с ребенком слова; часть не исключала посещение ребенком русской школы в их стране; многие заявители поддерживают связи с лицами, уже усыновившими ребенка из России, а также планируют привлечение педагогов-психологов для помощи ребенку в овладении языком страны проживания. Во многих случаях контакт, который устанавливался между усыновителями и ребенком уже на стадии общения, позволял им понимать друг друга на бытовом уровне.

По одному из рассмотренных Алтайским краевым судом дел о международном усыновлении суду были представлены свидетельства международной ассоциации, подтверждающие прохождение заявителями-супругами базового курса русского языка (10 занятий, по 2 часа в день), включающего ознакомление с культурой России, получение дидактического материала, с помощью которого они научились использовать необходимую тематику для контакта с ребенком.

По другому делу, рассмотренному Смоленским областным судом, заявители пояснили в суде, что после приезда девочки в Италию первое время к ним будет приходить преподаватель для обучения девочки итальянскому языку, а заявителей - русскому и тем самым поможет им преодолеть языковой барьер.

По делам о международном усыновлении, рассмотренным Верховным Судом Республики Бурятия, все усыновители проходили курсы русского языка, о чем им были выданы свидетельства.

В 2019 году по большинству рассмотренных судами дел о международном усыновлении представленные заявителями медицинские заключения отвечали требованиям российского законодательства. Также судами проверялось, не истек ли с момента выдачи медицинских заключений о состоянии здоровья заявителей установленный шестимесячный срок.

В случае истечения указанного срока суд предлагал заявителям устранить указанный недостаток.

Определением судьи Иркутского областного суда оставлено без движения заявление граждан Италии об усыновлении гражданина Российской Федерации, 2010 года рождения, в связи с тем, что срок действия приложенных к заявлению медицинских заключений о состоянии здоровья усыновителей истек. Заявителям был предоставлен срок для устранения недостатка, однако, поскольку в указанный срок недостаток не был устранен, определением судьи заявление было возвращено заявителям.

Верховным Судом Российской Федерации неоднократно обращалось внимание судов на недопустимость принятия судом в качестве доказательства отсутствия у усыновителей заболеваний, препятствующих им быть усыновителями, заключений врачей частной практики.

Учитывая это, Красноярский краевой суд правильно оставил без движения заявление граждан Италии об удочерении несовершеннолетней ввиду того, что медицинское заключение о состоянии здоровья заявителей установленной формы в суд представлено не было, а заключения врача частной практики суд обоснованно счел ненадлежащим и недостаточным доказательством, подтверждающим отсутствие у усыновителей заболеваний, препятствующих им быть усыновителями. Заявителям был предоставлен срок для устранения недостатков. Заявители прошли медицинское обследование на территории Российской Федерации и представили суду заключение о результатах медицинского освидетельствования установленной формы, выданное государственным бюджетным учреждением здравоохранения, имеющим лицензию Министерства здравоохранения Красноярского края на осуществление медицинской деятельности при проведении медицинских освидетельствований кандидатов в усыновители, опекуны (попечители) или приемные родители.

В 2019 году в практике областных и равных им судов имелись случаи назначения по делам о международном усыновлении экспертиз, привлечения к участию в деле специалистов, психологов.

Например, по пяти рассмотренным Иркутским областным судом делам о международном усыновлении судом назначалось проведение психолого-педагогических экспертиз. Заключения, как правило, содержали выводы относительно готовности иностранных граждан быть усыновителями детей, которые имели отклонения в состоянии здоровья; установления детско-родительских отношений между усыновителями и усыновляемым ребенком (детьми); о готовности со стороны заявителей приложить все усилия для обеспечения лечения, воспитания усыновляемого ребенка (детей). Результаты заключений исследовались судами, и выводы относительно этих заключений отражены в решениях судов.

По ряду дел с учетом интересов ребенка судами опрашивались медицинские работники детского учреждения, где воспитывался ребенок, а также педагоги-психологи.

При рассмотрении Омским областным судом заявления граждан Франции об удочерении несовершеннолетней, 2014 года рождения, заявителям было рекомендовано пройти дополнительную консультацию психолога в связи с отсутствием у заявителей достаточной подготовки для воспитания ребенка с особенностями развития, а также представления о возможных изменениях и проблемах с учетом представленного анамнеза ребенка. В последующем психолог участвовала в судебном заседании в качестве специалиста, представила в материалы дела письменную информацию по итогам психолого-педагогической диагностики развития ребенка. После беседы с психологом заявители решили отказаться от удочерения несовершеннолетней, поскольку осознали возможность большого количества рисков, связанных с состоянием здоровья ребенка.

При усыновлении ребенка, как правило, заявителями ставились вопросы об изменении фамилии, имени ребенка, об изменении или неприсвоении отчества (статья 134 СК РФ).

По одному из дел, рассмотренных Верховным Судом Республики Коми, помимо вопроса об изменении фамилии детей и исключении из актовой записи об их рождении отчества, заявители просили изменить имена девочки и мальчика с добавлением второго имени к имеющемуся. Данные требования судом были удовлетворены.

По всем делам изменение фамилии, имени и отчества усыновленного ребенка, достигшего возраста десяти лет, произведено судом с согласия ребенка, как того требует пункт 4 статьи 134 СК РФ.

Например, при рассмотрении Иркутским областным судом дела об усыновлении ребенка, достигшего возраста десяти лет, ребенок был опрошен в судебном заседании. В ходе опроса суд также выяснил, согласен ли он на изменение своего имени.

Вопрос об изменении фамилии с согласия детей, достигших возраста десяти лет, разрешался также, в частности, Верховным Судом Республики Адыгея (ребенок достиг возраста одиннадцати лет), Верховным Судом Республики Бурятия, Красноярским краевым судом и Кировским областным судом (ребенок достиг возраста десяти лет), Ленинградским областным судом (ребенок достиг возраста одиннадцати лет), Московским городским судом (ребенок достиг возраста двенадцати лет).

В соответствии с пунктом 1 статьи 135 СК РФ для обеспечения тайны усыновления по просьбе усыновителя могут быть изменены дата рождения усыновленного ребенка, но не более чем на три месяца, а также место его рождения; изменение даты рождения усыновленного ребенка допускается только при усыновлении ребенка в возрасте до года; по причинам, признанным судом уважительными, изменение даты рождения усыновленного ребенка может быть разрешено при усыновлении ребенка, достигшего возраста одного года и старше.

Руководствуясь указанной нормой, суды удовлетворяли требования заявителей об изменении даты и места рождения.

При рассмотрении Нижегородским областным судом дела об усыновлении ребенка в возрасте до года было установлено, что медицинских противопоказаний к смене даты рождения для дальнейшего развития и роста ребенка не выявлено. Дата рождения изменена судом на три месяца. По ходатайству усыновителей суд также изменил место рождения ребенка, в качестве места рождения был указан город, в котором постоянно проживают усыновители.

По рассмотренным Верховным Судом Республики Коми делам о международном усыновлении в отношении трех из четырех усыновленных детей заявителями ставился вопрос об изменении места их рождения на город Сыктывкар (место нахождения Верховного Суда Республики Коми). Данные требования судом были удовлетворены.

Новосибирским областным судом удовлетворены требования граждан Франции и граждан Испании об изменении усыновленным детям места рождения с Новосибирской области на город Новосибирск.

Как показало проведенное обобщение, по одному из дел усыновители ходатайствовали об обращении решения суда к немедленному исполнению и просили передать усыновляемого ребенка из детского учреждения в их семью. Нижегородский областной суд отказал в удовлетворении ходатайства со ссылкой на положения статьи 212 ГПК РФ, а именно на отсутствие исключительных обстоятельств, вследствие которых замедление в исполнении судебного акта может привести к затруднению в его исполнении в последующем и к нарушению прав и охраняемых законом интересов самого усыновляемого.

В 2019 году при рассмотрении дел о международном усыновлении Иркутским областным судом по выявленным недостаткам было направлено 2 письма в адрес министра образования Иркутской области и министра социального развития, опеки и попечительства Иркутской области в связи с несвоевременным направлением усыновляемого ребенка для проведения медицинского освидетельствования, а также неполнотой принятых органами опеки и попечительства мер по установлению родственников ребенка и выяснению возможности устройства усыновляемого в их семьи.

**Президиум Верховного Суда РФ представил второй обзор судебной практики в 2020 году**

Утвержден

Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации

22 июля 2020 г.

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 2 (2020)

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Изменения уголовного закона в части определения размера наркотического средства, улучшающие положение лица, осужденного по [ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=864&fld=134) УК РФ, имеют обратную силу и подлежат применению в отношении него в соответствии с положениями [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100035&fld=134) УК РФ.

По приговору суда от 26 декабря 2012 г. М. осужден по [п. "б" ч. 4 ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=876&fld=134) УК РФ к 15 годам лишения свободы, по [ч. 1 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100118&fld=134), п. "г" [ч. 3 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1140&fld=134) УК РФ с применением [ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103384&fld=134) и [ч. 2 ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100311&fld=134) УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений М. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный просил о пересмотре судебных решений. Автор жалобы указывал, что его действия должны быть переквалифицированы на [ч. 3 ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=872&fld=134) УК РФ, поскольку количество героина массой 201,43 г, за действия с которым он осужден, стало относиться не к особо крупному, а к крупному размеру.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100036&fld=134) УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Как усматривается из приговора, М. осужден в том числе за контрабанду 15 апреля 2012 г. на территорию Российской Федерации наркотического средства героина общей массой 201,43 г.

Действия осужденного в этой части квалифицированы судом по [п. "б" ч. 4 ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=876&fld=134) УК РФ, предусматривающему ответственность за контрабанду наркотических средств в особо крупном размере.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с действовавшим [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=138364&date=18.09.2020) Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 г. N 76 "Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ" героин массой 201,43 г относился к особо крупному размеру, каковым признавалось количество героина свыше 2,5 г.

Между тем с 1 января 2013 г. вступило в силу [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359201&date=18.09.2020) Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. N 1002. Согласно [списку](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359201&date=18.09.2020&dst=100034&fld=134) наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список 1), утвержденному указанным выше постановлением Правительства Российской Федерации, особо крупный размер героина образует его количество свыше 1000 г, а масса героина, составляющая, в частности, 201,43 г, соответствует крупному размеру.

Кассационное рассмотрение данного уголовного дела состоялось 3 апреля 2013 г., при этом Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указанные изменения во внимание не приняла, ошибочно констатировав, что введение новых размеров наркотических средств не улучшает положение осужденного.

Вместе с тем изменения, внесенные Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201309&date=18.09.2020) от 1 марта 2012 г. N 18-ФЗ в [ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=864&fld=134) УК РФ в части, касающейся контрабанды наркотических средств, вступили в силу 2 марта 2012 г. и действовали на момент совершения осужденным преступления.

Уголовная ответственность за контрабанду наркотических средств в крупном размере установлена [ч. 3 ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=872&fld=134) УК РФ, санкция которой является более мягкой по сравнению с санкцией [ч. 4 ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=874&fld=134) УК РФ (предусматривает основное наказание в виде лишения свободы на срок от 10 до 20 лет, тогда как санкцией [ч. 4 ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=874&fld=134) УК РФ предусмотрено такое наказание на срок от 15 до 20 лет или пожизненное лишение свободы).

В силу изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации переквалифицировал действия осужденного с [п. "б" ч. 4 ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=876&fld=134) УК РФ на [ч. 3 ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=872&fld=134) УК РФ, по которой назначил наказание в виде 13 лет лишения свободы. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 229.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=872&fld=134) УК РФ и [ч. 1 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100118&fld=134), п. "г" [ч. 3 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1140&fld=134) УК РФ, путем частичного сложения наказаний М. назначено 14 лет лишения свободы.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628225&date=18.09.2020) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 5-П20

2. В силу положений [ч. 3 ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100312&fld=134) и [ч. 1 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103385&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. N 141-ФЗ) срок или размер наказания за покушение на убийство не может превышать 10 лет лишения свободы.

По приговору суда А., ранее судимый, осужден по [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134), ["д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100542&fld=134), ["е"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100543&fld=134), ["ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ к 17 годам лишения свободы, по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134), ["д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100542&fld=134), ["е"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100543&fld=134), ["ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ к 13 годам лишения свободы, по [ч. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102663&fld=134) УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 22 годам лишения свободы. На основании [ч. 1 ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100328&fld=134), [ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100333&fld=134) УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по первому приговору в виде обязательных работ из расчета 8 часов обязательных работ за 1 день лишения свободы и по совокупности приговоров назначено 22 года 15 дней лишения свободы.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении А. оставлен без изменения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного А., изменил судебные решения в части назначенного ему наказания, указав следующее.

Как усматривается из приговора, решая вопрос о назначении осужденному наказания, суд в соответствии с [п. "и" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103383&fld=134) УК РФ признал смягчающим обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления. Отягчающие наказание обстоятельства судом не установлены.

При этом в приговоре указано, что осужденному за преступление, предусмотренное [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100537&fld=134) УК РФ, назначается наказание с учетом положений [ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100309&fld=134) УК РФ, согласно которым срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100531&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации за оконченное преступление.

В силу [ч. 4 ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100313&fld=134) УК РФ смертная казнь и пожизненное лишение свободы за покушение на преступление не назначаются.

В соответствии с [ч. 1 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103385&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. N 141-ФЗ) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных [пунктами "и"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103383&fld=134) и (или) ["к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100280&fld=134) УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100531&fld=134) названного кодекса.

Следовательно, с учетом положений [ч. 1 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103385&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. N 141-ФЗ, действовавшей на момент совершения преступления и постановления приговора) назначаемое осужденному наказание по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134), ["д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100542&fld=134), ["е"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100543&fld=134), ["ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ не могло превышать 10 лет лишения свободы.

Однако осужденному за покушение на убийство назначено 13 лет лишения свободы.

Таким образом, судом при назначении осужденному наказания допущено нарушение (неправильное применение) уголовного закона, что повлияло на назначение ему справедливого наказания, в том числе по правилам [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) и [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100327&fld=134) УК РФ.

На основании изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор, кассационное определение и смягчил назначенное осужденному по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134), ["д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100542&fld=134), ["е"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100543&fld=134), ["ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134), ["д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100542&fld=134), ["е"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100543&fld=134), ["ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ, [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134), ["д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100542&fld=134), ["е"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100543&fld=134), ["ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ, [ч. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102663&fld=134) УК РФ, назначил осужденному 21 год 6 месяцев лишения свободы. На основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100327&fld=134) и [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100333&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по первому приговору назначил А. наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год 6 месяцев 15 дней.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628351&date=18.09.2020) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 202-П19

3. При особо опасном рецидиве преступлений время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один за один день ([ч. 3.2 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2548&fld=134) УК РФ).

По приговору суда от 24 июня 2019 г. Б., ранее судимая, осуждена по [п. "в" ч. 4 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102638&fld=134) УК РФ к 9 годам лишения свободы, по [пп. "ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ к 14 годам лишения свободы, на основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений к 15 годам лишения свободы.

В соответствии с [ч. 3.2 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2548&fld=134) УК РФ в срок отбывания наказания зачтено время содержания осужденной под стражей в период с 3 апреля 2018 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. приговор в отношении Б. изменен, в срок отбывания ею наказания зачтено время содержания под стражей в период с 3 апреля 2018 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в надзорном представлении поставил вопрос об отмене апелляционного определения и о передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение. Автор представления указывал, что суд апелляционной инстанции, разрешая вопрос об исчислении назначенного осужденной наказания, не учел, что ее действия образуют особо опасный рецидив преступлений и на нее не распространяются положения о льготных условиях зачета времени содержания под стражей.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 25 марта 2020 г. отменил апелляционное определение и передал уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов уголовного дела, по приговору суда от 24 июня 2019 г. Б. осуждена за совершение особо тяжких преступлений, предусмотренных [п. "в" ч. 4 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102638&fld=134), [пп. "ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ, к 15 годам лишения свободы.

Срок отбывания Б. наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, при этом на основании [ч. 3.2 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2548&fld=134) УК РФ зачтено в срок отбывания наказания время содержания ее под стражей в период с 3 апреля 2018 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

По приговору суда от 14 сентября 2005 г. Б. была осуждена за особо тяжкое преступление, предусмотренное [ч. 4 ст. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100590&fld=134) УК РФ, и эта судимость на момент совершения ею указанных выше особо тяжких преступлений не была погашена или снята.

Следовательно, действия осужденной Б. согласно [п. "б" ч. 3 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102371&fld=134) УК РФ образуют особо опасный рецидив преступлений, что нашло отражение в приговоре.

В силу [ч. 3.2 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2548&fld=134) УК РФ в отношении осужденных при особо опасном рецидиве преступлений, а также в других случаях, указанных в этой [норме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2548&fld=134) закона, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один за один день.

Однако суд апелляционной инстанции, изменив приговор, зачел осужденной в срок лишения свободы время содержания ее под стражей в период с 3 апреля 2018 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, что противоречит [ч. 3.2 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2548&fld=134) УК РФ, устанавливающей запрет на применение льготных условий зачета времени содержания под стражей в отношении перечисленных в законе лиц, в том числе осужденных при особо опасном рецидиве преступлений.

Таким образом, допущенное судом апелляционной инстанции нарушение (неправильное применение) уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628215&date=18.09.2020) Президиума Верховного Суда
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4. Время нахождения под домашним арестом лицу, совершившему преступление до 14 июля 2018 г., засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

По приговору суда от 11 октября 2018 г. (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) И. осужден по [п. "а" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1145&fld=134) УК РФ (по двум эпизодам оборудования тайника), по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1145&fld=134), ["г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1148&fld=134) УК РФ и по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [п. "а" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1145&fld=134) УК РФ.

На основании [п. "б" ч. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2470&fld=134), [ч. 3.4 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2474&fld=134) УК РФ (в ред. от 3 июля 2018 г. N 186-ФЗ) время нахождения под домашним арестом с 13 июля 2017 г. по 14 июля 2018 г. (включительно) зачтено И. в срок отбывания наказания из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, с 15 июля по 11 октября 2018 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.В нижеследующем абзаце, вероятно, допущена опечатка: имеется в виду ч. 1 ст. 412.12 УПК РФ, а не УК РФ. |

По этому же приговору осуждены С., Н. и Г., дело в отношении которых рассмотрено в порядке [ч. 1 ст. 412.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1083&fld=134) УК РФ.

Адвокат в защиту интересов осужденного И. в надзорной жалобе просил изменить судебные решения в части зачета времени нахождения осужденного под домашним арестом в срок наказания. По мнению адвоката, суд первой инстанции необоснованно применил положения [ч. 3.4 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2474&fld=134) УК РФ (в ред. от 3 июля 2018 г. N 186-ФЗ). С учетом того, что преступления, в которых И. признан виновным, совершены до 14 июля 2018 г., время нахождения его под домашним арестом должно засчитываться в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения в отношении И., а также в отношении остальных осужденных по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100036&fld=134) УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Суд первой инстанции, решая вопрос о зачете времени нахождения И. и других осужденных под домашним арестом в срок лишения свободы, руководствовался положениями [ч. 3.4 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2474&fld=134) УК РФ (в ред. от 3 июля 2018 г. N 186-ФЗ), при этом в срок лишения свободы каждому из них зачтено время нахождения под домашним арестом с 15 июля по 11 октября 2018 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Между тем правила [ч. 3.4 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2474&fld=134) УК РФ, предусматривающие зачет домашнего ареста в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, ухудшают положение лица по сравнению с порядком, применявшимся до вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301586&date=18.09.2020) от 3 июля 2018 г. N 186-ФЗ, в соответствии с которым время содержания под домашним арестом засчитывалось в срок отбывания наказания исходя из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Согласно приговору И. и другие осужденные совершили преступления до 14 июля 2018 г., т.е. до вступления в силу указанного Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301586&date=18.09.2020).

В связи с этим применение судом первой инстанции положений [ч. 3.4 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2474&fld=134) УК РФ (в ред. от 3 июля 2018 г. N 186-ФЗ) и зачет в срок наказания времени нахождения И. и других осужденных под домашним арестом с 15 июля по 11 октября 2018 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы является необоснованным.

Указанное нарушение уголовного закона является существенным и повлиявшим на исход дела.

На основании изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор, апелляционное определение и исключил указание о применении положений [п. "б" ч. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2470&fld=134), [ч. 3.4 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2474&fld=134) УК РФ (в ред. от 3 июля 2018 г. N 186-ФЗ). Время содержания осужденных под домашним арестом в период с 15 июля по 11 октября 2018 г. зачтено в срок отбывания наказания из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы в.
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5. Если осужденному в нарушение требований закона назначен вид исправительной колонии с менее строгим режимом, то суд надзорной инстанции в течение года после вступления приговора в законную силу при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего, их законных представителей и (или) представителей отменяет приговор в этой части и передает дело на новое рассмотрение согласно правилам [ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102683&fld=134) и [399](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102721&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для назначения соответствующего вида исправительного учреждения.

По приговору суда от 21 марта 2019 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) К., ранее судимый, осужден по [ч. 1 ст. 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103399&fld=134) УК РФ, [ч. 1 ст. 132](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103415&fld=134) УК РФ и [п. "к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ. Назначенное К. наказание в виде лишения свободы определено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в надзорном представлении просил отменить приговор в части назначенного осужденному вида исправительной колонии и дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке [ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102683&fld=134) и [399](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102721&fld=134) УПК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации удовлетворил надзорное представление по следующим основаниям.

Согласно [ч. 2 ст. 412.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1057&fld=134), [ст. 401.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=919&fld=134) УПК РФ пересмотр в кассационном, надзорном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Из материалов уголовного дела усматривается, что К. был осужден по приговору от 25 июля 1997 г. с учетом внесенных в него изменений по [п. "г" ст. 102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=8627&date=18.09.2020&dst=100610&fld=134) УК РСФСР на основании [ч. 3 ст. 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=8627&date=18.09.2020&dst=100219&fld=134) УК РСФСР к 12 годам лишения свободы.

Как указано в приговоре от 21 марта 2019 г., суд в качестве отягчающего наказание осужденного обстоятельства признал опасный рецидив преступлений и на основании [п. "в" ч. 1 ст. 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102401&fld=134) УК РФ определил вид исправительного учреждения - исправительную колонию строгого режима.

Между тем с учетом положений [ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=8627&date=18.09.2020&dst=100107&fld=134) и [24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=8627&date=18.09.2020&dst=100110&fld=134) УК РСФСР, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=51860&date=18.09.2020) от 24 января 2008 г. N 54-О-О, преступление, предусмотренное [ст. 102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=8627&date=18.09.2020&dst=100605&fld=134) УК РСФСР, является особо тяжким, а не тяжким, как ошибочно указал суд первой инстанции.

Судимость К. по приговору от 25 июля 1997 г. на момент совершения преступления 15 марта 2015 г. в установленном законом порядке не снята и не погашена.

Будучи судимым за особо тяжкое преступление, К. вновь совершил особо тяжкое преступление, что в соответствии с [п. "б" ч. 3 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102371&fld=134) УК РФ влечет признание рецидива особо опасным.

В соответствии с [п. "г" ч. 1 ст. 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100256&fld=134) УК РФ при особо опасном рецидиве преступлений отбывание лишения свободы назначается осужденным в исправительных колониях особого режима.

Однако суд, вопреки указанным требованиям закона, направил его для отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительную колонию строгого режима.

Допущенное нарушение уголовного закона следует признать существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия, поскольку необоснованно повлекло назначение К. вида исправительной колонии с менее строгим режимом.

Если осужденному в нарушение требований закона назначен вид исправительной колонии с менее строгим режимом, то суд надзорной инстанции в течение года после вступления приговора в законную силу при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего, их законных представителей и (или) представителей отменяет приговор в этой части и передает дело на новое рассмотрение согласно правилам [ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102683&fld=134) и [399](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102721&fld=134) УПК РФ для назначения соответствующего вида исправительного учреждения.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил приговор и апелляционное определение в части назначения для отбывания наказания вида исправительного учреждения, уголовное дело в этой части передал на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном [ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102683&fld=134) и [399](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102721&fld=134) УПК РФ.

Постановление Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 204П19ПР

6. Согласно [ч. 1 ст. 308](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102127&fld=134) УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны конкретные виды ограничений, предусмотренных [ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103474&fld=134) УК РФ.

По приговору суда от 14 октября 2010 г. К. осужден в том числе по [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100545&fld=134) УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год. В соответствии с [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний К. назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением ограничений, предусмотренных [ч. 1 ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1273&fld=134) УК РФ.

По этому же приговору (с учетом последующих изменений) Р. осуждена по [чч. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100134&fld=134) и [5 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100135&fld=134), [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100545&fld=134) УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Р. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением ограничений, предусмотренных [ч. 1 ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1273&fld=134) УК РФ.

В отношении Р. дело рассмотрено в порядке [ч. 1 ст. 412.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1083&fld=134) УПК РФ.

В надзорной жалобе осужденный К. просил об изменении судебных решений, утверждая, что при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы суд указал лишь срок наказания, не установив в нарушение [ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103474&fld=134) УК РФ конкретные ограничения, возложенные на него, что делает невозможным исполнение приговора в этой части.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 308](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102127&fld=134) УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть, в частности, указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; решение о дополнительных наказаниях в соответствии со [ст. 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100194&fld=134) УК РФ; ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы.

Наказание в виде ограничения свободы регламентировано [ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103474&fld=134) УК РФ, в соответствии с положениями которой (в редакции, действовавшей на момент постановления приговора) ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ограничений и возложении на него определенных обязанностей и назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой и средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100531&fld=134) УК РФ.

По данному делу по [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100545&fld=134) УК РФ в отношении К. и по [чч. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100134&fld=134) и [5 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100135&fld=134), [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100545&fld=134) УК РФ в отношении Р., а также по совокупности преступлений суд назначил каждому из них дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год.

Однако вопреки требованиям [ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103474&fld=134) УК РФ суд не возложил на осужденных какую-либо обязанность и не установил конкретных ограничений. Указанное нарушение уголовного закона при назначении наказания является существенным, повлиявшим на исход дела.

В связи с изложенным Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор, кассационное определение и исключил из судебных решений указание о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619557&date=18.09.2020) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 193-П19

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Разрешение споров, связанных с защитой права собственности

и других вещных прав

7. Лица, полностью внесшие паевой взнос за объект недвижимого имущества, приобретают право собственности на данный объект недвижимого имущества в полном объеме с момента внесения паевого взноса.

А., Б. и В. обратились в суд с иском к администрации города о признании права собственности на гаражные боксы.

Судом установлено и из материалов дела следует, что А., Б. и В. являются членами гаражно-строительного кооператива (далее - ГСК), который образован в 1996 году для строительства 12 гаражных боксов.

Указанные объекты недвижимости расположены на отведенном в 1996 году администрацией города земельном участке площадью 136 кв. м.

27 марта 1997 г. ГСК выдан государственный акт на право бессрочного (постоянного) пользования землей.

Строительство гаражного комплекса осуществлялось на основании разрешения государственной инспекции архитектурно-строительного надзора администрации города от 13 августа 1996 г. по проекту, согласованному в установленном порядке, от 22 июля 1997 г.

Возведение гаражных боксов окончено в 1997 году, и с указанного времени они находятся во владении и пользовании истцов. Паевые взносы выплачены А., Б. и В. в полном объеме.

7 марта 2014 г. письмом администрации города кооперативу отказано в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что член гаражного кооператива может приобрести право собственности на возведенный гаражный бокс только в том случае, если такое строение введено в эксплуатацию. В отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию гаражные боксы являются самовольной постройкой, право собственности на которую не может быть признано в том числе вследствие непредоставления гражданам земельного участка для строительства гаражных боксов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций не согласилась по следующим основаниям.

Согласно [п. 1 ст. 130](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=42&fld=134) ГК РФ к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе - здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В [п. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=18.09.2020&dst=100111&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25) разъяснено, что вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств ([абзац первый п. 1 ст. 130](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=42&fld=134) ГК РФ), либо в силу прямого указания закона, что такой объект подчинен режиму недвижимых вещей ([абзац второй п. 1 ст. 130](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10900&fld=134) ГК РФ).

По смыслу [ст. 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100798&fld=134) ГК РФ закон в целях обеспечения стабильности гражданского оборота устанавливает необходимость государственной регистрации права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

В силу [п. 1 ст. 218](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101171&fld=134) ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество ([п. 4 ст. 218](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101177&fld=134) ГК РФ).

Как разъяснено в [п. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=18.09.2020&dst=100035&fld=134) совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в силу [п. 2 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=241&fld=134) ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Иной момент возникновения права установлен, в частности, для приобретения права собственности на недвижимое имущество в случае полной выплаты пая членом потребительского кооператива, в порядке наследования и реорганизации юридического лица ([абзацы второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101174&fld=134) и [третий п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101175&fld=134), [п. 4 ст. 218](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101177&fld=134) ГК РФ, [п. 4 ст. 1152](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100224&fld=134) ГК РФ).

Аналогичное разъяснение содержится и в [абзаце третьем п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) постановления Пленума N 25.

Таким образом, лица, полностью внесшие паевой взнос за объект недвижимого имущества, приобретают право на данный объект недвижимого имущества в полном объеме с момента внесения паевого взноса.

Это судами учтено не было.

Ссылки судов на отсутствие акта ввода гаражных боксов в эксплуатацию, а также непредоставление гражданам земельного участка для их строительства, положенные в обоснование отказа в удовлетворении заявленных требований, равно как и признание построенных гаражных боксов самовольной постройкой, являются ошибочными.

При рассмотрении дела никем не оспаривалось, что А., Б. и В. выплатили паевые взносы в полном объеме, что подтверждается справками ГСК; гаражи возведены истцами на выделенном для этих целей ГСК земельном участке без нарушения строительных норм и правил, прав и обязанностей третьих лиц, не создают угрозу их жизни и здоровью, что подтверждается имеющимся в деле заключением эксперта, которое было принято судом в качестве доказательства.

Поскольку не установлено иного, то при таких обстоятельствах оснований для отказа в удовлетворении исковых требований не имелось.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=592146&date=18.09.2020) N 18-КГ19-54

Разрешение споров, возникающих вследствие причинения вреда

8. Владелец переносного персонального компьютера вправе защищать личные неимущественные права, нарушенные вследствие неправомерного доступа к размещенной на нем информации, путем требования компенсации морального вреда.

Г. обратилась в суд с названным иском к К., указав, что ответчик, незаконно проникнув в жилище истца, самовольно завладела ее ноутбуком, в результате чего истцу были причинены нравственные страдания, просила суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

При рассмотрении дела судом установлено, что 8 декабря 2017 г. по заявлению Г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102124&fld=134) УК РФ, поскольку 30 августа 2017 г. неустановленное лицо в квартире вопреки установленному законом порядку самовольно завладело принадлежащим Г. ноутбуком, причинив существенный вред в размере 25 000 руб.

Г. признана потерпевшей.

10 апреля 2018 г. истцу возвращены ноутбук, блок питания и чехол от ноутбука.

11 апреля 2018 г. К. допрошена по уголовному делу в качестве подозреваемой.

28 апреля 2018 г. уголовное дело в отношении подозреваемой К. прекращено на основании [ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=19&fld=134) УПК РФ за примирением сторон.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в силу действующего гражданского законодательства денежной компенсации подлежит только моральный вред, причиненный действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, при нарушении имущественных прав гражданина причиненный ему моральный вред компенсируется лишь в случаях, предусмотренных законом.

По данному делу в результате преступных действий ответчика К. были нарушены имущественные права истца, действующим законодательством специально не установлено право гражданина на компенсацию морального вреда, причиненного такими действиями.

Как указал суд первой инстанции, доказательства нарушения личных неимущественных прав истца действиями ответчика представлены не были, вред здоровью истца не причинен, что заявителем опровергнуто не было. В деле не имеется доказательств, подтверждающих, что истцу была причинена психологическая травма (заключение врача, выписка из амбулаторной карты и др.). Других обстоятельств, которые бы свидетельствовали о причинении заявителю морального вреда, в деле не имеется, и судом не установлено.

С указанными выводами суда согласилась апелляционная инстанция, указав, что доводы апелляционной жалобы о том, что в результате преступных действий К. нарушены неимущественные права Г., поскольку ноутбук является носителем информации, на котором истец хранила личные фотографии, видеозаписи, электронные документы, при завладении ноутбуком ответчик имела доступ к сведениям, хранящимся в ноутбуке и являющимся конфиденциальной личной информацией, не обоснованы.

Как указал суд апелляционной инстанции, в нарушение положений [ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100260&fld=134) ГПК РФ истцом не представлены доказательства, подтверждающие пользование ответчиком компьютерной техникой и использование информации, хранящейся в указанном ноутбуке. При этом из материалов уголовного дела следует, что в период самовольного завладения и удержания ноутбука доступ к нему был ограничен в связи с установкой Г. пароля, использование ноутбука было возможно лишь при условии входа под паролем, ответчику пароль не был известен, что подтверждено Г. в суде апелляционной инстанции.

Не согласилась судебная коллегия областного суда и с доводом апелляционной жалобы о том, что при совершении указанных преступных действий ответчик посягнула на неприкосновенность жилища, чем причинила истцу моральный вред, поскольку отсутствуют сведения о фактах привлечения К. к уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=683&fld=134) ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренными, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав [(ст. 12)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100071&fld=134) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно [ст. 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100875&fld=134) ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В [ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100100&fld=134) Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на неприкосновенность его жилища. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании вынесенного в соответствии с ним судебного решения.

При рассмотрении дела суд установил, что ноутбук был забран К. из квартиры, которую истец арендовала у ответчика в период с 1 июля 2016 г. по 31 августа 2017 г.

Согласно п. 2.1 договора о найме жилого помещения от 1 июня 2016 г., заключенного между сторонами, наймодатель принял обязанность посещать помещение не более одного раза в месяц, с уведомлением нанимателя не менее чем за 24 часа до предполагаемого посещения.

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.В нижеследующем абзаце, вероятно, допущена опечатка: имеется в виду п. 1 ст. 420, а не п. 1 ст. 240 ГК РФ. |

Согласно п. 1 [ст. 240](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101985&fld=134) ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения ([п. 1 ст. 425](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=102010&fld=134) ГК РФ).

В соответствии со [ст. 431](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=102044&fld=134) ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В апелляционной жалобе Г. указывала, что заключение договора с условием, оговаривающим порядок проверки помещения, явно указывает на то, что воля нанимателя (проживающего лица) состояла в том, чтобы собственник посещал помещение только так и не посещал в случаях, не предусмотренных договором, и, следовательно, проникновение было совершено против воли проживающего лица.

В силу [ч. 1 ст. 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=226&fld=134) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

С учетом приведенных норм права суду апелляционной инстанции следовало дать надлежащую правовую оценку доводам апелляционной жалобы истца о том, что при совершении преступления ответчик посягнула на неприкосновенность жилища, которое является конституционным правом каждого гражданина и относится к личным неимущественным правам, что в нарушение требований [ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100922&fld=134) ГПК РФ сделано не было.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что отсутствуют сведения о фактах привлечения К. к уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища, а потому оснований полагать, что ответчик посягнула на неприкосновенность жилища истца, не имеется, ничем не обоснован.

Как установлено в [п. 1 ст. 152.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=707&fld=134) ГК РФ, если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности, сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

В исковом заявлении Г. указывала, что ноутбук ею использовался в личных и рабочих целях, для ведения активной общественной жизни.

Как разъяснено в [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=66230&date=18.09.2020&dst=100009&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Судом при рассмотрении дела установлено, что с 30 августа 2017 г. по 10 апреля 2018 г. заявитель была лишена возможности пользоваться ноутбуком, в связи с чем подлежали оценке судом доводы о том, что Г. была лишена возможности вести активную общественную жизнь, чем ей причинены моральные страдания.

При этом в соответствии со [ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100094&fld=134) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Ноутбук является переносным персональным компьютером, который предназначен для эксплуатации одним пользователем, то есть для личного использования. В соответствии со своим назначением он обеспечивает работу наиболее часто используемых приложений, таких как - текстовые процессоры, веб-браузеры, почтовые программы, мессенджеры, мультимедийные программы, компьютерные игры, графические программы, среды разработки программного обеспечения и т.п.

На ноутбуке, которым завладела ответчик, истец хранила личные фотографии, видеозаписи, электронные документы, а также обменивалась сообщениями, что в судебном заседании не опровергнуто и не оспаривалось.

Сведения, содержащиеся в переписке, фото- и видеоматериал составляют личную тайну.

В апелляционной жалобе Г. указывала, что в период завладения ноутбуком ответчик имела доступ в полном объеме к конфиденциальной личной информации истца, получила доступ к личным фотографиям и видеозаписям, различным документам, что привело к моральным страданиям.

Отклоняя данный довод, суд апелляционной инстанции сослался на объяснения самого истца, в которых она указывала, что в период самовольного завладения и удержания ноутбука ответчика на нем был установлен пароль, и пришел к выводу, что доступ к информации у ответчика был ограничен в связи с установкой пароля. При этом суд апелляционной инстанции не дал никакой оценки другим пояснениям истца о том, что в момент завладения ноутбук был включен, в связи с чем ввод пароля для доступа к информации не требовался. Объяснения самого ответчика по данному вопросу судом получены не были.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=588087&date=18.09.2020) N 25-КГ19-3

Разрешение споров, связанных с выплатой страхового

возмещения по договору обязательного страхования

гражданской ответственности владельцев транспортных средств

9. Доплата страхового возмещения в порядке урегулирования претензии не освобождает страховщика от ответственности за нарушение установленных законом сроков выплаты страхового возмещения и не исключает применения гражданско-правовой санкции в виде законной неустойки.

В. обратился в суд с иском к страховой компании о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в обоснование указав на то, что в результате ДТП принадлежащему ему на праве собственности и застрахованному обществом автомобилю причинены механические повреждения. Страховая компания признала случай страховым, выплатила страховое возмещение, с размером которого истец не согласился. Впоследствии страховая компания частично доплатила страховое возмещение.

В. просил суд взыскать с общества страховое возмещение в размере 27 957 руб. 60 коп., неустойку за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере 57 436 руб. 90 коп., стоимость услуг по проведению независимой экспертизы в размере 7 000 руб., штраф в размере 13 978 руб. 80 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 7 000 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявленным истцом требованием о дополнительной выплате страхового возмещения на основании заключения эксперта составляет 27 957 руб. 60 коп., то есть менее 10 процентов и считается находящейся в пределах статистической достоверности, в связи с чем оснований для взыскания дополнительной суммы страхового возмещения не имеется.

Кроме того, суд отказал и во взыскании неустойки, компенсации морального вреда и судебных издержек, рассчитанных истцом с учетом просрочки произведенной страховщиком выплаты в размере 35 900 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно [ст. 309](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101540&fld=134) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу [п. 1 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101619&fld=134) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

[Пунктом 21 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=650&fld=134) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) предусмотрено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с указанным федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно [п. 2 ст. 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=706&fld=134) Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом.

В [п. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286360&date=18.09.2020&dst=100182&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В силу [п. 5 ст. 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=709&fld=134) Закона об ОСАГО страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены указанным федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из содержания вышеприведенных норм права и акта их разъяснения следует, что невыплата в двадцатидневный срок страхователю страхового возмещения в необходимом размере является неисполнением обязательства страховщика в установленном законом порядке и за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения со страховщика подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение, и до дня фактического исполнения данного обязательства. При этом доплата страхового возмещения в порядке урегулирования претензии, поданной в соответствии с требованиями [ст. 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=415&fld=134) Закона об ОСАГО, не освобождает страховщика от ответственности за нарушение сроков, установленных [п. 21 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=650&fld=134) Закона об ОСАГО, и не исключает применения гражданско-правовой санкции в виде законной неустойки, поскольку надлежащим сроком выплаты соответствующего данному страховому случаю страхового возмещения страхователю является именно двадцатидневный срок.

Как следует из установленных судом обстоятельств, после первоначального обращения истца с заявлением о выплате страхового возмещения (15 января 2018 г.) страховщик свою обязанность в течение двадцати календарных дней исполнил частично. Доплата страхового возмещения в размере 35 900 руб. была осуществлена позднее - 28 апреля 2018 г.

Недостающая часть страхового возмещения была выплачена страховщиком добровольно, но по истечении срока, установленного [п. 21 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=650&fld=134) Закона об ОСАГО.

Доказательств того, что неполная выплата страхового возмещения произошла вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего, страховщиком представлено не было, судами данные обстоятельства не установлены.

Таким образом, указав на доплату страховой компанией страхового возмещения и не установив обстоятельств, свидетельствующих о том, что нарушение сроков выплаты этой части страхового возмещения произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего, суд первой инстанции неправомерно освободил страховщика от гражданско-правовой ответственности за нарушение принятого на себя обязательства в данной части.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=590369&date=18.09.2020) N 18-КГ19-28

Разрешение споров в области социальных отношений

10. Непредставление гражданином, зарегистрированным органами службы занятости в целях поиска подходящей работы, справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы либо представление им справки о заработной плате, составленной работодателем в произвольной форме, при соблюдении таким гражданином иных условий, установленных законодательством о занятости населения, не может служить безусловным основанием для отказа в признании гражданина безработным и лишения его права на получение мер социальной поддержки, обусловленных таким статусом.

Д. 11 июля 2018 г. обратился в суд с иском к центру занятости населения, региональному министерству труда, социальной защиты и демографии о взыскании недополученного пособия по безработице, восстановлении на учете в качестве безработного с начислением пособия, возмещении убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Д. указал, что с 24 мая 2013 г. работал в организации в должности инженера, 11 декабря 2015 г. был уволен с работы по [п. 1 ч. 1 ст. 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=496&fld=134) ТК РФ (в связи с ликвидацией организации).

18 декабря 2015 г. Д. обратился в центр занятости населения с заявлением о предоставлении государственной услуги содействия в поиске подходящей работы, представив наряду с другими документами справку о среднем заработке от 11 декабря 2015 г., выданную ему работодателем.

23 декабря 2015 г. Д. письменно обратился к руководителю центра занятости населения с просьбой назначить ему пособие по безработице, дополнительно представив решения суда от 4 и 16 декабря 2015 г. о взыскании с организации (работодателя) в его пользу задолженности по заработной плате.

28 декабря 2015 г. в назначении пособия по безработице Д. в устной форме было отказано с указанием на то, что представленные им решения суда не вступили в законную силу и не заменяют справку о среднем заработке.

27 июля 2016 г. Д. вновь обратился в центр занятости населения с просьбой назначить ему пособие по безработице, поскольку он находится в трудном материальном положении, остался без работы и без средств к существованию.

Письмом центра занятости населения от 25 августа 2016 г. Д. был проинформирован о том, что он не состоит на учете в центре занятости населения в качестве безработного, статус безработного ему не присваивался, пособие по безработице не назначалось по причине непредставления им всех необходимых и надлежащим образом оформленных документов (справки о среднем заработке).

Д., полагая, что в результате таких действий ответчиков были нарушены его права на получение пособия по безработице, субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, а в Пенсионный фонд Российской Федерации центром занятости населения в отношении его были представлены недостоверные сведения, в связи с чем, ссылаясь на [ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100201&fld=134) Конституции Российской Федерации, [ст. 1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102626&fld=134) и [1070](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102628&fld=134) ГК РФ, просил суд обязать центр занятости населения восстановить его на учете в качестве безработного с 1 апреля 2016 г. по 1 декабря 2018 г., взыскать с центра занятости населения пособие по безработице в размере 142 290 руб. 83 коп., убытки в виде неполученных субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в размере 40 970 руб. 33 коп., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., судебные расходы в размере 500 руб.; взыскать с регионального министерства труда, социальной защиты и демографии в его пользу невыплаченный прожиточный минимум с апреля 2016 по ноябрь 2018 года с учетом ставки Банка России и инфляции в размере 347 874 руб. 32 коп.

Представитель ответчика (центра занятости населения) в суде первой инстанции иск не признал.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении исковых требований Д. отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что обжалуемые в кассационном порядке судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суде первой инстанции, указав следующее.

Российская Федерация - это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняется труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты ([ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100040&fld=134) Конституции Российской Федерации).

Согласно [ч. 3 ст. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100144&fld=134) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера, а также право на защиту от безработицы.

Правовые, экономические и организационные основы государственной политики содействия занятости населения, в том числе гарантии государства по реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на труд и социальную защиту от безработицы, определены [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020) Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" (далее - Закон о занятости населения; нормы [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020) далее приводятся в редакции, действовавшей на момент обращения Д. 18 декабря 2015 г. в центр занятости населения).

В [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" перечислены категории граждан, которые считаются занятыми. К таким гражданам относятся в том числе граждане, работающие по трудовому договору, граждане, зарегистрированные в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, граждане, проходящие военную службу.

Порядок и условия признания граждан безработными установлены [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100025&fld=134) Закона о занятости населения.

Безработными признаются трудоспособные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней. При этом в качестве заработка не учитываются выплаты выходного пособия и сохраняемого среднего заработка гражданам, уволенным в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности индивидуальным предпринимателем, сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя. Порядок регистрации безработных граждан, порядок регистрации граждан в целях поиска подходящей работы и требования к подбору подходящей работы устанавливаются Правительством Российской Федерации ([п. 1 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100619&fld=134) Закона о занятости населения).

Решение о признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным принимается органами службы занятости по месту жительства гражданина не позднее 11 дней со дня предъявления органам службы занятости паспорта, трудовой книжки или документов, их заменяющих, документов, удостоверяющих его квалификацию, справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы (службы), а для впервые ищущих работу (ранее не работавших), не имеющих квалификации - паспорта и документа об образовании и (или) о квалификации ([абзац первый п. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=616&fld=134) Закона о занятости населения).

Гражданин, относящийся к категории инвалидов, для решения вопроса о признании его безработным дополнительно предъявляет индивидуальную программу реабилитации инвалида, выданную в установленном порядке и содержащую заключение о рекомендуемом характере и условиях труда ([абзац четвертый п. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=1&fld=134) Закона о занятости населения).

При невозможности предоставления органами службы занятости подходящей работы гражданам в течение 10 дней со дня их регистрации в целях поиска подходящей работы эти граждане признаются безработными с первого дня предъявления указанных документов ([абзац третий п. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100030&fld=134) Закона о занятости населения).

Согласно [п. 3 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) Закона о занятости населения безработными не могут быть признаны граждане:

не достигшие 16-летнего возраста;

которым в соответствии с законодательством Российской Федерации назначены страховая пенсия по старости (в том числе досрочно) и (или) накопительная пенсия, либо пенсия, предусмотренная [п. 2 ст. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=642&fld=134) данного закона, либо пенсия по старости или за выслугу лет по государственному пенсионному обеспечению;

отказавшиеся в течение 10 дней со дня их регистрации в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы от двух вариантов подходящей работы, включая работы временного характера, а впервые ищущие работу (ранее не работавшие) и при этом не имеющие квалификации - в случае двух отказов от профессионального обучения или от предложенной оплачиваемой работы, включая работу временного характера. Гражданину не может быть предложена одна и та же работа (профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование по одной и той же профессии, специальности) дважды;

не явившиеся без уважительных причин в течение 10 дней со дня их регистрации в целях поиска подходящей работы в органы службы занятости для предложения им подходящей работы, а также не явившиеся в срок, установленный органами службы занятости для регистрации их в качестве безработных;

осужденные по решению суда к исправительным работам, а также к наказанию в виде лишения свободы;

представившие документы, содержащие заведомо ложные сведения об отсутствии работы и заработка, а также представившие другие недостоверные данные для признания их безработными;

перечисленные в [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) названного закона (то есть занятые граждане).

[Главой III](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100096&fld=134) Закона о занятости населения установлены гарантии государства в области занятости. К их числу относится и социальная поддержка безработных граждан.

Государство гарантирует безработным: выплату пособия по безработице, в том числе в период временной нетрудоспособности безработного; выплату стипендии в период прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования по направлению органов службы занятости, в том числе в период временной нетрудоспособности; возможность участия в оплачиваемых общественных работах ([п. 1 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100213&fld=134) Закона о занятости населения).

Время, в течение которого гражданин в установленном законом порядке получает пособие по безработице, стипендию, принимает участие в оплачиваемых общественных работах, время, необходимое для переезда или переселения по направлению органов службы занятости в другую местность для трудоустройства, а также период временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, призыва на военные сборы, привлечения к мероприятиям, связанным с подготовкой к военной службе (альтернативной гражданской службе), исполнением государственных обязанностей, не прерывают трудового стажа ([п. 2 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=287&fld=134) Закона о занятости населения).

Порядок определения размеров пособия по безработице установлен [ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100414&fld=134) Закона о занятости населения.

Исходя из содержания данной статьи пособие по безработице гражданам, уволенным по любым основаниям, за исключением указанных в [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=633&fld=134) этой статьи, устанавливается в процентном отношении к среднему заработку, исчисленному за последние 3 месяца по последнему месту работы. Пособие по безработице в случаях, указанных в [п. 2 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=633&fld=134) Закона о занятости населения (например, выплата пособия по безработице гражданам, стремящимся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва; гражданам, уволенным за нарушение трудовой дисциплины или другие виновные действия), устанавливается в размере минимальной величины пособия по безработице, если иное не предусмотрено данным законом.

Пособие по безработице выплачивается гражданам, признанным в установленном порядке безработными ([п. 1 ст. 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=634&fld=134) Закона о занятости населения).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2012 г. N 891 утверждены [Правила](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321919&date=18.09.2020&dst=100012&fld=134) регистрации граждан в целях поиска подходящей работы и [Правила](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321919&date=18.09.2020&dst=100051&fld=134) регистрации безработных граждан.

[Пунктом 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321919&date=18.09.2020&dst=100016&fld=134) Правил регистрации граждан в целях поиска подходящей работы установлено, что постановка на регистрационный учет осуществляется государственными учреждениями службы занятости населения при предъявлении гражданами следующих документов: а) паспорта гражданина Российской Федерации или документа, его заменяющего; б) для граждан, относящихся к категории инвалидов, - индивидуальной программы реабилитации инвалида, выданной в установленном порядке и содержащей заключение о рекомендуемом характере и об условиях труда.

В [п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321919&date=18.09.2020&dst=100019&fld=134) Правил регистрации граждан в целях поиска подходящей работы в числе документов, которые граждане могут предъявить при постановке на учет в целях поиска подходящей работы, указана справка о среднем заработке за последние 3 месяца по последнему месту работы (службы).

В соответствии с [п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321919&date=18.09.2020&dst=100055&fld=134) Правил регистрации безработных граждан постановка на регистрационный учет безработных граждан осуществляется государственными учреждениями службы занятости населения при предъявлении указанными гражданами следующих документов: а) паспорта или документа, его заменяющего; б) трудовой книжки или документа, ее заменяющего; в) документов об образовании, документов об образовании и о квалификации, документов о квалификации, документов об обучении, документов об ученых степенях и ученых званиях; г) справки о среднем заработке за последние 3 месяца по последнему месту работы (службы); д) для граждан, относящихся к категории инвалидов, - индивидуальной программы реабилитации инвалида, выданной в установленном порядке и содержащей заключение о рекомендуемом характере и условиях труда.

Постановка на регистрационный учет безработных граждан осуществляется путем внесения в регистр получателей государственных услуг в сфере занятости населения - физических лиц сведений о признании указанных граждан безработными ([абзац первый п. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321919&date=18.09.2020&dst=100066&fld=134) Правил регистрации безработных граждан).

Постановка на регистрационный учет безработных граждан не осуществляется, если в отношении зарегистрированных граждан государственными учреждениями службы занятости населения в установленном порядке приняты решения об отказе в признании их безработными в следующих случаях: а) отказа гражданина от двух вариантов подходящей работы, включая работы временного характера, в течение 10 дней со дня постановки на регистрационный учет в целях поиска подходящей работы; б) двух отказов гражданина, впервые ищущего работу (ранее не работавшего) и при этом не имеющего профессии (специальности), от получения профессиональной подготовки или от предложенной оплачиваемой работы, включая работу временного характера; в) неявки гражданина без уважительных причин в течение 10 дней со дня постановки на регистрационный учет в целях поиска подходящей работы в государственное учреждение службы занятости населения для подбора подходящей работы; г) неявки гражданина в срок, установленный государственными учреждениями службы занятости населения, для принятия решения о признании его безработным; д) представления гражданином документов, содержащих заведомо ложные сведения об отсутствии работы и заработка, а также других недостоверных данных для признания его безработным ([п. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321919&date=18.09.2020&dst=100069&fld=134) Правил регистрации безработных граждан).

Сведения о дате принятия решения об отказе в признании безработными зарегистрированных граждан вносятся в регистр получателей государственных услуг в сфере занятости населения - физических лиц ([п. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321919&date=18.09.2020&dst=100075&fld=134) Правил регистрации безработных граждан).

Государственные учреждения службы занятости населения уведомляют зарегистрированных граждан письменно (под роспись) или в форме почтового отправления об отказе в признании их безработными и постановке на регистрационный учет в течение суток со дня принятия такого решения ([п. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321919&date=18.09.2020&dst=100076&fld=134) Правил регистрации безработных граждан).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=187067&date=18.09.2020) от 6 октября 2015 г. N 24-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского", само по себе законодательное закрепление перечня документов, при представлении которых гражданин, зарегистрированный в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, должен быть признан безработным, не выходит за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя, поскольку является элементом правового механизма социальной защиты от безработицы и в силу этого не может рассматриваться ни как нарушение права граждан на защиту от безработицы, закрепленного [ст. 37 (ч. 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100144&fld=134) Конституции Российской Федерации, ни как умаление государственных гарантий его реализации. Вместе с тем, формируя такой перечень, федеральный законодатель должен принимать во внимание целевое назначение включаемых в него документов и исходить из того, что их истребование от граждан может быть оправдано исключительно необходимостью надлежащего осуществления органами службы занятости возложенных на них функций по предоставлению безработным гражданам мер государственной поддержки в области содействия занятости и не должно создавать необоснованных затруднений в реализации их права на защиту от безработицы ([абзац второй п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=187067&date=18.09.2020&dst=100028&fld=134) названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации).

Из приведенных нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что защита граждан от безработицы является одним из направлений государственной политики в сфере занятости населения. Названная цель реализуется путем осуществления предусмотренных законом специальных мер, направленных на нейтрализацию негативных и нежелательных последствий, связанных с утратой гражданами работы, и социальную поддержку граждан, не имеющих работы и заработка (трудового дохода). К числу таких мер относится пособие по безработице, которое выплачивается гражданам, признанным в установленном законом порядке безработными. При этом безработными признаются трудоспособные граждане, не имеющие работы и заработка, зарегистрированные в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищущие работу и готовые приступить к ней. Решение о признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным, принимается органами службы занятости населения при представлении таким гражданином ряда документов, среди которых - справка о его среднем заработке за последние 3 месяца по последнему месту работы. Представление гражданином, зарегистрированным в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы связано с необходимостью подбора ему подходящей работы, определения размера пособия по безработице и стипендии, выплачиваемой в период прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования по направлению органов службы занятости. Вместе с тем обязательная форма такой справки, равно как и обязательные требования к сведениям, содержащимся в такой справке, законом не установлены, а приведенный в [п. 3 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) Закона о занятости населения исчерпывающий перечень категорий граждан, которые не могут быть признаны безработными, не включает граждан, зарегистрированных в целях поиска подходящей работы, но не представивших органам службы занятости документ, содержащий сведения о размере среднего заработка, исчисленного за последние 3 месяца по последнему месту работы.

Таким образом, истребование от гражданина, зарегистрированного в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, документов, при представлении которых он должен быть признан безработным, может быть обусловлено исключительно необходимостью надлежащего осуществления органами службы занятости возложенных на них функций по предоставлению безработным гражданам мер государственной поддержки в области содействия занятости и не должно создавать необоснованных затруднений в реализации их права на защиту от безработицы. Само по себе непредставление гражданином, зарегистрированным органами службы занятости в целях поиска подходящей работы, справки о среднем заработке за последние 3 месяца по последнему месту работы либо представление им справки о заработной плате, составленной работодателем в произвольной форме, при соблюдении таким гражданином иных условий, установленных [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020) о занятости населения, не может служить безусловным основанием для отказа в признании гражданина безработным и лишения его права на получение мер социальной поддержки, обусловленных таким статусом.

При рассмотрении настоящего дела по иску Д., оспаривавшего правомерность фактического отказа центра занятости населения в принятии его на учет в качестве безработного с предоставлением установленных [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020) о занятости населения мер социальной поддержки, включая выплату пособия по безработице, судебные инстанции неправильно применили к спорным отношениям приведенные выше правовые нормы об условиях и порядке признания гражданина безработным и не учли правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации о том, что истребование от граждан документов, указанных в [п. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=616&fld=134) Закона о занятости населения, в целях признания таких граждан безработными не должно создавать необоснованных затруднений в реализации их права на защиту от безработицы.

По данному делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учетом исковых требований Д., возражений на них ответчика и регулирующих спорные отношения норм материального права являлись следующие обстоятельства: представлялись ли Д. в центр занятости населения справка о его средней заработной плате за последние 3 месяца работы в организации (работодателе); содержалась ли в этой справке информация (сведения) о размере заработной платы Д. в период его работы в этой организации; имел ли возможность центр занятости населения на основании справки, выданной работодателем бывшему работнику Д., и дополнительно представленных Д. в центр занятости населения решения суда от 4 декабря 2015 г. и дополнительного решения того же суда от 16 декабря 2015 г. о взыскании с организации (работодателя) в пользу Д. задолженности по заработной плате произвести расчет размера пособия Д. по безработице; была ли у Д. реальная возможность представить в центр занятости населения иную справку о средней заработной плате за последние 3 месяца его работы в организации, в том числе справку по [форме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=205396&date=18.09.2020&dst=100009&fld=134), рекомендованной в письме Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15 августа 2016 г. N 16-5/В-421 (с 10 января 2019 г. по этому же вопросу [письмо](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324800&date=18.09.2020) Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 10 января 2019 г. N 16-5/В-5); была ли у центра занятости населения возможность предоставить Д. предусмотренные [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020) о занятости населения меры государственной поддержки, включая выплату пособия по безработице, исходя из представленных Д. документов.

Однако судебные инстанции при рассмотрении исковых требований Д. в результате неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права не определили и не установили названные обстоятельства, имеющие значение для дела, произвольно применили [ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100260&fld=134) ГПК РФ и нарушили требования процессуального закона, касающиеся доказательств и доказывания в гражданском процессе, не оценили имеющиеся по делу доказательства, как это предписывает процессуальный закон ([ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100297&fld=134) ГПК РФ).

Судебными инстанциями оставлены без внимания и соответствующей правовой оценки доводы Д. о том, что помимо справки о заработной плате, выданной ему работодателем, он представил в центр занятости населения решение суда от 4 декабря 2015 г. и дополнительное решение того же суда от 16 декабря 2015 г. о взыскании в его пользу с работодателя заработной платы в том числе за период приостановления им работы с 17 марта по 25 июня 2014 г.

Суждение судебных инстанций о том, что истребование центром занятости населения у Д. справки о среднем заработке за последние 3 месяца по последнему месту работы по установленной форме было обусловлено необходимостью надлежащего осуществления органами службы занятости возложенных на них функций по предоставлению безработным гражданам мер государственной поддержки в области содействия занятости, нельзя признать соответствующим требованиям закона, поскольку в судебных постановлениях (в решении суда первой инстанции и в апелляционном определении суда апелляционной инстанции) не приведено каких-либо мотивов относительно того, что имеющаяся в названных документах (справке о заработной плате, выданной работодателем Д., и решениях суда о взыскании в пользу Д. с работодателя задолженности по заработной плате) информация о среднем заработке Д. препятствовала центру занятости населения в поиске для Д. подходящей ему работы, а также расчету пособия по безработице.

Указывая на то, что Д. не представил доказательств уважительности причин непредставления в центр занятости населения справки о среднем заработке за последние 3 месяца по последнему месту работы, суд апелляционной инстанции не учел, что справка, содержащая сведения о заработной плате Д., была выдана ему работодателем, в выдаче другой справки о среднем заработке работодатель Д. отказал. Эти обстоятельства правовой оценки суда апелляционной инстанции не получили, вследствие чего вывод суда апелляционной инстанции о том, что Д. каких-либо необоснованных затруднений в реализации права на защиту от безработицы не создано, противоречит нормам права, подлежащим применению к спорным отношениям.

Таким образом, делая вывод о том, что Д. не исполнена обязанность по представлению в центр занятости населения полного пакета документов, необходимых для признания безработным, а именно - справки о среднем заработке за последние 3 месяца по последнему месту работы, судебные инстанции, сославшись на положения [п. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=616&fld=134) Закона о занятости населения, которым определен перечень документов, при представлении которых гражданин, зарегистрированный в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, должен быть признан безработным, спор о правомерности фактического отказа Д. центром занятости населения в постановке на учет в качестве безработного и лишения Д. тем самым права на меры социальной поддержки, предусмотренные названным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020) как гарантии государства на защиту от безработицы, по существу не разрешили.

Приведенные обстоятельства, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, свидетельствуют о формальном подходе судебных инстанций к рассмотрению настоящего дела, предметом которого являлся спор, связанный с реализацией гражданином установленных законом государственных гарантий социальной защиты от безработицы, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) ГПК РФ, и права Д. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, [п. 1 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=18.09.2020&dst=100052&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также [ч. 1 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) Конституции Российской Федерации.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=607487&date=18.09.2020) N 29-КГ19-6

11. Наличие у члена семьи умершего кормильца какого-либо собственного дохода (получение пенсии) не исключает признание этого лица (члена семьи) состоявшим на его иждивении.

Л. обратилась в суд с иском к территориальному органу МВД России об установлении факта нахождения ее на иждивении мужа Г., признании права на получение пенсии по случаю потери кормильца.

В обоснование исковых требований Л. ссылалась на то, что она с 13 июля 1978 г. по 9 февраля 1993 г. состояла в зарегистрированном браке с Г., 23 сентября 1997 г. брак между ней и Г. был прекращен в связи с его расторжением, а в последующем с 16 июня 2011 г. вновь зарегистрирован.

С 13 июля 2013 г. Л. получает пенсию по старости в размере 10 996 руб. 04 коп., иных источников дохода не имеет. На основании исполнительного листа от 11 февраля 2015 г., выданного районным судом, из суммы, получаемой Л. Пенсии, производится ежемесячное денежное удержание в размере 1099 руб. 60 коп. За вычетом названной денежной суммы размер получаемой ею ежемесячно пенсии составляет 989 руб. 44 коп.

Вступившим в законную силу решением мирового судьи от 15 декабря 2015 г. с Г. в пользу супруги Л. взысканы алименты на ее содержание, начиная с 12 ноября 2015 г., размер которых составил с учетом индексации 14 833 руб. 99 коп.

Г. с 1997 года являлся получателем пенсии за выслугу лет по линии Министерства внутренних дел Российской Федерации и ежемесячной денежной доплаты к пенсии на основании Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351237&date=18.09.2020) от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах". Общий доход Г. за период с сентября 2016 по август 2017 года составил 393 649 руб. 79 коп. Доход Л. за указанный период составил 116 078 руб. 82 коп.

17 августа 2017 г. Г. скончался.

Л. указывала, что как в период нахождения в зарегистрированном браке с Г., так и в период, когда между ними брак был расторгнут, они проживали совместно, вели общее хозяйство и с 2014 года до момента смерти мужа Л. находилась на его иждивении, поскольку получаемый Г. при жизни доход в виде пенсии за выслугу лет и надбавки к пенсии являлся для Л. постоянным и основным источником средств к существованию.

Л., ссылаясь на положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020) Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-I "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (далее - Закон от 12 февраля 1993 г. N 4468-I), указывала, что установление факта нахождения ее на иждивении мужа Г., умершего 17 августа 2017 г., необходимо для назначения ей пенсии по случаю потери кормильца.

Л. просила суд установить факт нахождения ее на иждивении мужа Г., умершего 17 августа 2017 г.; признать за ней право на получение пенсии по случаю потери кормильца по линии Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Представитель ответчика в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признал.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении исковых требований Л. отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

При обращении в суд с названным исковым заявлением Л. просила установить факт нахождения ее на иждивении мужа Г., умершего 17 августа 2017 г., Л. в качестве правовых последствий установления названного факта указывала на возможность получения ею пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемой членам семьи умершего кормильца на основании [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020) от 12 февраля 1993 г. N 4468-I.

[Статьей 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100299&fld=134) названного закона определен круг лиц, на которых распространяется действие данного закона. В их числе названы лица, проходившие службу в органах внутренних дел.

[Частью 2 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100028&fld=134) этого закона предусмотрено, что в случае гибели или смерти лиц, указанных в [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100299&fld=134) данного закона, их семьи при наличии условий, предусмотренных этим законом, приобретают право на пенсию по случаю потери кормильца.

Условия, определяющие право на пенсию по случаю потери кормильца, установлены в [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100112&fld=134) Закона от 12 февраля 1993 г. N 4468-I, согласно которой пенсия по случаю потери кормильца, в частности, семьям пенсионеров из числа лиц, указанных в [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100299&fld=134) этого закона, назначается, если кормилец умер в период получения пенсии или не позднее 5 лет после прекращения выплаты ему пенсии.

[Частью 1 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100115&fld=134) Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 определено, что право на пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умерших (погибших) лиц, указанных в [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100299&fld=134) поименованного закона, состоявшие на их иждивении.

Нетрудоспособными членами семьи в силу [п. "б" ч. 3 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100119&fld=134) Закона от 12 февраля 1993 г. N 4468-I считаются: отец, мать и супруг, если они достигли возраста: мужчины - 60 лет, женщины - 55 лет, либо являются инвалидами.

Члены семьи умершего считаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию ([ч. 1 ст. 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100127&fld=134) Закона от 12 февраля 1993 г. N 4468-I).

Членам семьи умершего, для которых его помощь была постоянным и основным источником средств к существованию, но которые сами получали какую-либо пенсию, может быть назначена пенсия по случаю потери кормильца ([ч. 2 ст. 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020&dst=100128&fld=134) Закона от 12 февраля 1993 г. N 4468-I).

По смыслу названных норм [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020) от 12 февраля 1993 г. N 4468-I, понятие "иждивение" предполагает как полное содержание лица умершим кормильцем, так и получение от него содержания, являвшегося для этого лица основным, но не единственным источником средств к существованию, то есть не исключает наличие у лица (члена семьи) умершего кормильца какого-либо собственного дохода (получение пенсии). Факт нахождения на иждивении либо получения существенной помощи от умершего кормильца членом его семьи может быть установлен в том числе в судебном порядке путем определения соотношения между объемом помощи, оказываемой умершим кормильцем, и его собственными доходами, и такая помощь может быть признана постоянным и основным источником средств к существованию члена семьи умершего кормильца.

Такое толкование понятия "иждивение" согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=106337&date=18.09.2020) от 30 сентября 2010 г. N 1260-О-О.

Приведенные нормативные положения судами первой и апелляционной инстанций применены неправильно.

Отказывая в удовлетворении искового заявления Л. об установлении факта нахождения ее на иждивении умершего супруга Г., о признании права на получение пенсии по случаю потери кормильца, судебные инстанции исходили из того, что Л. не представлены доказательства, подтверждающие, что материальная помощь мужа при его жизни являлась для Л. постоянным и основным источником средств к существованию, а размер собственных доходов истца не был достаточным для обеспечения необходимых жизненных потребностей.

Между тем согласно материалам дела на момент смерти Г. и в настоящее время Л. является получателем страховой пенсии по старости, размер которой составляет 10 996 руб. 04 коп. в месяц. На основании вступившего в законную силу судебного постановления Г. выплачивал Л. алименты в сумме 12 000 руб. При жизни муж Л. - Г. являлся получателем пенсии за выслугу лет по линии Министерства внутренних дел Российской Федерации на основании [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020) от 12 февраля 1993 г. N 4468-I, сумма которой за период с сентября 2016 по август 2017 года составила 355 449 руб. 79 коп., также с 15 апреля 2017 г. ему назначена страховая часть пенсии по старости. Ежемесячный доход Г. на момент его смерти, как установлено судом, составлял 36 446 руб. 07 коп. в месяц.

[Пунктом 1 ст. 89](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100421&fld=134) СК РФ предусмотрено, что супруги обязаны материально поддерживать друг друга.

В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют нетрудоспособный нуждающийся супруг ([абзац второй п. 2 ст. 89](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100423&fld=134) СК РФ).

В [п. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286361&date=18.09.2020&dst=100025&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" разъяснено, что под нетрудоспособными совершеннолетними лицами, имеющими право на алименты ([ст. 85](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100401&fld=134), [89](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100420&fld=134), [90](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100426&fld=134), [93](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100441&fld=134) - [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100451&fld=134) СК РФ), следует понимать лиц, признанных в установленном порядке инвалидами I, II или III группы, а также лиц, достигших общеустановленного пенсионного возраста.

Вступившим в законную силу судебным постановлением с Г. в пользу супруги Л. взысканы алименты на ее содержание ежемесячно, начиная с 12 ноября 2015 г., следовательно, в силу названных норм Семейного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020) Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по их применению Л. при жизни ее мужа была признана лицом, нуждающимся в оказании материальной помощи, и имела право на получение такой помощи от своего супруга Г.

Ввиду того, что право на получение пенсии по случаю потери кормильца, предусмотренной [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357862&date=18.09.2020) от 12 февраля 1993 г. N 4468-I, в силу приведенного выше правового регулирования, имеют члены семьи умершего кормильца, являющиеся на момент его смерти нетрудоспособными и находившиеся на его иждивении, а Л. на момент смерти ее мужа являлась получателем страховой пенсии по старости, проживая с супругом совместно, получала от Г. помощь в виде выплачиваемых им алиментов на основании вступившего в законную силу судебного постановления как нетрудоспособный нуждающийся член его семьи, вывод судебных инстанций об отсутствии доказательств того, что материальная помощь мужа Л. при жизни была для нее постоянным и основным источником средств к существованию, сделан без учета всех юридически значимых обстоятельств дела и является неправомерным.

Принимая во внимание, что Л. в связи со смертью супруга утратила возможность получать от него материальную помощь в виде алиментов и иного источника дохода, кроме страховой пенсии по старости, у нее не имелось, вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для установления факта нахождения Л. на иждивении ее супруга Г. не соответствует подлежащим применению нормам права.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=608110&date=18.09.2020) N 78-КГ19-43

Процессуальные вопросы

12. Исковые требования о признании незаконными решений территориальных органов МВД России, направленные на установление права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, и об обязании восстановить на учете для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции по правилам гражданского судопроизводства.

Б. обратился в суд с иском к территориальному органу МВД России о признании незаконными решений по предоставлению единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, об обязании восстановить на учете для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее также - единовременная социальная выплата).

Из материала следует, что Б., обращаясь в суд с иском к МВД по Республике Калмыкия о признании незаконными решений территориального органа МВД России по предоставлению единовременной социальной выплаты от 1 июня 2018 г. и 11 октября 2018 г. о снятии Б. и членов его семьи с учета очередников на получение единовременной социальной выплаты и об отказе в восстановлении в очереди на получение единовременной социальной выплаты, одновременно просил обязать данную комиссию восстановить его с семьей в составе пяти человек (он, супруга и трое детей) на учете для получения единовременной социальной выплаты с даты первоначального принятия на данный учет, ссылаясь на наличие обстоятельств, при которых у него, как сотрудника органов внутренних дел, имеется право на единовременную социальную выплату, так как общая площадь предоставленного ему 10 мая 2016 г. по договору социального найма жилого помещения общей площадью 60,9 кв. м не соответствует установленной законом норме общей площади жилого помещения, положенной ему исходя из количества членов его семьи (90 кв. м).

Определением городского суда, оставленным без изменения апелляционным определением, в принятии искового заявления Б. отказано на основании [п. 1 ч. 1 ст. 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1280&fld=134) ГПК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации состоявшиеся по делу судебные постановления отменила, как вынесенные с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно [ч. 1 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358952&date=18.09.2020&dst=12&fld=134) Федерального закона от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ) данный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358952&date=18.09.2020) регулирует отношения, связанные с денежным довольствием и пенсионным обеспечением сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, обеспечением жилыми помещениями, медицинским обеспечением сотрудников, граждан Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел, членов их семей и лиц, находящихся (находившихся) на их иждивении, а также с предоставлением им иных социальных гарантий.

В соответствии с [ч. 1 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358952&date=18.09.2020&dst=30&fld=134) Федерального закона от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ сотрудник, имеющий стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе службы в органах внутренних дел.

[Частью 4 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358952&date=18.09.2020&dst=100111&fld=134) названного федерального закона предусмотрено, что единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учетом совместно проживающих с ним членов его семьи.

На основании [п. 2 ч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358952&date=18.09.2020&dst=100104&fld=134) этой же статьи единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, иному федеральному органу исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, при условии, что сотрудник является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров.

Согласно [ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100178&fld=134) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной (чч. 1 и [2 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100180&fld=134)), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц. Конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания - они определяются законами на основе [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, ее [ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100178&fld=134), [123](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100539&fld=134) и [128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=163&fld=134) (определения от 15 января 2008 г. [N 107-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=53381&date=18.09.2020), от 15 мая 2017 г. [N 908-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=500843&date=18.09.2020) и др.).

В силу [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100100&fld=134) ГПК РФ суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке ([п. 1 ч. 1 ст. 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1280&fld=134) ГПК РФ в редакции, действовавшей на момент подачи искового заявления Б. и вынесения определения об отказе в его принятии).

В соответствии с [абзацем первым ч. 2 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) КАС РФ суды в порядке, предусмотренном названным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020), рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

[Частью 4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100030&fld=134) КАС РФ предусмотрено, что не подлежат рассмотрению в порядке, установленном данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020), дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, арбитражных судов или подлежащие рассмотрению в ином судебном (процессуальном) порядке в Верховном Суде Российской Федерации, судах общей юрисдикции.

В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357177&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" в [абзаце пятом п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357177&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134) разъяснено, что, по смыслу [ч. 4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100030&fld=134) КАС РФ и [ч. 1 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100099&fld=134) ГПК РФ, а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления ([ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100047&fld=134) ГК РФ), споры о признании таких актов недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном [КАС](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) РФ.

Как следует из искового заявления, Б., оспаривая решения территориального органа МВД России по предоставлению единовременной социальной выплаты, о снятии с учета очередников на получение единовременной социальной выплаты и об отказе в восстановлении в очереди на получение единовременной социальной выплаты, просил обязать комиссию восстановить его с семьей в составе пяти человек (он, супруга и трое детей) на учете для получения единовременной социальной выплаты в связи с наличием у него, как сотрудника органов внутренних дел, права на единовременную социальную выплату, поскольку предоставленное ему с членами семьи жилое помещение по договору социального найма не соответствует полагающейся ему общей площади жилого помещения.

Принимая во внимание, что заявленные Б. исковые требования направлены на установление права Б. на получение единовременной социальной выплаты, то эти требования подлежат рассмотрению в суде по правилам гражданского судопроизводства.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=610825&date=18.09.2020) N 42-КГ19-3

13. Уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, является одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству ([ст. 148](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020) ГПК РФ).

Г. обратилась в суд с иском к пенсионному органу о признании незаконными решений об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости, об обязании включить в специальный стаж период работы, о назначении досрочной страховой пенсии по старости с момента обращения за ее назначением.

В исковом заявлении Г. указала, что решениями пенсионного органа ей отказано во включении в специальный стаж периода ее работы в качестве аппаратчика подготовки сырья, отпуска полуфабрикатов и продукции в отделении доработки и подготовки продукта в цехе фосфорных удобрений в обществе и в назначении досрочной страховой пенсии по старости из-за отсутствия требуемого специального стажа.

В п. 1 просительной части искового заявления Г. просила признать незаконным решение пенсионного органа об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости от 5 июля 2018 г. и от руки в этом пункте дописала - "от 15 декабря 2016 г.".

В п. 2 просительной части искового заявления Г. просила обязать пенсионный орган включить в специальный стаж периоды ее работы с 1 марта 2015 г. по 5 апреля 2017 г., назначить досрочную страховую пенсию по старости с момента обращения - с 15 декабря 2016 г.

Определением судьи районного суда от 12 ноября 2018 г. исковое заявление Г. оставлено без движения до 28 ноября 2018 г. на основании [ч. 1 ст. 136](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1285&fld=134) ГПК РФ, со ссылкой на то, что в просительной части искового заявления имеется дополнительная запись, не заверенная подписью истца; требования заявлены к нескольким ответчикам (управлениям), а наименование приводится только одного ответчика; истец просит включить в специальный стаж периоды работы, однако указывает временные границы только одного периода и не называет свою должность и место работы в этот период; вторая часть предложения в п. 2 просительной части искового заявления не содержит самостоятельного требования и не имеет логической привязки к его первой части.

Судья также указал, что исходя из содержания искового заявления не представляется возможным установить достоверное волеизъявление истца и определить юридически значимые обстоятельства по делу, содержание иска не позволяет ответчику строить защиту от предъявленных исковых требований.

Во исполнение определения судьи районного суда от 12 ноября 2018 г., Г. 21 ноября 2018 г. в суд подано заявление с исправлением недостатков искового заявления. В этом заявлении Г. уточнила свои требования и просила признать незаконными решения пенсионного органа об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости от 15 декабря 2016 г. и от 5 июля 2018 г., обязать ответчика включить в специальный стаж период ее работы с 1 марта 2015 г. по 5 апреля 2017 г. и назначить ей досрочную страховую пенсию по старости с 15 декабря 2016 г.

Определением судьи районного суда от 28 ноября 2018 г. исковое заявление возвращено Г. на основании [ч. 2 ст. 136](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1288&fld=134) ГПК РФ, ввиду того, что указания судьи, приведенные в определении об оставлении искового заявления без движения, в установленный срок не выполнены, а именно, в просительной части искового заявления не указаны должность и наименование предприятия, работу в которых истец просит включить в специальный стаж, не исправлена вторая часть предложения в п. 2 просительной части искового заявления. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами судьи районного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций ошибочными по следующим основаниям.

[Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод ([ч. 1 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) Конституции Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Правила предъявления иска установлены [гл. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100627&fld=134) ([ст. 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100628&fld=134) - [138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100677&fld=134)) ГПК РФ.

Подача иска в суд осуществляется с соблюдением обязательных требований к исковому заявлению, перечень которых является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. К числу таких обязательных требований к исковому заявлению процессуальным законом отнесены указание истцом на факт нарушения либо угрозу нарушения ответчиком его прав, свобод или законных интересов, а также указание истцом на обстоятельства, на которых он основывает свои требования, и ссылку на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. В случае если исковое заявление подано истцом с нарушением установленных процессуальным законом требований, это заявление подлежит оставлению без движения с установлением судьей истцу разумного срока для устранения названных судьей в определении об оставлении искового заявления без движения недостатков. Невыполнение указанных судьей в определении об оставлении искового заявления без движения требований является основанием для возвращения истцу поданного им с нарушением установленного порядка искового заявления.

[Главой 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100715&fld=134) ГПК РФ определен порядок подготовки дела к судебному разбирательству.

Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей ([ч. 2 ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100718&fld=134) ГПК РФ).

Подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу. Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки ([абзацы второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=125963&date=18.09.2020&dst=100007&fld=134) и [третий п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=125963&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству").

В [ст. 148](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020) ГПК РФ определены задачи подготовки дела к судебному разбирательству, одной из которых является уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=125963&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) названного постановления Пленума разъяснено, что под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания ([ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100260&fld=134) ГПК РФ).

[Статьей 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100735&fld=134) ГПК РФ предусмотрены действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.

Так, согласно [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100737&fld=134) и [2 ч. 1 ст. 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100738&fld=134) ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности; опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок.

Судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований в целях выяснения характера этих требований, обстоятельств, на которых они основаны, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Все это имеет значение для определения судьей закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и решения вопроса о распределении обязанностей по их доказыванию ([п. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=125963&date=18.09.2020&dst=100051&fld=134) названного выше постановления Пленума).

Однако приведенные процессуальные нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению судьей районного суда и судом апелляционной инстанции во внимание не приняты. Те вопросы, которые возникли у судьи по поводу содержания искового заявления Г. и его обоснования подлежали рассмотрению на стадии подготовки дела к судебному разбирательству путем определения судьей юридических фактов, лежащих в основании требований Г., с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

Исходя из содержания искового заявления Г. и приложенных ею в обоснование заявленного иска документов, у судьи не имелось оснований ни для оставления искового заявления Г. без движения, ни для его возвращения, поскольку Г. подробно на 9 листах изложила в нем обстоятельства, на которых основывала свои требования, приведя доводы о том, в чем, по ее мнению, заключается нарушение ее пенсионных прав со ссылкой на нормы законодательства, и приложила к исковому заявлению соответствующие документы (трудовую книжку, решения пенсионного органа, судебные решения по другим делам, связанные с льготным характером работы Г., справки общества, уточняющие особый характер ее работы и другие документы).

При таких обстоятельствах определение судьи районного суда и апелляционное определение о возвращении искового заявления Г. на основании [ст. 136](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1284&fld=134) ГПК РФ признаны незаконными.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=596994&date=18.09.2020) N 32-КГ19-21

14. Разъяснение решения суда производится в случае его неясности, противоречивости и нечеткости. При этом суд не может под видом разъяснения решения суда изменить его или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства.

Городская больница обратилась в суд с заявлением о разъяснении решения суда от 5 февраля 1996 г., принятого по иску П. к городской больнице о возмещении вреда здоровью, ссылаясь на неясности в исполнении этого решения по вопросу оплаты больницей проживания и лечения лиц, которые сопровождают П., за которой признано право на оплату санаторно-курортного лечения и проезда в санаторий туда и обратно с сопровождающим.

Как следует из материалов дела, П. в июне 1995 г. обратилась в суд с иском к городской больнице о возмещении вреда здоровью, указав, что в период ее нахождения на лечении в этой городской больнице произошел несчастный случай, в результате которого она по вине больницы получила увечье, была признана инвалидом I группы, утратила 100% профессиональной трудоспособности. Ранее решением суда от 11 июня 1987 г. за П. признано право на оплату санаторно-курортного лечения и проезда в санаторий и обратно с сопровождающим, в связи с чем П. просила признать за ней право на оплату городской больницей санаторно-курортного лечения и проезда в санаторий и обратно с сопровождающим бессрочно. К исковому заявлению П. приложила, в частности, справку врачебно-трудовой экспертной комиссии от 12 мая 1986 г., где содержались сведения о том, что П. нуждается в постоянном постороннем уходе, заключение судебной медицинской экспертизы от 12 апреля 1990 г., которым определена ее нуждаемость в постороннем уходе как инвалида I группы, ежегодном санаторно-курортном лечении для спинальных больных (г. Саки) по направлению лечащего врача с сопровождающим.

Вступившим в законную силу решением суда от 5 февраля 1996 г. исковые требования П. удовлетворены частично.

С расчетного счета городской больницы в пользу П. взысканы денежные средства в счет возмещения утраченного заработка, на дополнительное питание с последующей индексацией, на посторонний постоянный уход ежемесячно с последующей индексацией; за П. признано право на оплату санаторно-курортного лечения и проезда в санаторий туда и обратно с сопровождающим, право на возмещение расходов на приобретение одного комплекта постельного белья в год.

По заявлению представителя городской больницы определением суда от 6 апреля 2010 г. было разъяснено решение суда от 5 февраля 1996 г. Судом разъяснено, что в целях устранения препятствий в исполнении городской больницей этого решения взысканные по решению суда суммы подлежат выплате в установленных судом размере и порядке пожизненно; санаторно-курортное лечение должно оплачиваться пожизненно ежегодно при наличии направления врача в санаторий для спинальных больных типа санатория в г. Саки в сопровождении.

19 марта 2018 г. представитель городской больницы обратился в суд с заявлением о разъяснении решения суда от 5 февраля 1996 г.

Определением суда от 3 апреля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением от 4 мая 2018 г., в удовлетворении заявления городской больнице отказано, поскольку, по мнению суда, смысл решения суда от 5 февраля 1996 г. понятен, неясностей не содержит.

13 апреля 2018 г. представитель городской больницы вновь обратился в суд с заявлением о разъяснении решения суда от 5 февраля 1996 г., ссылаясь на неясности в исполнении этого решения по вопросу оплаты больницей проживания и лечения лиц, которые сопровождают П., за которой признано право на оплату санаторно-курортного лечения и проезда в санаторий туда и обратно с сопровождающим.

Представитель городской больницы полагал, что сопровождающим П. лицам следует компенсировать только оплату их проезда до места ее санаторно-курортного лечения и обратно. Поскольку больницей вред сопровождающим П. лицам не причинялся, понятие сопровождения относится к проезду к месту лечения П. и обратно, а не к самому санаторно-курортному лечению сопровождающих ее лиц. Лечение сопровождающих П. лиц не подлежит оплате больницей.

Определением суда от 17 августа 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением от 26 сентября 2018 г., заявление городской больницы от 13 апреля 2018 г. о разъяснении решения суда от 5 февраля 1996 г. по делу по иску П. к городской больнице о возмещении вреда здоровью удовлетворено. Суд в определении разъяснил, что только за П. признано право на оплату санаторно-курортного лечения, при этом проезд в санаторий туда и обратно подлежит возмещению как самой П., так и лицу, ее сопровождающему.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что обжалуемые определения судов первой и апелляционной инстанций о разъяснении решения суда от 5 февраля 1996 г. приняты с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно [ч. 1 ст. 202](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1348&fld=134) ГПК РФ в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

В [п. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181664&date=18.09.2020&dst=100052&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" указано, что поскольку [ст. 202](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1347&fld=134) ГПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Таким образом, разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности, противоречивости и нечеткости решения. При этом суд не может под видом разъяснения решения изменить или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства.

Как следует из вступившего в законную силу решения суда от 5 февраля 1996 г., за П. было признано право на оплату санаторно-курортного лечения и проезда в санаторий туда и обратно с сопровождающим ввиду того, что П. является инвалидом I группы и ей необходима постоянная посторонняя помощь.

Между тем, разъясняя данное решение суда, суд в резолютивной части определения от 17 августа 2018 г. нормы процессуального закона применил неправильно, вследствие чего признал этим разъяснением право на оплату санаторно-курортного лечения только за П., а возмещение расходов на проезд в санаторий туда и обратно как самой П., так и лицу, ее сопровождающему, тем самым, по сути, изменил содержание резолютивной части решения суда от 5 февраля 1996 г., в которой для сопровождающего лица ограничений по оплате санаторно-курортного лечения не установлено. В резолютивной части решения суда от 5 февраля 1996 г. в ясной и недвусмысленной форме за П. признано право на оплату санаторно-курортного лечения и проезда в санаторий туда и обратно с сопровождающим.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм процессуального права.

При таких обстоятельствах и с учетом того, что в соответствии с приведенными выше положениями [ст. 202](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1347&fld=134) ГПК РФ судом не может быть принято определение о разъяснении решения, изменяющее содержание этого решения, а заявление городской больницы направлено именно на изменение содержания решения суда от 5 февраля 1996 г., что недопустимо в силу предписаний процессуального закона, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение суда от 17 августа 2018 г. и апелляционное определение от 26 сентября 2018 г., и, не передавая дело на новое рассмотрение, отказала в удовлетворении заявления городской больницы о разъяснении решения суда.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=596028&date=18.09.2020) N 5-КГ19-103

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Практика применения законодательства

о несостоятельности (банкротстве)

15. В целях защиты преимущественного права, установленного [ст. 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101741&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", владелец смежного земельного участка вправе обратиться в суд с требованием о переводе на себя прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи земельного участка должника.

В рамках дела о банкротстве общества, являющегося сельскохозяйственной организацией, конкурсный управляющий выставил на торги два земельных участка и нежилые здания.

Торги признаны состоявшимися и конкурсный управляющий заключил с участником торгов договор купли-продажи.

К. обратился в арбитражный суд с иском к участнику торгов о переводе на себя прав покупателя по договору купли-продажи. К. указал, что занимается производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеет на праве аренды земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника, проданному на торгах. К. ссылался на то, что конкурсный управляющий вопреки требованиям [ст. 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101741&fld=134) Закона о банкротстве не предложил ему воспользоваться преимущественным правом покупки спорного имущества.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды указали на то, что К. выбрал ненадлежащий способ защиты своего права, а надлежащим способом в данном случае является оспаривание торгов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как правило, осуществление сельскохозяйственной деятельности предполагает использование земельного участка. В целях защиты прав владельцев соседних земельных участков, заинтересованных в укрупнении своих владений, [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020) о банкротстве предоставил этим владельцам преимущественное право приобретения имущества должника.

Так, в [ст. 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101741&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) установлено преимущественное право приобретения имущества должника - сельскохозяйственной организации, требования к лицам, обладающим таким правом, и порядок реализации данного права.

Смысл преимущественного права приобретения, как правило, заключается в том, что какое-то имущество продается третьему лицу (потенциальному покупателю), и только в этом случае обладатель преимущественного права может им воспользоваться на тех же условиях, что и потенциальный покупатель.

Согласно [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=2864&fld=134) данной статьи, прежде всего, преимущественным правом приобретения имущества должника обладают лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника. Данные лица могут реализовать свое преимущественное право при продаже имущества в порядке, установленном [абзацем четвертым п. 1 ст. 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=2863&fld=134) Закона о банкротстве, в том числе и при продаже посредством публичного предложения.

Для обеспечения реализации этого права арбитражный управляющий помимо опубликования информации о продаже имущества должника в печатном органе по месту нахождения должника с указанием начальной цены продажи имущества должника, выставляемого на торги, должен также направить уведомление о продаже имущества должника лицам, отвечающим признакам покупателя, имеющего преимущественное право приобретения имущества.

Из [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=2865&fld=134) указанной статьи следует, что цена продаваемого имущества должника определяется на торгах. По этой цене арбитражный управляющий должен продать это имущество лицу, имеющему право преимущественного приобретения. Если никто из указанных лиц не заявил о своем желании приобрести имущество в течение месяца, то имущество реализуется в общем порядке, предусмотренном [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020) о банкротстве, то есть передается победителю торгов.

Таким образом, занимающиеся сельскохозяйственной деятельностью владельцы смежного с участком должника земельного участка, который выставлен на продажу (смежные землепользователи), должны быть персонально извещены арбитражным управляющим о проводимых торгах. После проведения публичных торгов арбитражный управляющий обязан предложить смежным землепользователям выкупить имущество должника по цене, сформированной на этих торгах. При этом даже не будучи участниками торгов смежные землепользователи вправе воспользоваться их результатом для реализации своего преимущественного права приобретения имущества должника.

Вопрос о конкуренции смежных землепользователей разрешается в пользу того, чье заявление поступило арбитражному управляющему первым ([п. 3 ст. 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=2865&fld=134) Закона о банкротстве).

В соответствии со [ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100071&fld=134) ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными этим [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) и законами. Правовых норм, регулирующих защиту преимущественного права приобретения имущества должника - сельскохозяйственной организации, [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020) о банкротстве не установлено. В то же время специальный способ защиты аналогичного преимущественного права покупки того или иного имущества - иск о переводе на себя прав и обязанностей стороны по сделке установлен иными законами: [п. 3 ст. 250](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101315&fld=134) ГК РФ, [п. 4 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358873&date=18.09.2020&dst=101231&fld=134) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", [п. 18 ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358861&date=18.09.2020&dst=112&fld=134) Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Правовая позиция, подтверждающая возможность применения аналогичного иска к [п. 3 ст. 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=2865&fld=134) Закона о банкротстве, изложена в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=113139&date=18.09.2020) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июля 2009 г. N 1989/09 и актуальна для разрешения настоящего спора.

Вопреки выводам судов, К. избрал надлежащий способ защиты. Оспаривание результатов торгов и признание их недействительными не может привести к восстановлению нарушенного преимущественного права приобретения имущества должника. Недействительность торгов повлечет недействительность установленной на них рыночной цены и недействительность договора купли-продажи, чем фактически будет заблокирована возможность реализации преимущественного права приобретения. В то же время перевод прав и обязанностей покупателя не посягает на действительность (законность) торговой процедуры и дает возможность К., признающему результаты торгов законными, воспользоваться их результатом.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=621062&date=18.09.2020) N 302-ЭС19-17986

16. Если требование одного кредитора к должнику было передано в залог в целях обеспечения требования другого кредитора к этому должнику, то обеспечивающее требование подлежит субординации по отношению к основному требованию.

Банком и обществом заключен договор кредитной линии, по условиям которого банк предоставил должнику денежные средства в виде кредитной линии с лимитом выдачи.

В целях обеспечения исполнения обязательств по кредиту компания передала банку в залог семь простых векселей самого общества по договору заклада векселей. Суды установили, что векселя содержат залоговый индоссамент: "платите по приказу банка".

Впоследствии общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Требования банка, вытекающие из указанного кредита, включены в реестр требований кредиторов общества.

После этого банк и компания обратились в арбитражный суд с заявлением о включении их требований, вытекающих из векселей, в реестр требований кредиторов общества.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, требования банка, вытекающие из залога векселей, включены в реестр требований кредиторов, компании отказано во включении ее требований в реестр.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты в части отказа во включении в реестр требований компании и в указанной части приняла новый судебный акт о том, что требования банка по вексельному долгу переходят к компании после погашения требований по кредитному договору по следующим основаниям.

Отношения между банком, должником и компанией были построены по следующей модели. Банк выдавал кредит, в то же самое время принимая в залог от компании эмитированные самим же должником векселя на сопоставимую с размером кредита сумму. Такое обеспечение, с экономической точки зрения, не является классическим: с одной стороны, оно в отличие от обычного залога не обособляет ценность неденежного имущества должника для целей удовлетворения конкретного кредитора, с другой стороны, оно не повышает гарантии возврата долга за счет имущества стороннего (третьего) лица, не являющегося заемщиком.

В то же время передача векселей самого заемщика в залог повышает вероятность исполнения обязательства перед кредитором иным образом: подобное структурирование отношений предполагает, что долг перед компанией по векселю не будет уплачен ранее долга перед банком, в результате чего банк фактически начинает контролировать долговую нагрузку на должника со стороны иных кредиторов (векселеполучателей), предоставивших обеспечение. Соответственно, гарантия исполнения обязательства по кредиту увеличивается в связи с тем, что внутри отношений банка и выдавшего обеспечение кредитора (залогодателя) удовлетворение из относительно ограниченного имущества должника будет предоставлено сначала банку, а затем иным кредиторам. Следовательно, требование залогодателя фактически субординируется по отношению к требованию банка (применительно к правилам [ст. 309.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10507&fld=134) ГК РФ).

Тем не менее суды установили, что требование по векселю является реальным и подлежащим включению в третью очередь. Исходя из этого перед судами стояла задача принять решение, которое, с одной стороны, позволяло бы включить требование по векселю в третью очередь реестра (поскольку могут быть иные кредиторы, не участвующие в отношениях банка с залогодателем, перед которыми последний не обязывался получить удовлетворение в пониженной очереди), а с другой стороны, обеспечить субординацию вексельного долга перед кредитным обязательством.

Для этих целей необходим следующий механизм: по отношению к требованиям всех иных кредиторов, не участвующих в обеспечительных отношениях, долг по кредиту и вексельный долг должны восприниматься и учитываться как единое консолидированное обязательство. После реализации имущества должника (или наполнения конкурсной массы в результате иных действий, например, оспаривания сделок) при определении пропорции, на основе которой выручка будет распределяться между кредиторами, данное консолидированное требование учитывается целиком, как если бы это было одно требование, принадлежащее одному кредитору. Затем поступившие в пользу держателя (держателей) данного консолидированного долга средства расходуются сначала на погашение требования с приоритетом, а потом (в случае полного погашения приоритетного требования) - на удовлетворение обеспечительного требования.

Решая вопрос, кто должен быть учтен в качестве кредитора по обеспечительному долгу, суды в рассматриваемой ситуации правильно приняли во внимание, что в пользу банка был совершен залоговый индоссамент, в связи с чем он в силу [п. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=13715&date=18.09.2020&dst=100063&fld=134) Положения о переводном и простом векселе (утверждено постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета народных комиссаров СССР от 7 августа 1937 г. N 104/1341) как фактический держатель ценных бумаг имеет возможность осуществлять все права, вытекающие из них.

В то же время по смыслу [п. 4 ст. 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10572&fld=134) ГК РФ прекращение основного обязательства по общему правилу влечет прекращение обеспечивающего его обязательства. Применительно к настоящему обособленному спору это означает следующее: после того, как размер удовлетворенного обязательства в рамках единого консолидированного требования будет соответствовать размеру долга по кредиту, залоговое обязательство компании перед банком прекратится. Следовательно, у банка не останется оснований как быть кредитором по векселям в реестре, так и удерживать ценные бумаги. После погашения кредитного обязательства права кредитора по вексельному долгу должны перейти к компании; такая замена конкурсного кредитора должна осуществляться арбитражным управляющим автоматически без необходимости вынесения дополнительного судебного акта.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620492&date=18.09.2020) N 308-ЭС19-17398(2)

17. Отказ кредитора от заявленного в деле о банкротстве требования к должнику влечет те же правовые последствия, что и отказ истца от требования к ответчику в общеисковом производстве.

В рамках дела о банкротстве компании общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов.

Впоследствии общество на основании [ч. 2 ст. 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=269&fld=134) АПК РФ отказалось от данного заявления и определением суда первой инстанции производство по нему прекращено.

В дальнейшем определением суда первой инстанции производство по делу о банкротстве компании прекращено в связи с отказом всех кредиторов от заявленных ими требований ([абзац шестой п. 1 ст. 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=771&fld=134) Закона о банкротстве).

После этого общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании той же задолженности. Компания признала иск общества.

Решением суда иск общества к компании удовлетворен.

Арбитражным судом по заявлению уполномоченного органа возбуждено новое дело о банкротстве компании. Решением суда первой инстанции компания признана банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении нее открыта процедура конкурсного производства.

Общество подало заявление о включении в реестр требований кредиторов его требования, основанного на вступившем в законную силу решении суда первой инстанции.

Уполномоченный орган в порядке, предусмотренном [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", обратился с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований общества к компании. Уполномоченный орган, в частности, настаивал на том, что производство по данному делу подлежит прекращению, так как ранее общество реализовало право на судебную защиту, подав в первом деле о банкротстве заявление о включении требования в реестр требований кредиторов, а затем распорядилось этим правом, отказавшись от заявления в соответствии с [ч. 2 ст. 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=269&fld=134) АПК РФ.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований оставлено без изменений. Суды пришли к выводу, что общество, отказавшись от заявления о включении требования в реестр требований кредиторов компании в рамках первого дела о его банкротстве, не утратило возможность предъявить это же требование в общеисковом порядке.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и арбитражного суда округа по следущим основаниям.

В соответствии с [ч. 2 ст. 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=269&fld=134) АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Последствием такого отказа и его принятия судом является прекращение производства по делу ([п. 4 ч. 1 ст. 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100947&fld=134) АПК РФ), а также недопустимость повторного обращения в суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям ([ч. 3 ст. 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1698&fld=134) АПК РФ).

Установленный [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020) о банкротстве специальный порядок предъявления и рассмотрения денежных требований конкурсных кредиторов к несостоятельному должнику заключается в разрешении требований всех кредиторов в рамках одного дела (в рамках дела о банкротстве). Данный порядок обусловлен необходимостью обеспечения равной правовой защиты всем кредиторам, в том числе посредством заявления ими возражений по требованиям друг друга, и справедливого распределения конкурсной массы, недостаточной для покрытия совокупных долговых обязательств, исходя из предписанной законодателем очередности проведения расчетов и недопустимости погашения требований одних кредиторов в ущерб другим.

Несмотря на указанные особенности, суд, рассматривая заявление о включении требования в реестр, решает те же вопросы, что и при взыскании долга в общеисковом порядке: он проверяет обоснованность денежного требования, то есть устанавливает, имеется ли у должника неисполненное обязательство перед кредитором. В случае вынесения судом определения о признании требования кредитора обоснованным задействуется механизм принудительного исполнения соответствующего судебного акта специально уполномоченным лицом - арбитражным управляющим, сходный с механизмом взыскания денежных средств путем передачи исполнительного документа судебному приставу-исполнителю.

Следовательно, заявление кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов должника по своему значению аналогично исковому заявлению, а определение о включении данного требования в реестр - судебному решению об удовлетворении иска о взыскании денежных средств. Такой вывод вытекает и из смысла разъяснений, данных в [п. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286228&date=18.09.2020&dst=100017&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Поэтому отказ кредитора от заявленного в деле о банкротстве требования к должнику влечет те же правовые последствия, что и отказ истца от требования к ответчику в общеисковом производстве. Подача конкурсным кредитором заявления об отказе от требования, заявленного в деле о банкротстве, свидетельствует о нежелании дальнейшего использования механизмов судебной защиты путем взыскания денежного долга. Последующее предъявление им иска к должнику по тому же самому требованию противоречит принципу недопустимости повторного обращения в суд с тождественным иском (заявлением). Производство по такому иску подлежит прекращению.

При этом следует различать отказ кредитора от заявления о включении его требования в реестр требований кредиторов должника и отказ кредитора от заявления о признании должника банкротом. Соответствующая правовая позиция изложена в [п. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100038&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве": если до принятия судом определения по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом заявитель откажется от своего требования о признании должника банкротом, то повторное обращение того же кредитора в суд с заявлением о признании должника банкротом по тем же основаниям не допускается. Однако в случае введения процедуры банкротства по заявлению другого лица о признании должника банкротом упомянутый кредитор вправе обратиться с заявлением об установлении в деле о банкротстве своего требования, на котором было основано заявление о признании должника банкротом.

Этот подход вызван тем, что заявитель по делу о банкротстве имеет особый статус, предполагающий иной объем прав и обязанностей по сравнению с обычными кредиторами должника (обязанность возместить расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг привлекаемых ими лиц в случае отсутствия средств у должника ([п. 3 ст. 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=102207&fld=134) Закона о банкротстве), право самостоятельно выдвинуть дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего ([п. 3 ст. 20.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=149&fld=134) Закона о банкротстве) и др.).

Подача кредитором ходатайства об отказе от заявления о признании должника банкротом свидетельствует лишь о его нежелании сохранить за собой статус заявителя - лица, возбудившего дело о несостоятельности. Вследствие этого прекращение судом производства по данному заявлению влечет для кредитора утрату возможности повторно инициировать дело о банкротстве. Однако такой кредитор не считается отказавшимся от материально-правового требования к должнику об исполнении обязательства и поэтому он не утрачивает право на предъявление соответствующего имущественного требования в рамках иного процесса.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=613802&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-21315

18. В целях исключения двойного учета стоимости предмета лизинга при определении доли выручки, идущей на удовлетворение залогового кредитора из средств, которые получены в результате продажи с торгов права требования должника-банкрота как лизингодателя и предмета лизинга, находящегося в залоге, необходимо учитывать выкупной характер договора лизинга.

В рамках дела о банкротстве должником выставлено на торги и реализовано одним лотом следующее имущество:

- права требования должника как лизингодателя по договору финансовой аренды (лизинга), заключенному с обществом; предметом лизинга являлись 160 вагонов должника;

- переданные в лизинг по названному договору 80 вагонов, обремененных залогом в пользу банка;

- переданные в лизинг по названному договору 80 вагонов, не обремененных залогом.

Имущество было реализовано на торгах.

Конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий между ним и конкурсным управляющим о порядке распределения выручки от реализации имущества должника.

Конкурсный управляющий полагал, что 77,3 процента от оставшейся после оплаты услуг организатора торгов выручки подлежат распределению в пользу залогового кредитора, поскольку как права требования по лизингу, так и 80 вагонов находятся в залоге у банка. Соответствующая доля была исчислена конкурсным управляющим в результате деления суммы стоимости заложенных вагонов и прав требования на общую стоимость лота.

В то же время конкурсный кредитор полагал, что лизинг являлся выкупным и при определении стоимости прав требований по договору в расчет уже была включена выкупная стоимость, в связи с чем при определении доли залогового кредитора стоимость вагонов не должна учитываться дважды. Компания предлагала из стоимости прав требований вычесть стоимость вагонов и определять долю залогового кредитора как сумму стоимостей прав требований (без учета выкупной стоимости) и обремененных вагонов, поделенную на общую стоимость лота без двойного учета стоимости вагонов, в результате чего доля залогового кредитора должна была составить 58,47 процента. Соответственно, в конкурсную массу должно было поступить 41,53 процента от выручки, уменьшенной на оплату услуг организатора торгов.

Разрешая спор, суды исходили из того, что при выставлении имущества на торги и определении структуры лота исходная стоимость складывалась из отдельных стоимостей права требования, залоговых вагонов и не обремененных залогом вагонов. Суды отметили, что оценщиком отдельно оценивалась рыночная стоимость права требования и рыночная стоимость вагонов с разделением на залоговые и незалоговые. Суды обратили внимание, что стоимость права требования в принципе не может покрывать стоимость предмета лизинга, так как по условиям договора лизинговые платежи не включали в себя выкупную стоимость. Из этого суды заключили, что предложенный конкурсным управляющим порядок распределения выручки от продажи имущества должника является верным, а потому разрешили разногласия в его пользу.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила акты судов нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В ситуации, когда единым лотом продается залоговое и незалоговое имущество, в целях правильного распределения вырученных средств между кредиторами для начала необходимо определить состав заложенного имущества, а затем стоимостную долю, которую это имущество составляет в общей цене и, соответственно, в объеме вырученных средств.

В настоящем обособленном споре суды исходили из того, что лизинг, в который были переданы все 160 вагонов, не являлся выкупным.

По смыслу разъяснений [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=161313&date=18.09.2020&dst=100005&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", если договор лизинга содержит условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную цену, то такой лизинг является выкупным.

При рассмотрении спора конкурсный кредитор ссылался на то, что по условиям договора лизинга после уплаты лизинговых периодических платежей стороны обязаны заключить договор купли-продажи имущества по определенной выкупной стоимости. Они также указывали, что рыночная стоимость предмета лизинга значительно превышала названную выкупную цену, из чего следует вывод, что лизинговые платежи частично содержали в себе и плату за право собственности на спорные вагоны.

Кроме того, конкурсный кредитор приводил довод о том, что эксперт, определяя стоимость договорной позиции должника как лизингодателя (как указали суды - "стоимость прав требований по договору лизинга"), учитывал при расчете этой стоимости как лизинговые, так и выкупные платежи.

Если названные доводы соответствовали действительности, то при определении пропорции распределения выручки стоимость как залоговых, так и незалоговых вагонов могла быть ошибочно учтена более одного раза. Однако в нарушение положений [ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100419&fld=134), [168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101073&fld=134), [170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101083&fld=134) АПК РФ названным доводам суды правовой оценки не дали.

Суды также не исследовали вопрос о том, какое имущество в действительности передано должником в залог банку, в частности, включали ли в себя переданные в залог права на получение лизинговых платежей те из них, которые относились к незаложенным вагонам, либо нет.

Как указывал банк, по договору залога были переданы в качестве обеспечения имущественные права требования лизинговых платежей независимо от обременения залогом самих вагонов.

В то же время компания указывала, что передача в залог первой партии вагонов и прав требования по договору лизинга состоялось до приобретения и передачи в лизинг второй партии вагонов, в связи с чем банк априори не должен был рассчитывать на возможность получения удовлетворения от незалоговых вагонов и прав на получение лизинговых платежей за них.

До тех пор, пока соответствующие противоречия не устранены, определение доли залогового кредитора в общем объеме выручки не представляется возможным, в связи с чем не могут быть и разрешены разногласия между компанией и конкурсным управляющим должником.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620483&date=18.09.2020) N 305-ЭС18-15073(4)

19. Заявление конкурсного кредитора об обжаловании судебного акта в порядке, предусмотренном [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", не является тождественным заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке [гл. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=443&fld=134) АПК РФ.

Компания обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании неотработанного аванса. Общество обратилось со встречным иском о взыскании фактически понесенных затрат и стоимости выполненных работ.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Впоследствии общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Общество и его конкурсный кредитор обратились с заявлениями о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, сославшись на вступление в законную силу решения суда по другому делу, подтвердившие факт выполнения работ.

Определением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, в удовлетворении заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

После этого конкурсный кредитор общества по правилам [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление N 35) обратился с жалобой на постановление суда апелляционной инстанции об удовлетворении первоначального иска и об отказе в удовлетворении встречного иска, предоставив новые доказательства в подтверждение факта выполнения работ.

Определением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления конкурсного кредитора отказано, причем суд в резолютивной части указал на отказ в пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила данные постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Рассматривая заявление (далее - новое заявление, данный обособленный спор) конкурсного кредитора, суды фактически констатировали его тождественность заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, поданному кредитором ранее, в результате чего суды не перешли к рассмотрению данного обособленного спора по существу приведенных кредитором доводов.

Однако из содержания нового заявления следует, что кредитор ссылался на порядок обжалования, предусмотренный [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 35.

Согласно правовой позиции, изложенной в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=447650&date=18.09.2020) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2015 г. N 304-ЭС15-12643, обжалование кредитором (или арбитражным управляющим) судебных актов по правилам [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 35 (далее - экстраординарное обжалование ошибочного взыскания) является одним из выработанных судебной практикой правовых механизмов обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются.

При этом названный механизм отличается от предусмотренных [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020) РФ порядков обжалования (пересмотра), закрепленных в [ст. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100253&fld=134) и [гл. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=443&fld=134).

Так, с жалобой по правилам [ст. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100253&fld=134) АПК РФ может обратиться лицо, чьи права и обязанности затрагиваются судебным актом непосредственно ([п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=123833&date=18.09.2020&dst=100118&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" (далее - постановление N 36), то есть такое лицо, которое должно было участвовать в деле, но которое не было привлечено к участию в нем ввиду судебной ошибки.

Предусмотренный [гл. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=443&fld=134) АПК РФ порядок (пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам) предполагает, что с подобным заявлением могут обращаться лица, участвующие в деле ([ч. 1 ст. 312](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1693&fld=134) АПК РФ).

В отличие от названных двух порядков экстраординарное обжалование ошибочного взыскания предполагает, что с заявлением обращается лицо (кредитор или арбитражный управляющий в интересах кредиторов), не участвовавшее в деле, которое и не подлежало привлечению к участию в нем, но которому судебный акт о взыскании долга объективно противопоставляется в деле о банкротстве ответчика (должника). В случае признания каждого нового требования к должнику обоснованным доля удовлетворения требований остальных кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность ([определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=550164&date=18.09.2020) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2018 г. N 305-ЭС18-3533). Этим и обусловлено наделение иных кредиторов правом на экстраординарное обжалование ошибочного взыскания в рамках общеискового процесса.

Из этого следует также, что названный порядок обжалования по своей функциональности предполагает как возможность приведения новых доводов, так и представления (в случае необходимости) новых доказательств.

Согласно позиции, изложенной в упомянутом выше [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=447650&date=18.09.2020) от 24 декабря 2015 г. N 304-ЭС15-12643, вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции ([п. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=123833&date=18.09.2020&dst=100056&fld=134) постановления N 36).

При этом само по себе такое рассмотрение не является пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам, судом лишь по аналогии ([ч. 5 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=961&fld=134) АПК РФ) применяются соответствующие правила, которые в то же самое время не умаляют правовую природу экстраординарного порядка и не препятствуют представлению новых доказательств.

В рассматриваемом же случае суды не учли нюансов различных порядков обжалования (пересмотра) судебных актов и фактически приравняли процедуру, предусмотренную [гл. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=443&fld=134) АПК РФ, к порядку, установленному [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 35, в силу чего ошибочно квалифицировали новое заявление конкурсного кредитора как тождественное заявлению предыдущему.

В действительности такое заявление не является повторным. Кредитор ранее не обращался в суд апелляционной инстанции с заявлением об экстраординарном обжаловании ошибочного взыскания (обращение в суд округа также не должно считаться тождественным заявлением, так как в суд округа не могут быть представлены новые доказательства).

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628557&date=18.09.2020) N 305-ЭС18-5193(3)

20. Лицо, право которого на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего было нарушено принятым участником должника решением о добровольной ликвидации, в случае признания этого решения недействительным, вправе обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда о назначении конкурсного управляющего.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании компании несостоятельной (банкротом). Определением суда первой инстанции назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

После этого единственным участником компании принято решение о ее добровольной ликвидации. В государственный реестр внесена запись о нахождении компании в процедуре добровольной ликвидации.

Вступившим в законную силу решением суда признано обоснованным заявление общества о несостоятельности (банкротстве) компании, требование общества включено в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь. Судом введена процедура конкурсного производства в отношении компании по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника и утверждена кандидатура конкурсного управляющего, предложенная обществом.

Впоследствии в рамках другого дела вступившим в законную силу судебным актом по заявлению банка признаны недействительными решение о ликвидации компании, а также регистрационная запись на основании данного решения.

Банк, являющийся мажоритарным кредитором компании, сославшись на указанный судебный акт по другому делу, подал заявление о пересмотре решения суда о введении конкурсного производства компании по упрощенной процедуре в порядке [гл. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=443&fld=134) "Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" АПК РФ.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили из недостаточности имущества компании для удовлетворения требований кредиторов, невозможности восстановления ее платежеспособности, и, как следствие, нецелесообразности введения в отношении компании иной процедуры банкротства, в частности процедуры наблюдения. При этом судами отклонены доводы банка о нарушении его права на участие в собрании кредиторов по вопросу о выборе кандидатуры конкурсного управляющего компанией. Суды указали на непредставление банком доказательств несоответствия утвержденной ранее кандидатуры управляющего требованиям, предусмотренным [ст. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=105&fld=134) и [20.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=139&fld=134) Закона о банкротстве, на наличие у банка права оспорить действия (бездействие) управляющего и подать ходатайство об его отстранении от исполнения возложенных обязанностей при несогласии с его действиями (бездействием) ([ст. 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5339&fld=134), [145](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101505&fld=134) Закона о банкротстве).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила опрелеление суда первой инстанции и постановления суда апелляционной истанции и арбитражного суда округа, а также решение суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам в части утверждения конкурсного управляющего по следующим основаниям.

Если бы суд, рассматривающий дело о банкротстве, располагал судебным постановлением о недействительности решения о ликвидации и основанного на нем акта регистрирующего органа, он бы принял иное решение - ввел бы в отношении должника процедуру наблюдения, утвердил предложенную обществом кандидатуру в качестве временного управляющего, а вопрос о выборе кандидатуры конкурсного управляющего разрешался бы собранием кредиторов с участием банка, обладающего превалирующим числом голосов ([п. 2 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=73&fld=134), [п. 5 ст. 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=4122&fld=134), [п. 3 ст. 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=752&fld=134), [п. 1 ст. 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100698&fld=134), [п. 1 ст. 127](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=102233&fld=134) Закона о банкротстве).

Банк, обратившийся за судебной защитой в рамках другого дела об оспаривании ликвидации, предпринял усилия для отстаивания своей позиции о том, что решение о ликвидации компании принято с целью необоснованного отстранения кредитной организации от разрешения вопросов о выборе процедуры банкротства и кандидатуры конкурсного управляющего, подтвердил правоту этой позиции, поэтому вправе был рассчитывать на то, что решение об удовлетворении его требований будет способствовать дальнейшей защите прав банка в деле о банкротстве компании.

Отказав в удовлетворении заявления о пересмотре решения о банкротстве, поданного в порядке [гл. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=443&fld=134) АПК РФ, суды нарушили положения [ч. 3 ст. 311](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=457&fld=134) АПК РФ, не обеспечили эффективное восстановление в правах.

В соответствии со [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=26&fld=134) Закона о банкротстве процедура наблюдения служит целям обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа его финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов, а конкурсное производство вводится в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что реестр требований кредиторов компании уже сформирован, активов компании недостаточно для расчетов с кредиторами, ее платежеспособность не может быть восстановлена. В кассационной жалобе банка не содержатся доводы, опровергающие эти выводы судов. При таких обстоятельствах, Судебная коллегия не нашла оснований для отмены решения суда первой инстанции в части применяемой к компании процедуры банкротства.

Согласно [абзацу шестому п. 2 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=78&fld=134) Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

Право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации является одним из основных прав кредитора.

Банк был лишен этого права по независящим от него обстоятельствам - из-за действий единственного участника компании, принявшего незаконное решение о ее ликвидации.

Поскольку при утверждении кандидатуры конкурсного управляющего суду первой инстанции не были известны обстоятельства, связанные с недействительностью корпоративного решения и основанной на нем записи государственного реестра, он не мог принять во внимание эти обстоятельства. Представленный банком позднее судебный акт по другому делу свидетельствует о том, что результат рассмотрения вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должен быть иным. Следовательно, указанные банком обстоятельства являются новыми обстоятельствами, предусмотренными [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=458&fld=134) и [2 ч. 3 ст. 311](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=459&fld=134) АПК РФ, а судебное решение в этой части подлежит отмене.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=616631&date=18.09.2020) N 306-ЭС19-19051

Практика применения законодательства о вещных правах

и земельного законодательства

21. Иск о признании права собственности на самовольную постройку может быть удовлетворен при наличии условий, указанных в [п. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) ГК РФ, в отсутствие со стороны истца очевидных признаков явного и намеренно недобросовестного поведения.

Предприниматель обратилась в уполномоченный орган (далее - администрация) для получения разрешения на строительство магазина на земельном участке категории земель "земли населенных пунктов", с видом разрешенного использования "для размещения объектов розничной торговли", принадлежавшем Г. В качестве основания пользования земельным участком предприниматель представила договор о намерениях с Г. Администрация отказала в выдаче разрешения на строительство, указав, что такое основание пользования земельным участком не предусмотрено законодательством.

Предприниматель возвела на данном земельном участке нежилое здание магазина.

Впоследствии предпринимателем и Г. заключен договор мены земельными участками, на основании которого предприниматель стала собственником земельного участка, расположенного под зданием магазина.

Предприниматель повторно несколько раз обращалась в администрацию с целью получения разрешения на строительство, но получала отказы с указанием на непредставление необходимого пакета документов и отсутствие возможности выдать разрешение, поскольку объект уже был возведен.

Предприниматель обратилась в арбитражный суд с иском к администрации о признании права собственности на указанное нежилое здание.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что принятие предпринимателем мер по получению разрешительной документации после окончания строительства спорного объекта не свидетельствует о добросовестности поведения лица и не может служить основанием для легализации гражданского правонарушения, которым является самовольное строительство.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В силу [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=11024&fld=134), [2 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101189&fld=134) ГК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 2015 г. N 258-ФЗ, действовавшей на момент возведения постройки) здание, возведенное без разрешения на строительство, является самовольной постройкой [(п. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=11024&fld=134); лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности, оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки; самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме в том числе случая, предусмотренного [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) данной статьи.

В соответствии с [п. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) ГК РФ (в редакции Федерального закона от 3 августа 2018 г. N 339-ФЗ, действовавшей на момент принятия решения судом первой инстанции) право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности которого находится земельный участок, где возведена постройка, при одновременном соблюдении следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям; если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Признание права собственности на самовольную постройку является основанием возникновения права собственности по решению суда. В связи с этим при рассмотрении иска о признании права собственности на самовольную постройку применению подлежат положения [п. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) ГК РФ в той редакции, которая действовала на момент принятия решения суда ([п. 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=18.09.2020&dst=100101&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22).

Таким образом, [п. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) ГК РФ прямо предусмотрены условия, при одновременном соблюдении которых за лицом, в собственности которого находится земельный участок, в судебном порядке может быть признано право собственности на самовольную постройку, поэтому эти условия подлежат судебной проверке в обязательном порядке.

При этом отсутствие требуемого разрешения на строительство должно обсуждаться в контексте квалификации постройки как самовольной ([п. 1 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=11024&fld=134) ГК РФ), а [п. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) ГК РФ, регулирующий вопрос признания права собственности на постройку, в отношении которой установлено, что она является самовольной, не содержит такого условия для удовлетворения соответствующего иска, как наличие разрешения на строительство или предваряющее строительство принятие мер для получения такого разрешения.

Поэтому в [п. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 10/22 указано, что отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при определении судом того, что единственными признаками самовольной постройки является отсутствие разрешения на строительство, к получению которого лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Однако, как верно отметили суды, в названном [пункте](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 10/22 также указано, что суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности, к получению разрешения на строительство, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения.

Приведенное выше разъяснение направлено на то, чтобы воспрепятствовать явным злоупотреблениям правом легализовать постройку, которое предусмотрено [п. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) ГК РФ ([ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=260&fld=134) ГК РФ). Оно касается, например, ситуации, когда лицо, создавшее постройку, обращается в компетентный орган за выдачей разрешения на ее строительство лишь для вида, очевидно понимая, что к его заявлению не приложены требуемые документы, то есть в отсутствие заблуждений относительно их перечня и порядка выдачи разрешения.

При этом разъяснение [п. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 10/22 не может быть истолковано так, что удовлетворение иска о признании права собственности на самовольную постройку допускается лишь тогда, когда истец своевременно и надлежаще обращался за получением недостающего разрешения. В подавляющем числе таких случаев при надлежащем обращении за разрешением оно будет выдано, а следовательно, обсуждаемый признак самовольности постройки будет отсутствовать. Подобное прочтение [п. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 10/22 может блокировать применение [п. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) ГК РФ в случае создания постройки без разрешения и по сути введет дополнительное условие для удовлетворения иска о признании права собственности на самовольную постройку, которое не предусмотрено данным пунктом.

На недопустимость такого понимания [п. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 10/22 и [п. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) ГК РФ указывалось, в частности, в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=201945&date=18.09.2020) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 марта 2011 г. N 14057/10. Названная правовая позиция в полной мере согласуется с [п. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=109288&date=18.09.2020&dst=100111&fld=134) Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации N 143, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 9 декабря 2010 г., и [Обзором](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=160427&date=18.09.2020) судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 марта 2014 г.

Из изложенного следует, что суды необоснованно уклонились от исследования по существу вопросов наличия у истца прав, допускающих строительство на спорном земельном участке данного объекта; о соответствии постройки установленным требованиям; а также о том, нарушает ли сохранение постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и создает ли данная постройка угрозу жизни и здоровью граждан ([п. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10903&fld=134) ГК РФ).

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=630885&date=18.09.2020) N 306-ЭС19-19642

22. В случае обоснованной необходимости орган власти, уполномоченный распоряжаться земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляет предоставление соответствующего участка органу власти, его территориальному органу, учреждению, казенному предприятию для использования в установленных целях. Такое предоставление является основанием для разграничения права и последующей регистрации права собственности на земельный участок соответствующего публично-правового образования.

Администрация муниципального образования, наделенная правом распоряжаться земельными участками, право государственной собственности на которые не разграничено, предоставила федеральному государственному казенному учреждению (далее - учреждение) в соответствии со [ст. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=385&fld=134) ЗК РФ, действовавшей в момент предоставления, в постоянное (бессрочное) пользование земельный участок, право государственной собственности на который не разграничено.

Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее - управление Росимущества) обратилось в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации права федеральной собственности на названный земельный участок, указав в качестве основания возникновения права собственности Российской Федерации [п. 1 ст. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=12&fld=134) Федерального закона от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 137-ФЗ).

Регистрирующий орган приостановил государственную регистрацию права федеральной собственности на указанный земельный участок, указав на отсутствие основания возникновения у Российской Федерации права собственности.

Управление Росимущества обратилось в арбитражный суд с заявлением к регистрирующему органу о признании незаконным данного решения о приостановлении регистрации права собственности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявление удовлетворено.

Постановлением арбитражного суда округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано. Суд исходил из того, что передача администрацией, не уполномоченной в силу [п. 2 ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=4&fld=134) ЗК РФ на издание актов о разграничении государственной собственности на землю, учреждению спорного земельного участка на праве постоянного бессрочного пользования не могла повлечь разграничение государственной собственности по правилам [ст. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=10&fld=134) Закона N 137-ФЗ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

По смыслу [ст. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=100134&fld=134) - [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=100150&fld=134) ЗК РФ одним из оснований возникновения права собственности того или иного публично-правового образования является разграничение государственной собственности на землю.

Правовое регулирование разграничения государственной собственности на землю до 1 июля 2006 г. было определено Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=60753&date=18.09.2020) от 17 июля 2001 г. N 101-ФЗ "О разграничении государственной собственности на землю" (далее - Закон N 101-ФЗ).

Согласно [ч. 2 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=60753&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) данного Закона основанием государственной регистрации права собственности на земельные участки Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований являлись акты Правительства Российской Федерации об утверждении перечней (согласованных с соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления) земельных участков, на которые соответственно у Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований возникает право собственности при разграничении государственной собственности на землю а также вступившие в законную силу судебные решения по спорам, связанным с разграничением государственной собственности на землю.

Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201622&date=18.09.2020) от 17 апреля 2006 г. N 53-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=60753&date=18.09.2020) N 101-ФЗ признан утратившим силу, а в [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020) N 137-ФЗ введена [ст. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=10&fld=134), которой закреплен нормативный механизм разграничения государственной собственности на землю, состоящий в том, что определенное государственное имущество признается собственностью конкретного публичного образования в силу закона (то есть без проведения каких-либо административных процедур передачи участков) в соответствии в перечисленными в указанной [норме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=10&fld=134) критериями.

Закрепленные законодателем критерии для разграничения публичной земли, прежде всего, касаются земельных участков, на которых расположены объекты недвижимости или которые по своему назначению необходимы органам власти того или иного уровня, а также отдельным (названным в законе лицам) в целях выполнения ими своих функций. В отношении незастроенных публичных участков или участков, не предоставленных лицам, указанным в [ст. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=10&fld=134) Закона N 137-ФЗ, разграничение права государственной собственности на дату вступления в силу данной нормы не произошло.

Поскольку из содержания указанной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=10&fld=134) и иных норм земельного законодательства не следует, что применение критериев разграничения возможно только к тем отношениям, которые сложились на момент вступления в силу [ст. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=10&fld=134) Закона N 137-ФЗ, ее положения должны применяться не только к отношениям, сложившимся по состоянию на 1 июля 2006 г., но и к отношениям, которые возникнут в последующем.

Одним из критериев разграничения государственной собственности и отнесения земельного участка к федеральной собственности является предоставление участка органам государственной власти Российской Федерации, их территориальным органам, а также казенным предприятиям, государственным унитарным предприятиям или некоммерческим организациям, созданным федеральными органами государственной власти ([абзац третий п. 1 ст. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=14&fld=134) Закона N 137-ФЗ).

Согласно [ст. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=385&fld=134) ЗК РФ, действовавшей до 1 марта 2015 г., и [ст. 39.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=561&fld=134) ЗК РФ, действующей в настоящее время, в постоянное (бессрочное) пользование земельные участки предоставляются исключительно органам государственной власти и органам местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям, казенным предприятиям, центрам исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий.

Предоставление земельного участка в постоянное (бессрочное) пользование осуществляется на основании решения уполномоченного органа ([п. 1 ст. 39.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=424&fld=134) ЗК РФ).

В силу [п. 2 ст. 3.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=174&fld=134) Закона N 137-ФЗ распоряжение (в том числе предоставление на праве постоянного (бессрочного) пользования) земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, - федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Из содержания приведенных норм следует, что в случае обоснованной необходимости орган власти, уполномоченный распоряжаться земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляет предоставление соответствующего участка органу власти, его территориальному органу, учреждению, казенному предприятию для использования в установленных целях. Такое предоставление является основанием для разграничения права и последующей регистрации права собственности соответствующего публично-правового образования.

При этом уполномоченный орган, осуществляя предоставление земельного участка на соответствующем праве, не может действовать произвольно, в своих (или иных) интересах без обоснования необходимости такого предоставления (например, в отсутствие подтверждения необходимости предоставления конкретного участка документами территориального планирования, программами развития той или иной области). Так, орган местного самоуправления, осуществляющий распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые на разграничена, расположенными в границах соответствующего муниципального образования, не вправе принять решение о закреплении на праве постоянного (бессрочного) пользования такого участка земли за иным органом местного самоуправления или муниципальным учреждением только с целью последующего разграничения права собственности на этот участок в пользу муниципального образования.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=612163&date=18.09.2020) N 307-ЭС19-13722

23. Положения [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ о возобновлении договора аренды на неопределенный срок применяются в том числе к договорам аренды земельных участков, находящихся в публичной собственности, для заключения которых до 1 марта 2015 г. не требовалось проведения торгов.

В 2004 году уполномоченный орган (арендодатель) и агрокомлекс (арендатор) в порядке переоформления права постоянного бесрочного пользования заключили договор аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящийся в публичной собственности, на срок до 2014 года.

Ссылаясь на то, что крестьянское (фермерское) хозяйство (далее - хозяйство) без оснований использовало спорный земельный участок в течение 2017 года, агрокомплекс обратился в арбитражный суд с иском к хозяйству о взыскании сумм, равных стоимости выращенной продукции.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды указали на отсутствие у агрокомплекса прав на земельный участок в связи с истечением срока договора аренды.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

[Пунктом 2 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=18.09.2020&dst=124&fld=134) Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (далее - Закон N 101-ФЗ) в редакции, действовавшей на момент заключения договора аренды, было предусмотрено, что передача в аренду находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения осуществляется в порядке, установленном [ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=100251&fld=134) ЗК РФ, в случае, если имеется только одно заявление о передаче земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду, при условии предварительного и заблаговременного опубликования сообщения о наличии предлагаемых для такой передачи земельных участков в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации.

Вместе с тем в случае, когда юридические лица владеют земельными участками, в том числе сельскохозяйственного назначения, на праве постоянного (бессрочного) пользования, подлежат применению правила, предусмотренные [п. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=95&fld=134) Федерального закона от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 137-ФЗ). Согласно данному [пункту](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=95&fld=134) в редакции, действовавшей на момент заключения спорного договора аренды, юридические лица, за исключением указанных в [п. 1 ст. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=385&fld=134) ЗК РФ юридических лиц, обязаны переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков или приобрести земельные участки в собственность, до 1 января 2006 г. в соответствии с правилами [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=420&fld=134) ЗК РФ, то есть без проведения торгов.

Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201291&date=18.09.2020) от 18 июля 2005 г. N 87-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве" [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=18.09.2020&dst=100065&fld=134) Закона N 101-ФЗ дополнена [п. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=18.09.2020&dst=100257&fld=134), в котором указано, что приобретение сельскохозяйственными организациями для осуществления их деятельности права собственности на земельные участки или права аренды земельных участков, которые находятся у них на праве постоянного (бессрочного) пользования осуществляется в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020) N 137-ФЗ.

В [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=52891&date=18.09.2020&dst=100005&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства" разъяснено, что лица, которым земельные участки на праве постоянного (бессрочного) пользования предоставлены до вступления в силу Земельного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020) Российской Федерации, вправе по своему выбору оформить их в аренду или приобрести в собственность в соответствии с порядком, установленным правилами [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=420&fld=134) ЗК РФ, независимо от того, для какой цели были предоставлены эти участки.

Земельным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020) Российской Федерации и [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=156939&date=18.09.2020) N 101-ФЗ в редакции, действовавшей до 1 марта 2015 г., не был установлен запрет на возможность возобновления на неопределенный срок по правилам [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ договоров аренды публичных земельных участков, при заключении которых не требовалось проведения торгов.

В соответствии с разъяснениям, приведенными в [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=157919&date=18.09.2020&dst=100005&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды", договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды ([ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101997&fld=134) ГК РФ).

Положениями Земельного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020) Российской Федерации в редакции, действующей с 1 марта 2015 г., прямо не исключено применение положений [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ к договору аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, правомерно заключенному без проведения торгов, в случае, когда арендатор имеет право на заключение нового договора аренды без проведения торгов.

Согласно [подп. 11 п. 2 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=478&fld=134) ЗК РФ без проведения торгов заключается договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в случае предоставления земельного участка, находящегося в постоянном (бессрочном) пользовании юридических лиц, этим землепользователям.

Следовательно, если после 1 марта 2015 г. арендатор продолжил пользование таким земельным участком после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

При этом суды не исследовали доводы агрокомплекса о возобновлении договора аренды на неопределенный срок и неправомерно отказали в иске со ссылкой на прекращение договора аренды по истечении установленного в нем срока.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=616811&date=18.09.2020) N 308-ЭС19-19368

24. Собственник объекта незавершенного строительства, правомерно возведенного в период действия договора аренды и на основании надлежащих разрешительных документов на земельном участке, предоставленном для его строительства, имеет право на заключение (пролонгацию) после 1 марта 2015 г. однократно договора аренды для завершения строительства без торгов на три года при условии, что такой земельный участок после указанной даты не предоставлялся для завершения строительства этого объекта ни одному из предыдущих собственников этого объекта.

Уполномоченный орган муниципального образования (арендодатель; далее - комитет) и предприниматель (арендатор) в 2007 году заключили договор аренды земельного участка сроком на три года для проектирования пансионата.

В 2010 году стороны заключили новый договор аренды указанного земельного участка сроком на три года для проектирования пансионата.

Впоследствии вид разрешенного использования земельного участка изменен на вид "под строительство санатория - лечебного корпуса". Соответствующие изменения внесены в договор аренды.

В 2010 году предпринимателю выдано разрешение на строительство на указанном земельном участке сроком действия до октября 2011 года.

Арендатор возвел на арендованном земельном участке объект незавершенного строительства степенью готовности 16 процентов, на который в октябре 2011 года зарегистрировано право его собственности.

Дополнительным соглашением комитет и предприниматель продлили срок аренды до 2018 года.

Срок разрешения на строительство продлен до февраля 2017 года.

До окончания срока действия договора аренды предприниматель обратился в комитет с заявлениями о продлении договора для завершения строительства.

Комитет отказал предпринимателю в предоставлении испрашиваемого земельного участка в аренду без проведения торгов.

Предприниматель, считая, что отказ комитета в предоставлении в аренду без торгов испрашиваемого земельного участка для завершения строительства не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с требованиями о признании отказа незаконным и об обязании комитета предоставить земельный участок в аренду.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Основания и порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду, в том числе для строительства, с 1 марта 2015 г. регулируются [гл. V.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=422&fld=134) ЗК РФ, а также положениями [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=100016&fld=134) Федерального закона от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 137-ФЗ).

В силу [п. 1 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=466&fld=134) ЗК РФ, по общему правилу, договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах.

Исключительные случаи, при которых договор аренды публичного земельного участка может быть заключен без проведения торгов, приведены в [п. 2 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=467&fld=134) ЗК РФ, а также в [п. 21 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=171&fld=134) Закона N 137-ФЗ.

Согласно [п. 21 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=171&fld=134) Закона N 137-ФЗ в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020) от 23 июня 2014 г. N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 171-ФЗ), действующей с 1 марта 2015 г., в случае, если объект незавершенного строительства расположен на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, и право собственности на указанный объект зарегистрировано до 1 марта 2015 г. или такой земельный участок предоставлен до 1 марта 2015 г. в аренду для строительства такого объекта, собственник указанного объекта имеет право приобрести такой земельный участок в аренду сроком на три года однократно для завершения его строительства без проведения торгов в порядке, установленном [ст. 39.14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=726&fld=134) - [39.17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=837&fld=134) ЗК РФ. Положения данного [пункта](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=171&fld=134) применяются в случае, если ранее такой земельный участок не предоставлялся любому из предыдущих собственников указанного объекта незавершенного строительства в соответствии с этим [пунктом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=171&fld=134).

Правило, закрепленное в [п. 21 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=173460&date=18.09.2020&dst=100162&fld=134) Закона N 137-ФЗ (в редакции, действовавшей до 1 марта 2015 г.), о том, что собственник объекта незавершенного строительства, право собственности на который зарегистрировано до 1 января 2012 г., имеет право приобрести публичный земельный участок, на котором расположен указанный объект, в аренду без проведения торгов в порядке, установленном для оформления прав на земельные участки собственниками зданий, сооружений, не содержало оговорки об однократном предоставлении участка в аренду собственнику объекта незавершенного строительства, а действовавшим до 1 марта 2015 г. [п. 3 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=242&fld=134) ЗК РФ было предусмотрено преимущественное право арендатора земельного участка на заключение нового договора аренды по истечении срока действия прежнего.

В соответствии с [п. 1 ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101998&fld=134) ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами императивным нормам, действующим в момент его заключения.

Согласно [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101999&fld=134) названной статьи, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Исходя из приведенных норм, поскольку редакция [п. 21 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=173460&date=18.09.2020&dst=100162&fld=134) Закона N 137-ФЗ, действовавшая до 1 марта 2015 г., не содержала ограничений для собственника объекта незавершенного строительства заключить договор аренды (ни по срокам такого договора, ни по однократности), а из [п. 21 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=171&fld=134) Закона N 137-ФЗ, равно как из положений [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020) N 171-ФЗ, прямо не следует, что введенное ограничение однократности для договора аренды, заключаемого в целях завершения строительства объекта, распространяется на ранее заключенные договоры аренды, оснований считать, что редакция [п. 21 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=171&fld=134) Закона N 137-ФЗ, действующая с 1 марта 2015 г., распространяется на отношения, возникшие из заключенного до указанной даты договора аренды земельного участка, на котором расположен объект незавершенного строительства, не имеется.

Кроме того, [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020) N 171-ФЗ в целях определения правовой судьбы объекта незавершенного строительства после истечения срока договора аренды земельного участка, предоставленного из публичной собственности для строительства, внесены изменения как в Земельный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020) Российской Федерации, так и Гражданский [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) Российской Федерации, который дополнен [ст. 239.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10406&fld=134), предусматривающей продажу такого объекта с публичных торгов в случае прекращения действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

[Пунктом 33 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020&dst=101778&fld=134) Закона N 171-ФЗ установлено, что положения [ст. 239.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10406&fld=134) ГК РФ не распространяются на случаи, если договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключен до дня вступления в силу этого Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020) (1 марта 2015 г.).

Согласно данным нормам права применение положений [ст. 239.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10406&fld=134) ГК РФ возможно в случае, если собственником объекта незавершенного строительства для его завершения уже было реализовано предусмотренное [п. 21 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357122&date=18.09.2020&dst=171&fld=134) Закона N 137-ФЗ в редакции (действующей с 1 марта 2015 г.), право на однократное его предоставление для целей завершения строительства путем заключения без торгов договора аренды после 1 марта 2015 г.

Таким образом, совокупное толкование приведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что действующим земельным законодательством предусмотрено право собственника объекта незавершенного строительства, правомерно возведенного в период действия договора аренды и на основании надлежащих разрешительных документов на земельном участке, предоставленном для его строительства, на заключение (пролонгацию) после 1 марта 2015 г. однократно договора аренды для завершения строительства без торгов на три года при условии, что такой земельный участок после указанной даты не предоставлялся для завершения строительства этого объекта ни одному из предыдущих собственников этого объекта. В случае если объект так и не был введен в эксплуатацию по истечении срока такого договора, уполномоченный орган вправе обратиться в суд в порядке [ст. 239.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10406&fld=134) ГК РФ с заявлением о продаже объекта незавершенного строительства с публичных торгов.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624956&date=18.09.2020) N 308-ЭС19-25765

25. Земельный участок, находящийся в публичной собственности, на котором расположены здания, строения, сооружения нескольких собственников, не может быть предоставлен в единоличную собственность только одного из собственников таких объектов недвижимости. В таком случае сособственник, зарегистрировавший за собой право собственности на земельный участок в нарушение прав других сособственников, не вправе требовать с них уплаты арендной платы за пользование этим земельным участком.

Фирмой в 1994 - 1995 годах на земельном участке, принадлежащем обществу, с его согласия построено здание.

По договору о реальном разделе здания, определении идеальных долей в праве собственности на здание, заключенному в 2016 году обществом и фирмой, стороны выделили доли каждого в праве совместной собственности на недвижимое имущество, находящееся на спорном земельном участке.

Договор аренды земельного участка между обществом и фирмой не заключался.

Ссылаясь на неуплату фирмой в добровольном порядке денежных средств в размере сбереженной арендной платы за фактическое пользование земельным участком, общество обратилось в арбитражный суд с иском к фирме о взыскании неосновательного обогащения в размере арендной платы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, исковые требования удовлетворены.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

[Подпунктом 5 п. 1 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) ЗК РФ установлен принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В соответствии с [п. 1 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=54563&date=18.09.2020&dst=100890&fld=134) ЗК РФ (в редакции от 21 июля 2005 г.), действовавшей на момент приватизации земельного участка обществом, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений в порядке и на условиях, которые установлены данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020), федеральными законами.

Исключительный характер права на приватизацию земельного участка означает, что никто, кроме собственника здания, строения, сооружения, не имеет права на приватизацию земельного участка, занятого этим зданием, строением, сооружением. Приватизация одним лицом земельного участка в той его части, которая необходима для использования этого участка другим лицом, являющимся собственником расположенного на нем объекта недвижимого имущества, нарушает исключительное право последнего на приватизацию данного земельного участка.

Следовательно, исключительность закрепленного в [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=420&fld=134) ЗК РФ права на приватизацию земельного участка собственником здания, строения, сооружения, на нем расположенного, означает также, что такой собственник вправе приватизировать исключительно земельный участок, занятый этим объектом и необходимый для его использования.

[Пунктом 3 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=420&fld=134) ЗК РФ предусмотрено, что в случае, если здание (помещения в нем), находящееся на неделимом земельном участке, принадлежит нескольким лицам на праве собственности, эти лица имеют право на приобретение данного земельного участка в общую долевую собственность или в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора, если иное не предусмотрено данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020), федеральными законами.

[Пунктами 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=885&fld=134) и [2 ст. 39.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=886&fld=134) ЗК РФ (в редакции, действовавшей с 1 марта 2015 г.) также предусмотрено, что если иное не установлено данной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=884&fld=134) или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках. В случае если здание, сооружение, расположенные на земельном участке, раздел которого невозможно осуществить без нарушений требований к образуемым или измененным земельным участкам (неделимый земельный участок), или помещения в указанных здании, сооружении принадлежат нескольким лицам на праве частной собственности либо на таком земельном участке расположены несколько зданий, сооружений, принадлежащих нескольким лицам на праве частной собственности, эти лица имеют право на приобретение такого земельного участка в общую долевую собственность или в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201820&date=18.09.2020) от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (действовавшего с 31 января 1998 г. по 1 января 2020 г.), [п. 1 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358841&date=18.09.2020&dst=100892&fld=134) Федерального закона от 13 июля 2018 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201820&date=18.09.2020) "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2011 г. [N 4275/11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=227724&date=18.09.2020) и от 2 октября 2012 г. [N 5361/12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=305986&date=18.09.2020), [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=420&fld=134) ЗК РФ не допускает возможности предоставления земельного участка, расположенного под объектом недвижимости и необходимого для его использования, лицу, не являющемуся собственником этого объекта. Поэтому земельный участок, на котором расположены здания, строения, сооружения нескольких собственников, не может быть предоставлен в единоличную собственность только одного из собственников таких объектов недвижимости.

В случае если собственник объекта недвижимости, чьи права при приватизации участка не были учтены, готов реализовать предусмотренное [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=420&fld=134) ЗК РФ право на выкуп участка, он вправе предъявить иск об установлении (признании) на этот участок права общей долевой собственности независимо от делимости участка.

Из пояснений представителей сторон в судебном заседании следует, что в настоящее время в арбитражном суде рассматривается спор о признании права общей долевой собственности на спорный земельный участок.

Таким образом, на момент приватизации обществом на спорном земельном участке находились объекты недвижимости, в отношении которых общество не могло не знать, что они принадлежат фирме на праве собственности. То обстоятельство, что на момент приватизации земельного участка фирма не зарегистрировала право собственности на эти объекты недвижимости в государственном реестре, не могло служить основанием для приватизации публичного земельного участка без учета правил [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357290&date=18.09.2020&dst=420&fld=134) ЗК РФ.

Согласно [п. 1 ст. 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102772&fld=134) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102793&fld=134) ГК РФ.

В связи с тем, что фирма имеет право на общую долевую собственность на спорный земельный участок, размер долей сторон подлежит определению в рамках рассмотрения другого дела, фирма обязана уплачивать земельный налог пропорционально своей доле в общей долевой собственности на спорный земельный участок. В случае если земельный налог за весь земельный участок был полностью уплачен одним из собственников, он вправе требовать возмещения расходов на уплату земельного налога по правилам о неосновательном обогащении.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620138&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-22153

26. Поскольку извещение об организации аукциона на продажу права аренды земельного участка для комплексного освоения в целях жилищного строительства было опубликовано до 1 марта 2015 г., арендатор вправе передать свои права и обязанности по этому договору другому лицу.

Уполномоченным органом муниципального образования (арендодатель; далее - администрация) и обществом по результатам аукциона 19 марта 2015 г. заключен договор аренды для комплексного освоения в целях жилищного строительства.

Впоследствии из указанного земельного участка выделен другой земельный участок, который предоставлен обществу в аренду по договору 8 августа 2017 г.

Общество и предприниматель 14 августа 2018 г. заключили договор перенайма земельного участка, предоставленного по договору аренды 8 августа 2017 г.

Решением регистрирующего органа 4 декабря 2018 г. обществу и предпринимателю отказано в государственной регистрации договора перенайма со ссылкой на то, что действующее на момент заключения договора перенайма законодательство не допускает возможность уступки прав и перевода долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения регистрирующего органа.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявление удовлетворено.

Постановлением арбитражного суда округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с [подп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=18.09.2020&dst=100495&fld=134) и [2 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=18.09.2020&dst=100496&fld=134) Федерального закона от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 42-ФЗ), указанный федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=18.09.2020) вступает в силу с 1 июня 2015 г., положения [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) РФ (в редакции указанного закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу названного федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=18.09.2020). По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу данного федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=18.09.2020), положения Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) (в редакции указанного закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу этого федерального закона, если иное не предусмотрено названной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=18.09.2020&dst=100494&fld=134).

Положения [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) РФ в измененной [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=18.09.2020) N 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 г.), при рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) РФ с учетом сложившейся практики ее применения ([п. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100035&fld=134), [абзац второй п. 4 ст. 421](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101995&fld=134), [п. 2 ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101999&fld=134) ГК РФ).

Соответствующая правовая позиция закреплена в [Обзоре](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341600&date=18.09.2020) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г., а также в [пп. 82](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100192&fld=134) и [83](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100193&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Делая выводы о наличии установленного [п. 7 ст. 448](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10963&fld=134) ГК РФ запрета на уступку прав арендатора по спорному договору, арбитражный суд округа не учел, что правоотношения из договора аренды земельного участка, предоставленного для комплексного освоения в целях жилищного строительства, возникли у его сторон в марте 2015 г., то есть до 1 июня 2015 г.

При этом дата заключения договора аренды от 8 августа 2017 г. не имеет определяющего значения, поскольку правоотношения по выделу земельного участка, являющегося предметом указанного договора, возникли не в момент его государственной регистрации, а вследствие реализации обществом его обязанности по комплексному освоению изначально имевшегося земельного участка.

Учитывая специфику отношений по предоставлению земельного участка для комплексного освоения в целях жилищного строительства, договор аренды от 19 марта 2015 г. и договор аренды от 8 августа 2017 г. являются взаимосвязанными, так как после образования земельных участков в границах территории первоначально предоставленный участок прекращает свое существование и заключаются новые договоры аренды в отношении образованных земельных участков.

При этом следует также учитывать, что, в силу [п. 8 ст 46.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357291&date=18.09.2020&dst=783&fld=134) ГрК РФ, введенной в действие Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020) от 23 июня 2014 г. N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 171-ФЗ), прекращение существования земельного участка, в отношении которого заключен договор о комплексном освоении территории, в связи с его разделом или возникновение у третьих лиц прав на земельные участки, образованные из такого земельного участка, не является основанием для прекращения прав и обязанностей, определенных договором.

В силу изложенного, выводы арбитражного суда округа о несоответствии договора перенайма от 14 августа 2018 г. положениям [п. 7 ст. 448](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10963&fld=134) ГК РФ в редакции [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=18.09.2020) N 42-ФЗ нельзя признать обоснованными, как противоречащие [п. 2 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=18.09.2020&dst=100496&fld=134) названного закона.

Кроме того, в соответствии с [п. 14 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020&dst=101759&fld=134) Закона N 171-ФЗ отношения, связанные с реализацией положений заключенных до дня вступления в силу данного федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020) или после дня вступления в силу данного федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020) в соответствии с [ч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020&dst=101747&fld=134) этой статьи договоров аренды земельных участков, предоставленных для комплексного освоения в целях жилищного строительства, и договоров аренды земельных участков, образованных из таких земельных участков, регулируются [ЗК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020) РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу данного Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020)).

Согласно [ч. 2 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020&dst=101747&fld=134) Закона N 171-ФЗ, в случае, если до дня вступления в силу данного федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020) органом государственной власти или органом местного самоуправления в соответствии с [ЗК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020) РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу данного федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020)) опубликовано извещение о проведении торгов (конкурса, аукциона) по продаже земельного участка или торгов (конкурса, аукциона) по продаже права на заключение договора аренды земельного участка либо сообщение о наличии предлагаемых для передачи в аренду и находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, предоставление таких земельных участков осуществляется согласно [статьям 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=100263&fld=134), [38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=100369&fld=134), [38.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=100923&fld=134) и [38.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=100974&fld=134) ЗК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу данного федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020)).

Таким образом, с учетом положений [ч. 14 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020&dst=101759&fld=134) Закона N 171-ФЗ, отношения, связанные с реализацией договоров, заключенных по результатам данного аукциона регулируются [ЗК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020) РФ в редакции, действовавшей до 1 марта 2015 г.

В силу [п. 1 ст. 30.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=100912&fld=134) ЗК РФ (далее - в редакции до 1 марта 2015 г.) земельные участки для их комплексного освоения в целях жилищного строительства, которое включает в себя подготовку документации по планировке территории, выполнение работ по обустройству территории посредством строительства объектов инженерной инфраструктуры, осуществление жилищного и иного строительства в соответствии с видами разрешенного использования, из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в аренду без предварительного согласования места размещения объекта.

Предоставление в аренду земельного участка для его комплексного освоения в целях жилищного строительства осуществляется на аукционе в порядке, установленном [ст. 38.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=100974&fld=134) ЗК РФ, за исключением случаев, предусмотренных [п. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=1148&fld=134) этой статьи [(п. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=1146&fld=134).

Согласно [п. 4 ст. 30.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=100915&fld=134) ЗК РФ арендатор земельного участка, предоставленного для его комплексного освоения в целях жилищного строительства, имеет право, предусмотренное [п. 9 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=250&fld=134) ЗК РФ, независимо от срока действия договора аренды такого земельного участка.

В соответствии с [п. 9 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=250&fld=134) ЗК РФ при аренде земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на срок более чем пять лет арендатор земельного участка имеет право, если иное не установлено федеральными законами, в пределах срока договора аренды земельного участка передавать свои права и обязанности по этому договору третьему лицу, в том числе права и обязанности, указанные в [пп. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=1&fld=134) и [6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=2&fld=134) этой статьи, без согласия собственника земельного участка при условии его уведомления. Изменение условий договора аренды земельного участка без согласия его арендатора и ограничение установленных договором аренды земельного участка прав его арендатора не допускаются. Если иное не предусмотрено указанным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020), другим федеральным законом, досрочное расторжение договора аренды земельного участка, заключенного на срок более чем пять лет, по требованию арендодателя возможно только на основании решения суда при существенном нарушении договора аренды земельного участка его арендатором.

Таким образом, исходя из положений [чч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020&dst=101747&fld=134), [14 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=18.09.2020&dst=101759&fld=134) Закона N 171-ФЗ, [п. 4 ст. 30.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=100915&fld=134) ЗК РФ, с учетом правовой позиции, сформулированной в [п. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=52891&date=18.09.2020&dst=100052&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства", в котором даны разъяснения о применении [пп. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=1&fld=134), [6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=2&fld=134), [9 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=250&fld=134) ЗК РФ, учитывая особенности предоставления земельного участка для его комплексного освоения в целях жилищного строительства, судебная коллегия полагает обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии у общества как арендатора земельного участка, предусмотренного [п. 9 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=170154&date=18.09.2020&dst=250&fld=134) ЗК РФ права на передачу прав и обязанностей по договору аренды в порядке перенайма.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=629771&date=18.09.2020) N 310-ЭС19-26737

Споры, возникающие из обязательственных правоотношений

27. По общему правилу, условие о наступлении срока исполнения обязанности по оплате встречного предоставления с момента наступления обстоятельства, относительно которого неизвестно наступит оно или нет, является действительным. При этом указанный момент считается наступившим по истечении разумного срока, в который данное обстоятельство должно было наступить, если иной срок не установлен законом, иным правовым актом или договором.

Обществом и уполномоченным органом (далее - администрация) заключено мировое соглашение, по условиям которого общество признает задолженность в виде основного долга и неустойки за определенный период перед администрацией и обязуется приступить к ее погашению с момента вынесения администрацией постановления об окончании отопительного сезона 2017 - 2018 годов, согласовав предварительно с администрацией график погашения задолженности. При этом из материалов дела, условий мирового соглашения, позиций сторон следует, что контрагенты, заключая мировое соглашение, не исключили взыскание неустойки при будущей просрочке исполнения обязательства.

Ссылаясь на неисполнение обществом мирового соглашения, администрация обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании задолженности по договору и неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, иск удовлетворен.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты в части взыскания неустойки и в указанной части направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

По общему правилу, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить ([ст. 190](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101055&fld=134) ГК РФ).

В соответствии с [п. 1 ст. 314](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10531&fld=134) ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно [ст. 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10560&fld=134) ГК РФ исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несовершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

В [абзаце первом п. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207545&date=18.09.2020&dst=100057&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что по смыслу [п. 1 ст. 314](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10531&fld=134) ГК РФ, [ст. 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10560&fld=134) ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим ([ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10562&fld=134) или [406](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101935&fld=134) ГК РФ).

Согласно [п. 1 ст. 314](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10531&fld=134) ГК РФ исчисление срока исполнения обязательства допускается в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Подобным же образом в силу [ст. 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10560&fld=134) ГК РФ исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству может быть обусловлено совершением или несовершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон (ответ на [вопрос 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216093&date=18.09.2020&dst=100844&fld=134) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г.).

Таким образом, обществу в соответствии со [ст. 314](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10530&fld=134) и [327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10560&fld=134) ГК РФ была предоставлена отсрочка уплаты долга до наступления указанных обстоятельств: вынесение администрацией постановления об окончании отопительного сезона 2017 - 2018 годов, после чего общество составляет график погашения задолженности, который согласовывает с истцом.

Суды установили, что постановление об окончании отопительного сезона 2017 - 2018 годов администрацией было принято 27 апреля 2018 г.

Кроме того, в соответствии с условиями мирового соглашения момент возврата задолженности также зависел от согласования графика погашения. Во исполнение мирового соглашения общество направило в администрацию график платежей 11 февраля 2019 г., то есть почти через год после принятия постановления об окончании отопительного сезона, во время рассмотрения данного дела арбитражным судом первой инстанции. График согласован администрацией не был.

Поскольку сроки согласования указанного графика в мировом соглашении не установлены, а его согласование является обстоятельством, относительно которого не известно, наступит оно или нет, в целях сохранения договоренности сторон необходимо толковать данное соглашение в пользу действительности и исключения возможности недобросовестного поведения одной из сторон, в том числе путем необоснованного затягивания момента наступления срока выплаты (пп. 43, [44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314779&date=18.09.2020&dst=100107&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора").

Следовательно, необходимость наступления данного события ограничена разумным сроком, после истечения которого событие считается наступившим ([абзац третий п. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207545&date=18.09.2020&dst=100059&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", ответ на [вопрос 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216093&date=18.09.2020&dst=100844&fld=134) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 аперля 2017 г. Таким образом, график погашения задолженности должен был быть согласован в разумный срок после принятия постановления об окончании отопительного сезона. Схожая правовая позиция изложена в [п. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=206241&date=18.09.2020&dst=100510&fld=134) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 г.

Вместе с тем, при установлении периода, за который подлежит начислению неустойка, суды не учли указанных правовых позиций, взыскав неустойку в том числе за период до вынесения постановления об окончании отопительного сезона и истечения разумного срока на согласование графика погашения задолженности.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628342&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-24867

28. Поскольку условие, от наступления которого зависело исчисление срока исполнения обязательства, не наступило на дату, указанную в договоре и ограничивающую его наступление, срок исполнения обязательства необходимо исчислять с указанной даты.

Предпринимателем (участник долевого строительства) и обществом (застройщик) заключен договор долевого участия в строительстве, в соответствии с условиями которого объект должен быть передан в течение шести месяцев с даты получения в установленном порядке разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию. Ориентировочный срок ввода многоквартирного дома в эксплуатацию - IV квартал 2017 года (не позднее 31 декабря 2017 г.); датой ввода многоквартирного дома в эксплуатацию является дата выдачи уполномоченным органом разрешения на ввод этого дома в эксплуатацию.

Застройщик получил разрешение на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию 7 сентября 2018 г. и по акту приема-передачи от 21 сентября 2018 г. передал предпринимателю объект.

Предприниматель, полагая, что общество нарушило на 83 дня предусмотренный договором срок передачи объекта, который истек 30 июня 2018 г., обратился в арбитражный суд с иском к застройщику о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства по передаче объекта по договору долевого участия в строительстве.

Решением суда первой инстанции исковые требования рассмотрены в упрощенном порядке и удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. Суд указал, что поскольку в договоре стороны установили обязанность застройщика передать участнику долевого строительства по передаточному акту объект долевого строительства в течение шести месяцев с даты получения в установленном порядке разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию, застройщик, получив указанное разрешение 7 сентября 2018 г. и передав объект третьему лицу 21 сентября 2018 г., не допустил нарушения срока передачи объекта.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

В силу [ст. 190](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101055&fld=134) ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно правовой позиции, изложенной в [п. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207545&date=18.09.2020&dst=100057&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" (далее - постановление N 54), по смыслу [п. 1 ст. 314](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10531&fld=134) ГК РФ, [ст. 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10560&fld=134) ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим ([ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10562&fld=134) или [406](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101935&fld=134) ГК РФ).

Если наступлению обстоятельства, с которым связано начало течения срока исполнения обязательства, недобросовестно воспрепятствовала или содействовала сторона, которой наступление или ненаступление этого обстоятельства невыгодно, то по требованию добросовестной стороны это обстоятельство может быть признано соответственно наступившим или ненаступившим ([п. 1 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=239&fld=134), [ст. 157](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100902&fld=134) ГК РФ).

Исполнение застройщиком обязательства по строительству (созданию) многоквартирного дома удостоверяется разрешением на ввод дома в эксплуатацию, получение которого в силу [ст. 55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357291&date=18.09.2020&dst=100880&fld=134) ГрК РФ является обязанностью застройщика и до получения которого обязательства застройщика по строительству (созданию) многоквартирного дома не могут считаться исполненными.

В соответствии с буквальным толкованием [ст. 314](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10530&fld=134) ГКРФ срок исполнения застройщиком обязательства по передаче квартиры может быть определен с даты ввода дома в эксплуатацию.

Однако поскольку срок - это событие, которое должно неизбежно наступить ([ст. 190](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101055&fld=134) ГК РФ), то момент совершения стороной определенных действий (сдача дома в эксплуатацию) должен быть ограничен такого рода неизбежными обстоятельствами.

Так, [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207545&date=18.09.2020) N 54 содержит ограничение, согласно которому, если срок поставлен в зависимость от действий кредитора, то такие действия кредитора должны быть совершены в срок, указанный в законе, ином правовом акте или договоре, а при их отсутствии - в разумный срок.

По условиям спорного договора долевого участия в строительстве дом должен быть введен в эксплуатацию не позднее 31 декабря 2017 г., а объект долевого строительства передан участнику в течение шести месяцев с момента получения разрешения на ввод в эксплуатацию.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, застройщик должен передать объект участнику по акту не позднее 30 июня 2018 г., а поскольку он нарушил этот срок, с него надлежит взыскать неустойку.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=617126&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-20142

29. В случае, когда цены (тарифы) на электрическую энергию и (или) их предельные уровни вводятся в действие не с начала очередного календарного года и на срок менее 12 месяцев, потребители вправе самостоятельно выбрать вариант тарифа путем письменного уведомления сетевой организации (гарантирующего поставщика) в течение одного месяца со дня официального опубликования решения регулирующего органа об установлении таких цен.

Гарантирующий поставщик и потребитель в 2014 году заключили договор энергоснабжения, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергии, а потребитель - оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

Сетевой организацией (исполнитель) и гарантирующим поставщиком (заказчик) в 2014 году заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии, по условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии от точек отпуска до точек поставки, а заказчик - оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном договором.

Регулирование тарифа осуществлялось постановлением Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам от 29 декабря 2017 г. N 221 "Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Карелия на 2018 год" (далее - постановление от 29 декабря 2017 г. N 221).

Потребитель в соответствии с этим постановлением осуществил выбор третьей ценовой категории при расчетах за электрическую энергию.

Впоследствии было принято постановление Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам от 6 марта 2018 г. N 16 "Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Карелия с 1 апреля 2018 года по 31 декабря 2018 года" (далее - постановление от 6 марта 2018 г. N 16).

Потребитель 12 марта 2018 г. уведомил гарантирующего поставщика о выборе третьей ценовой категории при расчетах за электрическую энергию.

Гарантирующий поставщик 13 марта 2018 г. уведомил сетевую организацию о заключении договора энергоснабжения и применении в расчетах за электрическую энергию третьей ценовой категории.

Сетевая организация, полагая необходимым применение в отношения потребителя четвертой ценовой категории при расчетах за электрическую энергию, потребовала от гарантирующего поставщика оплатить задолженность по договору оказания услуг по передаче электрической энергии. Отказ гарантирующего поставщика послужил основанием для обращения сетевой организации в арбитражный суд с иском к гарантирующему поставщику о взыскании задолженности по договору и неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены частично, взыскана неустойка за определенный период просрочки. Суды исходили из правомерности выбора потребителем варианта тарифа в течение месяца с момента принятия постановления от 6 марта 2018 г. N 16).

Постановлением арбитражного суда округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменено, исковые требования удовлетворены в части задолженности и неустойки до дня фактической уплаты долга. Суд исходил из того, что тарифы на спорный период регулирования были установлены постановлением от 29 декабря 2017 г. N 221, ввиду чего месячный срок извещения потребителем о выборе варианта тарифа истек 29 января 2018 г., тогда как постановление от 6 марта 2018 г. N 16, принятое после начала спорного периода регулирования, не может являться основанием для изменения варианта тарифа по заявлению потребителя.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с [пп. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347576&date=18.09.2020&dst=102515&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347576&date=18.09.2020&dst=1377&fld=134) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. N 442 (далее - Основные положения N 442), на территориях субъектов Российской Федерации, объединенных в ценовые зоны оптового рынка, электрическая энергия продается гарантирующими поставщиками по нерегулируемым ценам в рамках предельных уровней нерегулируемых цен, рассчитываемых по шести ценовым категориям.

В силу [абзаца одиннадцатого п. 15(1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347573&date=18.09.2020&dst=101250&fld=134) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861, определение обязательств гарантирующего поставщика, действующего в интересах обслуживаемых им по договорам энергоснабжения потребителей электрической энергии, по оплате таким гарантирующим поставщиком услуг по передаче электрической энергии осуществляется в отношении каждого уровня напряжения по совокупности точек поставки каждого из обслуживаемых им потребителей электрической энергии, соответствующих энергопринимающему устройству, исходя из варианта цены (тарифа), применяемого в отношении соответствующего потребителя электрической энергии (мощности) в соответствии с [Основами](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347764&date=18.09.2020&dst=100047&fld=134) ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. N 1178 (далее - Основы ценообразования N 1178), и объема услуг по передаче электрической энергии, оплачиваемых потребителем электрической энергии.

В силу [абзацев четвертого](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347576&date=18.09.2020&dst=100455&fld=134) и [пятого п. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347576&date=18.09.2020&dst=100456&fld=134), [абзацев второго](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347576&date=18.09.2020&dst=233&fld=134) и [десятого п. 97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347576&date=18.09.2020&dst=235&fld=134) Основных положений N 442 потребители электрической энергии осуществляют выбор ценовой категории самостоятельно посредством уведомления гарантирующего поставщика в течение одного месяца с даты принятия решения об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии в соответствующем субъекте Российской Федерации, а выбранная ценовая категория применяется для расчетов за электрическую энергию с даты введения в действие указанных тарифов на услуги по передаче электрической энергии. При этом потребители, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых в границах балансовой принадлежности менее 670 кВт, вправе выбрать ценовую категорию с первой по шестую, а потребители, соответствующая максимальная мощность которых не менее 670 кВт, вправе выбрать третью, четвертую, пятую или шестую ценовую категорию. В случае выбора третьей ценовой категории стоимость услуг по передаче электрической энергии определяется по тарифу на услуги по передаче электрической энергии в одноставочном выражении, а при выборе четвертой ценовой категория - в двухставочном выражении.

В силу [абзацев первого](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347764&date=18.09.2020&dst=100600&fld=134) и [четвертого п. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347764&date=18.09.2020&dst=982&fld=134) Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. N 1178, по общему правилу, цены (тарифы) и (или) их предельные уровни вводятся в действие с начала очередного года на срок не менее 12 месяцев. Указанное правило не распространяется, в частности, на решения регулирующих органов, направленные на приведение ранее принятых решений об установлении тарифов или их предельных уровней в соответствие с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике.

В силу [абзацев двадцать восьмого](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347764&date=18.09.2020&dst=550&fld=134), [тридцать первого](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347764&date=18.09.2020&dst=55&fld=134) и [тридцать второго п. 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347764&date=18.09.2020&dst=56&fld=134) Основ ценообразования N 1178 для расчетов за услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, потребители самостоятельно выбирают вариант тарифа на период регулирования путем направления письменного уведомления в сетевую организацию (гарантирующему поставщику, действующему в интересах указанных потребителей) в течение одного месяца со дня официального опубликования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении соответствующих цен (тарифов). При этом гарантирующие поставщики обязаны в течение пяти дней со дня получения соответствующего уведомления потребителя направить информацию о выбранном варианте тарифа в сетевую организацию, с которой заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии в интересах данного потребителя, а в расчетах за услуги по передаче электрической энергии, гарантирующие поставщики обязаны применять только цены (тарифы), выбранные обслуживаемыми ими потребителями в соответствии с вышеизложенными правилами.

Из приведенных законоположений следует, что исходя из технических характеристик конкретного энергопринимающего устройства (максимальная мощность, уровень напряжения в точке поставки, наличие приборов учета и т.п.) выбор варианта тарифа зависит исключительно от усмотрения владеющего этим устройством потребителя, которое он осуществляет самостоятельно, то есть исходя из собственных разумно понимаемых и добросовестно реализуемых экономических интересов, тогда как уведомление сетевой организации о состоявшемся выборе носит исключительно информационный характер, не предусматривающий возможности возражения со стороны сетевой организации против волеизъявления потребителя.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие в вышеприведенных положениях каких-либо условий (кроме чисто технических характеристик энергопринимающего устройства), ограничивающих самостоятельность усмотрения потребителя при выборе варианта тарифа, означает, что такой потребитель не связан обязанностью мотивировать свою заинтересованность в выборе определенного варианта тарифного меню.

Поскольку суды первой и апелляционной инстанции, сославшись на то, что выбор потребителем третьей ценовой категории был вызван изменением уровня напряжения вследствие приобретения объектов электросетевого хозяйства на правах аренды, не установили, что соответствующие действия были предприняты потребителем исключительно в целях причинения вреда сетевой организации или его контрагентам и разбалансировки действующей в регионе "котловой" модели регулирования отношений по передаче электрической энергии, у арбитражного суда округа отсутствовали предусмотренные законом основания для негативной оценки "экономической целесообразности" действий потребителя по выбору наиболее выгодного для него варианта тарифа после приобретения указанных объектов электросетевого хозяйства.

Принимая во внимание, что постановление от 6 марта 2018 г. N 16 было издано во исполнение [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=288417&date=18.09.2020) Правительства Российской Федерации от 19 января 2018 г. N 29 "О внесении изменений в приложение N 3 к Правилам оптового рынка электрической энергии и мощности и в сводный прогнозный баланс производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации", то есть в целях приведения ранее принятого решения об установлении тарифа (постановление от 29 декабря 2017 г. N 221) в соответствие с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, спорный тариф подпадает под предусмотренное [абзацем четвертым п. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347764&date=18.09.2020&dst=982&fld=134) Правил N 1178 исключение, допускающее установление тарифа на срок менее 12 месяцев. Следовательно, у арбитражного суда округа отсутствовали основания для вывода о том, что потребитель не имел права самостоятельного выбора варианта тарифа в течение одного месяца с даты принятия постановления от 6 марта 2018 г. N 16.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив, что о выборе третьей ценовой категории для расчетов за электрическую энергию потребитель уведомил гарантирующего поставщика 12 марта 2018 г., то есть в пределах месячного срока с даты принятия постановления от 6 марта 2018 г. N 16, а гарантирующий поставщик уведомил сетевую организацию о выбранной потребителем ценовой категории 13 марта 2018 г., то есть в пределах пяти дней со дня получения соответствующего уведомления потребителя, пришли к выводу о соблюдении гарантирующим поставщиком и потребителем предусмотренного [п. 97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347576&date=18.09.2020&dst=232&fld=134) Основных положений N 442 и [п. 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347764&date=18.09.2020&dst=373&fld=134) Основ ценообразования N 1178 порядка выбора варианта тарифа, отказав во взыскании в пользу сетевой организации неосновательного обогащения, составляющего стоимость услуг по передаче электрической энергии, рассчитанную исходя из четвертой ценовой категории без учета волеизъявления потребителя после изменения тарифов постановлением от 6 марта 2018 N 16.

Учитывая, что постановление от 6 марта 2018 г. N 16 было принято в соответствии с предусмотренными законодательством об электроэнергетике порядком изменения тарифов после начала периода регулирования, а порядок и сроки уведомления сетевой организации о выборе тарифа были потребителем и гарантирующим поставщиком соблюдены, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в полном объеме.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620355&date=18.09.2020) N 307-ЭС19-26110

30. В силу [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ в отсутствие своевременного возражения арендодателя (ссудодателя) арендатор (ссудополучатель) пользуется вещью на основании возобновленного на неопределенный срок договора аренды (ссуды) и к нему не могут быть применены меры ответственности за нарушение обязанности по возврату имущества в связи с окончанием срока договора.

Обществом (ссудодатель) и компанией (ссудополучатель) заключен договор о передаче в безвозмездное пользование оборудования на срок до 31 декабря 2017 г. включительно. В соответствии с условиями договора по истечении указанного срока компания в течение пяти рабочих дней обязуется передать оборудование уполномоченному представителю общества или отправить имущество обществу через транспортную компанию (перевозчика), указанную обществом, с выставлением счета за транспортировку обществу (в случае оплаты перевозчику). Общество обязано оплатить счет за транспортировку компании, если она произвела оплату перевозчику в течение пяти банковских дней с момента получения счета от компании. За нарушение срока возврата имущества компания по требованию общества уплачивает неустойку в размере 0,1 процента от стоимости не возвращенного в срок имущества за каждый день просрочки.

В срок, установленный договором, компания имущество не возвратила.

Общество 19 июня 2018 г. направило компании уведомление о том, что согласно договору срок пользования имуществом закончился 31 декабря 2017 г., в связи с чем просило направить обществу заявку на приобретение расходных материалов к оборудованию для криоаблации, ссылаясь на наличие государственного контракта с третьим лицом, в противном случае указывало на необходимость возвратить переданное имущество.

Общество 20 июля 2018 г. направило компании претензию с требованием о возврате оборудования в срок до 24 июля 2018 г. и уплате неустойки за нарушение срока возврата имущества.

Оборудование возвращено компанией обществу по акту 24 июля 2018 г., а требование об уплате неустойки оставлено без исполнения, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском к компании о взыскании неустойки за просрочку возврата имущества.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, исковые требования удовлетворены.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно [п. 2 ст. 689](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100978&fld=134) ГК РФ к договору безвозмездного пользования соответственно применяются правила, предусмотренные [ст. 607](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100658&fld=134), [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100670&fld=134) и [абзацем первым п. 2 ст. 610](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100671&fld=134), [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100706&fld=134) и [3 ст. 615](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100710&fld=134), [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134), [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100751&fld=134) и [3 ст. 623](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100753&fld=134) данного кодекса.

Таким образом, в силу прямого указания нормы [п. 2 ст. 689](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100978&fld=134) ГК РФ к договору безвозмездного пользования подлежит применению [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ.

В соответствии с [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок [(ст. 610)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100669&fld=134).

Исходя из существа регулирования договора аренды положения [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ содержат указание на правовую квалификацию отношений сторон, не прекратившихся по истечении срока первоначального договора аренды (ссуды): возобновление договора на ранее согласованных условиях на неопределенный срок. При этом согласие арендодателя (ссудодателя) на продолжение отношений в случае отсутствия своевременных возражений с его стороны предполагается. Соответственно, в силу [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ в отсутствие своевременного возражения арендодателя (ссудодателя) арендатор (ссудополучатель) является стороной действующего договора и к нему не могут быть применены установленные договором меры ответственности за нарушение обязанности по возврату имущества в связи с окончанием срока договора. От договора, возобновившегося на неопределенный срок, ссудодатель вправе отказаться в порядке, предусмотренном [ст. 699](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=101013&fld=134) ГК РФ.

Само по себе установление контрагентами срока договора, порядка возврата имущества после истечения этого срока и условия о неустойке за несвоевременный возврат имущества по окончании срока действия договора не означают, что положения [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ не подлежат применению.

По окончании срока договора ссудополучатель продолжал пользоваться имуществом, а ссудодатель не возражал против продолжения нахождения имущества в пользовании компании вплоть до 20 июля 2018 г., когда в претензии ссудодатель прямо потребовал вернуть имущество в срок до 24 июля 2018 г.

Более того, в уведомлении от 19 июня 2018 г. общество просило направить ему заявку на приобретение расходных материалов к оборудованию, переданному в безвозмездное пользование, и только в случае отказа от такой заявки предлагало возвратить имущество, тем самым подтверждая отсутствие возражений против пользования имуществом по состоянию на 19 июня 2018 г.

При таких обстоятельствах спорный договор возобновлен на неопределенный срок.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619243&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-15922

31. Акт приема-передачи имущества арендодателю не является единственным допустимым доказательством прекращения арендатором пользования арендуемой вещью. Отсутствие такого акта при условии прекращения пользования арендатором не может служить основанием для возобновления действия договора аренды на неопределенный срок в силу [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ.

Предприниматель (арендодатель) обратился в арбитражный суд с иском к обществу (арендатор) о взыскании задолженности по арендной плате.

В возражениях на иск общество указало, что договор аренды являлся срочным, прекратил свое действие, задолженность по арендной плате за период действия договора отсутствует, по истечении срока действия договора общество не осуществляло владение и пользование арендуемой вещью.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением арбитражного суда округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Суд исходил из того, что арендатором не представлен акт возврата имущества арендодателю, составление которого требовалось по условиям договора, а, следовательно, арендатор продолжал пользоваться арендованной вещью. По мнению суда, сам факт освобождения арендатором спорного помещения без расторжения договора и без возврата арендодателю имущества по акту приема-передачи не может служить основанием для освобождения его от внесения арендной платы.

Судебная коллегия Верхового Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Отсутствие предусмотренного договором письменного уведомления со стороны арендатора по окончании срока договора аренды, а также акта о возврате объекта аренды может свидетельствовать, но не является безусловным доказательством того, что арендатор продолжил пользоваться имуществом и договор аренды был возобновлен на неопределенный срок.

Суды первой и апелляционной инстанций, в пределах своей компетенции установив, что, в действительности, арендатор прекратил использование объекта аренды после окончания срока действия договора, пришли к выводу о том, что он не был возобновлен.

Арбитражный суд округа иначе оценил доказательственное значение имеющихся в деле материалов, счел отсутствие названного уведомления и акта о возврате помещения доказательствами того, что арендатор продолжил пользование объектом аренды, и проигнорировал иные доказательства, которые положили в основу своих судебных актов суды первой и апелляционной инстанций. Тем самым суд кассационной инстанции переоценил установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, выйдя за пределы полномочий, установленные [ст. 286](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101882&fld=134) АПК РФ.

[Пункт 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) ГК РФ связывает возобновление ранее заключенного и прекратившего действие по истечении установленного в нем срока договора аренды исключительно с продолжением использования арендатором ранее арендованного имущества, но не с фактом составления акта приема-передачи.

Судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что по возникшим с взаимного согласия сторон деловым отношениям в процессе исполнения договора письменный документ о передаче имущества в аренду не составлялся. Следовательно, мог не составляться и письменный документ о возврате арендованного имущества, что не лишает силы иных доказательств прекращения использования объекта аренды, предоставленных ответчиком.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628863&date=18.09.2020) N 310-ЭС19-26908

32. Оценщик обязан возместить заказчику убытки, причиненные ненадлежащим оказанием согласованных услуг по оценке.

В соответствии с заключенным обществом (заказчик) и компанией (исполнитель) договором на проведение оценки земельных участков, исполнитель принял на себя обязательства: провести оценку и подготовить отчет об оценке рыночной стоимости земельных участков, представлять интересы заказчика в заседаниях Комиссии при Управлении Росреестра (далее - комиссия) по рассмотрению споров до получения положительного результата, заказчик обязался оплатить эти услуги. Обязательства по названному договору выполняются в соответствии с заданием на оценку (приложение N 1 к договору), который является неотъемлемой частью договора, согласно которому цель оценки - определение рыночной стоимости объекта оценки; результаты оценки предполагается использовать для оспаривания кадастровой стоимости.

Общество приняло результат оказанных ему услуг в виде подготовленных ответчиком заключений об оценке.

При обращении общества в комиссию заявления о пересмотре кадастровой стоимости в отношении земельных участков в размере их рыночной стоимости были отклонены, поскольку не было приложено положительное экспертное заключение саморегулируемой организации оценщиков (СРО), членом которой является компания, составившая отчеты.

Впоследствии обществом были поданы административные заявления в суд об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельных участков, которые были удовлетворены.

Поскольку, как полагает общество, компанией ненадлежащим образом выполнены предусмотренные договором обязательства, отчеты об оценке не соответствуют федеральным стандартам оценки, общество направило исполнителю претензию о возмещении убытков в размере оплаты услуг по договору, после чего, ссылаясь на отсутствие возможности использовать отчеты об оценке для определения стоимости земельных участков, обратилось в арбитражный суд с требованиями о взыскании убытков в связи с некачественным оказанием услуг по договору.

Решением суда первой инстанции, принятом по делу в порядке упрощенного производства, в удовлетворении иска отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам, юридическим лицам, определены Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020) от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон N 135-ФЗ).

Согласно [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) Закона N 135-ФЗ под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине сделки не отображаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, перечисленные в названной статье.

Итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида определенной стоимости, является отчет об оценке объекта.

В силу [ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020&dst=91&fld=134) Закона N 135-ФЗ отчет не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение.

Согласно [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208507&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) Федерального стандарта оценки "Требования к отчету об оценке (ФСО N 3)", утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20 мая 2015 г. N 299, отчет об оценке представляет собой документ, содержащий сведения доказательственного значения, составленный в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, в том числе указанным федеральным стандартом оценки, нормативными правовыми актами уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, а также стандартами и правилами оценочной деятельности, установленными СРО, членом которой является оценщик, подготовивший отчет.

[Статьей 24.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020&dst=100440&fld=134) Закона N 135-ФЗ предусмотрено, что убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, или имущественный вред, причиненный третьим лицам вследствие использования итоговой величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанной в отчете, подписанном оценщиком или оценщиками, подлежат возмещению в полном объеме за счет имущества оценщика или оценщиков, причинивших своими действиями (бездействием) убытки или имущественный вред при осуществлении оценочной деятельности, или за счет имущества юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор.

Как было установлено судами, по результатам рассмотрения административных заявлений общества об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельных участков, поданных в суд, кадастровая стоимость земельных участков в размере их рыночной стоимости была установлена судом согласно заключениям, составленным другим оценщиком в рамках проведенных по этим делам судебных экспертиз об установлении рыночной стоимости земельных участков и проверке отчетов ответчика об установлении их рыночной стоимости.

При этом в решении суда указано, что в отчетах об оценке, выполненных компанией, нарушены основные требования федеральных стандартов оценки, предъявляемых к форме и содержанию отчетов, описанию объекта оценки, и допущены иные нарушения, которые повлияли на определение итоговой величины рыночной стоимости земельных участков, в том числе неправильно определены факторы, влияющие на стоимость земельных участков; допущены ошибки при выполнении математических действий, которые тоже повлияли на итоговую рыночную стоимость. Информация, использованная оценщиком, не может быть признана достоверной, достаточной и проверяемой.

Кадастровая стоимость земельных участков в размере их рыночной стоимости определена судом согласно заключениям эксперта в ином размере, установленном в спорном отчете об оценке.

Отсутствие возможности использовать результат работ компании для определения стоимости земельных участков свидетельствует о том, что работы им по договору выполнены с ненадлежащим качеством, в связи с чем он обязан возместить убытки ввиду некачественного оказания услуг по договору.

Поскольку общество не является профессионалом в данной области, о некачественном выполнении работ оно узнало только после вынесения вышеуказанных решения судом об оспаривании результата кадастровой оценки.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619244&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-21740

Практика применения законодательства

об интеллектуальных правах

33. Использование без согласия патентообладателя лишь отдельных признаков полезной модели, приведенных в независимом пункте, не нарушает исключительное право патентообладателя.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о признании ряда устройств контрафактными, об обязании компании прекратить их изготовление, применение, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей, о взыскании с компании компенсации.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и Суда по интеллектуальным правам, исковые требования удовлетворены в отношении части устройств, в отношении других устройств - в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, о доказанности использования в продуктах ответчика технических решений, описанных в формуле к полезной модели по патенту общества, что послужило основанием для удовлетворения иска, и вывод суда кассационной инстанции о подтверждении материалами дела факта использования существенного признака формулы полезной модели по патенту общества в изделиях компании основаны на неправильном толковании приведенных норм материального права.

В силу [абзаца третьего п. 3 ст. 1358](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=320&fld=134) ГК РФ при установлении использования изобретения или полезной модели толкование формулы изобретения или полезной модели осуществляется в соответствии с [п. 2 ст. 1354](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100792&fld=134) ГК РФ, согласно которому охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или, соответственно, полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом. Независимый пункт формулы полезной модели характеризует полезную модель совокупностью ее признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, и излагается в виде логического определения объекта полезной модели. Зависимый пункт формулы полезной модели содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков полезной модели, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими полезную модель лишь в частных случаях ее выполнения или использования ([п. 9.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=83508&date=18.09.2020&dst=100278&fld=134) Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. N 326, действовавшего на дату приоритета патентов).

Действительно, как следует из внесудебного заключения, экспертом исследовано использование каждого признака полезной модели, приведенного в независимом пункте содержащейся в патенте общества формулы, в изделии ответчика по нотариальному протоколу осмотра фотографий и описания изделия и установлено, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по патенту общества использованы в изделии компании.

Между тем из судебных актов и материалов дела усматривается, что вследствие внесения изменений в формулу полезной модели новый патент общества содержит дополнительный признак.

В силу [п. 3 ст. 1358](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=318&fld=134) ГК РФ для определения того, использована ли другим лицом полезная модель, требуется совпадение всех признаков запатентованного решения, содержащихся в независимом пункте формулы и в противопоставленном продукте (решении).

Использование без согласия патентообладателя лишь отдельных признаков полезной модели, приведенных в независимом пункте, исключительное право патентообладателя не нарушает ([п. 123](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323470&date=18.09.2020&dst=100454&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Однако суды, разрешая спор, не исследовали вопросы о том, каким образом внесенные в формулу полезной модели изменения влияют на объем правовой охраны полезной модели, предоставленной патентом общества, а также содержится ли в продуктах компании каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте общества формулы, что являлось юридически значимым для установления факта нарушения исключительных прав общества.

Поскольку судами не установлен объем правовой охраны полезной модели, предоставляемой патентом общества, оснований для удовлетворения иска в обжалуемой части не имелось.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=629110&date=18.09.2020) N 309-ЭС19-26352

Практика применения законодательства о защите конкуренции

и законодательства в сфере закупок для государственных

(муниципальных) нужд

34. Нарушение заказчиком при заключении договора процедуры, установленной Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020) от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", не может являться основанием для отказа в оплате исполнителю выполненных для заказчика работ.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании платы за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Постановлением арбитражного суда округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Суд исходил из того, что отношения по заключению договора между обществом и компанией регулируются положениями Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020) от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ), однако договор, заключенный по предусмотренным этим [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020) процедурам между сторонами отсутствует, поэтому общество не имеет права на оплату выполненных работ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

При разрешении настоящего спора судом кассационной инстанции не приняты во внимание особенности целей и принципов [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020) N 223-ФЗ и Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020) от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), имеющих различные сферы правового регулирования.

Цели правового регулирования этих законов, в силу прямого на то в них указания, нельзя назвать аналогичными, в случае осуществления закупок для государственных или муниципальных нужд основополагающим является эффективное, зачастую экономное расходование бюджетных средств, а при закупках отдельными видами юридических лиц - эффективное удовлетворение потребностей самого заказчика, который самостоятельно устанавливает правила осуществления им закупок, утверждая соответствующее положение о закупках, определяя виды конкурентных процедур, критерии отбора ([ч. 1 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134) Закона N 44-ФЗ, [ч. 1 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020&dst=100133&fld=134) Закона N 223-ФЗ).

Как ранее было указано Верховным Судом Российской Федерации в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=545170&date=18.09.2020) от 11 июля 2018 г. N 305-ЭС17-7240, [ч. 1 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020&dst=100024&fld=134) Закона N 223-ФЗ, а также регламентируемые нормами [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) РФ организационно-правовые формы и правовой статус лиц, являющихся субъектами отношений закупки, регулируемой [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020) N 223-ФЗ, и определенных нормами [чч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134), [5 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020&dst=158&fld=134) названного закона (государственные корпорации, государственные компании, автономные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50 процентов, бюджетные учреждения и унитарные предприятия (при соблюдении ряда дополнительных условий), свидетельствуют о воле законодателя на регулирование спорных отношений в целом как гражданско-правовых, то есть основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников ([п. 1 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=235&fld=134) ГК РФ). Субъекты, указанные в [чч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134), [5 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020&dst=158&fld=134), п. 2 [ч. 1 ст. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020&dst=160&fld=134) Закона N 223-ФЗ, в силу норм ГК РФ [(гл. 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100264&fld=134), являются субъектами гражданских правоотношений и участниками гражданского оборота. Создавая такие юридические лица или участвуя в их деятельности, государство реализует невластные полномочия ([ст. 124](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100768&fld=134), [125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100771&fld=134) ГК РФ).

Различные цели действия указанных законов и принципы осуществления закупок определяют особенности регулирования отношений, возникших при применении этих законов, а также правовые последствия несоблюдения субъектами закупок их требований.

Арбитражный суд округа, рассматривая спор, по сути, пришел к выводу о том, что по настоящему делу подлежит применению правовой подход, основанный на положениях [ч. 2 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=370&fld=134) Закона N 44, согласно которой запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с [п. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=18.09.2020&dst=100198&fld=134) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. (далее - Обзор по Закону N 44-ФЗ), по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления. Такой подход применим как в случае, когда государственный контракт заключен в отсутствие закупочных процедур, так и в случае, когда стороны контракта превысили согласованные объем и/или цену контракта в нарушение требований закона о допустимых изменениях контракта.

Исключение из правила, содержащегося в [п. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=18.09.2020&dst=100198&fld=134) этого обзора, составляют отдельные случаи, которые прямо названы в [ст. 95](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101309&fld=134) Закона N 44-ФЗ, как допускающие изменение контракта, а также отраженные в судебной практике (пп. 21 - [24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=18.09.2020&dst=100260&fld=134) Обзора по Закону N 223-ФЗ).

Между тем поскольку [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020) N 223-ФЗ не содержит норм о явно выраженном законодательном запрете, аналогичном запрету, изложенному в [ч. 2 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=370&fld=134) Закона N 44-ФЗ, исходя из цели указанного [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020), принципов закупочной деятельности, гражданско-правового характера этих отношений, при установленных по делу обстоятельствах оснований для вывода о нарушении публичных интересов незаключением сторонами спора договора не имелось.

При осуществлении закупочной деятельности заказчик в соответствии с [ч. 2 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020&dst=184&fld=134) Закона N 223-ФЗ должен также наряду с законами, нормативными актами руководствоваться Положением о закупке, то есть документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения; соблюдать предусмотренные [ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020&dst=100050&fld=134) этого закона иные требования по информационному обеспечению закупки.

Поскольку положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020) N 223-ФЗ возлагают именно на заказчика вышеперечисленные обязанности по соблюдению закупочной деятельности, суды неправомерно возложили последствия нарушения процедуры заключения договора на исполнителя по договору, лишив его права на получение платы за выполненные работы.

В силу вышеизложенного правовые последствия для подрядчика, выполнившего работы без договора, подлежащего заключению согласно требованиям [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020) N 223-ФЗ, не идентичны последствиям выполнения работ с нарушениями правил [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020) N 44-ФЗ. Ссылки заказчика, допустившим собственные неправомерные действия при заключении договора, на нарушение норм [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358982&date=18.09.2020) N 223-ФЗ не являются при установленных по делу обстоятельствах основанием для отказа в иске подрядчика о взыскании задолженности за выполненные работы.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620491&date=18.09.2020) N 308-ЭС19-13774

35. Подрядчик по государственному контракту не вправе взыскивать с государственного заказчика стоимость дополнительных работ, которые были оказаны в отсутствие согласия заказчика и в нарушение процедуры их согласования, установленной законом и договором.

Учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) по результатам открытого аукциона на основании положений Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020) от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) заключен договор подряда. В соответствии с условиями договора цена является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением следующего: цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом объема работ, качества работ и используемых при выполнении работ товаров и иных условий контракта. Также контрактом предусмотрено право заказчика по согласованию с подрядчиком в ходе исполнения контракта изменить не более чем на 10 процентов объем предусмотренных контрактом работ при изменении потребности в таких работах. При выполнении дополнительного объема работ заказчик по согласованию с подрядчиком вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально дополнительному объему таких работ, исходя из установленной в контракте цены единицы работы, но не более чем на 10 процентов цены контракта, а при внесении соответствующих изменений в контракт в связи с сокращением потребности в соответствующем объеме работ стороны обязаны уменьшить цену контракта указанным образом.

В сметной стоимости по контракту были согласованы затраты подрядчика, связанные с перевозкой грузов на расстояние до 30 км включительно. Однако ввиду отсутствия в пределах 30 км от объекта строительства организаций - поставщиков строительных материалов обществом понесены дополнительные затраты, связанные с доставкой материальных ресурсов на объект строительства из других населенных пунктов за пределами этого расстояния.

Общество, ссылаясь на необходимость несения дополнительных затрат на доставку материальных ресурсов на объект строительства, не включенных в цену контракта, обратилось в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании стоимости указанных затрат.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, исковые требования удовлетворены частично.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Общество, по существу, просило взыскать стоимость предусмотренных контрактом работ по транспортировке материалов, но по сметным расценкам, отличным от предусмотренных аукционной документацией, представив иные сметные расчеты и сводный сметный расчет транспортных затрат на сумму иска.

При этом работы по выставленным заказчику актам по [форме КС-2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=26303&date=18.09.2020&dst=100168&fld=134), [КС-3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=26303&date=18.09.2020&dst=100254&fld=134) по расценкам, установленным в локальных сметных расчетах в соответствии с условиями заключенного контракта, полностью оплачены заказчиком.

При указанных обстоятельствах и с учетом условия контракта о твердой цене, включающей все расходы на строительство объекта, суды не дали оценки доводу учреждения о том, что закрепленная в контракте стоимость согласованных работ не должна соотноситься с фактическими расходами победителя торгов на выполнение конкретных работ.

В [п. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=18.09.2020&dst=100110&fld=134) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. (далее - Обзор по Закону N 44-ФЗ) содержится указание на то, что с учетом положений [ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100098&fld=134), [ч. 5 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100270&fld=134) Закона N 44-ФЗ увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе когда такое увеличение превышает 10 процентов от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы. К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком, также могут быть отнесены исключительно те работы, которые исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступать к другим работам или продолжать уже начатые либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

Между тем учреждение при рассмотрении дела указывало на то, что аукционная документация была в полном объеме размещена на сайте, в том числе и сметный расчет стоимости работ по реконструкции объекта, который произведен с использованием Федеральных единичных расценок на материалы, изделия и конструкции, применяемых в строительстве, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30 января 2014 г. N 31/пр (далее - Федеральные расценки), в локальных сметных расчетах, размещенных на сайте, указаны шифры и номера позиций нормативов, которые применены при расчетах.

Со сметными расчетами, произведенными на основании Федеральных расценок, как указывало учреждение, подрядчик был ознакомлен до заключения контракта, и как профессиональный участник в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, он не мог не знать, каким образом сформирована цена контракта. Из изложенного следует, что до заключения контракта истцу было известно об условиях его исполнения.

В соответствии с [п. 2 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=1208&fld=134) Закона N 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения, при исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100400&fld=134) и [ст. 95](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101309&fld=134) этого закона.

Согласно [п. 1 ст. 95](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101310&fld=134) Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий государственного (муниципального) контракта допускается только при одновременном соблюдении в том числе следующих условий: если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом; при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта; если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом (за исключением контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия) количество товара, объем работы или услуги не более чем на 10 процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на 10 процентов.

[Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020) N 44-ФЗ предусмотрены ограничения для изменения цены контракта. Данные ограничения установлены как для подрядчика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор поставщика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий.

Подтверждение наличия оснований, предусмотренных непосредственно [п. 1 ст. 95](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101310&fld=134) Закона N 44-ФЗ, а также условиями контракта, в судебных актах отсутствует, указание на выполнение истцом дополнительного объема работ является недостаточным.

Позиция судов противоречит положениям [п. 1 ст. 95](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101310&fld=134) Закона N 44-ФЗ и разъяснениям, изложенным в [п. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=18.09.2020&dst=100198&fld=134) Обзора по Закону N 44-ФЗ, где указано, что, по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Исключение из правила [п. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=18.09.2020&dst=100198&fld=134) Обзора по Закону N 44-ФЗ составляют отдельные случаи, которые прямо названы в [ст. 95](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101309&fld=134) Закона N 44-ФЗ как допускающие изменение контракта, а также отраженные в судебной практике, в частности в [пп. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=18.09.2020&dst=100213&fld=134) - [24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=18.09.2020&dst=100260&fld=134) Обзора по Закону N 44-ФЗ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620749&date=18.09.2020) N 303-ЭС19-21127

36. Отказ от заключения договора на стажировку лоцманов в связи с отсутствием у юридического лица соответствующей лицензии на осуществление образовательной деятельности не свидетельствует о нарушении положений Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020) от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и не создает со стороны юридического лица препятствий для доступа на рынок услуг лоцманской проводки судов.

Общество, основным видом деятельности которого является оказание услуг по обеспечению лоцманской проводки судов в морских портах, обратилось в филиал предприятия с просьбой направить в адрес общества договор (договоры) на оказание услуг по стажировке морских лоцманов общества на судах, лоцманская проводка которых осуществляется в морском порту, а также по стажировке морских лоцманов в качестве дублера оператора СУДС, в зоне действия которой находится район лоцманской проводки судов.

Предприятие отказало обществу в заключении договора на оказание услуг по стажировке лоцманов в морском порту, поскольку у него отсутствует право осуществлять образовательную деятельность.

Общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган. По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении предприятием [п. 9 ч. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020&dst=100102&fld=134) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) в связи с уклонением от осуществления стажировки морских лоцманов, без прохождения которой лоцманы общества не могут оказывать услуги лоцманской проводки в морском порту.

Антимонопольным органом выдано предписание, согласно которому предприятию надлежит в течение 20 дней с момента получения предписания начать оказывать кандидатам в морские лоцманы общества на взаимовыгодных условиях услуги по стажировке морских лоцманов на судах, лоцманская проводка которых осуществляется в морском порту, и продолжать оказание указанных услуг по стажировке не менее шести месяцев подряд, но не более одного года; разместить на официальном сайте предприятия типовой договор на оказание услуг по стажировке морских лоцманов на судах, лоцманская проводка которых осуществляется в морском порту.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании предписания антимонопольного органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суды указали, что, обладая рыночной властью ввиду единоличного присутствия на рынке услуг лоцманской проводки судов в морском порту и осознавая, что без проведения стажировки лоцманов общество как конкурирующая компания в принципе не имеет возможности выйти на этот рынок, предприятие создало искусственный барьер для входа иного хозяйствующего субъекта на рынок услуг по обеспечению лоцманской проводки судов в морском порту.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и удовлетворила требования предприятия, указав на следующее.

Отношения, связанные с деятельностью морских лоцманов, регулируются [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357137&date=18.09.2020) торгового мореплавания Российской Федерации и [Положением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=99506&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134) о морских лоцманах Российской Федерации, утвержденным Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 июля 2008 г. N 112 (далее - Положение N 112).

[Пунктом 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=99506&date=18.09.2020&dst=100184&fld=134) Положения N 112 установлено, что подготовка кандидатов в морские лоцманы и повышение квалификации морских лоцманов осуществляется в образовательных учреждениях профессионального образования.

Стажировка проводится под руководством квалифицированных морских лоцманов, имеющих стаж работы в качестве морского лоцмана не менее пяти лет. Морским лоцманам и кандидатам в морские лоцманы, успешно прошедшим стажировку, выдается справка, подготовленная на основании отзывов морских лоцманов, операторов СУДС, проводивших стажировку морского лоцмана (кандидата в лоцманы), и подписанная руководителем лоцманской организации ([п. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=99506&date=18.09.2020&dst=100185&fld=134) Положения N 112).

Согласно [п. 2 ст. 76](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347034&date=18.09.2020&dst=101004&fld=134) Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон N 273-ФЗ) дополнительное профессиональное образование осуществляется посредством реализации дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки).

[Частью 12 ст. 76](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347034&date=18.09.2020&dst=101016&fld=134) Закона N 273-ФЗ определено, что дополнительная профессиональная программа может реализовываться в формах, предусмотренных [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347034&date=18.09.2020) N 273-ФЗ, а также полностью или частично в форме стажировки.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 июля 2013 г. N 499 утвержден [Порядок](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=157691&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134) осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам (далее - Порядок N 499), который устанавливает правила организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

В [п. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=157691&date=18.09.2020&dst=100051&fld=134) Порядка N 499 дано описание такой формы реализации дополнительной профессиональной программы как стажировка. Содержание стажировки определяется организацией с учетом предложений организаций, направляющих специалистов на стажировку, содержания дополнительных профессиональных программ.

Вместе с тем согласно [ч. 1 ст. 91](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347034&date=18.09.2020&dst=101209&fld=134) Закона N 273-ФЗ деятельность по реализации образовательных программ является образовательной деятельностью, которая подлежит лицензированию.

Таким образом, из системного толкования названных норм следует, что стажировка морских лоцманов, являясь одной из форм дополнительной профессиональной программы повышения квалификации морского лоцмана сторонних лоцманских организаций, должна производиться в учреждениях, осуществляющих образовательную деятельность и имеющих соответствующую лицензию.

Как установлено судами, предприятие образовательную деятельность не осуществляет и не осуществляло, соответствующей лицензией не располагает, в структуре предприятия отсутствует специализированное образовательное подразделение.

На основании вышеизложенного отказ в заключении с обществом договора на стажировку лоцманов в связи с отсутствием у предприятия соответствующей лицензии на осуществление образовательной деятельности не свидетельствует о нарушении положений [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020) N 135-ФЗ и не создает со стороны предприятия препятствий для доступа общества на рынок услуг лоцманской проводки судов в морском порту.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=618330&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-22302

37. Применение антимонопольным органом мер государственного принуждения на стадии вынесения предупреждения при обнаружении признаков нарушения законодательства является недопустимым.

В антимонопольный орган поступила жалоба организации на недобросовестное конкурентное поведение общества, допущенное при участии в электронном аукционе на оказание предприятию услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган посчитал, что расчет предложенной цены контракта выполнен обществом без учета положений аукционной документации и [Указания](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=177131&date=18.09.2020) Банка России от 19 сентября 2014 г. N 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в результате чего данное лицо получило необоснованное преимущество при участии в конкурсной процедуре перед иными участниками аукциона, в том числе организацией, не имевшими возможности принять участие в закупке на равных с обществом условиях.

Поскольку указанные действия общества привели к введению заказчика в заблуждение в отношении цены контракта и направлены на получение преимуществ перед другими участниками аукциона при осуществлении предпринимательской деятельности, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях общества признаков недобросовестной конкуренции, запрещенной [ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020&dst=783&fld=134) Закона N 135-ФЗ.

Данный вывод послужил основанием для выдачи обществу предупреждения о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения, путем издания локального нормативного акта (внесения изменений в существующий), содержащего требование осуществлять расчет страховых сумм в соответствии с нормами действующего законодательства при участии в электронных аукционах на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств и осуществлять контроль за результатами работы сотрудников, ответственных за расчеты цен контрактов, предлагаемых обществом при участии в электронных аукционах, а также о необходимости устранения последствий выявленного нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере суммы страховой премии, причитающейся обществу в соответствии с муниципальным контрактом, заключенным с предприятием по результатам названного электронного аукциона.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании предупреждения антимонопольного органа незаконным.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции в части указания обществу на необходимость устранения последствий выявленного нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства отменено, в указанной части требование общества удовлетворено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оставила без изменений постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, обратив внимание на следующее.

В силу [ч. 3 ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020&dst=911&fld=134) Закона N 135-ФЗ лицо, чьи действия (бездействие) в установленном данным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия).

Данная мера, как отмечено в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=89224&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2009 г. N 11-П, имеет компенсаторный характер - она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, что обусловливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер.

В то же время правовой механизм взыскания с хозяйствующего субъекта в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства, должен основываться на конституционных принципах справедливости, юридического равенства, пропорциональности и соразмерности вводимых мер конституционно значимым целям и их согласованности с системой действующего правового регулирования, в связи с чем лицо, к которому применяется мера государственного принуждения за нарушение антимонопольного законодательства, - должно иметь возможность подтверждать свою невиновность в предусмотренных законом процедурах. На этом основании Конституционный Суд Российской Федерации признал, что [ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020&dst=100536&fld=134) Закона N 135-ФЗ не предполагает выдачу предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного хозяйствующим субъектом вследствие нарушения антимонопольного законодательства, без установления его вины.

Таким образом, перечисление дохода хозяйствующего субъекта в федеральный бюджет как особая мера государственного принуждения может быть применена только при условии, что, во-первых, в действиях хозяйствующего субъекта установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, во-вторых, данный факт установлен в надлежащей правовой процедуре, регламентированной [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020) N 135-ФЗ, в рамках которой хозяйствующему субъекту гарантируется право на защиту.

Однако цель вынесения предупреждения состоит в предоставлении возможности хозяйствующему субъекту самостоятельно устранить допущенные им нарушения антимонопольного законодательства и их последствия, если таковые имели место в действительности, при согласии с этим хозяйствующего субъекта, а не в применении мер государственного принуждения.

При выдаче предупреждения антимонопольный орган согласно [ч. 2 ст. 39.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020&dst=829&fld=134) Закона N 135-ФЗ устанавливает лишь признаки нарушения антимонопольного законодательства, а не факт допущенного нарушения. Вопрос о виновности хозяйствующего субъекта в антимонопольном правонарушении при выдаче предупреждения также не исследуется.

Факт нарушения антимонопольного законодательства и вина в его совершении устанавливаются антимонопольным органом в порядке, установленном [гл. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020&dst=100431&fld=134) Закона N 135-ФЗ, после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Именно в рамках процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства лицу, в отношении которого возбуждено дело, законом гарантируется право на защиту, включающее в себя, помимо прочего, право на ознакомление с доказательствами, собранными антимонопольным органом, право на предоставление своих объяснений и доказательств, право быть выслушанным комиссией антимонопольного органа в проводимом ею заседании ([ст. 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020&dst=558&fld=134) и [45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020&dst=100480&fld=134) Закона N 135-ФЗ).

Учитывая изложенное, предупреждение антимонопольного органа о необходимости устранения последствий выявленного нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, не соответствует положениям [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349423&date=18.09.2020) N 135-ФЗ и, следовательно, является неправомерным.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=613804&date=18.09.2020) N 309-ЭС19-19206

38. Участник закупки, не направивший подписанный экземпляр контракта в период приостановления определения поставщика в связи с рассмотрением жалобы контрольным органом в сфере закупок, не считается уклонившимся от заключения контракта.

Муниципальным казенным предприятием (далее - заказчик) проведен открытый конкурс на оказание услуг по уборке территории общего пользования города, победителем которого признано общество.

Общество, не согласившись с проектом контракта, полученным для подписания от заказчика, обратилось с жалобой на действия заказчика в антимонопольный орган по субъекту Российской Федерации.

Антимонопольным органом в адрес заказчика направлено уведомление о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в порядке [ч. 7 ст. 106](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=1036&fld=134) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

По результатам рассмотрения жалобы общества антимонопольный орган вынес решение об отказе в ее удовлетворении, после чего общество направило заказчику подписанный контракт.

Заказчиком составлен протокол о признании общества уклонившимся от заключения контракта в связи с непоступлением подписанного контракта в установленный срок.

Жалоба общества на данное решение заказчика оставлена антимонопольным органом без удовлетворения.

Общество, считая свои права нарушенными, обратилось в суд с заявлением, в котором просило признать недействительным решение антимонопольного органа об отказе в удовлетворении жалобы на действия заказчика в части признания общества уклонившимся от заключения контракта.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанции, в удовлетворении требования общества отказано.

Суды исходили из того, что обществом как победителем конкурса не соблюден предусмотренный [ч. 3 ст. 54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101746&fld=134) Закона N 44-ФЗ десятидневный срок подписания контракта и предоставления обеспечения исполнения контракта. Как отметили суды, общество должно было представить заказчику подписанный контракт и обеспечение его исполнения не позднее десяти дней после размещения проекта контракта в единой информационной системе. Принимая во внимание, что в обозначенный срок необходимые документы в адрес заказчика не поступили, последний был обязан признать общество уклонившимся от заключения контракта.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты по следующим основаниям.

[Глава 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=1022&fld=134) Закона N 44-ФЗ устанавливает возможность защиты прав участников закупки в административном порядке путем обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки, и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов, состоящих в удовлетворении государственных (муниципальных) нужд при обеспечении экономности и результативности соответствующих бюджетных ассигнований.

В связи с этим положения [гл. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=1022&fld=134) Закона N 44-ФЗ должны толковаться и применяться таким образом, чтобы обеспечить восстановление прав участников закупки, исключить возможность злоупотребления правом как со стороны участников закупки, так и заказчиков, обеспечить удовлетворение публичных интересов.

К одному из таких положений относится [ч. 7 ст. 106](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=1036&fld=134) Закона N 44-ФЗ, согласно которой контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику требование о приостановлении определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Из содержания приведенной нормы вытекает, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ (пп. 1 и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=102051&fld=134)) заключение договора требует достижения соглашения по всем существенным условиям, в требуемой в подлежащих случаях форме, между всеми его участниками, и происходит посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Основываясь на данных положениях гражданского законодательства, а также учитывая, что в соответствии со [ст. 54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100689&fld=134) Закона N 44-ФЗ заключение контракта опосредуется взаимными действиями заказчика и победителя закупки (обмен подписанными экземплярами договора), продлению на основании [ч. 7 ст. 106](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=1036&fld=134) Закона N 44-ФЗ подлежит в том числе срок, установленный [ч. 3 ст. 54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101746&fld=134) Закона N 44-ФЗ для подписания контракта победителем закупки и для его направления заказчику.

Противоположное толкование положений [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020) N 44-ФЗ не может быть признано правильным, поскольку вместо обеспечения восстановления прав победителя закупки оно создает формальные основания для признания победителя уклонившимся от заключения контракта, в то время как в действительности имело место не уклонение, а реализация участником закупки своего законного права на защиту в административном порядке.

Поскольку с учетом приостановления срока определения поставщика на период обжалования действий заказчика в антимонопольном органе, общество не нарушило десятидневный срок подписания контракта, оно не могло быть признано уклонившимся от заключения контракта.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=618290&date=18.09.2020) N 303-ЭС19-20549

Практика применения законодательства о налогах и сборах

39. Положения [ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) НК РФ не препятствуют применению уменьшенной кадастровой стоимости, вновь утвержденной по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом, если опубликованным (обнародованным) правовым актом субъекта Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости предусмотрено его применение с указанной даты.

В отношении принадлежащих предпринимателю на праве собственности земельных участков налоговый орган направил в адрес предпринимателя налоговое уведомление о перерасчете земельного налога за 2016 год, сумма которого исчислена исходя из кадастровой стоимости земельных участков, установленной постановлением Администрации Приморского края от 30 декабря 2010 г. N 437-па "О результатах государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Приморского края" (далее - постановление N 437-па).

Не согласившись с указанным налоговым уведомлением, предприниматель оспорил его в арбитражном суде, ссылаясь на то, что при исчислении земельного налога за 2016 год подлежала применению кадастровая стоимость земельных участков, установленная постановлением Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края от 14 декабря 2015 г. N 5-п "Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Приморского края" (далее - постановление N 5-п).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды пришли к выводу о том, что постановление N 5-п, на которое ссылается предприниматель, было опубликовано 16 декабря 2015 г. и вступило в силу с 16 января 2016 г., а, соответственно, на основании положений [ст. 391](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=1365&fld=134), [393](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=1387&fld=134), [п. 14 ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=18399&fld=134) НК РФ подлежало применению при исчислении земельного налога с 1 января 2017 г. При этом доводы предпринимателя о том, что постановлением N 5-п снижена кадастровая стоимость его земельных участков, в связи с чем в силу [ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) НК РФ постановление N 5-п как улучшающее положение налогоплательщика действует с 1 января 2016 г. - дата вступления в силу, предусмотренная в п. 4 постановления N 5-п, суды отклонили, указав, что постановление N 5-п не содержит положений об обратной силе нормативного акта для целей налогообложения, а указание в нормативном правовом акте на его вступление в силу с 1 января 2016 г., не влияет на порядок определения момента вступления в силу для целей налогообложения.

На основании изложенного суды признали правомерным исчисление налоговым органом земельного налога за 2016 год исходя из кадастровой стоимости земельных участков, установленной постановлением N 437-па.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

В силу [п. 4 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=3812&fld=134) НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги, сборы и (или) страховые взносы, снижающие налоговые ставки, размеры сборов и (или) тарифы страховых взносов, устраняющие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148712&date=18.09.2020) от 2 июля 2013 г. N 17-П, рассматривая вопрос о конституционности положений [п. 1 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100042&fld=134) и [ст. 391](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=1365&fld=134) НК РФ, признал их не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно - правовому смыслу в системе действующего правового регулирования эти положения предполагают, что нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они порождают правовые последствия для граждан и их объединений как налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, который определен в [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020) РФ для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=478091&date=18.09.2020) от 29 сентября 2016 г. N 1837-О, при решении вопроса о порядке введения в действие для целей налогообложения нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков надлежит учитывать положения [ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) НК РФ, определяющие действие актов законодательства о налогах и сборах во времени. При этом в зависимости от конкретного содержания нормативного акта общее правило - "по истечении одного месяца и не ранее 1-го числа очередного налогового периода" - подлежит применению с учетом специального регулирования в отношении актов, улучшающих положение налогоплательщиков: такие акты могут вступать в силу в сроки, прямо предусмотренные этими актами, но не ранее даты их официального опубликования ([абзацы первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100042&fld=134) и [четвертый п. 1 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=196&fld=134) НК РФ).

Таким образом, положения [ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) НК РФ не препятствуют применению уменьшенной кадастровой стоимости, вновь утвержденной по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом, если опубликованным (обнародованным) правовым актом субъекта Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости предусмотрено его применение с указанной даты.

С учетом изложенного при исчислении предпринимателю земельного налога за 2016 год в отношении спорных земельных участков подлежало применению постановление N 5-п, опубликованное 16 декабря 2015 г. и вступившее в силу с 1 января 2016 г. - с даты вступления в силу, предусмотренной в п. 4 этого постановления, как улучшающее положение налогоплательщика.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=615103&date=18.09.2020) N 303-ЭС19-11712

40. При оценке законности доначисления налогов по результатам налоговой проверки значение имеет правильность определения недоимки налоговым органом, исходя из обстоятельств, которые были установлены в ходе налоговой проверки и давали основания для уменьшения суммы налога, а также обстоятельств, которые могли быть установлены при добросовестном исполнении своих обязанностей должностными лицами налогового органа и содействии налогоплательщика в их установлении.

По результатам выездной налоговой проверки, проведенной за период 2014 - 2016 годов, предпринимателю начислена недоимка по единому сельскохозяйственному налогу (далее - ЕСХН), соответствующие суммы пени и штрафа в связи с завышением расходов, включенных в налоговую базу.

Апелляционная жалоба предпринимателя на решение налогового органа о доначислении недоимки, пени и штрафа оставлена вышестоящим налоговым органом без удовлетворения.

Не согласившись с результатами налоговой проверки, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать решение налогового органа недействительным по основанию неправильного определения размера недоимки и завышения в связи с этим сумм пени и штрафа.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требования предпринимателя отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты по следующим основаниям.

Из материалов дела следовало, что предприниматель занимается выращиванием зерновых культур, между ним и банком в период 2010 - 2013 годов заключен ряд кредитных договоров. За счет средств, полученных в кредит, предприниматель приобрел сельскохозяйственную технику.

Основанием для доначисления ЕСХН по результатам выездной налоговой проверки послужил вывод налогового органа о неправомерном уменьшении в 2014 - 2015 годах доходов на затраты по приобретению сельскохозяйственной техники, поскольку данные затраты должны были учитываться в предшествующих налоговых периодах, когда техника была приобретена и фактически оплачена.

Суды трех инстанций признали выводы налогового органа правомерными.

Однако согласно [п. 2 ст. 87](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=4058&fld=134) НК РФ налоговые проверки проводятся в целях контроля за соблюдением налогоплательщиком законодательства о налогах и сборах.

На основании п. [5 ст. 101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=790&fld=134) НК РФ в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа устанавливает, совершало ли лицо, в отношении которого был составлен акт налоговой проверки (участник (участники) консолидированной группы налогоплательщиков), нарушение законодательства о налогах и сборах.

В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020) РФ, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности. В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения указываются размер выявленной недоимки и соответствующих пеней, а также подлежащий уплате штраф ([п. 8 ст. 101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=801&fld=134) НК РФ).

Установленный законодательством о налогах и сборах порядок должен обеспечивать надлежащую реализацию прав и законных интересов налогоплательщиков в правовом государстве, что предполагает обязанность руководителя (заместителя руководителя) налогового органа провести всестороннюю и объективную проверку обстоятельств, влияющих на вывод о наличии недоимки (суммы налога, не уплаченной в срок), не ограничиваясь содержанием налоговой декларации, установить действительный размер налоговой обязанности, в том числе при разумном содействии налогоплательщика - с учетом сведений и документов, представленных им с возражениями на акт налоговой проверки и в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки в соответствии с [п. 6 ст. 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=4075&fld=134), [п. 4 ст. 101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=788&fld=134) НК РФ.

Таким образом, при оценке законности доначисления налогов по результатам налоговой проверки значение имеет правильность определения недоимки налоговым органом, исходя из обстоятельств, которые были установлены в ходе налоговой проверки и давали основания для уменьшения суммы налога, а также обстоятельств, которые могли быть установлены при добросовестном исполнении своих обязанностей должностными лицами налогового органа и при содействии налогоплательщика в их установлении.

Выявленное налоговым органом нарушение состояло в том, что затраты на приобретение объектов основных средств, подлежащие учету для целей налогообложения в соответствующих налоговых периодах после приобретения этих объектов, были неправильно квалифицированы налогоплательщиком как расходы на возврат основного долга по кредитам и ошибочно учтены в более поздних налоговых периодах 2014 - 2015 годов.

Само по себе то обстоятельство, что приобретение объектов основных средств имело место до 2014 года, не исключало необходимости учета фактически понесенных налогоплательщиком расходов в той мере, в какой они имеют отношение к налоговым периодам, охваченным выездной налоговой проверкой с учетом права плательщика ЕСХН на перенос убытков прошлых лет ([п. 5 ст. 346.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=4090&fld=134) НК РФ).

В данном случае в ходе проведения налоговой проверки предприниматель представил в инспекцию документы, подтверждающие, по его мнению, расходы на приобретение объектов основных средств (в том числе договоры, товарные накладные и платежные поручения), а в возражениях на акт налоговой проверки просил инспекцию учесть фактически понесенные им расходы на приобретение производственного оборудования, оплаченные за счет кредитных средств.

Поскольку данные документы не являлись предметом оценки судов, и судами не дана оценка законности оспариваемого решения налогового органа с учетом вышеназванных норм права, дело направлено на новое рассмотрение.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619045&date=18.09.2020) N 309-ЭС19-21200

Практика применения таможенного законодательства

41. Выявление брака в поставленном товаре после его ввоза на таможенную территорию само по себе не является основанием для изменения кода классификации товара для таможенных целей и дополнительной уплаты таможенных платежей, если согласно Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза критерием классификации товара является его предполагаемое использование и в действиях декларанта отсутствуют признаки ввоза одного товара под видом другого с целью экономии на уплате таможенных платежей.

Общество осуществило ввоз и заявило к таможенному оформлению товары, классифицированные обществом по коду Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД) [0407 11 000 0](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=41023&fld=134) "оплодотворенные яйца для инкубации: кур домашних (Gallus domesticus)".

По результатам таможенной проверки приняты решения о классификации, согласно которым часть товара классифицирована по коду ТН ВЭД [0407 21 000 0](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=41028&fld=134) "неоплодотворенные яйца кур домашних (Gallus domesticus), свежие, бройлерные", а также решения о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решений таможенного органа незаконными.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды руководствовались Основными [правилами](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=38924&fld=134) интерпретации ТН ВЭД, входящими в Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза, утвержденными решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. N 54 (далее - ОПИ), положениями отраслевого стандарта ОСТ 10321-2003 "Яйца куриные инкубационные" (введен Минсельхозом России 1 апреля 2003 г.), ГОСТом 18473-88 "Птицеводство. Термины и определения" и исходили из того, что для классификации товара к коду ТН ВЭД ЕАЭС [0407 11 000 0](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=41023&fld=134) ("оплодотворенные яйца для инкубации: кур домашних (Gallus domesticus)"), заявленному обществом, ввезенные обществом яйца домашней птицы (кур домашних) должны одновременно отвечать следующим условиям: быть инкубационными и оплодотворенными яйцами.

Поскольку часть ввезенных товаров по результатам процедуры инкубирования оказалась неоплодотворенной, суды пришли к выводу о том, что эта часть товаров не подпадает под товарную позицию ТН ВЭД [0407 11 000 0](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=41023&fld=134) со ставкой ввозной таможенной пошлины 0 процентов. По мнению судов, общество при обнаружении несоответствия товаров должно было инициировать процедуру внесения изменений в декларации на товар, изменив в отношении части товара классификационный код и указав код ТН ВЭД [0407 21 000 0](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=41028&fld=134) ("неоплодотворенные яйца кур домашних (Gallus domesticus), свежие, бройлерные"), доплатив соответствующие суммы таможенных платежей.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и удовлетворила заявленные требования, указав следующее.

Как следует из [п. 2 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=293753&date=18.09.2020&dst=100261&fld=134) Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29 мая 2014 г.), международной основой [ТН](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=38921&fld=134) ВЭД выступает Гармонизированная система описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации (далее - Гармонизированная система), функционирующая на основании Международной [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12619&date=18.09.2020) по Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (заключена в Брюсселе 14 июня 1983 г.).

С учетом этого участники внешнеэкономической деятельности вправе ожидать, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификация товаров, имеющая значение в том числе для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер, унифицированный в большинстве государств мира, и не будет зависеть от усмотрения таможенных органов, что являлось бы недопустимым в публичных правоотношениях.

В связи с изложенным, при рассмотрении споров о классификации ввозимых товаров для таможенных целей согласно ОПИ [1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=38926&fld=134) и [6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=38937&fld=134) должны приниматься во внимание их объективные свойства и характеристики, имеющие значение для правильной классификации согласно описанию соответствующей товарной позиции или субпозиции, а также может учитываться международная практика классификации таких товаров.

Из текста товарной субпозиции ТН ВЭД [0407 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=41023&fld=134) следует, что по данному коду классифицируются оплодотворенные яйца для инкубации кур домашних при условии подтверждения уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, государства - члена Евразийского экономического союза целевого назначения ввозимого товара.

Таким образом, для правильной классификации товаров значение имеет предполагаемое использование ввозимых куриных яиц - их предназначение для инкубации. Соответственно, само по себе то обстоятельство, что часть ввезенных яиц оказалась непригодной для инкубации и является браком, не свидетельствует об отсутствии оснований для классификации этой части товара по коду ТН ВЭД [0407 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=360034&date=18.09.2020&dst=41023&fld=134).

Названные товары ввозились с целью выращивания цыплят-бройлеров, целевое значение ввозимых яиц подтверждено разрешениями на ввоз, данными Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору, представленные таможенному органу при декларировании товара.

Бракованная (неоплодотворенная) часть яиц фактически не была использована обществом в своей деятельности, а была утилизирована, в подтверждение чего общество представило ветеринарные свидетельства на утилизацию и соответствующие накладные.

Кроме того, настаивая на правомерности своих действий при декларировании товара, общество отмечало, что примененные им классификационные коды соответствуют коду комбинированной номенклатуры Европейского союза, указанной в экспортной декларации. Тот факт, что на момент экспорта товара часть продукции могла уже являться технологическим браком, не менял подхода таможенных органов стран экспорта к классификации данной части товара.

При этом суды не установили обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что общество заведомо знало о том, что ввозимые им куриные яйца непригодны для инкубации. Признаков того, что общество ввозило один товар (яйца свежие) под видом другого (яйца для инкубации) и имело намерение получить экономию таможенных платежей за счет этого, таможенный орган не установил. Напротив, как указывало общество, инкубационные яйца нельзя рассматривать как яйца свежие прочие в силу, в частности, наличия в инкубационном яйце высокотехнологического генетического материала, и в этой связи его существенно более высокой стоимости по сравнению с обычным пищевым яйцом.

В такой ситуации взимание таможенных платежей с неоплодотворенной части инкубационных яиц, имеющих большую стоимость и подлежащих утилизации, по тем же ставкам таможенных пошлин, которые установлены в отношении относительно более дешевых свежих яиц, предназначенных для потребления, нарушает принцип равенства и придает данным платежам характер санкции, налагаемой на добросовестных участников внешнеэкономической деятельности в связи с особенностями их хозяйственной деятельности и в отсутствие противоправного поведения с их стороны, что не может быть признано допустимым.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=621087&date=18.09.2020) N 310-ЭС19-24856

42. Участник внешнеэкономической деятельности, полагающий, что его права и законные интересы нарушены тем фактом, что задолженность по истечении установленного законодательством срока ее принудительного взыскания продолжает учитываться таможенными органами, не лишен права требовать в судебном порядке признания соответствующих сумм задолженности безнадежными к взысканию и списания этой задолженности.

На основании внешнеторгового контракта общество ввезло товар на таможенную территорию и осуществило его таможенное декларирование. После уплаты таможенных платежей товар выпущен для внутреннего потребления.

По результатам контроля, начатого после выпуска товаров, таможенным органом приняты решения о классификации товаров, ввезенных по названным декларациям, по Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. Изменение классификационного кода в сравнении с кодом, указанным в декларациях, повлекло доначисление таможенных платежей, в связи с чем таможней в адрес общества направлены требования об уплате таможенных платежей.

Общество, полагая, что задолженность, образованная в соответствии с вышеназванными требованиями, неправомерно продолжает учитываться таможенным органом после истечения срока ее принудительного взыскания, что нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором, помимо прочего, просило обязать ФТС России исключить незаконно сформированную задолженность, исчисляемую на основании вышеназванных требований.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требования предпринимателя отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты по следующим основаниям.

Согласно [п. 4 ч. 1 ст. 160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=557&fld=134) Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (далее - Закон N 311-ФЗ), утрата таможенными органами возможности взыскания задолженности по уплате таможенных платежей (недоимка), пеней, процентов, числящейся за отдельными плательщиками таможенных пошлин, налогов, являлась основанием для признания такой задолженности безнадежной к взысканию в судебном порядке и ее списания таможенным органом.

В настоящее время данное основание списания задолженности также предусмотрено [п. 5 ч. 1 ст. 82](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357126&date=18.09.2020&dst=101502&fld=134) Федерального закона от 3 августа 2018 г. N 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закона N 289-ФЗ).

Таким образом, участник внешнеэкономической деятельности, полагающий, что его права и законные интересы нарушены тем фактом, что задолженность по истечении установленного законодательством срока ее принудительного взыскания продолжает учитываться таможенными органами, не лишен права требовать в судебном порядке признания соответствующих сумм задолженности безнадежными к взысканию и списания этой задолженности.

Аналогичная позиция о праве налогоплательщика инициировать судебное разбирательство по вопросу признания задолженности безнадежной к взысканию применительно к сходным положениям [подп. 4 п. 1 ст. 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=1109&fld=134) НК РФ сформулирована в [п. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=151174&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" и носит универсальный характер.

Заявляя требование об исключении спорной задолженности по основанию истечения срока ее принудительного взыскания и нарушения своих прав тем фактом, что данная задолженность продолжает учитываться таможенным органом, общество по сути просило о ее списании как безнадежной к взысканию.

При таком положении судам следовало разрешить спор по существу, проверив наличие оснований для применения [п. 4 ч. 1 ст. 160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=557&fld=134) Закона N 311-ФЗ ([п. 5 ч. 1 ст. 82](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357126&date=18.09.2020&dst=101502&fld=134) Закона N 289-ФЗ), при необходимости привлечь таможню, направившую требования об уплате таможенных платежей, к участию в деле в качестве ответчика.

Поскольку обстоятельства, связанные с истечением срока принудительного взыскания задолженности, не проверялись судами, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=614474&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-17000

43. Выпуск для внутреннего потребления товара, ввезенного в Российскую Федерацию и происходящего не с таможенной территории Евразийского экономического союза, в отношении которого действуют специальные правила подтверждения соответствия продукции техническим требованиям в целях ее безопасности, без проведения инспекционного контроля не допускается.

Обществом в таможенный орган подана декларация, в соответствии с которой под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления заявлен товар - портландцемент.

В целях контроля за соблюдением мер технического регулирования таможенным органом у общества запрошены документы (сведения) о проведении дополнительного инспекционного контроля в отношении заявленной в декларации партии товара: акт дополнительного инспекционного контроля, подтверждающий соответствие цементной продукции обязательным требованиям и решение органа по сертификации о подтверждении действия сертификата соответствия.

В ответ на запрос таможенного органа обществом направлено письмо об отсутствии предусмотренных законом оснований для истребования вышеназванных документов.

В связи с несоблюдением условий выпуска товаров таможенным органом отказано в выпуске товара, о чем сделана соответствующая запись в декларации.

Полагая, что отказ в выпуске товара противоречит таможенному законодательству и нарушает права заявителя в сфере экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать решение таможенного органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленные требования общества удовлетворены.

Суды исходили из того, что для помещения продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, под таможенные процедуры, предусматривающие возможность отчуждения или использования этой продукции в соответствии с ее назначением на территории Российской Федерации, достаточно представления в таможенные органы сертификата соответствия продукции. Суды отметили, что ГОСТ Р 56836-2016 "Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка соответствия. Правила Сертификации цементов" (далее - ГОСТ Р 56836-2016), предусматривающий проведение инспекционного контроля, имеет рекомендательный характер, что подтверждается приказом руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии "Об утверждении национального стандарта" N 1-ст, согласно которому указанный стандарт утвержден для добровольного применения и не является нормативным правовым актом.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и отказала в удовлетворении заявленных требований, указав на следующее.

На основании [п. 1 ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=293753&date=18.09.2020&dst=100475&fld=134) Договора о Евразийском экономическом союзе (далее - Договор, Союз) продукция, выпускаемая в обращение на территории Союза, должна быть безопасной.

В развитие положений [п. 1 ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=293753&date=18.09.2020&dst=100475&fld=134) Договора взаимосвязанными положениями [п. 1 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=18.09.2020&dst=100108&fld=134), [подп. 10 п. 1 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=18.09.2020&dst=100022&fld=134) и [подп. 3 п. 1 ст. 135](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=18.09.2020&dst=101884&fld=134) ТК РФ установлено, что товары перемещаются через таможенную границу Евразийского экономического союза и (или) помещаются под таможенные процедуры, в том числе под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, при условии соблюдения запретов и ограничений, под которыми понимаются применяемые в отношении перемещаемых товаров меры технического регулирования.

На основании [подп. 3 п. 2 ст. 351](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=18.09.2020&dst=105087&fld=134) ТК РФ обеспечение запретов и ограничений в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза - относится к функциям таможенных органов.

Анализ приведенных положений права Союза позволяет сделать вывод о том, что обеспечение безопасности товаров, выпускаемых в обращение на территории Союза, относится к сфере публичного интереса, в связи с чем отношения, возникающие между декларантами и таможенными органами, связанные с подтверждением соответствия ввозимых товаров, строятся на императивных началах. Объем и порядок подтверждения соответствия товаров устанавливаются законодательством и не зависят от усмотрения декларанта.

В силу п. 2 ст. 184 Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=325307&date=18.09.2020) от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Закон N 184-ФЗ) до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательная оценка соответствия, в том числе подтверждение соответствия и государственный контроль (надзор), осуществляется в соответствии с правилами и процедурами, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, принятыми до дня вступления в силу данного [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=325307&date=18.09.2020).

Во исполнение указанных предписаний законодательства Правительство Российской Федерации приняло [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356124&date=18.09.2020) N 982, которым [(п. 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356124&date=18.09.2020&dst=100009&fld=134) поручило Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) и Федеральной таможенной службе с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти на основе утвержденных единых перечней продукции обеспечить публикацию информации: о продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия с указанием нормативных документов, устанавливающих обязательные требования; о продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия при помещении под таможенные режимы, предусматривающие возможность отчуждения или использования в соответствии с ее назначением на таможенной территории Российской Федерации, с указанием кодов товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности.

[Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=185591&date=18.09.2020) Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2015 г. N 930 "О внесении изменений в Единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации" к числу продукции, подлежащей обязательной сертификации, отнесен цемент: портландцемент, цемент глиноземистый, цемент шлаковый, цемент суперсульфатный и аналогичные гидравлические цементы, неокрашенные или окрашенные, готовые или в форме клинкеров.

Технический регламент в отношении цемента до настоящего времени не принят. В связи с этим Росстандарт разместил в электронно-цифровой форме на своем официальном сайте www.gost.ru информацию о том, что ввозимые в Российскую Федерацию портландцементы должны соответствовать ГОСТ Р 56836-2016.

Принимая во внимание изложенное, нормы, регламентирующие вопросы соответствия товаров, продукции определенным требованиям безопасности, установленные в целях защиты интересов третьих лиц, которые направлены на имплементацию [п. 1 ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=293753&date=18.09.2020&dst=100475&fld=134) Договора, являются элементом публичного порядка Российской Федерации, и в силу этого обладают императивным характером.

Соответственно, безопасность ввозимого в Российскую Федерацию портландцемента должна подтверждаться в соответствии с ГОСТ Р 56836-2016, а вывод судов о необязательности применения этого национального стандарта применительно к отношениям, связанным с таможенным контролем за соблюдением запретов и ограничений при выпуске товаров в обращение на территории Союза противоречит императивным нормам права Союза, а именно - положениям [п. 1 ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=293753&date=18.09.2020&dst=100475&fld=134) Договора и взаимосвязанным положениям [п п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=18.09.2020&dst=100108&fld=134) и [2 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=18.09.2020&dst=100109&fld=134), [подп. 3 п. 1 ст. 135](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=18.09.2020&dst=101884&fld=134) ТК РФ, п. 2 ст. 184 [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=325307&date=18.09.2020) N 184-ФЗ и [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356124&date=18.09.2020&dst=100009&fld=134) постановления N 982.

Национальный стандарт Российской Федерации в области оценки соответствия - ГОСТ Р 56836-2016 разработан для разъяснения процедур сертификации цементов на основе [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356124&date=18.09.2020) N 982, устанавливает содержание процедур и порядок проведения работ по сертификации цементов на соответствие требованиям, установленным в соответствии с [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356124&date=18.09.2020) N 982.

Разделом 8 ГОСТ Р 56836-2016 (в редакции, действовавшей на момент декларирования товара), в частности, предусмотрено, что при ввозе на территорию Российской Федерации сертифицированной продукции, страной происхождения которой является страна, не являющаяся членом Евразийского экономического союза, орган по сертификации, выдавший сертификат соответствия, осуществляет дополнительный инспекционный контроль каждой ввозимой партии цемента, включающий отбор проб на границе, испытание и контроль всех характеристик, предусмотренных стандартом, на соответствие которому получен сертификат соответствия. По результатам инспекционного контроля орган по сертификации принимает решение согласно п. 8.19 (о подтверждении действия сертификата соответствия; о приостановке сертификата соответствия; о прекращении действия сертификата соответствия).

Инспекционный контроль является формой проведения систематической контрольной оценки соответствия товара, цель его проведения состоит в подтверждении того, что продукция продолжает соответствовать установленным требованиям, подтвержденным при сертификации, для поддержания правомерности выдачи сертификата соответствия (п. 3.11 ГОСТ Р 56836-2016 и п. 2.11 "ГОСТ 31815-2012. Межгосударственный стандарт. Оценка соответствия. Порядок проведения инспекционного контроля в процедурах сертификации"), является безопасной конкретная декларируемая партия товара.

Из изложенного следует, что в отношении цемента, ввозимого в Российскую Федерации и происходящего не с таможенной территории Евразийского экономического союза, действуют специальные правила подтверждения соответствия продукции техническим требованиям, согласно которым проведение инспекционного контроля ввозимого товара является обязательным как исключающее риск введения в обращение опасной продукции с последующим причинением вреда жизни и здоровью человека, окружающей среде, личному, общественному и государственному имуществу.

Определения [N 306-ЭС20-387](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628892&date=18.09.2020)

[N 310-ЭС19-28641](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628895&date=18.09.2020)

Практика обжалования предписаний административных органов

44. В силу [ч. 4 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020&dst=113&fld=134) Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" ограничение проведения проверки в 60 рабочих дней распространяется в целом на юридическое лицо, включая филиалы, представительства и обособленные подразделения, а не на определенную территорию деятельности юридического лица.

Управлением вынесено распоряжение (приказ) о проведении плановой выездной проверки общества по месту фактического осуществления им деятельности в ряде городов и районов субъекта Российской Федерации.

Полагая, что распоряжение (приказ) управления не соответствует требованиям Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020) от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ) и нарушает его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды отметили, что управление не нарушило требования [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020) N 294-ФЗ в части сроков проведения проверки, оснований ее проведения и периодичности, поскольку срок проведения плановых проверочных мероприятий в отношении каждого филиала, представительства, подразделения в силу [ч. 4 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020&dst=113&fld=134) Закона N 294-ФЗ устанавливается отдельно, при этом проверка осуществляется на основании распоряжения, изданного органом государственного контроля (надзора) по месту фактического осуществления деятельности, и общий срок проведения проверки территориального подразделения не может превышать 60 рабочих дней. Названный срок представляет собой общий срок проверок всех филиалов, представительств, подразделений юридического лица и его следует исчислять в совокупности.

Поскольку общество осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, а оспариваемое распоряжение издано о проведении проверки в отношении филиалов, представительств и обособленных структурных подразделений заявителя, расположенных на территории одного субъекта Российской Федерации, срок проведения плановых проверочных мероприятий в такой ситуации должен устанавливаться отдельно. Суды также учли, что в течение последних трех лет плановых выездных проверок в отношении филиалов, представительств и обособленных структурных подразделений общества, расположенных на территории данного субъекта Российской Федерации, не проводилось.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и удовлетворила заявленные требования по следующим основаниям.

В [ч. 4 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020&dst=113&fld=134) Закона N 294-ФЗ закреплено правило установления срока проведения проверки в отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территории нескольких субъектов Российской Федерации.

В соответствии с названной нормой срок проведения каждой из предусмотренных [ст. ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020&dst=100157&fld=134) и [12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020&dst=100169&fld=134) Закона N 294-ФЗ проверок в отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территории нескольких субъектов Российской Федерации, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица, при этом общий срок проведения проверки не может превышать шестьдесят рабочих дней. Данная редакция [ч. 4 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020&dst=113&fld=134) Закона N 294-ФЗ (с указанием на общий срок проведения проверки) была уточнена Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=219419&date=18.09.2020) от 18 июля 2011 г. N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Учитывая, что одной из основных целей принятия [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020) N 294-ФЗ является усовершенствование существующей системы государственного контроля и снижения административной нагрузки на бизнес, в данном законе был установлен предельный период проверки: для юридического лица - 20 рабочих дней, а для юридического лица с филиалами - 60 рабочих дней.

Ограничение в 60 рабочих дней распространяется в целом на юридическое лицо, включая филиалы, представительства и обособленные подразделения, а не на определенную территорию деятельности юридического лица.

В отношении общества в течение 2018 года неоднократно проводились проверки его филиалов, расположенных в различных регионах Российской Федерации, общий срок проведения которых превысил 60 рабочих дней.

Довод управления о невозможности осуществить проверку общества, имеющего разветвленную сеть филиалов, за 60 рабочих дней не может быть поддержан, поскольку [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020) N 294-ФЗ предоставляет возможность контролирующим органам осуществлять как выездные, так и документарные проверки, которые являются менее затратными с точки зрения временных и финансовых ресурсов контролирующего органа.

При этом [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020) N 294-ФЗ, устанавливая сроки проведения плановых проверок и регулярность их проведения (не чаще, чем один раз в три года), во всех случаях имеет в виду юридическое лицо, индивидуального предпринимателя.

В соответствии с [п. 2 ст. 8.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020&dst=280&fld=134) Закона N 294-ФЗ рискориентированный подход представляет собой метод организации и осуществления государственного контроля (надзора), при котором в предусмотренных указанным федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020) случаях выбор интенсивности (формы, продолжительности, периодичности) проведения мероприятий по контролю, мероприятий по профилактике нарушения обязательных требований определяется отнесением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя и (или) используемых ими при осуществлении такой деятельности производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности.

В силу названной нормы отнесение к определенной категории опасности производится именно в отношении юридического лица, а не его филиалов. Определенный класс опасности должен быть установлен один на все юридическое лицо, а не на каждый его филиал в разных регионах.

С учетом изложенного распоряжение (приказ) управления о проведении плановой выездной проверки не соответствует требованиям [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357143&date=18.09.2020) N 294-ФЗ и нарушает права общества в предпринимательской деятельности.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619048&date=18.09.2020) N 306-ЭС19-19540

45. Отсутствие деятельности по управлению многоквартирными домами в период более шести месяцев, то есть не реализация лицензиатом предоставленного ему права на осуществление лицензируемого вида деятельности, и не внесение в связи с этим соответствующих сведений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, не влечет применение административно-правовой санкции в виде аннулирования выданной лицензии.

Общество имело лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в субъекте Российской Федерации.

На заседании лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации принято решение о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в субъекте Российской Федерации.

Основанием для принятия указанного решения послужило отсутствие сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет общество, в реестре лицензий субъекта Российской Федерации более шести месяцев.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Суды исходили из факта отсутствия сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет общество, в реестре лицензий субъекта Российской Федерации в течение шести месяцев. Поскольку с момента получения лицензии лицензируемая предпринимательская деятельность обществом фактически не осуществлялась, суды сочли это обстоятельство основанием для аннулирования лицензии.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и отказала в удовлетворении заявленных требований, обратив внимание на следующее.

Согласно [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342198&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ) лицензия - это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности). То есть, лицензия это разрешение государства заниматься определенным видом деятельности и при получении лицензии лицензиату не вменяется обязанность осуществлять лицензируемую деятельность. Иное не установлено ни положениями [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342198&date=18.09.2020) N 99-ФЗ, ни положениями [ЖК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020) РФ.

В силу [п. 51 ч. 1 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342198&date=18.09.2020&dst=20&fld=134) Закона N 99-ФЗ предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Вопросам лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами посвящен [раздел X](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=449&fld=134) ЖК РФ.

[ЖК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020) РФ также установлен судебный порядок аннулирования лицензии. Так, в соответствии с [ч. 1 ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=498&fld=134) ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Согласно [ч. 6 ст. 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=457&fld=134) ЖК РФ положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342198&date=18.09.2020) N 99-ФЗ в части приостановления, возобновления действия лицензии, а также об установлении оснований для аннулирования лицензии не применяются при осуществлении лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами.

Таким образом, рассмотрение лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии возможно только по основаниям, установленным [ЖК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020) РФ.

Основания для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами установлены [ч. 2 ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=728&fld=134) ЖК РФ.

Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286774&date=18.09.2020) от 31 декабря 2017 г. N 485-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 485-ФЗ) указанная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=728&fld=134) была дополнена фразой: "а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат".

Этим же [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286774&date=18.09.2020) в [ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=489&fld=134) ЖК РФ введены [чч. 5.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=779&fld=134) - [5.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=726&fld=134), устанавливающие новые основания для исключения многоквартирного дома из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

[Часть 2 ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=728&fld=134) ЖК РФ в редакции [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286774&date=18.09.2020) N 485-ФЗ изложена следующим образом: основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в [чч. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=722&fld=134) - [5.4 ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=726&fld=134) ЖК РФ, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Анализ названных положений [ЖК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020) РФ позволяет сделать вывод о том, что аннулирование лицензии на основании [ч. 2 ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=728&fld=134) ЖК РФ в редакции [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286774&date=18.09.2020) N 485-ФЗ допустимо, в частности, для случаев, когда из-за противоправного поведения лицензиата исключаются сведения о многоквартирных домах, из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, в результате чего в реестре лицензий субъекта Российской Федерации отсутствуют в течение шести месяцев сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Норма [ч. 2 ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=728&fld=134) ЖК РФ в совокупности с положениями [раздела X](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=449&fld=134) ЖК РФ в целом не позволяет прийти к выводу о том, что отсутствие деятельности по управлению многоквартирными домами в период более шести месяцев, то есть нереализация лицензиатом предоставленного ему права на осуществление лицензируемого вида деятельности, и не внесение в связи с этим сведений о многоквартирных домах, находящихся в управлении лицензиата, в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, является противоправным и влечет применение административно-правовой санкции в виде аннулирования выданной лицензии.

Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния. С учетом того, что лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, лишает возможности заниматься определенным видом деятельности, указанная мера должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Таким образом, отсутствие в управлении общества многоквартирных жилых домов не нарушает права и законные интересы потребителей и иных лиц. Аннулирование лицензии у общества при таких обстоятельствах не отвечает требованиям справедливости, является явно несоразмерным, лишает общество возможности заниматься определенным видом деятельности.

Определения [N 305-ЭС19-23363](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620751&date=18.09.2020)

[N 304-ЭС19-21271](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620351&date=18.09.2020)

Процессуальные вопросы

46. Рассмотрение спора постоянно действующим арбитражным учреждением, не обладающим соответствующим статусом и компетенцией в Российской Федерации, является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда согласно [п. 2 ч. 4 ст. 239](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1306&fld=134) АПК РФ.

Между обществом и компанией был заключен договор, согласно которому стороны договорились о рассмотрении всех споров, связанных с договором, в Хельсинском международном коммерческом арбитраже (далее - ХМКА).

Компания, ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом условий договора, обратилась с исковым заявлением в ХМКА.

Постановлением о компетенции и образовании третейского суда для разрешения конкретного спора председатель ХМКА постановил принять к производству заявление компании и образовать для разрешения спора третейский суд в лице арбитра ХМКА.

По результатам рассмотрения дела было вынесено решение, поименованное как решение третейского суда, которым с общества в пользу компании взыскан оплаченный аванс за непоставленный товар, неустойка, проценты за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении встречного иска общества о взыскании неустойки по договору отказано.

Ввиду неисполнения обществом указанного решения компания обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения, названного как решение третейского суда.

Общество возражало против исполнения решения ХМКА, указывая, что третейский суд, названный в решении как третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, действовал в обход регулирования, установленного Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020) от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (далее - Закон об арбитраже), была создана видимость наличия третейского суда, администрируемого иностранным арбитражным учреждением, с целью избежать необходимости получения статуса постоянно действующего арбитражного учреждения (далее также - ПДАУ) в Российской Федерации. Также заявитель отмечает, что ХМКА не являлся по существу иностранным арбитражным учреждением, доказательства того, что третейское разбирательство, в результате которого состоялось решение, предъявленное к исполнению, администрировалось арбитражным учреждением, которое является иностранным, в материалах дела отсутствуют; администрирование арбитража осуществлялось в Российской Федерации.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, заявленные требования компании удовлетворены.

Суды указали на то, что к принудительному исполнению предъявлено решение, вынесенное состоявшимся в Российской Федерации третейским судом, администрируемым иностранным арбитражным учреждением, однако, не получившим в Российской Федерации статуса ПДАУ в соответствии с нормами [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020) об арбитраже. Следовательно, по мнению судов, к такой ситуации применима специальная норма [ч. 3 ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020&dst=100381&fld=134) Закона об арбитраже о последствиях администрирования иностранным арбитражным учреждением, не получившим в Российской Федерации статуса ПДАУ, арбитража в Российской Федерации.

Согласно указанной норме принятые третейским судом на территории Российской Федерации при администрировании иностранными арбитражными учреждениями, которые не признаются постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020) об арбитраже, рассматриваются на территории Российской Федерации как арбитражные решения, принятые третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и отказала в удовлетворении требований компании по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 1 ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020&dst=4&fld=134) Закона об арбитраже в Российской Федерации постоянно действующие арбитражные учреждения создаются при некоммерческих организациях. Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти. Запрет администрирования арбитража со стороны арбитражных учреждений, не получивших права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии со [ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020&dst=100237&fld=134) Закона об арбитраже, применяется по истечении одного года со дня установления Правительством Российской Федерации порядка предоставления права на осуществление функций ПДАУ, то есть, в соответствии с [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321420&date=18.09.2020) Правительства Российской Федерации от 25 июня 2016 г. N 577 "Об утверждении Правил предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и Положения о депонировании правил постоянно действующего арбитражного учреждения", с 1 ноября 2017 г.

Таким образом, с 1 ноября 2017 г. для администрирования арбитража в Российской Федерации необходимо наличие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Соответственно, из норм [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020) об арбитраже, приведенных выше, следует, что постоянно действующие арбитражные учреждения, не получившие права администрировать арбитраж, не могут осуществлять эту деятельность. В отсутствие этого права учреждение, например, не может принимать исковые заявления, назначать или отводить арбитров, вести делопроизводство, собирать и распределять арбитражные сборы.

Указанный выше запрет с указанной даты применяется и в отношении иностранных арбитражных учреждений. В соответствии с [ч. 3 ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020&dst=100381&fld=134) Закона об арбитраже иностранные арбитражные учреждения признаются постоянно действующими арбитражными учреждениями при условии получения ими права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, за исключением иностранного арбитражного учреждения, которое указано в арбитражном соглашении участников (акционеров) международной компании, заключивших такое соглашение до регистрации международной компании на территории Российской Федерации.

Однако доказательств того, что ХМКА получил право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в Российской Федерации как ПДАУ, созданное при некоммерческой организации Российской Федерации, равно как и иностранное арбитражное учреждение, отсутствуют. В перечне как российских, так и иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в Российской Федерации, который ведет Министерство юстиции Российской Федерации, ХМКА не упоминается.

Документы, подтверждающие факт получения разрешения постоянно действующим арбитражным учреждением с таким наименованием, не представлялись.

Исключением из вышеуказанного требования публичного порядка Российской Федерации о разрешительном характере деятельности постоянно действующих арбитражных учреждений в Российской Федерации является случай, когда арбитраж, администрируемый иностранным постоянно действующим арбитражным учреждением, не получивший статуса ПДАУ в Российской Федерации в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020) об арбитраже, вынес решение на территории Российской Федерации по спору на основании арбитражного соглашения о разрешении спора в третейском суде ad hoc ([ч. 3 ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020&dst=100381&fld=134) Закона об арбитраже).

Суды признали ХМКА иностранным арбитражным учреждением и применили указанную норму [ч. 3 ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020&dst=100381&fld=134) Закона об арбитраже. Однако доказательства того, что администрирование арбитража осуществлялось иностранным ПДАУ отсутствуют. Напротив, имеются доказательства, которые свидетельствуют о том, что администрирование арбитража осуществлялось в Российской Федерации.

Поскольку отсутствуют доказательства администрирования арбитража иностранным арбитражным учреждением, норма [ч. 3 ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020&dst=100381&fld=134) (в части признания решения арбитража решением арбитража ad hoc) применена судами необоснованно.

При таких обстоятельствах процедура рассмотрения спора и принятия решения ХМКА была направлена на обход закона с целью рассмотрения спора арбитражным учреждением, не получившим статуса ПДАУ в Российской Федерации.

Между тем [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=260&fld=134) ГК РФ предусмотрено, что не допускаются действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, с учетом указанных выше норм права и фактических обстоятельств дела, решение ХМКА противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку спор между обществом и компанией был фактически рассмотрен постоянно действующим арбитражным учреждением, не обладающим соответствующим статусом и компетенцией в Российской Федерации, действующим в обход закона с противоправной целью, что является, в свою очередь, основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии с [п. 2 ч. 4 ст. 239](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1306&fld=134) АПК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620616&date=18.09.2020) N 304-ЭС19-20506

47. Правило о пропорциональном распределении судебных расходов в случае частичного удовлетворения искового требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права не препятствует их взысканию в разумных пределах, которые исключают возможность удовлетворения требования ответчика о взыскании судебных расходов в размере большем, чем взысканная с него компенсация при доказанности факта нарушения.

Институт обратился в арбитражный суд с иском к обществу и Щ. о взыскании солидарно 5 000 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и Суда по интеллектуальным правам, исковые требования удовлетворены частично: с общества и Щ. взыскано солидарно в пользу института 100 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак, 960 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Щ. обратился в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о взыскании с института понесенных в ходе рассмотрения дела судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 392 000 руб.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявление Щ. удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам названные судебные акты оставлены без изменения, дополнительно с института в пользу Щ. взыскано 8 500 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении кассационной жалобы.

Отклоняя довод института о неприменимости в рассматриваемом случае правила о пропорциональном распределении расходов, суды апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на правовую позицию, изложенную в [п. 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=186586&date=18.09.2020&dst=100664&fld=134) Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г. (далее - Обзор), указали на то, что при взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака судебные расходы относятся на истца пропорционально размеру необоснованно заявленной им компенсации.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила заявление Щ. о взыскании судебных расходов на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В [пп. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194054&date=18.09.2020&dst=100024&fld=134), [20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194054&date=18.09.2020&dst=100034&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([ч. 2 ст. 110](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100669&fld=134) АПК РФ); при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов ([ст. 110](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100666&fld=134) АПК РФ); при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано ([ст. 110](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100666&fld=134) АПК РФ).

Указанные процессуальные нормы направлены на установление условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Сформулированное в [п. 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=186586&date=18.09.2020&dst=100664&fld=134) Обзора правило о пропорциональном распределении расходов по уплате государственной пошлины, применимое и при распределении расходов на оплату услуг представителя, не препятствует справедливому их распределению в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [ст. 17 (ч. 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в [ч. 2 ст. 110](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100669&fld=134) АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=220147&date=18.09.2020) от 11 июля 2017 г. N 20-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил возможность дифференциации правового регулирования распределения судебных расходов в зависимости от характера рассматриваемых судом категорий дел, в том числе с учетом особенностей заявляемых требований, что само по себе не может расцениваться как отступление от конституционных принципов правосудия.

Размер компенсации в защиту нарушенных интеллектуальных прав по смыслу [п. 3 ст. 1252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134) ГК РФ и разъяснений, изложенных в [п. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323470&date=18.09.2020&dst=100236&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", определяется судом по своему усмотрению в пределах, установленных [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) РФ, с учетом требований разумности и справедливости, исходя из конкретных обстоятельств дела, характера нарушения, срока незаконного использования, возможных убытков и иных факторов, в том числе определенных Конституционным Судом Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в [п. 4.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208711&date=18.09.2020&dst=100049&fld=134) постановления от 13 декабря 2016 г. N 28-П разъяснил, что взыскание предусмотренной [подп. 1 ст. 1301](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=214&fld=134), [подп. 1 ст. 1311](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=230&fld=134) и [подп. 1 п. 4 ст. 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343809&date=18.09.2020&dst=101718&fld=134) ГК РФ компенсации за нарушение интеллектуальных прав, будучи штрафной санкцией, преследующей в том числе публичные цели пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности, является, тем не менее, частноправовым институтом, который основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений ([п. 1 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=228&fld=134) ГК РФ), а именно правообладателя и нарушителя его исключительного права на объект интеллектуальной собственности, и в рамках которого защита имущественных прав правообладателя должна осуществляться с соблюдением вытекающих из [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации требований справедливости, равенства и соразмерности, а также запрета на осуществление прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц, то есть таким образом, чтобы обеспечивался баланс прав и законных интересов участников гражданского оборота.

Институт компенсации как мера ответственности за нарушение исключительных прав призван защищать интеллектуальную собственность. Требование о применении мер ответственности за нарушение исключительного права предъявляется к лицу, в результате противоправных действий которого нарушено исключительное право на конкретный объект интеллектуальной собственности.

Таким образом, указанная гражданско-правовая ответственность наступает за доказанный факт нарушения исключительного права на объект интеллектуальной собственности.

Судами при рассмотрении спора по существу в полной мере признана правомерность претензий истца к ответчикам, установлено, что институт обладает всеми необходимыми правами на товарный знак, установлен факт действительного совместного совершения ответчиками нарушения исключительного права истца, о котором он заявлял.

Однако при распределении судебных расходов судами не учтена суть возникших между сторонами материальных правоотношений и особенность заявленного требования о взыскании компенсации, не соотнесены размер взысканной компенсации и заявленных расходов.

При названных обстоятельствах Судебная коллегия считает, что взыскание с правообладателя расходов на оплату услуг представителя ответчика в полном объеме ограничивает в подобных случаях возможность защиты интеллектуальной собственности, и не только не обеспечит восстановления имущественной сферы истца, но и не будет способствовать достижению публично-правовой цели - стимулированию участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению, исключающему получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов и средств.

Сложившаяся в настоящем деле ситуация, выражающаяся в возложении на институт - лицо, чье право было нарушено, обязанности выплатить в пользу одного из ответчиков сумму, превышающую в несколько раз взысканную с ответчиков в солидарном порядке компенсацию за допущенное ими нарушение, не соответствует требованиям справедливости, равенства и соблюдения баланса прав и законных интересов сторон.

Подобная ситуация противоречит [п. 4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=232&fld=134) ГК РФ, согласно которому никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения, и фактически препятствует правообладателю защищать свое нарушенное право в судебном порядке.

Удовлетворение заявления Щ. в полном объеме в данном случае привело к тому, что нарушенное им совместно с обществом исключительное право института не защищено, а задачи судопроизводства, перечисленные в [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100011&fld=134) АПК РФ, не достигнуты.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=618730&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-26346

48. В случае если исполнительное производство по судебным актам, принятым до вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=18.09.2020) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", в том числе в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=18.09.2020) от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", не завершено и право заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок продолжает нарушаться, такое нарушение является основанием для обращения с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением арбитражного суда от 7 октября 2008 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 15 декабря 2008 г. и постановлением федерального арбитражного суда от 23 марта 2009 г. удовлетворены требования общества о признании незаконными бездействие уполномоченных органов публичной власти и обязании совершить действия по принятию решения о предоставлении в собственность обществу земельного участка и заключению договора купли-продажи.

На основании указанного решения суда 7 мая 2009 г. выданы исполнительные листы.

Добровольно уполномоченные органы решение суда не исполнили. В январе 2012 года возбуждены исполнительные производства, которые до настоящего времени не завершены, указанное решение не исполнено.

Определениями суда на уполномоченные органы четыре раза наложены штрафы за неисполнение вступившего в законную силу решения суда в отсутствие уважительных причин.

Общество обратилось в арбитражный суд округа с заявлением о взыскании с уполномоченных органов за счет казны компенсации за нарушение права на исполнение решения в разумный срок.

Решением арбитражного суда округа, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления отказано. Суд исходил из того, что Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=18.09.2020) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон N 68-ФЗ) не имеет обратной силы.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила решение и постановление арбитражного суда округа и направила заявление общества на новое рассмотрение в арбитражный суд округа по следующим основаниям.

[Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (чч. 1 и [2 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100180&fld=134)).

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322913&date=18.09.2020) от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" и в силу [ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100087&fld=134) АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=98123&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. N 4-П указано, что судебная защита, право на которую относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, не может быть признана действенной, если вынесенный в целях восстановления нарушенных прав судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется.

Согласно [ч. 1 ст. 6.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=102237&fld=134) АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки.

Положения, касающиеся присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предписывающего государству выполнить обязательства имущественного и (или) неимущественного характера, приняты Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=18.09.2020) от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон N 450-ФЗ). Данный [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=18.09.2020) вступил в действие с 1 января 2017 г.

Принятие этих изменений расширило внутригосударственные средства правовой защиты от нарушения права на исполнение в разумный срок судебных актов и повысило гарантии соблюдения конституционного права на судебную защиту лиц, права которых на исполнение в разумный срок вступивших в силу судебных актов, предусматривающих исполнение государством обязательств в натуре, нарушены.

[Частью 8 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=18.09.2020&dst=9&fld=134) Закона N 68-ФЗ (в редакции [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=18.09.2020) N 450-ФЗ) предусмотрено, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд, арбитражный суд до окончания производства по исполнению судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта. Аналогичное правило закреплено в [ч. 3 ст. 222.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=102260&fld=134) АПК РФ.

Возникновение права на присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок обусловлено неисполнением судебного акта в установленные сроки, исчисление которых начинается с момента предъявления исполнительного листа к исполнению и продолжается до окончания производства по исполнению судебного акта.

Положения [ч. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=18.09.2020&dst=100025&fld=134) Закона N 450-ФЗ, согласно которым в течение шести месяцев со дня вступления в силу данного [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=18.09.2020) лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=18.09.2020) N 68-ФЗ (в редакции [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=18.09.2020) N 450-ФЗ) и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы, предусматривают дополнительную гарантию прав лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека до вступления в силу [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=18.09.2020) N 450-ФЗ, жалоба которых не рассмотрена, получить внутригосударственную защиту в порядке [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=18.09.2020) N 68-ФЗ.

Таким образом, в случае если исполнительное производство по судебным актам, принятым до вступления в силу [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=18.09.2020) N 68-ФЗ, в том числе в редакции [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=18.09.2020) N 450-ФЗ, не завершено и право заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок продолжает нарушаться вплоть до настоящего времени, такое нарушение является основанием для обращения с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=616099&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-2454

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Назначение наказания

49. Суд кассационной инстанции, указав на применение принципа частичного сложения назначенных осужденному наказаний по правилам [ч. 2 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=579&fld=134) УК РФ, фактически полностью сложил наказание.

По приговору мирового судьи от 20 декабря 2018 г. Х., ранее неоднократно судимый, осужден к лишению свободы: по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [ст. 158.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1933&fld=134) УК РФ (по эпизоду в отношении АО "Т") на 6 месяцев, по [ст. 158.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1933&fld=134) УК РФ (по эпизоду в отношении ООО "А") на 8 месяцев. На основании [ч. 2 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=579&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний осужденному назначен 1 год лишения свободы. В соответствии со [ст. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100346&fld=134) УК РФ назначенное осужденному наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года с возложением на осужденного обязанностей, указанных в приговоре.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

По постановлению суда кассационной инстанции от 17 июля 2019 г. указанный выше приговор изменен и назначенное Х. по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [ст. 158.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1933&fld=134) УК РФ наказание смягчено до 4 месяцев лишения свободы, по [ст. 158.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1933&fld=134) УК РФ - до 6 месяцев лишения свободы. На основании [ч. 2 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=579&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно осужденному назначено 10 месяцев лишения свободы, в соответствии со [ст. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100346&fld=134) УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденный просил изменить постановление суда кассационной инстанции и смягчить назначенное ему наказание, поскольку, указав на применение принципа частичного сложения назначенных ему наказаний, кассационная инстанция фактически применила принцип полного сложения наказаний.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила судебные решения по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 2 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=579&fld=134) УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание виновному назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Как следует из материалов уголовного дела, суд кассационной инстанции изменил постановленный в отношении Х. приговор: смягчил назначенные ему наказания за каждое из совершенных преступлений и указал на назначение окончательного наказания на основании [ч. 2 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=579&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, однако при этом фактически применил принцип полного сложения наказаний.

Судебная коллегия изменила постановление от 17 июля 2019 г. и смягчила назначенное осужденному окончательное наказание на основании [ч. 2 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=579&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений до 9 месяцев лишения свободы, с применением [ст. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100346&fld=134) УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=613389&date=18.09.2020) N 49-УД19-21

Процессуальные вопросы

50. Неразъяснение осужденному порядка заявления ходатайства об участии в судебном заседании и рассмотрение дела в его отсутствие послужило основанием для отмены постановления суда кассационной инстанции.

По приговору от 18 марта 2015 г. С. осужден по [ч. 1 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1689&fld=134) УК РФ.

Также С. осужден по приговору от 28 июля 2016 г. по [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1127&fld=134) УК РФ и по приговору от 6 апреля 2017 г. по [ч. 1 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100118&fld=134), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1148&fld=134), [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1148&fld=134) УК РФ.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 сентября 2018 г. С. освобожден от назначенного наказания по приговору от 18 марта 2015 г. на основании [пп. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178596&date=18.09.2020&dst=100018&fld=134) и [12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178596&date=18.09.2020&dst=100031&fld=134) постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" со снятием судимости.

Этим же [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178596&date=18.09.2020) приняты решения об изменении приговоров от 28 июля 2016 г. и 6 апреля 2017 г., в том числе в части назначенного С. наказания.

В кассационной жалобе осужденный просил отменить постановление президиума, поскольку он не принимал участия в заседании суда кассационной инстанции, так как ему это право не разъяснялось.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда кассационной инстанции и передала уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции по следующим основаниям.

Согласно [ч. 2 ст. 401.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2159&fld=134) УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе участников процесса осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе принимать участие в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления им ходатайства об этом, которое может быть заявлено в кассационной жалобе либо в течение трех суток со дня получения им извещения о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции.

Из материалов уголовного дела усматривается, что при отсутствии апелляционного пересмотра и разъяснения осужденному порядка обжалования судебного решения в вышестоящую инстанцию президиумом Верховного Суда Республики Башкортостан при принятии к рассмотрению кассационной жалобы осужденного хотя и разъяснялось его право на участие в судебном заседании суда кассационной инстанции, однако порядок заявления ходатайства об этом ему разъяснен не был.

Помимо этого, на заседании суда кассационной инстанции не обсуждался вопрос и о возможности рассмотрения данного уголовного дела в отсутствие осужденного.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619394&date=18.09.2020) N 49-УД20-3

51. Неправильное применение уголовного закона, выражающееся в необоснованной квалификации содеянного по уголовному закону о менее тяжком преступлении и повлекшее назначение осужденному явно несправедливого наказания явилось основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке с поворотом к худшему.

По приговору Промышленного районного суда г. Самары (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) М. осужден по [ч. 3 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1129&fld=134) УК РФ к 10 годам лишения свободы.

По постановлению президиума Самарского областного суда приговор и апелляционное определение изменены: действия осужденного переквалифицированы с [ч. 3 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1129&fld=134) на [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1127&fld=134) УК РФ, по которой назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы. Также из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка на признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного [п. "а" ч. 1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102403&fld=134) УК РФ, особо опасного рецидива преступлений, и постановлено считать отягчающим наказание обстоятельством рецидив преступлений.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в кассационном представлении поставил вопрос об отмене указанного постановления, поскольку суд кассационной инстанции необоснованно переквалифицировал действия осужденного на менее тяжкое преступление, что повлекло назначение явно несправедливого наказания. Автор представления отмечал, что приговор оспаривался осужденным только в части суровости назначенного ему наказания за преступление, предусмотренное [ч. 3 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1129&fld=134) УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление президиума и передала уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции по следующим основаниям.

Суд кассационной инстанции мотивировал свое решение тем, что между приговором и его копией, направленной осужденным вместе с жалобой в суд кассационной инстанции, имеются противоречия: в описательно-мотивировочной части приговора указано, что действия осужденного подпадают под [ч. 3 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1129&fld=134) УК РФ, а в копии приговора - под [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1127&fld=134) УК РФ.

При этом иные мотивы необходимости переквалификации действий осужденного в постановлении президиума отсутствуют.

Вместе с тем из имеющегося в деле приговора следует, что М. признан виновным и осужден по [ч. 3 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1129&fld=134) УК РФ за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере. При этом описательно-мотивировочная и резолютивная части обвинительного приговора в части квалификации содеянного М. никаких противоречий не содержат.

В нарушение положений [ст. 401.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=911&fld=134) УПК РФ вывод о необходимости изменения квалификации действий осужденного судом кассационной инстанции надлежащим образом не мотивирован и какие-либо конкретные данные в обоснование принятого решения президиумом не приведены.

В соответствии со [ст. 401.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=919&fld=134) УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела такие нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке может иметь место, если в ходе предшествующего судебного разбирательства, в том числе кассационного производства, были допущены нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Неправильное применение уголовного закона, выражающееся в необоснованной квалификации содеянного по уголовному закону о менее тяжком преступлении и повлекшее назначение осужденному явно несправедливого наказания, относится к таким нарушениям и является основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке с поворотом к худшему.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=614156&date=18.09.2020) N 46-УДП19-42

52. В соответствии с [ч. 4 ст. 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1758&fld=134) УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. При этом никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления иных документов, кроме ордера или доверенности, для вступления адвоката в дело.

Материалами дела установлено, что в производстве заместителя начальника отдела Следственного управления находится уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1213&fld=134) УК РФ.

В Следственное управление от адвоката О. поступило ходатайство, в котором сообщалось о принятии им поручения на защиту обвиняемого С., с просьбой приобщить к материалам уголовного дела ордер, копию своего удостоверения, а также рукописные заявления от имени С. о согласии на представление его интересов адвокатом О. и допуске его в качестве защитника.

Заместителем начальника отдела Следственного управления было вынесено постановление об отказе в удовлетворении указанного ходатайства, мотивированное тем, что в связи с нахождением С. в розыске и ввиду информации о его нахождении на территории иностранных государств органы следствия лишены возможности удостовериться в согласии обвиняемого на участие в деле в качестве защитника адвоката О.

По постановлению суда первой инстанции (суды апелляционной и кассационной инстанций оставили указанное решение без изменения) жалоба адвоката, поданная в порядке [ст. 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100974&fld=134) УПК РФ, на постановление заместителя начальника отдела Следственного управления оставлена без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд пришел к выводу, что для допуска адвоката О. к участию в деле, кроме удостоверения и ордера, ему следовало представить доказательства согласия обвиняемого С. на его участие в деле в качестве защитника, поскольку ни органы следствия, ни суд не могут установить факт принадлежности обвиняемому С. подписи в документах - в заявлении и ходатайстве, выполненных от его имени.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе адвоката, отменила судебные решения по следующим основаниям.

В силу [ч. 1 ст. 50](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100474&fld=134) УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Указанная [статья](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100473&fld=134), таким образом, закрепляет процедуру приглашения защитника, а не порядок допуска его к делу. В соответствии с [ч. 4 ст. 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1758&fld=134) УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Согласно [п. 2 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358814&date=18.09.2020&dst=100048&fld=134) Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления иных документов, кроме ордера или доверенности, для вступления адвоката в дело.

Из приведенных законоположений, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 22 апреля 2010 г. [N 596-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=151166&date=18.09.2020), от 22 ноября 2012 г. [N 2054-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=309273&date=18.09.2020), от 23 июня 2016 г. [N 1432-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=467952&date=18.09.2020), следует, что выполнение процессуальных обязанностей защитника предполагает наличие у него ордера на ведение уголовного дела конкретного лица и не ставится в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится дело. Следовательно, действующее правовое регулирование закрепляет уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело.

Определение N 83-УД20-1

53. При возвращении уголовного дела прокурору в порядке [ст. 237](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=101762&fld=134) УПК РФ суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими.

По приговору Центрального районного суда г. Хабаровска В. осужден по [п. "б" ч. 4 ст. 132](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103428&fld=134) УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда приговор изменен: из осуждения В. исключено указание на применение насилия и угрозу его применения к потерпевшей как способ достижения преступного результата, из квалификации исключено указание о совершении преступления с применением насилия и угрозой его применения.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда приговор и апелляционное определение отменены и уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В кассационной жалобе потерпевшая М. оспаривала законность и обоснованность постановления президиума, указывая, что суд кассационной инстанции фактически дал свою оценку установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам дела, чем нарушил положения [ст. 401.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=883&fld=134) УПК РФ.

В кассационной жалобе адвокат в защиту интересов осужденного просил отменить состоявшиеся указанные выше судебные решения и производство по делу прекратить на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100162&fld=134) УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда кассационной инстанции и передала кассационные жалобы потерпевшей и адвоката на новое кассационное рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции по следующим основаниям.

Судом первой инстанции, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением, В. признан виновным в совершении в период с 1 декабря 2013 г. по 5 июня 2014 г. иных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей - его дочери В.П., 8 июня 2000 года рождения, то есть не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

Принимая решение об отмене приговора и апелляционного определения, президиум краевого суда указал, что при постановлении приговора суд фактически не установил, что действия осужденного совершались с целью удовлетворения половой страсти. Также суд первой инстанции не привел доказательств, подтверждающих, что имевшиеся возрастные и индивидуально-психологические особенности потерпевшей были очевидны для подсудимого и охватывались его умыслом, в связи с чем вывод суда о нахождении потерпевшей в беспомощном состоянии является необоснованным.

Вместе с тем президиум краевого суда не принял во внимание, что в соответствии с [ч. 7 ст. 401.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=990&fld=134) УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены судом или были отвергнуты им, предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими, предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела.

Кроме того, по смыслу закона основанием для возвращения дела прокурору являются такие допущенные органами предварительного расследования существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые суд не может устранить самостоятельно и которые исключают возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Такие процессуальные нарушения не касаются ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнительного расследования, включая собирание доказательств, то есть восполнение неполноты предварительного следствия недопустимо.

Также судом установлено и в приговоре отражено, что потерпевшая давала последовательные и непротиворечивые показания об обстоятельствах совершаемых осужденным действий. Данные показания потерпевшей детализированы и подтверждаются совокупностью других доказательств, приведенных в приговоре, и поэтому правдивость их у суда сомнений не вызывала.

Вывод о беспомощном состоянии потерпевшей, как следует из приговора, сделан судом с учетом как показаний потерпевшей и ее законного представителя, так и заключения комиссии экспертов, выводы которой судом признаны достоверными. Между тем данные обстоятельства, установленные судом первой инстанции, не были приняты во внимание судом кассационной инстанции, и по ним не было высказано суждений.

Определение N 58-УД19-16

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

54. Обязанность доказывания законности применения в отношении осужденного мер взыскания возлагается на администрацию исправительного учреждения, в котором такой осужденный отбывает наказание.

При этом суду в целях соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда следует принимать меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, а также для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела.

И., отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления начальника исправительного учреждения о водворении в штрафной изолятор на 15 суток. Основанием для применения указанной меры взыскания послужил факт обнаружения в камере административного истца продуктов питания.

Вместе с тем, И. полагал, что оспариваемое постановление является незаконным, поскольку он не нарушал установленный порядок отбывания наказания, а обнаруженные администрацией исправительного учреждения продукты питания в действительности ему не принадлежали.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

При этом суд исходил из того, что факт нарушения административным истцом установленного порядка отбывания наказания подтверждается актами о проведении обыска и обнаружении в камере продуктов питания, об отказе И. от дачи письменного объяснения; медицинским заключением о возможности содержания в штрафном изоляторе; фотографиями обнаруженных в камере продуктов питания; справками о проведении беседы по факту допущенного нарушения; справкой психолога об актуальном психоэмоциональном состоянии; выпиской из протокола заседания дисциплинарной комиссии.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления по следующим основаниям.

Судом установлено, что на момент вынесения оспариваемого постановления И. содержался в штрафном изоляторе.

Вечером административный истец и помещение, в котором он содержался, были досмотрены сотрудниками исправительного учреждения; при этом какие-либо запрещенные предметы обнаружены не были.

На следующий день утром в отсутствие административного истца сотрудниками исправительного учреждения в камере были обнаружены и изъяты запрещенные к хранению предметы, а именно продукты питания.

Административный истец в ходе воспитательной беседы факт указанного нарушения не признал.

Согласно [п. 3 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100042&fld=134) КАС РФ одной из задач административного судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел.

Достижение указанной задачи невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда ([п. 7 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100071&fld=134), [ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100110&fld=134) названного кодекса).

Данный принцип выражается, в том числе, в принятии предусмотренных [КАС](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) РФ мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела ([ч. 1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100501&fld=134), [чч. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101468&fld=134), [12 ст. 226](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101479&fld=134), [ч. 1 ст. 306](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=102060&fld=134) данного кодекса), решение суда должно быть законным и обоснованным [(ч. 1 ст. 176)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101138&fld=134).

В соответствии с [ч. 2 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=296&fld=134) КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Таким образом, исходя из приведенных законоположений, административный ответчик должен был представить в суд доказательства, свидетельствующие о законности оспариваемого постановления и подтверждающие, что И. пронес в камеру штрафного изолятора запрещенные к хранению предметы, а именно продукты питания.

Вместе с тем, такие доказательства исправительным учреждением представлены не были.

Судом указанные обстоятельства в нарушение принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда также не исследовались.

При этом Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации учтено и то обстоятельство, что сотрудниками исправительного учреждения в работе используются видеорегистраторы, срок хранения архива видеозаписей с которых согласно ведомственному нормативному акту составляет не менее 30 суток.

Администрации исправительного учреждения стало известно об оспаривании административным истцом постановления о водворении в штрафной изолятор до истечения установленного срока хранения указанных видеозаписей, однако эти записи суду административным ответчиком представлены не были и судом не запрашивались.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что административным ответчиком не был доказан факт вменяемого И. нарушения установленного порядка отбывания наказания, в связи с чем требования административного истца являются обоснованными.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633817&date=18.09.2020) N 49-КА20-1

55. Действующее правовое регулирование не устанавливает какие-либо ограничения относительно веса корреспонденции, направляемой в силу требований закона за счет средств следственного изолятора подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений, содержащимися под стражей.

Жалобы в Европейский Суд по правам человека, поданные указанными лицами, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем их подачи рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете.

П. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) администрации следственного изолятора.

В обоснование заявленных требований указал, подал в Европейский Суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) жалобу и приложения к ней на 1195 листах, однако администрация следственного изолятора в установленный срок в полном объеме отправку указанной жалобы адресату не осуществила, направив ее без приложенных документов, а также листа номер 12, содержавшего опись приложений и являвшегося частью формуляра жалобы. Указанные действия (бездействие) повлекли нарушение прав П. и последующий отказ в рассмотрении его жалобы в ЕСПЧ.

В этой связи административный истец просил признать незаконными бездействие администрации следственного изолятора, выразившееся в ненаправлении в установленный срок жалобы в ЕСПЧ, а также действия по осуществлению цензуры данной жалобы, выразившиеся в изъятии из почтового отправления всех приложенных к жалобе документов и листа номер 12, являвшегося частью формуляра жалобы.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено частично. Признано незаконным бездействие администрации следственного изолятора, выразившееся в ненаправлении в установленный срок жалобы в ЕСПЧ; в остальной части в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Суд апелляционной инстанции отменил указанное решение суда первой инстанции в части удовлетворения административного искового заявления, а в остальной части оставил решение суда без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда апелляционной инстанции, а также решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении административного искового заявления, в указанной части приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления и оставила решение суда первой инстанции без изменения в части удовлетворения требований П., указав следующее.

В силу [ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=18.09.2020&dst=100139&fld=134) Федерального закона от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" предложения, заявления и жалобы подозреваемых и обвиняемых, адресованные в органы государственной власти, органы местного самоуправления и общественные объединения, направляются через администрацию места содержания под стражей [(ч. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=18.09.2020&dst=100140&fld=134).

Предложения, заявления и жалобы, адресованные прокурору, в суд или иные органы государственной власти, которые имеют право контроля за местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченным по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, в Европейский Суд по правам человека, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем подачи предложения, заявления или жалобы рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете [(ч. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=18.09.2020&dst=100438&fld=134).

[Пункт 94](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=18.09.2020&dst=100419&fld=134) Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. N 189, воспроизводит положения [ч. 2 ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=18.09.2020&dst=100438&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

В силу [п. 98](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=18.09.2020&dst=100201&fld=134) Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, оплата расходов по пересылке предложений, заявлений и жалоб, за исключением кассационных жалоб и жалоб, перечисленных в [п. 94](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=18.09.2020&dst=100419&fld=134) названных правил, производится за счет отправителя. При отсутствии у подозреваемого или обвиняемого денег на лицевом счете расходы производятся за счет следственного изолятора (за исключением телеграмм).

Судом установлено, что П., содержавшийся в следственном изоляторе, подал жалобу, адресованную в ЕСПЧ, с приложением документов на 1195 листах общим весом более 5 кг.

Администрацией следственного изолятора П. был уведомлен о том, что данная жалоба и приложенные к ней документы не могут быть отправлены, поскольку в соответствии с [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326577&date=18.09.2020) Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. N 234 "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи" и [приложением N 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326577&date=18.09.2020&dst=100218&fld=134) к нему предоставленная жалоба не подходит под виды почтового отправления "письмо" и "бандероль".

Впоследствии жалоба П. без приложений была направлена посредством почтовой связи в адрес ЕСПЧ, о чем сообщено административному истцу, а также указано, что приложенные к жалобе документы на 1182 листах подходят под категорию "посылка", отправка которой должна осуществляться за счет собственных средств П.

В связи с получением об администрации следственного изолятора указанного сообщения, П. направил заявление об отзыве из организации почтовой связи формуляра жалобы в связи с тем, что ему были возвращены все приложения к ней и лист номер 12 формуляра жалобы, без которого она не будет принята к производству ЕСПЧ.

Письмом организации почтовой связи в удовлетворении заявления следственного изолятора об отзыве жалобы П. отказано.

Впоследствии в адрес П. из ЕСПЧ поступило письмо, в котором административному истцу сообщалось о том, что им не были соблюдены требования Регламента ЕСПЧ: не представлены документы, касающиеся обжалуемых решений или действий. Вместе с заполненным формуляром жалобы судом не получено никаких документов, кроме сопроводительного документа следственного изолятора. Также П. разъяснено право на подачу полной и правильно оформленной жалобы с приложением всех подтверждающих документов.

С учетом приведенных выше требований закона и установленных судом обстоятельств Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что в результате оспариваемых действий (бездействия) должностных лиц следственного изолятора было нарушено право административного истца на обращение в ЕСПЧ; кроме того, указанными должностными лицами осуществлена цензура жалобы, поданной П., что недопустимо с точки зрения закона.

При этом учтено, что действующее правовое регулирование не устанавливает какие-либо ограничения относительно веса корреспонденции, направляемой в силу требований закона за счет средств следственного изолятора подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений, содержащимися под стражей, в том числе в адрес ЕСПЧ.

Кроме того, ЕСПЧ неоднократно указывал на недопустимость вскрытия и цензуры переписки между судом и заявителями, а также изъятия из нее каких-либо документов.

В этой связи Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что требования П. являются обоснованными.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=621092&date=18.09.2020) N 78-КА19-26

56. Признание сделки по продаже имущества недействительной или ее расторжение означает, что реализация имущества не состоялась, а вырученные по сделке средства по общему правилу возвращаются другой стороне. В такой ситуации экономическую выгоду от реализации имущества гражданином следует признать утраченной, что в соответствии со [ст. 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100396&fld=134), [209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=101112&fld=134) НК РФ свидетельствует об отсутствии полученного дохода как объекта налогообложения.

В 2014 году Ж. на основании договора дарения приобрел в собственность долю в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок.

В 2016 году Ж. представил в налоговый орган декларацию, определив сумму полученного дохода и исчислив подлежащий уплате налог на доходы физических лиц.

В мае 2017 года налоговым органом в отношении Ж. была проведена проверка, по результатам которой было принято решение о привлечении административного ответчика к ответственности за совершение налогового правонарушения, предложено уплатить недоимку по налогу на доходы физических лиц и пени.

Между тем, в декабре 2017 года вступило в законную силу решение суда, которым договор дарения, заключенный Ж., признан недействительным, применены последствия недействительности ничтожной сделки, прекращено право общей долевой собственности Ж. на названные выше объекты недвижимости. Право собственности на жилой дом и земельный участок вновь зарегистрировано за дарителем в марте 2018 года.

В мае 2018 года налоговый орган обратился в суд с административным исковым заявлением о взыскании с Ж. недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2014 год.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении административного искового заявления отказано. При этом суд исходил из того, что с учетом наличия вступившего в законную силу решения суда о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности ничтожной сделки Ж. не получил подлежащий налогообложению доход в смысле, придаваемом этому понятию в [п. 1 ст. 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=3400&fld=134) НК РФ.

Суд апелляционной инстанции отменил указанное решение суда первой инстанции и принял новое решение об удовлетворении административного искового заявления.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Возникновение обязанности по уплате налога связывается с наличием объекта налогообложения, одним из которых является доход ([п. 1 ст. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=313&fld=134) НК РФ).

В соответствии со [ст. 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100396&fld=134) НК РФ, закрепляющей принципы определения доходов, доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами "[Налог](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=101069&fld=134) на доходы физических лиц", "[Налог](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=101834&fld=134) на прибыль организаций" названного кодекса.

Исходя из предписаний [п. 18.1 ст. 217](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=1593&fld=134) НК РФ облагаются налогом доходы в денежной и натуральной формах, получаемые физическими лицами в порядке дарения недвижимого имущества, транспортных средств, акций, долей, паев от не имеющих статус индивидуального предпринимателя физических лиц, не являющихся для одаряемого членами семьи и (или) близкими родственниками в соответствии с Семейным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020) Российской Федерации (супругами, родителями и детьми, в том числе усыновителями и усыновленными, дедушкой, бабушкой и внуками, полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами).

В таком случае гражданин обязан самостоятельно исчислить и уплатить налог в бюджет (пп. 7 п. 1, [п. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=101498&fld=134) НК РФ).

Облагаемым налогом доходом в этом случае по существу выступает вменяемая гражданину выгода в виде экономии на расходах по созданию (приобретению) соответствующего имущества, являющегося предметом договора дарения.

Учитывая, что на момент предъявления административного иска у Ж. отсутствовал доход ввиду признания судом договора дарения недействительным, прекращения его права общей долевой собственности и регистрации права собственности за дарителем, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении административного искового заявления налогового органа.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620126&date=18.09.2020) N 18-КА19-68

57. Наличие в доверенности специально оговоренного права представителя на подписание административного искового заявления и возражений на административное исковое заявление, подачу их в суд свидетельствует о праве представителя на обращение в суд в интересах доверителя в том числе с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Административное исковое заявление было подписано и подано в суд представителем Общества, действовавшим на основании доверенности, в которой было специально оговорено право представителя на подписание административного искового заявления и возражений на административное исковое заявление, подачу их в суд.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, административное исковое заявление оставлено без рассмотрения.

При этом суд исходил из того, что указанное заявление подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и подачу, так как в доверенности, выданной Обществом, в нарушение [пп. 3 п. 3 ст. 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100421&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" специально не оговорено право на обжалование постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты по следующим основаниям.

Представительство в суде по административным делам регулируется [гл. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100437&fld=134) КАС РФ, определяющей требования к лицам, которые могут быть представителями в суде [(ст. 55)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100448&fld=134), полномочия представителя [(ст. 56)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100452&fld=134), а также порядок оформления и подтверждения этих полномочий [(ст. 57)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100467&fld=134).

Так, в силу [п. 5 ст. 54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100443&fld=134) поименованного кодекса административные дела организации могут вести в суде представители этой организации.

[Статья 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100452&fld=134) названного кодекса закрепляет право представителя совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия (п. 1).

[Подпункт 1 п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=289&fld=134) указанной статьи предусматривает, что в доверенности, выданной представляемым лицом, должно быть специально оговорено право представителя на подписание административного искового заявления и возражений на административное исковое заявление, подачу их в суд.

При этом в [п. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=288&fld=134) КАС РФ приведен исчерпывающий перечень прав представителя, которые должны быть специально оговорены в доверенности.

Учитывая, что в доверенности, выданной Обществом, во исполнение предписаний [пп. 1 п. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=289&fld=134) КАС РФ было специально оговорено право представителя на подписание административного искового заявления и возражений на административное исковое заявление, подачу их в суд, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для оставления административного искового заявления без рассмотрения, поскольку у представителя Общества, действовавшего на основании указанной доверенности, имелись полномочия на подписание и подачу в суд в интересах Общества административного искового заявления, в том числе об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

При этом Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что положения [ст. 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100415&fld=134) Федерального закона "Об исполнительном производстве" в данном случае не применимы, поскольку касаются исключительно полномочий представителей сторон исполнительного производства, а не представительства в административном судопроизводстве.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=630587&date=18.09.2020) N 78-КА19-21

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

58. Невыяснение судом фактических жилищных условий военнослужащего с учетом ранее предоставленного ему государственного жилищного сертификата повлекло отмену судебных актов.

Решением Краснореченского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Дальневосточного окружного военного суда от 16 апреля 2019 г., отказано в удовлетворении административного искового заявления М., в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю от 18 декабря 2018 г. о снятии его с жилищного учета.

Рассмотрев материалы дела по кассационной жалобе административного истца, Судебная коллегия по делам военнослужащих судебные акты отменила, указав в обоснование следующее.

Из материалов дела следует, что М. при увольнении с военной службы в 2004 году в связи с организационно-штатными мероприятиями был обеспечен государственным жилищным сертификатом на состав семьи из двух человек (он и супруга), за счет которого приобрел жилое помещение в г. Хабаровске общей площадью 30,9 кв. м и впоследствии продал.

В 2007 году административный истец вновь поступил на военную службу по контракту.

После рождения в 2010 году у М. второго ребенка (первый ребенок у него родился в 2006 году) решением жилищной комиссии воинской части от 29 апреля 2011 г. административный истец с членами семьи из четырех человек был принят на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Приказом воинского должностного лица от 27 октября 2017 г. М. назначен на воинскую должность в Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю (далее - Управление).

Решением жилищной комиссии Управления от 26 марта 2018 г. М. с членами семьи признан нуждающимся в жилом помещении в форме субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (далее - жилищная субсидия) с 29 апреля 2011 г. с учетом 30,9 кв. м - общей площади ранее приобретенного жилого помещения.

Решением жилищной комиссии Управления от 18 декабря 2018 г. М. снят с учета нуждающихся в жилых помещениях в связи с тем, что ранее ему предоставлен государственный жилищный сертификат, с использованием которого он приобрел жилое помещение, которым распорядился по своему усмотрению.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суды исходили из того, что М., ранее обеспеченный жильем за счет государства, не вправе повторно претендовать на предоставление жилого помещения, поскольку соответствующая социальная гарантия предоставляется один раз за все время военной службы.

Между тем такие выводы основаны на неправильном применении норм материального права.

В суде установлено, что М. в 2004 году на состав семьи из двух человек был обеспечен государственным жилищным сертификатом, за счет которого приобрел жилое помещение в г. Хабаровске общей площадью 30,9 кв. м, после чего у него родились двое детей.

В соответствии с п. 2 решения Хабаровской городской Думы от 19 июля 2005 г. N 109 учетная норма для постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях в г. Хабаровске установлена в размере 12 кв. м общей площади на одного человека.

При таких данных после изменения у М. состава семьи обеспеченность его общей площадью жилого помещения на одного человека стала составлять менее учетной нормы, установленной органом местного самоуправления.

Согласно [п. 2 ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=101286&fld=134) и [ч. 2 ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=101288&fld=134) ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, являющиеся собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Таким образом, М. вправе был поставить вопрос об обеспечении его и совместно проживающих с ним членов семьи жилым помещением по установленным нормам.

То обстоятельство, что заявитель распорядился предоставленным ему за счет государства жильем, не свидетельствует об утрате им права на улучшение жилищных условий, поскольку на основании [ч. 7 ст. 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100406&fld=134) ЖК РФ и [п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=210311&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134) Правил расчета субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений), предоставляемой военнослужащим - гражданам Российской Федерации и иным лицам в соответствии с Федеральным законом "О статусе военнослужащих", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2014 г. N 76, площадь ранее предоставленной М. квартиры подлежит учету при предоставлении другого жилого помещения. Тем более что в силу [абзаца шестнадцатого п. 1 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020&dst=100219&fld=134) Федерального закона "О статусе военнослужащих" военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, в период прохождения ими военной службы имеют право на улучшение жилищных условий с учетом норм, очередности и социальных гарантий, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Следовательно, право на улучшение жилищных условий может возникнуть у военнослужащего в случае изменения семейного положения, в результате чего обеспеченность общей площадью ранее предоставленного ему жилого помещения на каждого совместно проживающего с ним члена семьи станет меньше учетной нормы.

На основании изложенного Судебная коллегия отменила обжалуемые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на необходимость учета установленных по делу обстоятельств, правильного применения норм материального права и оценки вопроса обеспеченности административного истца и членов его семьи жилым помещением применительно к учетной норме в г. Хабаровске с учетом ранее предоставленного жилья с использованием государственного жилищного сертификата.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=627852&date=18.09.2020) N 225-КА20-2

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ

59. Совершение проступка, ставящего под сомнение репутацию судьи, причинило ущерб престижу профессии судьи и авторитету судебной власти.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оставила без удовлетворения жалобу Ю. на решение квалификационной коллегии судей Саратовской области о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка Октябрьского района г. Саратова за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В решении Коллегия указала следующее.

В судебном заседании установлено, что 28 ноября 2018 г. в 9 час. 38 мин. на проспекте "50 лет Октября" в г. Саратове сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД России по г. Саратову остановлен автомобиль "Ауди Q7", которым управлял мировой судья Октябрьского района г. Саратова Ю., на котором были установлены государственные знаки У 878 СН 64, не выдававшиеся на транспортное средство. По этому факту сотрудниками составлен рапорт, который вместе с произведенной фото- и видеозаписью остановки транспортного средства был направлен в прокуратуру Саратовской области для проверки.

Прокуратурой установлено, что собственником автомобиля "Ауди Q7", которому присвоены государственные регистрационные знаки E 001 КА 64, является У. (мать Ю.), подтвердившая, что автомобиль находится в пользовании ее дочери.

Между тем государственные регистрационные знаки У 878 СН 64, установленные на автомобиль "Ауди Q7", ранее были присвоены при регистрации автомобиля "Рено Логан", владельцем которого являлось иное лицо. Эти знаки в 2010 году были сданы по месту регистрации транспортного средства и уничтожены.

Согласно сведениям ЦАФ АП в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России, за период с октября по ноябрь 2018 года камеры автоматической фиксации нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации зарегистрировали 41 нарушение скоростного режима при управлении водителем транспортным средством "Ауди Q7" с подложными регистрационными знаками.

На автомобиле с указанными регистрационными знаками Ю. приезжала на работу, о чем свидетельствуют фотографии с камер видеонаблюдения, установленных на здании Октябрьского районного суда г. Саратова.

В период проведения проверки в отношении мирового судьи Ю. в Саратовский областной суд поступило представление Генерального прокурора Российской Федерации о решении вопроса о привлечении ее к административной ответственности по [ч. 4 ст. 12.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=699&fld=134) КоАП РФ.

Заключением судебной коллегии Саратовского областного суда представление удовлетворено.

Ю. является мировым судьей, к подсудности которого отнесено рассмотрение дел об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных [ч. 4 ст. 12.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=699&fld=134) КоАП РФ (управление транспортным средством с заведомо подложными регистрационными знаками).

Взяв на себя управление транспортным средством, Ю. проигнорировала указанные требования, необходимость соблюдения которых для нее с учетом ее статуса судьи, опыта работы и водительского стажа, было очевидным.

Дисциплинарная коллегия отметила, что Ю. не могла не осознавать того, что неоднократное управление транспортным средством с подложными государственными регистрационными знаками вызывает сомнение в ее честности, соответствии высоким стандартам морали и нравственности, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Ю., совершив во внеслужебной деятельности проступок, ставящий под сомнение ее репутацию судьи, причинила ущерб престижу профессии судьи и авторитету судебной власти.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в рамках своей компетенции проверила жалобу Ю. на решение квалификационной коллегии судей Саратовской области и обоснованно оставила ее без удовлетворения.

[Решение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=617273&date=18.09.2020) N ДК19-90

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отказала в удовлетворении жалобы М. на решение квалификационной коллегии судей Кемеровской области о досрочном прекращении ее полномочий судьи городского суда за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В судебном заседании Дисциплинарная коллегия установила, что М., ранее привлекавшаяся к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, вновь совершила дисциплинарный проступок, выразившийся в грубом нарушении судьей установленных [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) административного судопроизводства Российской Федерации положений, регулирующих отношения, связанные с рассмотрением административных дел в судебном заседании, что привело к умалению авторитета судебной власти и причинению ущерба репутации судьи.

Судья М. по находившимся в ее производстве административным делам об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя без проведения судебных заседаний с участием сторон, без их уведомления надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания вынесла решения по двум административным делам.

При этом дала указания секретарю судебного заседания оформить протоколы судебных заседаний, указав в них, что при выходе из совещательной комнаты решения были оглашены.

Эти решения были отменены судебной коллегией по административным делам Кемеровского областного суда и в адрес судьи вынесено частное определение.

[Решение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=622148&date=18.09.2020) N ДК20-5

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ВОПРОС. В каком порядке следует исчислять срок предъявления к исполнению исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, в случае его возвращения по заявлению взыскателя и повторного предъявления к исполнению?

ОТВЕТ. Согласно [ч. 1 ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=440&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), по общему правилу, исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Названный срок прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается ([п. 1 ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100140&fld=134) и [ч. 2 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100142&fld=134) Закона об исполнительном производстве).

При этом для случаев, когда исполнение по ранее предъявленному исполнительному документу было окончено в связи с отзывом взыскателем исполнительного документа, [ч. 3.1 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=586&fld=134) Закона об исполнительном производстве (в редакции Федерального закона от 28 мая 2017 г. N 101-ФЗ) установлено, что период со дня предъявления данного исполнительного документа к исполнению до дня окончания по нему исполнения вычитается из срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Такой порядок предусмотрен законодателем в целях исполнения [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=195170&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 22 и ч. 4 ст. 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева", а именно, для соблюдения баланса интересов взыскателя и должника, исключения возможности продлевать срок предъявления исполнительного документа на неопределенное время, что приводило бы к неограниченному по продолжительности принудительному исполнению содержащегося в исполнительном документе требования и, как следствие, к чрезмерно длительному пребыванию должника в состоянии неопределенности относительно своего правового положения.

Следовательно, при предъявлении исполнительного документа к исполнению срок его предъявления прерывается, но в случае возвращения исполнительного документа взыскателю по его заявлению этот срок, исчисляемый заново с момента возвращения исполнительного документа, определяется с учетом особенностей, предусмотренных [ч. 3.1 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=586&fld=134) Закона об исполнительном производстве, а именно, за вычетом ранее имевшего место одного или нескольких периодов нахождения исполнительного документа на исполнении, который окончился отзывом исполнительного документа взыскателем.

Если на основании представленных взыскателем доказательств судом будет установлено, что возврат исполнительного документа обусловлен действиями должника, например, произошел из-за обещания должника исполнить судебный акт или заключить мировое соглашение под условием предварительного отзыва исполнительного документа, ненадлежащим исполнением своих обязанностей органами принудительного исполнения, иными подобными обстоятельствами, свидетельствующими о вынужденном характере отзыва исполнительного документа взыскателем, срок предъявления исполнительного документа исчисляется без учета особенностей, установленных [ч. 3.1 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=586&fld=134) Закона об исполнительном производстве.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЕДЕНИЯ

В связи с принятием Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=335618&date=18.09.2020) от 16 октября 2019 г. N 339-ФЗ "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" изменился порядок предоставления жилья военнослужащим, которые ранее были обеспечены жильем как члены семьи военнослужащего.

С учетом изменений, внесенных указанным федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=335618&date=18.09.2020) в [п. 15 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020&dst=604&fld=134) Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", правовое регулирование, предоставляющее жилищные гарантии военнослужащим - участникам накопительно-ипотечной системы, должно осуществляться вне зависимости от наличия у них жилья.

На основании изложенного после вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=335618&date=18.09.2020) от 16 октября 2019 г. N 339-ФЗ не подлежат учету в правоприменительной практике военных судов и исключаются из Обзора практики рассмотрения военными судами дел о реализации прав на участие в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих и членов их семей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 января 2016 г., примеры со следующими заголовками:

"Участие одного из супругов-военнослужащих в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения не позволяет второму супругу-военнослужащему получить жилое помещение по договору социального найма на члена семьи - участника НИС";

"Если военнослужащий является участником накопительно-ипотечной системы, он не может быть обеспечен жильем как член семьи военнослужащего в порядке реализации положений [п. 14 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020&dst=561&fld=134) Федерального закона "О статусе военнослужащих";

"Участие одного из супругов-военнослужащих в накопительно-ипотечной системе не позволяет другому супругу реализовать право на жилищную субсидию с учетом права этого супруга как члена семьи военнослужащего".

**Обобщена практика рассмотрения судьями дел об административных правонарушениях, выражающихся в незаконном вознаграждении от имени юридического лица, за период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2019 года**

Утвержден

Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации

8 июля 2020 года

ОБЗОР
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СТАТЬЕЙ 19.28 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Верховным Судом Российской Федерации в соответствии со статьями 2 и 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" совместно с верховными судами республик, краевыми, областными и равными им судами проведено обобщение практики рассмотрения судьями дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2019 года.

В целях реализации международных обязательств, принятых Российской Федерацией при ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (принята 31 октября 2003 года Резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН; вступила в силу для Российской Федерации 8 июня 2006 года), а также Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (принята в Страсбурге 27 января 1999 года; вступила в силу для Российской Федерации 1 февраля 2007 года), в статье 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Федеральный закон "О противодействии коррупции") закреплены требования, согласно которым в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1); применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2); данные положения распространяются на иностранные юридические лица в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (часть 3).

Также Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 280-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" (пункт 3 статьи 14) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) дополнен статьей 19.28 "Незаконное вознаграждение от имени юридического лица".

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, образуют действия, совершаемые от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица (далее - юридическое лицо, организация), по незаконной передаче, предложению или обещанию денег, ценных бумаг или иного имущества (далее - денежное вознаграждение), оказанию услуг имущественного характера либо предоставлению имущественных прав должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации (далее - должностное лицо) за совершение в интересах организации этим должностным лицом действия (бездействия), связанного с занимаемым им служебным положением. Состав названного административного правонарушения имеется также в случае, если по поручению должностного лица денежное вознаграждение передается, предлагается или обещается, услуги имущественного характера оказываются, имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу.

В дальнейшем Федеральным законом от 4 мая 2011 года N 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" статья 19.28 КоАП РФ изложена в новой редакции, в том числе дополнена частями 2 и 3, предусматривающими административную ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица в крупном и особо крупном размере.

Федеральным законом от 3 августа 2018 года N 298-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" названная статья дополнена, в частности, примечанием 5, устанавливающим возможность и условия освобождения юридического лица от административной ответственности по указанной статье.

Также названным федеральным законом в КоАП РФ в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, введена новая мера обеспечения производства по делу - арест имущества (пункт 13 части 1 статьи 27.1, статья 27.20 КоАП РФ).

Анализ практики применения положений статьи 19.28 КоАП РФ судьями судов общей юрисдикции Российской Федерации показал следующее.

Согласно данным государственной статистической отчетности, всего за период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2018 года судьями судов общей юрисдикции Российской Федерации было рассмотрено 1363 дела данной категории: в 2017 году - 603 дела по части 1, 57 дел по части 2, 14 дел по части 3; в 2018 году - 607 дел по части 1, 74 дела по части 2 и 8 дел по части 3; в 2019 году - 431 дело по части 1, 46 дел по части 2 и 8 дел по части 3.

В основном все дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, рассматривались по первой инстанции мировыми судьями. Судьи районных судов рассматривали дела данной категории по первой инстанции в единичных случаях при проведении по ним административного расследования.

Субъектами административных правонарушений по делам изучаемой категории являлись коммерческие, а также в ряде случаев некоммерческие организации (например, бюджетные учреждения).

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, возбужденные в отношении индивидуальных предпринимателей, прекращались на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В подавляющем числе случаев объективная сторона административного правонарушения выражалась в незаконной передаче денежных средств от имени и в интересах юридического лица должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Судебная практика свидетельствует, что незаконное вознаграждение от имени и в интересах юридического лица предлагалось, обещалось и передавалось за осуществление таких действий (бездействия), как, например, непривлечение к ответственности за нарушения требований законодательства, предоставление преимуществ в ходе разрешительных процедур, содействие в заключении различных договоров, в том числе государственных контрактов, подписание актов приемки выполненных работ, услуг, товаров по договорам, неприменение мер принудительного исполнения.

Обобщение судебной практики позволило выделить следующие основные вопросы.

1. Действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 "Незаконное вознаграждение от имени юридического лица" КоАП РФ, признаются совершенными от имени юридического лица, если физическое лицо, их совершившее, представляет юридическое лицо в силу закона, иного правового акта, устава организации или доверенности, в том числе является должностным лицом организации или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации.

Физическое лицо, не связанное трудовыми, договорными или иными правовыми отношениями с юридическим лицом, может быть признано действующим в интересах этого юридического лица, если действия, предусмотренные статьей 19.28 КоАП РФ, совершены им по указанию, с ведома или одобрения лиц, уполномоченных действовать от имени организации.

При этом в обязательном порядке подлежит доказыванию наличие экономической или иной (например, репутационной) заинтересованности организации в совершении действий (бездействия), за которые незаконно передано, предложено или обещано денежное вознаграждение, оказаны, предложены или обещаны услуги имущественного характера либо предоставлены, предложены или обещаны имущественные права.

Водитель С. был остановлен инспектором дорожно-патрульной службы (далее - ДПС) в связи с выявлением факта совершения им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ, выраженного в движении тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимой массы транспортного средства без специального разрешения и влекущего административную ответственность в виде административного штрафа, налагаемого на граждан - водителей, должностных лиц, ответственных за перевозку, и на юридических лиц.

Водитель, осознавая, что инспектор ДПС управомочен составлять протоколы об административных правонарушениях, и желая избежать привлечения к административной ответственности, предложил ему денежные средства за несоставление протокола об административном правонарушении. Инспектор на указанное предложение ответил отказом, предупредив об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу.

Несмотря на это, водитель достал денежные средства и положил их в перчаточный ящик патрульной машины, полагая, как следует из материалов дела, что после этого в отношении его не будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ.

По данному факту в отношении водителя возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 30, части 1 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) за покушение на дачу взятки должностному лицу, а впоследствии в отношении организации, в которой работал данный водитель и которой принадлежало тяжеловесное транспортное средство, - ЗАО "С." - дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым судьей установлено следующее.

С. работал водителем в ЗАО "С." (далее - акционерное общество) и к должностным лицам данной организации не относился, доверенность на совершение каких-либо действий от имени юридического лица ему не выдавалась.

Согласно приговору в отношении С. в ходе рассмотрения уголовного дела было установлено, что С. предлагал взятку от себя лично за несоставление в отношении его протокола об административном правонарушении, опасаясь, что его уволят с работы, в связи с чем о факте остановки транспортного средства инспектором ДПС работодателю не доложил; когда же инспектор сообщил, что в отношении его будет составлен протокол об административном правонарушении немедленно, а впоследствии в отношении акционерного общества, С. начал более настойчиво предлагать "договориться", предполагая, что составление протокола об административном правонарушении в отношении акционерного общества будет являться безусловным основанием для расторжения с ним трудового договора.

Также из материалов дела об административном правонарушении следовало, что о факте остановки инспектором ДПС транспортного средства акционерное общество узнало только после возбуждения дела об административном правонарушении в отношении водителя и применения меры обеспечения производства по делу в виде помещения транспортного средства на специализированную стоянку.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу, что водитель, предлагая взятку должностному лицу, боялся наступления негативных последствий прежде всего для себя лично, действовал от своего имени и в своих интересах, и прекратил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, в отношении акционерного общества в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В другом деле в рамках реализации муниципальной программы по развитию водохозяйственного комплекса муниципального образования субъекта Российской Федерации администрацией данного образования организовано проведение торгов на право заключения контракта на выполнение ряда работ по водному объекту в форме электронного аукциона.

Заявки на участие в указанных торгах были поданы двумя обществами с ограниченной ответственностью (далее также - общество): обществом "Б." и обществом "П.".

Г. в целях победы на указанных торгах общества "Б.", учредителями которого являлись его супруга и сын, знавшие о действиях Г., предложил генеральному директору общества "П." денежные средства в крупном размере за отказ от участия в торгах. При этом часть денежных средств также в крупном размере Г. передал директору общества "П." в тот же день.

Постановлением мирового судьи общество "Б." признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 миллионов рублей.

Постановление мирового судьи было обжаловано обществом, утверждавшим, что Г., передавая директору общества "П." свои личные денежные средства, действовал не в интересах общества, а в своем собственном интересе.

Решением судьи районного суда жалоба оставлена без удовлетворения, поскольку материалами дела подтверждалась экономическая заинтересованность общества в заключении контракта, который не мог быть заключен Г. лично.

2. Действия, выражающиеся в незаконных предложении, обещании денежного вознаграждения, оказании услуг имущественного характера, передаче имущественных прав (далее - услуги, права) за совершение в интересах организации должностным лицом действий (бездействия), связанных с занимаемым им служебным положением, должны носить явно выраженный характер, быть адресованными конкретному лицу и иметь недвусмысленное содержание.

Под предложением денежного вознаграждения, услуг, прав следует понимать выраженное в любой форме и любыми средствами сообщение физического лица, действующего от имени или в интересах юридического лица, о возможной передаче денежного вознаграждения, возможном оказании услуг или возможном предоставлении прав должностному лицу незамедлительно или в будущем.

Обещанием денежного вознаграждения, услуг, прав следует признавать добровольное обязательство физического лица, действующего от имени или в интересах юридического лица, передать должностному лицу денежное вознаграждение, права, оказать услуги.

Исходя из положений части 1 статьи 19.28 КоАП РФ незаконные предложение или обещание денежного вознаграждения, услуг, прав не могут оцениваться как административное правонарушение, представляющее собой меньшую степень общественной опасности по сравнению с незаконными передачей денежного вознаграждения, оказанием услуг имущественного характера, передачей имущественных прав.

Л., являясь представителем по доверенности ООО "С." (далее - общество), предложила М. - заместителю директора регионального филиала банка - денежное вознаграждение в особо крупном размере за совершение заведомо незаконных действий - необоснованное одобрение заявки на получение кредита для общества с ее последующим направлением в кредитный комитет банка, однако получила отказ.

Позднее Л. повторно предложила М. денежное вознаграждение в особо крупном размере за совершение указанных действий и также получила отказ.

За совершение указанных выше действий Л. привлечена к уголовной ответственности по части 1 статьи 30, части 5 статьи 291 УК РФ за приготовление к даче взятки в особо крупном размере должностному лицу.

Постановлением мирового судьи общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 19.28 КоАП РФ за незаконное предложение от имени и в интересах общества должностному лицу банка денежных средств в особо крупном размере за совершение действия, связанного с занимаемым служебным положением, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 миллионов рублей.

3. По смыслу части 1 статьи 19.28 КоАП РФ под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление любых имущественных выгод, например передачу автотранспорта для временного использования, осуществление ремонта, освобождение от имущественных обязательств.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, в отношении общества мировым судьей установлено, что К., являвшийся директором общества, находясь в кабинете судебного пристава в связи с возбуждением в отношении общества исполнительного производства, предложил должностному лицу оказать помощь в ремонте служебного кабинета за отсрочку в наложении ареста на находящиеся на расчетном счете общества денежные средства.

Постановлением мирового судьи общество признано виновным в совершении вменяемого ему административного правонарушения и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 миллиона рублей.

4. Если незаконные передача денежного вознаграждения, оказание услуг имущественного характера или предоставление имущественных прав в рамках одной договоренности осуществлялись в несколько этапов или систематически, то для квалификации этих действий по соответствующей части статьи 19.28 КоАП РФ следует исходить из общей суммы переданных денежных средств или из общей стоимости оказанных услуг или предоставленных прав.

В таких случаях подсудность дела об административном правонарушении определяется по последнему месту передачи денежного вознаграждения, оказания услуг имущественного характера или предоставления имущественных прав (статья 29.5 КоАП РФ).

Основным видом деятельности ООО "П." (далее - общество) являлось предоставление услуг в области промышленной безопасности.

В период с 2 декабря 2013 года по 1 апреля 2014 года должностное лицо отдела по надзору за промышленной безопасностью федеральной службы К. неоднократно настоятельно предлагал учредителю общества Р. регулярно передавать ему денежные вознаграждения за совершение и способствование в силу должностного положения совершению действий, связанных с проведением административных и иных юридически значимых процедур и принятием должностными лицами федеральной службы решений по выдаче лицензий на эксплуатацию взрывоопасных и химически опасных производственных объектов в интересах юридических лиц, с которыми общество заключало соответствующие договоры.

Р., желая беспрепятственно осуществлять деятельность по оказанию услуг в области промышленной безопасности, понимая, что положительные решения должностных лиц федеральной службы обеспечат выполнение условий заключенных им возмездных договоров на предоставление услуг, с данным предложением согласился.

С 21 августа 2014 года по 19 августа 2015 года обществом были заключены 4 договора на оказание возмездных услуг в области промышленной безопасности.

В рамках ранее достигнутой договоренности Р., действуя в интересах общества, учредителем которого он являлся, и в целях обеспечения принятия решений о переоформлении лицензий на осуществление взрывоопасных, химически опасных и опасных производственных объектов по указанным выше договорам, передал денежные средства должностному лицу федеральной службы К.: с 23 марта по 30 апреля 2015 года - 75 тысяч рублей, 30 апреля 2015 года - 75 тысяч рублей, с 14 июля по 30 августа 2015 года - 70 тысяч рублей и 4 октября 2015 года - 107 тысяч рублей.

По каждому из названных выше фактов передачи денежных средств постановлениями мирового судьи ООО "П." признано виновным в совершении четырех административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, с назначением за каждое из них административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 тысяч рублей.

Данные четыре постановления мирового судьи по жалобе общества были изменены решением судьи районного суда, и обществу назначено вместо четырех административных наказаний одно в виде административного штрафа в размере 500 тысяч рублей.

При вынесении решения судья районного суда исходил из того обстоятельства, что согласно вступившему в законную силу приговору учредитель общества Р., передав в несколько приемов 447 тысяч рублей, действовал с единым преступным умыслом на дачу взятки должностному лицу в крупном размере, в связи с чем факты передачи денежных средств, соответственно, должны рассматриваться как единое противоправное действие, за которое установлена административная ответственность частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ.

5. В случаях незаконного предложения или обещания вознаграждения от имени или в интересах юридического лица без указания (определения) конкретной суммы такого вознаграждения организация подлежит привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ.

Директор филиала ООО "А." (далее - общество) В., имевший доверенность на представление интересов общества, 30 августа 2017 года, находясь в помещении общества в ходе проводимого сотрудниками полиции оперативно-розыскного мероприятия, просил должностное лицо Ш. составить протокол об административном правонарушении по статье 14.26 КоАП РФ в отношении приемщика лома цветного металла без составления такого протокола в отношении общества, предлагая ему за это незаконное денежное вознаграждение без обозначения конкретной суммы, от получения которого Ш. отказался.

Постановлением мирового судьи общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ.

6. Отсутствие обвинительного приговора в отношении физического лица, действующего от имени или в интересах юридического лица, само по себе не препятствует привлечению юридического лица к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи ООО "Ф." привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении установлено следующее.

В рамках оперативно-розыскных мероприятий у ООО "Ф." были изъяты денежные средства и производственное оборудование, используемое обществом на основании договора аренды с Д.

Д. передал должностному лицу министерства С. денежные средства за совершение последним заведомо незаконных действий - неправомерную выдачу Д. изъятых в ходе оперативно-розыскных мероприятий оборудования и денежных средств.

В судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ООО "Ф.", предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, установлено, что по указанному факту передачи денежных средств прокурором города утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Д. за дачу взятки должностному лицу С. за совершение последним заведомо незаконных действий - неправомерную выдачу Д. изъятых в ходе оперативно-розыскных мероприятий производственного оборудования и денежных средств - и по данному уголовному делу проводится судебное следствие.

Принимая во внимание указанные обстоятельства и основываясь на иных доказательствах по делу, мировой судья пришел к выводу, что материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт передачи взятки не только в интересах Д., но и в интересах ООО "Ф.", а также указал на свидетельские показания, подтверждающие осведомленность органа управления юридического лица о действиях Д.

7. Привлечение физических лиц к уголовной ответственности за дачу взятки или передачу предмета коммерческого подкупа не освобождает юридическое лицо, от имени или в интересах которого совершены соответствующие незаконные действия, от административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи ООО "Д." (далее - общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере 1 миллиона рублей.

Основанием для привлечения к административной ответственности послужили действия директора общества Д., который 10 апреля 2017 года, находясь в кабинете главного специалиста - эксперта федеральной службы С., передал ей денежные средства в размере 30 тысяч рублей за согласование документации, необходимой для ускорения процесса согласования переустройства нежилого помещения, находящегося в собственности общества.

Решением судьи районного суда постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ. Поводом для прекращения производства по делу послужило возбуждение 14 июля 2017 года по тому же факту передачи денежных средств в интересах общества уголовного дела по части 2 статьи 291 УК РФ в отношении директора общества.

Постановлением заместителя председателя суда субъекта Российской Федерации указанное выше решение отменено, поскольку действующее законодательство не исключает возможность одновременного возбуждения уголовного дела в отношении физического лица и дела об административном правонарушении в отношении юридического лица по статье 19.28 КоАП РФ. Дело возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

При новом рассмотрении дела решением судьи районного суда постановление мирового судьи в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, оставлено без изменения, жалоба директора общества Д. - без удовлетворения.

8. В ходатайстве о наложении ареста на денежные средства или иное имущество юридического лица в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, должно быть указано конкретное имущество (денежные средства, находящиеся на конкретном счете юридического лица в банке или иной кредитной организации), в отношении которого требуется применить данную меру обеспечения производства по делу, а также обоснована необходимость применения данной меры.

Мировому судье из прокуратуры города поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, в отношении ООО "В." (далее - общество) и иные материалы по данному делу.

В дальнейшем заместителем прокурора города мировому судье подано ходатайство об аресте денежных средств, находящихся на расчетном счете общества, открытом в банке В.

В обоснование ходатайства указано, что, согласно сведениям ЕГРЮЛ, общество по адресу регистрации не располагается, его месторасположение в настоящее время не установлено; уставный капитал общества составляет 10 тысяч рублей; в материалах дела отсутствуют сведения о наличии у него какого-либо имущества. Вместе с тем согласно копии ответа ИФНС на запрос прокурора у общества в банке В. открыт расчетный счет.

В связи с изложенным, а также учитывая, что максимальный размер штрафа за вменяемое обществу административное правонарушение составляет 1 миллион рублей, мировой судья пришел к выводу, что непринятие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении может впоследствии привести к невозможности исполнения постановления по делу об административном правонарушении, и наложил арест на денежные средства общества, находящиеся на указанном расчетном счете, на сумму, не превышающую максимальный размер административного штрафа, установленный за совершение административного правонарушения, то есть 1 миллион рублей.

В другом примере прокуратурой в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, по факту незаконной передачи директором общества должностному лицу денежных средств в размере 10 тысяч рублей за незаконное бездействие в интересах общества.

Прокурор обратился к мировому судье с ходатайством о наложении ареста на все имущество, принадлежащее обществу, выявленное в ходе проведенной прокуратурой проверки (17 автотранспортных средств).

С учетом представленных в обоснование ходатайства сведений о стоимости транспортных средств, а также принимая во внимание требование части 2 статьи 27.20 КоАП РФ, в соответствии с которым стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимальный размер административного штрафа, установленный за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о необходимости наложить арест на часть имущества, принадлежащего обществу (на 5 определенных транспортных средств), общая стоимость которой составила 1 миллион 254 тысячи рублей.

9. Часть 3 статьи 3.5 КоАП РФ закрепляет максимальный размер административного штрафа, который может быть назначен судьей по статье 19.28 КоАП РФ. Вместе с тем минимальные размеры административного штрафа установлены в санкциях соответствующих частей статьи 19.28 КоАП РФ.

В частности, в случае если при назначении административного наказания по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ размер административного штрафа, исчисляемый исходя из кратности его размера, предусмотренной названной нормой, меньше 1 миллиона рублей, штраф не может быть назначен менее данной суммы.

Директор ООО "С." (далее - общество) Н. незаконно передал С., который являлся должностным лицом в министерстве, в его служебном кабинете денежные средства в размере 50 тысяч рублей за непроведение проверочных мероприятий в отношении общества.

После передачи денежных средств Н. был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении законный представитель общества Н. вину общества в совершении правонарушения признал, просил назначить наказание ниже низшего предела, в размере 100 тысяч рублей, в связи с тяжелым финансовым положением общества, отсутствием денежных средств на счетах.

Постановлением мирового судьи общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере 100 тысяч рублей.

На указанное постановление заместителем прокурора города принесен протест. В обоснование протеста указано, что наказание в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей назначено без учета санкции части 1 статьи 19.28 КоАП РФ и требований части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Данный протест решением районного суда был удовлетворен, и дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, и ввиду того, что заявленные обществом основания применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при новом рассмотрении дела не нашли подтверждения, обществу назначен административный штраф в размере 1 миллиона рублей.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, рассматривающий дело об административных правонарушениях либо жалобу, протест на постановление и (или) решение по делу об административном правонарушении, вправе назначить наказание в виде административного штрафа в размере не менее половины суммы, предусмотренной в санкции соответствующей части статьи 19.28 КоАП РФ в качестве минимального размера административного штрафа за данное правонарушение (части 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении было установлено, что Г., действующая на основании доверенности в интересах акционерного общества, достигла договоренности с должностным лицом федеральной службы А. о беспрепятственном и об оперативном проведении таможенных процедур в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, а также о сокрытии (непринятии мер реагирования) выявляемых А. нарушений таможенного законодательства, то есть о незаконном бездействии, за денежное вознаграждение в размере 5 тысяч рублей.

Постановлением мирового судьи акционерное общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, и с учетом наличия обстоятельств, указанных в частях 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 тысяч рублей.

10. Административная ответственность за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, установлена в виде административного штрафа с применением дополнительного административного наказания в виде конфискации денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

При отсутствии в материалах дела об административном правонарушении данных о предмете административного правонарушения либо когда из материалов дела следует, что предмет административного правонарушения у лица не изымался, материалы дела подлежат возвращению прокурору для устранения выявленных недостатков (пункт 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ).

Дополнительное наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения должно быть назначено и тогда, когда предмет административного правонарушения приобщен к материалам уголовного дела или обращен в доход государства по приговору суда. Вопрос об исполнении наказания в виде конфискации в таком случае подлежит разрешению в рамках исполнительного производства.

В ситуации, когда дополнительное наказание не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (например, при незаконном обещании денежного вознаграждения предмет административного правонарушения может отсутствовать), назначению подлежит только административный штраф (часть 3 статьи 3.3 КоАП РФ).

Основанием для привлечения ООО "В." (далее - общество) к административной ответственности послужило то обстоятельство, что в период с 21 августа по 31 декабря 2015 года генеральный директор общества Л., действуя умышленно в интересах и от имени юридического лица, осознавая, что должностное лицо управления администрации города уполномочено заключать от имени этого управления договоры на проведение строительных работ, лично передал ему незаконное вознаграждение в виде денежной суммы в размере 191 900 рублей за выбор в качестве подрядной организации на проведение строительных работ именно общества, генеральным директором которого он являлся.

Постановлением судьи городского суда субъекта Российской Федерации общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 миллиона рублей с конфискацией денежных средств в размере 191 900 рублей. Указанное постановление судьи не было обжаловано и вступило в законную силу.

В другом деле постановлением мирового судьи общество привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ.

Основанием привлечения общества к административной ответственности явились действия его директора М., который с целью формирования у должностного лица С. благоприятного отношения к деятельности возглавляемого им общества предложил ему пользоваться топливной картой, владельцем которой является общество. Пользуясь данной картой, С. получил автомобильный бензин на общую сумму 85 436 рублей 13 копеек.

Учитывая наличие обстоятельств, указанных в частях 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, мировой судья назначил наказание обществу в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, - 500 тысяч рублей.

При этом, как следует из мотивировочной части постановления, поводом к неприменению дополнительного наказания послужил тот факт, что денежные средства в сумме 85 436 рублей 13 копеек, соответствующей размеру полученной взятки в виде автомобильного бензина, взысканы в доход государства согласно приговору суда по уголовному делу в отношении С.

Решением вышестоящего суда данное постановление мирового судьи отменено и дело направлено на новое рассмотрение судье ввиду того, что он ошибочно не назначил обществу дополнительное наказание. При новом рассмотрении дела обществу назначен административный штраф в размере 500 тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения - денежных средств в размере 85 436 рублей 13 копеек.

11. Основания для освобождения юридического лица от административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 КоАП РФ, установлены примечанием 5 к данной статье КоАП РФ.

При этом освобождение физического лица от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному в примечании к статье 291 УК РФ, не является достаточным основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности на основании примечания 5 к статье 19.28 КоАП РФ. Для применения примечания 5 к статье 19.28 КоАП РФ должна быть установлена совокупность действий лица, способствующих выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным административным правонарушением.

Ш., действующий на основании доверенности от имени ООО "А." (далее - общество), в офисных помещениях общества передал М. денежные средства в сумме 3 миллионов рублей для последующей передачи должностному лицу во исполнение ранее достигнутой с ним договоренности.

В этот же день должностное лицо получило указанные денежные средства за совершение действий в интересах общества, а именно за возврат документации и компьютеров, изъятых в ходе проведения проверочных мероприятий в отношении данной организации.

В дальнейшем указанное должностное лицо получило от М. денежные средства в размере 300 тысяч рублей за незаконное бездействие в интересах общества: непроведение проверок и непринятие мер реагирования по поступившим обращениям в отношении указанной организации.

Согласно постановлению прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении общество незаконно передало должностному лицу деньги в крупном размере за допущенное в его интересах бездействие, связанное с занимаемым им служебным положением. Указанные действия общества квалифицированы по части 2 статьи 19.28 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что из вступившего в законную силу приговора районного суда, вынесенного в отношении этого должностного лица, следует, что Ш., передавший денежные средства в указанном выше размере и действовавший от имени общества, добровольно сообщил в правоохранительные органы о даче взятки, а также способствовал расследованию данного преступления.

На основании указанных обстоятельств постановлением мирового судьи производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 КоАП РФ, в отношении общества прекращено со ссылкой на положения части 2 статьи 1.7, пункта 9 части 1 статьи 24.5 и на примечание 5 к статье 19.28 КоАП РФ.

В другом деле постановлением мирового судьи образовательная организация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 миллионов рублей.

Как следует из материалов дела, проректор образовательной организации передал денежные средства в размере 2 миллионов 50 тысяч рублей частями должностному лицу за принятие и реализацию решений о своевременном перечислении образовательной организации денежных средств, выделенных из краевого бюджета.

Решением судьи районного суда указанное постановление оставлено без изменения, жалоба образовательной организации - без удовлетворения. Постановлением заместителя председателя суда субъекта Российской Федерации постановление, решение судьи оставлены без изменения, жалоба образовательной организации - без удовлетворения.

После дополнения статьи 19.28 КоАП РФ примечанием 5 образовательной организацией была подана жалоба на вступившее в законную силу постановление по делу о ее привлечении к административной ответственности.

При рассмотрении данной жалобы из материалов дела и дополнительно представленных доказательств следовало, что должностное лицо вымогало у проректора образовательной организации взятку, в связи с чем он обратился в правоохранительные органы с просьбой привлечь должностное лицо к уголовной ответственности за вымогательство, добровольно дал согласие на участие в оперативно-розыскном мероприятии "оперативный эксперимент" с использованием технических средств, проводимом в целях документирования и пресечения преступной деятельности должностного лица, в ходе рассмотрения уголовного дела давал показания по фактам передачи денежных средств. Кроме того, приговор районного суда в отношении должностного лица основан в том числе на показаниях проректора образовательной организации и других работников этой организации.

При таких обстоятельствах с учетом того, что постановление о назначении административного наказания на момент вступления в силу федерального закона, дополнившего статью 19.28 КоАП РФ примечанием 5, исполнено не было, постановлением заместителя председателя суда субъекта Российской Федерации жалоба образовательной организации удовлетворена, постановление мирового судьи, решение судьи районного суда отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 9 части 1 статьи 24.5 и примечания 5 к статье 19.28 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи ООО "У." (далее - общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 миллионов рублей с конфискацией денежных средств в сумме 2 миллионов рублей.

Правонарушение выразилось в том, что директор общества Н., действуя от имени этой организации, передал должностному лицу правительства субъекта Российской Федерации денежные средства в размере 2 миллионов рублей за совершение действий в интересах юридического лица, связанных с использованием служебного положения, - обеспечение победы общества на аукционе и заключение муниципального контракта на ремонт автомобильных дорог.

После дополнения статьи 19.28 КоАП РФ примечанием 5 постановление мирового судьи было обжаловано защитником общества и отменено вышестоящим судом ввиду следующих обстоятельств.

Как следовало из постановления районного суда о прекращении уголовного преследования в отношении генерального директора ООО "У." Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 УК РФ, Н. способствовал выявлению данного преступления - сообщил в правоохранительные органы о совершенном преступлении, а также в период предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства способствовал раскрытию и расследованию преступления: дал подробные, последовательные показания, изобличающие свою преступную деятельность, а также лица, которому была передана взятка; назвал время и место достижения преступной договоренности о передаче взятки, сообщил о характере действий, за совершение которых им была передана взятка, обозначил сумму переданных денежных средств.

РЕКОМЕНДАЦИИ О ПОРЯДКЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОКАЗАНИИ

ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

1. Общие положения

 Настоящие Рекомендации разработаны на основании ФЗ от 31.05.2002 г №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» (далее – ФЗ об адвокатской деятельности) и имеют целью оказание методической помощи адвокатам при подготовке и заключении соглашений об оказании юридической помощи для предупреждения возможных ошибок, исключения дисциплинарной ответственности адвокатов и споров между адвокатами и доверителями.

 Согласно ст.25 ФЗ Об адвокатской деятельности, адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь также на основании соглашения, заключаемого в соответствии со [статьей 25](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339270/0f784309083546cfc347d88375005558c627b805/#dst100245) Федерального закона об адвокатской деятельности ( ст.18 ФЗ от 21.11.11 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ»).

 Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В ст.434 ГК РФ установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами [абзаца второго пункта 1 статьи 160](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340325/95f9ba225766dcfec8461f257ed0b179d032c5b7/#dst11055) настоящего Кодекса.

 Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном [пунктом 3 статьи 438](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340325/912ecd30f8655752c373ce4bde835b3832154b11/#dst102075) настоящего Кодекса (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

Соглашение об оказании юридической помощи должно быть заключено путем составления и подписания адвокатом и доверителем соответствующего документа. Допускается подписание соглашения путем направления его сторонами подписанных экземпляров посредством электронной почты.

Соглашение, заключаемое на оказание юридической помощи назначенному доверителем лицу, должно быть одобрено этим лицом путем подписи на нем с резолюцией «Согласен».

При оказании юридической помощи в виде устного консультирования адвокатом доверителя допускается вместо составления единого документа заполнение доверителем заявки с указанием на адвоката и доверителя, времени обращения и вопросом, подлежащим разъяснению, с последующей оплатой доверителем юридической помощи, что будет свидетельствовать о заключении соглашения в порядке п.3 ст.438 ГК РФ.

Заключение соглашения в устной форме является недопустимым.

В соглашении об оказании юридической помощи должны содержаться все существенные условия, перечисленные в ст.25 ФЗ об адвокатской деятельности. Отсутствие хотя бы одного из них означает, что соглашение не заключено (ст.432 ГК РФ) не порождает указанных в нем прав и обязанностей как для адвоката, так и для доверителя (за некоторыми исключениями, характерными при принятии на себя адвокатом защиты по уголовному делу).

На защиту по уголовным и административным делам рекомендуется заключать отдельные соглашения на каждую стадию уголовного (административного) судопроизводства.

На оказание юридической помощи по представительству в сфере гражданского судопроизводства рекомендуется заключать одно соглашение на работу адвоката до стадии вступления судебного постановления в законную силу.

1. **Определение существенных условий соглашения.**
2. Указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

 Помимо указания фамилии, имени и отчества адвоката, принявшего исполнение поручения по соглашению следует указать его номер в реестре адвокатов соответствующего субъекта РФ, принадлежность к адвокатской палате субъекта РФ и членство в конкретном адвокатском образовании.

 Следует воздерживаться от заключения соглашения несколькими адвокатами, осуществляющими свою деятельность в коллегиях адвокатов или адвокатских кабинетах, при наличии сложности распределения между ними конкретных обязанностей при исполнении общего поручения.

1. Предмет поручения

Поскольку соглашение заключается в связи с оказанием юридической помощи, то прежде всего следует точно определить вид юридической помощи, который адвокат обязуется оказать доверителю. Примерный перечень видов юридической помощи, оказываемой адвокатом, содержится в ст. 2, Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". В ней записано: «оказывая юридическую помощь, адвокат:

1) дает консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме;

2) составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;

3) представляет интересы доверителя в конституционном судопроизводстве;

4) участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве;

5) участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях;

6) участвует в качестве представителя доверителя в разбирательстве дел в третейском суде, международном коммерческом арбитраже (суде) и иных органах разрешения конфликтов;

7) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

8) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, судах и правоохранительных органах иностранных государств, международных судебных органах, негосударственных органах иностранных государств, если иное не установлено законодательством иностранных государств, уставными документами международных судебных органов и иных международных организаций или международными договорами Российской Федерации;

9) участвует в качестве представителя доверителя в исполнительном производстве, а также при исполнении уголовного наказания;

10) выступает в качестве представителя доверителя в налоговых правоотношениях.

Адвокат вправе оказывать иную юридическую помощь, не запрещенную федеральным законом».

Таким образом, ориентируясь на этот перечень адвокат может указать вид юридической помощи, требуемый доверителю, исходя из результатов предварительной беседы с ним. При необходимости оказания нескольких видов помощи, следует перечислить все эти виды с дальнейшей конкретизацией по иным критериям.

Если вид юридической помощи можно индивидуализировать с указанием, например, на конкретный номер дела или иного процессуального производства, то лучше это также сделать. Например, «защита по уголовному делу № ХХХХХХХ», «представление интересов в качестве истца по гражданскому делу №ХХХХХХХ». Не лишним будет охарактеризовать и суть соответствующего производства: «по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ», «по иску А. к Б. о взыскании долга по договору займа от 01.01.01 г., процентов за пользование заемными средствами и неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства», и т.д.

Далее, следует указать на место оказания юридической помощи: населенный пункт, организацию, в которой помощь будет оказываться. Например: Арбитражный суд Красноярского края, г.Красноярск. Или : следственный отдел по Емельяновскому району ГСУ по Красноярскому краю СК РФ, п.Емельяново, Красноярского края. Указание на место оказания юридической помощи важно для того, чтобы при изменении этого места по каким-либо причинам (изменение подсудности иска, передача уголовного дела в иной следственный орган, и т.п.) адвокат имел право потребовать внесения изменений в соглашение об оказании юридической помощи и , при необходимости, изменить условия оплаты вознаграждения в соответствие с изменением места оказания юридической помощи.

Важным представляется указание на стадию юридического процесса, на которой будет оказываться юридическая помощь. Уголовный, гражданский, арбитражный, административный и др. процессы характеризуются многостадийностью. Без указания на конкретную стадию ( на стадии предварительного расследования, в суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанции и т.п.) предполагается, что адвокат принимает на себя обязательства оказывать юридическую помощь на всем протяжении этого процесса.

Время оказания юридической помощи также может иметь значение, особенно при защие адвокатов от претензий доверителя по поводу допущенной волокиты. Конечно же, устанавливаемые в соглашении временные рамки должны учитывать соответствующие процессуальные сроки, определенные законом (например , сроки обжалования судебных актов и т.п.).

Рекомендуется также перечислить в соглашении и те действия, которые адвокат предполагает совершить во исполнение поручения, пусть даже если это будет примерный перечень таких действий. Это позволит определить содержание деятельности адвоката в рамках принятого на себя поручения. Примерная формулировка может быть такой: «проведение юридической экспертизы документов, выработка правовой позиции , подготовка и подача искового заявления, а также представление интересов доверителя в Арбитражном суде Красноярского края, а при необходимости и в Третьем арбитражном апелляционном суде по иску к А. о понуждении к заключению договора на выполнение комплекса работ по защите, воспроизводству лесов на территории Емельяновского лесничества, со составлением всех необходимых процессуальных документов».

3. Условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330168/#dst0) "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации";

Следует выделить три основных способа определения размера вознаграждения за оказание юридической помощи. Это может быть фиксированная оплата, когда размер вознаграждения определяется в твердой и неизменной сумме. Возможно определение размера вознаграждения в зависимости от затраченного на оказание юридической помощи времени. А также размер вознаграждения может определяться в зависимости от результата, достигнутого адвокатом в интересах доверителя. Эти способы могут использоваться как по отдельности, так и в комбинации друг с другом.

 Размер гонорара гонорар определяется исключительно соглашением сторон и может учитывать

 -объем и сложность работы,

 -продолжительность времени, необходимого для выполнения работы,

 -опыт и квалификацию адвоката,

 -сроки, степень срочности,

 и иные обстоятельства.

Фиксированная оплата оправдана при оказании простой «разовой» юридической помощи (консультирование, составление документа, заключения), когда объем и продолжительность работы заранее известны.

Почасовая система исчисления размера вознаграждения адвоката (гонорара) позволяет более справедливо и адекватно определить размер вознаграждения в зависимости от затрат труда адвоката по оказанию юридической помощи. Почасовая система может применяться наряду и в сочетании ( в комплексе) с другими системами, например с «гонораром успеха», как базовая система. Почасовая система оплата вознаграждения не исключает возможность получения адвокатом аванса, в размере, определенном сторонами в соглашении об оказании юридической помощи.

 Почасовая система включает в себя базовую часовую ставку адвоката, определяемую самим адвокатом и отражающую его квалификацию, опыт работы, вид юридической помощи и т.п. Для разных видов юридической помощи может быть установлена своя почасовая ставка. Размер почасовой ставки указывается в соглашении об оказании юридической помощи. Размер окончательного вознаграждения (гонорара) адвоката определяется путем умножения базовой часовой ставки на количество затраченного на выполнение поручения времени.

 В соответствии с [Правилами](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349219/#dst100002) включения в соглашение адвоката с доверителем условияо вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи, утвержденными решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 2.04.20 г., в соглашение об оказании юридической помощи может включаться условие, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи («гонорар успеха»), за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении. Размер такого вознаграждения может устанавливаться в твердой сумме или процентах от присужденной в пользу доверителя (отказанной во взыскании с доверителя) стоимости спорного имущества.

 4.Порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330168/#dst0) "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

 Чаще всего речь идет о командировочных расходах, почтовых расходах, расходах на копирование документов, расходах по уплате адвокатом за доверителя государственной пошлины, расходах на экспертов, специалистов, переводчиков и др.

 Если размер предстоящих расходов известен заранее, то лучше оговорить в соглашении, что эти расходы компенсируются доверителем авансовым платежом. Такой платеж, по сути, означает одобрение доверителем данных расходов. Это позволит избежать последующих споров относительно целесообразности и величины произведенных расходов.

 Если точный размер расходов заранее не известен, следует подробно изложить их состав и порядок определения размеров. Например, предполагая поездку в командировку, следует оговорить, каким видом транспорта может воспользоваться адвокат, каким классом, какой гостиницей может воспользоваться, размер суточных.

 Расходы на специалиста или эксперта нужно согласовывать с доверителем также заранее, предпочтительно в письменном виде путем внесения дополнений в соглашение или обычным письмом, содержащим согласие на несение таких расходов.

 Поскольку размер государственной пошлины установлен в законе, то в самом соглашении нужно лишь оговорить, что адвокат оплачивает за доверителя такую государственную пошлину, а доверитель возмещает адвокату эти расходы.

 Обязательно нужно указать и срок возмещения расходов. Например: « не позднее 3-х календарных дней с момента представления адвокатом доверителю документов, подтверждающих факт и размер произведенных расходов».

 Как и вознаграждение адвоката, суммы компенсации расходов должны вноситься в кассу или на расчетный счет адвокатского образования. При расчете НДФЛ эти суммы исключаются из общего дохода адвоката за соответствующий период времени.

 5. Размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения

 Поскольку соглашение об оказании юридической помощи является гражданско - правовым договором, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей по соглашению может повлечь за собой привлечение адвоката к гражданско-правовой (имущественной) ответственности в соответствие нормами ГК РФ. Виды (взыскание убытков и неустойки) и общие основания такой ответственности указаны в главе 25 ГК РФ.

 В интересах адвоката целесообразно в соглашении с доверителем ограничиться записью об ответственности адвоката «в соответствие с действующим законодательством», чтобы исполнить формальное требование закона.

III.Досрочное расторжение соглашения

В соответствие со ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

 В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В ст.782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

 При этом, применяя указанную норму к соглашению об оказании юридической помощи, следует помнить о том, что при оказании юридической помощи по уголовным делам адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты (ст.6 ФЗ об адвокатской деятельности и адвокатуре, ст.49 УПК РФ).

 В соглашении целесообразно указать на финансовые последствия расторжения договора в случае одностороннего отказа от него доверителя. При определении размера вознаграждения в виде фиксированной суммы сложно определить какую именно часть поручения адвокат выполнил к моменту расторжения соглашения и, следовательно, на какую часть оплаты имеет право. При почасовой оплате такой проблемы обычно не возникает.

 В соглашении возможно определить, что при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя без уважительной причины уплаченная сумма аванса (фиксированной части аванса) не подлежит возврату или подлежит оплата (при отсутствии аванса) конкретная фиксированная часть оговоренной суммы вознаграждения.

Приложение

С О Г Л А Ш Е Н И Е № \_\_\_\_\_

об оказании юридической помощи

 г. Красноярск, « « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_ года

 Адвокат(ы) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *наименование адвокатского образования* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(*фамилия, имя, отчество, номер в реестре адвокатов Красноярского края))*, являющийся(еся) членом(ами) Адвокатской палаты Красноярского края, именуемый(ые) в дальнейшем АДВОКАТ, с одной стороны и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в лице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем ДОВЕРИТЕЛЬ, с другой стороны, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:

 **1.ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ**

 1.1 АДВОКАТ принимает на себя обязательства по оказанию ДОВЕРИТЕЛЮ (или назначенному им лицу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(*наименование юридического лица ,фамилия , имя, отчество физического лица)* юридической помощи, а именно:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(*вид юридической помощи, представляемое лицо, номер дела, наименование органа следствия или суда, место исполнения поручения, стадия процесса или инстанция).*

 1.2 АДВОКАТ действует в интересах и от имени ДОВЕРИТЕЛЯ (и/или назначенного им лица) и не может выходить за пределы, установленные настоящим соглашением, без письменного согласия на то ДОВЕРИТЕЛЯ (и/или назначенного им лица), пусть даже и в его интересах .

 **2.ВЗАИМНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН**

 2.1 ДОВЕРИТЕЛЬ обязуется

 -четко сформулировать круг юридических действий или юридический результат, которые должен, соответственно, совершить или достичь АДВОКАТ .

 -оформить, при необходимости, надлежащим образом доверенность на АДВОКАТА на право представлять интересы ДОВЕРИТЕЛЯ или назначенного им лица и совершать от его имени юридически значимые действия.

 -принять оказанную АДВОКАТОМ юридическую помощь и оплатить АДВОКАТУ вознаграждение за оказанную юридическую помощь, а также произведенные затраты в размере и порядке, установленных настоящим соглашением.

 -не требовать от АДВОКАТА оказания юридической помощи, не оговоренной в настоящем соглашении, пусть даже эта работа и связана с указанной в нем . В случае необходимости изменения предмета , указанного в п.1.1 настоящего соглашения, стороны обязуются в течение 3-х дней с момента его изменения заключить дополнительное соглашение о порядке и условиях ее оказания,

 -согласовывать с АДВОКАТОМ все действия, связанные прямо или косвенно с исполняемым поручением, указанным в п.1.1 настоящего соглашения.

 2.2 АДВОКАТ обязуется

 -честно и добросовестно выполнить все юридические действия или достичь юридического результата, установленных в настоящем соглашении, делая это наилучшим для ДОВЕРИТЕЛЯ образом,

 -в случае возникновения непредвиденных препятствий для исполнения поручения ДОВЕРИТЕЛЯ немедленно в течение 24 часов уведомить его об этом . При возникновении новых обстоятельств, при которых действия или результат, предусмотренный настоящим соглашением, являются невозможным или противоправным АДВОКАТ вправе отказаться от их исполнения и требовать оплаты за фактически исполненную часть работы,

 - по окончании работ (отдельного этапа) или достижении результата предоставить, по требованию ДОВЕРИТЕЛЯ, письменный отчет о проделанной работе и необходимые документы, подтверждающие исполнение, а также окончательный расчет для оплаты вознаграждения за оказанную юридической помощи и возмещения произведенных затрат,

 -соблюдать конфиденциальность информации, полученной от ДОВЕРИТЕЛЯ в связи с исполнением настоящего соглашения,

 -регулярно информировать ДОВЕРИТЕЛЯ о ходе работы по оказанию юридической помощи и промежуточных результатах.

 **3.ЦЕНА ДОГОВОРА И ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ**

 3.1 За оказание юридической помощи по настоящему соглашению ДОВЕРИТЕЛЬ обязан уплатить АДВОКАТУ вознаграждение в сумме, указанной в приложении № 1 к настоящему соглашению, являющемся его неотъемлемой частью.

 Непосредственно после подписания настоящего соглашения ДОВЕРИТЕЛЬ уплачивает АДВОКАТУ аванс в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_рублей.

 Сроки уплаты вознаграждения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 3.2 Необходимые расходы, произведенные АДВОКАТОМ в ходе исполнения настоящего соглашения компенсируются ДОВЕРИТЕЛЕМ дополнительно в полном объеме в соответствии с представленным АДВОКАТОМ отчетом и документами или по согласованию сторон.

 3.3 Дополнительное вознаграждение выплачивается ДОВЕРИТЕЛЕМ АДВОКАТУ после вступления судебного решения (приговора) в законную силу. Доверителю не может быть гарантировано взыскание в качестве судебных издержек с другого лица, участвующего в деле, суммы выплаченного адвокату обусловленного вознаграждения

 3.4 Окончательный расчет между ДОВЕРИТЕЛЕМ и АДВОКАТОМ производится не позднее 5 дней с момента предоставления АДВОКАТОМ ДОВЕРИТЕЛЮ отчета о проделанной работе.

 3.5 Вознаграждение, выплачиваемое АДВОКАТУ ДОВЕРИТЕЛЕМ, и компенсация АДВОКАТУ расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат внесению в кассу либо перечислению на расчетный счет (*наименование адвокатского образования)*, платежные реквизиты которой указаны в настоящем соглашении.

 **4.ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН**

 4.1 АДВОКАТ несет ответственность перед ДОВЕРИТЕЛЕМ за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей в соответствие с действующим законодательством.

 4.2 АДВОКАТ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поручения ДОВЕРИТЕЛЯ не имеет права требовать оплаты за фактически проделанную работу, а полученный им аванс подлежит возврату в течение 5 дней. В случаях возникновения обстоятельств, предусмотренных п.2.2 настоящего соглашения, а также отказа ДОВЕРИТЕЛЯ от АДВОКАТА по иным причинам уплаченный аванс не возвращается и АДВОКАТ имеет право на получение вознаграждения в сумме, пропорциональной фактически выполненной работе.

 4.3 При просрочке оплаты вознаграждения за оказание юридической помощи ДОВЕРИТЕЛЬ выплачивает АДВОКАТУ неустойку в размере 0,1 процента от просроченной суммы за каждый день просрочки.

 **5.ИНЫЕ УСЛОВИЯ**

 5.1 Настоящее соглашение вступает в силу с момента его подписания и действует до момента его исполнения обеими сторонами .

 5.2 В случаях, не оговоренных в настоящем договоре, стороны руководствуются действующим законодательством.

 5.3 Разногласия, возникающие в ходе исполнения настоящего соглашения, разрешаются сторонами первоначально путем переговоров и взаимных консультаций, а при недостижении согласия - в суде или арбитражном суде в соответствии с действующим законодательством.

 **ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И ПЛАТЕЖНЫЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:**

 **АДВОКАТ ДОВЕРИТЕЛЬ**

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Регистрационный номер 24/\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 в реестре адвокатов Красноярского края \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **Платежные реквизиты:**

 (*наименование адвокатского*

 *образования)*

 ИНН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 адрес\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 р/с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

# Подписи сторон

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_( ) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ( )

Приложение №1

к соглашению № \_\_об оказании

юридической помощи от 00.00.00 г.

# СОГЛАСОВАННЫЕ ЦЕНЫ НА ОПЛАТУ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

 1. Стоимость одного часа работы (кроме работы в суде) - рублей.

 2. Стоимость одного часа работы в суде (в том числе арбитражном и третейском) первой инстанции - рублей.

 3. Стоимость одного часа работы в суде (в том числе арбитражном ) апелляционной , кассационной и надзорной инстанции - рублей.

 Примечание: -при выезде в командировку за пределы г. Красноярска стоимость работы увеличивается на \_\_\_\_\_%,

 -работа в суде включает в себя не только участие в судебном заседании, но и исполнение любых других действий в интересах ДОВЕРИТЕЛЯ, в том числе и ожидание начала или продолжения судебного заседания со времени, назначенного судом.

 4.Дополнительное (сверх установленного в п.1-3) вознаграждение устанавливается в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_рублей. В случае неполного удовлетворения исковых требований ДОВЕРИТЕЛЯ судом размер дополнительного вознаграждения уменьшается пропорционально сумме удовлетворенных требований. (В случае полного или частичного удовлетворения исковых требований к ДОВЕРИТЕЛЮ размер дополнительного вознаграждения уменьшается пропорционально сумме удовлетворенных требований).

 Примечание: дополнительное вознаграждение по правилам п.4 выплачивается ДОВЕРИТЕЛЕМ ИСПОЛНИТЕЛЮ также в случае утверждения судом мирового соглашения между сторонами и добровольного исполнения ответчиком исковых требований до принятия судом решения.

 5.Дополнительные расходы, связанные с исполнением обязательств по настоящему договору возмещаются ДОВЕРИТЕЛЕМ ИСПОЛНИТЕЛЮ в полном объеме в размере фактически произведенных расходов на основании предъявленных копий отчетных документов. Размер суточных при поездке в командировку возмещается в сумме \_\_\_\_\_\_ рублей в сутки, в г.г.Москва и Санкт-Петербург в сумме \_\_\_\_\_ рублей в сутки.

## АДВОКАТ ДОВЕРИТЕЛЬ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Приложение к соглашению №\_\_\_

 на оказание юридической помощи

 от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_\_\_ года

 О Т Ч Е Т

**об исполнении договора**

В соответствии с заданием ДОВЕРИТЕЛЯ АДВОКАТ в период с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_\_ года по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_\_ года оказывал ДОВЕРИТЕЛЮ юридическую помощь в следующем объеме:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Содержание работы | Количество времени (час) |
|  |  |  |
| Итого: |  |  |

 Подлежит оплате вознаграждение в сумме: (количество затраченного времени в часах) х (базовая часовая ставка) = \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_рублей.

 Итого, с учетом выплаченного аванса в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_ руб. окончательно подлежит оплате: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **руб**.

 Настоящий отчет является основанием для расчетов по соглашению.

Отчет сдал: АДВОКАТ Отчет принял: ДОВЕРИТЕЛЬ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 УТВЕРЖДЕНО

решением Совета Адвокатской палаты

Красноярского края

от «24» октября 2019 года (протокол №18/19)

в редакции от 30.07.2020 года (протокол №11/20)

О порядке применения Правил Адвокатской палаты Красноярского края от 26.09.2019г. по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением ФПА РФ от 15.03.2019 года

1. **Допуск и отстранение от работы в качестве защитника по назначению.**
	1. Адвокаты допускаются к работе в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя и суда решением Совета Адвокатской палаты на основании личного заявления, рассмотренного на ближайшем заседании Совета.
	2. Отстранение адвокатов от работы по назначению производится координатором в соответствии с п.3.12. Правил, а также Советом адвокатской палаты в следующих случаях:

- на основании личного заявления адвоката – на неопределенный срок,

- при нарушении Порядка и Правил работы в качестве защитника в уголовном судопроизводстве – сроком от 6 до 12 месяцев,

- при ненадлежащем исполнении обязанностей адвоката перед адвокатской палатой – до устранения нарушения,

- при отказе в принятии поручений на защиту или отсутствии связи с адвокатом в течение двух месяцев.

Допуск к работе в качестве защитника по назначению после отстранения осуществляется в порядке, предусмотренном п.1.1. настоящего Положения.

1. ***Некоторые вопросы о действиях адвокатов.***

2.1. При получении заявки в суд, адвокату необходимо заблаговременно до даты судебного заседания ознакомиться с материалами дела.

2.2. В суде 1 инстанции заявление на оплату труда адвоката необходимо подавать заблаговременно, что бы у суда была возможность рассмотреть его в судебном заседании.

* 1. При длительном рассмотрении судом дела, заявление об оплате труда адвоката подается ежемесячно.

2.4. Заявление на оплату труда адвоката при предварительном расследовании необходимо подавать следователю (дознавателю) до подписания протокола ст. 217 УПК и проконтролировать, что бы постановление было помещено в уголовное дело, для решения судом вопроса о судебных издержках. В заявлениях необходимо излагать просьбу о вручении защитнику копии постановления, и своевременно получать его.

* 1. В целях исключения возврата постановления об оплате труда адвоката финансовым органом, и как следствие задержки в оплате, рекомендуется проверять правильность указанных в постановлении сведений, и при необходимости, своевременно отреагировать на обнаруженные ошибки.
	2. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве суда первой инстанции при избрании, изменении, продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ и др..
	3. При уклонении адвоката от участия в судебном заседании о рассмотрении вопроса по мере пресечения, а равно при уведомлении следователя, дознавателя или координатора о невозможности участия в судебном заседании непосредственно перед его началом, координатор вправе произвести замену адвоката на все уголовное дело.
	4. При организации работы в административном районе по спискам, в случае аннулирования заявки, адвокат восстанавливается в списке.
1. **Уведомление о принимаемых решениях.**
	1. Совет свои решения об организации работы по назначению доводит до заинтересованных лиц путем размещения информации и решений на сайте Адвокатской палаты Красноярского края.
	2. Назначенные Советом координаторы информацию о своем назначении, способах связи и получении заявок, а так же графики дежурств доводят до всех правоохранительных органов и судов на территории района, города.
	3. Совет осуществляет ежемесячную выборочную проверку качества работы адвокатов.
2. **Особенности применения Правил на территории г. Красноярска.**
	1. На территории города Красноярска распределение уведомлений о назначении защитника осуществляется call-центром Адвокатской палаты по спискам, сформированным по территориальному принципу (внутригородской район).
	2. С 01 декабря 2019 года все документы о назначении защитника суды, следователи и дознаватели органов следствия и дознания, расположенных на территории г. Красноярска направляют в единый Call-центр, расположенный в помещении адвокатской палаты, по электронному адресу 2866508@mail.ru, или по телефону +7 953 586 65 08, 286 65 08.
	3. При назначении адвоката в суд 1 инстанции для участия при рассмотрении материалов и уголовных дел в апелляционной инстанции, ему одновременно поручается не более 5 материалов или дел.
	4. С 01.04.20г. на территории г. Красноярска вести раздельный списочный учет адвокатов, назначаемых на стадию предварительного расследования и в суды.
	5. При отсутствии связи с адвокатом или отказе в принятии им поручения на защиту в течении 2 дней, либо нахождении в отпуске его очередность пропускается.

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 7-8 (184-185)
БЮЛЛЕТЕНЬ июль-август 2020 года**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 13 июля 2020 № 210-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ

ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГАРАНТИЙ РАБОТНИКУ, УВОЛЬНЯЕМОМУ

В СВЯЗИ С ЛИКВИДАЦИЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ - стр. 2 – 5

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 20 июля 2020 № 221-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 60.3 УГОЛОВНО-

ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 5 – 6

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 20 июля 2020 № 224-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 314 И 316 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 6 – 8

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 31 июля 2020 № 243-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 6.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 8 – 9

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 31 июля 2020 № 244-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 252 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 9 – 10

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 31 июля 2020 № 289-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)"

И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В ЧАСТИ ВНЕСУДЕБНОГО БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА - стр. 10 - 23

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 2 июля 2020 г. N 32-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 СТАТЬИ 15 И СТАТЬИ 1064 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОДПУНКТА 14 ПУНКТА 1 СТАТЬИ 31

НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧАСТИ

ПЕРВОЙ СТАТЬИ 45 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО

КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА И.С. МАШУКОВА - стр. 23 – 34

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 7 июля 2020 г. N 33-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 56 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО

КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА Р.А. АЛИЕВА - стр. 35 – 42

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 9 июля 2020 г. N 34-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 313 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ АДМИНИСТРАЦИИ

МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД МУРМАНСК - стр. 42 – 53

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 14 июля 2020 г. N 35-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 392 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Р.М. ЧЕТЫЗА - стр. 53 – 63

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 15 июля 2020 г. N 36-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЕЙ 15, 16, ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 151, СТАТЕЙ 1069 И 1070

ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЬИ 61

ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,

ЧАСТЕЙ 1, 2 И 3 СТАТЬИ 24.7, СТАТЕЙ 28.1 И 28.2 КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,

А ТАКЖЕ СТАТЬИ 13 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ПОЛИЦИИ" В СВЯЗИ

С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН Р.А. ЛОГИНОВА И Р.Н. ШАРАФУТДИНОВА стр. 63 – 82

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 16 июля 2020 г. N 37-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 59, ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 61 И ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 63

АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

"АЛЕКСАНДРА" И ГРАЖДАНИНА К.В. БУДАРИНА - стр. 82 – 95

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 22 июля 2020 г. N 38-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 159 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА М.А. ЛИТВИНОВА – стр. 95 – 105

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 24 июля 2020 г. N 40-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОДПУНКТА 2 ПУНКТА 4 СТАТЬИ 1515 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ ПЯТНАДЦАТОГО

АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА - стр. 106 - 118

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 9 июля 2020 г. N 17

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ - стр. 119 – 133

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 9 июля 2020 г. N 18

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ПЕРЕСЕЧЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ

С НЕЗАКОННОЙ МИГРАЦИЕЙ - стр. 133 – 140

ОБЗОР

ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ В 2019 ГОДУ ОБЛАСТНЫМИ И РАВНЫМИ

ИМ СУДАМИ ДЕЛ ОБ УСЫНОВЛЕНИИ ДЕТЕЙ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДАНАМИ

ИЛИ ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА, А ТАКЖЕ ГРАЖДАНАМИ РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЮЩИМИ ЗА ПРЕДЕЛАМИ

ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(утвержден Президиумом ВС РФ 08.07.2020) - стр. 140 – 155

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 2 (2020) (утвержден Президиумом ВС РФ 22.07.2020) - стр. 155 – 304

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРИВЛЕЧЕНИИ

К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ

СТАТЬЕЙ 19.28 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

(утвержден Президиумом ВС РФ 22.07.2020) - стр. 304 – 320

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

РЕКОМЕНДАЦИИ О ПОРЯДКЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОКАЗАНИИ

ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

(утверждены решением Совета АП КК 30.07.2020г.) - стр. 320 -335

О порядке применения Правил Адвокатской палаты Красноярского края от 26.09.2019г. по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением ФПА РФ от 15.03.2019 года

(в редакции от 30.07.2020г.) - стр. 335 - 337