АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК 9 (126)**

Красноярск 2015

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Нотариусу нельзя требовать у клиента сведения из ЕГРП или ГКН**Если для совершения нотариального действия необходимы сведения из ЕГРП или ГКН, нотариус должен будет запрашивать их самостоятельно. Аналогичная обязанность появится у страховых [компаний](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-08-31/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182640%3Bdst%3D100012%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) и кредитных [организаций](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-08-31/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182640%3Bdst%3D100009%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) при осуществлении страхования и банковских операций (других сделок).***Вступает в силу 12 октября 2015 года***

|  |  |
| --- | --- |
| 13 июля 2015 года | N 259-ФЗ |

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ****ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ****В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ПринятГосударственной Думой30 июня 2015 годаОдобренСоветом Федерации8 июля 2015 годаСтатья 1Статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в редакции Федерального закона от 3 февраля 1996 года N 17-ФЗ) (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, N 27, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 6, ст. 492; 2005, N 1, ст. 45; 2008, N 15, ст. 1447; 2013, N 51, ст. 6683; 2014, N 19, ст. 2317; N 26, ст. 3379, 3395) дополнить частью четырнадцатой следующего содержания:"В случаях, если для осуществления банковских операций и других сделок кредитной организации необходимы сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, или сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости, кредитная организация не вправе требовать от клиента представления таких сведений. В указанных случаях кредитная организация в порядке и способами, которые установлены Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости", в течение трех рабочих дней со дня обращения гражданина, его представителя или представителя юридического лица запрашивает и получает в установленные указанными федеральными законами сроки в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости, или подведомственном ему государственном бюджетном учреждении, наделенном соответствующими полномочиями в соответствии с решением такого органа, сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, или сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости, в электронной форме.".Статья 2Статью 6 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, N 2, ст. 56; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 1, ст. 4; 1999, N 47, ст. 5622; 2003, N 50, ст. 4858; 2005, N 10, ст. 760; 2010, N 17, ст. 1988; 2011, N 49, ст. 7040; 2012, N 53, ст. 7592; 2013, N 30, ст. 4067; 2015, N 10, ст. 1409) дополнить пунктом 2.2 следующего содержания:"2.2. В случаях, если для осуществления страхования необходимы сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, или сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости, страховая организация не вправе требовать от страхователей, застрахованных лиц, выгодоприобретателей, а также лиц, имеющих намерение заключить договор страхования, представления таких сведений. В указанных случаях страховая организация в порядке и способами, которые установлены Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости", в течение трех рабочих дней со дня обращения гражданина, его представителя или представителя юридического лица запрашивает и получает в установленные указанными федеральными законами сроки в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости, или подведомственном ему государственном бюджетном учреждении, наделенном соответствующими полномочиями в соответствии с решением такого органа, сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, или сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости, в электронной форме.".Статья 3Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года N 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, N 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 1, ст. 21; 2011, N 50, ст. 7347; 2013, N 51, ст. 6699; 2015, N 1, ст. 10; N 13, ст. 1811) дополнить статьей 47.1 следующего содержания:"Статья 47.1. Совершение нотариальных действий, требующих использования сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственном кадастре недвижимостиВ случаях, если для совершения нотариального действия необходимы сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, или сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости, нотариусы не вправе требовать представление таких сведений от обратившегося за совершением данного нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица.Для совершения данного нотариального действия нотариус в порядке и способами, которые установлены Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости", в течение трех рабочих дней со дня обращения гражданина, его представителя или представителя юридического лица запрашивает и получает в установленные указанными федеральными законами сроки в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости, или подведомственном ему государственном бюджетном учреждении, наделенном соответствующими полномочиями в соответствии с решением такого органа, сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, или сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости.".Статья 4Абзац первый пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 30, ст. 3594; 2001, N 16, ст. 1533; 2002, N 15, ст. 1377; 2003, N 24, ст. 2244; 2005, N 1, ст. 22, 40; 2008, N 20, ст. 2251; 2009, N 1, ст. 14; N 52, ст. 6410; 2011, N 23, ст. 3269; N 48, ст. 6730; N 50, ст. 7347; 2012, N 29, ст. 3998; N 31, ст. 4322; 2013, N 30, ст. 4083, 4084; 2014, N 11, ст. 1908; N 26, ст. 3377; N 48, ст. 6637; 2015, N 1, ст. 10, 39, 52) после слов "включая единый портал государственных и муниципальных услуг", дополнить словами "а также с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия", дополнить предложением следующего содержания: "При этом в случаях, если для осуществления банковских операций и других сделок кредитной организации, осуществления страхования необходимы сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кредитные организации, страховые организации запрашивают и получают в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав, сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, только в электронной форме посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", или иных технических средств связи.".Статья 5Часть 1 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 31, ст. 4017; 2009, N 52, ст. 6410; 2011, N 23, ст. 3269; N 27, ст. 3880; 2012, N 31, ст. 4322; 2013, N 30, ст. 4083; 2014, N 30, ст. 4211; 2015, N 1, ст. 39) дополнить предложением следующего содержания: "При этом в случаях, если для осуществления банковских операций и других сделок кредитной организации, осуществления страхования необходимы сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости, кредитные организации, страховые организации запрашивают и получают в органе кадастрового учета сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости, только в электронной форме посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", или иных технических средств связи.".Статья 6Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.ПрезидентРоссийской ФедерацииВ.ПУТИНМосква, Кремль13 июля 2015 годаN 259-ФЗ |

|  |  |
| --- | --- |
|  | N 259-ФЗ |

 |

**Правила возмещения издержек с 15 сентября действуют и в административном процессе.**

Эти правила используются в гражданском процессе. В соответствии с ними [также](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-08-31/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DCJI%3Bn%3D87869%3Bdst%3D100175%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) в рамках административного судопроизводства будет определяться порядок выплат свидетелям, [возврата](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-08-31/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182085%3Bdst%3D100771%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) сторонам неизрасходованных денежных сумм и др.

***Вступил в силу 15 сентября 2015 года***

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 19 августа 2015 г. N 862**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОТ 1 ДЕКАБРЯ 2012 Г. N 1240**

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые [изменения](#Par27), которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 50, ст. 7058; 2013, N 20, ст. 2504; 2015, N 1, ст. 257).

2. Настоящее постановление вступает в силу с 15 сентября 2015 г.

Председатель Правительства

Российской Федерации

Д.МЕДВЕДЕВ

Утверждены

постановлением Правительства

Российской Федерации

от 19 августа 2015 г. N 862

**ИЗМЕНЕНИЯ,**

**КОТОРЫЕ ВНОСЯТСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ**

**ФЕДЕРАЦИИ ОТ 1 ДЕКАБРЯ 2012 Г. N 1240**

1. Наименование после слов "гражданского дела" дополнить словами ", административного дела".

2. Преамбулу после слов "Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" дополнить словами ", частью четвертой статьи 109, частью второй статьи 110, частью четвертой статьи 114 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

3. Пункт 1 после слов "гражданского дела" дополнить словами ", административного дела".

4. Пункт 2 изложить в следующей редакции:

"2. Установить, что увеличение (индексация) размера возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского или административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации производится ежегодно с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством Российской Федерации.".

5. В Положении о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденном указанным постановлением:

а) наименование после слов "гражданского дела" дополнить словами ", административного дела";

б) подпункт "б" пункта 1 изложить в следующей редакции:

"б) порядок и размеры возмещения понесенных судом судебных расходов, выплат денежных сумм переводчикам, а также порядок выплат денежных сумм свидетелям и возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов в связи с рассмотрением:

гражданского дела - в соответствии с частью четвертой статьи 96, частью второй статьи 97 и частью пятой статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;

административного дела - в соответствии с частью четвертой статьи 109, частью второй статьи 110, частью четвертой статьи 114 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации;";

в) в подпунктах "в" и "г" пункта 20 слова "или гражданского дела" заменить словами ", гражданского или административного дела";

г) пункт 33 после слов "гражданского дела" дополнить словами "или административного дела";

д) в пункте 34:

абзац первый после слов "гражданского дела" дополнить словами "или административного дела";

абзац третий после слов "по гражданскому делу" дополнить словами "или по административному делу";

е) в пункте 36:

абзац первый после слов "гражданского дела" дополнить словами "или административного дела";

в абзаце третьем:

слова "гражданского дела, сторонами в соответствии со статьей 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и на основании судебного постановления вносятся" заменить словами "гражданского дела или административного дела, стороны согласно статье 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статье 109 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации соответственно на основании судебного постановления вносят";

слово "(отделу)" исключить;

ж) в абзаце первом пункта 37:

после слов "по гражданскому делу" дополнить словами "или по административному делу";

слово "(отделом)" исключить;

з) пункт 38 после слов "гражданского дела" дополнить словами "или административного дела".

**Арбитражный суд может не учитывать выводы суда общей юрисдикции о правовой оценке отношений.**

Юридическое лицо и его директор привлечены к административной ответственности за одно правонарушение. Директор оспорил решение в суде общей юрисдикции, после этого юридическое лицо обратилось в арбитражный суд. В этом случае квалификация отношений, данная судом общей юрисдикции, не является обязательной для арбитражного суда.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 17 августа 2015 г. N 308-АД15-8967**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Маркет" (г. Сочи; далее - общество) в лице представителя Лагкуева А.М. на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.05.2015 по делу N А32-38213/2014 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению общества о признании незаконным постановления Управления Федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю (г. Сочи; далее - управление) от 03.10.2014 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 17.12.2014 удовлетворил требования общества, признал постановление управления незаконным и отменил его.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.05.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В жалобе общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела, а также нарушение принятыми постановлениями единообразия в толковании и применении судами норм права, просит постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.05.2015 отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции от 17.12.2014.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что в ходе миграционного контроля 01.08.2014 на территории оптово-розничной ярмарки "Вертодром" в павильоне N 170 выявлено, что гражданка Узбекистана Реймова Арзигус осуществляла трудовую деятельность в качестве разнорабочей без оформления разрешения на работу в Российской Федерации, а именно: осуществляла переборку картофеля.

Названные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола от 19.09.2014 N 624047 по признакам части 1 статьи 18.15 КоАП РФ и последующего вынесения постановления о привлечении общества к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно п. 1 примечания к статье 18.15 КоАП РФ под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств привлечения иностранного гражданина к трудовой деятельности обществом. Суд указал, что управлением не установлено физическое лицо, фактически привлекшее иностранного гражданина к трудовой деятельности; административное расследование с целью установления конкретного хозяйствующего субъекта, результатом непосредственных действий которого явилось выявленное правонарушение, не проводилось.

Апелляционный суд с выводами суда первой инстанции не согласился, указав на то, что должностные лица общества не могли не знать и не видеть, кто непосредственно осуществляет деятельность в принадлежащем обществу на момент проверки павильоне. При этом общество обязано обеспечивать соблюдение на территории объекта (в том числе в принадлежащем обществу павильоне) миграционного законодательства и несет ответственность за нарушение публично-правовых обязательств.

Кроме того, судом апелляционной инстанции учтены пояснения опрошенной в ходе проверки гражданки Узбекистана Реймовой А., согласно которым она осуществляла трудовую деятельность в вагончике N 170 на рынке "Вертодром" в качестве разнорабочей (занималась переборкой картофеля).

Отклоняя ссылку общества на решение Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 22.10.2014 по делу N 12-529/14, которым отменено постановление управления от 03.10.2014 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ директора общества, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", согласно которым в случае, если до рассмотрения арбитражным судом дела о привлечении к административной ответственности юридического лица (а равно дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности юридического лица) судом общей юрисдикции рассмотрено дело о привлечении к административной или уголовной ответственности за данное нарушение физического лица (а равно дело об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности физического лица), квалификация, данная судом общей юрисдикции совершенному деянию, с учетом статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является обязательной для арбитражного суда. При этом оценка, данная судом общей юрисдикции обстоятельствам, которые установлены в рассмотренном им деле, принимается во внимание арбитражным судом.

Суд апелляционной инстанции с позиции, указанной в названном Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принял во внимание указанное решение суда общей юрисдикции, однако не усмотрел оснований для освобождения общества от административной ответственности.

При этом суд сделал вывод о том, что в отсутствие доказательств принятия обществом всех необходимых и достаточных мер по соблюдению правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в действиях общества имеется состав вменяемого административного правонарушения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отметив при этом, что ссылка общества (в обоснование того, что объяснение Реймовой А.Т. не является надлежащим доказательством по делу) на определение Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 04.08.2014, возвратившего административное дело в отношении Реймовой А.Т. на рассмотрение в административный орган в связи с процессуальными нарушениями, несостоятельна, поскольку из объяснения Реймовой А.Т. следует, что иностранному гражданину разъяснены предусмотренные законом права, русским языком владеет и в услугах переводчика не нуждается.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности, вопреки возражениям заявителя, судами не установлено. Административный штраф назначен обществу в пределах санкции части 1 статьи 18.15 КоАП РФ (в минимальном размере) и с соблюдением сроков, установленных статьей 4.5 КоАП РФ.

Доводы общества, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом исследования судов и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В отсутствие нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права не имеется оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.05.2015 по делу N А32-38213/2014 Арбитражного суда Краснодарского края оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью "Маркет" - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

Г.Г.КИРЕЙКОВА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**За просрочку платежа по кредиту с потребителя можно взыскать повышенные проценты.** Размер процентов может превышать сумму, взимаемую согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами. Подобное условие договора займа (кредита) не нарушает права заемщика -физического лица как потребителя. Кредитора, установившего это условие, [оштрафовать](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-09-17/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D183981%3Bdst%3D5366%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) нельзя.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 2 сентября 2015 г. N 305-АД15-4464**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью "МигКредит" на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014 по делу N А40-168678/2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "МигКредит" к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве о признании незаконным и отмене постановления от 23.09.2014 N 977 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "МигКредит" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (далее - административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 23.09.2014 N 977 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015, оспариваемое постановление административного органа изменено в части назначенного административного штрафа, размер которого снижен до 10 000 рублей.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

При рассмотрении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлено следующее.

На основании обращения гражданки Егоровой Л.В. и распоряжения от 28.07.2014 N 02-0534 административным органом проведена проверка соблюдения обществом требований законодательства в области защиты прав потребителей, в ходе которой установлено, что в кредитный договор, заключенный между обществом и заемщиком, включены условия, ущемляющие права потребителя. Так в представленной оферте от 17.01.2014 N 240177756481 обществом включен пункт 4.2, в котором указано, что "в случае нарушения Заемщиком срока внесения какого-либо Платежа по Займу с постепенным погашением Задолженности в порядке и сроки, предусмотренные в Оферте и в Главе 2 Общих условий, Компания вправе начислить Заемщику штраф за просрочку платежа или части платежа в размере 10 процентов от суммы непогашенного в срок Платежа или части Платежа". При этом учетная ставка банковского процента согласно информации Банка России от 13.09.2013 составляла 5,50%.

Поскольку, по мнению административного органа, указанное условие договора займа противоречит положениям статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушает требования Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", административным органом по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении вынесено постановление от 23.09.2014 N 977 о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в Арбитражный суд города Москвы.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что включение в договор займа условия, в соответствии с которым общество вправе начислить заемщику штраф за просрочку платежа (части платежа) в размере, превышающем учетную ставку банковского процента, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ. При этом суд, принимая во внимание отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность общества, снизил размер назначенного штрафа до 10 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Однако указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций нельзя признать правомерными.

Согласно части 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Отношения в сфере потребительского кредитования регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как следует из положений статьи 422 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующим на момент его заключения.

Следует иметь в виду, что когда одной из сторон в обязательстве выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести либо заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, он пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с положениями Гражданского кодекса, а также правами предоставленными ему Законом о защите прав потребителей.

В пункте 4.2 договора указано, что "в случае нарушения Заемщиком срока внесения какого-либо Платежа по Займу с постепенным погашением Задолженности в порядке и сроки, предусмотренные в Оферте и в Главе 2 Общих условий, Компания вправе начислить Заемщику штраф за просрочку платежа или части платежа в размере 10 процентов от суммы непогашенного в срок Платежа или части Платежа".

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Кодекса).

Согласно статье 811 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Как следует из абзаца шестого пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", повышенные проценты, обязанность по уплате которых установлена в кредитном договоре на случай просрочки возврата очередной части кредита, являются мерой ответственности должника за нарушение денежного обязательства.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса (в редакции, действовавшей на момент совершения инкриминируемых обществу действий) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с указанной нормой, размер процентов, подлежащих уплате в случае нарушения заемщиком обязательств по возврату суммы долга, не связан императивно с учетной ставкой банковского процента. Законодательство допускает установление сторонами иного размера процентов в соответствии с договором (согласованной неустойки).

Таким образом, инкриминируемые обществу действия не нарушают законодательства о защите прав потребителей, и не образуют состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014 по делу N А40-168678/2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 по тому же делу подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве от 23.09.2014 N 977 о привлечении общества с ограниченной ответственностью "МигКредит" к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014 по делу N А40-168678/2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 по тому же делу отменить.

Производство по указанному делу об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью "МигКредит" прекратить.

Судья

Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.ПЕРШУТОВ

.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 7 июля 2015 г. N 89-КГ15-5**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.

судей Романовского С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества "Альянс Ипотека" о процессуальном правопреемстве по делу по иску закрытого акционерного общества "СтарБанк" к Голованову А.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе открытого акционерного общества "Альянс Ипотека" на определение Ленинского районного суда города Тюмени от 16 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., объяснения представителя открытого акционерного общества "Альянс Ипотека" - Зятнина Р.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество "Альянс Ипотека" (далее - ОАО "Альянс Ипотека") обратилось в суд с заявлением о замене взыскателя по исполнительному листу, выданному на основании решения Ленинского районного суда города Тюмени от 17 июля 2012 г., которым с Голованова А.Н. в пользу закрытого акционерного общества "СтарБанк" (далее - ЗАО "СтарБанк") взыскана задолженность по кредитному договору.

Определением Ленинского районного суда города Тюмени от 16 сентября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г., в удовлетворении заявления ОАО "Альянс Ипотека" отказано.

В кассационной жалобе ОАО "Альянс Ипотека" ставится вопрос об отмене определения Ленинского районного суда города Тюмени от 16 сентября 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Разрешая заявление ОАО "Альянс Ипотека", суд исходил из того, что в силу разъяснений, содержащихся в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", банк имеет право уступить право требования по кредитному договору с потребителем лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности, только в том случае, если такое право ему предоставлено законом или договором. Из пункта 4.4.1 заключенного между ЗАО "СтарБанк" и Головановым А.Н. кредитного договора не следует, что банк имеет право передать полностью или частично право требования по данному договору лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности. Заявитель ОАО "Альянс Ипотека" не представил доказательств наличия у него такой лицензии.

С этими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

На основании статьи 52 (часть 1) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

По смыслу приведенных выше законоположений в их взаимосвязи следует, что правопреемство допускается на стадии принудительного исполнения судебных актов, где личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

При таких обстоятельствах, учитывая, что отношения между взыскателем и должником регулируются Федеральным законом от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", отказ в удовлетворении заявленного требования со ссылкой на Закон о защите прав потребителей и разъяснения, содержащиеся в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", являлся ошибочным.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отметить следующее.

Юридически значимым обстоятельством по данному делу является наличие договора уступки права требования для решения вопроса о замене взыскателя на стадии принудительного исполнения судебного акта.

Разрешая заявленные требования, суд сослался на договор уступки права требования от 23 декабря 2013 г., по которому от ЗАО "СтарБанк" к ОАО "Альянс Ипотека" перешло право требования возврата взысканной по решению суда суммы задолженности по кредитному договору, заключенному между ЗАО "СтарБанк" и Головановым А.Н., однако судом данный договор не обозревался и в материалах дела отсутствует.

Допущенные при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 декабря 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**Приватизировать земельные участки могут только те лица, чьи здания на них расположены.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 18 августа 2015 г. N 56-КГ15-10**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Юрьева И.М., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравцова А.Л. к администрации Михайловского муниципального района Приморского края, Лазуренко Л.П. об установлении права общей долевой собственности на земельный участок по кассационной жалобе Кравцова А.Л. на решение Михайловского районного суда Приморского края от 15 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кравцов А.Л. обратился в суд с иском к администрации Михайловского муниципального района Приморского края и Лазуренко Л.П. об установлении за ним права на 1/2 доли в праве общей собственности на земельный участок с кадастровым номером <...>, площадью <...> кв. м, находящийся по адресу: <...>. Требования мотивировал тем, что с 11 февраля 2005 г. ему и Просянику С.Т., наследником которого является Лазуренко Л.П., принадлежала на праве общей равнодолевой собственности часть жилого дома, расположенного по указанному адресу. После смерти Просяника С.Т. истец узнал, что в нарушение его права на участие в приватизации земельного участка, на котором расположена часть жилого дома, в 2007 году этот земельный участок был приобретен Просяником С.Т. по договору купли-продажи в единоличную собственность.

Решением Михайловского районного суда Приморского края от 15 июля 2014 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 октября 2014 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кравцова А.Л. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. кассационная жалоба Кравцова А.Л. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что супругами Просяником С.Т. и Кравцовой В.Ф. в период брака была приобретена часть жилого дома, расположенного по адресу: <...>.

11 февраля 2005 г. Кравцова В.Ф. умерла. Открывшееся после ее смерти наследство в виде 1/2 доли в праве собственности на часть жилого дома принял ее сын Кравцов А.Л., в пользу которого от наследства отказались другие наследники, в том числе Просяник С.Т.

14 ноября 2007 г. Просяник С.Т. обратился к главе Михайловского муниципального района с заявлением о приватизации земельного участка, находящегося в государственной собственности, общей площадью <...> кв. м, кадастровый номер <...>, из земель поселений, имеющего адресный ориентир: <...>, на котором расположен объект недвижимости - часть жилого дома, принадлежащая ему на праве собственности.

Постановлением главы Михайловского муниципального района от 19 ноября 2007 г. Просянику С.Т. был предоставлен в собственность за выкуп указанный земельный участок с разрешенным использованием для эксплуатации части жилого дома и приусадебного участка; выкупная цена определена в размере <...> руб.

На основании вышеуказанного постановления между Михайловским муниципальным районом и Просяником С.Т. заключен договор купли-продажи данного земельного участка. Обязательство по оплате стоимости земельного участка исполнено Просяником С.Т. в полном объеме.

12 августа 2013 г. Просяник С.Т. умер, открывшееся после его смерти наследство в виде 1/2 доли в праве собственности на часть жилого дома по указанному адресу приняла по завещанию Лазуренко Л.П.

Отказывая Кравцову А.Л. в иске об установлении права общей долевой собственности на земельный участок, суды исходили из того, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, зарегистрированное за Просяником С.Т. право собственности на земельный участок никем не оспорено, договор купли-продажи земельного участка недействительным не признан.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с данными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) определен правовой принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 ЗК РФ (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) граждане и юридические лица, имеющие в собственности, здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с Кодексом. Если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений.

Исключительный характер права на приватизацию земельного участка означает, что никто, кроме собственника здания, строения, сооружения, не имеет права на приватизацию земельного участка, занятого этим зданием, строением, сооружением.

Приватизация одним лицом земельного участка в той его части, которая необходима для использования этого участка другим лицом, являющимся собственником расположенного на нем объекта недвижимого имущества, нарушает исключительное право последнего на приватизацию данного земельного участка.

Исключительность закрепленного в статье 36 ЗК РФ права на приватизацию земельного участка собственником здания, строения, сооружения, на нем расположенного, означает, что такой собственник вправе приватизировать исключительно земельный участок, занятый этим объектом и необходимый для его использования.

На момент заключения договора купли-продажи земельного участка от 19 ноября 2007 г. Просяник С.Т. и Кравцов А.Л. являлись сособственниками в равных долях жилого дома, расположенного на земельном участке, а следовательно, имели право на приобретение этого земельного участка в общую долевую собственность.

Статья 36 ЗК РФ не допускала возможности предоставления земельного участка, на котором расположены здания, строения, сооружения, принадлежащие нескольким сособственникам, в единоличную собственность только одного из сособственников таких объектов недвижимости.

Между тем в нарушение вышеприведенных норм земельного законодательства земельный участок был приобретен одним из сособственников жилого дома Просяником С.Т. в единоличную собственность.

В случае если собственник объекта недвижимости, чьи права при приватизации участка не были учтены, готов реализовать предусмотренное статьей 36 ЗК РФ право на выкуп участка, он вправе предъявить иск об установлении (признании) на этот участок права общей долевой собственности независимо от делимости участка.

Исходя из содержания и оснований возникновения права, предусмотренного статьей 36 ЗК РФ, указанное требование относится к разновидности требований собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, не связанных с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кравцов А.Л., обращаясь в суд с иском, имел целью защиту своего права на приватизацию земельного участка, на котором расположена принадлежащая ему на праве общей долевой собственности часть жилого дома.

Указанные требования закона судами учтены не были.

На основании изложенного решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными.

Приобретение сособственниками объектов недвижимости земельных участков, занятых этими объектами и необходимых для их нормального использования, осуществляется путем определения размеров и границ такого участка с учетом характера расположенного на нем объекта недвижимости. При таких обстоятельствах дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Михайловского районного суда Приморского края от 15 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 октября 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Михайловский районный суд Приморского края.

**Заключен предварительный договор купли-продажи квартиры, который по содержанию фактически является договором участия в долевом строительстве. В такой ситуации положения**[**Закона**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-09-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D182942%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**о долевом строительстве все равно будут применяться.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 21 июля 2015 г. N 78-КГ15-15**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кугушевой Г.Н. к обществу с ограниченной ответственностью "Инком ДСК-3" о взыскании неустойки по кассационной жалобе Кугушевой Г.Н. на решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кугушева Г.Н. обратилась в суд с иском к ООО "Инком ДСК-3" о взыскании предусмотренной частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве) неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи ей как участнику долевого строительства квартиры в многоквартирном доме.

В обоснование заявленных требований Кугушева Г.Н. указала, что по договору от 20 апреля 2009 г. ООО "Стрит" уступило ей право требовать от ответчика передачи квартиры в многоквартирном доме в соответствии с заключенным между ООО "Стрит" и ООО "Инком ДСК-3" договором от 20 апреля 2009 г. Предметом данного договора является строительство многоквартирного дома, срок сдачи которого в эксплуатацию определен третьим кварталом 2009 года. На момент подачи иска - 24 февраля 2014 г. - обязательство по передаче истцу квартиры не исполнено, тогда как обязательства по оплате строительства объекта недвижимости исполнены надлежащим образом.

Решением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 июля 2014 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2014 г. данное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кугушева Г.Н. просит отменить указанные выше судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного спора.

Судом установлено, что 20 апреля 2009 г. между ООО "Инком ДСК-3" и ООО "Стрит" был заключен договор, именуемый предварительным договором купли-продажи квартиры, по условиям которого ООО "Инком ДСК-3" должно было заключить с ООО "Стрит" основной договор купли-продажи квартиры в строящемся многоквартирном доме по адресу: <...>, разрешение на строительство которого получено в 2009 году (л.д. 13 - 17).

Пунктом 1.4 данного договора срок окончания строительства определен в третьем квартале 2009 года.

По договору от 20 апреля 2009 г. об уступке права требования ООО "Стрит" передало принадлежащее ему на основании указанного предварительного договора право (требование) Кугушевой Г.Н.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции сослался на то, что к правоотношениям сторон не применимы положения Закона об участии в долевом строительстве, поскольку между ООО "Инком ДСК-3" и ООО "Стрит" был заключен предварительный договор, правоотношения по которому не регулируются названным Законом. С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда, указавшая в апелляционном определении, что согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выводами судов согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Судами не учтено, что денежные средства по договору, стороной которого вследствие перемены лиц в обязательстве является Кугушева Г.Н., привлечены для строительства квартиры в многоквартирном доме, а следовательно, данные отношения регулируются Законом об участии в долевом строительстве.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 1 названного Закона он регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств как граждан, так и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что уровень таких гарантий по отношению к гражданину - потребителю не может быть уменьшен в зависимости от того, что его денежные средства привлечены для долевого строительства путем уступки права требования.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в пункте 1 названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

С учетом изложенного суду независимо от наименования договора следовало установить его действительное содержание, исходя как из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений, так и из условий договора, в целом с учетом цели договора и, следовательно, учесть, что при фактически сложившихся отношениях предметом договора является привлечение денежных средств для строительства многоквартирного дома.

Так, указанным выше договором, заключенным между ООО "Стрит" и ООО "Инком ДСК-3", от 20 апреля 2009 г., хотя бы и поименованным предварительным договором купли-продажи, предусмотрены строительство ответчиком многоквартирного дома, сдача его в эксплуатацию и передача квартиры в строящемся доме контрагенту, внесшему денежные средства на строительство.

Таким образом, вывод суда о неприменении к спорным отношениям положений Закона об участии в долевом строительстве является ошибочным.

Согласно частям 1 и 2 статьи 6 названного Закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пеню) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, данная неустойка (пеня) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

ООО "Стрит" передало принадлежащее ему на основании указанного предварительного договора право (требование) Кугушевой Г.Н. по договору уступки права требования от 20 апреля 2009 г.

Соответственно, в связи с переходом к истцу прав первоначального кредитора (ООО "Стрит") по основному обязательству ООО "Инком ДСК-3" передать квартиру в построенном и введенном в эксплуатацию доме к ней перешло и право на взыскание неустойки с момента просрочки передачи квартиры. Договор уступки между истцом и ООО "Стрит" не содержит ограничений для нового кредитора в объеме передаваемых прав по первоначальному договору, заключенному между ООО "Стрит" и ответчиком.

Не содержат подобных ограничений и положения Закона об участии в долевом строительстве.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2014 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**Порядок ликвидации нарушен, если в ликвидационном балансе не отражен непогашенный долг**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 29 июля 2015 г. N 306-КГ15-537**

Резолютивная часть определения объявлена 22.07.2015.

Полный текст определения изготовлен 29.07.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Золотовой Е.Н. и Чучуновой Н.С. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТехКомплектСервис" на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 (судьи Захарова Е.И., Семушкин В.С., Юдкин А.А.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2014 (судьи Баширов Э.Г., Галиуллин Э.Р., Савкина М.А.) по делу N А65-6134/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В судебном заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Республике Татарстан Борисова Н.А. (по доверенности от 21.07.2015) и Егорчатов А.Ю. (по доверенности от 21.07.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Республике Татарстан, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "ТехКомплектСервис" (далее - общество "ТехКомплектСервис") обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Республике Татарстан (далее - инспекция N 8) о признании недействительной записи Единого государственного реестра юридических лиц (далее - государственный реестр) о прекращении деятельности открытого акционерного общества "ТСТ-Пром" (далее - общество "ТСТ-Пром") в связи с его ликвидацией.

Решением суда первой инстанции от 26.06.2014 (судья Ситдиков Б.Ш.) заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 прекращено производство по апелляционной жалобе не привлеченного к участию в деле руководителя ликвидационной комиссии общества "ТСТ-Пром" Дудова Алексея Михайловича, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества "ТехКомплектСервис" отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество "ТехКомплектСервис" просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 25.06.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей инспекции N 8, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, а также обжалуемые постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, обществом "ТехКомплектСервис" (субподрядчиком) и правопредшественником общества "ТСТ-Пром" (подрядчиком) заключен договор субподряда от 20.03.2012 N 20/03-2012, во исполнение которого субподрядчик выполнил работы по обустройству крытого плавательного бассейна.

Впоследствии общество "ТехКомплектСервис" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по оплате этих работ.

Исковое заявление принято к производству 10.07.2013.

После возбуждения дела общее собрание акционеров общества "ТСТ-Пром" приняло решения о добровольной ликвидации данного общества и о назначении ликвидационной комиссии (председатель комиссии Дудов А.М.), которые оформлены протоколом от 26.08.2013.

В государственный реестр 03.09.2013 внесена запись о начале процедуры ликвидации юридического лица.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.09.2013 по делу N А65-14398/2013 с общества "ТСТ-Пром" в пользу общества "ТехКомплектСервис" взыскано 530 967 рублей 64 копейки основного долга по договору субподряда, 25 380 рублей 26 копеек пени, 14 126 рублей 96 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Данное судебное решение обжаловано обществом "ТСТ-Пром" в апелляционном порядке. Апелляционная жалоба общества сначала была оставлена без движения определением от 31.10.2013, а затем принята к производству определением от 12.11.2013.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд 19.12.2013 огласил резолютивную часть постановления об оставлении без изменения решения суда первой инстанции по делу N А65-14398/2013 о взыскании с общества "ТСТ-Пром" задолженности по оплате выполненных работ.

В государственный реестр 25.12.2013 на основании заявления председателя ликвидационной комиссии общества "ТСТ-Пром" внесена запись о ликвидации названного общества. При этом в ликвидационном балансе общества "ТСТ-Пром", представленном инспекции N 8, задолженность перед кредитором, подтвержденная решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.09.2013 по делу N А65-14398/2013, не была отражена.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 20.01.2014 поступило заявление общества "ТехКомплектСервис" о признании общества "ТСТ-Пром" несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 25.02.2014 производство по делу N А65-878/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества "ТСТ-Пром" прекращено в связи с его ликвидацией.

Общество "ТехКомплектСервис" оспорило действия инспекции N 8 по исключению должника из государственного реестра в арбитражный суд, ссылаясь на то, что предусмотренный Гражданским кодексом Российской Федерации порядок ликвидации юридического лица не был соблюден. Запись в государственный реестр о прекращении деятельности общества "ТехКомплектСервис" в связи с ликвидацией внесена с нарушением Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о регистрации), поскольку основана на недостоверных сведениях и нарушает права и законные интересы общества "ТехКомплектСервис" как кредитора.

Удовлетворяя заявление общества "ТехКомплектСервис" суд первой инстанции исходил из того, что представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что ликвидационная комиссия представила все документы, требующиеся согласно статье 21 Закона о регистрации для государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с ликвидацией. У регистрирующего органа не имелось предусмотренных статьей 23 названного Закона оснований для отказа в проведении государственной регистрации.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 63 Гражданского кодекса Российской Федерации прежде всего ликвидационная комиссия и ликвидатор должны совершать действия, направленные на разрешение надлежащим образом вопросов, касающихся расчетов с кредиторами, в том числе заблаговременно направлять известным им кредиторам письменные уведомления с тем, чтобы последние имели реальную возможность реализовать право на предъявление требований в пределах срока, установленного ликвидационной комиссией, ликвидатором.

Согласно сложившейся судебной арбитражной практике при ликвидации юридического лица заявление о государственной регистрации, а также ликвидационный баланс, на основании которых формируется соответствующая часть государственного реестра, являющегося федеральным информационным ресурсом, должны содержать достоверную информацию. Установленный статьями 61 - 64 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидируемому должнику и его ликвидатору (ликвидационной комиссии) было достоверно известно о наличии неисполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга, в том числе путем инициирования судебного процесса о взыскании задолженности, при этом ликвидатор (ликвидационная комиссия) письменно не уведомил данного кредитора о ликвидации должника и не произвел расчета с ним. В таком случае представление в регистрирующий орган ликвидационного баланса, не отражающего действительного размера обязательств перед названным кредитором, следует рассматривать как непредставление документа, содержащего необходимые сведения, что в свою очередь, является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации.

В силу части 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о составе лиц, участвующих в деле, и о привлечении их к участию в деле подлежат рассмотрению судом первой инстанции.

Обществом "ТехКомплектСервис" заявлено требование, основанное на утверждении о том, что при составлении ликвидационного баланса и подаче заявления о государственной регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией ликвидационная комиссия общества "ТСТ-Пром" действовала недобросовестно, представив недостоверные сведения об отсутствии кредиторов. Для проверки соответствующих доводов суду первой инстанции надлежало привлечь председателя ликвидационной комиссии Дудова А.М. к участию в рассмотрении спора.

Однако суд первой инстанции, неверно определив круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, в решении сделал выводы о представлении в регистрирующий орган документов, содержащих не соответствующие действительности сведения, чем затронул права и обязанности Дудова А.М. как председателя ликвидационной комиссии, подписавшего нулевой ликвидационный баланс и заявление о государственной регистрации общества "ТСТ-Пром" в связи с его ликвидацией.

Суды апелляционной инстанции и округа процессуальное нарушение, допущенное судом первой инстанции, не устранили.

Кроме того суды апелляционной инстанции и округа неверно применили подпункт "а" пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации, сделав ошибочный вывод о недопустимости отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица в ситуации внесения в ликвидационные балансы явно недостоверных сведений - составления балансов без учета обязательств ликвидируемого лица, о наличии которых было доподлинно известно ликвидатору (ликвидационной комиссии).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует привлечь к участию в деле Дудова Алексея Михайловича, разрешить ходатайство общества с ограниченной ответственностью "ТКС+" о процессуальной замене заявителя по делу, оценить доводы кредитора и возражения председателя ликвидационной комиссии относительно достоверности (недостоверности) ликвидационного баланса, а также позицию инспекции N 8.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.06.2014 по делу N А65-6134/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2014 по указанному делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.РАЗУМОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 сентября 2015 г. N 307-ЭС15-3663**

Резолютивная часть определения объявлена 07.09.2015.

Полный текст определения изготовлен 14.09.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Козловой О.А. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества "ЮниКредит Банк" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2014 (судьи Шестакова М.А., Мельникова Н.А. и Семиглазов В.А.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 (судьи Власова М.Г., Константинов П.Ю. и Нефедова О.Ю.) по делу N А56-17785/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества "ЮниКредит Банк" - Томпаков В.А. (по доверенности от 01.09.2015);

общества с ограниченной ответственностью "Альянс"- Синявский Р.Д. (по доверенности от 01.09.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя закрытого акционерного общества "ЮниКредит Банк", поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителя общества с ограниченной ответственностью "Альянс", просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

закрытое акционерное общество "ЮниКредит Банк" (далее - общество "ЮниКредит Банк", банк) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществам с ограниченной ответственностью "Фаэтон-Аэро" (далее - общество "Фаэтон-Аэро") и "Альянс" (далее - общество "Альянс") о возмещении убытков, возникших в связи с обеспечением иска, в котором просило взыскать с общества "Фаэтон-Аэро" - 3 542 046 рублей, с общества "Альянс" - 3 336 710 рублей, с указанных обществ солидарно - 1 976 359 рублей.

Решением суда первой инстанции от 09.07.2014 (судья Суворов М.Б.) иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество "ЮниКредит Банк" просит отменить принятые по делу постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 24.07.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав выступления представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции и обжалуемые постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.06.2009 по делу N А56-30457/2009 в отношении общества "Фаэтон-Аэро" введена процедура наблюдения, а решением от 22.06.2011 названное общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве определением от 22.01.2010 в реестр требований кредиторов общества "Фаэтон-Аэро" включены требования общества "ЮниКредит Банк" в размере свыше 128 000 000 рублей как требования, обеспеченные залогом имущества должника - двух автозаправочных станций и двух земельных участков, занятых станциями.

Первичные и повторные торги по реализации заложенного имущества признаны несостоявшимися.

На основании пункта 4.1 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" общество "ЮниКредит Банк" приняло решение об оставлении заложенного имущества за собой.

По актам приема-передачи от 26.04.2012 должник передал имущество обществу "ЮниКредит Банк".

В дальнейшем конкурсным управляющим обществом "Фаэтон-Аэро" и обществом "Альянс" был инициирован ряд судебных процессов, касающихся заложенного имущества, в рамках которых принимались обеспечительные меры.

Так, общество "Альянс" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании действий организатора торгов незаконными, а протоколов от 05.04.2012 о признании повторных торгов несостоявшимися - недействительными, а также об отмене указанных протоколов (дело N А56-30261/2012).

Определением от 31.05.2012 по указанному делу суд первой инстанции по заявлению общества "Альянс" принял обеспечительные меры в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (далее - управление Росреестра) производить регистрационные действия в отношении заложенных объектов недвижимости.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2012 определение от 31.05.2012 отменено, в удовлетворении заявления общества "Альянс" о принятии обеспечительных мер отказано.

Определением от 06.08.2013 суд первой инстанции по заявлению общества "Альянс" повторно принял обеспечительные меры, аналогичные мерам, принятым определением от 31.05.2012.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2013 определение от 06.08.2013 также отменено, в удовлетворении заявления общества "Альянс" о принятии обеспечительных мер отказано.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2013 в удовлетворении исковых требований общества "Альянс" отказано.

Кроме того, в рамках дела N А56-30457/2009 конкурсный управляющий обществом "Фаэтон-Аэро" заявил требование о признании недействительными сделок по оставлению обществом "ЮниКредит Банк" заложенного имущества за собой, оформленных актами от 26.04.2012.

Определением от 07.08.2012 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению конкурсного управляющего обществом "Фаэтон-Аэро" принял обеспечительные меры, запретив управлению Росреестра производить регистрационные действия в отношении спорных объектов.

Указанные обеспечительные меры отменены определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2013 в связи с вступлением в законную силу определения суда от 12.11.2012 об отказе в удовлетворении заявления арбитражного управляющего.

Общество "ЮниКредит Банк", полагая, что оно вследствие подачи ходатайств о принятии обеспечительных мер обществами "Альянс" и "Фаэтон-Аэро", исковые требования которых впоследствии не были удовлетворены, в течение длительного периода времени было лишено возможности зарегистрировать право собственности на объекты недвижимости за собой и распоряжаться ими, обратилось в суд с настоящим иском о возмещении убытков в виде неполученной арендной платы. Размер убытков исчислен исходя из доходов, полученных обществом "Фаэтон-Аэро" в период споров от сдачи указанных объектов в аренду третьим лицам.

Удовлетворяя иск общества "ЮниКредит Банк", суд первой инстанции признал доказанной всю совокупность условий, необходимых для привлечения обществ "Фаэтон-Аэро" и "Альянс" к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по правилам части 1 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, констатировав объективную невозможность использования обществом "ЮниКредит Банк" имущества, полученного на законных основаниях, вследствие принятия обеспечительных мер по ходатайствам в рамках дел N А56-30261/2012 и N А56-30457/2009.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал окружной суд, счел, что само по себе обращение с ходатайством о принятии обеспечительных мер не может рассматриваться как противоправное поведение; последующий отказ в удовлетворении требований обществ "Фаэтон-Аэро" "Альянс", в обеспечение которых налагались ограничения, также не свидетельствует о недобросовестности указанных обществ и направленности их действий на причинение убытков банку. Кроме того, по мнению судов, банк, заявляя иск о возмещении убытков, не представил свидетельств осуществления приготовлений, направленных на получение дохода от сдачи спорной недвижимости в аренду.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Как верно указали суды апелляционной инстанции и округа, само по себе обращение с таким заявлением не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, будет признан судом необоснованным.

Вместе с тем лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В статье 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено специальное правило, в силу которого ответчик, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от истца, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков.

Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа в предмет доказывания по иску о возмещении убытков, причиненных в связи с обеспечением иска, не входит установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица, поскольку право на возмещение соответствующих убытков основано на положениях пункта 3 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и возникает в силу прямого указания закона (статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказ в иске о возмещении убытков, возникших по причине принятия обеспечительных мер по необоснованным исковым требованиям, означал бы отсутствие необходимого превентивного воздействия на субъекты, которые заявляют такие требования, испрашивая по ним обеспечительные меры. Однако правопорядок не должен содействовать как предъявлению подобных исков, так и освобождению от ответственности заявивших их лиц.

Таким образом, ошибочны выводы судов апелляционной инстанции и округа о необходимости доказывания обществом "ЮниКредит Банк" противоправности действий обществ "Фаэтон-Аэро" и "Альянс", их вины.

Кроме того, отказывая в иске, указанные суды сочли недоказанным размер предъявленных к возмещению убытков.

В этой части при рассмотрении настоящего дела общество "ЮниКредит Банк" приводило доводы о том, что спорное недвижимое имущество уже было сдано в аренду, поэтому в случае непринятия обеспечительных мер банк имел реальную возможность зарегистрировать за собой право собственности на данные объекты и в соответствии с пунктом 1 статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации получать доход в виде арендной платы.

Суд первой инстанции с доводами банка согласился.

Суд апелляционной инстанции, указав на необходимость доказывания предпринятых для получения упущенной выгоды приготовлений, в нарушение требований статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опроверг выводы суда первой инстанции, не привел мотивы, по которым не могли быть учтены имевшиеся арендные отношения.

Более того, согласно сложившейся судебной практике в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности.

Решение суда первой инстанции Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации также не может быть оставлено в силе по следующим основаниям.

Обеспечительные меры в отношении спорных объектов недвижимого имущества действовали не непрерывно.

Удовлетворяя исковые требования истца в полном объеме, суд первой инстанции не проанализировал, почему в период, когда имущество было свободно от ареста, общество "ЮниКредит Банк" не совершило действия, направленные на государственную регистрацию перехода права собственности на недвижимость и, как следствие, не перевело на себя права арендодателя.

Также суд первой инстанции надлежащим образом не проверил, от чьего имени конкурсным управляющим подавалось ходатайство о принятии обеспечительных мер по делу N А56-30457/2009 - от своего имени или от имени общества "Фаэтон-Аэро", тем самым не установив должным образом надлежащего ответчика по требованию о возмещении убытков в данной части.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов общества "ЮниКредит Банк", в связи с чем решение суда первой инстанции и обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу N А56-17785/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.РАЗУМОВ

Судья

О.А.КОЗЛОВА

Судья

С.В.САМУЙЛОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Уволить за отказ от работы в новых условиях можно, если прежние нельзя сохранить**

**ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 августа 2015 г. по делу N 33-5213**

В суде первой инстанции дело слушала судья Костевская И.Д.

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Г.Н. Кочуковой

судей И.В. Сенотрусовой

В.А. Галенко

с участием прокурора Н.А. Лазаревой

при секретаре И.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Л. к Государственной инспекции труда в Хабаровском крае о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, по апелляционной жалобе Л. на решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 12 мая 2015 года.

Заслушав доклад судьи Кочуковой Г.Н., пояснения представителя истца - Л., пояснения представителя Государственной инспекции труда в Хабаровском крае -, заключение прокурора Лазаревой Н.А., полагавшей решение суда оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Л. обратился в суд с иском к Государственной инспекции труда в Хабаровском крае о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указал, что с 03.12.2007 г. состоял в трудовых отношениях с ответчиком в должности <данные изъяты>). 17.12.2014 г. получил уведомление об изменении существенных условий трудового договора с включением в обязанности <данные изъяты> обязанностей <данные изъяты>. Уведомление выдано на основании приказа N от 17.12.2014 г., которым дополнительные обязанности были включены в его трудовой договор в связи с исключением в июле 2014 г. из состава отдела информационно-аналитического и организационного обеспечения вакантной единицы <данные изъяты>. В связи с уведомлением направил на имя руководителя организации отзыв, ответа на который не получил. Приказом от 16.02.2015 г. он был уволен на основании п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ. Считает увольнение незаконным.

В процессе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, окончательно просил суд восстановить его на работе в должности <данные изъяты>, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, расходы на оплату юридических услуг в размере <данные изъяты>.

Решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 12 мая 2015 года в удовлетворении исковых требований Л. отказано.

В апелляционной жалобе Л. просит отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, принять по делу новое решение. Указывает, что приказом от 17.12.2014 г. была изменена его трудовая функция, что исключает законность его увольнения по п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ. Организационно-штатные изменения существенно ухудшили его положение. Судом не дана оценка тому факту, что работодателем не выполнен приказ N от 17.12.2014 г. и не разработано дополнительное соглашение к трудовому договору, а также тому факту, что он выразил согласие на изменение трудового договора.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует и материалов дела, Л. состоял в трудовых отношениях с Государственной инспекцией труда в Хабаровском крае с 03.12.200 г. в должности <данные изъяты>.

В соответствии с приказом Федеральной службы по труду и занятости N от 01.07.2014 г. произошло сокращение численности работников федеральных государственных гражданских служащих.

Приказом Государственной инспекции труда в Хабаровском крае N от 01.08.2014 г. внесены изменения в штатное расписание с сокращением численности работников федеральных государственных гражданских служащих, в том числе сокращена должность <данные изъяты> отдела информационно-аналитического и организационного обеспечения.

Приказом директора Государственной инспекции труда в Хабаровском крае N от 17.12.2014 г. в связи с сокращением должности <данные изъяты> отдела информационно-аналитического и организационного обеспечения определено внести изменения в пункт 5 "Обязанности" трудового договора Л., возложив на последнего обязанности, ранее выполнявшиеся работником по сокращенной должности, в срок до 16.02.2015 г. разработать дополнительное соглашение к трудовому договору и 17.12.2014 г. вручить указанное дополнительное соглашение истцу.

17.12.2014 г. Л. вручено уведомление об изменении существенных условий трудового договора.

16.02.2015 г. Л. направил в адрес ответчика отзыв на уведомление об изменении существенных условий трудового договора.

Приказом N от 16.02.2015 г. трудовой договор с Л. расторгнут на основании пункта 7 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ (в связи с отказом работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора).

В соответствии со ст. 72 ТК РФ изменение определенных сторонами условий трудового договора допускается только по соглашению сторон трудового договора. Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме.

Реализуя закрепленные Конституцией Российской Федерации (статья 34, часть 1; статья 35, часть 2) права, работодатель в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом вправе самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые кадровые решения, обеспечивая при этом в соответствии с требованиями статьи 37 Конституции Российской Федерации закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников. Принятие решения об изменении структуры, штатного расписания, численного состава работников организации относится к исключительной компетенции работодателя.

Согласно положениям ст. 74 ТК РФ допускается изменение определенных сторонами условий трудового договора по инициативе работодателя (за исключением изменения трудовой функции работника), но только в том случае, когда условия трудового договора не могут быть сохранены по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда работодателя (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины). При этом работодатель обязан уведомить работника о предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, в письменной форме не позднее чем за 2 месяца, а если работник не согласен работать в новых условиях, работодатель обязан в письменной форме предложить работнику другую имеющуюся у работодателя работу.

Из приведенных норм права следует, что обязательными условиями увольнения по пункту 7 статьи 77 ТК РФ являются изменение организационных или технологических условий труда, изменение определенных сторонами условий трудового договора в связи с изменением организационных или технологических условий труда, отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора, соблюдении работодателем процедуры увольнения (уведомление работника о предстоящих изменениях определенных сторонами условий договора в письменной форме не позднее чем за два месяца).

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29.09.2011 N 1165-О-О, ч. 1 ст. 74 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривая, в исключение из общего правила об изменении определенных сторонами условий трудового договора только по соглашению сторон (ст. 72 данного Кодекса), возможность одностороннего изменения таких условий работодателем, в то же время ограничивает данное право работодателя только случаями невозможности сохранения прежних условий вследствие изменений организационных или технологических условий труда. Одновременно законодателем в той же статье Трудового кодекса Российской Федерации установлены гарантии, предоставляемые работнику в случае одностороннего изменения работодателем условий трудового договора: запрет изменения трудовой функции работника (часть первая); определение минимального срока уведомления работника о предстоящих изменениях (часть вторая); обязанность работодателя в случае несогласия работника работать в новых условиях предложить ему в письменной форме другую имеющуюся работу, которую работник может выполнять с учетом состояния его здоровья (часть третья); запрет ухудшения положения работника по сравнению с установленным коллективным договором, соглашением при изменении условий трудового договора (часть восьмая).

Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса прав и законных интересов сторон трудового договора, имеет целью обеспечить работнику возможность продолжить работу у того же работодателя либо предоставить работнику время, достаточное для принятия решения об увольнении и поиска новой работы, и не может рассматриваться как нарушающее права заявителя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" с последующими изменениями и дополнениями, разрешая дела о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми был прекращен по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (отказ от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора), необходимо учитывать, что исходя из ст. 56 ГПК РФ работодатель обязан, в частности, представить доказательства, подтверждающие, что изменение определенных сторонами условий трудового договора явилось следствием изменений организационных или технологических условий труда, например изменений в технике и технологии производства, совершенствовании рабочих мест на основе их аттестации, структурной реорганизации производства. При отсутствии таких доказательств прекращение трудового договора по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ не может быть признано законным.

Разрешая спор по существу и отказывая в иске, суд исходил из того, что работодатель действовал в соответствии с требованиями ст. 74 ТК РФ и правомерно счел, что увольнение истца произведено на законных основаниях в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ.

При этом суд исходил из того, что изменение условий трудового договора, заключенного между Л. и Государственной инспекцией труда в Хабаровском крае, вызваны изменением организационных условий труда, в связи с исключением из штатного состава отдела информационно-аналитического и организационного обеспечения должности <данные изъяты> и перераспределением должностных обязанностей последнего в том числе с возложением их части на <данные изъяты> Л.

Из материалов дела следует, что о предстоящем изменении организационных условий труда истец был извещен заблаговременно, с соблюдением установленного ст. 74 Трудового кодекса Российской Федерации порядка. При этом Л. своего согласия на работу в измененных условиях не давал, приказ N от 17.12.2014 г. в установленном законом порядке не оспорил.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчиком не выполнен приказ директора N от 17.12.2014 г. и не разработано дополнительное соглашение к трудовому договору несостоятелен, поскольку истцом не было напрямую выражено согласие на работу в измененных условиях.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о соблюдении ответчиком процедуры, предусмотренной ст. 74 Трудового кодекса Российской Федерации, в отношении истца и о законности его увольнения.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права и не свидетельствуют о неправильности постановленного решении.

Судебная коллегия считает, что судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, собранным по делу доказательствам дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Оснований для отмены постановленного решения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 12 мая 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Л. - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.Н.КОЧУКОВА

Судьи

И.В.СЕНОТРУСОВА

В.А.ГАЛЕНКО

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Зарегистрировать ООО можно, даже если в его наименовании есть слово "департамент"**

Такое наименование соответствует закону и не свидетельствует об участии государства в деятельности общества. В этом случае у инспекции нет оснований для отказа в государственной регистрации общества. Судебный акт касается ООО, однако полагаем, что практика применима и к АО.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 24 августа 2015 г. N Ф09-5911/15**

Дело N А60-56607/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 августа 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Рогожиной О.В.,

судей Оденцовой Ю.А., Плетневой В.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Екатеринбурга на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.02.2015 по делу N А60-56607/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области - Шимов О.А. (доверенность от 20.11.2014 N 03-12/12);

Фарина М.А. - Поткин И.Е. (доверенность от 06.11.2014 N 66 АА 2752452).

Фарина Максим Анатольевич (далее - Фарина М.А.) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Екатеринбурга (далее - заинтересованное лицо, Инспекция) от 20.08.2014 об отказе в государственной регистрации юридического лица - общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания "Правовой департамент" (далее - общество ЮК "Правовой департамент"), а также об обязании Инспекцию зарегистрировать юридическое лицо - общество ЮК "Правовой департамент".

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.02.2015 (судья Воротилкин А.С.) заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Решение Инспекции от 20.08.2014 признано незаконным. Суд обязал Инспекцию устранить нарушение прав и законных интересов Фарины М.А. путем государственной регистрации общества ЮК "Правовой департамент" при создании по представленному пакету документов от 13.08.2014, входящий номер 6802.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 (судьи Полякова М.А., Мартемьянов В.И., Нилогова Т.С.) решение суда оставлено без изменений.

В кассационной жалобе Инспекция просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении требований Фарины М.А. отказать, ссылаясь на неправильное применение норм материального права. Заявитель считает, что выводы судов об отсутствии у регистрирующего органа оснований для принятия решения об отказе в государственной регистрации основаны на неверном толковании норм права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Ссылаясь на Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", Инспекция полагает, что судом не учтено несоответствие наименования юридического лица требованиям федерального закона. По мнению заявителя, использование слова "Департамент" в наименовании юридического лица недопустимо, поскольку может привести к ассоциации с государственными органами, что является прямым нарушением пп. 2 п. 4 ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В представленном отзыве Фарина М.А. возражает против доводов, изложенных в кассационной жалобе, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Фариной М.А. 04.08.2014 принято решение единственного участника N 1 об учреждении общества ЮК "Правовой департамент", утверждении устава и уставного капитала в размере 10 000 руб.; возложении на себя обязанностей единоличного исполнительного органа (директора) данного общества.

Фарина М.А. обратился в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации общества ЮК "Правовой департамент".

По результатам рассмотрения представленных документов регистрирующим органом вынесено решение об отказе в государственной регистрации юридического лица в соответствии с пп. "ж" п. 1 ст. 23 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации).

Не согласившись с вынесенным решением, Фарина М.А. обжаловал его в вышестоящий налоговой орган - Управление Федеральной налоговой службы по Свердловской области.

Жалоба Фарины М.А. на принятое Инспекцией решение об отказе в государственной регистрации общества ЮК "Правовой департамент" рассмотрена Управлением Федеральной налоговой службы по Свердловской области и признана необоснованной.

Ссылаясь на то, что решение регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации принято с нарушением действующего законодательства и прав учредителя общества ЮК "Правовой департамент", Фарина М.А. обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции указал на отсутствие оснований у регистрирующего органа для отказа в государственной регистрации юридического лица при создании.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Порядок регистрации юридических лиц при их создании регулируется гл. 4 Закона о государственной регистрации.

Согласно п. 2 ст. 8 Закона о государственной регистрации, п. 2 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 4, 12 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такого исполнительного органа - по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации, установленный ст. 23 Закона о государственной регистрации, включает в себя наличие у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом (подп. "р" п. 1 ст. 23 Закона о государственной регистрации).

В соответствии с разъяснениям, изложенным в п. 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации, указав не только соответствующую норму закона, но и все конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе юридического лица. О недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать то, что адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, является условным почтовым адресом, присвоенным объекту незавершенного строительства.

Согласно письму Федеральной налоговой службы от 31.01.2014 N СА-4-14/1645@, адресованном территориальным налоговым органом, разъяснено применение указанной нормы права. В частности указано, что регистрирующий орган при отсутствии оснований для отказа в государственной регистрации обязан осуществить регистрационные действия на основании представленных при государственной регистрации документов. Несоответствие наименования юридического лица требованиям федерального закона влечет отказ в государственной регистрации юридического лица. При этом требования к наименованию установлены п. п. 3, 4 ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, несоответствие наименования юридического лица требованиям, установленным ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, является основанием для отказа в государственной регистрации.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Гражданском кодексе Российской Федерации пункт 4 части 2 статьи 1473 отсутствует, имеется в виду подпункт 2 пункта 4 статьи 1473.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что отказ в регистрации юридического лица мотивирован нарушением заявителем п. 4 ч. 2 ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно использованием в наименовании юридического лица слова "Департамент".

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации в фирменное наименование юридического лица не могут включаться полные или сокращенные официальные наименования федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

В соответствии с п. 4 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование, требования к которому устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами.

В силу п. 1 ст. 4 Федерального закона N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименования на русском языке. Общество вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

Полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью". Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью" или аббревиатуру ООО.

Фирменное наименование общества на русском языке и на языках народов Российской Федерации может содержать иноязычные заимствования в русской транскрипции или в транскрипциях языков народов Российской Федерации, за исключением терминов и аббревиатур, отражающих организационно-правовую форму общества.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что полное наименование содержит указание на организационно-правовую форму, а использование в фирменном наименовании регистрируемого юридического лица слова "департамент" не свидетельствует об участии государства в деятельности данной организации либо о деятельности данной организации в государственных интересах, суды пришли к выводу о недоказанности регистрирующим органом того обстоятельства, что фирменное наименование юридического лица может вызвать у потребителей заблуждение относительно участия государства в деятельности данной организации и качества соответствующих услуг, что повлечет создание организации недопустимых конкурентных преимуществ при осуществлении деятельности, ввиду чего правомерно удовлетворили заявленные требования.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение, установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции являются законными и обоснованными, отмене не подлежат. Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.02.2015 по делу N А60-56607/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Екатеринбурга - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В.РОГОЖИНА

Судьи

Ю.А.ОДЕНЦОВА

В.В.ПЛЕТНЕВА

**Имущество, находящееся у лица на законном основании, истребовать нельзя.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 5 августа 2015 г. по делу N 305-ЭС15-4605**

Резолютивная часть определения объявлена 04 августа 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 05 августа 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.

судей Попова В.В. и Першутова А.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело N А40-23347/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску индивидуального предпринимателя Ерашова Сергея Тимофеевича (г. Нижний Ломов, Пензенская область, далее - предприниматель Ерашов С.Т.) к государственному казенному учреждению города Москвы "Администратор Московского парковочного пространства" (г. Москва, далее - учреждение "Администратор Московского парковочного пространства") об обязании передать автобус Неоплан N 1221, государственный регистрационный знак АУ 196 58; автобус СЕТРА - S315 HD, государственный регистрационный знак АУ 176 58

по кассационной жалобе учреждения "Администратор Московского парковочного пространства" на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2014 по делу N А40-23347/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2015 по тому же делу

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей учреждения "Администратор Московского парковочного пространства" - Халецкой Д.И. и Канунниковой О.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя предпринимателя Ерашова С.Т. - Болдырева К.С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением суда первой инстанции от 21.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2015 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, учреждение "Администратор Московского парковочного пространства" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель Ерашов С.Т. возражал против доводов кассационной жалобы, просил судебные акты оставить без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав в судебном заседании выступление представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Как следует из материалов дела и содержания оспариваемых судебных актов, предприниматель Ерашов С.Т. является собственником транспортных средств: автобуса Неоплан N 1221 государственный регистрационный знак АУ 196 58 и автобуса СЕТРА - S315 HD государственный регистрационный знак АУ 176 58.

15.11.2013 между предпринимателем Ерашовым С.Т. и обществом с ограниченной ответственностью "Сплайн-Транс" (далее - общество "Сплайн- Транс") был заключен договор оказания услуг N К-09/14, в соответствии с которым истцу оказывались услуги по организации перевозки пассажиров, предоставлению мест для стоянки транспортных средств, оказывающих перевозки, предоставлению мест для технического осмотра автобусов и другие услуги на территории общества "Сплайн-Транс", по адресу г. Москва, Рязанский пер. 13 стр. 1.

11.02.2014 транспортные средства предпринимателя Ерашова С.Т., находившиеся на территории общества "Сплайн-Транс", представителями учреждения "Администратор Московского парковочного пространства" были эвакуированы, и направлены на специальную стоянку ответчика, расположенную по адресу г. Москва, ул. Подольских курсантов, 7а.

Полагая, что спорные транспортные средства находятся на территории специальной стоянки учреждения "Администратор Московского парковочного пространства" незаконно и отсутствуют основания для их удержания, предприниматель Ерашов С.Т. обратился с иском в арбитражный суд.

Суды установили, что транспортные средства были переданы и помещены на специальную стоянку учреждения "Администратор Московского парковочного пространства" по требованию сотрудников правоохранительных органов для последующего проведения комплекса мероприятий по установлению соответствия их требованиям безопасности, что подтверждается протоколом изъятия, подписанного сотрудниками ОЭБиПК УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве и протоколом осмотра места происшествия. Из протоколов изъятия транспортных средств следует, что данные меры (изъятие и перемещение на специализированную стоянку) сотрудниками ОЭБиПК УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве предпринимались в рамках оперативно-розыскной деятельности и на основании части 4 статьи 21, части 1 статьи 86, статей 144, 164, 176 и частей 1, 2, 3, 4, 6 статьи 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая что, факт нахождения транспортных средств у ответчика подтвержден, суды пришли к выводу об отсутствии оснований нахождения транспортных средств у учреждения "Администратор Московского парковочного пространства", поэтому удовлетворили заявленные требования.

Между тем судами не учтено следующее.

В кассационной жалобе учреждение "Администратор Московского парковочного пространства" полагает, что в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. В данном случае, в материалах дела имеются доказательства того, что у ответчика находится имущество истца на законных основаниях.

В силу положений пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Таким образом, к обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения данного дела, относится установление того, возникли ли отношения, связанные с нахождением транспортных средств у учреждения "Администратор Московского парковочного пространства", с совершением правоохранительными органами процессуальных действий, предусмотренных Федеральным законом от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Суд первой инстанции неоднократно направлял запросы в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции УВД по ЦАО ГУ МВД России по Москве, и не получив истребованные документы, рассмотрел спор по существу.

Ходатайство ответчика (л.д. 189, т. 1) о привлечении к участию в деле Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УВД по ЦАО ГУ МВД России по Москве в качестве соответчика было судом первой инстанции отклонено, при этом суд первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству не определил вопрос о составе лиц, участвующих в деле, не разрешил вопрос о необходимости участия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УВД по ЦАО ГУ МВД России по Москве в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Истребованные документы поступили в Арбитражный суд города Москвы после вынесения судебного акта судом первой инстанции, поэтому суд не дал оценки данным доказательствам в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, указав в постановлении от 17.10.2014 о поступлении в суд первой инстанции истребованных документов, не решил вопрос о приобщении данных доказательств к материалам дела и также не дал им надлежащей оценки.

Суд кассационной инстанции не устранил данные процессуальные нарушения.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении дела судами были допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и отзыве на кассационную жалобу представитель предпринимателя Ерашова С.Т. ссылается на отсутствие уголовного дела, связанного с изъятием автобусов Неоплан N 1221, государственный регистрационный знак АУ 196 58 и СЕТРА - S315 HD, государственный регистрационный знак АУ 176 58.

Напротив, представители учреждения "Администратор Московского парковочного пространства" указывают на наличие уголовного расследования по данному факту, ссылаясь на постановления о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств автобусов Неоплан N 1221, государственный регистрационный знак АУ 196 58 и СЕТРА - S315 HD, государственный регистрационный знак АУ 176 58.

Учитывая, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в судебных актах, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, данные обстоятельства подлежат установлению при новом рассмотрении дела.

Допущенные судами существенные нарушения норм права привели к принятию незаконных и необоснованных судебных актов, выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует принять во внимание вышеизложенное, и установить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2014 по делу N А40-23347/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2015 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

Судьи

В.В.ПОПОВ

А.Г.ПЕРШУТОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 17 августа 2015 г. по делу N 308-ЭС15-6751**

Резолютивная часть определения объявлена 10.08.2015 г.

Полный текст определения изготовлен 17.08.2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения "Санаторий "Беларусь" Управления делами Президента Республики Беларусь на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015 по делу N А32-10902/2012

по иску общества с ограниченной ответственностью "Новый город - Производственные технологии" к государственному учреждению "Санаторий "Беларусь" Управления делами Президента Республики Беларусь

о взыскании 103 760 202,15 руб. неосновательного обогащения и 13 197 000,71 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 28.08.2012 по 11.03.2014,

по встречному иску о взыскании стоимости устранения недостатков в размере: 13 516 642 руб. - по договору от 15.12.2006 N С09-12/06 и 5 361 132 руб. - по договору от 03.10.2008 N С17-10/08,

от истца, ООО "Новый город - Производственные Технологии" (ОГРН 1072320013370, ИНН 2320154099) - Трофимов О.В. по доверенности от 24.07.2015,

от ответчика, Государственное учреждение "Санаторий Беларусь" (ОГРН 1022302959271, ИНН 2320042317) - Зацепина А.В. по доверенности от 08.08.2015 N 731\01-04, Кришеник С.И. по доверенности от 18.05.2015 N 511\01-04.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя истца, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015, исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Новый город - Производственные технологии" (далее - общество) удовлетворены частично, взыскано с Государственного учреждения "Санаторий "Беларусь" Управления делами Президента Республики Беларусь (далее - санаторий) в пользу общества 62 353 743,56 руб., в том числе 55 329 235,98 руб. - стоимость выполненных работ, 7 024 507,58 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.08.2012 по 1.03.2014 г., 106 620 руб. - расходы по уплате госпошлине, 40835,43 руб. - расходы на оплату услуг эксперта. В остальной части первоначального иска отказано.

В удовлетворении встречных исковых требований санаторию отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, санаторий просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В частности заявитель указывает, что выводы судов о доказанности обществом выполненного объема проектных работ, произведенных по заданиям от 03.03.2011, не соответствуют представленным в дело доказательствам.

Ссылаясь на положения статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), пункты 8, 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", заявитель указал, что вопрос о фактически выполненных обществом работах, стоимость которых заявлена к взысканию, в нарушение требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) надлежащим образом не исследован судами.

Кроме того, по мнению заявителя, не дана оценка доводам санатория об отсутствии оснований для приемки работ ввиду отказа от исполнения договора 05.08.2011 по причине просрочки выполнения работ обществом. Истцом не доказаны факт выполнения спорных работ, а также потребительская ценность этих работ для санатория, в связи с чем, отсутствуют правовые основания для удовлетворения иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2015 санаторию отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015 жалоба санатория с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От общества поступил отзыв на кассационную жалобу санатория; истец полагает, что оснований для отмены или изменения судебных актов не имеется, судами не допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия пришла к выводу о том, что решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015 по делу N А32-10902/2012 подлежат отмене в части удовлетворения исковых требований общества о взыскании с санатория 62 353 743,56 руб., в том числе 55 329 235,98 руб. - стоимости работ, 7 024 507,58 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.08.2012 г. по 11.03.2014 г., 106 620 руб. - расходов по уплате госпошлине, 4 0835,43 руб. - расходов на оплату услуг эксперта; в указанной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между санаторием (заказчик) и обществом (проектировщик) были заключены договоры подряда на выполнение проектных и изыскательских работ от 15.12.2006 N С09-12/06 и от 03.10.2008 N С17-10/08, по условиям которых заказчик поручает, а проектировщик (исполнитель) принимает на себя обязательства разработать в соответствии с заданием на проектирование проектно-сметную документацию на выполнение реконструкции, капитального ремонта и строительства объектов санатория по адресу: г. Сочи, ул. Политехническая, д. 62.

Санаторий оспаривает объем работ, выполненных обществом по заданиям на проектирование от 03.03.2011.

Суды квалифицировали правоотношения сторон как отношения подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может признан судом недействительным лишь в случае, когда мотивы отказа от подписания признаны им обоснованными (п. 4 статьи 753 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда "основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (п. 14 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51).

Для определения стоимости фактически выполненных обществом работ, соответствия их проектной документации и заданиям на проектирование от 03.03.2011 к договору от 15.12.2006 N С09-12/06, от 31.08.2008 N С17-10/08 и заданиям на проектирование от 11.11.2008, 03.12.2008, 03.03.2010 и 03.03.2011 к договору от 03.10.2008 судом были назначены судебные экспертизы, производство которых поручено обществам "ПРАГМА" и "Краснодар Экспертиза".

Ввиду неполного объема представленной на исследование экспертов документации суд первой инстанции признал указанные экспертные заключения недопустимыми доказательствами относительно фактически выполненных объемов и стоимости работ.

Удовлетворяя исковые требования общества о взыскании 55 329 235,98 руб. - стоимости работ, выполненных подрядчиком по заданиям на проектирование, суд исходил из того, что, получив 12.12.2011 для подписания акты от 15.11.2011 N 6 к договору от 15.12.2006 N С09-12/06 и от 15.11.2011 N 8 к договору от 03.10.2008 N С17-10/08, заказчик в силу статьи 720 Гражданского кодекса обязан был в предусмотренном договором подряда порядке и в установленный им срок приступить к приемке работ. Поскольку возражения в отношении объема и качества выполненных работ заказчиком своевременно не заявлены (впервые заявлены при рассмотрении дела в суде), результат работ считается принятым.

Суд признал доказанным факт выполнения обществом работ в объеме, указанном в актах приема-передачи проектной документации и в актах выполненных работ, и обоснованной стоимость работ, определенной подрядчиком по правилам статьи 424 Гражданского кодекса.

Судом апелляционной инстанции отклонены ходатайства санатория о назначении повторной экспертизы на предмет определения стоимости фактически выполненных работ и соответствия представленной обществом проектной документации заданиям на проектирование от 03.03.2011 по договору от 15.12.2006 N С09-12/06 и заданиям от 11.11.2008, 03.12.2008, 03.03.2010, 03.03.2011 к договору от 03.10.2008 N С17-10/08.

Признавая недостоверным доказательством заключения судебных экспертов, суды вместе с тем исходили из расчета, представленного истцом относительно объема и стоимости работ.

Возражения ответчика относительно несоответствия выполненных работ заданиям заказчика остались непроверенными судами, принимая во внимание, что для разрешения спорных вопросов необходимы специальные познания.

В пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъяснено, что в силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Вопрос о фактически выполненных обществом работ, стоимость которых заявлена к взысканию, в нарушение статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащим образом не исследован судами, в связи с чем судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными.

При новом рассмотрении суду следует предложить лицам, участвующим в деле, в соответствии частью 2 статьи 66 Кодекса представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Кроме того, суду следует обсудить вопрос о возможности назначения и проведения повторной экспертизы, принимая во внимание пояснения представителя санатория о готовности представить имеющиеся в его распоряжении необходимые документы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015 по делу N А32-10902/2012 отменить в части удовлетворения исковых требований ООО "Новый Город - Производственные технологии" о взыскании с Государственного учреждения "Санаторий Беларусь" 62 353 743,56 руб., в том числе 55 329 235,98 руб. - стоимости работ, 7 024 507,58 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.08.2012 по 11.03.2014 г., 106 620 руб. - расходов по уплате госпошлине, 40 835,43 руб. - расходов на оплату услуг эксперта.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд Краснодарского края.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С.ЧУЧУНОВА

Судьи

Д.В.КАПКАЕВ

Г.Г.КИРЕЙКОВА
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