



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Д11-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении
надзорной жалобы

г. Москва

«22» сентября 2011 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченков А.Я., проверив постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2010 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Шелепова И.В.,

установил:

Постановлением Промышленного районного суда г. Самары от 22 июля 2010 года адвокату Шелепову Илье Викторовичу выплачено вознаграждение в сумме 298 рублей за участие в судебном заседании 19.07.2010 года.

В кассационном порядке постановление не рассматривалось.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2010 года адвокату Шелепову И.В. отказано в удовлетворении надзорной жалобы.

В жалобе адвокат Шелепов И.В. оспаривает обоснованность постановления об оплате его труда в сумме 298 рублей, указывая, что суд, частично удовлетворив его заявление о выплате ему вознаграждения за участие в уголовном судопроизводстве, в нарушение требований закона не учел сложность уголовного дела, а именно тот факт, что по данному уголовному делу было пять обвиняемых, а также необоснованно отказал ему в выплате вознаграждения за составление кассационной жалобы.

Изучив надзорную жалобу адвоката Шелепова И.В., постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации и проверив материалы уголовного де-

ла, полагаю, что постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материала, адвокат Шелепов И.В. по назначению суда осуществлял защиту обвиняемого Болоташвили Л.С. при рассмотрении судом вопроса о продлении обвиняемому срока содержания под стражей.

После вынесения 19 июля 2010 года Промышленным районным судом г. Самары постановления о продлении Болоташвили Л.С. срока содержания под стражей, 21 июля 2010 года адвокатом Шелеповым на данное постановление была составлена кассационная жалоба, которая рассмотрена судом кассационной инстанции 3 августа 2010 года.

В связи с участием в качестве защитника Болоташвили Л.С. в соответствии со ст. 51 УПК РФ адвокат Шелепов И.В. обратился с заявлением в суд об оплате его труда в сумме 1788 рублей из расчета по 894 рубля за участие в судебном заседании и подготовку и подачу кассационной жалобы.

Суд заявление адвоката удовлетворил частично и принял решение о выплате адвокату вознаграждения в сумме 298 рублей за один день участия в судебном заседании. При этом в обоснование принятого решения суд указал, что уголовное дело по существу не рассматривалось, а составление кассационной жалобы входит в должностные обязанности адвоката.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд не учел, что в соответствии с действующим в настоящее время п. 3 п.п. 2 приказа Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ № 199/87н от 15 октября 2007 года «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» дознаватель, следователь или суд устанавливает размер оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, руководствуясь следующими критериями, в том числе: 825 рублей за один день участия в отношении трех или более обвиняемых (подсудимых) лиц.

Помимо этого, п.3-м этого же приказа установлено, что время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу.

При таких обстоятельствах, учитывая, что при составлении 21 июля 2010 года кассационной жалобы, адвокат фактически был занят выполнением поручения, связанного с осуществлением защиты Болоташвили Л.С. по назначению, доводы надзорной жалобы адвоката Шелепова И.В. о пересмотре постановления об оплате его труда дают основания для возбуждения надзорного произ-

водства и передачи надзорной жалобы на рассмотрение президиума Самарского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

постановил:

Отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2010 года и возбудить надзорное производство.

Передать надзорную жалобу адвоката Шелепова И.В. вместе с материалом на рассмотрение президиума Самарского областного суда.

Заместитель
Председателя Верховного Суда
Российской Федерации

Петроченков А.Я. Петроченков

КОПИЯ ВЕРНА
Отв. секретарь
Верховного Суда РФ *Андреева*

