АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК № 12 (189)**

Красноярск 2020

**Подписан закон о замене некоммерческим организациям административного штрафа предупреждением.**

|  |  |
| --- | --- |
| 8 декабря 2020 года | N 410-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Принят

Государственной Думой

25 ноября 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

2 декабря 2020 года

Внести в [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365278&date=14.01.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2010, N 31, ст. 4208; 2014, N 52, ст. 7550; 2016, N 27, ст. 4249; 2019, N 12, ст. 1217) следующие изменения:

1) [часть 3 статьи 1.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365278&date=14.01.2021&dst=7217&fld=134) после слов "в отношении" дополнить словами "некоммерческих организаций, а также";

2) [часть 3 статьи 3.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365278&date=14.01.2021&dst=7218&fld=134) после слова "заменено" дополнить словами "некоммерческой организации, а также";

3) в [статье 4.1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365278&date=14.01.2021&dst=7220&fld=134):

а) в [части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365278&date=14.01.2021&dst=7221&fld=134) слово "Являющимся" заменить словами "Некоммерческим организациям, а также являющимся";

б) [часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365278&date=14.01.2021&dst=8457&fld=134) после цифр "13.15," дополнить цифрами "13.37,", после цифр "19.6," дополнить цифрами "19.7.5-2,", после цифр "19.33" дополнить словами ", 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

8 декабря 2020 года

N 410-ФЗ

**В Уголовно-процессуальном кодексе РФ закреплено верховенство Конституции РФ и приоритет ее прямого действия на территории РФ.**

|  |  |
| --- | --- |
| 8 декабря 2020 года | N 419-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ

В СТАТЬЮ 1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

18 ноября 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

2 декабря 2020 года

Статья 1

Внести в [часть третью статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366145&date=14.01.2021&dst=100013&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921) изменение, дополнив ее предложениями следующего содержания: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.".

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

8 декабря 2020 года

N 419-ФЗ

**В Гражданском кодексе РФ закреплено верховенство Конституции РФ на территории Российской Федерации в вопросах соотношения норм гражданского законодательства и международного права.**

|  |  |
| --- | --- |
| 8 декабря 2020 года | N 427-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ

В СТАТЬЮ 7 ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

18 ноября 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

2 декабря 2020 года

Статья 1

Внести в [абзац второй пункта 2 статьи 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=14.01.2021&dst=100045&fld=134) части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301) изменение, дополнив его предложениями следующего содержания: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.".

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

8 декабря 2020 года

N 427-ФЗ

**В АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ закреплены дополнительные гарантии верховенства Конституции РФ и приоритет ее прямого действия на территории Российской Федерации.**

|  |  |
| --- | --- |
| 8 декабря 2020 года | N 428-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В ЧАСТИ НЕДОПУЩЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ МЕЖДУНАРОДНЫХ

ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИСТОЛКОВАНИИ,

ПРОТИВОРЕЧАЩЕМ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

18 ноября 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

2 декабря 2020 года

Статья 1

Внести в Арбитражный процессуальный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=14.01.2021) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3012; 2015, N 27, ст. 3986) следующие изменения:

1) [часть 3 статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=14.01.2021&dst=100022&fld=134) дополнить предложениями следующего содержания: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.";

2) [часть 4 статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=14.01.2021&dst=100072&fld=134) дополнить предложениями следующего содержания: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.".

Статья 2

Внести в Гражданский процессуальный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368623&date=14.01.2021) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 46, ст. 4532; 2004, N 31, ст. 3230) следующие изменения:

1) [часть вторую статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368623&date=14.01.2021&dst=100010&fld=134) дополнить предложениями следующего содержания: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.";

2) [часть четвертую статьи 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368623&date=14.01.2021&dst=100051&fld=134) дополнить предложениями следующего содержания: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.".

Статья 3

Внести в [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=14.01.2021) административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1391) следующие изменения:

1) [часть 2 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=14.01.2021&dst=100034&fld=134) дополнить предложениями следующего содержания: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.";

2) [часть 4 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=14.01.2021&dst=100118&fld=134) дополнить предложениями следующего содержания: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.".

Статья 4

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

8 декабря 2020 года

N 428-ФЗ

**Предусмотрена возможность обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных без составления протокола, в электронной форме.**

|  |  |
| --- | --- |
| 29 декабря 2020 года | N 471-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ

ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И СТАТЬЮ 2 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ

ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ"

Принят

Государственной Думой

16 декабря 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

25 декабря 2020 года

Статья 1

Внести в [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2004, N 44, ст. 4266; 2005, N 19, ст. 1752; 2007, N 26, ст. 3089; N 31, ст. 4007; N 41, ст. 4845; 2009, N 45, ст. 5267; 2010, N 30, ст. 4006; 2011, N 17, ст. 2310; N 30, ст. 4573; 2012, N 31, ст. 4322; 2014, N 42, ст. 5615; 2016, N 27, ст. 4223) следующие изменения:

1) в [части 3 статьи 28.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=6091&fld=134) слова "с учетом Правил оказания услуг почтовой связи" заменить словами "в порядке, установленном Правительством Российской Федерации,";

2) [статью 30.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=102829&fld=134) дополнить частью 3.1 следующего содержания:

"3.1. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи может быть также подана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, ключ которой получен в соответствии с правилами использования простой электронной подписи при обращении за получением государственных и муниципальных услуг в электронной форме, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". При этом направление жалобы в суд в электронной форме возможно при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.";

3) [часть 2 статьи 30.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=102871&fld=134) дополнить абзацем следующего содержания:

"Копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи может быть направлена в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в течение трех дней со дня вынесения указанного решения по жалобе.".

Статья 2

В [части 2 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349081&date=14.01.2021&dst=100074&fld=134) Федерального закона от 1 апреля 2020 года N 99-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2020, N 14, ст. 2029) цифры "2020" заменить цифрами "2021".

Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением [статьи 1](#Par24) настоящего Федерального закона.

2. [Статья 1](#Par24) настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 сентября 2021 года.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 декабря 2020 года

N 471-ФЗ

**За пропаганду наркотиков в Интернете предусмотрены административные штрафы до 1,5 млн рублей.**

|  |  |
| --- | --- |
| 30 декабря 2020 года | N 512-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Принят

Государственной Думой

16 декабря 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

25 декабря 2020 года

Внести в [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 30, ст. 3029; N 44, ст. 4295; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3533; N 44, ст. 4266; 2005, N 1, ст. 13, 40, 45; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; N 52, ст. 5574; 2006, N 1, ст. 4; N 2, ст. 172; N 6, ст. 636; N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 19, ст. 2066; N 31, ст. 3438; N 45, ст. 4641; N 50, ст. 5281; N 52, ст. 5498; 2007, N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008; N 41, ст. 4845; N 46, ст. 5553; 2008, N 20, ст. 2251, 2259; N 30, ст. 3604; N 49, ст. 5745; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759; N 26, ст. 3120; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3739; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 19, ст. 2291; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; 2011, N 1, ст. 10, 23, 29; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2714, 2715; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4290; N 30, ст. 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 47, ст. 6602; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 24, ст. 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4330; N 47, ст. 6402, 6403, 6404, 6405; N 49, ст. 6757; N 53, ст. 7577, 7602; 2013, N 14, ст. 1666; N 19, ст. 2323, 2325; N 26, ст. 3207, 3208, 3209; N 27, ст. 3454, 3469, 3470, 3477; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6161, 6163, 6165; N 49, ст. 6327, 6343; N 51, ст. 6683, 6685, 6695, 6696; N 52, ст. 6961, 6980, 6986, 6994, 7002; 2014, N 6, ст. 557, 566; N 11, ст. 1096; N 14, ст. 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2326, 2327, 2335; N 26, ст. 3366, 3379; N 30, ст. 4211, 4214, 4218, 4228, 4256, 4259, 4264; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5799; N 48, ст. 6636, 6638, 6643, 6651; N 52, ст. 7548, 7550, 7557; 2015, N 1, ст. 29, 35, 67, 74, 83, 85; N 6, ст. 885; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 21, ст. 2981; N 27, ст. 3945, 3950; N 29, ст. 4354, 4374, 4376, 4391; N 41, ст. 5629; N 44, ст. 6046; N 45, ст. 6205, 6208; N 48, ст. 6706, 6710, 6716; N 51, ст. 7249, 7250; 2016, N 1, ст. 11, 59, 63, 84; N 10, ст. 1323; N 11, ст. 1481, 1490, 1491; N 18, ст. 2514; N 23, ст. 3285; N 26, ст. 3871, 3876, 3877, 3884, 3887; N 27, ст. 4160, 4164, 4183, 4197, 4205, 4206, 4223, 4238, 4251, 4259, 4286, 4291, 4305; N 28, ст. 4558; N 50, ст. 6975; 2017, N 1, ст. 12, 31; N 9, ст. 1278; N 11, ст. 1535; N 17, ст. 2456, 2457; N 18, ст. 2664; N 22, ст. 3069; N 23, ст. 3227; N 24, ст. 3487; N 30, ст. 4455; N 31, ст. 4738, 4812, 4814, 4815, 4816, 4827, 4828; N 47, ст. 6844, 6851; N 50, ст. 7548; N 52, ст. 7919, 7937; 2018, N 1, ст. 21, 30, 35; N 7, ст. 973; N 30, ст. 4555; N 31, ст. 4825, 4826, 4828, 4851; N 41, ст. 6187; N 42, ст. 6378; N 45, ст. 6832; N 47, ст. 7125, 7128; N 53, ст. 8436, 8447; 2019, N 6, ст. 465; N 10, ст. 893; N 12, ст. 1216, 1217, 1218, 1219; N 16, ст. 1820; N 18, ст. 2220; N 22, ст. 2670; N 25, ст. 3161; N 27, ст. 3536; N 29, ст. 3847; N 30, ст. 4119, 4120, 4121, 4131; N 42, ст. 5803; N 44, ст. 6178, 6182; N 49, ст. 6964; N 51, ст. 7493, 7494, 7495; N 52, ст. 7811, 7819; 2020, N 14, ст. 2002, 2019, 2020, 2029; N 30, ст. 4744; N 31, ст. 5037; N 42, ст. 6526; Российская газета, 2020, 11 декабря) следующие изменения:

1) [абзац первый части 1 статьи 3.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=9119&fld=134) после слов "в случаях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 5.22, статьей 6.1.1," дополнить словами "частями 1.1 и 2 статьи 6.13,", после слов "частью 1 статьи 5.68," дополнить словами "частью 1.1 статьи 6.13,", после слов "для юридических лиц - одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных" дополнить словами "частью 1.1 статьи 6.13,";

2) в [статье 6.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=6361&fld=134):

а) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=6361&fld=134) частью 1.1 следующего содержания:

"1.1. Пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо новых потенциально опасных психоактивных веществ с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от одного миллиона до одного миллиона пятисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.";

б) [часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=104406&fld=134) изложить в следующей редакции:

"2. Действия, предусмотренные частями 1 и 1.1 настоящей статьи, совершенные иностранным гражданином или лицом без гражданства, -

влекут наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до тридцати тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.";

3) в [статье 13.34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=7658&fld=134):

а) в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=7659&fld=134) слова "Неисполнение оператором связи" заменить словами "1. Неисполнение оператором связи";

б) [абзац второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=7660&fld=134) изложить в следующей редакции:

"влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.";

в) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=7658&fld=134) частью 2 следующего содержания:

"2. Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до восьмисот тысяч рублей.";

4) в [части 2 статьи 23.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=104547&fld=134) слова "статьей 6.13," исключить;

5) в [части 5 статьи 29.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371940&date=14.01.2021&dst=5171&fld=134) слова "частью 3" заменить словами "частью 2".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

30 декабря 2020 года

N 512-ФЗ

**Установлена административная ответственность за оскорбление, совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных.**

|  |  |
| --- | --- |
| 30 декабря 2020 года | N 513-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Принят

Государственной Думой

16 декабря 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

25 декабря 2020 года

Статья 1

Внести в [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 44, ст. 4295; 2003, N 27, ст. 2708; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847; 2004, N 34, ст. 3533; N 44, ст. 4266; 2005, N 1, ст. 13, 40, 45; N 19, ст. 1752; N 30, ст. 3104, 3131; N 52, ст. 5574; 2006, N 1, ст. 4; N 2, ст. 172; N 6, ст. 636; N 19, ст. 2066; N 45, ст. 4641; N 50, ст. 5281; N 52, ст. 5498; 2007, N 16, ст. 1825; N 17, ст. 1930; N 26, ст. 3089; 2008, N 20, ст. 2259; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 7, ст. 771; N 23, ст. 2759; N 29, ст. 3597; N 30, ст. 3739; 2010, N 19, ст. 2291; N 23, ст. 2790; N 31, ст. 4191, 4193, 4208; N 41, ст. 5192; 2011, N 1, ст. 23; N 19, ст. 2714, 2715; N 23, ст. 3267; N 29, ст. 4290, 4291; N 47, ст. 6602; N 49, ст. 7061; N 50, ст. 7345, 7362; 2012, N 24, ст. 3082; N 31, ст. 4320, 4322, 4330; N 47, ст. 6403, 6404, 6405; N 53, ст. 7602; 2013, N 8, ст. 717; N 14, ст. 1666; N 19, ст. 2307, 2323; N 26, ст. 3207, 3208, 3209; N 27, ст. 3454, 3469, 3477; N 30, ст. 4025, 4029, 4031, 4040; N 31, ст. 4191; N 44, ст. 5624; N 48, ст. 6163; N 49, ст. 6343; N 51, ст. 6683, 6695, 6696; N 52, ст. 6961, 6986, 6994, 6995; 2014, N 6, ст. 557, 566; N 11, ст. 1096; N 19, ст. 2302, 2317, 2335; N 26, ст. 3366; N 30, ст. 4211, 4214, 4218, 4256, 4259, 4264; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5799; N 48, ст. 6636, 6638, 6643, 6651; N 52, ст. 7548; 2015, N 1, ст. 35, 83, 85; N 10, ст. 1405, 1416; N 21, ст. 2981; N 27, ст. 3950; N 29, ст. 4354, 4374, 4376, 4391; N 45, ст. 6208; N 48, ст. 6710, 6716; N 51, ст. 7249, 7250; 2016, N 1, ст. 59, 63, 84; N 10, ст. 1323; N 11, ст. 1481, 1490, 1493; N 23, ст. 3284; N 26, ст. 3871, 3877; N 27, ст. 4164, 4205, 4206, 4223, 4259; N 28, ст. 4558; N 50, ст. 6975; 2017, N 1, ст. 12, 31; N 11, ст. 1535; N 17, ст. 2456; N 18, ст. 2664; N 23, ст. 3227; N 27, ст. 3943; N 31, ст. 4814, 4816; N 47, ст. 6851; N 52, ст. 7937; 2018, N 1, ст. 21, 30, 35; N 7, ст. 973; N 31, ст. 4825, 4826, 4828; N 41, ст. 6187; N 45, ст. 6832; N 47, ст. 7128; N 53, ст. 8447; 2019, N 12, ст. 1216, 1217, 1218, 1219; N 16, ст. 1820; N 18, ст. 2220; N 22, ст. 2670; N 25, ст. 3161; N 27, ст. 3536; N 30, ст. 4118, 4119, 4120, 4121, 4123; N 44, ст. 6178; N 49, ст. 6964; N 51, ст. 7494, 7495; N 52, ст. 7811, 7819; 2020, N 14, ст. 2019, 2020, 2029; N 26, ст. 3998; N 30, ст. 4744; N 31, ст. 5037; N 42, ст. 6526; Российская газета, 2020, 11 декабря) следующие изменения:

1) [абзац первый части 1 статьи 3.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=9182&fld=134) после слов "семи тысяч рублей, в случаях, предусмотренных" дополнить словами "частью 2 статьи 5.61,", после слов "пятидесяти тысяч рублей, в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 5.26," дополнить словами "частями 2 и 4 статьи 5.61,", после слов "ста тысяч рублей, в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 5.26," дополнить словами "частью 5 статьи 5.61,", после слов "для юридических лиц - одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных" дополнить словами "статьей 5.61.1,";

2) в [статье 5.61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3283&fld=134):

а) в [части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3284&fld=134):

[абзац первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3284&fld=134) после слов "в неприличной" дополнить словами "или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности";

в [абзаце втором](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3285&fld=134) слова "от одной тысячи до трех тысяч" заменить словами "от трех тысяч до пяти тысяч", слова "от десяти тысяч до тридцати тысяч" заменить словами "от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч", слова "от пятидесяти тысяч до ста тысяч" заменить словами "от ста тысяч до двухсот тысяч";

б) в [части 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3286&fld=134):

[абзац первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3286&fld=134) после слов "средствах массовой информации" дополнить словами "либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных";

в [абзаце втором](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3287&fld=134) слова "от трех тысяч до пяти тысяч" заменить словами "от пяти тысяч до десяти тысяч", слова "от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч" заменить словами "от пятидесяти тысяч до ста тысяч", слова "от ста тысяч до пятисот тысяч" заменить словами "от двухсот тысяч до семисот тысяч";

в) в [части 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3288&fld=134):

в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3288&fld=134) слова "или средствах массовой информации -" заменить словами ", средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -";

в [абзаце втором](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3289&fld=134) слова "от десяти тысяч до тридцати тысяч" заменить словами "от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч", слова "от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч" заменить словами "от пятидесяти тысяч до ста тысяч";

г) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3283&fld=134) частью 4 следующего содержания:

"4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), -

влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.";

д) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=3283&fld=134) частью 5 следующего содержания:

"5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.";

3) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372918&date=14.01.2021&dst=100174&fld=134) статьей 5.61.1 следующего содержания:

"Статья 5.61.1. Клевета

Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до трех миллионов рублей.".

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении пятнадцати дней после дня его официального опубликования.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

30 декабря 2020 года

N 513-ФЗ

**К уголовно наказуемым деяниям отнесена клевета, совершенная публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", либо в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных.**

|  |  |
| --- | --- |
| 30 декабря 2020 года | N 538-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ

В СТАТЬЮ 128.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

23 декабря 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

25 декабря 2020 года

Внести в [статью 128.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370310&date=14.01.2021&dst=1175&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2012, N 31, ст. 4330) изменение, изложив ее в следующей редакции:

"Статья 128.1. Клевета

1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, -

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов.

2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо совершенная публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", либо в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до двух месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Клевета, совершенная с использованием своего служебного положения, -

наказывается штрафом в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до трехсот двадцати часов, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

4. Клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, -

наказывается штрафом в размере до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот часов, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

5. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления, -

наказывается штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

30 декабря 2020 года

N 538-ФЗ

**Конституционный Суд РФ установил порядок разрешения вопроса о праве на длительные свидания в отношении лиц, осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии или тюрьме и оставленных в следственном изоляторе либо переведенных в следственный изолятор для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 декабря 2020 г. N 50-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЬИ 77.1 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЕЙ 17 И 18 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

"О СОДЕРЖАНИИ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ" И ПУНКТОВ 139 - 143 ПРАВИЛ

ВНУТРЕННЕГО РАСПОРЯДКА СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРОВ

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА Е.В. ПАРАМОНОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100625&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100783&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100786&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100794&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации, [статей 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100097&fld=134) и [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и [пунктов 139](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021&dst=100255&fld=134) - [143](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021&dst=100261&fld=134) Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Е.В. Парамонова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации оспариваемые заявителем нормативные положения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.Д. Рудкина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии со [статьей 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации при необходимости участия в следственных действиях в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме могут быть оставлены в следственном изоляторе либо переведены в следственный изолятор из указанных исправительных учреждений на основании мотивированного постановления следователя с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации или его заместителя либо приравненного к нему руководителя специализированного следственного органа или его заместителя, руководителя территориального следственного органа по субъекту Российской Федерации следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти) или его заместителя - на срок, не превышающий двух месяцев, с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его заместителя, руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти) - на срок до трех месяцев, а также постановления дознавателя с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или его заместителя либо приравненного к нему прокурора или его заместителя - на срок, не превышающий двух месяцев, а с согласия Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя - на срок до трех месяцев; при необходимости участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого осужденные могут быть по определению суда или постановлению судьи оставлены в следственном изоляторе либо переведены в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы ([части первая](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=97&fld=134) и [вторая](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101233&fld=134)); в таких случаях осужденные содержатся в следственном изоляторе в порядке, установленном Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021) от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", и на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определенном приговором суда; при этом право осужденного, привлекаемого в качестве подозреваемого либо обвиняемого, на свидания осуществляется в порядке, установленном названным Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021), а право осужденного, привлекаемого в качестве свидетеля либо потерпевшего, на длительное свидание на территории исправительного учреждения или за его пределами и право несовершеннолетнего осужденного на краткосрочное свидание с выходом за пределы воспитательной колонии заменяются правом на краткосрочное свидание или телефонный разговор в порядке, предусмотренном [частью третьей статьи 89](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=24&fld=134) данного Кодекса [(часть третья)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=84&fld=134).

Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", закрепляя в [статье 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100097&fld=134) права подозреваемых и обвиняемых (в том числе тех, кому в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу и кто содержится в следственном изоляторе), включая право на свидания с родственниками и иными лицами [(пункт 5 части первой)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100103&fld=134), а также право заключать и расторгать брак, участвовать в иных семейно-правовых отношениях, если это не противоречит названному Федеральному [закону](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021) [(пункт 2 части второй)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100119&fld=134), в [статье 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) устанавливает, в частности, что подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами продолжительностью до трех часов каждое [(часть третья)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100127&fld=134), причем такие свидания осуществляются под контролем сотрудников мест содержания под стражей и в случае попытки передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания либо сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, прерываются досрочно [(часть четвертая)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=24&fld=134).

[Правила](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021&dst=100012&fld=134) внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утверждены [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021) Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 года N 189) в [пунктах 139](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021&dst=100255&fld=134) - [143](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021&dst=100261&fld=134) регламентируют порядок таких свиданий, предусматривая, кроме прочего, что на них допускаются одновременно не более двух взрослых человек, они проводятся под контролем сотрудников следственного изолятора в специально оборудованных для этих целей помещениях через разделительную перегородку, исключающую передачу каких-либо предметов, но не препятствующую визуальному общению и переговорам, которые осуществляются через переговорное устройство и могут прослушиваться сотрудниками следственного изолятора.

1.1. Конституционность указанных норм оспаривает гражданин Е.В. Парамонов, который в 2014 - 2018 годах содержался в следственных изоляторах в качестве обвиняемого, в том числе с июля 2017 года - на основании [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации, будучи осужденным к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Е.В. Парамонов обратился в суд с административным исковым заявлением к двум следственным изоляторам и территориальному органу Федеральной службы исполнения наказаний, требуя признать незаконными действия, выразившиеся в отказе предоставить ему длительные свидания с родителями и другими близкими родственниками. Согласно его позиции, отсутствие таких свиданий во время содержания в следственных изоляторах значительно усугубляет их отношения с женой, с которой они хотят иметь детей, препятствует им в праве на получение материнского капитала по соответствующей программе. Решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 25 апреля 2019 года в удовлетворении иска отказано, поскольку действия ответчиков признаны законными, а также по причине пропуска срока для обращения в суд. Данное решение оставлено без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 2019 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 года.

Поданное в порядке гражданского судопроизводства исковое заявление Е.В. Парамонова о компенсации морального вреда в связи с непредоставлением длительных свиданий оставлено без удовлетворения решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 29 мая 2019 года, с чем согласились вышестоящие суды (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2019 года). В свою очередь, его административный иск о признании содержания в следственном изоляторе в определенное время незаконным ввиду бездействия по его переводу в исправительную колонию общего режима частично удовлетворен решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 11 июля 2019 года, вступившим в законную силу.

1.2. По мнению Е.В. Парамонова, оспариваемые им нормативные положения противоречат [статьям 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100075&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100081&fld=134), [21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100088&fld=134), [23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100094&fld=134), [38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100147&fld=134), [49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100188&fld=134) и [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100206&fld=134) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой не предусматривают возможности проведения длительного свидания на территории следственного изолятора как для обвиняемых, так и для осужденных, содержащихся там в связи с участием в следственных действиях и судебном разбирательстве по новому уголовному делу. Он утверждает, что лишение этих лиц возможности иметь длительные свидания ставит их в неравное положение с лицами, виновность которых доказана вступившим в законную силу приговором суда и которые отбывают наказание в виде лишения свободы в колониях общего или строгого режима, имея право на такие свидания.

Обращаясь к [статье 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", Конституционный Суд Российской Федерации отметил следующее.

Заключение под стражу связано с принудительным пребыванием подозреваемого, обвиняемого в ограниченном пространстве, прекращением выполнения служебных или иных трудовых обязанностей, невозможностью свободного передвижения и общения с неопределенным кругом лиц, т.е. с непосредственным ограничением самого права на физическую свободу и личную неприкосновенность. Ограниченность же предоставляемых ему свиданий по их количеству, продолжительности и условиям проведения - неизбежное следствие этой меры пресечения, состоящей в изоляции от общества в специальном месте под охраной (определения от 1 июля 1998 года [N 159-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=15840&date=14.01.2021), от 13 июня 2002 года [N 176-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=13756&date=14.01.2021), от 16 октября 2003 года [N 351-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=18804&date=14.01.2021), от 17 июня 2010 года [N 807-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=154785&date=14.01.2021) и др.).

Наличие данных ограничений вызвано спецификой уголовного судопроизводства, а также теми целями, которые стоят перед заключением под стражу как мерой процессуального принуждения и которые отличны от целей и задач, непосредственно связанных с режимом отбывания назначенного судом наказания в местах лишения свободы, включающим в себя при определенных условиях право на длительные свидания ([статья 89](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100484&fld=134) УИК Российской Федерации). При этом ограничения длительности свиданий подозреваемых и обвиняемых действуют лишь в период их содержания под стражей, продолжительность которого не должна выходить за пределы разумных сроков уголовного судопроизводства ([статья 6.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=328&fld=134) УПК Российской Федерации). Во взаимосвязи с положениями уголовно-процессуального закона, обеспечивающими разумность сроков производства по уголовному делу, [статья 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" не может расцениваться как отменяющая или умаляющая право подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, на общение с родственниками и иными лицами. Она лишь устанавливает определенные ограничения, которые действуют в рамках разумного срока, отвечают требованиям справедливости, адекватны, пропорциональны, необходимы для защиты ценностей, перечисленных в [статье 55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации, и вытекают из самого существа такой меры пресечения, как заключение под стражу ([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=320532&date=14.01.2021) от 7 февраля 2013 года N 133-О).

Федеральный законодатель, помимо того, установил в [статье 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100340&fld=134) УК Российской Федерации льготные правила зачета времени содержания под стражей в срок лишения свободы в отдельных видах исправительных учреждений (Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301586&date=14.01.2021) от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации"). В основе такого зачета в срок наказания периода, в течение которого лицо подвергается изоляции от общества, лежит сопоставление характера применяемых уголовно-правовых и уголовно-процессуальных ограничений (определения от 25 января 2018 года [N 212-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=528625&date=14.01.2021), от 17 июля 2018 года [N 2030-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=553391&date=14.01.2021), от 27 сентября 2018 года [N 2140-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=556652&date=14.01.2021) и др.).

Следовательно, [статья 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", предусматривая ограничение права на длительные свидания для лиц, заключенных под стражу, направлена на достижение целей уголовного судопроизводства, учитывает специфику этой меры пресечения и не препятствует зачету времени содержания под стражей в срок лишения свободы, подлежащего отбытию осужденным. Поскольку, таким образом, названная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) в данном аспекте не содержит неопределенности и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им смысле, производство по его жалобе в этой части - как не отвечающей критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации - в силу [пункта 2 части первой статьи 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134) и [статьи 68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100734&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" подлежит прекращению.

Что касается [статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100097&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", то она, закрепляя права подозреваемых и обвиняемых, в том числе на свидания с родственниками и иными лицами, перечисленными в его [статье 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134), а также на участие в семейно-правовых отношениях, сама по себе не регламентирует оснований и порядка предоставления свиданий.

Согласно [статье 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пункту 3 части первой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100625&fld=134), [статьям 96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты. Проверка же по указанным жалобам конституционности ведомственных нормативных актов, к числу которых относится [приказ](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021) Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 года N 189, утвердивший [Правила](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021&dst=100012&fld=134) внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 20 апреля 2001 года [N 145-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=15260&date=14.01.2021), от 23 июня 2015 года [N 1398-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=431527&date=14.01.2021), от 29 сентября 2016 года [N 1941-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=478950&date=14.01.2021), от 29 мая 2019 года [N 1246-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587408&date=14.01.2021), от 18 июля 2019 года [N 1886-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=597931&date=14.01.2021) и др.).

Таким образом, с учетом предписаний [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" [статья 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации и [статья 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на их основании не предоставляются длительные свидания осужденным к лишению свободы, оставленным в следственном изоляторе либо переведенным в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы при необходимости участия в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого либо участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого.

2. В России как правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанностью государства, они признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации определяют смысл, содержание и применение законов, обеспечиваются правосудием, причем государство гарантирует равенство прав и свобод ([статья 1, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134); [статья 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134); [статья 17, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100076&fld=134); [статья 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100079&fld=134); [статья 19, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134), Конституции Российской Федерации). Согласно [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления, никто не должен подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию [(статья 21)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100088&fld=134), каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени [(статья 23, часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100095&fld=134), семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства ([статья 7, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100042&fld=134); [статья 38, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100148&fld=134)), а ограничение прав и свобод человека и гражданина федеральным законом возможно только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [(статья 55, часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100209&fld=134).

По смыслу приведенных конституционных положений право на неприкосновенность частной и семейной жизни, в том числе на неформальное общение, защищается законом в отношении каждого, т.е. оно распространяется и на лиц, которые лишены свободы в установленном законом порядке и которые в целом, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, обладают теми же правами и свободами, что и остальные граждане, за изъятиями, обусловленными особенностями их личности, совершенных ими преступлений и специальным режимом мест лишения свободы ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207163&date=14.01.2021) от 15 ноября 2016 года N 24-П; определения от 13 июня 2002 года [N 173-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=3986&date=14.01.2021), от 9 июня 2005 года [N 248-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=54736&date=14.01.2021), от 16 февраля 2006 года [N 63-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=60419&date=14.01.2021), от 15 июля 2008 года [N 454-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=80902&date=14.01.2021), от 25 февраля 2010 года [N 258-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=143944&date=14.01.2021) и др.). Лишение свободы изменяет привычный ритм жизни человека, его отношения с окружающими и имеет существенные морально-психологические последствия, ограничивая его права и свободы не только как гражданина, но и как личности, что связано с противоправным поведением виновного и обусловлено необходимостью ограничения его естественного права на свободу в целях защиты нравственности, прав и законных интересов других лиц. Вместе с тем соблюдение законных интересов задержанных, заключенных под стражу или осужденных к лишению свободы по приговору суда предполагает, в частности, что они не могут быть полностью исключены из сферы общения с людьми, находящимися с ними в тесных личных, прежде всего родственных, семейных и супружеских отношениях (определения от 1 октября 2009 года [N 1053-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=93209&date=14.01.2021) и от 7 февраля 2013 года [N 133-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=320532&date=14.01.2021)).

Как указано в Резолюции 69/172 Генеральной Ассамблеи ООН от 18 декабря 2014 года "Права человека при отправлении правосудия", лица, лишенные свободы, должны продолжать пользоваться не допускающими отступлений правами человека и всеми другими правами человека и основными свободами, за исключением тех законных ограничений, которые явно обусловлены фактом лишения свободы. Соответствующие международно-правовые акты, подчеркивая необходимость поддержания и укрепления родственных, семейных и супружеских отношений, служащих интересам обеих сторон, устанавливают, что даже дисциплинарные взыскания или ограничительные меры не должны включать запрет на контакты с семьей; ограничения на такие контакты допускаются лишь на непродолжительный срок и только если это нужно для поддержания безопасности и порядка (Дохинская декларация, одобренная Резолюцией 70/174 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 2015 года, подпункт "j" пункта 5; Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы), принятые Резолюцией 70/175 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 2015 года, пункт 3 правила 43 и правило 106; Рекомендация Комитета Министров Совета Европы от 11 января 2006 года Rec (2006) 2 "Европейские пенитенциарные правила", правило 24.4; Меморандум Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 27 июня 2007 года).

С учетом конституционных положений и норм международного права, являющихся в силу [статьи 15 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100070&fld=134) Конституции Российской Федерации частью российской правовой системы, Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207163&date=14.01.2021) от 15 ноября 2016 года N 24-П констатировал наличие права на длительные свидания у всех категорий осужденных, включая тех, кому назначено пожизненное лишение свободы.

Таким образом, по смыслу норм [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, международного права и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации исполнение наказания в виде лишения свободы предполагает меры по обеспечению поддержания осужденными социально полезных семейных отношений, контактов с близкими родственниками, включая свидания с ними, в том числе длительные (принимая во внимание естественные ограничения частной и семейной жизни, обусловленные назначенным наказанием, видом исправительного учреждения, режимом отбывания наказания), а также допускает временное, предопределенное противоправным характером поведения осужденного ограничение права на такие свидания, которое, однако, не может быть произвольным и должно отвечать требованиям справедливости, адекватности и необходимости для защиты конституционно значимых ценностей, прав и законных интересов других лиц.

3. Уголовно-исполнительный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021) Российской Федерации определил права и обязанности осужденных исходя из порядка и условий отбывания конкретного вида наказания [(часть четвертая статьи 10)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134), в частности право осужденных к лишению свободы на предоставление им не только краткосрочных свиданий с родственниками или иными лицами в присутствии представителя администрации исправительного учреждения, но и длительных свиданий с правом совместного проживания с супругом (супругой), родителями, детьми, усыновителями, усыновленными, родными братьями и сестрами, дедушками, бабушками, внуками, а с разрешения начальника исправительного учреждения - с иными лицами ([части первая](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100485&fld=134) - [вторая.1 статьи 89](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1051&fld=134), [пункт "б" части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101263&fld=134), [часть первая.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1056&fld=134), [пункт "б" части второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100713&fld=134), [часть вторая.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1057&fld=134) и [пункт "б" части четвертой статьи 121](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1061&fld=134), [пункт "б" части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100733&fld=134), [пункт "б" части второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100737&fld=134) и [пункт "б" части третьей статьи 123](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1062&fld=134), [пункт "б" части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100756&fld=134), [пункт "б" части второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100760&fld=134) и [пункт "б" части третьей статьи 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1063&fld=134), [пункт "б" части четвертой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100801&fld=134) и [пункт "б" части пятой статьи 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1064&fld=134), [пункт "б" части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101272&fld=134), [пункт "б" части второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100830&fld=134), [пункт "б" части третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100834&fld=134) и [пункт "б" части пятой статьи 133](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100840&fld=134)).

Данный [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021) закрепил и возможность предоставления осужденным к лишению свободы помимо свиданий, на которые они имеют право в силу закона, до четырех дополнительных краткосрочных или длительных свиданий в течение года ([пункт "е" части первой статьи 113](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100643&fld=134) и [часть вторая статьи 114](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100653&fld=134)) в качестве одной из мер поощрения, а также предусмотрел ограничение количества краткосрочных свиданий и запрет на предоставление длительных свиданий осужденным, водворенным в штрафной либо дисциплинарный изолятор, переведенным в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа, одиночные камеры ([часть первая](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100681&fld=134), [пункт "г" части второй статьи 118](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100686&fld=134) и [часть первая статьи 137](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100856&fld=134)). При этом поскольку применение мер взыскания допускается лишь на установленный [статьей 115](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) данного Кодекса период, постольку ограничение права осужденных к лишению свободы на длительные свидания носит исключительно временный характер. Ограничение этого права выступает составной частью взысканий, применяемых к осужденным, вызвано их предшествующим поведением - нарушением порядка отбывания наказания, в том числе злостным.

Тем самым данный [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021) ввел - исходя из [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации и норм международного права - общие требования к порядку осуществления прав осужденных на неформальное общение с родственниками или иными лицами, включая длительные свидания, дифференцированно, с учетом вида исправительного учреждения, режима отбывания наказания, мер воспитательного воздействия на осужденных (мер поощрения и взыскания), с тем чтобы способствовать их исправлению, поддержанию социально полезных отношений, реализации прав членов семьи осужденного.

Сам факт оставления осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе либо их перевода в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве не меняет и не может менять основания и условия исполнения наказания, определенные вступившим в законную силу приговором суда, и обусловленное приговором правовое положения лица как осужденного. Следовательно, такие лица сохраняют свой статус осужденных к лишению свободы с присущими этому статусу и предусмотренными уголовно-исполнительным законодательством правами и обязанностями, включая право на свидания с родственниками или иными лицами. В этой связи в случаях привлечения осужденных к лишению свободы к участию в следственных действиях или в судебном разбирательстве они содержатся в следственном изоляторе на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определенном приговором суда ([части первая](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=97&fld=134) - [третья статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=84&fld=134) данного Кодекса).

4. Специальным законом, закрепляющим порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, правовое положение и средства исправления осужденных, в частности право на длительные свидания, а также особые правила для предоставления дополнительных свиданий в определенных целях или, напротив, для временного их ограничения в отношении определенной категории осужденных, является Уголовно-исполнительный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021) Российской Федерации ([статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100009&fld=134) - [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134)), нормы которого должны быть согласованы между собой, а с ними - и нормы других правовых актов, затрагивающих эту сферу. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что законоположения, не отвечающие критериям формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности и согласованности в системе действующего правового регулирования, порождают противоречивую правоприменительную практику, создают возможность их неоднозначного истолкования и произвольного применения и тем самым отступают от принципа равенства перед законом и судом, нарушают конституционные гарантии государственной - в том числе судебной - защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановления от 20 апреля 2009 года [N 7-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=87306&date=14.01.2021), от 6 декабря 2011 года [N 27-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=123019&date=14.01.2021), от 29 июня 2012 года [N 16-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=132153&date=14.01.2021), от 15 октября 2012 года [N 21-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=136651&date=14.01.2021), от 16 октября 2012 года [N 22-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=136822&date=14.01.2021) и др.), включая отбывающих наказание по приговору суда.

[Часть третья статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=84&fld=134) УИК Российской Федерации закрепляет, что осужденный к лишению свободы, оставленный в следственном изоляторе либо переведенный туда из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы и привлекаемый к участию в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого или в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого, осуществляет право на свидания в порядке, установленном Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Названный Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021), как следует из его [статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100366&fld=134), регулирует порядок и определяет условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с Уголовно-процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021) Российской Федерации задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, которым в соответствии с тем же [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021) избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. [Статья](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) же 18 названного Федерального закона допускает предоставление свидания с подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, продолжительностью до трех часов. Следовательно, осужденные, оставленные в следственном изоляторе или переведенные туда, в части права на свидание приравниваются к подозреваемым, обвиняемым, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Тем самым, в силу взаимосвязанных положений [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации и [статьи 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" ограничение права на длительные свидания в отношении лиц, осужденных к лишению свободы и оставленных в следственном изоляторе либо переведенных туда для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве, обусловлено не нарушением ими установленного порядка отбывания наказания, как это предусмотрено [частью первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100681&fld=134), [пунктом "г" части второй статьи 118](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100686&fld=134) и [частью первой статьи 137](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100856&fld=134) данного Кодекса, а самим фактом оставления в следственном изоляторе либо переводом в следственный изолятор, притом что участие осужденных в следственных действиях и в судебном разбирательстве, безусловно, не носит противоправного характера.

5. [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, закрепляя в [статье 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100091&fld=134) право каждого на свободу и личную неприкосновенность, устанавливает единые гарантии этого права при заключении под стражу, содержании под стражей и при лишении свободы ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=41230&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2003 года N 1-П и др.). Федеральный законодатель, определяя в рамках своих дискреционных полномочий содержание и особенности мер уголовно-процессуального пресечения и уголовного наказания, влекущих изоляцию от общества, должен вводить лишь такие ограничения, которые обеспечивают достижение конституционно значимых целей, имеют разумное обоснование и не приводят к избыточному, несоразмерному умалению права на неприкосновенность частной и семейной жизни.

Процессуальное положение участников уголовного судопроизводства определяется Уголовно-процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021) Российской Федерации, который не предполагает применения меры пресечения в виде заключения под стражу лишь в силу признания лица подозреваемым, обвиняемым по уголовному делу, но только при наличии предусмотренных данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021) оснований и условий, в надлежащем порядке и на ограниченный, контролируемый судом срок ([статьи 97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100796&fld=134), [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2&fld=134), [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100813&fld=134), [101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100815&fld=134), [108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100851&fld=134) и [109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100872&fld=134)) и во всяком случае не допускает применения мер пресечения и связанных с ними ограничений по отношению к свидетелю, потерпевшему. Так, [статьи 97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100796&fld=134) и [108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100851&fld=134) - [110](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100890&fld=134) данного Кодекса закрепляют следующие правила.

Заключение под стражу применяется по судебному решению при наличии на то законных оснований, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и на определенный, ограниченный законом и контролируемый судом срок. При необходимости избрания заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. Это постановление подлежит рассмотрению судьей с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле. При избрании данной меры пресечения в постановлении судьи должны быть указаны конкретные обстоятельства, на основании которых он принял такое решение.

При этом избрание меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, и содержание лица под стражей в следственном изоляторе имеют целью воспрепятствовать его возможности скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора.

Что же касается оставления осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе или их перевода в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы для участия в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого или участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого, то, согласно [статье 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации, для этого выносится мотивированное и согласованное постановление соответствующего должностного лица либо определение суда, постановление судьи. Данное решение не обусловлено ни характером преступления, в котором вновь обвиняется осужденный, ни основаниями и обстоятельствами, при которых возможно избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, ни решением суда, принятым по правилам уголовного судопроизводства с соблюдением процедурных требований и гарантий, связанных с применением этой меры пресечения. Не подчинено предписаниям Уголовно-процессуального [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021) Российской Федерации о заключении под стражу и решение вопроса о сроке содержания таких осужденных в следственном изоляторе, притом что они содержатся там хотя и на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определенном приговором суда, однако в порядке, установленном Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Тем самым правовое положение лиц, подозреваемых или обвиняемых в преступлении и заключенных под стражу, значительно отличается от правового положения осужденных к лишению свободы, оставленных в следственном изоляторе или переведенных туда для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве по решению следователя, дознавателя или суда, вынесение которого не требует наличия предусмотренных Уголовно-процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021) Российской Федерации условий и оснований, необходимых для избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу. Поскольку оставление в следственном изоляторе или перевод туда в порядке [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации не предполагают в качестве обязательного условия избрания осужденным этой меры пресечения, они и не должны влечь дополнительных ограничений прав осужденных, в отношении которых при обычных условиях отсутствовали бы основания или условия для избрания либо продления заключения под стражу или же имелись основания для избрания иной, более мягкой, меры пресечения, - что, однако, не исключает и применения ограничений, предопределенных объективными обстоятельствами, связанными с участием в следственных действиях или в судебном разбирательстве.

Уголовно-процессуальный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021) Российской Федерации не раскрывает оценочного понятия "необходимость участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве" и не включает такую необходимость в состав условий и оснований для содержания под стражей. В то же время при помощи этого понятия в [статье 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации сформулировано универсальное правило, в силу которого осужденный ограничивается в праве на длительные свидания ввиду своего правового положения и обстоятельств, обусловливающих его участие в деле, без каких-либо установленных законом оснований, притом что оставление в следственном изоляторе или перевод туда в порядке данной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) имеет целью лишь привлечь его к следственным действиям или к судебному разбирательству.

6. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться с соблюдением требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, в том числе вытекающих из провозглашенного ее [статьей 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100081&fld=134) принципа равенства, в силу которого различия допустимы, если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им. Соблюдение данного принципа означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания. Кроме того, устанавливая ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями, государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры. Задачи одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить оправданием ограничения прав и свобод (постановления от 18 февраля 2000 года [N 3-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=26325&date=14.01.2021), от 26 декабря 2005 года [N 14-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=57605&date=14.01.2021), от 16 июля 2008 года [N 9-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=78731&date=14.01.2021), от 28 мая 2010 года [N 12-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=101095&date=14.01.2021), от 20 июля 2012 года [N 20-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=133368&date=14.01.2021) и др.).

Между тем [статья 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации во взаимосвязи со [статьей 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" допускают произвольное, без установленных законом оснований ограничение осужденных к лишению свободы в праве на длительные свидания, причиной которого служат, по существу, само оставление в следственном изоляторе или перевод туда, отчасти продиктованные потребностями рациональной организации производства по уголовному делу, деятельности органов предварительного расследования и суда. Это ведет к отступлению от требования соразмерности ограничений прав преследуемым целям.

Таким образом, [статья 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации и [статья 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в их взаимосвязи, рассматриваемые в системе действующего правового регулирования, не соответствуют [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, ее [статьям 21 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100089&fld=134), [23 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100095&fld=134), [38 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100148&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100209&fld=134), в той мере, в какой лица, осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме и оставленные в следственном изоляторе либо переведенные в следственный изолятор из указанных исправительных учреждений для участия в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого или участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого, лишаются права на длительные свидания без установленных законом оснований, подлежащих судебному контролю, и при этом без учета продолжительности нахождения в следственном изоляторе в порядке [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) данного Кодекса.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, в том числе образующих фундамент принципа правовой определенности, и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее законодательство необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления. Вместе с тем - в целях соблюдения баланса конституционно значимых интересов, недопустимости нарушения прав и свобод других лиц при осуществлении прав и свобод человека и гражданина ([статья 17, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100078&fld=134), Конституции Российской Федерации) и поддержания стабильности правоотношений в интересах субъектов права - Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь [пунктом 12 части первой статьи 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100399&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", считает необходимым определить следующий порядок исполнения настоящего Постановления:

впредь до внесения в Уголовно-исполнительный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021) Российской Федерации и иные законодательные акты надлежащих изменений, вытекающих из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, вопрос об ограничении права на длительные свидания, принадлежащего лицу, осужденному к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме и оставленному в следственном изоляторе либо переведенному в следственный изолятор из указанных исправительных учреждений для участия в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого или участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого, подлежит разрешению судом с учетом обстоятельств, свидетельствующих о том, может ли предоставление длительного свидания воспрепятствовать производству по уголовному делу или разрешению его судом;

при необходимости ограничения такого осужденного в праве на длительные свидания следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом мотивированное ходатайство с приложением материалов, подтверждающих его обоснованность. Если срок пребывания осужденного в следственном изоляторе в порядке [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации превышает шесть месяцев (в том числе с учетом временного возвращения в исправительную колонию, воспитательную колонию или тюрьму, за время которого длительное свидание не предоставлялось), длительное свидание предоставляется, за исключением случая, когда решение об ограничении данного лица в праве на длительное свидание принято таким судом, который уполномочен на продление срока содержания под стражей свыше шести месяцев согласно положениям Уголовно-процессуального [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021) Российской Федерации;

право требовать длительного свидания в соответствии с настоящим Постановлением возникает по истечении двух месяцев со дня его вступления в силу.

7. Настоящее Постановление устанавливает подлежащий применению впредь до внесения в действующее законодательство соответствующих изменений порядок разрешения вопроса о праве на длительные свидания в отношении лиц, осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме и оставленных в следственном изоляторе либо переведенных в следственный изолятор из указанных исправительных учреждений для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве. Вопрос о праве заявителя на длительное свидание, если он в соответствии с положениями [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации продолжает находиться в следственном изоляторе, должен решаться в соответствии с основаниями и порядком разрешения данного вопроса, установленными в настоящем Постановлении, с учетом их предусмотренного уголовно-исполнительным законодательством порядка и периодичности. Если же в настоящее время заявитель не находится в следственном изоляторе, то предоставление ему длительных свиданий в соответствии с настоящим Постановлением утратило для него актуальность. С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь [пунктом 10.1 части первой статьи 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100746&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", приходит к выводу об отсутствии оснований для пересмотра дела заявителя.

Конституционный Суд Российской Федерации считает возможным, руководствуясь [частью четвертой статьи 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100805&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", установить, что заявитель, если будет выявлено, что основания для ограничения его права на длительные свидания в соответствии с правовыми позициями, выраженными в настоящем Постановлении, отсутствовали, имеет право на применение компенсаторных механизмов в связи с правоприменительными решениями, основанными на положениях [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации и [статьи 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Форма и размер компенсации, а также наличие оснований для ее применения определяются Колпинским районным судом Санкт-Петербурга как судом, рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело, в котором применены оспоренные в Конституционном Суде Российской Федерации нормативные положения.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=59&fld=134), [68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100734&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100414&fld=134), [80](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=132&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [статью 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации и [статью 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в их взаимосвязи, рассматриваемые в системе действующего правового регулирования, не соответствующими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, ее [статьям 21 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100089&fld=134), [23 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100095&fld=134), [38 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100148&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100209&fld=134), в той мере, в какой лица, осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме и оставленные в следственном изоляторе либо переведенные в следственный изолятор из указанных исправительных учреждений для участия в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого или участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого, лишаются права на длительные свидания без установленных законом оснований, подлежащих судебному контролю, и при этом без учета продолжительности нахождения в следственном изоляторе в порядке [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) данного Кодекса.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, в том числе образующих фундамент принципа правовой определенности, и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее законодательство необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

3. Впредь до внесения в действующее законодательство соответствующих изменений вопрос об ограничении права на длительные свидания в отношении лиц, осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме и оставленных в следственном изоляторе либо переведенных в следственный изолятор из указанных исправительных учреждений для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве, подлежит разрешению по основаниям и в порядке, установленным настоящим Постановлением. Право требовать длительного свидания в соответствии с настоящим Постановлением возникает по истечении двух месяцев со дня его вступления в силу.

4. Гражданин Парамонов Евгений Викторович имеет право на обращение в суд за применением компенсаторных механизмов в связи с принятыми в отношении него правоприменительными решениями, основанными на положениях [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации и [статьи 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Форма и размер компенсации, а также наличие оснований для ее применения в соответствии с [пунктом 7](#Par66) мотивировочной части настоящего Постановления определяются Колпинским районным судом Санкт-Петербурга как судом, рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело, в котором применены оспоренные в Конституционном Суде Российской Федерации нормативные положения.

5. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности [статей 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100097&fld=134) и [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) (относительно ограничения права на длительные свидания для лиц, заключенных под стражу) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", а также [пунктов 139](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021&dst=100255&fld=134) - [143](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301015&date=14.01.2021&dst=100261&fld=134) Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы.

6. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

7. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Судам даны разъяснения о порядке применения положений главы 33. "Рассмотрение административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства" КАС РФ.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 декабря 2020 г. N 42

О ПРИМЕНЕНИИ

НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ

В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО (ПИСЬМЕННОГО) ПРОИЗВОДСТВА

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции норм [главы 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101970&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=161&fld=134) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=14.01.2021&dst=100031&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=14.01.2021&dst=100074&fld=134) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

1. Упрощенное (письменное) производство представляет собой специальный порядок рассмотрения административных дел без проведения судебного заседания и ведения протокола при соблюдении установленных законом процессуальных гарантий прав и интересов лиц, участвующих в деле, который, в отличие от приказного производства, предполагает наличие спора ([статьи 291](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101971&fld=134), [292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101977&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс).

Административные дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются судом по общим правилам административного судопроизводства с особенностями, установленными [главой 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101970&fld=134) КАС РФ.

Правила упрощенного (письменного) производства не применяются при рассмотрении административных дел судами апелляционной и кассационной инстанций.

2. Административное дело может быть рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного (письменного) производства при наличии одного из следующих условий:

всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным;

ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела;

указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцати тысяч рублей, в частности, в порядке упрощенного (письменного) производства подлежат рассмотрению административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций в сумме, не превышающей двадцати тысяч рублей, в случае, если в принятии заявления о вынесении судебного приказа по данным требованиям отказано или судебный приказ отменен ([часть 1 статьи 291](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=453&fld=134) КАС РФ);

в судебное заседание не явились все лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, или представители этих лиц ([часть 7 статьи 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101040&fld=134) КАС РФ);

заявлено требование территориального органа федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов о взыскании расходов на привод ([часть 1 статьи 120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100819&fld=134) КАС РФ);

при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта имеются основания, предусмотренные [частью 5 статьи 216](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101411&fld=134) КАС РФ.

Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела, указанные в [главах 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101548&fld=134), [28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101782&fld=134) - [31.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=136&fld=134) КАС РФ ([часть 2 статьи 291](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=454&fld=134) Кодекса).

3. При рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства лица, участвующие в деле, вправе подавать в суд заявления, возражения, объяснения в письменной форме, другие письменные доказательства и иные документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации ([часть 2 статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=133&fld=134) КАС РФ).

4. В случаях наличия оснований для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, предусмотренных [частью 5 статьи 216](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101411&fld=134), [пунктом 2 части 1 статьи 291](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101974&fld=134) КАС РФ, суд (судья) выносит подлежащее направлению лицам, участвующим в деле, определение (определение о принятии административного искового заявления к производству, о подготовке административного дела к судебному разбирательству, о принятии административного искового заявления к производству и подготовке административного дела к судебному разбирательству), которое должно содержать:

сведения о наличии оснований, дающих возможность применения правил упрощенного (письменного) производства по рассматриваемому административному делу;

разъяснение того, что возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства представляются в суд в десятидневный срок со дня получения копии определения ([часть 2 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101979&fld=134) Кодекса).

Поскольку при наличии названных выше оснований для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства возражения административного ответчика относительно рассмотрения административного дела в данном порядке являются безусловным препятствием для такого рассмотрения, переход к рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства осуществляется лишь после вынесения указанного выше определения и по истечении срока для представления возражений ([части 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101980&fld=134), [4 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101981&fld=134) КАС РФ).

Неполучение административным ответчиком поступившей ему копии названного определения по обстоятельствам, зависящим от него, в том числе в связи с отказом от его получения, само по себе не служит препятствием для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства. В этом случае суд вправе перейти к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства после получения доказательств отказа административного ответчика от получения соответствующего почтового отправления либо доказательств возвращения данного почтового отправления ввиду истечения срока его хранения ([статья 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100732&fld=134) КАС РФ, [статья 165.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=349&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации).

5. В случаях, указанных в [части 1 статьи 120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100819&fld=134), [части 7 статьи 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101040&fld=134), [пунктах 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101973&fld=134), [3 части 1 статьи 291](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101975&fld=134) КАС РФ, суд (судья) на стадии принятия административного искового заявления к производству, стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству или на стадии судебного разбирательства по административному делу вправе разрешить вопрос о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

При этом возражения лица, участвующего в деле, относительно рассмотрения административного дела в данном порядке не являются безусловным препятствием для такого рассмотрения. Поэтому в определении о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства срок для представления таких возражений не указывается. В таком определении должен быть установлен срок для представления сторонами, прокурором в суд и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, заключения по делу, а также срок, в течение которого стороны, прокурор вправе представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101978&fld=134), [5.1 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=455&fld=134) КАС РФ).

6. Как следует из [части 7 статьи 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101040&fld=134) КАС РФ, неявка в судебное заседание (в том числе в первое судебное заседание по административному делу) всех лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте его проведения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, а также их представителей является основанием для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

В связи с этим в определении, направляемом лицам, участвующим в деле, и их представителям вместе с извещением о времени и месте судебного заседания, следует предварительно разъяснять возможность рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства в случае неявки названных лиц в судебное заседание по административному делу ([часть 2 статьи 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100112&fld=134) КАС РФ).

Переход к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства на основании [части 7 статьи 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101040&fld=134) КАС РФ осуществляется судом при соблюдении следующих условий:

рассматриваемое административное дело не относится к категориям дел, не подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства ([часть 2 статьи 291](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=454&fld=134) КАС РФ);

явка не явившихся в судебное заседание лиц не является обязательной в силу закона (не признана судом обязательной);

имеются доказательства надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, и их представителей о времени и месте судебного заседания;

отсутствуют ходатайства об отложении судебного разбирательства, подтвержденные доказательствами, свидетельствующими о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание.

Установив, что соответствующее административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства, суд разрешает заявленные ходатайства и принимает решение о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, после чего завершает судебное заседание. Протокол такого судебного заседания должен содержать сведения, указанные в [части 4 статьи 205](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=197&fld=134) КАС РФ, в том числе сведения о разрешении судом вопроса о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

7. Обратить внимание судов на то, что обстоятельства, свидетельствующие о необходимости отложения судебного разбирательства административного дела, могут указываться в поступивших в суд письменных возражениях лиц, участвующих в деле, их представителей относительно рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства по административным делам, в которых эти возражения не являются безусловным препятствием для рассмотрения дела в таком порядке ([часть 1 статьи 120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100819&fld=134), [часть 7 статьи 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101040&fld=134), [пункты 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101973&fld=134), [3 части 1 статьи 291](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101975&fld=134) КАС РФ).

При этом в случае, если сведения об указанных обстоятельствах поступят в суд после перехода к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, но до принятия решения, они могут выступать основанием для вынесения определения о рассмотрении административного дела по общим правилам административного судопроизводства с назначением нового судебного заседания по делу. В целях предоставления другой стороне права направить возражения относительно наличия соответствующих оснований для рассмотрения дела по общим правилам административного судопроизводства суд вправе продлить ранее установленный им срок представления документов ([статья 94.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=306&fld=134), [часть 5.1 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=455&fld=134) КАС РФ).

8. В случае, когда наряду с представленными в суд доказательствами, документами или возражениями стороной не представлены суду документы, подтверждающие направление копий данных доказательств, документов или возражений другой стороне по административному делу, суд вправе продлить срок направления соответствующих доказательств, документов или возражений, направить их самостоятельно, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также решить вопрос о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства ([статья 94.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=306&fld=134), [часть 5.1 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=455&fld=134) КАС РФ).

9. Согласно [статье 294.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=461&fld=134) КАС РФ суд по ходатайству заинтересованного лица выносит определение об отмене решения суда, принятого им в порядке упрощенного (письменного) производства, и о возобновлении рассмотрения административного дела по общим правилам административного судопроизводства, если после принятия решения поступят возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства лица, имеющего право на заявление таких возражений, или новые доказательства по административному делу (в том числе доказательства, свидетельствующие о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, в котором разрешен вопрос о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства), направленные в установленный законом срок, либо если в течение двух месяцев после принятия решения в суд поступит заявление лица, не привлеченного к участию в деле, свидетельствующее о наличии оснований для отмены решения суда, предусмотренных [пунктом 4 части 1 статьи 310](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=102088&fld=134) КАС РФ.

При этом судебное решение, принятое в порядке упрощенного (письменного) производства, отменяется принявшим его судом лишь в случаях, если поступившие после принятия решения возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства подтверждают наличие соответствующих оснований для рассмотрения дела по общим правилам административного судопроизводства; указанное выше заявление подано лицом, не привлеченным к участию в административном деле, о правах и об обязанностях которого принято решение; поступившие после принятия решения новые доказательства признаны судом имеющими существенное значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела ([часть 7 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=457&fld=134), [статья 294.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=461&fld=134), [пункт 4 части 1 статьи 310](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=102088&fld=134) Кодекса).

Для разрешения вопроса об отмене принятого в порядке упрощенного (письменного) производства решения при необходимости не исключается проведение судебного заседания с извещением лиц, участвующих в деле, их представителей о времени и месте его проведения. В случае отсутствия такой необходимости это решение может быть отменено определением соответствующего суда, вынесенным без проведения судебного заседания и получения дополнительных объяснений (возражений) лиц, участвующих в деле. Определение об отмене решения принявшим его судом выносится в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления возражений (заявления или доказательств) в суд ([часть 4 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100036&fld=134), [часть 6 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=456&fld=134) КАС РФ).

В случае одновременного поступления указанных выше возражений, заявления или новых доказательств и апелляционной жалобы (представления) на решение, принятое в порядке, предусмотренном [главой 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101970&fld=134) КАС РФ, суд первой инстанции вправе отменить данное решение при наличии соответствующих оснований. В этом случае апелляционная жалоба (представление) на отмененное решение возвращается ([статья 129](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100890&fld=134) КАС РФ). Вместе с тем, если апелляционная жалоба (представление) принята к производству суда апелляционной инстанции, такое решение не может быть отменено по правилам [статьи 294.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=461&fld=134) КАС РФ. Представленные возражения, заявление, доказательства приобщаются в таком случае к материалам административного дела.

10. Определение суда об отмене решения, принятого им в порядке упрощенного (письменного) производства, и о возобновлении рассмотрения административного дела или об отказе в этом не подлежит обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела ([статья 202](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101293&fld=134) КАС РФ).

11. Судам следует иметь в виду, что определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства может быть вынесено при наличии оснований, указанных в [части 7 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=457&fld=134) КАС РФ, в частности, в следующих случаях:

для правильного разрешения административного дела необходимо истребовать доказательства;

невозможно осуществить обмен доказательствами между сторонами в сроки, предусмотренные [частью 5.1 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=455&fld=134) КАС РФ, даже после их продления судом (например, в случае представления в суд обоснованного заявления стороны о невозможности получения ею почтовой корреспонденции в соответствующие сроки);

необходимо привлечь к участию в деле заинтересованных лиц;

сторонами выражены намерения к заключению соглашения о примирении ([статьи 94.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=306&fld=134), [137.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=632&fld=134), [часть 5.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=455&fld=134), [пункт 2 части 7 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=459&fld=134) КАС РФ).

Для рассмотрения в порядке упрощенного (письменного) производства административного иска о взыскании обязательных платежей и санкций на сумму, не превышающую двадцати тысяч рублей, не являются безусловными препятствиями такие обстоятельства, как пропуск срока обращения в суд с административным иском при наличии заявления о восстановлении данного срока, представление административным ответчиком возражений относительно рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства. При этом, если в представленных в суд возражениях содержатся достоверные сведения об иных обстоятельствах, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства, суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства (например, в случаях, когда возникает необходимость в допросе свидетеля или доказательством по делу являются документы, содержащие сведения, составляющие государственную тайну).

12. Принимая во внимание отсутствие устного судебного разбирательства при рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, а также необходимость обеспечения права административного ответчика на защиту от предъявленных требований в случаях изменения административным истцом при рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства основания или предмета административного иска, увеличения им размера заявленных требований, суд вправе, руководствуясь [частью 5.1 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=455&fld=134) КАС РФ, установить новые сроки для представления доказательств, возражений, документов при условии, что размер измененных требований не превышает двадцати тысяч рублей, или вынести определение о рассмотрении административного дела по общим правилам административного судопроизводства.

13. После перехода к рассмотрению административного дела по общим правилам административного судопроизводства, а также после вынесения определения о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства течение соответствующего срока рассмотрения и разрешения административного дела начинается сначала ([часть 4 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100036&fld=134), [часть 4 статьи 141](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=335&fld=134) КАС РФ).

14. Решение по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, принимается судом в срок, не превышающий десяти дней со дня истечения сроков, указанных в [части 5.1 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=455&fld=134) КАС РФ, в любой из дней в пределах данного срока. При этом лица, участвующие в деле, не извещаются о времени и месте принятия данного решения. Такое решение может быть выполнено в форме электронного документа ([часть 1.1 статьи 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=113&fld=134) КАС РФ). Копия указанного решения направляется судом не позднее следующего рабочего дня после дня принятия решения ([часть 6 статьи 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=456&fld=134), [часть 2 статьи 293](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101986&fld=134) Кодекса).

Дополнительное решение по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, принимается по правилам, предусмотренным [статьей 183](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101178&fld=134) КАС РФ. Разъяснение решения осуществляется по правилам, предусмотренным [статьей 185](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101189&fld=134) КАС РФ.

Вместе с тем заявление о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением соответствующего дела, поданное в суд первой инстанции после его разрешения, может быть рассмотрено в порядке, установленном [главой 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101970&fld=134) КАС РФ, при наличии оснований, предусмотренных [частью 7 статьи 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101040&fld=134), [частью 1 статьи 291](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=453&fld=134) КАС РФ. Не исключается также при необходимости рассмотрение такого заявления в судебном заседании с извещением о времени и месте его проведения лиц, участвующих в деле ([статья 114.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=314&fld=134) КАС РФ).

15. При производстве по кассационным жалобам, представлениям на вынесенные в порядке упрощенного (письменного) производства судебные решения и определения применяются положения [статьи 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=567&fld=134) КАС РФ.

16. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению [пункты 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357177&date=14.01.2021&dst=100112&fld=134), [69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357177&date=14.01.2021&dst=100173&fld=134) - [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357177&date=14.01.2021&dst=100189&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357177&date=14.01.2021&dst=100192&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Разъяснены вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с приобретением или сбытом официальных документов и государственных наград.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 декабря 2020 г. N 43

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ

СТАТЬЯМИ 324 - 327.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об ответственности за преступления, предусмотренные [статьями 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134), [325](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1507&fld=134), [325.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1625&fld=134), [326](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102097&fld=134), [327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2597&fld=134), [327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1509&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=161&fld=134) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=14.01.2021&dst=100031&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=14.01.2021&dst=100074&fld=134) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что под официальными документами, предоставляющими права или освобождающими от обязанностей, в [статье 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также - УК РФ) и официальными документами в [части 1 статьи 325](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102091&fld=134) УК РФ понимаются такие документы, в том числе электронные документы, которые создаются, выдаются либо заверяются в установленном законом или иным нормативным актом порядке федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления либо уполномоченными организациями или лицами (образовательными, медицинскими и иными организациями независимо от формы собственности, должностными лицами и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и некоммерческих организациях, экзаменационными, врачебными и иными комиссиями, нотариусами и пр.) и удостоверяют юридически значимые факты.

При этом к предмету преступления, предусмотренного [статьей 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134) УК РФ, следует относить только официальные документы, способные повлечь юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения обязанностей или освобождения от них, изменения объема прав и обязанностей (например, листок нетрудоспособности является основанием для назначения и выплаты работнику пособия по временной нетрудоспособности, медицинское заключение об отсутствии противопоказаний к управлению транспортными средствами предоставляет лицу право сдачи экзамена и получения водительского удостоверения).

2. Важными личными документами для целей [части 2 статьи 325](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102093&fld=134) УК РФ могут быть признаны, помимо паспорта гражданина (в том числе заграничного, дипломатического или служебного паспорта), такие официальные документы, как вид на жительство, военный билет, водительское удостоверение, пенсионное удостоверение, удостоверение ветерана труда, свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния, аттестат или диплом об образовании, свидетельство о регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства и другие принадлежащие гражданину документы, наделяющие его определенным правовым статусом и рассчитанные, как правило, на их многократное и (или) длительное использование.

Решая вопрос о признании официального документа важным личным, суд должен принимать во внимание характер удостоверяемого этим документом факта, последствия для гражданина, связанные с его похищением, и другие обстоятельства.

3. Судам необходимо учитывать, что к предмету преступлений, предусмотренных [статьями 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134) и [325](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1507&fld=134) УК РФ, относятся только подлинные официальные документы, в том числе их дубликаты, а также подлинные государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампы, печати, акцизные марки, специальные марки или знаки соответствия, защищенные от подделок.

4. Предметом незаконных действий, предусмотренных [частями 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2598&fld=134) - [4 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2604&fld=134) УК РФ, являются поддельные паспорт гражданина, а также удостоверение и иные официальные документы, относящиеся к предоставляющим права или освобождающим от обязанностей. При этом для целей [части 2 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2600&fld=134) УК РФ таким удостоверением может быть признан документ, предназначенный для подтверждения личности, должности (статуса) лица, прав и полномочий, предоставленных лицу в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (например, служебное удостоверение сотрудника правоохранительного органа, предоставляющее право на хранение и ношение огнестрельного оружия и специальных средств).

Вместе с тем по смыслу [части 5 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2606&fld=134) УК РФ к заведомо подложным документам относятся любые поддельные документы, удостоверяющие юридически значимые факты, за исключением поддельных паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей (например, подложные гражданско-правовой договор, диагностическая карта транспортного средства).

5. В [статье 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134) УК РФ под незаконным приобретением официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, а также государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР следует понимать действия лица, совершенные им в нарушение установленного порядка выдачи, хранения и иного обращения с такими предметами, в результате которых они поступают во владение этого лица, в том числе их покупку или незаконное получение на безвозмездной основе от других лиц.

Похищение государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР является одним из способов их незаконного приобретения и квалифицируется по [статье 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134) УК РФ. В тех случаях, когда наряду с наградами виновное лицо похищает иные предметы, являющиеся чужим имуществом, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных [статьей 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134) и соответствующей статьей Особенной [части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100531&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации об уголовной ответственности за преступления против собственности.

Под незаконным сбытом предметов, указанных в [статье 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134) УК РФ, понимаются нарушающие установленный порядок действия лица по передаче этих предметов другим лицам возмездно или безвозмездно.

6. Судам следует иметь в виду, что ответственность за похищение у гражданина такого официального документа, как паспорт или другой важный личный документ, установлена специальной нормой - [частью 2 статьи 325](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102093&fld=134) УК РФ. В связи с этим похищение, а равно уничтожение, повреждение или сокрытие паспорта или другого важного личного документа не могут квалифицироваться по [части 1 статьи 325](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102091&fld=134) УК РФ.

7. В [статье 326](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102097&fld=134) УК РФ подделкой государственного регистрационного знака признается изготовление такого знака в нарушение установленного законодательством о техническом регулировании порядка либо внесение в изготовленный в установленном порядке знак изменений, искажающих нанесенные на него символы (например, путем выдавливания, механического удаления символа (символов), подчистки, подкраски) и допускающих иное прочтение государственного регистрационного знака.

К использованию заведомо подложного государственного регистрационного знака относятся, в частности, установка на транспортном средстве в целях совершения преступления либо облегчения совершения или сокрытия преступления государственного регистрационного знака, изготовленного в установленном порядке, но отличного от внесенного в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выданного на другое транспортное средство), управление в этих же целях транспортным средством с установленным на нем таким государственным регистрационным знаком.

8. Подделкой официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, и подделкой паспорта гражданина или удостоверения, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в [частях 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2598&fld=134) и [2 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2600&fld=134) УК РФ соответственно признаются как незаконное изменение отдельных частей такого подлинного официального документа путем подчистки, дописки, замены элементов и др., искажающее его действительное содержание, так и изготовление нового официального документа, содержащего заведомо ложные сведения, в том числе с использованием подлинных бланка, печати, штампа. Указанные в [статье 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2597&fld=134) УК РФ документы признаются поддельными (в том числе подложными), если установлено наличие в них перечисленных признаков.

9. Признавая лицо виновным в использовании заведомо поддельного удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей ([часть 3 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2602&fld=134) УК РФ), суд должен установить, какие именно права мог предоставить этому лицу или иным лицам или фактически предоставил данный поддельный документ либо от каких обязанностей мог освободить или освободил (например, предъявление поддельного диплома об образовании, медицинской книжки для трудоустройства, предъявление поддельного водительского удостоверения инспектору дорожно-патрульной службы для подтверждения права управления транспортным средством и освобождения от административной ответственности).

10. В [частях 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2602&fld=134) и [5 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2606&fld=134) УК РФ под использованием заведомо поддельного (подложного) документа понимается его представление (а в случае электронного документа - в том числе посредством применения информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет") по собственной инициативе или по требованию уполномоченных лиц и органов в соответствующее учреждение либо должностному лицу, иным уполномоченным лицам в качестве подлинного в целях получения (подтверждения) права, а равно освобождения от обязанности.

Использование лицом своего подлинного документа, являющегося недействительным (например, с истекшим сроком действия), либо подлинного документа, принадлежащего другому лицу, или предъявление вместо надлежащего документа схожего с ним подлинного документа не образует состава преступления, предусмотренного [частью 5 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2606&fld=134) УК РФ.

11. Использование заведомо поддельного (подложного) документа, указанного в [частях 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2602&fld=134) и [5 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2606&fld=134) УК РФ, квалифицируется как оконченное преступление с момента его представления с целью получения прав или освобождения от обязанностей независимо от достижения данной цели. Если представленный лицом с указанной целью заведомо поддельный (подложный) документ и в дальнейшем использовался для получения прав или освобождения от обязанностей в течение определенного периода (например, при трудоустройстве и в период последующей работы в организации), то предусмотренные [статьей 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100369&fld=134) УК РФ сроки давности уголовного преследования за такое преступление следует исчислять с момента фактического прекращения использования поддельного (подложного) документа, в том числе в результате пресечения деяния.

12. В случаях, когда лицо, подделавшее в целях использования паспорт гражданина, удостоверение или иной официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, а также штампы, печати или бланки, затем осуществляет их хранение, перевозку в целях использования либо использование, содеянное им охватывается составом преступления, предусмотренного [частями 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2598&fld=134) или [2 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2600&fld=134) УК РФ, и дополнительной квалификации по [части 3 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2602&fld=134) УК РФ не требует.

Если лицо, виновное в подделке паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях изготовления таких документов приобрело, хранило, перевозило изготовленные иным лицом заведомо поддельные штампы, печати или бланки либо использовало их для подделки таких документов, то указанные действия образуют совокупность преступлений, предусмотренных [частью 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2598&fld=134) или [2 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2600&fld=134) и [частью 3 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2602&fld=134) УК РФ.

13. Совершение лицом другого преступления (например, мошенничества, контрабанды, незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации) с использованием подделанных им самим паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, а также штампов, печатей или бланков квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей статьей Особенной [части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100531&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации и [частью 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2598&fld=134) или [2 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2600&fld=134) УК РФ.

Вместе с тем не требуют самостоятельной правовой оценки по [части 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2602&fld=134) или [части 5 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2606&fld=134) УК РФ действия лица в случаях, когда оно использует для совершения преступления заведомо поддельные документы, штампы, печати или бланки, изготовленные другим лицом, и их использование охватывается способом совершаемого преступления (при хищении денежных средств путем представления заемщиком поддельного документа банку или иному кредитору - [статья 159.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1214&fld=134) УК РФ; хищении денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных выплат путем представления поддельного документа в соответствующие органы, принимающие решение об этих выплатах, - [статья 159.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1224&fld=134) УК РФ; незаконном перемещении через таможенную границу денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции, табачных изделий, совершенном с использованием поддельных документа, печати, - [статьи 200.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1333&fld=134), [200.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1759&fld=134) УК РФ; незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации с предъявлением поддельного документа - [статья 322](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102076&fld=134) УК РФ; и др.). При этом приобретение, хранение, перевозка в целях использования для совершения преступления заведомо поддельных документов, штампов, печатей или бланков, изготовленных другим лицом, должны дополнительно квалифицироваться по [части 3 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2602&fld=134) УК РФ.

14. Подделка лицом паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, штампов, печатей или бланков, а равно использование изготовленных другим лицом таких заведомо поддельных документа, штампов, печатей или бланков, их хранение, перевозка, совершенные с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (например, когда подделка и предъявление поддельного документа используются с целью незаконного получения доступа в жилище или хранилище для совершения кражи), квалифицируются по [части 4 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2604&fld=134) УК РФ.

15. Для правильной квалификации деяний, предусмотренных [статьей 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1509&fld=134) УК РФ, судам необходимо учитывать, что объективная сторона преступлений, предусмотренных [частями 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1770&fld=134), [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1772&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2270&fld=134) данной статьи, состоит в изготовлении в целях сбыта или в сбыте поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия, защищенных от подделок, а объективная сторона преступлений, предусмотренных ее [частями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1771&fld=134), [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1773&fld=134) и [6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2274&fld=134), - в использовании таких предметов.

При этом по [части 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1773&fld=134) или [6 статьи 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2274&fld=134) УК РФ могут квалифицироваться действия лиц, которые использовали (путем размещения, наклеивания) заведомо поддельные акцизные марки либо федеральные специальные марки для маркировки алкогольной продукции, а заведомо поддельные специальные (акцизные) марки - для маркировки табачных изделий.

16. Обратить внимание судов на то, что деяния, предусмотренные [статьями 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134), [325](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1507&fld=134), [325.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1625&fld=134), [326](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102097&fld=134), [327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2597&fld=134), [327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1509&fld=134) УК РФ, относятся к преступлениям с умышленной формой вины. В связи с этим при решении вопроса о наличии в действиях лица состава таких преступлений, как, например, приобретение, хранение, перевозка, сбыт, использование поддельных официальных документов, штампов, печатей, бланков, сбыт поддельных государственных наград, сбыт или использование поддельных акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, защищенных от подделок, суду необходимо устанавливать, что поддельность указанных предметов охватывалась умыслом этого лица.

17. В [части 1 статьи 325](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102091&fld=134), [статьях 325.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1625&fld=134), [326](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102097&fld=134), [частях 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2598&fld=134) - [4 статьи 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2604&fld=134) и [статье 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1509&fld=134) УК РФ в качестве обязательного признака состава преступления предусмотрено совершение деяния с определенными целью или мотивом. С учетом этого отсутствие, например, при изготовлении поддельных официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, государственных наград, штампов, печатей, бланков цели их использования, а при изготовлении поддельных акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, защищенных от подделок, - цели сбыта исключает уголовную ответственность лица по соответствующей статье Уголовного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021) Российской Федерации.

18. При правовой оценке действий лица, допустившего нарушения в сферах обращения официальных и иных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, государственного учета транспортных средств, судам необходимо исходить из всей совокупности фактических обстоятельств конкретного дела, а также учитывать положения [части 2 статьи 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100054&fld=134) УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, следует принимать во внимание, в частности, количественные и качественные характеристики предмета преступления, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), обстоятельства, способствовавшие совершению деяния, и др.

19. Рекомендовать судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [статьями 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102087&fld=134) - [327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1509&fld=134) УК РФ, выявлять обстоятельства, способствовавшие их совершению, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, и в соответствии с [частью 4 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100213&fld=134) Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации выносить частные определения (постановления), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Верховный Суд РФ разъяснил некоторые вопросы, касающиеся применения правила о моратории на возбуждение дел о банкротстве.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 декабря 2020 г. N 44

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ

ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 9.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО

ЗАКОНА ОТ 26 ОКТЯБРЯ 2002 ГОДА N 127-ФЗ

"О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)"

В целях единообразного применения судами положений [статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102474&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=161&fld=134) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=14.01.2021&dst=100011&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=14.01.2021&dst=100070&fld=134) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. Целью введения моратория, предусмотренного [статьей 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102474&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам. Согласно [абзацу первому пункта 2 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102500&fld=134) Закона о банкротстве правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве.

2. В соответствии с [пунктом 1 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102475&fld=134) Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

3. Мораторий вводится со дня вступления в силу соответствующего акта Правительства Российской Федерации, если Правительством Российской Федерации не установлено иное ([пункт 1 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102475&fld=134) Закона о банкротстве, [часть 7 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366950&date=14.01.2021&dst=100031&fld=134) Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 года N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации", [часть 8 статьи 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=210013&date=14.01.2021&dst=100148&fld=134) действовавшего ранее Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации").

В случае принятия Правительством Российской Федерации в период действия моратория решения о расширении перечня лиц, на которых он распространяется, следует исходить из того, что в отношении таких лиц мораторий действует со дня изменения названного перечня, если иное не установлено Правительством Российской Федерации.

4. Предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли).

В соответствии с [абзацем третьим пункта 1 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102498&fld=134) Закона о банкротстве любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внеся сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления и влечет неприменение к отказавшемуся лицу всего комплекса преимуществ и ограничений со дня введения моратория в действие, а не с момента отказа от моратория. Однако если названное лицо докажет, что отказ от моратория вызван улучшением его экономического положения, произошедшим вследствие использования мер поддержки, предусмотренных мораторием, то последствия введения моратория к нему не применяются с момента отказа от моратория ([статья 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100374&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

5. В соответствии с [пунктами 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102475&fld=134) и [2 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102500&fld=134) Закона о банкротстве в период действия моратория достаточным основанием для возврата заявления кредитора о признании должника банкротом является отнесение должника к числу лиц, на которых распространяется мораторий. При разрешении вопроса о возможности принятия заявления к производству обстоятельства, касающиеся возникновения задолженности (в том числе периода ее формирования, причин, по которым она образовалась, связи задолженности с основанием введения моратория), судами не исследуются.

Вместе с тем в ситуации, когда уполномоченным органом должника - юридического лица принято решение о его ликвидации, то есть не предполагается дальнейшее осуществление ликвидируемой организацией обычной деятельности, характерной для нормального гражданского оборота, отнесение такого ликвидируемого должника к числу лиц, на которых распространяется действие моратория, не является препятствием для подачи кредитором заявления о признании должника банкротом.

6. Положения [пункта 3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102482&fld=134) Закона о банкротстве не исключают возможность рассмотрения в период действия моратория исков к должникам, на которых распространяется мораторий.

С учетом того, что законодатель допустил сохранение арестов в период действия моратория (в отличие от процедуры наблюдения - [абзац четвертый пункта 1 статьи 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5251&fld=134) Закона о банкротстве), исполнительные листы в этот период выдаются судами. На основании таких исполнительных листов может быть возбуждено исполнительное производство.

Со дня введения в действие моратория в силу прямого указания закона исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория, приостанавливается ([подпункт 4 пункта 3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102486&fld=134) Закона о банкротстве). Исполнительное производство считается приостановленным на основании акта о введении в действие моратория до его возобновления. Это означает недопустимость применения мер принудительного исполнения в период действия моратория, а также невозможность исполнения исполнительного документа, предъявленного взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию (далее - банк) в порядке, установленном [частью 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371913&date=14.01.2021&dst=100038&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". В случае поступления исполнительного документа в банк в отношении должника, на которого распространяется действие моратория, банк принимает такой исполнительный документ и оставляет его без исполнения до окончания действия моратория.

В ходе приостановленного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем могут быть осуществлены отдельные исполнительные действия, например наложение ареста, установление запрета на распоряжение имуществом.

По смыслу [статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102474&fld=134) Закона о банкротстве в период действия моратория не приостанавливается исполнительное производство по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, об уплате алиментов.

7. В период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами ([статья 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка ([статья 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101618&fld=134) ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора ([статья 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=100731&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие ([подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102484&fld=134), [абзац десятый пункта 1 статьи 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4132&fld=134) Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки ([подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102484&fld=134), [абзац десятый пункта 1 статьи 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4132&fld=134) Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория ([пункт 2 статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=263&fld=134) ГК РФ).

Ввиду того, что перечень последствий, наступающих в связи с введением моратория, является исчерпывающим, финансовые санкции не заменяются процентами, предусмотренными [пунктом 4 статьи 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4133&fld=134) и [пунктом 2 статьи 213.19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5668&fld=134) Закона о банкротстве (в отсутствие дела о банкротстве, возбужденного в течение трех месяцев после прекращения действия моратория (далее - трехмесячный срок).

Проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа ([статья 809](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=199&fld=134) ГК РФ), кредитному договору ([статья 819](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101486&fld=134) ГК РФ) либо в качестве коммерческого кредита ([статья 823](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101500&fld=134) ГК РФ), не являются финансовыми санкциями, поэтому при разрешении споров о взыскании указанных процентов следует исходить из того, что в период действия моратория эти проценты, по общему правилу, продолжают начисляться (в отсутствие дела о банкротстве, возбужденного в трехмесячный срок, судебной рассрочки).

8. Введение в отношении лица моратория не приостанавливает его деятельность. В период действия моратория оно, в частности, вправе предоставлять исполнение по сделкам, обязательства по которым возникли до начала действия моратория, заключать новые сделки. Вместе с тем, если названное лицо в период моратория совершает сделки (действия, направленные на исполнение обязательств или обязанностей), нарушая права и законные интересы кредиторов, например отчуждает свое имущество по заведомо заниженной цене третьим лицам, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами такие сделки (действия) подлежат признанию недействительными по иску кредитора на основании [статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=260&fld=134) и [пункта 2 статьи 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=369&fld=134) ГК РФ и в отсутствие возбужденного дела о банкротстве.

9. Согласно [подпункту 1 пункта 3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102483&fld=134) Закона о банкротстве в период действия моратория приостанавливаются обязанности должника и иных лиц, предусмотренные [статьей 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1365&fld=134) и [пунктом 1 статьи 213.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5385&fld=134) Закона о банкротстве. Это означает, что в объем ответственности, установленной [статьей 61.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102342&fld=134) Закона о банкротстве, не включаются требования кредиторов, возникшие в период действия моратория.

Вместе с тем в случае принятия решения о ликвидации должника - юридического лица обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) по обращению в суд с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом сохраняется ([пункт 3 статьи 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1374&fld=134) Закона о банкротстве).

Если условия, указанные в [пункте 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5323&fld=134), [пункте 3.1 статьи 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102283&fld=134) Закона о банкротстве, возникли задолго до появления обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, и руководителю должника либо иным органам управления было заведомо известно об отсутствии какой-либо возможности успешного преодоления кризиса, на основании [статьи 61.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102342&fld=134) Закона о банкротстве контролирующее должника лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника о собственном банкротстве в отведенный законом срок, исчисляемый без учета срока действия моратория ([статья 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=260&fld=134) ГК РФ). При этом, пока не доказано иное, предполагается, что условия, указанные в [пунктах 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5323&fld=134), [3.1 статьи 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102283&fld=134) Закона о банкротстве, возникли после появления обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория. Бремя доказывания того, что преодоление кризиса было явно невозможно, лежит на лице, настаивающем на привлечении к субсидиарной ответственности (по смыслу [подпункта 1 пункта 3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102483&fld=134) Закона о банкротстве, [статьи 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100374&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дела о банкротстве, возбужденные после начала

действия моратория

10. Предусмотренные [пунктом 4 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102487&fld=134) Закона о банкротстве особенности рассмотрения дел о несостоятельности применяются в случае возбуждения дела о банкротстве не только в трехмесячный срок, но и в течение срока действия моратория.

Согласно [подпункту 2 пункта 4 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102489&fld=134) Закона о банкротстве в делах о банкротстве, возбужденных в трехмесячный срок, состав и размер требований кредиторов (включая проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита) определяются на день введения моратория, а не на день введения первой судебной процедуры банкротства. По смыслу указанной нормы при установлении требований кредиторов по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, финансовые санкции и договорные проценты не учитываются с начала действия моратория, в том числе в период с момента окончания моратория и до момента возбуждения дела о банкротстве, а также в период банкротства. К соответствующим требованиям применяются общие положения [пункта 4 статьи 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4133&fld=134) и [пункта 2 статьи 213.19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5668&fld=134) Закона о банкротстве со дня введения моратория.

11. По смыслу [подпункта 2 пункта 4 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102489&fld=134) Закона о банкротстве требования, возникшие после начала действия моратория, подлежат квалификации как текущие (в случае возбуждения дела о банкротстве в трехмесячный срок). До истечения трехмесячного срока кредиторы по таким требованиям не могут инициировать дело о банкротстве должника.

При возбуждении дела о банкротстве после истечения трехмесячного срока состав и размер требований кредиторов определяются по общим правилам [статьи 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5183&fld=134) Закона о банкротстве, а квалификация требований кредиторов в качестве текущих осуществляется по общим правилам [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=100062&fld=134) Закона о банкротстве (исходя из дня возбуждения дела о банкротстве).

12. Исходя из цели введения моратория, положений [подпункта 1 пункта 3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102483&fld=134) Закона о банкротстве по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, очередность удовлетворения требования о возврате финансирования, предоставленного должнику контролирующим его лицом в период действия моратория, не понижается, а определяется по общим правилам [статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=101407&fld=134) Закона о банкротстве.

13. По смыслу [подпункта 1 пункта 4 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102488&fld=134) Закона о банкротстве в случае введения моратория периоды, предусмотренные [абзацем вторым пункта 2 статьи 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=2931&fld=134), [статьями 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1401&fld=134) и [61.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1409&fld=134) Закона о банкротстве, по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, исчисляются исходя из дня введения моратория. В частности, это означает, что при оспаривании сделок проверкой охватываются: периоды, предшествующие дню введения моратория, установленные [статьями 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1401&fld=134) и [61.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1409&fld=134) Закона о банкротстве (один месяц, шесть месяцев, год или три года); период действия моратория; период со дня окончания моратория до дня возбуждения дела о банкротстве; а также период после возбуждения дела о банкротстве.

14. [Пункт 2 статьи 61.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1420&fld=134) Закона о банкротстве устанавливает запрет на оспаривание на основании [статьи 61.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1409&fld=134) Закона о банкротстве ряда сделок, совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности. При применении данной нормы следует учитывать особенности осуществления экономической деятельности в период моратория. Пока не доказано иное, предполагается, что все сделки должника, в отношении которого действовал мораторий, совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Если в распоряжении контрагента должника действительно имелись сведения о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, наступивших по основаниям, не связанным с введением моратория, или о заведомом отсутствии реальной возможности преодоления этих признаков, сделка с таким контрагентом, совершенная в период действия моратория, может быть признана недействительной по правилам [статьи 61.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1409&fld=134) Закона о банкротстве.

15. В силу [подпункта 5 пункта 4 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102492&fld=134) Закона о банкротстве в делах о банкротстве, возбужденных в трехмесячный срок, при наличии письменного согласия кредитора с условиями мирового соглашения, выданного в период действия моратория, при подсчете голосов на собрании кредиторов при решении вопроса о заключении мирового соглашения в соответствии с [пунктом 2 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=91&fld=134) и [пунктом 2 статьи 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=101558&fld=134) Закона о банкротстве кредитор считается проголосовавшим за заключение мирового соглашения на указанных в согласии условиях.

Если положения мирового соглашения не соответствуют предварительному согласию кредитора, при решении вопроса о заключении мирового соглашения на собрании кредиторов такой кредитор вправе проголосовать по своему усмотрению.

Судебная рассрочка

16. Согласно [пункту 3.1 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7359&fld=134) Закона о банкротстве право на судебную рассрочку возникает в том случае, если заявление должника о собственном банкротстве подано в суд в течение срока действия моратория. При этом дело о банкротстве может быть возбуждено после истечения срока действия моратория.

17. При применении [подпункта 1 пункта 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7360&fld=134), [абзаца второго пункта 3.3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7374&fld=134) Закона о банкротстве сопоставляется выручка должника от реализации товаров, работ и услуг за отчетный период, а не чистая прибыль. При этом под отчетным периодом следует понимать первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года, календарный год.

18. Должник, ходатайствующий о предоставлении судебной рассрочки, должен действовать добросовестно ([пункт 3 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=231&fld=134) ГК РФ), в том числе содействовать кредиторам в получении необходимой информации. Поэтому в ходатайстве он должен раскрыть всех известных ему кредиторов.

Вопрос о предоставлении судебной рассрочки разрешается на основании указанного ходатайства в судебном заседании с извещением должника и всех известных кредиторов ([часть 6 статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100074&fld=134), [часть 2 статьи 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=102165&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Под днем предоставления судебной рассрочки, предусмотренной [абзацем вторым пункта 3.5 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7378&fld=134) Закона о банкротстве, следует понимать день оглашения резолютивной части определения о предоставлении такой рассрочки.

19. В силу [подпункта 1 пункта 3.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7366&fld=134) и [абзаца первого пункта 3.3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7373&fld=134) Закона о банкротстве судебная рассрочка применяется к обязательствам должника, являющимся просроченными на день возбуждения дела о банкротстве, а также к обязательствам, срок исполнения которых наступает в период со дня возбуждения дела о банкротстве и до дня окончания рассрочки. Иные обязательства исполняются в соответствии с их условиями.

Согласно [абзацу первому пункта 3.5 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7377&fld=134) Закона о банкротстве при разрешении вопроса о том, подпадают ли под действие судебной рассрочки обязательства, по условиям которых срок исполнения не наступил, но считается таковым в силу [пункта 3 статьи 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=787&fld=134) либо [абзаца второго пункта 2 статьи 213.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5583&fld=134) Закона о банкротстве, а также обязательства, срок исполнения которых в соответствии с условиями обязательств наступает досрочно в связи с изменением финансового состояния должника, нарушением им графика платежей, введением в отношении должника процедуры банкротства, учитываются сроки исполнения, определенные первоначальными условиями этих обязательств (как если бы не было оснований для досрочного истребования долга).

Если просрочена лишь часть долга, включенного в реестр требований кредиторов в полном объеме, то судебная рассрочка распространяется только на просроченную на день возбуждения дела о банкротстве часть и ту часть, срок исполнения которой наступает в период со дня возбуждения дела о банкротстве и до дня окончания рассрочки, остальная часть подлежит погашению в сроки, определенные условиями обязательства (в сроки, указанные в договоре или установленные законом) ([абзац первый пункта 3.3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7373&fld=134) Закона о банкротстве).

20. Судебная рассрочка предоставляется в отсутствие согласия кредиторов ([подпункт 3 пункта 3.1 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7362&fld=134) Закона о банкротстве). Вместе с тем суд вправе отказать в ее предоставлении, если возражающие против рассрочки кредиторы представят убедительные доказательства невозможности восстановления платежеспособности должника, не опровергнутые последним. Равным образом не подлежит удовлетворению ходатайство о предоставлении судебной рассрочки в случае, если будет доказано, что после удовлетворения требований кредиторов, к которым применяется рассрочка, должник будет заведомо неспособен расплатиться с остальными кредиторами.

21. По общему правилу, срок судебной рассрочки составляет один год ([подпункт 2 пункта 3.2 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7367&fld=134) Закона о банкротстве). Более продолжительные периоды рассрочки (два или три года) применяются при наличии особых условий, указанных в [пункте 3.3 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7373&fld=134) Закона о банкротстве.

Названные сроки предоставления судебной рассрочки (один год, два или три года) могут быть сокращены судом только на основании ходатайства должника.

22. В случае предоставления судебной рассрочки с момента введения моратория и до момента окончания судебной рассрочки не начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойка, а также иные финансовые санкции в отношении требований, на которые эта рассрочка распространяется ([подпункт 2 пункта 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102484&fld=134), [подпункт 6 пункта 3.2 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7371&fld=134) Закона о банкротстве). Данные финансовые санкции на это время не заменяются процентами, предусмотренными [пунктом 4 статьи 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4133&fld=134) и [пунктом 2 статьи 213.19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5668&fld=134) Закона о банкротстве.

По смыслу [подпункта 4 пункта 3.2 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7369&fld=134) Закона о банкротстве при предоставлении судебной рассрочки на срок, не превышающий одного года, договорные проценты, в том числе проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные [пунктом 1 статьи 317.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10937&fld=134), [статьями 809](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=199&fld=134), [819](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101486&fld=134) и [823](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101500&fld=134) ГК РФ), не начисляются с момента введения моратория и до момента окончания судебной рассрочки. Эти проценты на указанный период не заменяются процентами, предусмотренными [пунктом 4 статьи 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4133&fld=134) и [пунктом 2 статьи 213.19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5668&fld=134) Закона о банкротстве. После истечения первого года судебной рассрочки указанные договорные проценты начисляются в ранее согласованном сторонами размере, а при отсутствии такого согласования - в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в период судебной рассрочки.

23. По смыслу [пункта 3.4 статьи 9.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=7376&fld=134) Закона о банкротстве денежная сумма, подлежащая выплате по банковской гарантии, либо рыночная стоимость имущества, передаваемого в залог, должны быть не меньше той суммы задолженности, которая подпадает под действие судебной рассрочки.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 декабря 2020 г. N 45

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ О ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ

В целях обеспечения правильного и единообразного разрешения судами споров о поручительстве Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства (далее - основное обязательство) полностью или в части.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, если иное не установлено договором поручительства. При этом поручитель не является должником в основном обязательстве, а исполняет свою собственную обязанность в указанном объеме (пункт 1 статьи 361, пункт 2 статьи 366 ГК РФ).

Исполнение обязательства поручителя перед кредитором, в свою очередь, также может быть обеспечено неустойкой, залогом, поручительством, независимой гарантией и др. (статья 421 ГК РФ).

2. Поручительством может быть обеспечено не только денежное обязательство, но и обязательства по передаче товара, выполнению работ, оказанию услуг, воздержанию от совершения определенных действий и т.п. (далее - неденежное обязательство), поскольку у кредитора по этим обязательствам при определенных обстоятельствах, например при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательства, могут возникать денежные требования к должнику (о возмещении убытков, взыскании неустойки, возврате аванса и т.п.).

В случае обеспечения неденежных обязательств поручительством обязанность поручителя исполняется им так же, как и при обеспечении денежного обязательства, - в денежной форме.

3. Поручительством может обеспечиваться исполнение договорных обязательств, а также обязательств, возникших из иных оснований, например обязательств, возникших вследствие причинения вреда, обязательств по возврату неосновательного обогащения или полученного по недействительной сделке (пункт 1 статьи 361, статья 307.1 ГК РФ).

Поручительством может обеспечиваться исполнение обязательств, которые возникнут в будущем (статья 388.1 ГК РФ).

Поручительство может быть дано и после наступления просрочки по основному обязательству (статья 421 ГК РФ).

4. Договор поручительства может быть заключен без согласия или уведомления должника, поскольку иное не предусмотрено параграфом 5 главы 23 ГК РФ.

Кредитор и поручитель солидарно обязаны возместить должнику необходимые расходы, вызванные переходом права к поручителю, если договор поручительства был заключен без согласия должника (пункт 2 статьи 316, пункт 2 статьи 322 и пункт 4 статьи 382 ГК РФ).

5. Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме, и ее несоблюдение влечет ничтожность договора поручительства (пункт 2 статьи 162 и статья 362 ГК РФ).

Письменная форма договора поручительства считается соблюденной, если письменное предложение поручителя заключить договор принято кредитором. Письменная форма договора поручительства считается также соблюденной и в том случае, когда отсутствует единый документ, подписанный сторонами, но имеются письменные документы, свидетельствующие о согласовании сторонами условий такого договора (например, путем обмена документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи; включение условий поручительства в основное обязательство, которые также подписаны поручителем; отметка о подтверждении кредитором принятия поручительства, сделанная на письменном документе, составленном поручителем (пункт 1 статьи 160, пункт 2 статьи 162 и пункты 2 и 3 статьи 434 ГК РФ).

6. По смыслу пункта 3 статьи 361 ГК РФ, если в договоре поручительства не упомянуты некоторые из условий основного обязательства, например размер или срок исполнения обязательства, размер процентов по обязательству, но оно описано с достаточной степенью определенности, позволяющей суду установить, какое именно обязательство было либо будет обеспечено поручительством, или в договоре поручительства есть отсылка к договору, регулирующему основное обязательство и содержащему соответствующие условия, то договор поручительства не может быть признан судом незаключенным.

7. По общему правилу, обязанности поручителя перед кредитором возникают с момента заключения договора поручительства, в том числе договора поручительства по будущим требованиям. Например, с этого момента поручитель может быть обязан поддерживать определенный остаток на счетах в банке, раскрывать кредитору информацию об определенных фактах и т.п. (пункт 2 статьи 307, пункт 1 статьи 425 ГК РФ).

Вместе с тем требования к поручителю, связанные с нарушением должником основного обязательства, могут быть предъявлены кредитором лишь при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником основного обязательства (пункт 1 статьи 363 ГК РФ).

8. Договор поручительства может быть заключен под отменительным или отлагательным условием (статья 157 ГК РФ). К отлагательным условиям, обусловливающим вступление договора поручительства в силу (пункт 1 статьи 157 ГК РФ), могут быть отнесены такие обстоятельства, наступление которых зависит в том числе от поведения стороны по обязательству (например, заключение кредитором с должником или с третьими лицами иных обеспечительных сделок, изменение состава участников или органов управления общества - поручителя или должника и т.п.).

В качестве отменительного условия (пункт 2 статьи 157 ГК РФ) в договоре поручительства может быть указано, в частности, на прекращение либо признание судом недействительными или незаключенными других обеспечительных сделок.

Наступлением определенных обстоятельств может быть обусловлено не только действие договора поручительства в целом, но и возникновение у кредитора права на предъявление требований к поручителю. Например, договором поручительства может быть предусмотрено, что кредитор получает такое право лишь в случае неисполнения должником обязательства в течение срока, установленного для исполнения исполнительного документа о взыскании задолженности основного должника в пользу кредитора, или в случае окончания исполнительного производства в отношении обязанности должника в связи с невозможностью исполнения либо только в случае признания должника банкротом.

9. К договору поручительства, заключенному гражданином (физическим лицом) в обеспечение исполнения обязательств потребителя по возврату потребительского кредита (займа), применяются положения Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон N 353-ФЗ), и на поручителя распространяются гарантии, предусмотренные названным законом для заемщика. В частности, условия договора поручительства, заключенного в обеспечение потребительского кредита (займа), об обязанности поручителя заключить другие договоры (например, договор страхования жизни и здоровья) либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату являются ничтожными (часть 7 статьи 5 Закона N 353-ФЗ).

10. В связи с тем, что ручательство комиссионера за исполнение сделки третьим лицом (делькредере) не является разновидностью поручительства, к отношениям по делькредере не могут применяться положения параграфа 5 главы 23 ГК РФ ("Поручительство"). Однако в случае если права по сделке, заключенной комиссионером, были уступлены комитенту (пункт 2 статьи 993 ГК РФ), к отношениям между комитентом и комиссионером, принявшим на себя делькредере, применяются положения ГК РФ о поручительстве, которое считается возникшим с момента уступки комитенту прав по сделке.

Виды поручительства

11. В соответствии с пунктом 1 статьи 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником основного обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Если поручитель и должник отвечают солидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения основного обязательства. При этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки получить исполнение от должника, в частности направил претензию должнику, предъявил иск и т.п. (статья 323 ГК РФ).

12. Субсидиарная ответственность поручителя может быть предусмотрена договором (пункт 1 статьи 363 и статья 399 ГК РФ) или законом (например, пункт 3 статьи 171 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Иск к субсидиарному поручителю может быть удовлетворен в случае отказа должника добровольно исполнить требование кредитора или неполучения в разумный срок ответа на предъявленное к должнику предложение об этом и невозможности удовлетворения требования зачетом встречного требования, принадлежащего основному должнику, или путем бесспорного взыскания средств с основного должника (статья 399 ГК РФ).

Для предъявления требования к субсидиарному поручителю не требуется обращение к солидарным поручителям, залогодателям и т.п.

Договором поручительства может быть предусмотрен иной порядок предъявления требования к субсидиарному поручителю.

13. Основное обязательство может быть обеспечено поручительством одного или нескольких лиц.

Независимо от того, совместно или раздельно дано поручительство несколькими лицами, кредитор вправе требовать исполнения как от всех поручителей вместе, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга, если иной порядок предъявления требования кредитором не установлен договорами поручительства (статья 323, пункт 1 статьи 363 ГК РФ).

Если из соглашения между сопоручителями и кредитором не следует иное, поручители, давшие поручительство совместно и ограничившие свою ответственность перед кредитором, считаются обеспечившими основное обязательство каждый в своей части (пункт 3 статьи 363 ГК РФ).

14. По общему правилу, поручительство, данное несколькими лицами, является раздельным.

Если основное обязательство исполнено одним из лиц, раздельно давших поручительство, то к нему в порядке суброгации переходят права кредитора, в том числе основанные на других поручительствах (пункт 1 статьи 365, пункт 2 статьи 367, статья 384 ГК РФ).

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю переходят права кредитора как залогодержателя, если залог предоставлен должником либо если залог предоставлен третьим лицом раздельно с исполнившим поручителем. В этих случаях поручитель вправе возместить исполненное кредитору за счет предмета залога в полном объеме. Если поручитель произвел исполнение обязательства лишь в части, права кредитора как залогодержателя переходят к нему соответственно в этой части (пункт 1 статьи 365 ГК РФ), а кредитор и поручитель становятся созалогодержателями, имеющими права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества (статья 335.1 ГК РФ) с учетом разъяснений, содержащихся в [пункте 19](#P70) настоящего постановления.

Переход прав кредитора к исполнившему поручителю не влияет на течение срока исковой давности по соответствующим требованиям к другим раздельным поручителям или залогодателям (статья 201 ГК РФ).

15. Согласно пункту 3 статьи 363 ГК РФ поручительство является совместным, если установлена воля поручителей распределить в отношениях между собой последствия неисполнения основного обязательства должником (далее - сопоручители). Пока не доказано иное, о совместном поручительстве свидетельствуют, в частности, указание в договоре (договорах) поручительства на его совместный характер, содержащиеся в договорах поручительства условия о распределении ответственности по обязательству должника между поручителями, а также заключение договоров поручительства с аффилированными лицами.

Если иное не вытекает из отношений сопоручителей, сопоручитель, исполнивший обязательство, имеет право регрессного требования к остальным сопоручителям в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого (подпункт 1 пункта 2 статьи 325, пункт 3 статьи 363 ГК РФ).

Исполнивший сопоручитель вправе требовать уплаты доли сопоручителя, признанного банкротом, с остальных сопоручителей в равных частях за вычетом части этой доли, падающей на него самого. Кроме того, исполнивший сопоручитель вправе обратиться за включением своего регрессного требования в реестр требований кредиторов сопоручителя, признанного банкротом, поскольку данное требование в соответствующих частях не прекращается до момента уплаты другими сопоручителями выпавшей на них доли сопоручителя, признанного банкротом (подпункт 2 пункта 2 статьи 325 ГК РФ).

Равным образом поручитель и залогодатель, не являющийся должником по основному обязательству, могут выдать обеспечение совместно. В этом случае распределение бремени исполнения между поручителем и залогодателем осуществляется по правилам статьи 325 ГК РФ как для совместных поручителей, то есть исполнивший обязательство поручитель вправе получить удовлетворение за счет предмета залога лишь в определенной доле.

Исковая давность по требованиям сопоручителя к другим сопоручителям или совместному залогодателю начинает течь с момента исполнения им обязательства перед кредитором, но не ранее наступления срока исполнения основного обязательства (статья 200 ГК РФ).

К сопоручителю или совместному залогодателю, выплатившим свои доли исполнившему сопоручителю, переходит требование исполнившего сопоручителя к должнику в соответствующих долях (пункт 1 статьи 365 ГК РФ).

Уплата должником всей суммы долга сопоручителю, полностью исполнившему договор поручительства, прекращает регрессные требования этого сопоручителя к другим сопоручителям или залогодателям (пункт 1 статьи 325 ГК РФ).

Возражения поручителя

16. Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы заявить против требования кредитора должник, в том числе после вынесения судом решения по спору между кредитором и должником, если поручитель не был привлечен к участию в таком деле (статья 364 ГК РФ). Например, поручитель вправе ссылаться на ничтожность сделки, из которой возникло основное обязательство, либо на недействительность этой оспоримой сделки, признанной таковой судом, на неисполнение либо ненадлежащее исполнение кредитором по основному обязательству обязанностей, установленных законом или договором, на истечение срока исковой давности, на возможность удовлетворения требований путем зачета либо бесспорного взыскания средств с основного должника (пункт 2 статьи 364, пункт 2 статьи 399 ГК РФ), на прекращение обязательства (статья 407 ГК РФ), на снижение суммы неустойки, подлежащей уплате должником на основании статьи 333 ГК РФ.

Ограничение права поручителя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник, не допускается. Соглашение об ином ничтожно (пункт 5 статьи 364 ГК РФ).

17. Поручитель наряду с возражениями, которые возникают в отношениях кредитора и должника, вправе заявлять возражения, которые возникают из отношений кредитора и поручителя. Например, поручитель вправе ссылаться на прекращение поручительства как по основаниям, предусмотренным статьей 367 ГК РФ, так и по иным основаниям, а также на ничтожность договора поручительства или на его недействительность как оспоримой сделки, признанной таковой судом. Поручитель вправе предъявить встречный иск о недействительности договора поручительства как оспоримой сделки.

Условия договора поручительства, ограничивающие возражения поручителя, связанные с отношениями кредитора и поручителя, ничтожны (пункт 1 статьи 361 и пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Отношения между должником и поручителем

после исполнения кредитору

18. К исполнившему обязательство поручителю в соответствующей части переходят принадлежащие кредитору права, в том числе право требовать уплаты договорных процентов, например процентов за пользование займом, неустойки за нарушение денежного обязательства по день уплаты денежных средств должником, а если такая неустойка не предусмотрена законом или договором, то процентов на основании статьи 395 ГК РФ (первое предложение пункта 1 статьи 365, пункт 1 статьи 384, пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

Вместо суммы, определенной в указанном выше порядке, поручитель вправе потребовать от должника сумму фактически уплаченного кредитору, а также проценты на основании статьи 395 ГК РФ, начисленные на эту сумму (второе предложение пункта 1 статьи 365 ГК РФ).

Как в первом, так и во втором случае переход прав кредитора к поручителю, исполнившему обязательство перед кредитором, не влияет на течение срока исковой давности по требованиям к должнику (статья 201 ГК РФ).

Если договором поручительства была предусмотрена дополнительная ответственность самого поручителя, например неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства поручителя, поручитель не вправе требовать суммы таких дополнительных санкций от должника (пункт 3 статьи 308 ГК РФ). Равным образом исполнительский сбор, уплаченный поручителем в связи с исполнением решения суда, также не подлежит взысканию с должника (часть 1 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

19. Поручитель не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение. Например, при недостаточности полученных при реализации предмета залога средств для удовлетворения требований как кредитора, так и исполнившего поручителя либо при недостаточности имущества другого раздельного поручителя кредитор имеет преимущество при удовлетворении требований за счет предмета залога (то есть правила о пропорциональном распределении вырученных средств между созалогодержателями применению не подлежат) либо за счет имущества другого раздельного поручителя. Иной порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя (поручителей) могут определяться соглашением между ними (пункт 4 статьи 364 ГК РФ).

20. Должник, извещенный поручителем о предъявленном к нему кредитором требовании или привлеченный поручителем к участию в деле, обязан сообщить поручителю обо всех имеющихся у него возражениях против этого требования и представить имеющиеся у него в подтверждение этих требований доказательства. В противном случае должник лишается права выдвигать возражения, которые могли быть заявлены против требования кредитора, против требования поручителя, к которому перешли права кредитора на основании пункта 1 статьи 365 ГК РФ. Иное может быть предусмотрено соглашением между поручителем и должником (пункт 1 статьи 366 ГК РФ).

Если должник не был извещен поручителем о предъявлении кредитором требования к поручителю или поручитель не заявил в суде возражения, о которых ему сообщил должник, то у должника сохраняется право на возражения при предъявлении к нему требований поручителем, исполнившим обязательство перед кредитором.

21. Поручитель, исполнивший договор поручительства до наступления срока исполнения основного обязательства, вправе требовать возмещения уплаченной суммы как с должника, так и с остальных поручителей только после наступления срока исполнения основного обязательства (статьи 361 и 363 ГК РФ).

22. Должник, исполнивший основное обязательство, обязан известить об этом известного ему поручителя немедленно. В отсутствие такого извещения поручитель, исполнивший свое обязательство, вправе по своему выбору взыскать с кредитора излишне уплаченное или предъявить регрессное требование к должнику. При удовлетворении должником регрессного требования поручителя должник вправе потребовать от кредитора уплаты лишь излишне полученного. Однако если кредитор умышленно совершил действия, направленные на получение удовлетворения от поручителя, несмотря на то, что обязательство прекратилось исполнением должника, последний также вправе потребовать возмещения и иных убытков (пункт 4 статьи 1, пункт 2 статьи 366 и пункт 4 статьи 401 ГК РФ).

Последствия изменения основного обязательства

23. Если основное обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, поручитель отвечает на прежних условиях (пункт 2 статьи 367 ГК РФ). Обязательство в измененной части считается не обеспеченным поручительством.

Под увеличением ответственности поручителя понимается, в частности, увеличение суммы основного долга, увеличение размера процентов по договору и т.п.

К неблагоприятным последствиям для поручителя может быть отнесено возникновение у поручителя вследствие заключения соглашения между должником и кредитором дополнительных обязанностей, установленных, например, законодательством о банках и банковской деятельности, о защите конкуренции, о валютном регулировании и валютном контроле, о ценных бумагах и т.п. Поручитель не несет ответственность за неисполнение обязательства перед кредитором в связи с указанными обстоятельствами (статьи 404 и 406 ГК РФ).

Поручитель, понесший дополнительные издержки по исполнению измененного обязательства, например, вследствие уплаты повышенной комиссии в другой банк, в том числе в случае признания судом изменения основного обязательства не ухудшающим положение поручителя, вправе требовать возмещения таких издержек кредитором и должником солидарно.

В договоре поручительства могут быть предусмотрены иные последствия изменения основного обязательства.

24. При не согласованном с поручителем увеличении срока исполнения основного обязательства и в отсутствие основания для досрочного предъявления требования кредитор не вправе требовать от поручителя исполнения его обязанности до истечения указанного увеличенного срока. В этом случае срок действия поручительства исчисляется так, как если бы основное обязательство не было бы изменено (статья 364 ГК РФ).

В случае уменьшения срока исполнения основного обязательства без согласия поручителя кредитор вправе требовать от поручителя исполнения его обязанности только после истечения срока основного обязательства, который был установлен первоначально (пункт 2 статьи 367 ГК РФ).

25. Заключение между кредитором и должником соглашения о подсудности, арбитражного соглашения, изменение должником и кредитором права, применимого к отношениям сторон основного обязательства, после заключения договора поручительства могут служить основаниями для вывода об ухудшении положения поручителя. При этом поручитель должен доказать, в чем состоит нарушение его прав и законных интересов.

Если суд признает, что такое нарушение имеет место, то поручитель вправе ссылаться в обоснование своих требований и возражений на право, которое применялось бы к отношениям сторон основного обязательства при отсутствии последующего соглашения сторон о выборе права, и на то, что на него не распространяется соглашение о рассмотрении спора в арбитраже или в суде иностранного государства (пункт 3 статьи 308, пункт 3 статьи 1210 ГК РФ).

Если суд признал, что оговорка о выборе суда, арбитражное соглашение или соглашение о применимом праве распространяются на поручителя, к которому перешли права кредитора, то дополнительные издержки поручителя, связанные с внесением должником и кредитором названных изменений, подлежат возмещению кредитором и должником солидарно (пункт 2 статьи 316, статья 322, пункт 4 статьи 382 ГК РФ).

26. Согласие поручителя отвечать перед кредитором на измененных условиях может быть как заранее данным, например, при заключении договора поручительства, так и последующим (пункт 2 статьи 367 ГК РФ).

Заранее данное согласие должно быть явно выраженным и предусматривать пределы изменения основного обязательства, при которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника, например, содержать указание на денежную сумму или размер процентов, на которые могут быть увеличены соответственно сумма долга и проценты по нему, или порядок определения такого размера; срок, на который может быть увеличен или сокращен срок исполнения основного обязательства. Заранее данное согласие, не содержащее указания на такие пределы, считается невыданным.

Заранее данное поручителем согласие охватывает все изменения основного обязательства в пределах, установленных таким согласием, и не требует оформления дополнительного соглашения между кредитором и поручителем на каждое последующее изменение основного обязательства.

27. В случае перевода долга на другое лицо кредитор должен получить согласие поручителя отвечать за нового должника (пункт 3 статьи 367 ГК РФ). Если такое согласие поручителя не получено кредитором в разумный срок после направления поручителю уведомления о переводе долга, поручительство прекращается.

Договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя отвечать перед кредитором при переводе на другое лицо долга по основному обязательству. Такое согласие поручителя должно быть явно выраженным, а также содержать критерии, позволяющие с высокой степенью определенности установить лицо или круг лиц, при переводе долга на которых поручительство сохраняет силу (пункт 3 статьи 367 ГК РФ).

Прекращение и недействительность поручительства

28. Поручительство прекращается по основаниям, предусмотренным законом или договором поручительства (статья 407 ГК РФ).

29. Если иное не предусмотрено договором поручительства, действие договора поручительства не зависит от отношений между должником и поручителем, в связи с которыми поручительство было выдано (пункт 3 статьи 308 и пункт 3 статьи 365 ГК РФ). Например, поручительство не прекращается в связи с расторжением или недействительностью соглашения между должником и поручителем о выдаче поручительства, отпадением общих экономических интересов между указанными лицами и т.п.

30. По общему правилу, прекращение основного обязательства влечет прекращение поручительства. В частности, поручительство прекращается в результате надлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором (пункт 4 статьи 329, пункт 1 статьи 367, пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Если обязательство должника было обеспечено поручительством частично, произведенный должником платеж прекращает основное обязательство в необеспеченной части (абзац второй пункта 1 статьи 367 ГК РФ). Договором поручительства может быть предусмотрено иное.

Если исполнение должника по основному обязательству признано судом недействительным, в связи с чем основное обязательство считается не прекратившимся таким исполнением, то обязательства по договору поручительства также считаются непрекратившимися.

31. После расторжения договора, из которого возникло основное обязательство (статьи 310, 450 ГК РФ), поручительство продолжает обеспечивать обязанности, которые сохраняются при расторжении такого договора (например, обязанность по возврату основной суммы долга и процентов по кредитному договору, по внесению арендной платы) либо связаны с его расторжением (например, обязательства по возвращению того, что было предоставлено стороной по договору, либо по выплате стоимости предоставленного имущества).

32. Прекращение основного обязательства в связи с ликвидацией должника - юридического лица или исключение его из единого государственного реестра юридических лиц как недействующего после предъявления кредитором в суд или в ином установленном законом порядке требования к поручителю не прекращает поручительство (пункт 1 статьи 64.2 и пункт 1 статьи 367 ГК РФ).

При этом под иным установленным законом порядком предъявления требований к поручителю понимаются, в частности: направление претензии, если претензионный порядок урегулирования спора предусмотрен законом или договором; обращение в суд с заявлением о включении требований кредитора в реестр требований к поручителю; заявление требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя.

33. Реорганизация должника - юридического лица не влечет прекращения поручительства (пункт 4 статьи 367 ГК РФ). Правопреемник должника определяется в соответствии с правилами о реорганизации (статьи 58 и 59 ГК РФ).

На поручителя, исполнившего обязательство перед кредитором, распространяются гарантии, установленные статьей 60 ГК РФ.

34. Принятие решения о признании должника банкротом не является основанием прекращения поручительства (статья 367 ГК РФ).

35. Смерть должника либо объявление его умершим не прекращает поручительство (пункт 4 статьи 367 ГК РФ).

Поручитель отвечает перед кредитором по обязательству умершего либо объявленного умершим должника в полном объеме независимо от наличия и стоимости перешедшего к наследникам должника имущества, а также независимо от факта принятия наследства либо отказа от его принятия (пункт 4 статьи 364 и пункт 3 статьи 367 ГК РФ).

36. Наследники должника, принявшие наследство, отвечают перед поручителем, исполнившим основное обязательство, солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ).

В отношениях с кредитором поручитель не вправе ссылаться на ограниченную ответственность наследников должника и требовать уменьшения размера своей обязанности по договору поручительства пропорционально стоимости наследственного имущества (пункт 3 статьи 364 ГК РФ).

В случае, если отсутствуют наследники должника как по закону, так и по завещанию, либо никто из указанных наследников не имеет права наследовать или все они отстранены от наследования (статья 1117 ГК РФ), либо никто из них не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158 ГК РФ), требования поручителя удовлетворяются за счет выморочного имущества (статья 1151 ГК РФ).

37. В случае смерти поручителя либо объявления его умершим обязанными по договору поручительства являются наследники поручителя, которые отвечают перед кредитором солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ). Договором поручительства может быть предусмотрено, что наследники поручителя не отвечают по долгам поручителя.

При разрешении споров между кредитором и наследниками поручителя об исполнении поручительства бремя доказывания отказа от наследства или факта принятия иным наследником, состава и стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества лежит на наследниках поручителя (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

38. Если на момент разрешения спора о взыскании задолженности по основному обязательству умер как должник, так и поручитель либо должник и поручитель объявлены умершими, наследники должника отвечают перед кредитором солидарно в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества, а наследники поручителя - солидарно или субсидиарно по отношению к наследникам основного должника в зависимости от условий договора поручительства в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества (статья 365 и пункт 1 статьи 1175 ГК РФ).

39. Признание должника по основному обязательству недееспособным, ограниченным в дееспособности или безвестно отсутствующим в судебном порядке не прекращает поручительство. Поручитель отвечает перед кредитором по обязательству должника, признанного решением суда недееспособным, ограниченным в дееспособности или безвестно отсутствующим, в полном объеме независимо от возможности погашения обязательства должника за счет его имущества.

В случае исполнения основного обязательства поручителем он вправе взыскать причитающееся ему в порядке суброгации за счет имущества лица, признанного недееспособным либо безвестно отсутствующим, с учетом правил, установленных статьями 30, 37 и 43 ГК РФ.

40. Поручитель вправе предложить кредитору надлежащее исполнение неденежного обязательства за должника, если из условий основного обязательства не вытекает, что оно должно быть исполнено лично должником. Поручительство прекращается при отказе кредитора принять надлежащее исполнение, предложенное поручителем за должника (пункт 5 статьи 367 ГК РФ).

По смыслу пункта 5 статьи 367 ГК РФ поручительство не прекращается, если кредитор отказался заключить с поручителем или должником соглашение об отступном (статья 409 ГК РФ) либо соглашение об изменении порядка или способа исполнения основного обязательства.

41. По общему правилу, если иное не предусмотрено договором поручительства, прекращение иных обеспечений основного обязательства (других поручительств, залогов, независимых гарантий и т.п.), расторжение договоров, из которых возникли иные обеспечения, замена одних обеспечений другими не влекут прекращения поручительства.

Вместе с тем поручитель освобождается от ответственности в той мере, в какой он мог потребовать возмещения за счет утраченного по обстоятельствам, зависящим от кредитора, обеспечения, если докажет, что в момент заключения договора поручительства он был вправе разумно рассчитывать на такое возмещение. Если поручитель является предпринимателем, то иные последствия прекращения других обеспечений основного обязательства могут быть предусмотрены договором.

Условия договора поручительства, улучшающие положение поручителя в части его прав при прекращении иных обеспечений, могут быть предусмотрены в том числе в договоре с поручителем - физическим лицом (пункт 4 статьи 363 ГК РФ).

42. Поручительство прекращается по истечении указанного в договоре срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается по истечении года со дня наступления срока исполнения основного обязательства. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается по истечении двух лет со дня заключения договора поручительства.

Если договором поручительства, заключенным после наступления срока исполнения основного обязательства, не определен срок действия поручительства, поручительство прекращается по истечении года с момента заключения такого договора.

Указанные сроки не являются сроками исковой давности, и к ним не подлежат применению положения главы 12 ГК РФ.

Поручительство не считается прекратившимся, если в названные сроки кредитор предъявил иск к поручителю, или заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя - юридического лица, или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя (пункт 6 статьи 367 ГК РФ). При разрешении вопроса о сумме, подлежащей взысканию с поручителя в счет исполнения основного обязательства, следует исходить из размера требований, предъявленных к нему в период срока действия поручительства.

43. Условие договора о действии поручительства до момента фактического исполнения основного обязательства не свидетельствует об установлении определенного срока поручительства. В силу пункта 2 статьи 314 ГК РФ кредитор должен предъявить требование к поручителю в течение сроков, установленных пунктом 6 статьи 367 ГК РФ.

44. Предъявление кредитором к должнику требования о досрочном исполнении основного обязательства, в том числе когда срок исполнения в силу закона считается наступившим ранее, чем предусмотрено условиями этого обязательства, не сокращает срок действия поручительства. В этом случае срок действия поручительства исчисляется исходя из первоначальных условий основного обязательства, как если бы не было предъявлено требование о досрочном исполнении обязательства (пункт 6 статьи 367 ГК РФ).

45. Если обязательство по уплате денежной суммы исполняется по частям, кредитор вправе требовать исполнения обязательства поручителем с момента неуплаты соответствующей части, например со дня невнесения должником очередного платежа, такое обязательство исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При согласовании между кредитором и должником условий об авансе обязанность поручителя отвечать перед кредитором возникает с момента невнесения должником основного платежа, а не аванса, если иное не вытекает из условия основного обязательства и договора поручительства.

46. Должник или поручитель, считая основное обязательство прекратившимся, вправе требовать по суду признания основного обязательства и (или) договора поручительства прекращенными (абзац четырнадцатый статьи 12 ГК РФ).

47. Поручитель, исполнивший требование кредитора по договору поручительства, признанному недействительной сделкой, вправе по своему выбору потребовать возврата полученного по недействительной сделке от кредитора либо возмещения исполненного от должника на основании соглашения между должником и поручителем о выдаче поручительства, а в отсутствие такого соглашения - возмещения от должника в силу исполнения за него обязательства в соответствии со статьей 313 ГК РФ.

48. Недостаточность у поручителя имущества для исполнения договора поручительства на момент его заключения сама по себе не может служить основанием для признания договора поручительства недействительным (пункт 1 статьи 421 ГК РФ).

Процессуальные вопросы

49. При рассмотрении споров между кредитором, должником и поручителем судам следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить иски одновременно к должнику и поручителю либо только к должнику или только к поручителю. Если иск заявлен только к поручителю или только к должнику, суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, соответственно должника или поручителя (статья 43 ГПК РФ, статья 51 АПК РФ). Не привлеченный к участию в деле должник или поручитель вправе ходатайствовать о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования.

50. Если в период рассмотрения спора в суде поручитель исполнил основное обязательство полностью, суд по его заявлению и при наличии согласия кредитора производит замену истца в порядке, установленном статьей 44 ГПК РФ и статьей 48 АПК РФ.

В отсутствие согласия кредитора на замену его правопреемником исполнивший поручитель вправе вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (часть 1 статьи 42 ГПК РФ, часть 1 статьи 50 АПК РФ).

Указанные правила применяются также в случае частичного исполнения поручителем основного обязательства. В этом случае при замене кредитора поручителем в части заявленных требований оба лица, являясь истцами, выступают в процессе самостоятельно и независимо друг от друга (часть 3 статьи 40, часть 1 статьи 429 ГПК РФ, часть 4 статьи 46, часть 5 статьи 319 АПК РФ).

51. Иски, предъявляемые кредитором - юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем одновременно как к должнику, являющемуся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, так и к поручителю - физическому лицу, в том числе являющемуся учредителем (участником) общества или иным лицом, контролирующим деятельность общества, подсудны суду общей юрисдикции (часть 4 статьи 22 ГПК РФ).

Если в ходе разрешения такого спора будет заявлен встречный иск, связанный с корпоративным спором, подсудным арбитражному суду в силу части 1 статьи 225.1 АПК РФ, например, о недействительности кредитного договора как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, суд общей юрисдикции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135, статьей 137 ГПК РФ возвращает его в связи с подсудностью такого иска арбитражному суду.

52. Если при разрешении спора, вытекающего из договора поручительства, будут установлены недобросовестные согласованные действия кредитора и поручителя, направленные на заключение договора поручительства исключительно с целью изменения его подсудности (территориальной или подсудности судам общей юрисдикции или арбитражным судам), суд устанавливает подсудность спора без учета указанного договора поручительства и направляет дело в суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

О том, что единственной целью заключения договора поручительства является изменение подсудности дела, может свидетельствовать совокупность следующих обстоятельств:

1) между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), разумно объясняющие мотивы выдачи поручительства за должника;

2) иск по обязательству, обеспеченному таким поручительством, предъявлен в суд, который расположен в месте нахождения истца либо в непосредственной близости к нему, либо отличается от суда, указанного в договоре, заключенном между кредитором и должником (статья 32 ГПК РФ, статья 37 АПК РФ), либо расположен таким образом, что личное участие должника в рассмотрении дела может быть существенно затруднено.

Суд также вправе отнести все судебные расходы по делу на кредитора и поручителя, злоупотребивших процессуальными правами, независимо от результатов рассмотрения дела (часть 4 статьи 1 ГПК РФ и статья 111 АПК РФ).

Бремя доказывания противоправности заключения договора поручительства и необходимости определения подсудности без учета такого договора возлагается на лицо, заявившее об этом (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ), которое также должно действовать добросовестно, в частности заявить возражения против договора поручительства до представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции.

53. Наличие решения суда, которым удовлетворены требования кредитора в отношении одного из солидарных должников (должника по основному обязательству), не является основанием для отказа в иске о взыскании долга с другого солидарного должника (поручителя), если кредитором не было получено исполнение в полном объеме (пункт 1 статьи 323 ГК РФ). В этом случае в решении суда должно быть указано на солидарный характер их ответственности и на известные суду судебные акты, которыми удовлетворены требования к другим солидарным должникам.

Заключительные положения

54. Положения параграфа 5 главы 23 раздела III части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Федеральным законом от 8 марта 2015 года N 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из указанных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе правилами о сроке поручительства, с учетом сложившейся практики их применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ).

55. Признать не подлежащими применению:

пункты 17 и 18 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами";

пункт 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании";

пункты 1 - 41 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 года N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Президиум Верховного Суда РФ представил четвертый обзор судебной практики в 2020 году**

Утвержден

Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации

23 декабря 2020 г.

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 4 (2020)

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

По уголовным делам

1. В соответствии с [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102373&fld=134), ["в" ч. 4 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102375&fld=134) УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

По приговору Верховного Суда Республики Северная Осетия - Алания от 30 декабря 2013 г. Г., судимый 12 апреля 2010 г. по [ч. 1 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1126&fld=134) УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, осужден по [ч. 3 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102633&fld=134) УК РФ (по эпизоду 29 марта 2011 г.) с применением [ч. 1 ст. 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100302&fld=134) УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 8 месяцев, по [ч. 3 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102633&fld=134) УК РФ (по эпизоду 7 октября 2011 г.) с применением [ч. 1 ст. 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100302&fld=134) УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 8 месяцев, по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [п. "а" ч. 3 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103246&fld=134) УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2014 г. приговор в отношении Г. оставлен без изменения.

Осужденный Г. в надзорной жалобе просил о пересмотре судебных решений в части назначенного наказания.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 7 октября 2020 г. изменил судебные решения по следующим основаниям.

Как усматривается из приговора, при назначении Г. наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признано наличие рецидива преступлений.

Между тем по приговору от 12 апреля 2010 г. в отношении Г., признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1126&fld=134) УК РФ, было применено условное осуждение к 1 году лишения свободы с испытательным сроком 1 год. При этом условное осуждение не отменялось, и он не направлялся в места лишения свободы для отбывания наказания.

В соответствии с [ч. 2 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=554&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ) преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1126&fld=134) УК РФ, за совершение которого максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102373&fld=134), ["в" ч. 4 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102375&fld=134) УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются: судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Таким образом, при постановлении приговора от 30 декабря 2013 г. у суда не было оснований для признания отягчающим наказание осужденного обстоятельством рецидива преступлений.

С учетом изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор, апелляционное определение и исключил указание о признании отягчающим наказание обстоятельством рецидива преступлений, а также указание при назначении наказания на положения [ч. 3 ст. 68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102412&fld=134) УК РФ, смягчил наказание за каждое преступление и назначил более мягкое окончательное наказание по совокупности преступлений.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=643277&date=14.01.2021) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 59-П20

2. Действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, как основание для признания их в соответствии с [п. "к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, должны быть соразмерны характеру общественно опасных последствий, наступивших в результате совершения преступления.

Положения [п. "к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) УК РФ о признании смягчающим обстоятельством добровольного возмещения имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, применяются лишь в случае их возмещения в полном объеме. Суд вправе признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства частичное возмещение причиненного преступлением вреда на основании [ч. 2 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100281&fld=134) УК РФ.

По приговору Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 17 апреля 2019 г. Р. осужден по [ч. 6 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103885&fld=134) УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года.

Постановлено взыскать с осужденного во исполнение частично удовлетворенных гражданских исков в пользу К., П.И. и П.Г. по 2 млн руб. каждому, в пользу Н. - 6 500 000 руб., в пользу Ф. - 3 500 000 руб. (без учета возмещенной осужденным суммы в размере 500 тыс. руб.).

Р. признан виновным в том, что, управляя технически исправным автомобилем, находясь в состоянии опьянения, в нарушение требований [пп. 1.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373589&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134), [1.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373589&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134), [абз. 1 п. 2.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373589&date=14.01.2021&dst=100106&fld=134), [пп. 6.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373589&date=14.01.2021&dst=100151&fld=134), [6.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373589&date=14.01.2021&dst=100925&fld=134), [абз. 1 п. 10.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373589&date=14.01.2021&dst=100249&fld=134), [п. 10.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373589&date=14.01.2021&dst=495&fld=134) Правил дорожного движения РФ не остановился на красный сигнал светофора и допустил столкновение с автомобилем под управлением Ф., в результате чего причинены смертельные повреждения троим пассажирам (Ф.Т., Н.М. и Н.Ю.), а также телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, - водителю Ф. и пассажиру Н.Е.

Апелляционным постановлением Алтайского краевого суда от 7 июня 2019 г. приговор изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на учет при назначении наказания Р. отягчающих обстоятельств и мнения потерпевших, а из числа смягчающих обстоятельств - совершение преступления впервые, отбывание наказания Р. в виде лишения свободы назначено в исправительной колонии общего режима. Увеличен размер компенсации морального вреда, взысканного с осужденного в пользу К., П.И. и П.Г., до 3 млн руб. каждому, а в пользу Н. - до 7 500 000 руб., в части взыскания с осужденного в пользу Ф. суммы в размере 3 500 000 руб. (без учета возмещенной суммы 500 тыс. руб.) приговор отменен. Постановлено взыскать с осужденного в пользу Ф. в возмещение компенсации морального вреда 5 млн руб.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 г. приговор и апелляционное постановление в отношении Р. изменены: на основании п. "к" [ч. 1 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103385&fld=134) УК РФ признаны смягчающим наказание обстоятельством иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшим. Назначенное по [ч. 6 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103885&fld=134) УК РФ наказание смягчено до 8 лет 4 месяцев лишения свободы. Уменьшен размер компенсации морального вреда, взысканного с осужденного в пользу К., П.И. и П.Г., до 2 млн руб. каждому, а в пользу Н. - до 6 500 000 руб.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2020 г. судебные решения изменены, наказание осужденному по [ч. 6 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103885&fld=134) УК РФ смягчено до 5 лет 10 месяцев лишения свободы.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в надзорном представлении просил отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, указывая на незаконность судебных решений в части признания наличия обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного [п. "к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) УК РФ. По мнению автора представления, осужденный не возместил вред, а перечисление после вынесения приговора его бывшей супругой 5 млн руб. на счет Управления Судебного департамента "для компенсации морального вреда потерпевшим" нельзя признать ни добровольным, ни соразмерным содеянному возмещением вреда.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 28 октября 2020 г. отменил кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, а уголовное дело передал на новое кассационное рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, указав следующее.

По смыслу [п. "к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) УК РФ во взаимосвязи с положениями [ч. 1 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103385&fld=134) УК РФ применение льготных правил назначения наказания может иметь место в случае, если имущественный ущерб и моральный вред возмещены потерпевшему в полном объеме. Частичное возмещение имущественного ущерба и морального вреда может быть признано судом обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с положениями [ч. 2 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100281&fld=134) УК РФ.

При этом действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (оплата лечения, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение извинений и др.), как основание для признания их обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с [п. "к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) УК РФ, в любом случае должны быть соразмерны характеру общественно опасных последствий, наступивших в результате совершения преступления.

В данном случае имело место внесение 5 млн руб. в счет возмещения ущерба потерпевшим во исполнение приговора в части разрешения гражданских исков о компенсации морального вреда после вынесения приговора до вступления его в законную силу. При этом не указано, в отношении каких именно потерпевших в каком размере частично возмещен ущерб перечислением названной суммы.

Судами кассационных инстанций не установлено, что осужденный совершал какие-либо иные (кроме частичного возмещения ущерба) действия, связанные с заглаживанием вреда, причиненного потерпевшим.

Признавая внесение супругой осужденного 5 млн руб. на депозит Управления Судебного департамента действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, применительно к положениям [п. "к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) УК РФ, судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не привела никаких мотивов в обоснование такого решения, не высказала никаких суждений относительно того, почему эти действия расценены как заглаживание вреда, а не как частичное возмещение морального вреда, а также относительно их соразмерности характеру общественно опасных последствий, наступивших в результате совершения преступления.

Судом первой инстанции признано в числе прочих смягчающих обстоятельств частичное возмещение ущерба, при этом указано, что выплату одному из пяти потерпевших незначительной суммы (500 000 руб.) нельзя считать добровольным возмещением ущерба в том смысле, какой придается ему [п. "к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) УК РФ.

С этим выводом суда согласились как суд апелляционной инстанции, так и судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах признание факта внесения 5 млн руб. на депозит Управления Судебного департамента (в качестве компенсации морального вреда) заглаживанием вреда, причиненного потерпевшему, применительно к [п. "к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) УК РФ вызывает сомнение.

Судебной коллегией по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции допущены противоречивые суждения в кассационном определении относительно назначенного осужденному наказания.

Так, в кассационном определении указано, что "наказание осужденному по приговору суда, с учетом внесенных изменений, судом апелляционной инстанции назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи". Вместе с тем судебная коллегия пришла к выводу о необходимости смягчения наказания в связи с наличием обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного [п. "к" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) УК РФ.

Постановление Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 131-П20ПР

3. При постановлении приговора суд должен разрешить вопрос о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска, и в описательно-мотивировочной части приговора привести обоснование принятого решения ([п. 11 ч. 1 ст. 299](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=1499&fld=134), [п. 5 ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102125&fld=134) УПК РФ).

По приговору Новосибирского областного суда от 15 декабря 2016 г. (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) М., И.Е., И.А. и Л. осуждены по [ч. 4 ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1213&fld=134) УК РФ.

По этому же приговору оправданы: М. и И.Е. по [ч. 3 ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2564&fld=134) УК РФ, И.А. - по [ч. 2 ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=112&fld=134) УК РФ и Л. - по [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2559&fld=134) и [2 ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=112&fld=134) УК РФ - на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100162&fld=134) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлено снять арест, наложенный на основании постановления суда от 18 декабря 2009 г. на квартиру, зарегистрированную на А., обратить взыскание во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба.

В надзорной жалобе А. просила отменить приговор в части обращения взыскания на квартиру, зарегистрированную на ее имя, в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба. В жалобе обращено внимание на то, что на момент приобретения квартиры ей не было известно о том, что указанная квартира находится под арестом.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 30 сентября 2020 г. отменил приговор и апелляционное определение в части снятия ареста и обращения взыскания в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба на квартиру, право собственности на которую зарегистрировано на имя А., а разрешение указанного вопроса передал на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном [ст. 397](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102689&fld=134) и [399](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102721&fld=134) УПК РФ, в тот же суд иным составом суда, по следующим основаниям.

Судом первой инстанции постановлено обратить взыскание во исполнение приговора в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба на квартиру, зарегистрированную на имя А., как имущество, полученное в результате совершения осужденными преступления, со ссылкой на [п. 4 ч. 3 ст. 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=104712&fld=134) УПК РФ. Однако надлежащего обоснования принятого решения в этой части судом в приговоре не приведено.

Из материалов уголовного дела следует, что при производстве расследования дела в отношении И.Е., М., И.А. и Л. постановлением суда от 18 декабря 2009 г. был наложен арест на квартиру, находившуюся в собственности С.

Эта квартира была приобретена А. на основании договора купли-продажи от 21 февраля 2014 г., стоимость которой определена сторонами в размере 2 500 000 руб.

27 февраля 2014 г. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области на основании договора купли-продажи было зарегистрировано право собственности А., в котором указано, что существующее ограничение (обременение) права - ипотека.

При выдаче ипотечного кредита на приобретение квартиры каких-либо обременений установлено не было.

Согласно данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области, запись об аресте указанной квартиры внесена только 5 апреля 2018 г. на основании постановления от 30 марта 2018 г. о запрете на регистрационные действия, вынесенного судебным приставом, и 6 сентября 2018 г. внесена запись об аресте квартиры на основании определения судьи от 31 августа 2018 г.

Суд первой инстанции, принимая решение об обращении взыскания в счет возмещения причиненного потерпевшим ущерба на квартиру, зарегистрированную на имя А. не принял во внимание вышеизложенные обстоятельства, не проверил и не обсудил вопрос о том, знала ли А., могла ли знать о том, что собственник (С.), по доверенности которого действовала осужденная И.Е. при заключении договора купли-продажи, не вправе был отчуждать эту квартиру.

А. была допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу, однако она гражданским ответчиком не признавалась, не имела процессуальных прав, которые позволили бы ей представить доказательства, подтверждающие законность приобретения квартиры, свидетельствующие о том, что она является добросовестным приобретателем.

Постановление Президиума Верховного Суда
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СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Разрешение споров, связанных с защитой права собственности

и других вещных прав

4. При переводе на истца прав и обязанностей покупателя при продаже доли с нарушением его преимущественного права покупки в случае удовлетворения таких требований истец обязан возместить покупателю уплаченную им стоимость приобретенной доли.

Т. обратился в суд с иском к Б., С., органу кадастрового учета, в котором с учетом уточнений исковых требований просил прекратить право собственности ответчика С. на комнату N 1 в коммунальной квартире, перевести на Т. права и обязанности покупателя С. по договору купли-продажи на указанное жилое помещение, признать за Т. право собственности на спорное жилое помещение и считать заключенным между Б. и Т. договор купли-продажи данного жилого помещения с дополнительными условиями, взыскать с Б. в пользу истца судебные расходы, произвести зачет обязательства Т. по выплате 750 000 руб. на приобретение спорного объекта недвижимости на сумму 12 735,52 руб. и признать прекращенным обязательство в этой части, возложить на С. обязанность передать истцу ключи от спорного жилого помещения.

В обоснование исковых требований истец указал, что является собственником комнаты N 2 в коммунальной квартире. Собственником комнаты N 1 в этой же коммунальной квартире являлся Б., который продал эту комнату С., а предложение о преимущественном праве покупки истцу направил уже после подписания договора купли-продажи. В ответ на предложение истец направил Б. уведомление о желании воспользоваться своим преимущественным правом покупки и проект договора купли-продажи спорной комнаты с дополнительными условиями покупки жилого помещения, а также направил заявление в орган кадастрового учета о том, что он не отказывается от покупки этой комнаты. Вместе с тем переход права собственности от Б. к С. был зарегистрирован. Т. полагал, что Б. фактически уклонился от заключения с ним договора купли-продажи, отчуждение спорной комнаты произведено с нарушением преимущественного права покупки истца.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что факт направления Т. ответа о желании воспользоваться своим правом преимущественной покупки без подписания договора купли-продажи не свидетельствует о реализации такого права, поскольку, по смыслу положений [ст. 250](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101311&fld=134) ГК РФ, установленный указанной [нормой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101311&fld=134) права месячный срок дается участнику долевой собственности на приобретение продаваемой доли, а не на выражение согласия на ее приобретение.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение о частичном удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Установив, что в уведомлении, направленном в адрес Б. в месячный срок, Т. выразил готовность заключить договор купли-продажи спорного жилого помещения на существенных условиях договора, заключенного с С., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Т. в предоставленный законом месячный срок предпринял действия, направленные на реализацию своего права преимущественной покупки недвижимого имущества, однако Б. уклонился от заключения с ним договора купли-продажи.

При этом, удовлетворив иск о переводе прав и обязанностей по договору купли-продажи жилого помещения на Т., суд апелляционной инстанции взыскал с Т. денежные средства в сумме 750 000 руб., внесенные им на депозит управления судебного департамента, в пользу Б. в качестве оплаты цены договора.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по кассационной жалобе С., отменила судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания с Т. в пользу Б. денежных средств в размере 750 000 руб., находящихся на депозите управления судебного департамента, и направила дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

[Статья 250](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101311&fld=134) ГК РФ по своему содержанию направлена на защиту и обеспечение баланса интересов всех участников общей долевой собственности.

При этом положения [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10941&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101315&fld=134) указанной статьи не лишают покупателя доли в праве общей долевой собственности возможности возвратить денежные средства, уплаченные ранее по договору купли-продажи, в случае перевода судом его прав и обязанностей на участника общей долевой собственности, обладающего преимущественным правом покупки.

Из разъяснений, содержащихся в [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=66269&date=14.01.2021&dst=100045&fld=134) - [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=66269&date=14.01.2021&dst=100055&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 1980 г. N 4 (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. N 6) "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом", следует, что при предъявлении иска о переводе прав и обязанностей покупателя в связи с нарушением преимущественного права покупки истец обязан внести по аналогии с [ч. 1 ст. 96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1236&fld=134) ГПК РФ на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в соответствующем субъекте Российской Федерации уплаченную покупателем за квартиру сумму, сборы и пошлины, а также другие суммы, подлежащие выплате покупателю в возмещение понесенных им при покупке квартиры необходимых расходов. При удовлетворении указанного иска договор не может быть признан недействительным. В решении суда в этом случае должно быть указано на замену покупателя истцом в договоре купли-продажи и в записи о праве в Едином государственном реестре прав, а также на взыскание с истца в пользу ответчика уплаченных им сумм.

Таким образом, при переводе на истца прав и обязанностей покупателя при продаже доли с нарушением его преимущественного права покупки в случае удовлетворения таких требований истец обязан возместить покупателю оплаченную им стоимость приобретенной доли.

По данному делу юридически значимым обстоятельством являлось выяснение вопроса о том, было ли исполнено С. обязательство по оплате приобретаемого жилого помещения.

Однако указанное обстоятельство, имеющее существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без исследования и правовой оценки.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635473&date=14.01.2021) N 41-КГ20-7-К4

Разрешение споров, возникающих из наследственных отношений

5. Наследником по закону может быть признано нетрудоспособное лицо, находившееся на иждивении наследодателя на момент его смерти, вне зависимости от родственных отношений.

Я. обратилась в суд с заявлением об установлении факта нахождения на иждивении у Г., умершего в 2017 году, а также с иском к департаменту городского имущества о признании в порядке наследования права собственности на принадлежащую Г. квартиру, мотивировав свои требования тем, что более 35 лет состояла в фактических брачных отношениях с Г., с которым до дня его смерти совместно проживала в частном доме, ведя с ним общее хозяйство. С момента достижения пенсионного возраста (с 2013 года) и до смерти Г. в 2017 году заявитель, ввиду малого размера собственных доходов и наличия тяжелого заболевания с последующим установлением II группы инвалидности, находилась на его полном материальном обеспечении. Принадлежащую Г. квартиру он в течение десяти лет сдавал в наем. При этом арендную плату за сдаваемую квартиру по решению Г. перечисляли на счет Я. в банке. После смерти Г.Я. полностью оплачивает жилищно-коммунальные услуги за спорную квартиру.

Департамент городского имущества обратился в суд со встречным иском к Я. о признании права собственности города на квартиру и выселении, указав, что наследники Г. на спорное имущество как по закону, так и по завещанию отсутствуют. Спорная квартира является выморочным имуществом, переходящим в порядке наследования по закону в собственность города.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении заявления и иска Я. отказано.

Кассационный суд общей юрисдикции оснований для отмены судебных постановлений не усмотрел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления, как вынесенные с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций ([ч. 1 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=101237&fld=134) ГПК РФ).

В соответствии с [п. 2 ч. 2 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=101240&fld=134) ГПК РФ суд рассматривает дела об установлении факта нахождения на иждивении.

Согласно [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=14.01.2021&dst=100203&fld=134) и [3 ст. 1148](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=14.01.2021&dst=100204&fld=134) ГК РФ к наследникам по закону относятся граждане, которые не входят в круг наследников, указанных в [ст. 1142](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=14.01.2021&dst=100175&fld=134)-[1145](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=14.01.2021&dst=100184&fld=134) данного кодекса, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию. При отсутствии других наследников по закону указанные в [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=14.01.2021&dst=100203&fld=134) этой статьи нетрудоспособные иждивенцы наследодателя наследуют самостоятельно в качестве наследников восьмой очереди.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [подп. "в" п. 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372403&date=14.01.2021&dst=100092&fld=134) постановления от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти - вне зависимости от родственных отношений - полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

Факт совместного проживания Г. с Я. в частном доме подтвержден соответствующими свидетельствами о регистрации по месту пребывания, актом комиссии управления социальной защиты населения, а также показаниями свидетелей.

В обоснование заявления об установлении факта нахождения на иждивении у Г.Я. ссылалась на то обстоятельство, что он, оказывая услуги по гражданско-правовым договорам и получая деньги за сданную принадлежащую ему квартиру в аренду (наем), фактически содержал ее, в том числе оплачивая после выявления у Я. в 2014 году тяжелого заболевания всю необходимую медицинскую помощь и дорогостоящие лекарства, предоставляя ей средства в виде денежного содержания, которое являлось для Я. постоянным и основным источником средств к существованию.

По данному делу исходя из целей подачи заявления об установлении юридического факта нахождения на иждивении и с учетом подлежащих применению норм материального права одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств ([ч. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134) ГПК РФ) являлось выяснение вопроса о том, была ли материальная помощь, получаемая Я. от Г. в период их совместного проживания (в том числе с момента выявления у Я. тяжелого заболевания в 2014 году и до смерти Г.), постоянным и основным источником средств к существованию Я.

Однако указанное обстоятельство, касающееся источников средств к существованию заявителя и их характера (постоянный, основной, дополнительный), суд не проверил, не определил в качестве имеющего значение для дела, оно не вошло в предмет доказывания.

В нарушение требования [ч. 4 ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1337&fld=134) ГПК РФ суд, указав на недоказанность факта предоставления Г. в течение последнего года своей жизни материальной помощи Я., для которой эта помощь была постоянным и основным источником средств к существованию, в то же время немотивированно отверг представленные Я. доказательства, в том числе показания свидетелей, а также не дал оценки тому факту, что денежные средства от сдачи в аренду принадлежащей Г. квартиры за год до смерти Г. переводились на ее счет в банке, что подтверждается соответствующей выпиской по вкладу, и что эти денежные средства являлись для нее основным источником средств к существованию. Тем самым суд допустил существенное нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, а также правила исследования и оценки доказательств.

Кроме того, понятие "иждивение" предполагает как полное содержание лица умершим, так и получение от него содержания, являвшегося для этого лица основным, но не единственным источником средств к существованию, то есть не исключает наличие у лица какого-либо собственного дохода (получение пенсии). Факт нахождения на иждивении либо получения существенной помощи от умершего может быть установлен в том числе в судебном порядке путем определения соотношения между объемом помощи, оказываемой умершим и его собственными доходами, и такая помощь также может быть признана постоянным и основным источником средств к существованию.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635945&date=14.01.2021) N 5-КГ20-66-К2

Разрешение споров в области социальных отношений

6. При разрешении спора о наличии у родителей погибшего военнослужащего права на меры социальной поддержки в связи с его гибелью в виде единовременного пособия и страховой суммы подлежат учету их действия по воспитанию, развитию, материальному содержанию такого лица и имеющиеся между ними фактические семейные связи. В случае уклонения от выполнения обязанностей родителя такой родитель может быть лишен права на получение мер социальной поддержки, основанных на факте родства с погибшим военнослужащим.

И. обратилась в суд с иском к Т. о лишении его права на выплату единовременного пособия и страховой суммы в связи с гибелью их сына А. при исполнении обязанностей военной службы.

В обоснование заявленных требований И. указала, что в соответствии с [п. 2 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=14.01.2021&dst=15&fld=134) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 52-ФЗ) и [ч. 8 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=14.01.2021&dst=100086&fld=134) Федерального закона от 7 ноября 2011 г. N 306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (далее - Федеральный закон N 306-ФЗ) лицами, имеющими право на получение страховой суммы и единовременной выплаты в связи с гибелью военнослужащего, являются в том числе его родители.

И. полагала, что Т. должен быть лишен права на получение предусмотренных названными нормативными правовыми актами страховой суммы и единовременного пособия, поскольку не поддерживал никаких родственных связей с сыном, при жизни сына и до его совершеннолетия не занимался его воспитанием, не интересовался его судьбой, своих обязанностей родителя не осуществлял, материально не содержал, алименты не выплачивал. По приговорам мирового судьи от 26 ноября 2008 г. и от 6 августа 2013 г. Т. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 157](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1925&fld=134) УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей). Все расходы на похороны сына И. несла самостоятельно.

Ответчик в суде иск не признал.

Разрешая спор и отказывая И. в удовлетворении исковых требований о лишении Т. права на получение единовременного пособия и страховой суммы в связи с гибелью при прохождении военной службы сына А., суд первой инстанции, сославшись на положения [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=14.01.2021&dst=100065&fld=134) Федерального закона N 306-ФЗ, [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=14.01.2021&dst=81&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=14.01.2021&dst=100014&fld=134), [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=14.01.2021&dst=40&fld=134), [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=14.01.2021&dst=48&fld=134) Федерального закона N 52-ФЗ, пришел к выводу о том, что действующим законодательством не предусмотрена возможность лишения одного из родителей права на получение единовременной выплаты и страховых сумм в связи со смертью военнослужащего, отметив, что доводы истца о злостном уклонении Т. от выполнения обязанностей родителя по отношению к сыну А. не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку Т. не был лишен родительских прав в отношении сына А.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права в связи со следующим.

Согласно нормативным положениям [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370380&date=14.01.2021&dst=100010&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370380&date=14.01.2021&dst=100280&fld=134) Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=14.01.2021&dst=81&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=14.01.2021&dst=100014&fld=134), [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=14.01.2021&dst=40&fld=134), [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=14.01.2021&dst=48&fld=134) Федерального закона N 52-ФЗ, [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=14.01.2021&dst=100065&fld=134) Федерального закона N 306-ФЗ и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 17 июля 2014 г. [N 22-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=157212&date=14.01.2021), от 19 июля 2016 г. [N 16-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=202085&date=14.01.2021), законодатель, гарантируя военнослужащим, выполняющим конституционно значимые функции, связанные с обеспечением обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, законности, прав и свобод граждан, материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда их жизни или здоровью, установил и систему мер социальной поддержки членов семьи военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы. К числу таких мер относятся: страховое обеспечение по государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих, единовременное денежное пособие, ежемесячная денежная компенсация, которые подлежат выплате в том числе родителям военнослужащего в случае его гибели (смерти) при исполнении обязанностей военной службы. Цель названных выплат - компенсировать лицам, в данном случае родителям, которые длительное время надлежащим образом воспитывали будущего военнослужащего, содержали его до совершеннолетия и вырастили защитника Отечества, нравственные и материальные потери, связанные с его гибелью при выполнении обязанностей военной службы, осуществляемой в публичных интересах.

Исходя из целей названных выплат, а также принципов равенства, справедливости и соразмерности, принципа недопустимости злоупотребления правом как общеправового принципа, выступающих в том числе критериями прав, приобретаемых на основании закона, указанный в нормативных правовых актах, в данном случае в [ст. 5](#Par125) Федерального закона N 52-ФЗ и в [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=14.01.2021&dst=100065&fld=134) Федерального закона N 306-ФЗ, круг лиц, имеющих право на получение мер социальной поддержки в случае гибели военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы, среди которых родители такого военнослужащего, не исключает различий в их фактическом положении и возможности учета при определении наличия у родителей погибшего военнослужащего права на меры социальной поддержки в связи с его гибелью их действий по воспитанию, физическому, умственному, духовному, нравственному, социальному развитию и материальному содержанию такого лица и имеющихся между ними фактических семейных связей.

Семейная жизнь в понимании [ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека охватывает существование семейных связей как между супругами, так и между родителями и детьми, в том числе совершеннолетними, между другими родственниками.

[Конвенция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=14.01.2021) о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.) возлагает на родителя (родителей) или других лиц, воспитывающих ребенка, основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для его развития ([п. 1 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=14.01.2021&dst=100077&fld=134), [п. 2 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134)).

Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей ([ч. 2 ст. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100149&fld=134) Конституции Российской Федерации).

В соответствии с [п. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=14.01.2021&dst=100283&fld=134) СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей ([п. 1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=14.01.2021&dst=100290&fld=134) СК РФ).

Согласно [абзацу второму ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=14.01.2021&dst=100324&fld=134) СК РФ родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов.

В [п. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=282678&date=14.01.2021&dst=100047&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. N 44 "О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав" разъяснено, что уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их здоровье, о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении. Разрешая вопрос о том, имеет ли место злостное уклонение родителя от уплаты алиментов, необходимо, в частности, учитывать продолжительность и причины неуплаты родителем средств на содержание ребенка.

В [п. 1 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=14.01.2021&dst=100338&fld=134) СК РФ предусмотрено, что родители, лишенные родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребенком, в отношении которого они были лишены родительских прав, в том числе право на получение от него содержания ([ст. 87](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=14.01.2021&dst=100408&fld=134) данного кодекса), а также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

Из приведенных положений семейного законодательства в их взаимосвязи с нормативными предписаниями [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) о защите прав человека и основных свобод и [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=14.01.2021) о правах ребенка, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что семейная жизнь предполагает наличие тесной эмоциональной связи между ее членами, в том числе между родителями и детьми, взаимную поддержку и помощь членов семьи, ответственность перед семьей всех ее членов. При этом основными обязанностями родителей в семье являются воспитание, содержание, защита прав и интересов детей. Поскольку родители несут одинаковую ответственность за воспитание и развитие ребенка, данные обязанности должны выполняться независимо от наличия или отсутствия брака родителей, а также их совместного проживания. Невыполнение по вине родителей родительских обязанностей, в том числе по содержанию детей, их материальному обеспечению, может повлечь для родителей установленные законом меры ответственности, среди которых - лишение родительских прав. В числе правовых последствий лишения родительских прав - утрата родителем (родителями) права на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

Ввиду изложенного лишение права на получение мер социальной поддержки в виде единовременного пособия и страховой суммы в связи с гибелью военнослужащего возможно при наличии обстоятельств, которые могли бы служить основаниями к лишению родителей родительских прав, в том числе в случае злостного уклонения родителя от выполнения своих обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка.

Соответственно, имеющими значение для правильного разрешения спора по иску И. о лишении Т. права на получение единовременного пособия и страховой суммы в связи с гибелью при исполнении обязанностей военной службы сына А. являлись следующие обстоятельства: принимал ли Т. какое-либо участие в воспитании сына А., оказывал ли ему моральную, физическую, духовную поддержку, содержал ли несовершеннолетнего сына материально, включая уплату алиментов на его содержание, предпринимал ли Т. какие-либо меры для создания сыну А. условий жизни, необходимых для его развития, имелись ли между Т. и сыном А. фактические семейные связи.

Однако положения приведенных норм материального права в их системной взаимосвязи с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации о целях правового регулирования мер социальной поддержки, предоставляемых родителям военнослужащего в случае его гибели (смерти) при исполнении обязанностей военной службы, судебными инстанциями к спорным отношениям применены не были, юридически значимые обстоятельства установлены не были, в связи с чем Судебная коллегия признала неправомерным вывод судебных инстанций о том, что действующим законодательством не предусмотрена возможность лишения одного из родителей права на получение единовременной выплаты и страховой суммы в связи с гибелью (смертью) военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, как вынесенные с нарушением норм материального права, и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также сослалась на допущенное судами нарушение норм процессуального права, указав, что дела о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а в данном случае о праве на получение единовременного пособия и страховой суммы в связи с гибелью военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы относятся к категориям дел, названным в [ч. 3 ст. 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100222&fld=134) ГПК РФ, при рассмотрении которых участие прокурора является обязательным.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=607875&date=14.01.2021) N 25-КГ19-9

7. Вопросы о причинах пропуска правопреемником умершего застрахованного лица срока обращения за выплатой средств пенсионных накоплений и об уважительности этих причин подлежат разрешению судом с учетом всех юридически значимых обстоятельств конкретного дела.

Ш. 9 января 2019 г. обратилась в суд с иском к территориальному пенсионному органу о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока на обращение за выплатой средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица.

В обоснование заявленных требований Ш. указала, что 15 ноября 2016 г. умерла ее дочь Д., которая при жизни была зарегистрирована в системе государственного пенсионного страхования, за нее работодателем осуществлялась уплата страховых взносов на финансирование накопительной части страховой пенсии, были сформированы пенсионные накопления.

Ш. ссылалась на то, что о возможности обращения в шестимесячный срок со дня смерти своей дочери Д. в пенсионный орган за получением средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица ей известно не было, уведомлений от пенсионного органа о наличии такого права она не получала. О наличии пенсионных накоплений на лицевом счете дочери Ш. узнала лишь в декабре 2018 года, после чего сразу же обратилась за выплатой этих средств в пенсионный орган, сотрудник которого подтвердил, что на пенсионном счете Д. имеются средства пенсионных накоплений, и посоветовал обратиться в суд с заявлением о восстановлении срока на их получение.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Ш. о восстановлении пропущенного срока на обращение за выплатой средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица, суд первой инстанции исходил из того, что у пенсионного органа отсутствовали сведения о Ш. как правопреемнике по закону умершего застрахованного лица Д., в связи с чем у данного органа не имелось возможности принять меры по извещению Ш. о наличии у умершей Д. средств пенсионных накоплений.

Суд первой инстанции также счел, что наличие у Ш. заболеваний, ее болезненное состояние, юридическая неграмотность не являются уважительными причинами пропуска срока и не свидетельствуют о наличии исключительных обстоятельств, непосредственно связанных с личностью Ш., повлекших пропуск ею срока на обращение в пенсионный орган за выплатой средств пенсионных накоплений умершей дочери Д.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права в связи со следующим.

Из взаимосвязанных нормативных положений Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370224&date=14.01.2021) от 28 декабря 2013 г. N 424-ФЗ "О накопительной пенсии", Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370498&date=14.01.2021) от 24 июля 2002 г. N 111-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации", Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357866&date=14.01.2021) от 1 апреля 1996 г. N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", а также [Правил](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=328876&date=14.01.2021&dst=100011&fld=134) выплаты Пенсионным фондом Российской Федерации правопреемникам умерших застрахованных лиц средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуальных лицевых счетов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. N 711, и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в разделе "Вопросы по делам, возникающим из пенсионных правоотношений" [(вопрос 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=329564&date=14.01.2021&dst=100023&fld=134) Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2008 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2008 г., следует, что, если смерть застрахованного в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации лица наступила до назначения ему накопительной пенсии или до корректировки размера этой пенсии с учетом дополнительных пенсионных накоплений, средства пенсионных накоплений, учтенные в специальной части индивидуального лицевого счета или на пенсионном счете накопительной пенсии умершего застрахованного лица, выплачиваются территориальным пенсионным органом по месту жительства умершего застрахованного лица его правопреемникам, круг которых может быть определен самим застрахованным лицом путем составления заявления о порядке распределения средств, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица или на пенсионном счете накопительной пенсии.

При отсутствии такого заявления выплата средств, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица или на пенсионном счете накопительной пенсии, производится его правопреемникам по закону (в первую очередь - детям, в том числе усыновленным, супругу и родителям (усыновителям), во вторую очередь - братьям, сестрам, дедушкам, бабушкам и внукам).

Территориальный пенсионный орган, получив документ о смерти застрахованного лица, в том числе от органов записи актов гражданского состояния, при наличии информации о правопреемниках умершего застрахованного лица (правопреемниках по заявлению, а при их отсутствии - о правопреемниках по закону) обязан принять меры к уведомлению правопреемников умершего застрахованного лица (правопреемников по заявлению, а при их отсутствии - правопреемников по закону) о возможности обратиться в территориальный пенсионный орган с заявлением о выплате средств, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета или на пенсионном счете накопительной пенсии умершего застрахованного лица.

Выплата правопреемникам умершего застрахованного лица средств, учтенных в специальной части индивидуального счета или на пенсионном счете накопительной пенсии умершего застрахованного лица, осуществляется при условии их обращения за указанной выплатой средств пенсионных накоплений в соответствующий территориальный пенсионный орган в течение шести месяцев со дня смерти застрахованного лица.

В случае пропуска правопреемником умершего застрахованного лица шестимесячного срока на обращение за указанной выплатой такой срок может быть ему восстановлен в судебном порядке при наличии уважительных причин. Поскольку какого-либо перечня уважительных причин законом не установлено, вопросы о причинах пропуска срока обращения за выплатой правопреемникам умершего застрахованного лица и об уважительности этих причин подлежат разрешению судом по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств.

Нормативные положения, регулирующие спорные отношения, и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросу пропуска срока обращения в пенсионный орган за выплатой средств, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета умерших застрахованных лиц, при разрешении данного спора судами первой и апелляционной инстанций применены неправильно, вследствие чего обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, судами не установлены.

Между тем по данному спору с учетом характера спорных правоотношений, заявленных Ш. исковых требований, их обоснования, возражений на исковые требования пенсионного органа, юридически значимыми являлись следующие обстоятельства: располагал ли пенсионный орган информацией о смерти застрахованного лица Д.; поступали ли в пенсионный орган сведения о смерти застрахованного лица Д.; предпринимал ли пенсионный орган, в случае наличия такой информации, меры к выяснению вопроса о наличии у застрахованного лица Д. правопреемников по закону; направлялось ли по месту жительства умершего застрахованного лица Д. или ее правопреемников по закону уведомление о наличии у застрахованного лица Д. средств пенсионных накоплений (накопительной пенсии); где и с кем была зарегистрирована по месту жительства Д. на момент смерти; располагали ли правопреемники умершего застрахованного лица Д. информацией о наличии у нее пенсионных накоплений; каковы причины (уважительные или неуважительные) или совокупность причин, по которым правопреемник по закону Ш. не обратилась в установленный законом шестимесячный срок в пенсионный орган за получением средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица Д.

Судебными инстанциями названные обстоятельства не были определены в качестве юридически значимых, они не вошли в предмет доказывания и, соответственно, не устанавливались и правовой оценки не получили, в связи с чем вывод судебных инстанций о том, что пенсионный орган не имел возможности принять меры по извещению правопреемников по закону, в данном случае Ш., о возможности получения средств пенсионных накоплений ее дочери Д., нельзя признать правомерным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также обратила внимание на то, что, делая вывод о неуважительности причин пропуска Ш. срока на обращение в пенсионный орган за выплатой средств пенсионных накоплений, судебные инстанции в нарушение требований [ч. 4 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100301&fld=134) ГПК РФ не учли всю совокупность обстоятельств, на которые указывала Ш., препятствовавших ей своевременно обратиться в пенсионный орган с заявлением о выплате средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица.

Так, судебные инстанции оставили без внимания и правовой оценки приводимые Ш. в процессе судебного разбирательства доводы о ее возрасте (68 лет), наличии у нее хронических заболеваний, перенесенных ею тяжелых нравственных страданий в связи со смертью дочери и о необходимости в связи с этим адаптации к новым жизненным условиям, ее незнание о наличии у Д. средств пенсионных накоплений и возможности обращения в пенсионный орган за их получением. Кроме того, судебные инстанции также не учли незначительный период пропуска Ш. срока на обращение за выплатой средств пенсионных накоплений.

Довод судебных инстанций о том, что наличие у Ш. заболеваний, болезненное состояние, а также юридическая неграмотность не являются уважительными причинами для пропуска шестимесячного срока для обращения в пенсионный орган за выплатой средств пенсионных накоплений, несостоятелен, поскольку в нарушение требований [п. 2 ч. 4 ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1339&fld=134), [п. 5 ч. 2 ст. 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1442&fld=134) ГПК РФ какие-либо мотивы, по которым судебные инстанции признали данные обстоятельства неуважительными причинами для пропуска Ш. указанного срока, судами первой и апелляционной инстанций в обжалуемых судебных постановлениях не изложены.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634678&date=14.01.2021) N 93-КГ20-1

Процессуальные вопросы

8. Судебное извещение, адресованное гражданину, не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Банк обратился в суд с иском к Г. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие ответчика.

Решением суда от 28 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением, иск удовлетворен. Определением кассационного суда общей юрисдикции состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления судов апелляционной и кассационной инстанций с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав в том числе следующее.

Из материалов дела следует, что 17 апреля 2019 г. банк направил в суд исковое заявление о взыскании с Г. задолженности по кредитному договору.

26 апреля 2019 г. судом первой инстанции вынесено определение о назначении подготовки дела к судебному разбирательству до 17 мая 2019 г., ответчику предложено в указанный срок представить суду письменные возражения по делу и доказательства, опровергающие исковые требования.

Между тем указанное определение направлено в адрес ответчика лишь 16 мая 2019 г., что исключало возможность представления возражений на исковые требования банка в срок до 17 мая 2019 г.

Из отчета об отслеживании отправления следует, что 17 мая 2019 г. имела место неудачная попытка вручения судебной корреспонденции Г. и 25 мая 2019 г. указанное отправление возвращено отправителю.

В соответствии с [п. 1 ст. 165.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=350&fld=134) ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [абзаце втором п. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100164&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), с учетом положения [п. 2 ст. 165.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=352&fld=134) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в [абзаце втором](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100164&fld=134) данного пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя ([абзац третий п. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100165&fld=134) постановления Пленума N 25).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним ([п. 1 ст. 165.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=350&fld=134) ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения ([абзац второй п. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100174&fld=134) постановления Пленума N 25).

Вместе с тем по смыслу положений [ст. 165](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=344&fld=134) ГК РФ во взаимосвязи с разъяснениями [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021) Пленума N 25 юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу [п. 2 ч. 4 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=267&fld=134) ГПК рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Исходя из разъяснения, содержащегося в [п. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=14.01.2021&dst=100116&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суду апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы Г. следовало поставить на обсуждение вопрос о причинах неполучения ею судебной корреспонденции, однако этого сделано не было.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633706&date=14.01.2021) N 49-КГ20-9-К6

9. Нормы процессуального права не запрещают представлять письменные доказательства в копиях, а также проводить судебную почерковедческую экспертизу по копии документа. Вопросы о достаточности и пригодности материалов, предоставленных для исследования, а также о методике проведения экспертизы, относятся к компетенции лица, проводящего экспертизу.

Банк в лице конкурсного управляющего обратился в суд с иском к Д. и обществу о взыскании задолженности по кредитному договору.

Судом установлено, что между банком и Д. заключен договор потребительского кредита от 30 декабря 2016 г. на сумму, которую последний получил по расходно-кассовому ордеру.

В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору банком в тот же день заключен договор поручительства с обществом, подписанный от имени общества Д. как генеральным директором.

Решением арбитражного суда банк (истец) признан банкротом и в отношении его открыто конкурсное производство. Функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

Согласно выписке из лицевого счета заемщик имеет задолженность по погашению кредита в указанном истцом размере, никаких платежей с февраля 2017 года не производилось.

В связи с утверждением Д. о том, что договор кредита с расходно-кассовым ордером он не подписывал и денежных средств не получал, по ходатайствам обеих сторон определением суда была назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам федерального бюджетного учреждения Российской Федерации "Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации". Расходы по проведению экспертизы возложены на ответчика Д., оспаривающего факт подписания договора и расходно-кассового ордера.

Определение о назначении экспертизы и о возложении расходов по ее проведению на Д. вынесено в судебном заседании, в котором участвовал его представитель.

В материалах дела имеется адресованное Д. уведомление суда первой инстанции о необходимости произвести оплату экспертизы на счет Судебного департамента или экспертного учреждения с указанием суммы, подлежащей оплате, а также почтовый конверт о возврате этого заказного письма в суд.

Материалы гражданского дела возвращены экспертным учреждением в суд без производства экспертизы с уведомлением о том, что экспертиза Д. не оплачена.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что в связи с уклонением Д. от оплаты расходов по проведению экспертизы факт подписания им договора потребительского кредита и расходно-кассового ордера на получение денежной суммы следует считать установленным.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что в материалах дела отсутствуют данные о том, что Д. был уведомлен о необходимости оплаты экспертизы, а также данные о его отказе от проведения назначенной судом почерковедческой экспертизы. При этом суд апелляционной инстанции, сославшись на положения [ст. 85](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100381&fld=134) ГПК РФ, отметил, что эксперт обязан был провести порученную судом экспертизу и дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Отсутствие оплаты не является основанием для отказа в проведении экспертизы.

В обоснование отказа в иске суд апелляционной инстанции указал, что истец представил в суд только копию расходно-кассового ордера, однако подлинник этого ордера, подтверждающий получение заемщиком денежных средств, не приложил. Выписки по счетам, по мнению суда апелляционной инстанции, сами по себе не доказывают получение заемщиком кредита.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами суда апелляционной инстанции не согласилась, отменила апелляционное определение и направила дело на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

По смыслу [ч. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134), [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100298&fld=134) - [4 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100301&fld=134), [ч. 4 ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1337&fld=134) ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако такая оценка не может быть произведена произвольно и с нарушением закона. Каждое доказательство суд должен оценить не только в отдельности, но также в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами.

В обоснование иска конкурсный управляющий банка ссылался не только на копию расходно-кассового ордера и на выписки по счету ответчика по отдельности, но и на совокупность доказательств, включая составленные в один и тот же день подлинник кредитного договора и договор поручительства, заключенный банком с обществом, возглавляемым ответчиком. Истец также указывал, что до февраля 2017 года платежи в счет погашения кредита имели место.

Однако судом апелляционной инстанции в нарушение [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134) ГПК РФ надлежащая оценка представленным истцом доказательствам не дана.

В силу [ч. 1 ст. 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=215&fld=134) ГПК РФ, предписывающей, что апелляционное рассмотрение производится по правилам суда первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных [гл. 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=171&fld=134) этого кодекса, положения [ч. 1 ст. 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100358&fld=134), [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100382&fld=134) и [2 ст. 85](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100385&fld=134) ГПК РФ распространяются на суд апелляционной инстанции.

Посчитав порядок назначения и проведения экспертизы судом первой инстанции нарушенным, суд апелляционной инстанции выявленные им нарушения не устранил, вопрос о проведении экспертизы, о чем просили обе стороны в судах обеих инстанций, не разрешил.

Согласно материалам дела истцом был представлен подлинник расходно-кассового ордера, копия этого ордера удостоверена судьей суда первой инстанции, рассматривавшим дело. Подлинник названного ордера вместе с материалами дела направлялся судом первой инстанции в экспертное учреждение. В материалах дела находится также заявление конкурсного управляющего банка, поданное после возвращения материалов дела из экспертного учреждения, о возврате подлинников документов, в том числе названного ордера, для представления их в материалы уголовного дела. На данном заявлении имеется подпись представителя истца о получении без указания перечня полученных документов.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика просил о проведении почерковедческой экспертизы. Представитель истца ссылался на то, что подлинник ордера в действительности истцом получен не был, просил провести экспертизу по копии этого документа, находящейся в материалах дела. В назначении данной экспертизы суд апелляционной инстанции отказал, сославшись на нецелесообразность ее проведения по копиям.

При этом нормы процессуального права ([чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1102&fld=134), [2 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100328&fld=134) ГПК РФ) не запрещают представлять письменные доказательства в копиях, а также проводить почерковедческую экспертизу по копии документа. Вопросы о достаточности и пригодности предоставленных материалов для исследования, а также о методике проведения экспертизы относятся к компетенции лица, проводящего экспертизу.

Ответчик оспаривал принадлежность ему подписи не только в копии расходно-кассового ордера, но и в кредитном договоре, подлинник которого истцом суду представлен. Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633261&date=14.01.2021) N 5-КГ20-58

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Практика применения законодательства о банкротстве

10. Введение конкурсного производства в отношении акционерного общества не препятствует акционеру оспаривать сделку этого общества по основаниям, предусмотренным [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ и Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358873&date=14.01.2021) от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах".

В рамках дела о банкротстве акционерного общества его акционер обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи имущества общества, заключенного до признания общества банкротом.

Определением суда заявление возвращено акционеру со ссылкой на то, что у него отсутствует право оспаривать сделки в деле о банкротстве ([п. 4 ст. 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=5345&fld=134), [п. 1 ст. 61.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=1398&fld=134) и [п. 1 ст. 61.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=2936&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Акционер обратился в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве о признании недействительным договора купли-продажи и о применении последствий его недействительности со ссылкой на нормы [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ и нормы Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358873&date=14.01.2021) от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" о необходимости одобрения крупных сделок.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что после открытия конкурсного производства в отношении общества акционер вправе защищать свои интересы только способами, предусмотренным [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021) о банкротстве: участвовать в собраниях кредиторов, инициировать вопрос об оспаривании сделок конкурсным управляющим, требовать с последнего возмещения убытков.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Введение конкурсного производства в отношении акционерного общества - банкрота не препятствует акционеру оспаривать сделку этого общества по общим основаниям.

Во-первых, таких ограничений не установлено ни в [Законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021) о банкротстве, ни в иных законах и прямо из них не следует.

Во-вторых, даже при банкротстве акционерного общества не исключается возможность оспаривания его сделок в общем порядке, то есть вне рамок дела о банкротстве. Так, в [п. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=150980&date=14.01.2021&dst=100075&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности подлежат рассмотрению заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами.

В-третьих, Судебная коллегия не усматривает каких-либо политико-правовых мотивов для истолкования закона таким образом, чтобы в условиях конкурсного производства акционер лишался бы права на оспаривание сделок своего общества. Интересы акционера по восстановлению имущественной массы акционерного общества не противоречат ни интересам конкурсных кредиторов по наполнению конкурсной массы должника, ни целям конкурсного производства. Напротив, за счет возвращенного по оспоренной сделке имущества акционер может рассчитывать на удовлетворение требований кредиторов и только впоследствии - на возврат своего общества к платежеспособному состоянию или на ликвидационную квоту должника ([ст. 148](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=6120&fld=134) Закона о банкротстве).

С введением в отношении общества конкурсного производства конкурсный управляющий действительно является лицом, представляющим это общество. В то же время, вопреки выводам суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, данный статус не делает его единственным лицом, уполномоченным на оспаривание сделок должника. При оспаривании акционером сделки по общим основаниям наряду с этим акционером конкурсный управляющий также является представителем акционерного общества - банкрота. Процессуальная позиция этих лиц согласовывается по правилам, изложенным в [п. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100092&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637831&date=14.01.2021) N 303-ЭС20-5380

11. В силу [п. 6 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4310&fld=134) Закона о банкротстве суммы налога на добавленную стоимость, начисленного при сдаче в аренду заложенного имущества в ходе конкурсного производства, погашаются за счет арендной платы до ее распределения по правилам [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102136&fld=134) и [2 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102139&fld=134) Закона о банкротстве.

Общество передало имущество в залог кредитору.

Впоследствии решением арбитражного суда общества признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением того же суда требования кредитора признаны обеспеченными залогом имущества общества.

Конкурсный управляющий общества заключил с банком договор о ведении специального банковского счета, предусмотренного [п. 3 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102144&fld=134) Закона о банкротстве.

В процедуре конкурсного производства общество (арендодатель), являющееся плательщиком НДС, передало предмет залога в аренду.

На специальный счет поступила арендная плата, включающая в себя сумму НДС.

Конкурсный управляющий направил в банк платежные поручения о списании со специального счета и перечислении в бюджет сумм НДС. В графе "назначение платежа" расчетных документов управляющий указал: "Налог на добавленную стоимость в порядке [п. 6 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4310&fld=134) Закона о банкротстве", а также конкретные периоды, за который уплачивается налог.

Банк отказал в проведении расчетных операций, сославшись на несоответствие платежных документов особому режиму счета.

Конкурсный управляющий обратился в суд с иском к банку об обязании исполнить платежные поручения о перечислении в бюджет сумм НДС.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что расходы, связанные с уплатой НДС, не отвечают признакам затрат, упомянутых в [п. 6 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4310&fld=134) Закона о банкротстве. Уплата обязательных платежей из средств, размещенных на залоговом счете, противоречит установленной законодательством о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов, нарушает права залогового кредитора.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами судов по следующим основаниям.

На основании [абзаца четвертого п. 2 ст. 334](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=725&fld=134) ГК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=284505&date=14.01.2021) от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации") залогодержатель преимущественно перед другими кредиторами залогодателя вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования за счет причитающихся залогодателю доходов от использования заложенного имущества третьими лицами.

Согласно приведенной норме залогодержатель, по общему правилу, имеет приоритет в удовлетворении своих требований за счет экономического приращения, полученного от использования предмета залога собственником, в том числе при передаче им имущества в аренду.

Однако это не означает, что вся сумма арендной платы, перечисленной должнику, в отношении которого открыто конкурсное производство, направляется на удовлетворение обеспеченного залогового требования.

Так, Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=202300&date=14.01.2021) от 29 декабря 2014 г. N 482-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" [ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102135&fld=134) Закона о банкротстве дополнена [п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4310&fld=134), в котором закреплено правило о приоритетном погашении издержек: расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет выручки от реализации предмета залога до распределения конкурсным управляющим этой выручки в порядке, предусмотренном [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102136&fld=134) и [2 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102139&fld=134) Закона о банкротстве, то есть до начала расчетов с залоговым кредитором.

Данное правило носит общий характер. Оно подлежит применению и тогда, когда в силу [п. 2 ст. 334](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=722&fld=134) ГК РФ залогодержатель обращает свои требования не к самой заложенной вещи, а к доходам от ее аренды.

При ином толковании положений [п. 6 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4310&fld=134) Закона о банкротстве текущие расходы, возникающие в связи с передачей в аренду заложенного имущества, будут относиться на все гражданско-правовое сообщество кредиторов (удовлетворяться за счет продажи незаложенного имущества, уменьшая тем самым общую конкурсную массу), а выручка от той же аренды - направляться только одному члену названного сообщества - залоговому кредитору, создавая явный дисбаланс в объеме прав залогодержателя и остальных кредиторов.

Согласно [п. 1 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=16220&fld=134) НК РФ сумма налога является частью цены аренды. Поэтому суммы НДС, выделяемые из арендных платежей, и подлежащие уплате в бюджет в рамках текущих обязательств должника следует считать расходами на реализацию предмета залога, указанным в [п. 6 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4310&fld=134) Закона о банкротстве, а значит, затраты на уплату НДС, начисленного при сдаче в аренду заложенного имущества в ходе конкурсного производства, погашаются за счет арендной платы до ее распределения по правилам, установленным [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102136&fld=134) и [2 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102139&fld=134) Закона о банкротстве, и не могут быть переложены на иных кредиторов должника.

Не являющаяся залогодержателем кредитная организация, обслуживающая специальный счет, осуществляя в процедуре банкротства контроль за тем, относится ли платеж к числу разрешенных, проводит проверку по формальным признакам. Она не вправе заявлять конкурсному управляющему возражения против списания, основанные на доводах о неверном указании им суммы задолженности или момента ее возникновения (по смыслу разъяснений, содержащихся в [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=165508&date=14.01.2021&dst=100005&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. N 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедуре банкротства").

В рассматриваемом случае в платежных поручениях содержались указания на перечисление сумм НДС, ссылки на конкретные налоговые периоды, слова "в порядке [п. 6 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=4310&fld=134) Закона о банкротстве", то есть информация, формально свидетельствующая об отнесении оплачиваемых сумм к текущим платежам, по которым допускается списание со специального счета. Данной информации банку было достаточно для принятия распоряжений клиента (общества) к исполнению и перечисления денежных средств в бюджет.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637833&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-10152

12. Лицо несет субсидиарную ответственность по долгам должника - банкрота в случае, когда банкротство вызвано действиями этого лица, заключающимися в организации деятельности корпоративной группы таким образом, что на должника возлагаются исключительно убытки, а другие участники группы получают прибыль. Лица, причинившие вред совместно с контролирующим должника лицом, несут субсидиарную ответственность солидарно с ним.

В рамках дела о банкротстве общества уполномоченный орган обратился в заявлением о привлечении М., Г. и компании к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Обращаясь с исковыми требованиями, уполномоченный орган ссылался на совершение ответчиками с 2011 по 2014 год действий, повлекших банкротство должника.

Поскольку субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности за причинения вреда, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности).

Следовательно, в данном случае подлежали применению положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021) о банкротстве в редакции федеральных законов от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ, от 28 июня 2013 г. N 134-ФЗ. В связи с этим суды верно указали, что предусмотренная [подп. 3 п. 4 ст. 61.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102309&fld=134) Закона о банкротстве презумпция контроля над должником у лица, которое извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в [п. 1 ст. 53.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1209&fld=134) ГК РФ, в рассматриваемом случае не применима, подобная презумпция в предыдущих редакциях данного закона отсутствовала.

Однако это не означает, что при доказывании в общем порядке ([ст. 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100374&fld=134) АПК РФ) наличия контроля у лица, не имеющего формально-юридических полномочий давать должнику обязательные для исполнения указания, истец лишен возможности ссылаться на приведенные в упомянутой презумпции обстоятельства. Несмотря на то, что подобные факты применительно к рассматриваемому периоду не образуют презумпцию контроля, суд должен дать им правовую оценку в контексте всей совокупности обстоятельств, установленных по обособленному спору, тем более, что на данные обстоятельства ссылался участник судебного спора.

Предусмотренное [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=210722&date=14.01.2021&dst=2464&fld=134) Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28 июня 2013 г. N 134-ФЗ) такое основание для привлечения к субсидиарной ответственности как "признание должника несостоятельным вследствие поведения контролирующих лиц" по существу мало чем отличается от предусмотренного действующей в настоящее время [ст. 61.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102312&fld=134) Закона о банкротстве основания ответственности в виде "невозможности полного погашения требований кредитора вследствие действий контролирующих лиц", а потому значительный объем правовых подходов к толкованию положений как прежнего, так и ныне действующего законодательства является общим (в том числе это относится к разъяснениям норм материального права, изложенным в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286130&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53).

По смыслу [пп. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286130&date=14.01.2021&dst=100013&fld=134), [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286130&date=14.01.2021&dst=100058&fld=134) постановления N 53 осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности. Суд устанавливает степеньвовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, то такое лицо подлежит признанию контролирующим должника. При этом суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков. И напротив, отказ в иске указывает на то, что в основе несостоятельности лежат иные обстоятельства, связанные с объективными рыночными факторами, либо что принятая предприятием стратегия ведения бизнеса хотя и не являлась недобросовестной, но ввиду сопутствующего ведению предпринимательской деятельности риску не принесла желаемых результатов.

В данном случае судам надлежало по существу исследовать приведенные уполномоченным органам доводы, поскольку они указывали на искусственный характер возникновения у должника имущественного кризиса.

Если доводы уполномоченного органа соответствуют действительности, то это может означать следующее.

Фактически в корпоративной группе была реализована бизнес-модель, предполагающая получение должником выручки от осуществляемой им деятельности значительно ниже того, на что он вправе был бы рассчитывать в рамках рыночных отношений. Несмотря на то, что получение дохода ниже объективного потенциала прибыли от производственной деятельности само по себе не является незаконным и находится в сфере ведения органов управления корпорации ([постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=337260&date=14.01.2021) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2012 г. N 8989/12), с точки зрения законодательства о банкротстве такая деятельность приобретает недобросовестный характер в момент, когда она начинает приносить вред кредиторам, то есть когда поступления в имущественную массу должника становятся ниже его кредиторской нагрузки.

Неоднократное (системное) воспроизведение одних и тех же результатов хозяйственной деятельности у последовательно сменяющих друг друга производственных единиц с конкретным функционалом внутри корпоративной группы в виде накопления значительной долговой нагрузки перед независимыми кредиторами (в данном случае - перед уполномоченным органом по обязательным платежам) с периодическим направлением этой единицы в процедуру банкротства для списания долгов и созданием новой, не обремененной долгами - указывает на цикличность бизнес процессов внутри группы с заведомым разделением предпринимательской деятельности на убыточные и прибыльные центры.

По крайне мере, ответчики не ссылались на то, что имеется иное рациональное объяснение совокупности действий, систематически приводящих к одним и тем же последствиям. Такую деятельность нельзя признать добросовестной, поскольку она причиняет вред независимым кредиторам и создает для корпоративной группы необоснованные преимущества, которые ни один участник соответствующего рынка, находящийся в схожих условиях, не имел бы. В данном случае преимущества выразились в отсутствии необходимости уплачивать обязательные платежи.

Если приведенные выше доводы уполномоченного органа соответствовали действительности, необходимо признать, что описанная бизнес-модель выходит за пределы предпринимательского риска и подтверждает подобное злоупотребление корпоративной формой.

Суды по существу доводы уполномоченного органа не рассмотрели, ограничившись констатацией того, что компания не является контролирующим должника лицом.

Однако данный вопрос не имел принципиального значения для принятия решения по существу спора.

Уполномоченный орган указывал, что Г. являлась основным акционером (участником) как должника, так и компании (по 80% соответственно).

Даже если исходить из того, что недобросовестно получающее от деятельности должника выгоду лицо не контролирует должника, то наиболее вероятной причиной подобного поведения является возможность Г. как лица, контролировавшего обе стороны, определять действия каждой из них, неравномерно перераспределяя активы внутри группы. Тем самым компания в отсутствие статуса контролирующего лица может быть признана действующей совместно с Г. ([ст. 1080](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102665&fld=134) ГК РФ), поскольку фактически выступала в качестве соисполнителя ([п. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286130&date=14.01.2021&dst=100073&fld=134) постановления N 53), что приводит к одним и тем же материально-правовым последствиям для ответчика в случае удовлетворения иска.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635717&date=14.01.2021) N 310-ЭС20-6760

13. Требование о привлечении к субсидиарной ответственности в материально-правовом смысле принадлежит независимым от должника кредиторам и не может служить средством разрешения корпоративного конфликта.

В рамках дела о банкротстве общества кредитор А.И. и компания обратились с заявлением о привлечение бывшего руководителя должника К.Н. и его участника К.С. к субсидиарной ответственности.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявления удовлетворены, ответчики привлечены солидарно к субсидиарной ответственности.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

При рассмотрении спора ответчики ссылались на то, что в обществе имеет место корпоративный конфликт между группой ответчиков и группой истцов. При этом более 90% требований кредиторов, включенных в реестр, принадлежит сторонам данного конфликта. По мнению ответчиков, предъявление иска о привлечении их к субсидиарной ответственности является средством давления в рамках спора между участниками общества.

Ответчики приводили в обоснование своих доводов значительное количество обстоятельств, свидетельствующих об аффилированности истцов и другого участника общества. Совокупность приведенных доводов и отсутствие иных рациональных объяснений позволяли прийти к выводу о том, что наиболее вероятный вариант развития событий заключается в наличии между названными лицами, как минимум, фактической аффилированности, что обусловливает как существование у них общих экономических интересов, так и занятие единой, согласованной и скоординированной процессуальной стратегии в рамках данного дела о банкротстве.

Если доводы об имеющемся в обществе корпоративном конфликте соответствуют действительности, то судам необходимо было исходить из следующего.

Иск о привлечении к субсидиарной ответственности является групповым косвенным иском, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства.

Институт субсидиарной ответственности является правовым механизмом защиты нарушенных прав конкурсных кредиторов, возмещения причиненного им вреда.

При разрешении требования о привлечении к субсидиарной ответственности интересы кредиторов противопоставляются лицам, управлявшим должником, контролировавшим его финансово-хозяйственную деятельность.

Таким образом, требование о привлечении к субсидиарной ответственности в материально-правовом смысле принадлежит независимым от должника кредиторам, является исключительно их средством защиты. Именно поэтому в том числе [абзац третий п. 11 ст. 61.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=102336&fld=134) Закона о банкротстве в настоящее время устанавливает правило, согласно которому в размер субсидиарной ответственности не включаются требования, принадлежащие ответчику либо заинтересованным по отношению к нему лицам.

Однако, по утверждению ответчиков, в рассматриваемом случае истцы и их аффилированные лица сами являлись причастными к управлению должником, то есть они не имеют статуса независимых кредиторов, что лишает их возможности заявлять требование о привлечении к субсидиарной ответственности.

Предъявление подобного иска по существу может быть расценено как попытка истцов компенсировать последствия своих неудачных действий по вхождению в капитал должника и инвестированию в его бизнес. В то же время механизм привлечения к субсидиарной ответственности не может быть использован для разрешения корпоративных споров.

Если истцы полагали, что ответчики как их партнеры по бизнесу действовали неразумно или недобросовестно по отношению к обществу, то они не были лишены возможности прибегнуть к средствам защиты, предусмотренным корпоративным, а не банкротным законодательством, в частности, предъявление требований о взыскании убытков, исключении из общества, оспаривание сделок по корпоративным основаниям и проч.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635718&date=14.01.2021) N 310-ЭС20-7837

14. Кредитор по требованию о выплате действительной стоимости доли вправе участвовать в деле о банкротстве должника применительно к статусу лица, указанного в [абзаце четвертом п. 1 ст. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=636&fld=134) и [п. 3 ст. 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=101327&fld=134) Закона о банкротстве.

В рамках дела о банкротстве должника (общества) фирма обратилась с заявлением о включении в реестр ее требований.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании фирмой заявлено ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе ввиду того, что компания не является участником дела о банкротстве, а имеет лишь требование о выплате действительной стоимости доли в связи с выходом из общества.

Рассмотрев названное ходатайство, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По общему правилу, собственники капитала должника (участники, учредители и акционеры) принимают участие в деле о банкротстве через своего представителя на основании [абзаца четвертого п. 1 ст. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=636&fld=134) Закона о банкротстве.

Целью ограничения непосредственного участия участников должника в деле о его несостоятельности и возможности осуществления ими каких-либо действий лишь через представителя является предотвращение несогласованного участия большого количества лиц, обладающих относительно небольшими долями ([постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=401950&date=14.01.2021) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2014 г. N 8457/13).

Открытие конкурсного производства наделяет представителей учредителей (участников) должника правами лиц, участвующих в деле ([п. 3 ст. 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=101327&fld=134) Закона о банкротстве), что позволяет им осуществлять предусмотренные законом процессуальные возможности. Предполагается, что, выбирая представителя, участники реализуют общий интерес, заключающийся в первую очередь в сохранении конкурсной массы, недопущении в реестр мнимых требований с тем, чтобы впоследствии иметь возможность получить ликвидационную квоту в случае достаточности имущества ([п. 8 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1316&fld=134) ГК РФ, [ст. 148](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=6120&fld=134) Закона о банкротстве).

Вместе с тем участвующие в судебном заседании лица подтвердили, что в обществе имеется корпоративный конфликт: компания как вышедший из общества мажоритарный участник, имеющий право на получение действительной стоимости доли, является стороной этого конфликта.

Наличие корпоративного конфликта существенно затрудняет выбор представителя для участия в процедурах банкротства должника по той причине, что интересы его сторон являются разнонаправленными. Компания отмечала, что настоящее дело о банкротстве инициировано исключительно в целях того, чтобы не выплачивать действительную стоимость доли, на это направлено и включение фиктивных, по мнению компании, требований в реестр.

Судебная коллегия полагает, что при наличии правового интереса, связанного с требованием о выплате действительной стоимости доли, соответствующее лицо вправе участвовать в деле применительно к статусу лица, указанного в [абзаце четвертом п. 1 ст. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=636&fld=134) и [п. 3 ст. 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021&dst=101327&fld=134) Закона о банкротстве.

Таким образом, компания имела право на обжалование судебных актов, в связи с чем ходатайство фирмы о прекращении производства по кассационной жалобе не подлежало удовлетворению.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637357&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-4610 (2)

Недействительность сделок

15. Обжалование действий нотариуса по удостоверению сделки не является необходимым для признания этой сделки недействительной на основании [п. 1 ст. 177](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100984&fld=134) ГК РФ.

Н. обратилась в арбитражный суд с иском к Е. о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества и о применении последствий его недействительности. Н. ссылалась на положения [п. 1 ст. 177](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100984&fld=134) ГК РФ. По утверждению Н., ее психическое состояние препятствовало всестороннему и целостному пониманию содержания и юридических последствий сделки, что подтверждается заключением амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела в отношении Е.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано. Суды исходили из того, что договор купли-продажи удостоверен нотариально, действия нотариуса по удостоверению спорной сделки не признаны незаконными; при совершении нотариального действия личность Н. была установлена, осуществлена проверка ее дееспособности; факт удостоверения договора нотариусом свидетельствует о том, что гражданин, совершивший сделку, был способен понимать характер своих действий и руководить ими.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 1 ст. 177](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100984&fld=134) ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Следовательно, основание недействительности сделки, предусмотренное в указанной норме, связано с пороком воли, вследствие чего сделка, совершенная гражданином, находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, не может рассматриваться в качестве сделки, совершенной по его воле.

При этом не имеет правового значения дееспособность лица, поскольку тот факт, что лицо обладает полной дееспособностью, не исключает наличия порока его воли при совершении сделки.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством является установление психического состояния лица в момент заключения сделки.

Согласно [ч. 1 ст. 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100371&fld=134) АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021) и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы ([ч. 2 ст. 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=536&fld=134) АПК РФ).

[Частями 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100423&fld=134), [5 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100424&fld=134) АПК РФ определено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Суд оценивает доказательства исходя из [требований чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100420&fld=134), [2 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100421&fld=134) АПК РФ, при этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства ([ч. 7 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100420&fld=134), [п. 2 ч. 4 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1596&fld=134) АПК РФ).

Вместе с тем в нарушение положений [гл. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100369&fld=134) АПК РФ суд апелляционной инстанции не проверил и не дал надлежащей оценки доводам Н. о том, что в момент совершения оспариваемой сделки она не была способна понимать значение своих действий, не имела намерения на отчуждение доли в уставном капитале общества.

В обоснование своих требований Н. ссылалась на заключение амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной в рамках производства по уголовному делу. Также истец указала, что в суде общей юрисдикции по аналогичным основаниям (наличие порока воли) оспаривались сделки по отчуждению недвижимого имущества (заключенные за две недели до подписания оспариваемого в настоящем деле договора) и признавалось право собственности истца на спорное имущество. Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Суд на основании совокупности собранных по делу доказательств пришел к выводу о том, что Н. в момент заключения сделок не могла осознавать характер своих действий и руководить ими, в связи с чем у нее отсутствовала воля на отчуждение принадлежавших ей объектов недвижимости.

Суд округа при рассмотрении дела не устранил допущенные нарушения.

Ни суд апелляционной инстанции, ни арбитражный суд округа не указали, по каким основаниям было отдано предпочтение перед другими доказательствами пояснениям нотариуса о том, что при удостоверении оспариваемой сделки не возникло сомнений в отношении психического состояния Н.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634914&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-5407

Практика применения земельного законодательства,

лесного законодательства и законодательства об охране

окружающей среды

16. Ничтожным является соглашение о передаче арендатором прав и обязанностей по договору аренды лесного участка при отсутствии согласия арендодателя, если договор аренды был заключен до вступления в силу положений законодательства, допускающих такую передачу.

Уполномоченный орган (далее - комитет) в 2009 году предоставил обществу в аренду сроком на 49 лет лесной участок для строительства, реконструкции и эксплуатации автомобильной дороги. Участок относился к категории земель лесного фонда, имел вид разрешенного использования "строительство, реконструкция, эксплуатация линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов".

Общество на основании подписанного с кооперативом соглашения в 2016 году передало последнему права и обязанности арендатора лесного участка.

Кооператив уведомил комитет о состоявшейся уступке.

Комитет обратился в арбитражный суд с иском к кооперативу об обязании ответчика передать истцу лесной участок, предоставленный в аренду, в состоянии, пригодном для ведения лесного хозяйства. Комитет ссылался на то, что соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка является ничтожным, поскольку заключено без согласия арендодателя; у кооператива отсутствуют правовые основания для пользования спорным лесным участком; поскольку общество (первоначальный арендатор) ликвидировано, ответчик обязан возвратить истцу указанный лесной участок в состоянии, пригодном для ведения лесного хозяйства.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды сочли, что к правоотношениям сторон, касающимся уступки прав и обязанностей арендатора по спорному договору аренды, подлежат применению положения [ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371752&date=14.01.2021&dst=100170&fld=134) ЗК РФ, согласно которым при аренде земельного участка, находящегося в публичной собственности, заключенного на срок более 5 лет, арендатор вправе передавать свои права и обязанности третьим лицам без согласия арендодателя при условии его уведомления.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 2 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=369&fld=134) ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно [п. 1 ст. 173.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=377&fld=134) ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе. Законом или в предусмотренных им случаях соглашением с лицом, согласие которого необходимо на совершение сделки, могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершение сделки, чем ее недействительность.

[Пунктом 1 ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101998&fld=134) ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с положениями [п. 3 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358823&date=14.01.2021&dst=263&fld=134) ЛК РФ в редакции, действовавшей в 2009 году, к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ, если иное не установлено [ЛК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358823&date=14.01.2021) РФ.

В период заключения спорного договора аренды действовало принятое в соответствии с ч. 5 [ст. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358823&date=14.01.2021&dst=548&fld=134) ЛК РФ [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=83696&date=14.01.2021) Правительства Российской Федерации от 28 мая 2007 г. N 324 "О договоре аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности", которым утверждена [форма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=83696&date=14.01.2021&dst=100094&fld=134) примерного договора аренды лесного участка, подлежавшая применению для всех видов использования лесов. [Подпунктом "г" п. 10 раздела III](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=83696&date=14.01.2021&dst=100211&fld=134) формы примерного договора было предусмотрено, что арендатор имеет право сдавать лесной участок в субаренду, передавать свои права и обязанности по договору другим лицам, отдавать право аренды в залог, вносить право аренды в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив только с согласия арендодателя.

Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=221393&date=14.01.2021) от 29 июня 2015 г. N 206-ФЗ "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений" (далее - Закон N 206-ФЗ) внесены изменения, в том числе в [ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358823&date=14.01.2021&dst=257&fld=134) ЛК РФ. [Частью 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358823&date=14.01.2021&dst=264&fld=134) данной статьи предусмотрено, что к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ и [ЗК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371752&date=14.01.2021) РФ, если иное не установлено [ЛК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358823&date=14.01.2021) РФ. Данный закон вступил в действие с 1 октября 2015 г.

[Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=221393&date=14.01.2021) N 206-ФЗ не предусмотрено, что его положения распространяются на правоотношения, возникшие до введения его в действие.

Таким образом, является ошибочным вывод судов о том, что к спорным правоотношениям, возникшим по договору аренды лесного участка, заключенному до вступления в силу [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=221393&date=14.01.2021) N 206-ФЗ, подлежат применению положения земельного законодательства ([п. 9 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371752&date=14.01.2021&dst=392&fld=134) ЗК РФ), позволяющие арендатору передавать свои права и обязанности по договору аренды лесного участка, заключенному на срок более чем пять лет, третьему лицу без согласия собственника этого участка при условии его уведомления.

Согласно [п. 2 ст. 615](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100707&fld=134) ГК РФ арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив, если иное не установлено данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021), другим законом или иными правовыми актами.

Лесным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358823&date=14.01.2021) Российской Федерации не были предусмотрены иные, чем в [п. 2 ст. 615](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100707&fld=134) ГК РФ, условия передачи арендатором лесного участка своих прав и обязанностей по договору аренды.

В разделе III спорного договора, которым определены права и обязанности сторон, также не предусмотрено право арендатора уступать свои права и обязанности без согласия арендодателя.

Следовательно, для заключения соглашения о передаче прав по договору аренды лесного участка требовалось согласие арендодателя.

Перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным ([п. 2 ст. 391](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1135&fld=134) ГК РФ).

Согласно разъяснениям, приведенным в [п. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100185&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относится соглашение о переводе должником своего долга на другое лицо при отсутствии согласия кредитора ([п. 2 ст. 391](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1135&fld=134) ГК РФ).

При таких обстоятельствах соглашение о передаче прав по договору аренды лесного участка, заключенное между обществом и кооперативом без согласия комитета, в силу [п. 2 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=369&fld=134) ГК РФ является недействительной (ничтожной) сделкой.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636140&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-6940

17. Отказ уполномоченного органа в выдаче охранного обязательства по обеспечению сохранности и использованию особо охраняемой природной территории регионального значения является незаконным в случае предоставления земельного участка для хозяйственной деятельности до вступления в силу закона, которым введены ограничения, если данная деятельность не нарушает установленного режима охраны и использования территории.

Общество обратилось с заявлением к уполномоченному органу (далее - департамент) об оформлении охранного обязательства по обеспечению сохранности и использованию особо охраняемой природной территории регионального значения в городе Москве на земельный участок, предназначенный для эксплуатации стационарной автозаправочной станции.

Департамент отказал обществу в выдаче охранных обязательств ввиду несоответствия деятельности общества на земельном участке режиму охраны и использования особо охраняемой природной территории.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании отказа департамента незаконным и об обязании департамента устранить допущенное нарушение.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления отказано.

Установив, что природный заказник относится к особо охраняемым природным территориям регионального значения и обществом осуществляется деятельность, не соответствующая режиму охраны и использования данной территории, что в силу пункта 2.10.1.4 Административного регламента предоставления государственной услуги "Выдача заявителям охранного обязательства (дополнительного соглашения к охранному обязательству) по обеспечению сохранности и использованию особо охраняемой природной территории регионального значения в городе Москве", утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 июля 2017 г. N 432-ПП, является основанием для отказа в выдаче охранного обязательства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно [ст. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371752&date=14.01.2021&dst=100391&fld=134) ЗК РФ собственник земельного участка и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

В силу [п. 2 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372890&date=14.01.2021&dst=100223&fld=134) Федерального закона от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" (далее - Закон N 33-ФЗ) собственники, владельцы и пользователи земельных участков, на которых находятся памятники природы, принимают на себя обязательства по обеспечению режима особой охраны памятников природы.

[Пунктом 3 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372890&date=14.01.2021&dst=100340&fld=134) Закона N 33-ФЗ предусмотрено, что органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации утверждают границы и определяют режим особой охраны территорий памятников природы, находящихся в их ведении. Передача памятников природы федерального и регионального значения и их территорий под охрану лиц, в чье ведение они переданы, оформление охранного обязательства, паспорта и других документов осуществляются соответственно федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, федеральное законодательство допускает возможность передачи под охрану с оформлением охранного обязательства памятников природы федерального и регионального значения правообладателям земельных участков, на которых данные памятники находятся.

Отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий в городе Москве регулируются Законом города Москвы от 26 сентября 2001 г. N 48 "Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве" (далее - Закон N 48), ст. 15 которого допускает ограниченную хозяйственную деятельность на особо охраняемой природной территории лицами, которым земельный участок для этих целей предоставлен до вступления в силу этого закона, если данная деятельность не нарушает установленного режима охраны и использования. После принятия решения об образовании особо охраняемой природной территории в соответствии с этим законом хозяйственная и иная деятельность в границах территории приостанавливается до подписания охранных обязательств, в которых предусматривается обеспечение сохранности предоставленных на занимаемых землепользователями участках природных сообществ и объектов с соблюдением установленных режимов охраны и использования.

При рассмотрении спора общество указывало, что земельный участок был предоставлен предыдущему правообладателю с целевым назначением - для строительства и последующей эксплуатации автозаправочной станции еще до вступления в силу Закона N 48 и формирования границ особо охраняемой природной территории природного заказника.

Однако в нарушение положений [ст. 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100374&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100419&fld=134) АПК РФ данному доводу заявителя судами не дана оценка, обстоятельства, связанные с предоставлением земельного участка и установлением вида разрешенного использования в соответствии с требованиями закона, которые имеют существенное значение для разрешения спора, судами не исследовались, ведение на указанном земельном участке обществом деятельности, противоречащей видам разрешенного использования, не устанавливалось.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=638608&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-10119

Споры, возникающие из обязательственных отношений

18. Гарант не вправе отказать бенефициару в удовлетворении его требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям такой гарантии.

Между администрацией и обществом заключен муниципальный контракт на строительство плавательного бассейна. В качестве надлежащего обеспечения исполнения обязательств по муниципальному контракту подрядчик представил банковскую гарантию.

Вследствие нарушения обществом графика работ администрацией принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Со ссылкой на неисполнение обществом обязательств по контракту, администрацией в адрес банка направлено требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, в выплате которой банком отказано.

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании задолженности по банковской гарантии и неустойки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды исходили из того, что администрацией не приложены документы, подтверждающие расчет суммы, подлежащей выплате. Кроме того, в судебных актах первой и апелляционной инстанций указано, что, как следует из п. 1.1 банковской гарантии, она обеспечивает определенный закрытый перечень обязательств принципала, а именно: по возврату авансового платежа, уплате неустоек (пеней/штрафов), предусмотренных контрактом, возмещению убытков в случаях и на условиях, предусмотренных контрактом. Также к требованию истцом был приложен документ, поименованный как расчет суммы, включаемой в требование о платеже по банковской гарантии. Указанный расчет не содержит ссылки на обстоятельства, нарушенные принципалом, обеспечиваемые выданной банком банковской гарантией, и не содержат арифметических вычислений, из которых складывается сумма банковской гарантии.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10607&fld=134), [3 ст. 368](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10609&fld=134) ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

В силу [ч. 1 ст. 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371751&date=14.01.2021&dst=1226&fld=134) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции, действовавшей в период выдачи банковской гарантии) (далее - Закон N 44-ФЗ) заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [ст. 74.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=2676&fld=134) НК РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В [пп. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326131&date=14.01.2021&dst=100070&fld=134) и [11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326131&date=14.01.2021&dst=100090&fld=134) Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 июня 2019 г.) (далее - Обзор) разъяснено, что гарант не вправе отказать бенефициару в удовлетворении его требования, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям независимой гарантии; обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство.

В п. 1.1 банковской гарантии указано, что гарант обязуется осуществить платеж в пользу бенефициара в случае невыполнения (ненадлежащего выполнения) принципалом своих обязательств по контракту по требованию бенефициара. При этом гарантия обеспечивает исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром по контракту, в том числе обязательств по возврату авансового платежа, уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных контрактом, возмещению убытков (при их наличии). Соответственно, вывод судов о том, что банковская гарантия обеспечивает исключительно закрытый перечень обязательств принципала, не соответствует буквальному содержанию текста банковской гарантии ([ст. 431](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102044&fld=134) ГК РФ). Положений о том, что обязательства гаранта по банковской гарантии прекращаются в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371751&date=14.01.2021) N 44-ФЗ и иные нормативные правовые акты не содержат. Подобное толкование противоречит смыслу банковской гарантии как обеспечения исполнения контрактов.

По указанным причинам расчет суммы, подлежащей уплате по банковской гарантии, является приложением к требованию истца и соответствует разъяснениям Обзора.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636037&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-8165

19. Участник долевого строительства вправе взыскать с застройщика возмещение убытков ввиду неисполнения обязательства, рассчитанных абстрактным методом на основании [п. 2 ст. 393.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10688&fld=134) ГК РФ, наряду с законной неустойкой, установленной [ч. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134) Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Участником долевого строительства и застройщиком заключен договор участия в долевом строительстве, по которому участник уплатил застройщику денежную сумму.

Ввиду просрочки исполнения застройщиком своих обязательств участник отказался от договора. Застройщик вернул участнику выплаченную ранее сумму.

Полагая, что цена квартиры с момента заключения договора до момента его расторжения увеличилась, правопреемник участника обратился в арбитражный суд с иском к застройщику о взыскании убытков в виде разницы между ценой квартиры на момент расторжения договора и уплаченной по договору суммой.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что предъявленные истцом убытки покрываются причитающимися участникам долевого строительства процентами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства по возврату денежных средств, уплаченных участником долевого строительства, установленных [п. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134) Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100070&fld=134) Закона об участии в долевом строительстве в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежащее исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные названным федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021) и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Согласно [ч. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134) Закона об участии в долевом строительстве застройщик в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным ч. 1 данной статьи, в течение двадцати рабочих дней со дня расторжения договора или в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным [ч. 1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100257&fld=134) данной статьи, в течение десяти рабочих дней со дня расторжения договора обязан возвратить участнику долевого строительства денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства по возврату денежных средств, уплаченных участником долевого строительства. Указанные проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в счет цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства. Если участником долевого строительства является гражданин, указанные проценты уплачиваются застройщиком в двойном размере. Если в течение соответствующего установленного срока участник долевого строительства не обратился к застройщику за получением денежных средств, уплаченных участником долевого строительства в счет цены договора, и процентов на эту сумму за пользование указанными денежными средствами, застройщик не позднее дня, следующего за рабочим днем после истечения указанного срока, обязан зачислить денежные средства и проценты за пользование денежными средствами в депозит нотариуса по месту нахождения застройщика, о чем сообщается участнику долевого строительства.

Сходный механизм возврата денежных средств и уплаты процентов применим к различным типам договоров, что подтверждается разъяснениями, содержащимися в [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=165511&date=14.01.2021&dst=100014&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. N 35 "О последствиях расторжения договора" (далее - постановление N 35), и специально для возврата предоплаты по купле-продаже - [п. 4 ст. 487](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=35&fld=134) ГК РФ.

Согласно [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=165511&date=14.01.2021&dst=100014&fld=134) постановления N 35 вне зависимости от основания для расторжения договора сторона, обязанная вернуть имущество, возмещает другой стороне все выгоды, которые были извлечены первой стороной в связи с использованием, потреблением или переработкой данного имущества, за вычетом понесенных ею необходимых расходов на его содержание. Если возвращаются денежные средства, подлежат уплате проценты на основании [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ с даты получения возвращаемой суммы другой стороной (ответчиком).

Таким образом, проценты, начисляемые в соответствии с [ч. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134) Закона об участии в долевом строительстве, являются минимальным презюмируемым размером платы за пользование деньгами застройщиком без осуществления им встречного предоставления. Однако такая плата за пользование денежными средствами не покрывает убытков кредитора, связанных с неисполнением основного обязательства, ради возникновения которого заключался расторгнутый договор, например о передаче в собственность нежилых помещений. Поэтому названные проценты являются зачетными лишь в отношении убытков, вызванных непосредственной просрочкой исполнения, но не покрывают какую-либо часть убытков, вызванных полным неисполнением обязательства.

В связи с изложенным Судебная коллегия полагает, что в случаях, когда кредитор расторгает договор и требует на основании [п. 2 ст. 393.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10688&fld=134) ГК РФ возмещения абстрактных убытков, вызванных удорожанием на рынке аналогичных подлежащему передаче объектов, то такие убытки подлежат взысканию в полном размере помимо начисленных процентов.

Такой подход соответствует принципу полного возмещения убытков, закрепленному в [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100091&fld=134) и в [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101889&fld=134), [2 ст. 393](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101890&fld=134) ГК РФ.

Если взыскание законной неустойки, установленной [ч. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134) Закона о долевом строительстве, призвано компенсировать убытки кредитора, связанные с отсутствием в определенный период времени у него денежных средств без встречного предоставления, то взыскание убытков, рассчитанных по абстрактному методу, компенсирует будущие потери кредитора на приобретение исполнения, которое не осуществил должник.

Таким образом, неустойка, взыскиваемая на основании [ч. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134) Закона об участии в долевом строительстве, и убытки, рассчитанные на основании абстрактного метода согласно [п. 2 ст. 393.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10688&fld=134) ГК РФ, призваны компенсировать разные потери кредитора, не пересекаются между собой и в силу принципа полного возмещения убытков (восстановительного характера гражданско-правовой ответственности) должны взыскиваться наряду друг с другом.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636035&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-4649

20. Если публично-правовое образование в правовых актах, принимаемых во исполнение законов, установивших льготы, предусматривает последующую компенсацию не полученной от потребителей платы, неисполнение этой обязанности влечет необходимость возмещения публично-правовым образованием убытков лицу, реализовавшему товары (выполнившего работы, оказавшего услуги) по льготным ценам или без получения платы от потребителя.

Общество оказывало услуги по вывозу твердых бытовых отходов (далее - ТБО) от индивидуальных жилых домов в районе муниципального образования.

Постановлением администрации муниципального образования (далее - постановление) установлен тариф на услуги по вывозу ТБО от индивидуальных жилых домов, оказываемые двумя муниципальными предприятиями в размере 100 руб. на одного человека в месяц. При этом рекомендовано организациям частной формы собственности, оказывающим те же услуги, применять названный тариф.

В качестве компенсации неполученных доходов администрация муниципального образования своим постановлением утвердила порядок предоставления субсидии из бюджета муниципального образования на возмещение затрат в связи с оказанием услуг по вывозу твердых бытовых отходов и крупногабаритного мусора от индивидуальных жилых домов (далее - Порядок). Приложением к нему является расчет размера субсидии.

Решениями законодательного органа муниципального образования о бюджете на 2016 и 2017 годы предусматривалось субсидирование указанного вида деятельности.

Согласно Порядку основанием предоставления субсидий является соглашение на предоставление субсидий с администрациями соответствующих районов муниципального образования. Соглашение заключается после представления в администрацию района перечисленных в Порядке документов, либо дается мотивированный отказ.

Администрацией района согласованы с обществом графики вывоза ТБО, в которых указаны адреса контейнерных площадок, периодичность, кратность вывоза в день и часы вывоза ТБО.

Ссылаясь на то, что услуги по вывозу ТБО от индивидуальных жилых домов оказаны в 2016 и 2017 годах, полный пакет документов в соответствии с Порядком предоставлен, однако соглашение администрацией района не заключено и сумма субсидии бюджетом не выплачена, общество обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию о взыскании убытков.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Поскольку законодательство не относило в спорный период услуги по сбору и транспортированию ТБО к регулируемым видам деятельности, муниципальное образование приняло на себя обязанность компенсировать организациям частной формы собственности затраты, связанные с оказанием услуг по вывозу ТБО и крупногабаритного мусора от индивидуальных жилых домов, не компенсируемых населением, путем предоставления субсидии из бюджета, расчет которой осуществляется в соответствии с приложением, утвержденным Порядком.

Таким образом, установив цену за услуги, оказываемые муниципальными предприятиями за обращение с отходами, и распространив ее на другие организации, предусмотрев нормативным актом порядок компенсации негативных последствий ограничения цены для населения, муниципальное образование определило для субъектов, оказывающих услуги по сбору и транспортировке отходов, правила осуществления этой деятельности.

[Пунктом 1 ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371910&date=14.01.2021&dst=5873&fld=134) БК РФ предусмотрено, что в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, на безвозмездной и безвозвратной основе предоставляются субсидии, в том числе из местного бюджета - в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации или актами уполномоченных ею органов местного самоуправления [(подп. 2 п. 2 ст. 78)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371910&date=14.01.2021&dst=103399&fld=134).

Уклоняясь от подписания соглашений о предоставлении субсидий, администрация района нарушила положения нормативного акта (Порядка) и создала ситуацию, при которой финансовый орган муниципального образования имел формальные основания не выплачивать субсидии.

В [п. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=325891&date=14.01.2021&dst=100053&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами Бюджетного кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 23) разъяснено, что в тех случаях, когда публично-правовое образование в правовых актах, принимаемых во исполнение законов, установивших льготы, предусматривает последующую компенсацию не полученной от потребителей платы, неисполнение этой обязанности по компенсации влечет возникновение убытков у лица, реализовавшего товары (выполнившего работы, оказавшего услуги) по льготным ценам или без получения платы от потребителя. Такие споры являются спорами о взыскании убытков, обусловленных избранным способом реализации льгот, предусматривающим последующую компенсацию организациям неполученной платы.

Применение гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков, в том числе к публично-правовым образованиям, требует в силу [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100091&fld=134), [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100095&fld=134) и [1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102626&fld=134) ГК РФ совокупности следующих условий: противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействиями) и убытками, и подтверждении размера понесенных убытков.

Отказом от компенсации затрат лиц, фактически оказавших услуги в соответствии с установленными правилами, по основанию отсутствия в бюджете денежных средств на эти цели муниципальное образование нарушает принятые на себя обязательства, не следует принципу доверия к действиям публично-правового образования как участника бюджетных отношений и как лица, ответственного за осуществление мероприятий по охране окружающей среды и санитарно-эпидемиологическому благополучию населения.

Суд апелляционной инстанции, считая обоснованным отказ в компенсации затрат истцом, сослался на Порядок, который предусматривает их непредоставление при отсутствии средств в бюджете на эти цели. Такой вывод суда апелляционной инстанции противоречит [ст. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100132&fld=134) Конституции Российской Федерации, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=302459&date=14.01.2021) от 16 июля 2018 г. N 32-П, сложившейся судебной практике рассмотрения дел о взыскании субсидий для компенсации неполученных доходов при отсутствии в соответствующем бюджете денежных средств на эти цели. Так, согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=325891&date=14.01.2021&dst=100053&fld=134) постановления N 23, публично-правовое образование может предотвратить возникновение у указанных организаций соответствующих убытков путем отмены или приостановления действия норм о тех или иных льготах, финансирование которых им не предполагается. Не предусматривая механизма (порядка) возмещения организациям недополученных доходов от предоставления населению услуг по сбору и транспортировке отходов в ситуации, когда в соответствующем бюджете недостаточно средств, муниципальное образование фактически допускает возможность несения истцами этих расходов полностью или частично за свой счет, что вступает в противоречие с конституционными гарантиями свободы экономической деятельности, права частной собственности.

В постановлениях судов апелляционной инстанции и округа содержится вывод о том, что сбор и вывоз отходов не является регулируемой деятельностью; тариф, установленный для муниципальных предприятий, является рекомендуемым и не обязывает коммерческие организации производить с гражданами расчеты по 100 руб. По мнению судов, истцы, не установив экономически обоснованную цену в отношениях с собственниками частных домов, самостоятельно несут риск предпринимательской деятельности. Этот вывод судов основан на ошибочном толковании норм о свободе договора.

С 1 января 2016 г. собственник жилого дома или части жилого дома согласно [ч. 5 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=101716&fld=134) ЖК РФ обязан обеспечивать обращение с твердыми коммунальными отходами путем заключения договора с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами. Под обращением с твердыми коммунальными отходами для целей указанного кодекса и иных актов жилищного законодательства понимаются транспортирование, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов.

Единый тариф на услуги регионального оператора, являющийся регулируемым в соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=340343&date=14.01.2021) от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", утвержден для муниципального образования решением региональной службы по тарифам с 2019 года. До этого муниципальное образование устанавливало тарифы на услуги по вывозу ТБО от жилых домов на основании решения законодательного органа муниципального образования. Установление различных тарифов для одной группы населения - собственников жилых домов - в зависимости от того, кем оказываются такие услуги (муниципальными предприятиями или организациями частной формы собственности), при отсутствии предусмотренных законодательством оснований и критериев таких различий противоречит [ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100081&fld=134) Конституции Российской Федерации, публичным целям и задачам органов местного самоуправления, выражающимся в обеспечении равного доступа к этим услугам.

Напротив, исполняя указания муниципального образования в части единообразного применения тарифа по вывозу ТБО для населения, истцы не нарушили положений действующего законодательства и нормативных правовых актов муниципального образования.

Таким образом, основания, предусмотренные гражданским законодательством для возмещения убытков, в данном случае имелись и установлены судом первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=638507&date=14.01.2021) N 301-ЭС19-24650

Практика применения законодательства о защите конкуренции

21. Участие лица в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства само по себе не является основанием для возмещения ему убытков в виде расходов на оплату услуг представителя.

По результатам внеплановой проверки, проведенной с целью выявления возможных нарушений антимонопольного законодательства при проведении аукционов на приобретение оборудования, в отношении учреждения и общества возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения антимонопольных требований и запретов, установленных [п. 3 ч. 4 ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=317&fld=134) и [п. 1 ч. 1 ст. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=785&fld=134) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ).

Комиссия антимонопольного органа признала учреждение и общество нарушившими [п. 1 ч. 1 ст. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=785&fld=134) Закона N 135-ФЗ и вынесла соответствующее решение.

Арбитражные суды субъекта Российской Федерации указанное решение комиссии антимонопольного органа признали незаконным.

В связи с этим общество обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении убытков за счет казны Российской Федерации, указывая в обоснование данного требования довод о том, что оно (общество) было вынуждено неоднократно направлять своего представителя для участия в заседании комиссии антимонопольного органа. Таким образом, заявленная к взысканию сумма убытков представляет собой командировочные расходы представителя общества.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено.

Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано. Суд учел, что в рамках рассмотренного дела незаконным признано решение комиссии антимонопольного органа, а не действия по возбуждению и рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства. В связи с этим совокупность условий, предусмотренных [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100091&fld=134), [1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102626&fld=134) ГК РФ и необходимых для возмещения вреда за счет государственной казны, отсутствует.

Постановлением арбитражного суда округа постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда округа и оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции, указав следующее.

На основании [ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100095&fld=134) и [1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102626&fld=134) ГК РФ вред (убытки), причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 15 июля 2020 г. [N 36-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357507&date=14.01.2021), от 3 июля 2019 г. [N 26-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=328331&date=14.01.2021), [определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=126272&date=14.01.2021) от 17 января 2012 г. N 149-О-О и др.), применение данных норм предполагает наличие как общих условий деликтной (то есть внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями причинителя вреда и характера его действий.

В силу взаимосвязанных положений [ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=100230&fld=134), [39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=100432&fld=134), [44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=563&fld=134) Закона N 135-ФЗ предоставленный антимонопольным органам объем полномочий предполагает наличие у них соответствующей обязанности по проверке поступивших материалов (обращений, заявлений) на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства. При этом на стадии возбуждения дела не устанавливается наличие или отсутствие факта нарушения антимонопольного законодательства, а проверяется достаточность имеющихся признаков для возникновения подозрений в совершении нарушения.

Следовательно, тот факт, что законные действия по проведению антимонопольным органом проверки и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства имели для соответствующего субъекта неблагоприятные имущественные последствия, не свидетельствует о противоправности поведения антимонопольного органа и не является достаточным основанием для возмещения им вреда.

В данном случае дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено антимонопольным органом на законном основании, предусмотренном [п. 1 ч. 2 ст. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=100427&fld=134) Закона N 135-ФЗ - в связи с поступлением из Управления Федеральной службы безопасности по субъекту Российской Федерации сведений о признаках нарушения антимонопольного законодательства. На наличие обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с [ч. 9 ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=581&fld=134) Закона N 135-ФЗ, общество не ссылалось, такие обстоятельствами судами не установлены.

С учетом изложенного оснований для возмещения расходов на участие представителя общества в рассмотрении дела антимонопольным органом за счет казны Российской Федерации не имеется.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631049&date=14.01.2021) N 308-ЭС19-28062

Практика применения законодательства о налогах и сборах

22. Применение [п. 2 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=12930&fld=134) НК РФ как нормы, направленной на противодействие злоупотреблению правом, предполагает необходимость достоверного (содержательного) установления фактов хозяйственной деятельности, которые образуют основания для отнесения задолженности налогоплательщика по долговым обязательствам к контролируемой задолженности перед соответствующим иностранным лицом.

Между обществом и налогоплательщиком заключен ряд договоров займа. Начисленные по данным договорам проценты были учтены обществом в полном объеме в составе внереализованных расходов при исчислении налога на прибыль организаций.

В ходе налоговой проверки установлено, что налогоплательщик и общество являются взаимозависимыми лицами, поскольку их учредителем является организация, единственным участником которой, в свою очередь, является иностранное юридическое лицо.

Учитывая изложенное, налоговый орган пришел к выводу о наличии оснований для применения [п. 2 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=12930&fld=134) НК РФ, в связи с чем исключил начисленные по спорным займам проценты из состава расходов налогоплательщика, учитываемых для целей налогообложения, что повлекло начисление недоимки, пени и штрафа.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суды согласились с позицией налогового органа, что в рассматриваемой ситуации в результате включения процентов по займам в расходы по налогу на прибыль организаций имела место недопустимая минимизация налогообложения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, отметив следующее.

Согласно [п. 2 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=12930&fld=134) НК РФ при наличии у налогоплательщика - российской организации непогашенной задолженности по долговому обязательству перед иностранной организацией, прямо или косвенно владеющей более чем 20% уставного (складочного) капитала (фонда) этой российской организации, либо по долговому обязательству перед российской организацией, признаваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации аффилированным лицом указанной иностранной организации, а также по долговому обязательству, в отношении которого такое аффилированное лицо и (или) непосредственно эта иностранная организация выступают поручителем, гарантом или иным образом обязуются обеспечить исполнение долгового обязательства российской организации, такая задолженность в целях обложения налогом на прибыль организаций признается контролируемой задолженностью перед иностранной организацией.

По такой задолженности налогоплательщик обязан на последнее число каждого отчетного (налогового) периода исчислять предельную величину признаваемых расходом процентов по контролируемой задолженности путем деления суммы процентов, начисленных налогоплательщиком в каждом отчетном (налоговом) периоде по контролируемой задолженности, на коэффициент капитализации, рассчитываемый на последнюю отчетную дату соответствующего отчетного (налогового) периода.

В соответствии с [абзацем первым п. 3 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=12934&fld=134) НК РФ в состав расходов при исчислении налога на прибыль российской организации включаются проценты по контролируемой задолженности, рассчитанные в соответствии с [п. 2 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=12930&fld=134) НК РФ, но не более фактически начисленных процентов.

Приведенные положения [ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=9581&fld=134) НК РФ по своей природе являются специальными нормами, направленными на противодействие злоупотреблениям в налоговых правоотношениях - они определяют порядок обложения налогом на прибыль организаций в случаях, содержащих признаки возможного злоупотребления своим положением со стороны налогоплательщика.

Воля законодателя в данном случае состоит не в ограничении возможности вычета процентов при исчислении налога на прибыль организаций в связи с самим фактом выбора налогоплательщиком определенного способа привлечения финансирования (использование заемных средств), а в исключении возможности вывода прибыли из-под налогообложения в иностранные юрисдикции в результате манипулирования способами привлечения капитала, а именно - в ситуациях, когда источником происхождения финансирования выступает иностранная организация, доминирующая в различных формах в деятельности российской организации - заемщика, и капитализация российской организации - заемщика признается недостаточной для привлечения долгового финансирования, то есть получение денежных средств в долг в отсутствие особых отношений между названными лицами оказалось бы невозможным. Ограничение вычета процентов в упомянутом случае, по существу, вводится для приведения облагаемой в Российской Федерации прибыли к уровню, который имел бы место в отсутствие злоупотребления правом.

Таким образом, установление в ходе налоговой проверки того факта, что заем предоставлен российской организации иностранной организацией, удовлетворяющей указанным в [п. 2 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=12930&fld=134) НК РФ условиям (иными лицами, на решения которых о предоставлении займов налогоплательщику иностранная организация могла оказывать влияние, в частности, в силу аффилированности), а также факта недостаточности капитализации российской организации - заемщика на дату окончания соответствующего отчетного (налогового) периода, освобождает налоговый орган от необходимости доказывания иных обстоятельств, касающихся наличия злоупотребления правом и, по общему правилу, признается достаточным для ограничения вычета процентов при исчислении налога на прибыль.

В то же время природа [п. 2 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=12930&fld=134) НК РФ как нормы, направленной на противодействие злоупотреблению правом, предполагает необходимость достоверного (содержательного) установления фактов хозяйственной деятельности, которые образуют основания для отнесения задолженности налогоплательщика по долговым обязательствам к контролируемой задолженности перед соответствующим иностранным лицом. Иной подход к толкованию и применению указанной нормы не отвечал бы таким основным началам законодательства о налогах и сборах, как равенство и экономическая обоснованность налогообложения ([пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=100027&fld=134) и [3 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=100031&fld=134) НК РФ), поскольку может приводить к невозможности учета экономически оправданных расходов (процентов по долговым обязательствам) российскими организациями в связи с самим фактом наличия иностранного элемента в корпоративной структуре налогоплательщика, а не наличием вышеназванных рисков злоупотребления правом и наступления потерь бюджета.

Общество, признавая формальное соответствие "правилам недостаточной капитализации" спорных договоров займа, одновременно настаивало на отсутствии возможности возникновения злоупотребления правом в данной конкретной ситуации, указывая, что с точки зрения действительного содержания сложившихся отношений в рассматриваемом случае имеет место лишь возникновение долговых обязательств между двумя российскими организациями.

Налогоплательщик отмечал, что иностранная организация не осуществляла прямые инвестиции в деятельность российских организаций (общества и налогоплательщика), не предоставляла им займы, не являлась получателем займов (процентов), а финансирование предоставлено налогоплательщику из свободных средств общества, использование которых позволило сократить расходы на привлечение кредитных средств для налогоплательщика. Полученные по договорам займа денежные средства были использованы им для целей осуществления капитальных вложений, а именно - для строительства и приобретения объектов основных средств (торговых помещений, распределительных центров, объектов транспортной инфраструктуры), без которых невозможно осуществление основного вида деятельности налогоплательщика.

В свою очередь, налоговым органом приводились доводы о недостаточности капитализации заемщика, о длительном неосуществлении возврата займов и выплаты процентов в связи с продлением сроков действия договоров, что могло иметь значение для определения подлинного экономического содержания операций по предоставлению финансирования налогоплательщику и требовало оценки разумности поведения налогоплательщика при продлении сроков возврата займов.

Налогоплательщик приводил доводы о том, что общество задекларировало проценты, начисленные к получению по спорным договорам займа в качестве внереализационных доходов, облагаемых налогом на прибыль, и исполнило обязанность по уплате налога в бюджет в полном объеме. При этом обстоятельства, которые позволяли бы утверждать, что предоставление процентных займов в рассматриваемой ситуации обусловлено не целями делового характера, а намерением перераспределить налоговую нагрузку между обществом и налогоплательщиком (например, в случае, если деятельность займодавца является убыточной и фактически налог на прибыль данным лицом в бюджет не уплачивается или уплачивается в несопоставимо меньшем размере в сравнении с размером налоговой обязанности общества), судами не установлены.

При этом судами установлено, что в 2014 - 2016 годы учредитель обладал долей 95,65% в уставном капитале налогоплательщика, что имело значение для определения оснований применения налоговой ставки 0%, предусмотренной [подп. 1 п. 3 ст. 284](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=17015&fld=134) НК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=95506&date=14.01.2021) от 27 декабря 2009 г. N 368-ФЗ), в случае выплаты дивидендов учредителю вместо выплаты процентов обществу. Соответственно, это может учитываться при оценке обоснованности налоговой выгоды, полученной налогоплательщиком в результате отказа от выбора корпоративной формы получения финансирования.

Вышеуказанные обстоятельства и доводы налогоплательщика и налогового органа судами по существу не проверены, результаты их оценки в состоявшихся по делу судебных актах не приведены, что привело к отмене указанных судебных актов и направлению дела на новое рассмотрение.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635010&date=14.01.2021) N 309-ЭС20-7376

23. При оценке допустимости возмещения налогоплательщику убытков в виде расходов, понесенных при обжаловании решения налоговой инспекции в вышестоящий налоговый орган, имеет значение, имело ли место со стороны налоговой инспекции невыполнение публичных обязанностей при проведении мероприятий налогового контроля и при вынесении обжалованного решения.

По результатам налоговой проверки общества налоговым органом принято решение о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу предложено уплатить налог на имущество организаций, налог на прибыль и НДС, а также штрафные санкции и пени.

В целях подготовки апелляционной жалобы на решение налогового органа общество заключило договор с организацией на оказание юридических услуг по подготовке апелляционной жалобы, которые были полностью оплачены.

По результатам рассмотрения вышестоящим налоговым органом апелляционной жалобы решение налогового органа отменено в части, суммы доначислений значительно снижены.

Полагая понесенные расходы на оплату услуг организации своими убытками, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об их взыскании.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды, исходили из положений [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100091&fld=134), [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100095&fld=134), [1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102626&fld=134) ГК РФ и пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых и достаточных для взыскания убытков.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, учитывая следующее.

На основании [ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100095&fld=134) и [1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102626&fld=134) ГК РФ вред (убытки), причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно [п. 1 ст. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=3881&fld=134) НК РФ налоговые и таможенные органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам, плательщикам сборов, плательщикам страховых взносов и налоговым агентам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников указанных органов при исполнении ими служебных обязанностей.

Применение данных норм предполагает наличие как общих условий деликтной (то есть внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, существование причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями причинителя вреда и характера его действий.

Таким образом, расходы, понесенные налогоплательщиком, в связи со сбором доказательств для опровержения утверждений о фактах, свидетельствующих о совершении налогового правонарушения, а также издержки на оплату юридической или иной экспертной помощи в целях формирования правовой позиции являются обычными расходами, которые несет налогоплательщик как субъект экономической деятельности. Данная деятельность должна осуществляться в границах установленного правового регулирования, а это предполагает необходимость оценки ее субъектами соответствия требованиям закона как принимаемых ими решений, так и требований, предъявляемых иными участниками гражданского оборота и государственными органами.

Тот факт, что законное проведение мероприятий налогового контроля и выражение при этом оценки законности действий налогоплательщика имело для налогоплательщика неблагоприятные имущественные последствия о противоправности поведения налогового органа не свидетельствует и достаточных оснований для возмещения вреда не образует. Иное бы означало, что по правилам возмещения вреда возмещаются расходы за сам факт участия налогоплательщика в предписанных [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021) РФ административных процедурах.

Следовательно, сама по себе отмена решения налогового органа вышестоящим налоговым органом не означает, что имеются все перечисленные выше условия деликтной ответственности. При разграничении оценки полноты и правильности исполнения налоговой обязанности налогоплательщиком, правомерно данной налоговым органом в пределах его полномочий, и неправомерного причинения вреда вследствие издания налоговым органом правового акта по результатам налоговой проверки значение имеет не как таковая правильность (ошибочность) начисления недоимки, а иные обстоятельства - имело ли место со стороны налогового органа невыполнение публичных обязанностей, приведшее к тому, что налогоплательщик в рамках реализации права на обжалование решения налогового органа был вынужден нести дополнительные (чрезмерные) расходы, направленные, по сути, на исправление нарушений и ставших причиной неправомерного доначисления соответствующих сумм налоговых платежей.

При этом на основании [п. 2 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100093&fld=134) ГК РФ и с учетом разъяснений, данных в [п. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100036&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен судом, если налоговым органом будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что величина заявленных расходов превышает разумный уровень затрат, которые было необходимо понести налогоплательщику для обеспечения своей защиты.

Суды не дали оценки законности действий налогового органа и поведению налогоплательщика на стадии принятия решения и не установили, являлось ли доначисление налогов результатом выражения оценки законности действий налогоплательщика, данной налоговым органом в пределах имевшихся у него полномочий, либо причиной доначисления налогов обществу стало игнорирование налоговым органом положений [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021) РФ и (или) возражений налогоплательщика, представленных на акт налоговой проверки, доказательств налогоплательщика, тому подобные грубые нарушения, с безусловностью повлиявшие на результаты налоговой проверки.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631204&date=14.01.2021) N 306-ЭС19-27836

24. Право на обращение налогоплательщика в суд с исковым заявлением о возврате из бюджета излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов не обусловлено необходимостью соблюдения досудебного порядка урегулирования вопроса об их возврате.

Суд апелляционной инстанции не вправе отменять законное и обоснованное решение суда и оставлять исковое заявление без рассмотрения исключительно в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Суд кассационной инстанции, рассматривая кассационную жалобу, не вправе ухудшать положение заявителя по сравнению с обжалуемым судебным актом.

Индивидуальный предприниматель (далее - предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговому органу о взыскании излишне уплаченных страховых взносов, а также судебных расходов.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены. Суд исходил из того, что предприниматель, применявшая упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения "доходы, уменьшенные на величину расходов", правомерно при исчислении и уплате страховых взносов учла понесенные расходы.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление предпринимателя оставлено без рассмотрения.

Руководствуясь [ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=3847&fld=134), [32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=288&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=3999&fld=134) НК РФ, [п. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=338816&date=14.01.2021&dst=100119&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2016 г. N 18 "О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства", [п. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=151174&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", суд пришел к выводу, что с учетом правового регулирования возврата излишне взысканного налога, действующего с 1 января 2018 г., обращение налогоплательщика в суд с иском о возврате или зачете излишне взысканных сумм налогов, пеней, штрафа возможно только в случае отказа налогового органа в удовлетворении упомянутого заявления либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок. Поскольку до обращения в суд с исковым заявлением предприниматель не направляла в налоговый орган заявление о возврате излишне взысканных страховых взносов и не получала отказ в их возврате, то суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что предпринимателем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и на основании [ст. 148](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100926&fld=134) АПК РФ оставил исковое заявление предпринимателя без рассмотрения.

Постановлением арбитражного суда округа постановление суда апелляционной инстанции в части оставления искового заявления предпринимателя без рассмотрения отменено, в удовлетворении требований в указанной части предпринимателю отказано, в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения. При этом суд сослался на отсутствие у предпринимателя нарушенного права, подлежащего судебной защите, так как право на предъявление требований о возврате излишне взысканных налогов в порядке искового производства может возникнуть у налогоплательщика не ранее исчерпания им возможности возвратить указанные суммы в административном порядке, установленном в [ст. 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=3999&fld=134) НК РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции, обратив внимание на следующее.

[Статья 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=3999&fld=134) НК РФ регламентирует административный порядок возврата из бюджета сумм излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, а не порядок обращения в суд.

Согласно [п. 3 ст. 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=4887&fld=134) НК РФ в ее новой редакции заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение трех лет со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога.

В то же время исключение из [п. 3 ст. 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=4887&fld=134) НК РФ указания на возможность непосредственного обращения налогоплательщика в суд с исковым заявлением о возврате из бюджета сумм излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов само по себе не исключает права налогоплательщика на обращение в суд с имущественным требованием о возврате из бюджета излишне взысканных сумм.

При этом в новой редакции [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=3999&fld=134) отсутствует указание о возможности обращения налогоплательщика в суд с исковым заявлением о возврате излишне взысканных сумм только при условии соблюдения досудебного порядка урегулирования вопроса об их возврате. Не установлен такой порядок и иным федеральным законом.

В связи с изложенным подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган до обращения в суд является правом налогоплательщика, но не его обязанностью.

Кроме того, суды не учли, что спор в суде первой инстанции был разрешен, по существу, в пользу налогоплательщика правильно, а позиция налогового органа, занятая при рассмотрении дела, не позволяла рассчитывать на то, что обращение налогоплательщика в налоговый орган после принятия постановления апелляционной инстанции с заявлением о возврате излишне взысканных сумм будет последним удовлетворено. Это соответственно, породило бы новый виток судебных разбирательств и нарушение принципов правовой определенности и рассмотрения дела в разумный срок.

Согласно практике Европейского Суда по правам человека требование правовой определенности предполагает, что судебные решения, по общему правилу, должны оставаться окончательными. Правовая определенность предполагает уважение принципа "resjudicata", то есть принципа недопустимости повторного рассмотрения уже разрешенного дела (постановление от 28 октября 1999 г. по делу "Брумареску против Румынии"). Отступление от принципа правовой определенности может быть оправдано только обстоятельствами существенного и непреодолимого характера. Оно возможно для исправления существенного (фундаментального) нарушения, свидетельствующего о ненадлежащем отправлении правосудия. Прекращение судами производства по делу в связи с неподведомственностью недопустимо в тех случаях, когда суды, формально соблюдая процессуальное законодательство, могут создать своим актом такие правовые последствия для участников процесса, которые будут иметь для них значительный негативный эффект, приведут к возникновению объективных сложностей в реализации права на справедливое судебное разбирательство, сделают его чрезмерно длительным или невозможным. При этом формальное обеспечение требований подведомственности не может быть единственной целью отмены судебных актов в ущерб материальным интересам сторон по существу спора (постановления от [18 ноября 2004 г](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=11195&date=14.01.2021). по делу "Праведная против России", от [23 июля 2009 г](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=149453&date=14.01.2021). по делу "Сутяжник против России").

И хотя эти правовые позиции относятся к вопросу о надлежащей компетенции судов, они в полной мере применимы и к вопросу о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора. С учетом конкретных обстоятельств дела суд апелляционной инстанции не должен был отменять решение суда первой инстанции и оставлять исковое заявление предпринимателя без рассмотрения исключительно в целях соблюдения правила о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, а не для устранения существенной судебной ошибки.

Следовательно, оставление заявления без рассмотрения по причине несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора не способствует установлению правовой определенности в спорных правоотношениях в разумные сроки, а значит - не обеспечивает право на суд, что свидетельствует о нарушении [п. 1 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также [ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100178&fld=134) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, рассматривая кассационную жалобу предпринимателя на постановление суда апелляционной инстанции и принимая по результатам ее рассмотрения постановление об отказе в удовлетворении заявленных требований при отсутствии соответствующей кассационной жалобы налогового органа, суд кассационной инстанции ухудшил ее положение по сравнению с постановлением суда апелляционной инстанции, оставившим заявление предпринимателя без рассмотрения. Тем самым суд кассационной инстанции принял на себя функцию представления интересов налогового органа как стороны по делу, что не вправе был делать.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634419&date=14.01.2021) N 301-ЭС20-5798

Практика применения положений Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях

25. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение требования, предусмотренного [п. 7 ч. 1 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=491&fld=134) Закона N 135-ФЗ, выразившегося в непредставлении ходатайства в антимонопольный орган о получении согласия на совершение сделки, исчисляется с момента осуществления такой сделки.

Общество приобрело у организации товарные знаки, права по администрированию доменного имени job.ru, а также исключительные права на базу данных работодателей и базу данных соискателей. При этом общество сочло, что балансовая стоимость приобретаемых нематериальных активов составляла менее 20% от балансовой стоимости всех нематериальных актив и основных производственных средств организации, и, соответственно, установленный [п. 7 ч. 1 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=491&fld=134) Закона N 135-ФЗ порог не был превышен, вследствие чего сделки совершены и исполнены без получения предварительного согласия антимонопольного органа.

Антимонопольный орган, получив информацию о данных сделках и об их исполнении, пришел к выводу, что общество было обязано получить предварительное согласие, вследствие чего в отношении него вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по [ч. 3 ст. 19.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=995&fld=134) КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Суды исходили из данных бухгалтерского учета участников сделок и пришли к выводу, что порог, установленный в [п. 7 ч. 1 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=491&fld=134) Закона N 135-ФЗ, не был превышен. Кроме того, по мнению судов, антимонопольным органом пропущен срок давности привлечения к административной ответственности, составляющий в силу [ч. 1 ст. 4.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=9183&fld=134) КоАП РФ один год со дня совершения административного правонарушения. Суды сочли, что моментом совершения административного правонарушения следует считать дату заключения договоров между обществом и организацией.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

Как следует из [ч. 3 ст. 19.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=995&fld=134) КоАП РФ, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств влечет привлечение к административной ответственности в виде административного штрафа.

[Пунктом 7 ч. 1 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=491&fld=134) Закона N 135-ФЗ установлено, что в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает четыреста миллионов рублей, то с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются следующие сделки с акциями (долями), правами и (или) имуществом: получение в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) находящихся на территории Российской Федерации основных производственных средств (за исключением земельных участков и не имеющих промышленного назначения зданий, строений, сооружений, помещений и частей помещений, объектов незавершенного строительства) и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает 20% балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества.

Приведенное положение [п. 7 ч. 1 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=491&fld=134) Закона N 135-ФЗ предусматривает обязанность получения предварительного согласия антимонопольного органа при осуществлении определенных сделок. С учетом данной терминологии, отличной от применяемой в [гл. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100890&fld=134) ГК РФ, на момент подписания обществом актов приема-передачи общество осуществляло сделки, и, при условии их соответствия вышеуказанным критериям обязано было получить предварительное согласие антимонопольного органа. С учетом изложенного, исчислять срок давности необходимо с момента осуществления сделки.

Кроме того, для целей [п. 7 ч. 1 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=491&fld=134) Закона N 135-ФЗ оценка стоимости активов по бухгалтерским балансам предполагает учет положений [ч. 1 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327805&date=14.01.2021&dst=100330&fld=134) Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", в соответствии с которым бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период. Соответственно, показатели бухгалтерского учета (отчетности), предусмотренные в [п. 7 ч. 1 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=491&fld=134) Закона N 135-ФЗ, должны быть достоверными, и, в частности, давать объективное (достоверное) представление о финансовом положении экономических субъектов.

Применительно к [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=63894&date=14.01.2021&dst=100005&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" предполагается, что сведения, содержащиеся в бухгалтерской отчетности контролируемого субъекта достоверны, но антимонопольным органом может быть доказано, что данные сведения неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Антимонопольным органом в апелляционной жалобе приводились доводы относительно того, что перечень и балансовая стоимость активов, которые были приобретены обществом, определены антимонопольным органом верно, вследствие чего установленный [п. 7 ч. 1 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371747&date=14.01.2021&dst=491&fld=134) Закона N 135-ФЗ порог был превышен. Однако в постановлении апелляционного суда данные доводы фактически не получили оценки, суд ограничился выводом о пропуске срока давности. Арбитражный суд округа указанные нарушения не устранил в противоречие с требованиями [ст. 286](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=102694&fld=134) АПК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635467&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-4034

26. Если условия договора долевого строительства ограничивают права участников долевого строительства, гарантированные им [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", то такие условия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=5366&fld=134) КоАП РФ.

Общество в соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021) от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 214-ФЗ) заключило с физическими лицами договоры участия в долевом строительстве дома.

Установив, что в указанные договоры обществом были включены условия, ущемляющие права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, административный орган вынес два постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной [ч. 2 ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=5366&fld=134) КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения по каждому постановлению. Также обществу были выданы два представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

По мнению административного органа, в указанные договоры участия в долевом строительстве дома обществом были включены следующие условия, ущемляющие права потребителя:

- п. 6.2., согласно которому гарантийный срок для объекта, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящих в состав объекта, составляет 5 (пять) лет и начинает исчисляться со дня сдачи многоквартирного дома в эксплуатацию;

- п. 6.3., согласно которому в случае, если объект построен с недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, то участник вправе потребовать от застройщика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Не согласившись с указанными постановлениями и представлениями административного органа, общество оспорило их в арбитражном суде.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требования общества удовлетворены.

По мнению судов, законодателем отдан приоритет специальным нормам, регулирующим отношения в области долевого строительства, и нормы [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон N 2300-1) применяются только в том случае, если в какой-либо части правоотношения сторон по договору участия в долевом строительстве не урегулированы [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021) N 214-ФЗ.

В соответствии с [ч. 5 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100322&fld=134) Закона N 214-ФЗ гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

Согласно [ч. 2 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100244&fld=134) Закона N 214-ФЗ в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в [ч. 1 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100243&fld=134) Закона N 214-ФЗ обязательных требований, которые привели к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, делающих его непригодным для предусмотренного договором использования, то участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: - безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; - соразмерного уменьшения цены договора; - возмещения своих расходов на устранение недостатков.

На основании изложенного суды пришли к выводу, что положения [чч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100244&fld=134) и [5 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100322&fld=134) Закона N 214-ФЗ носят диспозитивный характер и предполагают, в том числе указание иных условий, определяющих действия сторон в случае строительства застройщиком объекта с отступлением от условий договора, а также позволяют сторонам в договоре предусмотреть иной порядок исчисления гарантийного срока, что не нарушает права потребителя.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и отказала обществу в удовлетворении его требований в связи со следующим.

Условие п. 6.2 договора фактически уменьшает гарантийный срок, в течение которого потребитель имеет право предъявлять застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства, а именно - на период со дня ввода объекта долевого строительства в эксплуатацию до дня передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, а условие п. 6.3 договора предусматривает единственный способ восстановления нарушенных прав потребителя - участника долевого строительства в случае, если объект долевого строительства построен с отступлением от условий заключенного договора, которые привели к ухудшению качества такого объекта.

Таким образом, указанные условия договоров ограничивают права потребителя, гарантированные ему [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) N 2300-1, а, соответственно, ущемляют права потребителя - участника долевого строительства.

Диспозитивный характер положений [чч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100244&fld=134) и [5 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357145&date=14.01.2021&dst=100322&fld=134) Закона N 214-ФЗ, на который сослались суды, допускающий указание в договоре участия в долевом строительстве иных условий, определяющих действия сторон в упомянутых случаях, ограничен [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) N 2300-1, гарантирующий потребителям определенный объем их прав. Право на установление иных условий договора не может рассматриваться как основание к ограничению предусмотренных законом прав потребителя. Диспозитивность специальных норм, регулирующих отношения в области долевого строительства, направлена, прежде всего, на защиту более слабой стороны отношений в строительстве, в частности физического лица - участника долевого строительства, и может применяться в этих целях, устанавливая для указанных лиц больший объем прав, чем предусмотрено законодательством о защите прав потребителей, улучшая тем самым положение потребителя, а не ухудшая его.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632574&date=14.01.2021) N 307-ЭС19-24320

27. Срок давности привлечения к административной ответственности по [ч. 5 ст. 7.32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=8729&fld=134) КоАП РФ исчисляется с момента дополнительного расходования денежных средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Между учреждением и обществом был заключен государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту здания для нужд заказчика, условия которого о стоимости выполняемых работ стороны контракта изменили, подписав дополнительное соглашение к контракту.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что действия общества по заключению дополнительного соглашения к контракту привели к дополнительному расходованию средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и привлекло общество к административной ответственности, предусмотренной [ч. 5 ст. 7.32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=8729&fld=134) КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Суды согласились с антимонопольным органом, что изменение условий контракта в нарушение требований [подп. "б" п. 1 ч. 1 ст. 95](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371751&date=14.01.2021&dst=1318&fld=134) Закона N 44-ФЗ привело к дополнительному расходованию денежных средств бюджета Российской Федерации и пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения по [ч. 5 ст. 7.32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=8729&fld=134) КоАП РФ.

Вместе с тем суды признали незаконным и отменили оспариваемое постановление антимонопольного органа с учетом того, что годичный срок давности привлечения к административной ответственности за совершение вмененного правонарушения в силу [ч. 1 ст. 4.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=9183&fld=134) КоАП РФ истек на момент вынесения антимонопольным органом указанного постановления. При этом суды исходили из того, что срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с даты заключения дополнительного соглашения к контракту - момент изменения условий контракта.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

[Частью 5 ст. 7.32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=8729&fld=134) КоАП РФ (в действующей в спорный период редакции) установлена административная ответственность за изменение условий контракта, в том числе за увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и такое изменение привело к дополнительному расходованию средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу [ч. 1 ст. 4.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=9183&fld=134) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в том числе в части административных правонарушений, предусмотренных [ст. 7.32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=5034&fld=134) КоАП РФ) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Исчисляя срок давности привлечения общества к административной ответственности с даты заключения дополнительного соглашения к контракту - момент изменения условий контракта, суды не учли, что, исходя из диспозиции [ч. 5 ст. 7.32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=8729&fld=134) КоАП РФ на дату подписания дополнительного соглашения к контракту отсутствовал такой квалифицирующий признак объективной стороны противоправного деяния, как дополнительное расходование денежных средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Следовательно, на дату подписания дополнительного соглашения к контракту отсутствовал состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена [ч. 5 ст. 7.32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=8729&fld=134) КоАП РФ.

Таким образом, пока не произошло дополнительного расходования денежных средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, само по себе изменение условий контракта не образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 5 ст. 7.32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370321&date=14.01.2021&dst=8729&fld=134) КоАП РФ.

Срок давности привлечения общества к административной ответственности за вмененное правонарушение подлежал исчислению с момента оплаты обществу работ по дополнительному соглашению к контракту и не истек на дату вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631025&date=14.01.2021) N 306-ЭС19-26558

Процессуальные вопросы

28. При рассмотрении спора с участием иностранного лица подлежит установлению юридический статус этого лица, определяемый по праву страны места его учреждения.

Между российским обществом (далее - заказчик) и немецким архитектурным бюро (далее - исполнитель) в лице владельца архитектурного бюро был заключен договор, согласно которому исполнитель принял на себя обязательства по разработке дизайн-проекта интерьера гостиничного комплекса с торгово-офисными помещениями.

Договор содержал оговорку, в соответствии с которой в случае, если стороны не достигнут согласия, то споры в установленном порядке передаются на рассмотрение в арбитражный суд.

В связи с невыполнением работ в установленный договором срок, заказчик обратился в арбитражный с иском о взыскании неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда первой инстанции, оставленными без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, производство по делу прекращено.

Суды, руководствуясь [ст. 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100942&fld=134), [151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100952&fld=134) АПК РФ указали, что архитектурное бюро ликвидировано в соответствии с законодательством Германии. Данный вывод был сделан на основе выписки из Центрального торгового реестра (из которой следует, что в Центральном торговом реестре данных на имя владельца архитектурного бюро нет), письма Архитектурной палаты Нижней Саксонии (в соответствии с которым владелец архитектурного бюро исключен из членов Архитектурной палаты Нижней Саксонии) и справки налогового консультанта (где указано, что владелец архитектурного бюро закрыл свой офис, в качестве архитектора больше не работает и согласно его заявлению в дальнейшем заниматься данной деятельностью не будет).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело для рассмотрения по существу в связи со следующим.

В соответствии с [ч. 3 ст. 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=101653&fld=134) АПК РФ иностранные лица, участвующие в деле, должны представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218824&date=14.01.2021&dst=100063&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. N 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом" (далее - постановление Пленума N 23), под юридическим статусом иностранного лица, участвующего в деле, следует понимать объем правоспособности и дееспособности иностранного лица, который определяется по его личному закону.

Юридический статус физического лица, занимающегося предпринимательской деятельностью без образования юридического лица в качестве индивидуального предпринимателя, определяется по праву страны, где такое физическое лицо зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя; если это правило не может быть применено ввиду отсутствия обязательной регистрации, то применяется право страны основного места осуществления предпринимательской деятельности ([ст. 1201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=14.01.2021&dst=100437&fld=134) ГК РФ).

Юридический статус иностранного юридического лица подтверждается, как правило, выпиской из официального торгового реестра страны происхождения. Юридический статус иностранных лиц может подтверждаться иными эквивалентными доказательствами юридического статуса, признаваемыми в качестве таковых законодательством страны учреждения, регистрации, основного места осуществления предпринимательской деятельности, гражданства или места жительства иностранного лица.

Общество неоднократно заявляло, что архитектурное бюро не обладает статусом юридического лица по законодательству ФРГ, является частной практикой, а владелец архитектурного бюро - представителем так называемых свободных профессий (freiberufler).

Определение лица свободной профессии содержится в § 18 Закона ФРГ о подоходном налоге от 16 октября 1934 г. (Einkommensteuergesetz vom 16 октября 1934 г.; в редакции от 12 августа 2020 г.): "к деятельности лиц свободной профессии относится осуществляемая самостоятельно научная, художественная, литературная, образовательная или воспитательная деятельность, свободная занятость врачей, стоматологов, ветеринаров, юристов, нотариусов, патентных поверенных, инженеров-геодезистов, инженеров, архитекторов, коммерческих химиков, бухгалтеров, налоговых консультантов, консультирующих экономистов в сфере народного хозяйства и предпринимательства, аудиторов, налоговых консультантов, натуропатов, стоматологов, физиотерапевтов, журналистов, фоторепортеров, устных переводчиков, письменных переводчиков, пилотов и других подобных профессий".

Кроме того, законодательство Германии предусматривает, что все предприниматели с данными своих компаний в соответствии с § 1, 2, 8 Торгового кодекса Германии вносятся в Торговый реестр Германии.

Между тем представители свободных профессий (freiberufler) не вносятся в Торговый реестр согласно Торговому кодексу Германии.

Лица свободных профессий могут оформлять осуществление своей деятельности несколькими способами, выбор между которыми обычно зависит от желания такого лица. В зависимости от осуществленного выбора регулируется необходимость регистрации объединения лиц свободных профессий и его ответственность перед третьими лицами.

Указанные лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью посредством создания частной практики, подлежат регистрации в налоговом органе, следовательно, статус такого лица может быть подтвержден документами, полученным от налогового органа.

Таким образом, выписка из Центрального торгового реестра ФРГ не может являться надлежащим официальным документом, подтверждающим факт ликвидации частной практики лица свободной профессии.

Кроме того, в письме Архитектурной палаты Нижней Саксонии и справке налогового консультанта владелец архитектурного бюро фигурирует в качестве свободного архитектора, что лишь подтверждает довод заявителя о невозможности установления юридического статуса ответчика на основании выписки из Торгового реестра.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, в соответствии с которым суды не дали оценку указанному выше доводу заявителя, ограничились констатацией факта ликвидации ответчика на основании представленной им выписки из Торгового реестра и, вопреки требованиям [ч. 3 ст. 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=101653&fld=134) АПК РФ и разъяснениям, содержащимся в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218824&date=14.01.2021) Пленума N 23, не приняли достаточных мер для надлежащего установления юридического статуса ответчика.

Также необходимо отметить, что Архитектурная палата Нижней Саксонии не является компетентным органом, обладающим полномочиями по подтверждению юридического статуса. Следовательно, письмо, представленное ответчиком, не является надлежащим доказательством по делу.

Письмо налогового консультанта, представленное ответчиком, также не может считаться официальным документом, подтверждающим изменение юридического статуса, поскольку налоговый консультант оказывает услуги в частном порядке.

Общество неоднократно приводило довод, в соответствии с которым владелец архитектурного бюро должен отвечать по обязательствам даже после прекращения деятельности архитектурного бюро, что, в свою очередь, свидетельствует о возможности рассмотрения дела при надлежащем уведомлении владельца архитектурного бюро. Данный довод не нашел отражения в судебных актах.

Между тем факт прекращения деятельности лица не является, сам по себе, основанием для неисполнения или автоматического прекращения обязательств такого лица, возникших в период его деятельности. В целях обеспечения баланса интересов участников экономических отношений законодательство и Российской Федерации, и ФРГ связывает правовые последствия прекращения деятельности субъектов с необходимостью соблюдения специальных юридических процедур и определения в рамках таких процедур судьбы возникших обязательств (процедуры ликвидации, банкротства, ответственности по обязательствам физического лица всем имуществом такого лица и т.п.)

Кроме того, по мнению общества, у судов отсутствовали основания для прекращения производства по делу, так как владелец архитектурного бюро был надлежащим образом уведомлен о подаче иска в компетентный суд, в судебном разбирательстве участвовал ее представитель.

Однако указанный выше довод общества также не получил надлежащей оценки.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634422&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-5788

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации

29. Совершение мошенничества при получении выплат с использованием служебного положения, являющимся квалифицирующим признаком, предусмотренным [ч. 3 ст. 159.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1229&fld=134) УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела, незначительного размера материального ущерба, который был полностью возмещен на стадии предварительного следствия, не исключает возможность применения положений [ч. 2 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100054&fld=134) УК РФ.

Ф. обвинялась в том, что, являясь заместителем главы администрации сельского поселения, внесла в справки о своих доходах и доходах мужа недостоверные сведения, а затем предоставила их в общеобразовательную школу для получения права на бесплатное питание своей дочери в школьной столовой. На основании этих справок ее дочери, как ребенку из малообеспеченной семьи, была необоснованно предоставлена мера социальной поддержки в виде освобождения от оплаты питания. Своими действиями Ф. причинила республиканскому бюджету в лице Министерства образования Российской Федерации материальный ущерб в размере 10 066 руб. 24 коп.

По постановлению суда первой инстанции (оставленному судом кассационной инстанции без изменения) уголовное дело в отношении Ф., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 159.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1229&fld=134) УК РФ, прекращено на основании [п. 3 ч. 1 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100178&fld=134) УПК РФ и [подп. 1 п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178596&date=14.01.2021&dst=100021&fld=134) постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов".

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в кассационном представлении поставил вопрос об отмене судебных решений и о прекращении уголовного дела на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100162&fld=134) УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Ф. состава преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 159.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1229&fld=134) УК РФ. В обоснование своей позиции автор представления указывал, что анализ обстоятельств преступления, которое совершила Ф., небольшой размер материального ущерба, отсутствие в материалах дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред государственным либо муниципальным интересам, не позволяют сделать вывод о том, что ее действия обладают признаками общественной опасности, которая позволила бы признать их преступлением.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда и кассационное определение, а уголовное дело прекратила на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100162&fld=134) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности и признала за Ф. в соответствии с [п. 3 ч. 2 ст. 133](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101030&fld=134) УПК РФ право на реабилитацию, мотивировав свое решение следующим.

Согласно [ч. 2 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100054&fld=134) УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законодательством, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее существенного вреда и не создавшее угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству.

В соответствии с [п. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=283918&date=14.01.2021&dst=100089&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании [ч. 2 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100054&fld=134) УК РФ.

Приведенные в судебных решениях анализ обстоятельств совершенного Ф. деяния, небольшой размер материального ущерба, причиненного республиканскому бюджету, и отсутствие в материалах уголовного дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред государственным либо муниципальным интересам, свидетельствуют об отсутствии в ее действиях признака общественной опасности, который позволял бы признать их преступлением.

Совершение Ф. мошенничества с использованием служебного положения, что является квалифицирующим признаком, предусмотренным [ч. 3 ст. 159.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1229&fld=134) УК РФ, без учета конкретных обстоятельств дела не может быть признано обстоятельством, препятствующим применению положений [ч. 2 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100054&fld=134) УК РФ.

Кроме того, суд кассационной инстанции, отказывая в применении положений [ч. 2 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100054&fld=134) УК РФ, не привел аргументированные доводы о действительном наличии существенного вреда в результате совершенного Ф. деяния, а также общественной опасности в ее действиях, позволяющей расценивать их как преступное деяние, либо о существенных последствиях, наступивших в результате преступления.

Более того, судом не дана надлежащая оценка факту полного возмещения причиненного Ф. ущерба еще на стадии предварительного следствия, что в совокупности с указанными выше обстоятельствами не позволяет признать обоснованными выводы суда кассационной инстанции о невозможности применения положений [ч. 2 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100054&fld=134) УК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637495&date=14.01.2021) N 15-УДП20-7-К1

30. Выращивание значительного количества растений, содержащих наркотические средства, получение крупных денежных сумм для налаживания процесса культивирования указанных растений свидетельствуют о направленности у лица умысла на их незаконный сбыт.

Материалами дела установлено, что В., действуя в составе организованной группы в соответствии с распределением ролей, получив от осужденного Р. денежные средства, подыскал помещение, приобрел и осуществил монтаж специализированного оборудования, предназначенного для культивирования растений, содержащих наркотические средства. Затем В. купил семена конопли, которые высадил в заранее подготовленные емкости и осуществлял контроль за ростом растений. Впоследствии путем высушивания и измельчения указанных растений им было получено наркотическое средство каннабис (марихуана) массой 4,2 г и 20,6 г., а также части наркотикосодержащего растения конопли (растение рода Cannabis) массой 14,3 г.

Указанное наркотическое средство и части растений, содержащих наркотические средства, соучастники незаконно хранили с целью дальнейшего незаконного сбыта. Однако не довели свой преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам, так как В. был задержан и наркотическое средство и части растений, содержащих наркотическое средство, были изъяты сотрудниками полиции.

Действия В. квалифицированы судом по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [п. "а" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1145&fld=134) УК РФ как покушение на незаконный сбыт организованной группой наркотических средств в значительном размере, а также частей растений, содержащих наркотические средства, в значительном размере.

Осужденный В. в кассационной жалобе просил изменить приговор и переквалифицировать его действия на [ч. 1 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1126&fld=134) и [п. "а" ч. 2 ст. 231](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101548&fld=134) УК РФ, поскольку у него не было умысла на сбыт наркотических средств. Кроме того, он оспаривал квалификацию его действий как совершенных организованной группой.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Выращивание В. значительного количества растений конопли (80 штук) и получение от Р. крупных денежных средств для налаживания процесса культивирования растений, содержащих наркотические средства, свидетельствуют о направленности умысла осужденного на осуществление их сбыта.

При таких обстоятельствах культивирование наркотикосодержащих растений является составной частью объективной стороны реализации умысла на сбыт наркотических средств, что правильно обусловило квалификацию содеянного В. как покушения на сбыт наркотического средства.

Судебная коллегия не согласилась и с доводами осужденного В. о том, что его действия необоснованно признаны совершенными в составе организованной группы.

Об устойчивости группы свидетельствуют длительный период совместной преступной деятельности, значительное число совершенных преступлений, распределение ролей между участниками группы, соблюдение мер конспирации, тщательное планирование совершаемых преступлений и стремление к расширению преступной деятельности, в частности, посредством вовлечения в группу В., занимающегося культивированием наркотикосодержащих растений.

Согласившись на культивирование конопли, осужденный В. знал, что выращенные им растения будут перерабатываться в наркотическое средство и сбываться потребителям с помощью других лиц. То обстоятельство, что В. не знал всех участников группы и конкретных участков их деятельности, не дает оснований не считать его членом группы.

Определение N 78-УД20-10-А2

Назначение наказания

31. Суд кассационной инстанции исключил из приговора указание о признании отягчающим наказание обстоятельством совершения преступления в отношении малолетнего, поскольку осужденный не предвидел и не мог предвидеть, что в автомобиле, с которым он совершил столкновение, находятся дети.

По приговору суда первой инстанции (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) З. осужден по [п. "а" ч. 4 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103882&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323230&date=14.01.2021) от 23 апреля 2019 г. N 65-ФЗ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 года.

Суд кассационной инстанции оставил приговор и апелляционное постановление без изменения.

Адвокат в защиту интересов осужденного в кассационной жалобе просил изменить приговор и исключить указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в отношении малолетнего.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила судебные решения по следующим основаниям.

Согласно положениям [ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102119&fld=134) УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. Однако данное требование закона судом выполнено не в полной мере.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденного, суд в приговоре в соответствии с [п. "з" ч. 1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100294&fld=134) УК РФ признал совершение им преступления в отношении малолетнего, при этом указал, что, нарушая правила дорожного движения, осужденный должен был понимать возможность причинения вреда здоровью неопределенному кругу лиц - участников дорожного движения, в том числе и находящихся в малолетнем возрасте, и в конечном итоге вред здоровью малолетних пассажиров автомобиля, с которым столкнулся автомобиль под управлением осужденного, был причинен.

Однако эти выводы не основаны как на положениях закона, так и на установленных судом фактических обстоятельствах дела, поскольку данных о том, что осужденный при совершении по неосторожности преступления осознавал, что совершает деяние именно в отношении малолетних, находившихся в транспортном средстве, на которое совершил наезд автомобиль под управлением осужденного, материалы дела не содержат. Один лишь факт причинения вреда здоровью малолетних в результате дорожно-транспортного происшествия вследствие нарушения виновным требований правил дорожного движения без учета конкретных обстоятельств происшедшего не является достаточным основанием для признания совершения преступления в отношении малолетнего обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с положениями [п. "з" ч. 1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100294&fld=134) УК РФ.

Допущенное нарушение закона не было устранено судами апелляционной и кассационной инстанций.

На основании изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор, апелляционное постановление, кассационное определение и исключила из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании отягчающим наказание З. обстоятельством совершения им преступления в отношении малолетнего.

С учетом изменения приговора в этой части, Судебная коллегия при определении размера наказания, наряду с положениями [ч. 5 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1271&fld=134) УК РФ, с применением которых было назначено наказание при постановлении приговора, применила также положения [ч. 1 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103385&fld=134) УК РФ и смягчила назначенное З. по [п. "а" ч. 4 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103882&fld=134) УК РФ наказание в виде лишения свободы до 3 лет.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=642767&date=14.01.2021) N 59-УД20-7-К9

32. Суд кассационной инстанции не вправе ухудшить положение осужденного и на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ присоединить к назначенному наказанию за вновь совершенное преступление неотбытую по предыдущему приговору часть наказания, превышающую срок, который ранее был присоединен по совокупности приговоров, если при этом не нарушаются положения [ч. 4 ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100331&fld=134) УК РФ.

По приговору суда от 24 апреля 2017 г. (оставленному судом апелляционной инстанции без изменения) П., ранее судимый по приговору от 17 сентября 2007 г. по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1134&fld=134), [ч. 1 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1126&fld=134) УК РФ на основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 12 марта 2013 г. по отбытии наказания, по приговору от 15 апреля 2015 г. - по [пп. "б"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102586&fld=134), ["в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102587&fld=134), [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102585&fld=134), ["б"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102586&fld=134), ["в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102587&fld=134), [ч. 1 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102582&fld=134) УК РФ на основании [ч. 2 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=579&fld=134) УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, осужден по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 15 апреля 2015 г. окончательно П. назначено лишение свободы на срок 4 года 6 месяцев.

Постановлением суда от 20 октября 2017 г. (оставленным апелляционным постановлением без изменения) приговоры в отношении П. приведены в соответствие с действующим законодательством. Постановлено считать П. осужденным по приговору от 15 апреля 2015 г. по [пп. "б"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102586&fld=134), ["в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102587&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=200920&date=14.01.2021) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ) к 1 году 11 месяцам лишения свободы, по [ч. 1 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102582&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=200920&date=14.01.2021) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ) к 11 месяцам лишения свободы, по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102585&fld=134), ["б"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102586&fld=134), ["в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102587&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=200920&date=14.01.2021) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ) к 1 году 5 месяцам лишения свободы. На основании [ч. 2 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=579&fld=134) УК РФ назначено 3 года 5 месяцев лишения свободы, по приговору от 24 апреля 2017 г. по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ - к 4 годам 5 месяцам лишения свободы.

Постановлением президиума областного суда от 28 февраля 2019 г. приговор суда от 24 апреля 2017 г. и апелляционное определение от 27 июня 2017 г. изменены: из осуждения по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ исключен признак незаконного хранения наркотического средства без цели сбыта в крупном размере. Постановлено считать П. осужденным по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ за покушение на незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта в крупном размере к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 10 месяцев. На основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 15 апреля 2015 г. окончательно П. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 4 месяца.

Осужденный в кассационной жалобе просил изменить постановление президиума от 28 февраля 2019 г. и снизить назначенное наказание на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ до 4 лет 3 месяцев лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила постановление президиума по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, П., ранее судимый по приговору от 15 апреля 2015 г. к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, осужден по приговору от 24 апреля 2017 г. по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ к 4 годам лишения свободы, а на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров определено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев.

Постановлением суда от 20 октября 2017 г. приговоры в отношении П. приведены в соответствие с действующим законодательством, в частности постановлено считать П. осужденным по приговору от 15 апреля 2015 г. к лишению свободы на срок 3 года 5 месяцев, а по приговору от 24 апреля 2017 г. - по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ назначено лишение свободы на срок 4 года 5 месяцев, то есть судом присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 15 апреля 2015 г. в виде 5 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума от 28 февраля 2019 г. приговор от 24 апреля 2017 г. и апелляционное определение от 27 июня 2017 г. в отношении П. изменены, по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 10 месяцев, на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров окончательно определено к отбытию лишение свободы на срок 4 года 4 месяца, то есть суд кассационной инстанции присоединил неотбытую часть наказания по приговору от 15 апреля 2015 г. в виде 6 месяцев лишения свободы.

По смыслу закона суд кассационной инстанции при внесении изменений в приговор, окончательное наказание по которому назначено с применением [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ, снизив наказание за вновь совершенное преступление, должен присоединить к этому наказанию неотбытое наказание по предыдущему приговору сроком, не превышающим срок, который был присоединен нижестоящим судом, в том числе и в порядке исполнения приговора, если при этом не нарушаются положения [ч. 4 ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100331&fld=134) УК РФ о том, что окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Как видно из приведенных решений, президиум областного суда ухудшил положение осужденного, присоединив неотбытую часть наказания по приговору от 15 апреля 2015 г. в виде 6 месяцев лишения свободы, по сравнению с постановлением суда от 20 октября 2017 г., согласно которому присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 15 апреля 2015 г. в виде 5 месяцев лишения свободы.

С учетом изложенного окончательное наказание осужденному, назначенное по приговору от 24 апреля 2017 г. на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ, в том числе с учетом положений [ч. 4 ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100331&fld=134) УК РФ, не может превышать 4 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила постановление президиума областного суда от 28 февраля 2019 г. и смягчила наказание, назначенное по приговору от 24 апреля 2017 г. на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ, до 4 лет 3 месяцев лишения свободы.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=640681&date=14.01.2021) N 46-УД20-21

Процессуальные вопросы

33. Необеспечение судом кассационной инстанции участия осужденного в судебном заседании признано нарушением его права на защиту, влекущим отмену кассационного определения.

По приговору суда первой инстанции от 31 июля 2018 г. П. осужден по [п. "а" ч. 3 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103246&fld=134) УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 ноября 2018 г. приговор изменен в части назначенного осужденному наказания.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 18 сентября 2019 г. приговор и апелляционное определение изменены, из мотивировочной части приговора исключено указание на квалифицирующий признак "с причинением значительного ущерба потерпевшей", а назначенное осужденному наказание смягчено.

В кассационной жалобе осужденный обращал внимание на то, что суд кассационной инстанции рассмотрел дело в его отсутствие, несмотря на заявленное им ходатайство об участии в судебном заседании.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление президиума Краснодарского краевого суда и передала уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 16 ч. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=845&fld=134) и [ч. 5 ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100454&fld=134) УПК РФ осужденный вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в суде кассационной инстанции. Участие в уголовном деле защитника обвиняемого не служит основанием для ограничения какого-либо его права.

Из имеющейся в материалах уголовного дела расписки осужденного следует, что он изъявил желание участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции. При этом данная расписка была получена Краснодарским краевым судом 17 сентября 2019 г., то есть накануне заседания суда кассационной инстанции.

Однако, несмотря на ходатайство осужденного об участии в судебном заседании, суд кассационной инстанции рассмотрел уголовное дело в отсутствие П., лишив его возможности довести свою позицию до сведения суда, чем нарушил его право на защиту.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620470&date=14.01.2021) N 18-УД20-23

34. Рассмотрение судом кассационной инстанции уголовного дела в отсутствие потерпевшего, при наличии его ходатайства об участии в судебном заседании, повлекло отмену постановления суда кассационной инстанции.

По приговору Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 3 сентября 2018 г. Н. осужден по [ч. 4 ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1213&fld=134) УК РФ (тринадцать преступлений) и по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 4 ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1213&fld=134) УК РФ (два преступления).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2018 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 24 июля 2019 г. приговор и кассационное определение изменены в части назначенного Н. наказания. В части гражданского иска потерпевшей Т. дело направлено в суд апелляционной инстанции на новое судебное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 августа 2019 г. приговор от 3 сентября 2018 г. в части решения по гражданскому иску Т. отменен, принято новое решение, которым исковые требования Т. удовлетворены и в ее пользу с осужденного взыскано в возмещение ущерба, причиненного преступлением.

В кассационной жалобе представитель потерпевших - адвокат просил отменить постановление президиума Краснодарского краевого суда ввиду нарушения прав потерпевших, которые не были допущены к участию в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 июля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 августа 2019 г., а дело передала на новое кассационное рассмотрение по следующим основаниям.

В силу положений [ч. 1 ст. 401.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=886&fld=134) и [ч. 2 ст. 401.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2159&fld=134) УПК РФ в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по кассационным жалобе, представлению могут принимать участие потерпевшие при условии заявления ими ходатайства об этом.

Как следует из материалов уголовного дела, 28 июня 2019 г. кассационная жалоба потерпевшей Т. была передана для рассмотрения в суд кассационной инстанции. В суд поступила также кассационная жалоба адвоката в интересах осужденного, которая также подлежала рассмотрению в заседании суда кассационной инстанции.

Потерпевшие ходатайствовали об участии в судебном заседании 24 июля 2019 г., направив заблаговременно, 19 июля 2019 г., телеграммы, которые поступили в суд 22 июля 2019 г., то есть до начала рассмотрения уголовного дела.

Вместе с тем согласно протоколу судебного заседания президиумом Краснодарского краевого суда ходатайства потерпевших об участии в рассмотрении дела не разрешались, уголовное дело было рассмотрено в отсутствие потерпевших.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия отменила постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 июля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 августа 2019 г. в отношении Н., уголовное дело передала на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632864&date=14.01.2021) N 18-УД20-25

35. Невыполнение судом кассационной инстанции требований закона об обеспечении участия защитника в судебном заседании повлекло нарушение права осужденного на защиту.

По приговору Дмитриевского районного суда Курской области от 15 августа 2019 г. В. осужден по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 2 ст. 290](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2057&fld=134) УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 17 октября 2019 г. приговор изменен в части назначенного В. наказания.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 г. указанные выше судебные решения оставлены без изменения.

Адвокат в защиту интересов осужденного в кассационной жалобе просил в том числе отменить кассационное определение. В жалобе указано, что судом кассационной инстанции нарушено право осужденного на защиту, поскольку не было обеспечено участие его адвоката. Кроме того, ходатайство об участии защитника в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи необоснованно оставлено без удовлетворения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции и передала уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции, указав следующее.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100481&fld=134) УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном [ст. 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100490&fld=134) УПК РФ.

В соответствии с положениями [ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100127&fld=134) и [47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100426&fld=134) УПК РФ обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника. Согласно [ч. 2 ст. 50](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=82&fld=134) УПК РФ по просьбе обвиняемого, который после вынесения обвинительного приговора именуется осужденным, участие защитника обеспечивается судом.

Из материалов уголовного дела следует, что в период выполнения требований [ст. 401.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2123&fld=134) УПК РФ в суд первой инстанции от осужденного В. поступило заявление, в котором содержалась просьба о рассмотрении уголовного дела с участием адвоката, с которым заключено соглашение и который осуществлял его защиту в судах первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции ходатайство осужденного о рассмотрении уголовного дела с участием адвоката оставила без внимания.

Рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке состоялось 12 марта 2020 г. с участием прокурора, но в отсутствие осужденного и его адвоката.

Уголовно-процессуальный закон обязывает суд кассационной инстанции обеспечить участие адвоката для защиты интересов осужденного при наличии его ходатайства об этом, однако заявление В. о рассмотрении уголовного дела с участием адвоката, вопреки требованиям [ч. 3 ст. 50](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=1761&fld=134) УПК РФ, судом оставлено без внимания.

Следовательно, при рассмотрении кассационной инстанцией уголовного дела было нарушено право осужденного на защиту, т.е. допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637510&date=14.01.2021) N 39-УД20-2-К1

36. Право на участие в судебном заседании суда кассационной инстанции посредством использования систем видеоконференц-связи предоставлено не только лицам, содержащимся под стражей, или осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, но и их защитникам.

По приговору суда первой инстанции от 12 ноября 2019 г. (апелляционным постановлением от 16 декабря 2019 г. приговор оставлен без изменения) Е. и К. осуждены по [ч. 1 ст. 172](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=134&fld=134) УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2020 г. приговор и апелляционное постановление изменены в части назначенного осужденным наказания.

Адвокаты в защиту интересов осужденных в кассационных жалобах утверждали, что при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции было допущено нарушение права осужденных Е. и К. на защиту, выразившееся в рассмотрении дела в отсутствие осужденных и с участием защитников, назначенных судом в порядке [ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100479&fld=134) УПК РФ, при наличии адвокатов, с которыми у осужденных было заключено соглашение на защиту. По мнению авторов жалоб, суд кассационной инстанции необоснованно отклонил ходатайства защитников об участии в рассмотрении дела посредством видеоконференц-связи.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила кассационное определение от 9 апреля 2020 г., указав следующее.

Как усматривается из материалов уголовного дела, судебные решения в отношении осужденных были обжалованы их защитниками, с которыми были заключены соответствующие соглашения, - адвокатами М. и Н. в суд кассационной инстанции, при этом адвокаты заявили ходатайство об участии в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции. Осужденные также выразили желание воспользоваться услугами данных адвокатов при рассмотрении дела в Первом кассационном суде общей юрисдикции.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции уголовное дело было назначено к слушанию на 26 марта 2020 г. в том числе с участием защитников - адвокатов М. и Н.

В связи с неявкой 26 марта 2020 г. адвокатов М. и Н. в судебное заседание оно было отложено на 2 апреля 2020 г. и в целях обеспечения прав осужденных на защиту назначены защитники в порядке [ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100479&fld=134) УПК РФ.

Первый кассационный суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении ходатайств адвокатов М. и Н. об их участии в рассмотрении дела посредством видеоконференц-связи в связи с тем, что в соответствии с [ч. 2 ст. 401](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=881&fld=134) УПК РФ правом на участие в судебном заседании кассационной инстанции путем использования видеоконференц-связи обладают лица, содержащиеся под стражей, или осужденные, отбывающие наказание в виде лишения свободы. Поскольку к данной категории лиц они не относятся, то оснований для обеспечения судом их участия в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи не имеется.

В связи с объявлением в Российской Федерации нерабочих дней с 30 марта по 3 апреля 2020 г. слушание дела перенесено на 9 апреля 2020 г.

Между тем, отказывая в удовлетворении ходатайств адвокатов об их участии в рассмотрении дела в кассационном порядке посредством видеоконференц-связи, суд кассационной инстанции оставил без внимания, что в соответствии с [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=347974&date=14.01.2021&dst=100008&fld=134) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. N 808 и [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351679&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134) Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации от 8 апреля 2020 г. N 821 в целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции рекомендовано всем судам при наличии технической возможности инициировать рассмотрение дел путем использования систем видеоконференц-связи.

Дело было рассмотрено 9 апреля 2020 г. в отсутствие осужденных и с участием адвокатов, назначенных судом в порядке [ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100479&fld=134) УПК РФ.

Замена участвующего по соглашению адвоката адвокатом по назначению предусмотрена в законе только как исключение из общего правила. Согласно [ч. 3 ст. 50](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=1761&fld=134) УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

В связи с изложенным Судебная коллегия отменила определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2020 г. и дело передала на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637362&date=14.01.2021) N 57-УД20-4

37. Если к моменту принесения сторонами замечаний на протокол судебного заседания полномочия председательствующего судьи прекращены, то суд апелляционной инстанции не освобождается от обязанности проверить точность, полноту и правильность протокола судебного заседания с учетом поданных на него замечаний.

По приговору Обского городского суда Новосибирской области от 28 июня 2018 г. (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением от 15 февраля 2019 г.) Л. осужден по [ч. 4 ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1213&fld=134) УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2019 г. вынесенные в отношении Л. судебные решения изменены и исключено указание суда о взыскании с осужденного процессуальных издержек, в остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Л. просил об отмене состоявшихся судебных решений, обращая внимание на то, что замечания на протокол судебного заседания рассмотрены не были.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение от 15 февраля 2019 г., определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2019 г. и уголовное дело передала на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Новосибирского областного суда, мотивировав свое решение следующим.

В силу требований [ст. 260](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2083&fld=134) УПК РФ сторонам предоставлена возможность в установленный законом срок в случае несогласия с содержанием протокола судебного заседания подать свои замечания, подлежащие рассмотрению председательствующим по делу судьей (по общему правилу), с последующим приобщением замечаний вместе с постановлением к протоколу судебного заседания.

Содержание замечаний, как и принятое по результатам их рассмотрения постановление, подлежит оценке судом апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности судебного решения, принятого по существу рассматриваемого дела (материала).

Из смысла закона и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных, в частности, в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=597226&date=14.01.2021) от 18 июля 2019 г. N 1917-О, следует, что само по себе нерассмотрение замечаний на протокол судебного заседания по каким-либо объективным причинам судьей суда первой инстанции не может расцениваться как нарушение права на защиту, поскольку не лишает стороны возможности при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции заявить ходатайство о подтверждении или об опровержении тех или иных имеющих значение для дела фактов и обстоятельств, относящихся к судебному заседанию суда первой инстанции, но не нашедших отражения или неверно отраженных в его протоколе, а суд апелляционной инстанции обязан в таком случае самостоятельно проверить точность, полноту и правильность протокола судебного заседания с учетом поданных на него замечаний в совокупности с другими доказательствами и определить их влияние на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

При этом в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, наделенным необходимыми полномочиями по проверке как решения суда первой инстанции, так и протокола судебного заседания стороны вправе изложить доводы о неполноте протокола, чему корреспондирует обязанность суда апелляционной инстанции самостоятельно оценить содержание протокола в совокупности с другими материалами дела и установить наличие или отсутствие оснований для отмены или изменения приговора либо иного проверяемого решения суда первой инстанции.

Таким образом, законодатель не допускает необоснованного уклонения суда от обязанности проверки доводов, содержащихся в принесенных замечаниях на протокол судебного заседания.

Несоблюдение данных требований закона следует рассматривать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, ставящее под сомнение законность принятого судебного решения.

Согласно материалам уголовного дела, по сообщению председателя Обского городского суда замечания на протокол судебного заседания по уголовному делу по обвинению Л. рассмотрены не были в связи с удалением председательствующего судьи в почетную отставку.

Удаление судьи в почетную отставку после постановления приговора по конкретному уголовному делу не являлось препятствием для принятия им процессуальных решений по данному уголовному делу в период подготовки дела к направлению в суд апелляционной инстанции, а в случае, если такие действия в суде первой инстанции не были совершены, это не освобождало суд апелляционной инстанции от обязанности восстановить процессуальные права участников судопроизводства.

Вместе с тем, как следует из протокола заседания суда апелляционной инстанции, из содержания апелляционного определения, замечания, принесенные на содержание протокола судебного заседания, фактически рассмотрены не были.

При проверке законности и обоснованности приговора по доводам апелляционных жалоб судом апелляционной инстанции не дано оценки изложенным осужденным замечаниям на протокол судебного заседания, лишь указано, что замечания Л. на протокол судебного заседания не рассмотрены, поскольку к моменту их принесения полномочия данного судьи были прекращены, о чем был извещен осужденный, и данное обстоятельство не препятствует суду апелляционной инстанции проверить законность и обоснованность постановленного в отношении его судебного решения.

Эти обстоятельства указывают на то, что суд апелляционной инстанции надлежаще не исследовал замечания на протокол судебного заседания и не дал им оценки, а вывод суда в части того, что нерассмотрение замечаний на протокол судебного заседания не препятствует решению вопроса законности и обоснованности оспариваемого обвинительного приговора, не основан на положениях действующего законодательства.

Допущенное существенное нарушение закона не было устранено и при рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633403&date=14.01.2021) N 67-УД20-5-К8

38. Исходя из положений [ст. 339](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102339&fld=134) УПК РФ решение о необходимости включения в вопросный лист частных вопросов, в том числе о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность за содеянное или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление, принимается председательствующим.

По приговору Кировского районного суда г. Перми от 24 июля 2019 г., постановленного с участием присяжных заседателей, З. осужден по [ч. 4 ст. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100590&fld=134) УК РФ, по [п. "в" ч. 4 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102638&fld=134) УК РФ и по [п. "а" ч. 3 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103246&fld=134) УК РФ.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей З. осужден за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Т., за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего Т., а также за кражу имущества Т., совершенную с незаконным проникновением в жилище.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 19 сентября 2019 г. приговор изменен в части решения вопроса о зачете времени содержания З. под стражей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2020 г. приговор и апелляционное определение отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в кассационном представлении поставил вопрос об отмене кассационного определения. По мнению автора представления, судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и уголовное дело необоснованно направлено на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение суда кассационной инстанции, а дело передала на новое кассационное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда по следующим основаниям.

Отменяя приговор и апелляционное определение, суд кассационной инстанции указал, что председательствующий судья, формулируя вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, не поставил частный вопрос стороны защиты об оборонительном характере действий осужденного, нарушив требования [ч. 1 ст. 338](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102334&fld=134) и [ч. 3 ст. 339](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102345&fld=134) УПК РФ.

Вместе с тем согласно [ч. 1 ст. 338](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102334&fld=134) и [ч. 1 ст. 339](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102340&fld=134) УПК РФ председательствующий формулирует основные вопросы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

В соответствии с положениями ч. 3 [ст. 339](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102190&fld=134) УК РФ после основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы, в том числе допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если при этом не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Согласно версии осужденного, изложенной в судебном заседании, он пробрался в дом, который считал нежилым, находившийся в квартире этого дома потерпевший Т. нанес ему удар рукой в область шеи, в ответ на это он, защищаясь, нанес потерпевшему 4 удара в область лица, после чего забрал телевизор, находящийся в комнате.

Как усматривается из материалов уголовного дела, процедура формулирования вопросов вопросного листа проведена в соответствии с требованиями [ст. 338](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102333&fld=134) и [339](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102339&fld=134) УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Из протокола судебного заседания усматривается, что при обсуждении вопросного листа стороне защиты в соответствии с требованиями [ст. 338](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102333&fld=134) УПК РФ было предоставлено право высказать замечания по содержанию и формулировке вопросов, право внести предложения о постановке новых вопросов, в том числе о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность за содеянное или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление.

Все замечания сторон по содержанию и формулировке вопросов, внесенные предложения по постановке новых вопросов надлежащим образом были обсуждены.

По возвращении из совещательной комнаты председательствующий огласил вопросный лист, передал его старшине коллегии присяжных заседателей, обратился к присяжным заседателям с напутственным словом и спросил у присяжных заседателей, имеются ли у них неясности в связи с поставленными вопросами, требуются ли им дополнительные разъяснения. Вопросов от присяжных заседателей не поступило.

Вердикт коллегии присяжных заседателей не содержит неясностей и противоречий.

То обстоятельство, что председательствующий не усмотрел необходимости постановки частных вопросов по позиции стороны защиты, не противоречит положениям [ст. 339](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102339&fld=134) УПК РФ.

Исходя из содержания поставленных вопросов фактические обстоятельства, указывающие на позицию осужденного, могли быть установлены в случае отрицательных ответов присяжных заседателей на поставленные вопросы либо признания недоказанными и исключения из них определенных обстоятельств.

Таким образом, при формировании вопросов вопросного листа положения [ч. 1 ст. 338](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102185&fld=134) и ч. 3 [ст. 339](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102190&fld=134) УК РФ судом первой инстанции не нарушены, в связи с чем решение суда кассационной инстанции об отмене приговора и апелляционного определения по этим основаниям является незаконным.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639532&date=14.01.2021) N 44-УДП20-14-К7

39. В соответствии с [п. 9 ч. 1 ст. 447](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=103428&fld=134) УПК РФ член избирательной комиссии отнесен к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

По приговору Чернянского районного суда Белгородской области от 23 декабря 2019 г. (оставлен без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций) П., ранее судимый 27 февраля 2017 г. мировым судьей по [ст. 264.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1810&fld=134) УК РФ, осужден по [ст. 264.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1810&fld=134) УК РФ.

Осужденный П. в кассационной жалобе указывал, что приговор основан на недопустимых доказательствах, поскольку на момент совершения преступления и рассмотрения дела судом он являлся членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса и в соответствии с [п. 9 ч. 1 ст. 447](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=103428&fld=134) УПК РФ в отношении его должен был быть применен особый порядок производства следователями Следственного комитета, тогда как дознание в отношении его было проведено органами внутренних дел.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор и последующие судебные решения и уголовное дело возвратила прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В соответствии с [п. 9 ч. 1 ст. 447](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=103428&fld=134) УПК РФ член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса отнесен к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

Согласно [ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353370&date=14.01.2021&dst=100423&fld=134) Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в силу [п. 12 ч. 1 ст. 448](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=451&fld=134) УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Из постановления избирательной комиссии муниципального района от 24 мая 2018 г. N 107/581 "О формировании участковой избирательной комиссии избирательного участка N 1079 Волотовского сельского поселения" следует, что П. был избран в состав избирательной комиссии избирательного участка N 1079 Волотовского сельского поселения с правом решающего голоса.

Из состава участковой избирательной комиссии избирательного участка N 1079 П. был выведен лишь на основании постановления избирательной комиссии муниципального района от 23 марта 2020 г.

Согласно документам проверки, проведенной прокуратурой, приобщенным в судебном заседании к материалам уголовного дела по ходатайству прокурора, а также сведениям из центральной избирательной комиссии, в период с 24 мая 2018 г. по 23 марта 2020 г. П. являлся членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса избирательного участка N 1079 Волотовского сельского поселения Чернянского района.

Таким образом, на момент совершения преступления, за которое П. осужден по названному делу - 25 октября 2019 г. - он являлся членом избирательной комиссии с правом решающего голоса.

В нарушение указанных выше требований закона уголовное дело в отношении П. было возбуждено в период его членства в избирательной комиссии с правом решающего голоса не уполномоченным на это должностным лицом - дознавателем отдела МВД России по Чернянскому району Белгородской области.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639762&date=14.01.2021) N 57-УД20-5

40. По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному или нескольким его близким родственникам и (или) близким лицам.

К.С. и К.В. признаны виновными в совершении по предварительному сговору между собой убийства П.Е. по найму и осуждены по [пп. "ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100544&fld=134), ["з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100545&fld=134) УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат в защиту интересов осужденного К.С. просил приговор и апелляционное определение отменить, исключить П.А. из числа потерпевших.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор и последующие судебные решения без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Изложенные в кассационной жалобе адвоката доводы о том, что брат погибшего (П.А.) незаконно был признан потерпевшим наряду с дочерью погибшего, не основаны на законе.

По смыслу закона по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному или нескольким его близким родственникам и (или) близким лицам ([ч. 8 ст. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=1354&fld=134) УПК РФ).

Дочь и брат погибшего лица в силу [п. 4 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100027&fld=134) УПК РФ являются его близкими родственниками. Вопреки мнению адвоката какой-либо очередности признания потерпевшими близких родственников лица, погибшего в результате преступления, законом не установлено.

Определение N 80-УД20-4-А4

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

41. Действующее законодательство, не предполагая произвольного определения места отбывания осужденным наказания, устанавливает открытый перечень исключительных обстоятельств, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в исправительном учреждении, при которых допускается его перевод в другое исправительное учреждение. В этой связи к таким обстоятельствам может быть отнесена в том числе невозможность осужденного поддерживать семейные связи во время отбывания наказания в виде лишения свободы.

Ш., осужденный к пожизненному лишению свободы и до вынесения приговора суда проживавший в Тамбовской области, был направлен для отбывания наказания в исправительную колонию особого режима для пожизненно осужденных, расположенную в Ямало-Ненецком автономном округе.

Ш. обратился в ФСИН России с заявлением о переводе для дальнейшего отбывания наказания в исправительное учреждение в Республике Мордовия, ссылаясь на необходимость общения с семьей, для которой поездки в Ямало-Ненецкий автономный округ являются затруднительными, а также на наличие медицинских противопоказаний к отбыванию наказания на территории названного субъекта Российской Федерации.

ФСИН России указанное заявление оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с таким решением, Ш. оспорил его в суде.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. Кассационным судом общей юрисдикции указанные судебные акты оставлены без изменения.

При этом суды исходили из того, что решение о направлении административного истца для отбывания наказания в исправительную колонию, расположенную на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, принято в соответствии с положениями уголовно-исполнительного законодательства, основания для перевода Ш. в исправительное учреждение того же вида, расположенное в Республике Мордовия, отсутствуют, равно как отсутствуют у Ш. и медицинские противопоказания для отбывания наказания на территории Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, согласившись с выводами суда об отсутствии у Ш. медицинских противопоказаний для отбывания наказания на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, тем не менее пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными по следующим основаниям.

По общему правилу, установленному Уголовно-исполнительным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021) Российской Федерации (далее - УИК РФ), осужденные к лишению свободы отбывают весь срок наказания в одном исправительном учреждении в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены ([ч. 1 ст. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1106&fld=134) и [ч. 1 ст. 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=357&fld=134)).

Вместе с тем в соответствии с [ч. 4 ст. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1078&fld=134) названного кодекса осужденные к пожизненному лишению свободы направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы исполняется исправительной колонией особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы ([ч. 10 ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100091&fld=134) УИК РФ).

Перевод осужденного для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида допускается в случае болезни осужденного либо для обеспечения его личной безопасности, при реорганизации или ликвидации исправительного учреждения, а также при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении. Перевод осужденных за преступления, указанные в [ч. 4 ст. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1078&fld=134) УИК РФ, для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида допускается также по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы. Порядок перевода осужденных определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний ([ч. 2 ст. 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1109&fld=134) названного кодекса в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Таким образом, приведенное правовое регулирование, не предполагая произвольного определения места отбывания осужденным наказания, устанавливает открытый перечень исключительных обстоятельств, при которых допускается перевод из одного исправительного учреждения в другое, корреспондируя положениям международных правовых актов, в частности Европейским пенитенциарным правилам (2006 г.), в соответствии с которыми заключенные должны по возможности направляться для отбывания наказания в расположенные вблизи от дома или мест социальной реабилитации пенитенциарные учреждения.

Согласно [ч. 4 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100019&fld=134) УИК РФ рекомендации (декларации) международных организаций по вопросам исполнения наказаний и обращения с осужденными реализуются в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации при наличии необходимых экономических и социальных возможностей.

Европейский Суд по правам человека в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=505882&date=14.01.2021) от 7 марта 2017 г. по делу "Полякова и другие (Polyakova and Others) против Российской Федерации" отметил, что [Конвенция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) о защите прав человека и основных свобод не предоставляет осужденным права выбирать место отбывания наказания. Однако для того, чтобы обеспечить уважение достоинства, присущего человеческой личности, целью государств должно стать поощрение и поддержание контактов заключенных с внешним миром. Для достижения этой цели национальное законодательство должно предоставить заключенному, а при необходимости и его родственникам реальную возможность выдвигать свои требования до того, как государственные органы власти примут решение о размещении его в определенное исправительное учреждение, а также убедиться в том, что какие-либо другие их распоряжения соответствуют требованиям [ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) указанной конвенции.

В этой связи, с учетом того, что российским уголовно-исполнительным законодательством установлен открытый перечень исключительных обстоятельств, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в исправительном учреждении, при которых допускается его перевод в другое исправительное учреждение, к таким обстоятельствам может быть отнесена в том числе невозможность осужденного поддерживать семейные связи во время отбывания наказания в виде лишения свободы.

На указанные обстоятельства Ш. ссылался в административном исковом заявлении.

В силу [ч. 3 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100499&fld=134) КАС РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам, в том числе об оспаривании решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления.

Вместе с тем изложенное выше не было учтено судами; в том числе не были исследованы обстоятельства, связанные с наличием у административного истца родственников, проживающих на значительном удалении от места отбывания им наказания, равно как не был исследован и вопрос о возможности перевода Ш. в исправительное учреждение соответствующего вида для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, находящееся на территории Республики Мордовия.

Приведенные обстоятельства имеют значение для правильного разрешения данного административного дела и подлежат обязательному установлению и исследованию в ходе судебного разбирательства.

В этой связи Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила обжалуемые судебные акты и направила административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=644547&date=14.01.2021) N 70-КАД20-3-К7

42. Отказ в удовлетворении административного искового заявления исключительно по мотиву пропуска срока обращения в суд, без принятия судом мер, направленных на выяснение обстоятельств, объективно препятствовавших обращению в суд в установленный законом срок, без установления иных обстоятельств, предусмотренных [ч. 9 ст. 226 КАС](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101469&fld=134) РФ, а также без исследования фактических обстоятельств административного дела является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

П. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании действий должностных лиц следственного изолятора, выразившихся в изъятии у него в период содержания в следственном изоляторе документов, переданных ему защитником и адвокатами.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано в связи с пропуском срока обращения в суд. Кассационным судом общей юрисдикции указанные судебные акты оставлены без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и направила административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью, непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства ([ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134) и [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100079&fld=134) Конституции Российской Федерации).

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека, принадлежность их каждому от рождения предполагают необходимость установления гарантий, одной из которых является право каждого на судебную защиту, не подлежащее ограничению ([ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100178&fld=134) и [56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100210&fld=134) Конституции Российской Федерации).

[Статьей 219](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101422&fld=134) КАС РФ установлено, что административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов [(ч. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101423&fld=134). Пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании [(ч. 5)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101427&fld=134).

Несвоевременное рассмотрение или нерассмотрение жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом свидетельствует о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд [(ч. 6)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101428&fld=134).

Пропущенный по указанной в [ч. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101428&fld=134) приведенной статьи или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021) [(ч. 7)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101429&fld=134).

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска [(ч. 8)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101430&fld=134).

Приведенные законоположения закрепляют обязанность суда при решении вопроса о пропуске срока обращения в суд в порядке [гл. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101414&fld=134) КАС РФ выяснять причины такого пропуска.

В соответствии с [чч. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101468&fld=134) и [9 ст. 226](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101469&fld=134) КАС РФ при рассмотрении административного дела в порядке [гл. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101414&fld=134) КАС РФ суд выясняет обстоятельства, указанные в [чч. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101469&fld=134) и [10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101477&fld=134) данной статьи, в полном объеме, в том числе как соблюдение истцом сроков обращения в суд, так и нарушение его прав, свобод и законных интересов, соответствие оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, наличие полномочий и оснований для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) и соблюдение порядка принятия такого решения, совершения действия (бездействия).

Задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений ([пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134) и [4 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100043&fld=134) КАС РФ).

Одними из принципов административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод ([п. 3 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100067&fld=134), [ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100080&fld=134) КАС РФ).

При таких обстоятельствах пропуск срока на обращение в суд сам по себе не может быть признан достаточным основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления без проверки законности оспариваемых административным истцом действий.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, поскольку суды, отказывая в удовлетворении административного искового заявления исключительно по мотиву пропуска срока обращения в суд, не приняв меры к проверке доводов П. о наличии обстоятельств, объективно препятствовавших обращению в суд в установленный законом срок, и не устанавливая иные обстоятельства, предусмотренные [ч. 9 ст. 226](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101469&fld=134) КАС РФ, не дав оценку по существу доводам административного истца относительно незаконности действий должностных лиц следственного изолятора, фактически отказали П. в защите нарушенного права, что является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=644322&date=14.01.2021) N 78-КАД20-21-К3

43. У налогоплательщика отсутствует обязанность по уплате транспортного налога за период, в котором транспортное средство ему не принадлежало и не существовало в натуре.

Налоговый орган обратился в суд с административным исковым заявлением о взыскании с Г. недоимки по транспортному налогу за 2016 год, ссылаясь на то, что за административным ответчиком в 2016 году был зарегистрирован автомобиль, однако своевременно транспортный налог уплачен не был, требование об уплате налога не исполнено.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, административное исковое заявление удовлетворено.

При этом суд исходил из того, что обязанность налогоплательщика по уплате транспортного налога зависит от факта регистрации транспортного средства в установленном порядке в органах ГИБДД. Поскольку транспортное средство в указанный период времени было зарегистрировано за административным ответчиком, то оснований для освобождения его от обязанности по уплате транспортного налога не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и приняла новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления по следующим основаниям.

В силу [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=100027&fld=134) и [3 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=100031&fld=134) НК РФ каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы, имеющие экономическое основание.

Транспортный налог является региональным налогом ([ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021&dst=73&fld=134) НК РФ).

Объектами налогообложения является в том числе имущество, под которым в [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368775&date=14.01.2021) РФ понимаются виды объектов гражданских прав, относящихся к имуществу в соответствии с [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ ([пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100214&fld=134) и [2 ст. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100216&fld=134) названного выше кодекса).

[ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ к объектам гражданских прав относит вещи, включая движимое имущество (п. 1 [ст. 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=554&fld=134) и [п. 2 ст. 130](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100797&fld=134)).

Каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с [частью второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021) НК РФ ([абзац второй п. 1 ст. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100215&fld=134) названного кодекса).

Объектом налогообложения транспортным налогом признаются наряду с другим движимым имуществом автомобили, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации ([ст. 358](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=103919&fld=134) НК РФ).

В соответствии с положениями [ст. 357](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=103916&fld=134) упомянутого выше кодекса налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со [ст. 358](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368636&date=14.01.2021&dst=103919&fld=134) этого кодекса, если иное не предусмотрено названной статьей.

По смыслу приведенных законоположений в их системном единстве в качестве объекта налогообложения транспортного налога признаются объекты, соответствующие одновременно двум критериям: являющиеся транспортным средством, обладающим определенными физическими показателями; зарегистрированные в установленном порядке согласно законодательству Российской Федерации.

Вместе с тем материалами административного дела подтвержден тот факт, что в 2016 году автомобиль, в отношении которого выставлено требование об уплате транспортного налога, в натуре не существовал: в автомобиле в ноябре 2014 года в результате действий неустановленного лица произошел пожар, вследствие чего указанное транспортное средство получило значительные повреждения и было реализовано Г. в виде годных остатков в январе 2015 года.

Одновременно Г. поставила налоговый орган в известность об уничтожении и о последующей утилизации указанного выше транспортного средства.

Согласно [п. 1 ст. 235](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101251&fld=134) ГК РФ основанием прекращения права собственности на вещь является в том числе гибель или уничтожение этой вещи, влекущие полную и безвозвратную утрату такого имущества.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что у административного ответчика отсутствовала обязанность по уплате транспортного налога за указанный налоговым органом период.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=640536&date=14.01.2021) 48-КАД20-4-К7

44. Длительное неисполнение органом местного самоуправления вступившего в законную силу решения суда свидетельствует о недостаточности и неэффективности действий, осуществляемых в целях исполнения указанного решения.

Г. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании бездействия органа местного самоуправления.

В обоснование заявленных требований указал, что вступившим в законную силу решением суда на орган местного самоуправления возложена обязанность организовать электроснабжение двух населенных пунктов в срок до 1 октября 2014 г., однако до настоящего времени решение суда не исполнено.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. Кассационный суд общей юрисдикции указанные судебные акты оставил без изменения.

При этом суд исходил из того, что органом местного самоуправления незаконное бездействие допущено не было.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371908&date=14.01.2021) от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", устанавливающим общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации и определяющим государственные гарантии его осуществления, установлено, что вопросы местного значения - это вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации и указанным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно [(абзац двенадцатый ч. 1 ст. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371908&date=14.01.2021&dst=101318&fld=134).

Из положений [п. 4 ч. 1 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371908&date=14.01.2021&dst=101249&fld=134) названного закона следует, что к вопросам местного значения относятся в том числе и организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения.

Данные полномочия местного самоуправления обеспечивают реализацию провозглашенных в [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации целей социальной политики Российской Федерации, предопределяющих обязанность государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности и об обеспечении нормальных условий существования, уважения чести и достоинства человека как важнейших социально-правовых ценностей.

Судом установлено, что в 2017 году постановлением судебного пристава-исполнителя исполнительное производство по исполнению решения суда о возложении на орган местного самоуправления обязанности организовать электроснабжение двух населенных пунктов до 1 октября 2014 г. окончено в связи с фактическим исполнением, поскольку должником были осуществлены покупка и доставка на территорию населенных пунктов дизельной электроустановки.

Указанное обстоятельство суды сочли достаточным основанием для вывода об отсутствии незаконного бездействия органа местного самоуправления.

Между тем при вынесении решения судами не были проверены доводы о том, что названная электроустановка фактически не функционирует, населенные пункты электроэнергией не обеспечены. Самостоятельно осуществлять обслуживание и поддерживать работоспособность дизельной электростанции жители возможности не имеют.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала на наличие достаточных оснований полагать, что решение суда органом местного самоуправления фактически не исполнено, организация подключения и электрификации населенных пунктов не осуществлена.

Так, до настоящего времени административным ответчиком была предпринята только одна попытка организовать электроснабжение на данных территориях путем направления в электросетевую компанию запроса о возможности предоставления в аренду дизельной электростанции, на который был получен отказ.

Доказательства, свидетельствующие о достаточности и эффективности действий, осуществляемых органом местного самоуправления в целях организации электроснабжения населенных пунктов, административным ответчиком представлены не были.

В этой связи выводы судов о надлежащем исполнении органом местного самоуправления судебного постановления об организации электроснабжения населенных пунктов, об отсутствии бездействия и нарушения прав граждан признаны Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации необоснованными.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=648047&date=14.01.2021) N 1-КАД20-1-К3

45. В случае, если исполнительное производство по судебным актам, в том числе принятым до вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021) от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", не окончено и право лиц на исполнение судебного акта в разумный срок продолжает нарушаться, такое нарушение является основанием для обращения в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Д. обратился в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. В обоснование заявленных требований указал, что в 2014 году вступившим в законную силу решением суда на орган местного самоуправления возложена обязанность произвести до 1 ноября 2014 г. ремонт кровли жилого дома и другие работы.

В связи с неисполнением судебного решения в добровольном порядке судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, однако, несмотря на принимаемые судебными приставами-исполнителями меры принудительного исполнения, до настоящего времени решение суда не исполнено, исполнительное производство не окончено, общий срок исполнения судебного акта начиная с 1 ноября 2014 г. до предъявления административного иска в суд составил 4 года 6 месяцев, что является нарушением права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено частично.

При этом суд исходил из того, что действия органа местного самоуправления не являлись достаточными и эффективными в целях исполнения решения суда, а общий срок исполнения судебного акта не отвечает требованиям разумности.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился кассационный суд общей юрисдикции, отменил указанное решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления, указав, что решение суда, за несвоевременное исполнение которого Д. просил взыскать компенсацию, вынесено до вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021) от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ), установившего судебную защиту права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение органом местного самоуправления требований имущественного (неимущественного) характера.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

[Частью 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) КАС РФ предусмотрено, что административное судопроизводство и исполнение судебных актов по административным делам осуществляются в разумный срок.

Предусмотренное [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации и [Конвенцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. право на судебную защиту, включающее в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, реализуется посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Для обеспечения действенности данных прав Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=14.01.2021) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ) установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

В Федеральном [законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=14.01.2021) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ и [гл. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=101663&fld=134) КАС РФ закреплен порядок подачи и рассмотрения соответствующего заявления компетентным судом.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=14.01.2021&dst=8&fld=134) упомянутого закона лица, перечисленные в данном или ином федеральном законе, при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов

Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Положения, касающиеся присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предписывающего органу местного самоуправления выполнить обязательства имущественного и (или) неимущественного характера, введены Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021) от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ.

Данный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021) вступил в силу с 1 января 2017 г.

Принятие этих изменений расширило внутригосударственные средства правовой защиты от нарушения права на исполнение в разумный срок судебных актов и повысило гарантии соблюдения конституционного права на судебную защиту лиц, права которых на исполнение в разумный срок вступивших в силу судебных актов, предусматривающих исполнение органами обязательств в натуре, нарушены.

Положения [ч. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Федерального закона от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ, согласно которым в течение шести месяцев со дня вступления в силу данного [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021) лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=14.01.2021) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ (в редакции Федерального закона от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ) и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы, предусматривают дополнительную гарантию прав лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека до вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021) от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ, жалоба которых не рассмотрена, получить внутригосударственную защиту в порядке Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=14.01.2021) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ.

В этой связи Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что в случае, если исполнительное производство по судебным актам, в том числе принятым до вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021) от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ, не окончено и право заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок продолжает нарушаться вплоть до настоящего времени, такое нарушение является основанием для обращения с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Учитывая, что решение суда, на которое ссылается административный истец, органом местного самоуправления до настоящего времени не исполнено и исполнительное производство не окончено, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение об удовлетворении требований Д.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=649493&date=14.01.2021) N 36-КАД20-4-К2

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

По уголовным делам

46. Неприменение судом положений [ст. 94](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100484&fld=134) УК РФ, согласно которой сроки давности, предусмотренные [ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100369&fld=134) и [83](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100411&fld=134) УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину, повлекло изменение приговора.

По приговору Дальневосточного окружного военного суда от 24 мая 2019 г. Т. и Л. осуждены к лишению свободы за совершение ряда особо тяжких и тяжких преступлений (совершенные организованной группой убийства, покушения на убийство, хищение оружия и боеприпасов, организацию экстремистского сообщества, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа) по совокупности преступлений к лишению свободы.

Указанные преступления совершены осужденными: Т. в период с 19 августа 2012 г. до 6 мая 2017 г., Л. - с марта 2015 года до 22 апреля 2017 г. в г. Хабаровске в дни, периоды и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

По совокупности преступлений Т. осужден к лишению свободы на срок 26 лет, с отбыванием 10 лет лишения свободы в тюрьме, а затем - в исправительной колонии строгого режима, а Л. - на срок 9 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Рассмотрев дело по апелляционным жалобам осужденных Т. и Л., защитников осужденных, Судебная коллегия нашла приговор подлежащим изменению в отношении Т., в том числе ввиду неприменения к нему положений [ст. 94](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100484&fld=134) УК РФ при осуждении за совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте.

Как следует из приговора, преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 282.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103301&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=200920&date=14.01.2021) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ), то есть создание экстремистского сообщества, было совершено Т. 19 августа 2012 г.

На момент совершения данного преступления санкция указанной нормы уголовного закона предусматривала в качестве наиболее строгого вида наказания лишение свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

Таким образом, в соответствии с положениями [ч. 3 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2573&fld=134) УК РФ названное преступление являлось преступлением средней тяжести.

В соответствии с [п. "б" ч. 1 ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100372&fld=134) УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести истекли шесть лет.

На момент совершения данного преступления Т. не исполнилось 18 лет, поскольку он родился 13 сентября 1994 г., а преступление совершено 19 августа того же года.

Соответственно, при решении вопроса о его уголовной ответственности за совершение данного преступления суд был обязан применить положения [ст. 94](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100484&fld=134) УК РФ, согласно которой сроки давности, предусмотренные [ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100369&fld=134) и [83](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100411&fld=134) УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

В данном случае срок давности привлечения Т. к уголовной ответственности за совершение преступления средней тяжести составляет три года (половина от шести лет).

Таким образом, срок давности привлечения Т. к уголовной ответственности за совершение 19 августа 2012 г. преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 2821](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103301&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=200920&date=14.01.2021) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ), истек 18 августа 2015 г., в связи с чем он подлежал освобождению от наказания, назначенного за совершение этого преступления, на основании [п. "а" ч. 1 ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100371&fld=134) УК РФ.

В связи с неправильным применением уголовного закона Судебная коллегия при рассмотрении дела в апелляционном порядке приговор в отношении Т. изменила и освободила его от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 282.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103301&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=200920&date=14.01.2021) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ), ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Апелляционное определение N 225-АПУ20-4

47. Назначение наказания ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной [части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100531&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации без применения положений [ст. 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100301&fld=134) УК РФ и ошибочное применение правил зачета в срок наказания нахождения лица под домашним арестом повлекли изменение приговора.

По приговору Приволжского окружного военного суда от 30 мая 2019 г. С. и др. (всего 6 человек) осуждены за совершение ряда тяжких преступлений к лишению свободы, в том числе за грабеж, совершенный организованной группой.

Рассмотрев дело по апелляционным жалобам осужденных и представлению прокурора, Судебная коллегия нашла приговор в отношении С. подлежащим изменению в связи с неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора в части назначенного С. наказания за совершенное им преступление, предусмотренное [п. "а" ч. 3 ст. 161](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100950&fld=134) УК РФ, окончательного наказания по совокупности совершенных им преступлений и при исчислении ему срока наказания.

В обоснование Судебная коллегия указала следующее.

Санкция [ч. 3 ст. 161](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100949&fld=134) УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от шести до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Признав нецелесообразным назначать С. дополнительные виды наказаний, предусмотренные [ч. 3 ст. 161](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100949&fld=134) УК РФ, и отсутствие оснований для применения к нему положений [ст. 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100301&fld=134) УК РФ, суд, однако, назначил ему наказание ниже низшего предела, а именно пять лет лишения свободы, в связи с чем назначенное С. наказание за указанное преступление и по совокупности преступлений по своему размеру является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

С учетом изложенного Судебная коллегия приговор в указанной части изменила и назначила С. за совершенное им преступление, предусмотренное [п. "а" ч. 3 ст. 161](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100950&fld=134) УК РФ, наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет и по совокупности совершенных им преступлений - более строгое наказание.

Кроме того, С. неправильно произведен зачет наказания в соответствии с положениями [ч. 3.4 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2474&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301586&date=14.01.2021) от 3 июля 2018 г. N 186-ФЗ).

Так, время нахождения С. под домашним арестом с 14 июля 2018 г. по 29 мая 2019 г. включительно засчитано в срок наказания в виде лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей.

По смыслу уголовного законодательства Российской Федерации и в соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации по применению положений [ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100340&fld=134) УК РФ правила [ч. 3.4 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2474&fld=134) УК РФ, предусматривающие зачет домашнего ареста в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, ухудшают положение лица по сравнению с порядком, применявшимся до вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301586&date=14.01.2021) от 3 июля 2018 г. N 186-ФЗ, и согласно [ч. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100036&fld=134) УК РФ обратной силы не имеют. Поэтому время нахождения под домашним арестом лицу, совершившему преступление до 14 июля 2018 г., должно засчитываться в срок лишения свободы из расчета один день за один день в том числе и в случае продолжения применения этой меры пресечения после указанной даты, как это имело место в отношении С.

С учетом изложенного период с 14 июля 2018 г. по 29 мая 2019 г. включительно подлежал зачету С. в срок наказания в виде лишения свободы из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, в связи с чем Судебная коллегия внесла изменения в приговор суда в данной части.

Апелляционное [определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635937&date=14.01.2021) N 223-АПУ20-2

По административным делам

48. Несовершеннолетние, ставшие собственниками жилого помещения в порядке его приватизации, имеют право после достижения ими совершеннолетия на повторную приватизацию иного жилого помещения.

Решением Реутовского гарнизонного военного суда от 25 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 1 августа 2019 г. и определением Кассационного военного суда от 26 февраля 2020 г., З. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии воинской части, касающееся определения предельной нормы предоставления общей площади жилого помещения по договору социального найма, обязать командира и жилищную комиссию воинской части его отменить и принять решение о признании его совместно с членами семьи (супруга, дочь и сын) нуждающимися в жилом помещении.

Рассмотрев материалы дела по кассационной жалобе административного истца, Судебная коллегия пришла к выводу, что судами при рассмотрении дела допущена ошибка в толковании норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что супруга административного истца в составе семьи своего отца - военнослужащего в 1994 году была обеспечена жилым помещением общей площадью 72,3 кв. м (на 4 человека), которое в 1998 г. приватизировано в равных долях (по 1/4) на всех членов семьи, в результате чего в ее собственность перешло 18,075 кв. м общей площади жилого помещения. В феврале 2005 года З.И. распорядилась указанной долей жилого помещения, подарив ее своему отцу.

Решением жилищной комиссии от 22 января 2018 г. (с изменениями от 21 марта 2019 г.), утвержденным командиром воинской части, З. признан нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, на состав семьи из 4 человек (он, супруга, двое детей) с учетом ранее полученной его супругой за счет государства доли жилого помещения. При этом определена предельная норма общей площади жилого помещения в размере 62, 9 кв. м (18 x 4 + 9 - 18,075), предоставляемого семье административного истца.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что реализация права на жилище военнослужащих и членов их семей осуществляется путем предоставления жилого помещения для постоянного проживания один раз в порядке, установленном Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370380&date=14.01.2021) "О статусе военнослужащих". Поэтому, если указанные лица намерены получить другое жилое помещение, то они обязаны сдать жилье, ранее полученное с использованием предоставленного им данным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370380&date=14.01.2021) статуса.

Супруга административного истца ранее была обеспечена жилым помещением в качестве члена семьи военнослужащего, но своей долей распорядилась, поэтому обеспечение семьи З. жилым помещением по договору социального найма общей площадью более 62,9 кв. м приведет к сверхнормативному обеспечению жильем.

Между тем, учитывая ранее полученную супругой в несовершеннолетнем возрасте за счет государства долю в жилом помещении, суды оставили без внимания, что для несовершеннолетних государство предоставляет дополнительные жилищные права, реализуемые после достижения ими совершеннолетия.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=285732&date=14.01.2021&dst=100069&fld=134) Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (далее - Закон) граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных названным [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=285732&date=14.01.2021), иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Согласно [ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=285732&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Закона несовершеннолетние, ставшие собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, сохраняют право на однократную бесплатную приватизацию жилого помещения в государственном или муниципальном жилищном фонде после достижения ими совершеннолетия.

Разъясняя содержание названных норм [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=285732&date=14.01.2021), Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=89141&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) постановления от 24 августа 1993 г. N 8 (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. N 6) "О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" указал, что за гражданами, выразившими согласие на приобретение другими проживающими с ними лицами занимаемого помещения, сохраняется право на бесплатное приобретение в собственность в порядке приватизации другого впоследствии полученного жилого помещения, поскольку в указанном случае предоставленная этим лицам возможность приватизировать бесплатно занимаемое жилое помещение только один раз не была реализована при даче согласия на приватизацию жилья другими лицами.

Приведенное положение [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=285732&date=14.01.2021) предоставляет для несовершеннолетних дополнительные имущественные и жилищные права, реализуемые после достижения ими совершеннолетия.

Право несовершеннолетних, ставших собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, на повторное обеспечение жильем реализуется путем приватизации другого впоследствии полученного жилого помещения из государственного и муниципального жилищного фонда.

По делу установлено, что в качестве формы реализации жилищного права З. и членами его семьи в соответствии со [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370380&date=14.01.2021&dst=100205&fld=134) Федерального закона "О статусе военнослужащих" избрано обеспечение жилым помещением по договору социального найма.

При таких данных у жилищной комиссии воинской части оснований для уменьшения общей площади жилого помещения, предоставляемого семье административного истца, на размер доли (18,075 кв. м) приватизированного супругой З. в несовершеннолетнем возрасте жилого помещения не имелось.

На основании изложенного Судебная коллегия отменила решение Реутовского гарнизонного военного суда от 25 марта 2019 г., апелляционное определение Московского окружного военного суда от 1 августа 2019 г., кассационное определение Кассационного военного суда от 26 февраля 2020 г. и приняла по делу новое решение, согласно которому признала незаконными решения жилищной комиссии воинской части в части определения предельной нормы предоставления З. и членам его семьи общей площади жилого помещения по договору социального найма в размере 62,9 кв. м.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=641843&date=14.01.2021) N 222-КА20-16-К10

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ВОПРОС. Подлежат ли применению правила о требованиях к нотариальной форме сделки и последствиях ее несоблюдения к сделкам с долями в праве общей собственности на недвижимое имущество, заключаемым на торгах в конкурсном производстве в рамках дела о банкротстве?

ОТВЕТ. Положения, регулирующие требования к форме сделки и последствия несоблюдения установленной формы, содержатся в [ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100907&fld=134) - [163](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=338&fld=134) ГК РФ.

В соответствии с [п. 3 ст. 163](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=340&fld=134) ГК РФ, если нотариальное удостоверение сделки в соответствии с законом или соглашением сторон является обязательным, несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность. [Пункт 2 ст. 163](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100933&fld=134) ГК РФ, в котором перечислены случаи, когда нотариальная форма необходима, также указывает, что требование о нотариальной форме может быть установлено, в частности, иным федеральным законом.

[Пункт 1 ст. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356037&date=14.01.2021&dst=222&fld=134) Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (далее - Закон о регистрации недвижимости) содержит требование о нотариальной форме для сделок по отчуждению или договоров ипотеки в отношении долей в праве общей собственности на недвижимое имущество.

Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371895&date=14.01.2021) от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" регулирует порядок обращения взыскания на имущество должника в рамках дела о банкротстве путем реализации соответствующего имущества на торгах, но при этом не содержит специальных норм, которыми устанавливались бы иные требования к форме сделки или иные последствия ее несоблюдения по сравнению с тем, как соответствующие правила закреплены в [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ и в приведенной норме [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356037&date=14.01.2021) о регистрации недвижимости. Соответственно, при реализации имущества в рамках дела о банкротстве положения [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ о требованиях к нотариальной форме сделки и последствиях ее несоблюдения также подлежат применению.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Верховный Суд РФ обобщил практику рассмотрения судами в 2018 - 2020 годах дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя.**

Утвержден

Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации

9 декабря 2020 г.

ОБЗОР

ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ ПО СПОРАМ,

СВЯЗАННЫМ С ПРЕКРАЩЕНИЕМ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

ПО ИНИЦИАТИВЕ РАБОТОДАТЕЛЯ

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение практики рассмотрения судами в 2018 - 2020 годах дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя.

В числе основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных, непосредственно связанных с ними отношений, в [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации названы: равенство прав и возможностей работников, установление государственных гарантий по обеспечению прав работников и работодателей, осуществление государственного контроля (надзора) за их соблюдением, обеспечение права каждого на судебную защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту, обязанность сторон трудового договора соблюдать условия заключенного договора, включая право работодателя требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя и право работников требовать от работодателя соблюдения его обязанностей по отношению к работникам, трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Указанные принципы корреспондируют соответствующим международным актам, в частности Всеобщей [декларации](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=14.01.2021) прав человека от 10 декабря 1948 г., Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Международному пакту о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г., Европейской социальной [хартии](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120807&date=14.01.2021) (пересмотренной) от 3 мая 1996 г.

Так, в [пункте 2 статьи 1 части II](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120807&date=14.01.2021&dst=100973&fld=134) Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 3 мая 1996 г. закреплено, что обязательным является обеспечение эффективной защиты права работников зарабатывать себе на жизнь свободно выбираемым трудом. [Статьей 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120807&date=14.01.2021&dst=101148&fld=134) части II этой же хартии предусмотрены право всех работников не быть уволенными без достаточных оснований, связанных с их способностями либо с поведением, либо с производственными потребностями предприятия, учреждения или организации, право работников, уволенных без достаточных оснований, на адекватную компенсацию или иную надлежащую помощь, а также право работника, который считает, что его увольнение было необоснованным, апелляции к независимому органу.

Порядок и условия, при соблюдении которых работодатель вправе расторгать трудовой договор с работником, установлены Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации (в частности [статьями 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100517&fld=134), [81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100586&fld=134), [192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101183&fld=134), [193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134)) и иными федеральными законами.

При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя ([абзац первый пункта 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100271&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Кроме того, как разъяснено в [пункте 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100356&fld=134) названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из [статей 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100017&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134), [15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100066&fld=134), [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100075&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100079&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100081&fld=134), [54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100203&fld=134) и [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100206&fld=134) Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм. В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен ([часть пятая статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Согласно данным государственной статистической отчетности за период 2018 г. - первое полугодие 2020 г., судами с вынесением решений рассмотрено 15 299 гражданских дел о восстановлении на работе в связи с увольнением по инициативе работодателя, из которых по 6 436 делам исковые требования работников были удовлетворены. Присужденные к взысканию с работодателей в пользу работников суммы, включая компенсацию морального вреда, составили 602 308 745 руб.

Как следует из представленных на изучение материалов судебной практики, судами рассматривались дела по следующим искам работников, уволенных по инициативе работодателя (в том числе в связи с ликвидацией организации; сокращением численности или штата работников организации; неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей; однократным грубым нарушением работником трудовых обязанностей - прогулом): о признании незаконным увольнения, об отмене приказов работодателя о привлечении к дисциплинарной ответственности и об увольнении, о восстановлении на прежней работе, об изменении формулировки основания и даты увольнения, о признании недействительной записи об увольнении в трудовой книжке, о возложении на работодателя обязанности внести изменения в трудовую книжку либо о выдаче дубликата трудовой книжки без записи об увольнении по оспариваемому основанию, о взыскании выходного пособия, среднего заработка за период трудоустройства, среднего заработка за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда, другим требованиям.

При рассмотрении дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя, суды руководствовались, в частности:

- [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации;

- Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации (далее - ТК РФ);

- Гражданским процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021) Российской Федерации (далее - ГПК РФ);

- другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами;

- [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2);

- [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=158272&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. N 1 "О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних";

- [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=299109&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 "О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям".

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами споров, связанных с прекращением трудового договора по инициативе работодателя, и принимая во внимание, что судами по отдельным категориям споров допускаются ошибки, для их устранения необходимо обратить внимание на следующие правовые позиции.

1. Иски работников по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя, могут быть поданы в суд по выбору истца, в том числе по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору.

В. 26 июня 2017 г. обратился в районный суд (по месту исполнения обязанностей по трудовому договору) с иском к филиалу общества с ограниченной ответственностью (далее - филиал общества) о возложении обязанности по отмене приказов об увольнении и о привлечении к дисциплинарной ответственности, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Определением судьи районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, исковое заявление В. возвращено на основании [пункта 2 части 1 статьи 135](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1282&fld=134) ГПК РФ в связи с неподсудностью дела районному суду с разъяснением, что с исковым заявлением о восстановлении на работе он вправе обратиться в суд по месту своего жительства либо в суд по месту нахождения ответчика.

Возвращая исковое заявление В., судья районного суда исходил из того, что оно подано с нарушением общего правила о подсудности исков, установленного [статьей 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1189&fld=134) ГПК РФ (иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации), а также правила об альтернативной подсудности исков, предусмотренного [частью 6.3 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1123&fld=134) ГПК РФ (иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца), поскольку место нахождения ответчика и место жительства истца не относятся к территориальной подсудности районного суда, в который истец обратился с иском о восстановлении на работе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права в связи со следующим.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом ([часть 1 статьи 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100183&fld=134) Конституции Российской Федерации).

По общему правилу, установленному [статьей 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=319066&date=14.01.2021&dst=100142&fld=134) ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г.), иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В [статье 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100144&fld=134) ГПК РФ закреплены правила альтернативной подсудности - подсудности по выбору истца. В силу [части 10 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100154&fld=134) ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым согласно данной [статье](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100144&fld=134) подсудно дело, принадлежит истцу.

[Частью 2 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=319066&date=14.01.2021&dst=100146&fld=134) ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г.) предусмотрено, что иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

[Частью 6.3 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1123&fld=134) ГПК РФ определено, что иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Иски, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора ([часть 9 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1124&fld=134) ГПК РФ).

Согласно [статье 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=346&fld=134) ТК РФ обязательным для включения в трудовой договор является, в том числе условие о месте работы, а в случае, когда работник принимается для работы в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, расположенном в другой местности, - о месте работы с указанием обособленного структурного подразделения и его местонахождения. В трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, в частности об уточнении места работы (с указанием структурного подразделения и его местонахождения) и (или) о рабочем месте.

Рабочее место - место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя ([часть шестая статьи 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101255&fld=134) ТК РФ).

Из приведенных норм материального и процессуального права следует, что иски работников по спорам, связанным с восстановлением нарушенных трудовых прав, могут быть поданы как по общему правилу в суд по месту нахождения организации (работодателя), так и по выбору истца - по месту нахождения филиала или представительства организации, если иск вытекает из деятельности ее филиала или представительства, или по месту жительства истца либо по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору. При этом местом исполнения работником обязанностей по трудовому договору является местонахождение рабочего места в случае его указания в качестве дополнительного условия в трудовом договоре. Право выбора между несколькими судами, в которые согласно [статье 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100144&fld=134) ГПК РФ может обратиться работник за защитой нарушенных трудовых прав, предоставлено ему как истцу по делу.

Такое правовое регулирование обеспечивает право работника на судебную защиту, является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий для разрешения индивидуальных трудовых споров в судебном порядке. Возможность выбора суда для обращения в суд с иском является дополнительной гарантией судебной защиты прав и законных интересов работника.

С учетом того, что в трудовом договоре с В. уточнено место исполнения им трудовых обязанностей путем указания в качестве дополнительного условия адреса его рабочего места, В. на основании положений [части 9 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1124&fld=134) ГПК РФ имел право предъявить иск, вытекающий из трудового договора, в районный суд по месту исполнения им обязанностей по этому договору.

Поскольку В. при обращении в суд с иском исходя из положений [части 10 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100154&fld=134) ГПК РФ реализовал свое право выбора между несколькими судами, которым подсудно данное дело, и просил рассмотреть дело по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала вывод судов первой и апелляционной инстанций о необходимости подачи В. искового заявления в суд по месту своего жительства либо по месту нахождения филиала общества ошибочным, основанным на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение судьи районного суда и апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направила материал по исковому заявлению В. к филиалу общества в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления В. к производству суда.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=548867&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. N 18-КГ18-112)

2. В случае прекращения деятельности филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, расположенного в другой местности, расторжение трудовых договоров с работниками этого подразделения производится работодателем по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации с предоставлением работникам установленных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101140&fld=134) Российской Федерации гарантий и компенсаций.

К. обратилась в суд с иском к акционерному обществу (далее также - общество, работодатель) о признании незаконным увольнения с работы по [пункту 9 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=485&fld=134) ТК РФ (отказ работника от перевода на работу в другую местность вместе с работодателем), об изменении формулировки основания увольнения на [пункт 1 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=496&fld=134) ТК РФ (ликвидация организации), о взыскании выходного пособия и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований К. указала, что между ней и акционерным обществом, зарегистрированным в качестве юридического лица в Московской области, заключен трудовой договор, по условиям которого К. занимала должность руководителя обособленного подразделения общества в г. Брянске. Местом работы К. являлся офис работодателя, расположенный в г. Брянске.

В связи с прекращением деятельности акционерного общества в г. Брянске работодателем было принято решение о закрытии обособленного структурного подразделения в г. Брянске и К. был предложен перевод на работу в другую местность - в Московскую область. Поскольку К. не представила работодателю письменный ответ о принятом ею решении в отношении возможности переезда в другую местность, работодателем был прекращен трудовой договор с К. по [пункту 9 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=485&fld=134) ТК РФ (отказ работника от перевода на работу в другую местность вместе с работодателем) и произведена выплата выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка.

По мнению К., ее увольнение по данному основанию являлось незаконным, поскольку местонахождение работодателя с момента его регистрации как юридического лица до увольнения К. не менялось. Ввиду прекращения деятельности обособленного подразделения акционерного общества в г. Брянске работодатель должен был расторгнуть трудовой договор с К. по [пункту 1 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=496&fld=134) ТК РФ (ликвидация организации) и выплатить ей выходное пособие в размере среднего месячного заработка.

Решением суда первой инстанции исковые требования К. удовлетворены частично. Суд признал незаконным увольнение К. по [пункту 9 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=485&fld=134) ТК РФ (отказ работника от перевода на работу в другую местность вместе с работодателем), отметив, что в данном случае перемещения самого работодателя в другую местность не произошло, его местонахождение как на момент заключения с К. трудового договора, так и на момент расторжения трудового договора осталось неизменным - Московская область, а также взыскал в пользу К. компенсацию морального вреда.

Отказывая в удовлетворении исковых требований К. об изменении формулировки основания увольнения с [пункта 9 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=485&fld=134) ТК РФ на [пункт 1 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=496&fld=134) ТК РФ и о взыскании соответствующего выходного пособия, суд первой инстанции счел, что ликвидации обособленного подразделения акционерного общества в г. Брянске не произошло, имел место переезд названного обособленного структурного подразделения общества из г. Брянска в Московскую область.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований К. о признании незаконным увольнения с работы, изменении формулировки основания увольнения, взыскании выходного пособия и компенсации морального вреда, указав, что произошел перевод обособленного подразделения акционерного общества из г. Брянска в другую местность - в Московскую область, вследствие чего у работодателя имелись основания для прекращения трудового договора с К., отказавшейся от перевода на работу в другую местность вместе с работодателем, по [пункту 9 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=485&fld=134) ТК РФ (отказ работника от перевода на работу в другую местность вместе с работодателем).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций сделанными с нарушением норм материального права, регулирующих спорные отношения, в связи со следующим.

Согласно [абзацам первому](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=345&fld=134) и [второму части второй статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=346&fld=134) ТК РФ обязательным для включения в трудовой договор является в том числе условие о месте работы, а в случае, когда работник принимается для работы в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, расположенном в другой местности, - о месте работы с указанием обособленного структурного подразделения и его местонахождения.

В [абзаце третьем пункта 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100256&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 даны разъяснения о том, что под структурными подразделениями следует понимать как филиалы, представительства, так и отделы, цеха, участки и т.д., а под другой местностью - местность за пределами административно-территориальных границ соответствующего населенного пункта.

В случае прекращения деятельности филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, расположенного в другой местности, расторжение трудовых договоров с работниками этого подразделения производится по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации ([часть четвертая статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=508&fld=134) ТК РФ).

В силу [части первой статьи 178](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2406&fld=134) ТК РФ (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных отношений) при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия).

В [абзаце первом пункта 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100377&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 разъяснено, что работник, уволенный без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения, подлежит восстановлению на прежней работе. При невозможности восстановления его на прежней работе вследствие ликвидации организации суд признает увольнение незаконным, обязывает ликвидационную комиссию или орган, принявший решение о ликвидации организации, выплатить ему средний заработок за все время вынужденного прогула. Одновременно суд признает работника уволенным по [пункту 1 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=496&fld=134) ТК РФ в связи с ликвидацией организации.

Из приведенных нормативных положений с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязательным условием трудового договора с работником, который принимается на работу в обособленном структурном подразделении организации, расположенном в другой местности, является условие о месте работы с указанием обособленного структурного подразделения и его местонахождения. При принятии организацией-работодателем решения о прекращении деятельности такого структурного подразделения фактически прекращается деятельность этой организации в данной местности, вследствие чего расторжение трудового договора с работником ликвидируемого обособленного структурного подразделения осуществляется по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации с соблюдением установленных [главой 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101126&fld=134) ТК РФ гарантий и компенсаций работнику при расторжении трудового договора, в частности предупреждение работника работодателем о предстоящем увольнении персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения ([часть вторая статьи 180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=780&fld=134) ТК РФ); выплата увольняемому работнику выходного пособия в размере среднего месячного заработка и сохранение за ним среднего месячного заработка на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения ([часть первая статьи 178](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2406&fld=134) ТК РФ).

Суды и первой, и апелляционной инстанций, разрешая исковые требования К., не применили подлежащие применению к спорным отношениям положения [части четвертой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=508&fld=134) ТК РФ и не учли, что директором акционерного общества был издан приказ о закрытии обособленного структурного подразделения, находящегося в г. Брянске, в связи с прекращением деятельности общества в данной местности. Принятие такого решения фактически означает ликвидацию обособленного структурного подразделения общества, расположенного в г. Брянске, где было определено место работы К. согласно заключенному с ней обществом трудовому договору, в связи с чем расторжение трудового договора с К. должно было осуществляться с соблюдением правил, предусмотренных для случаев ликвидации организации, в том числе с предоставлением увольняемому работнику установленных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101140&fld=134) Российской Федерации гарантий и компенсаций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также указала на то, что трудовой договор К. заключен с акционерным обществом, которое является для нее работодателем и которое с момента регистрации в качестве юридического лица и до момента увольнения К. осуществляло свою деятельность в Московской области и в другую местность не перемещалось, а потому оснований для увольнения К. по [пункту 9 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=485&fld=134) ТК РФ, то есть в связи с отказом работника от перевода на работу в другую местность вместе с работодателем, вопреки мнению суда апелляционной инстанции, не имелось.

С учетом того, что судебными инстанциями при разрешении спора не применены нормы материального права, подлежащие применению к спорным отношениям, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконными обжалуемые постановления судов первой и апелляционной инстанций, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587983&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2019 г. N 83-КГ19-1)

Аналогичная правовая позиция содержится в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2019 г. [N 83-КГ19-3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=588120&date=14.01.2021), от 24 июня 2019 г. [N 83-КГ19-4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587984&date=14.01.2021), от 8 июля 2019 г. [N 83-КГ19-5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=591369&date=14.01.2021), от 8 июля 2019 г. [N 83-КГ19-6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=591370&date=14.01.2021).

3. При расторжении работодателем трудового договора по [пункту 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности или штата работников организации с работником, местом работы которого является филиал или иное обособленное структурное подразделение организации, расположенное вне места ее нахождения, работодатель обязан предложить такому работнику все вакантные должности, соответствующие его квалификации, а также вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу, имеющиеся как в самой организации работодателя, так и во всех иных ее филиалах и обособленных структурных подразделениях, находящихся в данной местности.

К. обратился в суд с иском к федеральному казенному предприятию - цирковой компании (далее также - цирковая компания, компания) о восстановлении на работе в филиале компании - художественно-производственном комбинате, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований К. указал, что в соответствии с трудовым договором от 1 декабря 2016 г., заключенным между ним и филиалом цирковой компании - художественно-производственным комбинатом, он работал в данном филиале в должности инженера по технике безопасности, охране труда и гражданской обороне. Работодатель и названный филиал находятся в г. Москве.

Приказом генерального директора цирковой компании от 1 июня 2018 г. занимаемая К. должность в филиале цирковой компании - художественно-производственном комбинате была сокращена. Директором художественно-производственного комбината К. было сообщено о сокращении занимаемой им должности и об отсутствии вакантных должностей в филиале, приказом директора от 8 августа 2018 г. трудовой договор с К. прекращен и К. уволен с работы по [пункту 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) ТК РФ (сокращение численности или штата работников организации).

По мнению К., увольнение являлось незаконным, поскольку произведено с нарушением установленного порядка, работодатель не предложил К. другую имеющуюся у него работу во всех структурных подразделениях цирковой компании в г. Москве.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований К., суд первой инстанции сослался на положения [статей 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100586&fld=134), [180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101140&fld=134) ТК РФ и исходил из того, что должность инженера по технике безопасности, охране труда и гражданской обороне в филиале цирковой компании, которую занимал К., действительно была сокращена, в связи с чем пришел к выводу о наличии у работодателя оснований для увольнения К. по [пункту 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) ТК РФ (сокращение численности или штата работников организации) и о соблюдении работодателем порядка увольнения К. по данному основанию.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием. Отклоняя довод К. о том, что ему работодателем не были предложены все имеющиеся в компании в г. Москве вакантные должности, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие вакантных должностей в данном филиале компании.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствующими нормам права, регулирующим спорные отношения, ввиду следующего.

Работодатель - юридическое лицо может иметь филиалы, то есть обособленные структурные подразделения, расположенные вне места его нахождения. Если работник принимается работодателем-организацией для работы в филиале или ином обособленном структурном подразделении этой организации, расположенном в другой местности, то в трудовом договоре указывается место работы в обособленном структурном подразделении, а также его местонахождение.

Филиалом согласно [пункту 2 статьи 55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100314&fld=134) ГК РФ является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

[Пунктом 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) ТК РФ определено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

В силу [части третьей статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=507&fld=134) ТК РФ увольнение по основанию, предусмотренному [пунктом 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) или [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=498&fld=134) названной статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Таким образом, при расторжении трудового договора по [пункту 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) ТК РФ в связи с сокращением численности или штата работников организации (в том числе в ее филиалах) с работником, местом работы которого является филиал или иное обособленное структурное подразделение организации, расположенные вне места ее нахождения, работодатель (организация) обязан предложить такому работнику все вакантные должности, соответствующие его квалификации, а также вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу, имеющиеся у него во всех иных филиалах и обособленных структурных подразделениях, находящихся в данной местности (то есть в пределах административно-территориальных границ населенного пункта, в котором согласно трудовому договору было определено место работы работника).

Само по себе наличие в филиале или ином обособленном структурном подразделении организации самостоятельного штатного расписания, отдельного баланса, обособленного имущества, а также осуществление управления персоналом филиала или иного обособленного структурного подразделения его руководителем (заключение и расторжение трудовых договоров, решение вопросов подбора и расстановки кадров) не освобождает работодателя (организацию) при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников в филиале или ином обособленном структурном подразделении этой организации от исполнения обязанности по предложению работнику всех отвечающих указанным выше требованиям вакантных должностей в других филиалах и обособленных структурных подразделениях организации, находящихся в той же местности.

Исходя из содержания заключенного с К. трудового договора, Положения о филиале цирковой компании - художественно-производственном комбинате, доверенности, выданной директору филиала, работодателем К. является федеральное казенное предприятие - цирковая компания, место нахождения которой - г. Москва. Именно цирковая компания как работодатель, а не его обособленное структурное подразделение (филиал) - художественно-производственный комбинат обязана была во исполнение положений [части третьей статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=507&fld=134) ТК РФ предлагать К. в период проведения в названном филиале мероприятий по сокращению штата работников все вакантные должности, соответствующие его квалификации, а также вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу, имеющиеся у цирковой компании - работодателя К. в данной местности, то есть в г. Москве.

Судебные инстанции, неправильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения, и в нарушение требований [статей 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100260&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100915&fld=134) ГПК РФ не определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и не исследовали вопрос о наличии и предложении работодателем К. вакантных должностей, соответствующих его квалификации, нижестоящих должностей и нижеоплачиваемой работы, которую он мог выполнять с учетом его образования, квалификации, опыта работы и состояния здоровья как в самой цирковой компании, так и в других ее филиалах и обособленных структурных подразделениях, находящихся в пределах административно-территориальных границ г. Москвы.

При таких обстоятельствах Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации вывод судебных инстанций о соблюдении работодателем федеральным казенным предприятием - цирковой компанией порядка увольнения К. по [пункту 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) ТК РФ (сокращение численности или штата работников организации) со ссылкой на отсутствие вакантных должностей в филиале цирковой компании - художественно-производственном комбинате признан неправомерным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=618338&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2020 г. N 5-КГ19-217)

4. Установленная нормами трудового законодательства обязанность работодателя при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников предложить работнику все имеющиеся у работодателя вакантные должности, соответствующие квалификации работника, вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу не предполагает наличие у работодателя права выбора, кому из работников, должности которых подлежат сокращению, предложить эти вакантные должности.

Неисполнение работодателем такой обязанности в случае спора о законности увольнения работника влечет признание судом увольнения работника по [пункту 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности или штата работников организации незаконным.

П. обратился в суд с иском к федеральному государственному унитарному предприятию (далее также - предприятие, работодатель) о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований П. указал, что работал на предприятии с мая 1990 г. на различных должностях, с сентября 2017 г. в должности фрезеровщика.

8 октября 2018 г. П. был уведомлен работодателем о предстоящем увольнении в связи с сокращением занимаемой им должности.

Приказом генерального директора на предприятии была создана комиссия по определению преимущественного права на оставление на работе работников, занимающих сокращаемые должности. Указанная комиссия определяла работников, запрет на увольнение которых установлен законом, а также рекомендовала работодателю работников на занятие имеющихся на предприятии вакансий.

В период проведения работодателем организационно-штатных мероприятий на предприятии имелись вакантные должности, которые названной комиссией П. не предлагались, а были предложены иным сокращаемым работникам.

Приказом работодателя от 28 декабря 2018 г. П. уволен с работы по [пункту 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) ТК РФ в связи с сокращением численности или штата работников.

По мнению П., его увольнение является незаконным, поскольку оно произведено с нарушением установленного законом порядка. Работодатель не предложил П. другую имеющуюся у него работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу). При этом у работодателя в период проведения мероприятий по сокращению штата работников предприятия имелись вакантные должности, которые П. мог замещать с учетом его образования, квалификации, опыта работы и состояния здоровья.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований П. отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований П., суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у работодателя оснований для увольнения П. по [пункту 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) ТК РФ в связи с сокращением занимаемой им должности. Отклоняя довод П. о нарушении работодателем положений [части третьей статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=507&fld=134), [части первой статьи 180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=779&fld=134) ТК РФ, регламентирующих порядок увольнения работников в связи с сокращением занимаемых ими должностей, так как на предприятии в период проведения мероприятий по сокращению штата работников имелись вакантные должности, однако они не были предложены работодателем П., суд первой инстанции сослался на то, что действующим законодательством порядок предложения работникам вакантных должностей не регламентирован, право решать, кому из сокращаемых работников предложить занять вакантную должность, принадлежит работодателю. Суд первой инстанции счел, что поскольку вакантные должности, на которые указывал П., были предложены работодателем другим сокращаемым работникам, давшим согласие на их замещение, то эти должности не являлись вакантными и у работодателя не имелось обязанности предлагать их П.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, указав следующее.

Согласно [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134) ТК РФ в числе основных принципов правового регулирования трудовых отношений - равенство прав и возможностей работников, установление государственных гарантий по обеспечению прав работников и работодателей, право работников требовать от работодателя соблюдения его обязанностей по отношению к работникам, трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

В силу [части первой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100042&fld=134) ТК РФ (запрещение дискриминации в сфере труда) каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав.

Работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров ([абзац второй части второй статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=198&fld=134) ТК РФ).

Основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя установлены [статьей 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100586&fld=134) ТК РФ.

Одно из оснований прекращения трудовых отношений по инициативе работодателя предусмотрено [пунктом 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) ТК РФ - расторжение трудового договора работодателем в связи с сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

[Частью третьей статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=507&fld=134) ТК РФ определено, что увольнение по основанию, предусмотренному [пунктом 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) или [3 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=498&fld=134) ТК РФ, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

[Статьей 180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101140&fld=134) ТК РФ обязанность работодателя предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в соответствии с [частью третьей статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=507&fld=134) ТК РФ предусмотрена в качестве гарантии работникам при ликвидации, сокращении численности или штата работников организации.

В [пункте 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100292&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 даны разъяснения о применении [части третьей статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=507&fld=134) ТК РФ.

Из приведенных положений Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работодатель, реализуя в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом право принимать необходимые кадровые решения, в том числе об изменении численного состава работников организации, обязан обеспечить в случае принятия таких решений закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников.

К гарантиям прав работников при принятии работодателем решения о сокращении численности или штата работников организации относится установленная Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации обязанность работодателя предложить работнику, должность которого подлежит сокращению, все имеющиеся у работодателя в данной местности вакантные должности, соответствующие квалификации работника, а также вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу. Данная обязанность работодателя императивно установлена нормами трудового законодательства, которые работодатель должен соблюдать. Являясь элементом правового механизма увольнения по сокращению численности или штата работников, указанная гарантия (наряду с установленным законом порядком увольнения работника) направлена против возможного произвольного увольнения работников в случае принятия работодателем решения о сокращении численности или штата работников организации. Обязанность работодателя предлагать работнику вакантные должности, отвечающие названным требованиям, означает, что работодателем работнику должны быть предложены все имеющиеся у работодателя в штатном расписании вакантные должности как на день предупреждения работника о предстоящем увольнении по сокращению численности или штата работников, так и образовавшиеся в течение периода времени с начала проведения работодателем организационно-штатных мероприятий (предупреждения работника об увольнении) по день увольнения работника включительно. При этом работодатель обязан предлагать все имеющиеся вакантные должности всем сокращаемым работникам, в противном случае нарушается один из основных принципов правового регулирования трудовых отношений - принцип равенства прав и возможностей работников, закрепленный в [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134) ТК РФ, и запрет на дискриминацию в сфере труда. Неисполнение работодателем такой обязанности в случае спора о законности увольнения работника с работы по названному основанию влечет признание судом увольнения незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что судебные инстанции вследствие неправильного применения норм материального права, регулирующих условия и порядок увольнения работников по [пункту 2 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=497&fld=134) ТК РФ, пришли к ошибочному выводу о том, что действующим законодательством порядок предложения работникам вакантных должностей не регламентирован и право решать, кому из сокращаемых работников предложить занять вакантную должность, принадлежит работодателю. Судебные инстанции не учли, что работодатель обязан предложить всем работникам, чьи должности подлежат сокращению, все имеющиеся вакантные должности, соответствующие квалификации этих работников, вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу и в случае, если несколько работников претендуют на одну вакантную должность, решить вопрос с учетом положений [статьи 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=775&fld=134) ТК РФ (о преимущественном праве на оставление на работе при сокращении численности или штата работников) о том, кого из них перевести на эту должность.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций об обратном, а именно о том, что в случае принятия работодателем решения о сокращении численности или штата работников организации право выбора, кому предложить вакантную должность, принадлежит работодателю, основан на неправильном толковании положений [части третьей статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=507&fld=134) и [части первой статьи 180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=779&fld=134) ТК РФ, в связи с чем не может быть признан соответствующим закону.

С учетом приведенного выше Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала неправомерным вывод судебных инстанций о том, что поскольку вакантные должности были предложены работодателем другим сокращаемым работникам, которые дали согласие на их замещение, то эти должности не являлись вакантными и у работодателя не имелось обязанности предлагать их П.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обратила внимание на то, что по данному делу с учетом исковых требований П., возражений ответчика относительно иска и норм материального права, регулирующих спорные отношения ([часть третья статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=507&fld=134), [часть первая статьи 180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=779&fld=134) ТК РФ), юридически значимым являлось установление следующих обстоятельств: имелись ли на предприятии как на момент уведомления П. о сокращении занимаемой им должности фрезеровщика, так и на протяжении всего периода проведения работодателем организационно-штатных мероприятий, связанных с сокращением занимаемой П. должности, по день его увольнения вакантные должности, соответствующие квалификации П., а также вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемая работа; если такие должности имелись, то предлагались ли они работодателем П.

Однако судебные инстанции названные обстоятельства вследствие неправильного применения норм материального права в качестве юридически значимых не определили и не устанавливали, оставив без внимания и соответствующей правовой оценки, в том числе с учетом положений [части первой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100042&fld=134) ТК РФ (каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав), доводы П. о том, что вакантные должности, которые могли бы быть ему предложены с учетом его квалификации и состояния здоровья, на предприятии имелись, однако работодатель по своему усмотрению определял, кому из сокращаемых работников предложить перевод на вакантную должность.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала неправомерными выводы судебных инстанций о том, что работодателем процедура увольнения П. была соблюдена в полном объеме и о наличии у работодателя оснований для увольнения П. в связи с сокращением численности или штата работников организации, отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=643820&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2020 г. N 53-КГ20-4-К8)

5. При рассмотрении судом дела о восстановлении на работе лица, уволенного по инициативе работодателя за совершение дисциплинарного проступка, работодатель обязан представить не только доказательства, свидетельствующие о наличии оснований для его увольнения, но и доказательства того, что при наложении на работника дисциплинарного взыскания в виде увольнения работодателем учитывались тяжесть вменяемого работнику в вину дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он совершен, а также предшествующее поведение работника и его отношение к труду.

К. обратилась в суд с иском к образовательному учреждению - школе (далее также - общеобразовательное учреждение, школа, работодатель) о признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий в виде выговора и увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание), восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований К. указала, что с августа 1985 г. работала в образовательном учреждении учителем музыки. В период работы приказом работодателя от 21 июня 2016 г. она привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за отсутствие на рабочем месте 8 июня 2016 г. с 12 часов 05 минут до 13 часов 30 минут. Основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности явились: акт об отсутствии работника на рабочем месте от 8 июня 2016 г., приказ от 14 июня 2016 г. о проведении служебного расследования, акт о результатах служебного расследования.

Приказом работодателя от 24 июня 2016 г. N 71-к К. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде увольнения за неоднократное нарушение правил внутреннего трудового распорядка образовательной организации в части графика рабочего времени педагогического персонала при наличии за 2016 год непогашенных дисциплинарных взысканий. Основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности в виде увольнения послужило отсутствие К. на рабочем месте 3 июня 2016 г. с 8 часов 30 минут до 9 часов 04 минут, 7 июня 2016 г. с 8 часов 30 минут до 8 часов 41 минуты, с 13 часов 05 минут до 13 часов 30 минут, установленное актом о результатах проведенного служебного расследования от 16 июня 2016 г.

Приказом работодателя от 24 июня 2016 г. N 40-л с К. расторгнут трудовой договор по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание).

К. выражала несогласие с приказами работодателя о привлечении ее к дисциплинарной ответственности, считала претензии работодателя об отсутствии ее на рабочем месте 3, 7 и 8 июня 2016 г. в названные промежутки времени необоснованными, так как в каникулярный период она осуществляла работу с учетом ее недельной учебной нагрузки в количестве 24 часов, определенной ей до начала каникулярного времени. Работодатель не знакомил К. с локальным нормативным актом, устанавливающим режим рабочего времени в образовательном учреждении в каникулярный период, в связи с чем у него отсутствовали основания для привлечения ее к дисциплинарной ответственности в виде выговора и увольнения.

По мнению К., дисциплинарные взыскания применены к ней работодателем без учета тяжести совершенного проступка и обстоятельств, при которых он совершен, а также ее предшествующего поведения и отношения к труду. К. добросовестно осуществляла трудовую деятельность, за тридцатилетний стаж работы к дисциплинарной ответственности не привлекалась до возникших в 2016 году разногласий с администрацией школы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что факт отсутствия К. без уважительных причин на рабочем месте 3, 7 и 8 июня 2016 г. в промежутки времени, указанные в актах работодателя, нашел свое подтверждение, порядок наложения дисциплинарных взысканий на работника работодателем соблюден, на день совершения проступков у К. имелось неснятое взыскание, наложенное приказом от 4 марта 2016 г., в связи с чем работодатель имел право уволить К. по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ.

Суд первой инстанции отклонил довод К. о том, что она не была ознакомлена с распоряжением работодателя, устанавливающим режим работы педагогического персонала в каникулярный период с 8 часов 30 минут, и указал, что такой режим работы педагогов был опубликован в электронном журнале, с сообщениями в котором К. должна ознакамливаться не реже двух раз в день, а также режим работы обсуждался на собрании педагогов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, при этом счел несостоятельными доводы апелляционной жалобы К. о том, что при увольнении работодателем не учтено ее предшествующее отношение к работе и тяжесть совершенного ею проступка, отметив, что в соответствии со [статьями 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100586&fld=134) и [192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101183&fld=134) ТК РФ неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей является самостоятельным и достаточным основанием для увольнения ее с работы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала неправомерными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что увольнение К. на основании [пункта 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ произведено работодателем в соответствии с требованиями закона, поскольку эти выводы сделаны с нарушением норм материального и процессуального права.

Признавая законным увольнение К. по названному основанию, судебные инстанции исходили из того, что работодателем подтвержден факт несоблюдения К. без уважительных причин графика работы педагогических работников в каникулярный период. Однако судебными инстанциями при рассмотрении спора не были приняты во внимание нормативные положения, регулирующие режим рабочего времени педагогических работников образовательных учреждений в каникулярное время, и локальные нормативные акты общеобразовательной организации (Коллективный договор общеобразовательной организации и Правила внутреннего трудового распорядка работников общеобразовательной организации), подлежащие применению к спорным отношениям, с учетом которых следовало установить обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно - было ли допущено К. виновное нарушение правил внутреннего трудового распорядка - несоблюдение графика рабочего времени педагогических работников в каникулярный период 3, 7 и 8 июня 2016 г. в спорные промежутки времени и имеются ли признаки неоднократности неисполнения К. без уважительных причин правил внутреннего трудового распорядка.

В силу [части пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу [части 1 статьи 195](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100913&fld=134) ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение. Обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из [статей 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100017&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134), [15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100066&fld=134), [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100075&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100079&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100081&fld=134), [54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100203&fld=134) и [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100206&fld=134) Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности, таких как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм. В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен ([часть пятая статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду. Если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск может быть удовлетворен ([абзацы второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100357&fld=134), [третий](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100358&fld=134), [четвертый пункта 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100359&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2).

В нарушение положений Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации и не учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, судебные инстанции оставили без внимания факт непредставления работодателем в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что при принятии работодателем в отношении К. решения о наложении на нее дисциплинарных взысканий в виде выговора и увольнения учитывались тяжесть вменяемых ей в вину дисциплинарных проступков и обстоятельства, при которых они были совершены, а также предшествующее поведение К., ее отношение к труду.

Между тем К. является учителем высшей категории, награждена званием "Почетный работник общего образования Российской Федерации", является победителем Всероссийского конкурса организации воспитательного процесса, имеет благодарности за организацию учебно-воспитательного процесса, награждена почетными грамотами Министерства образования и науки Российской Федерации, Федерального агентства по образованию, медалями "В память 850-летия Москвы", "За вклад в подготовку 65-летия Победы в Великой Отечественной войне", за тридцатилетний педагогический стаж работы не привлекалась к дисциплинарным взысканиям до разногласий с администрацией школы.

Однако эти обстоятельства не получили правовой оценки судебных инстанций.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей является самостоятельным и достаточным основанием для увольнения К. с работы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала основанным на ошибочном толковании нормы [части пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ и сделанным без учета разъяснений, содержащихся в [пункте 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100356&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2.

Ввиду приведенного выше Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконными состоявшиеся по делу судебные постановления, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=579060&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2019 г. N 5-КГ18-305)

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2020 г. [N 11-КГ20-3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632036&date=14.01.2021), от 12 августа 2019 г. [N 5-КГ19-108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595584&date=14.01.2021).

6. При проверке в суде законности увольнения работника по инициативе работодателя за совершение дисциплинарного проступка работодатель обязан представить доказательства, подтверждающие соблюдение порядка применения к работнику дисциплинарного взыскания. Непредставление работодателем таких доказательств свидетельствует о незаконности увольнения работника.

Н. обратилась в суд с иском к образовательному учреждению - медицинскому колледжу (далее также - медицинский колледж, колледж, работодатель) о признании незаконными и отмене приказов о наложении на нее дисциплинарных взысканий в виде выговора и увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание), восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и другими исковыми требованиями.

В обоснование заявленных требований Н. ссылалась на то, что с 5 сентября 2000 г. работала в медицинском колледже на различных должностях, с декабря 2011 г. - в должности главного бухгалтера. За 18 лет работы в колледже она неоднократно премировалась, поощрялась и не привлекалась к дисциплинарной ответственности до марта 2018 г., прежнее руководство медицинского колледжа не предъявляло к ней претензий как к главному бухгалтеру.

Приказами работодателя от 5 марта 2018 г., от 27 марта 2018 г., от 29 марта 2018 г. N 142-к, от 29 марта 2018 г. N 143-к на Н. наложены дисциплинарные взыскания в виде выговора за ненадлежащее исполнение ею должностных обязанностей. С приказами Н. была ознакомлена и выразила несогласие.

В период с 29 марта по 2 апреля 2018 г. Н. была временно нетрудоспособна, ей был выдан листок нетрудоспособности.

Приказом работодателя от 3 апреля 2018 г. Н. уволена с занимаемой должности на основании [пункта 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание). Основанием для издания данного приказа явились перечисленные приказы работодателя об объявлении Н. выговоров.

По мнению Н., приказы работодателя о дисциплинарных взысканиях являются незаконными, дисциплинарных проступков она не совершала, у работодателя отсутствовали основания для ее увольнения. В приказах не указано, какие действия Н. работодатель счел нарушением должностных обязанностей главного бухгалтера, в какое время совершены ею такие действия, работодателем не соблюден порядок применения к ней дисциплинарных взысканий, поскольку до их применения работодатель не затребовал у Н. письменных объяснений по каждому проступку, издал два приказа о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в виде выговора 29 марта 2018 г. N 142-к, N 143-к в период ее временной нетрудоспособности.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований Н. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что у работодателя были основания для применения к Н. дисциплинарных взысканий в виде выговора за ненадлежащее исполнение ею должностных обязанностей ввиду наличия в действиях Н. неоднократности неисполнения без уважительных причин трудовых обязанностей, признал законным ее увольнение с работы по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Н. и апелляционному представлению прокурора, решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании незаконными и об отмене приказов о наложении дисциплинарных взысканий от 5 марта 2018 г., от 27 марта 2018 г., от 29 марта 2018 г. N 142-к, а также о компенсации морального вреда отменил, в данной части принял новое решение, которым указанные исковые требования удовлетворил частично. Суд апелляционной инстанции признал незаконными и отменил приказы о наложении дисциплинарных взысканий от 5 марта 2018 г., от 27 марта 2018 г., от 29 марта 2018 г. N 142-к, взыскал с ответчика в пользу Н. компенсацию морального вреда и судебные расходы, в остальной части решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Приказы работодателя от 29 марта 2018 г. N 143-к о наложении на Н. дисциплинарного взыскания в виде выговора и от 3 апреля 2018 г. об увольнении ее с должности главного бухгалтера по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ суд апелляционной инстанции счел законными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у работодателя оснований для издания приказа от 3 апреля 2018 г. об увольнении Н. по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание), ссылаясь на обоснованность привлечения Н. к дисциплинарной ответственности в виде выговора приказом от 29 марта 2018 г. N 143-к, а также учитывая невыполнение Н. как главным бухгалтером приказа директора медицинского колледжа от 7 марта 2018 г. "О переходе на эффективный контракт". Порядок наложения этих дисциплинарных взысканий работодателем и сроки привлечения Н. к дисциплинарной ответственности суд апелляционной инстанции признал соблюденными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции о законности приказов работодателя от 29 марта 2018 г. N 143-к о наложении на Н. дисциплинарного взыскания в виде выговора и от 3 апреля 2018 г. о ее увольнении основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с [частью второй статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=197&fld=134) ТК РФ работодатель имеет право привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации, иными федеральными законами.

[Пунктом 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ предусмотрено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен ([часть пятая статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ).

Порядок применения дисциплинарных взысканий установлен [статьей 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ. В частности, [частью первой статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=807&fld=134) ТК РФ предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт ([часть шестая статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=809&fld=134) ТК РФ).

Из приведенных нормативных положений следует, что для обеспечения объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием для увольнения работника, и для предотвращения необоснованного применения к работнику дисциплинарного взыскания работодателю необходимо соблюсти установленный законом порядок применения к работнику дисциплинарного взыскания, в том числе - затребовать у работника письменное объяснение.

Судебными инстанциями было установлено, что Н. с 29 марта по 2 апреля 2018 г. была временно нетрудоспособна.

Н. в исковом заявлении и апелляционной жалобе ссылалась на то, что работодатель в нарушение [статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ не затребовал у нее письменные объяснения до применения к ней дисциплинарных взысканий в виде выговора и увольнения приказами работодателя от 29 марта 2018 г. N 143-к и от 3 апреля 2018 г., которые были ей вручены работодателем после выхода на работу 3 апреля 2018 г. с листка нетрудоспособности.

Эти доводы были отклонены судом апелляционной инстанции со ссылкой на то, что издание приказов о применении дисциплинарных взысканий к работнику в период его временной нетрудоспособности действующим законодательством не запрещено.

Данное утверждение суда апелляционной инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала противоречащим закону, поскольку [статьей 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ на работодателя возложена обязанность до применения дисциплинарного взыскания затребовать у работника письменное объяснение, однако работник в случае временной нетрудоспособности не может реализовать свое право предоставить объяснения по поводу совершения дисциплинарного проступка, имевшего место по мнению работодателя.

Ввиду изложенного выводы суда апелляционной инстанции о законности приказов работодателя от 29 марта 2018 г. N 143-к и от 3 апреля 2018 г. и о соблюдении работодателем порядка привлечения Н. к дисциплинарной ответственности в виде выговора и увольнения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала неправомерными.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что суд апелляционной инстанции, признав приказы работодателя от 5 марта 2018 г., от 27 марта 2018 г., от 29 марта 2018 г. N 142-к о наложении на Н. дисциплинарных взысканий в виде выговора незаконными, не определил, имеется ли признак неоднократности неисполнения Н. без уважительных причин трудовых обязанностей. Оценивая законность приказа об увольнении Н. от 3 апреля 2018 г. по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ, суд апелляционной инстанции, подменив собой работодателя, в основании увольнения сослался на неисполнение Н. приказа директора медицинского колледжа от 7 марта 2018 г. "О переходе на эффективный контракт", в то время как Н. не привлекалась работодателем к дисциплинарной ответственности за неисполнение этого приказа, работодатель не указывал неисполнение данного приказа в качестве основания для издания приказа от 3 апреля 2018 г. об увольнении Н. по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, выйдя за рамки своих полномочий, самостоятельно за работодателя определил, в чем заключался дисциплинарный проступок Н., послуживший поводом для ее увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также указала на то, что действия работодателя по составлению и изданию за короткий промежуток времени с 5 по 29 марта 2018 г. в отношении Н. четырех приказов о наложении дисциплинарных взысканий в виде выговора, два из которых были вынесены в период временной нетрудоспособности Н. без истребования у нее объяснений по нарушениям, вменяемым ей в качестве дисциплинарных проступков, а также приказа об увольнении от 3 апреля 2018 г. могут свидетельствовать о намеренных действиях работодателя по увольнению Н. с занимаемой должности и о злоупотреблении правом со стороны работодателя как более сильной стороны в трудовом правоотношении, что подлежало учету судом апелляционной инстанции при рассмотрении вопроса о законности увольнения Н.

В нарушение [части пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ и разъяснений [пункта 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100356&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 суд апелляционной инстанции оставил без внимания факт непредставления работодателем в материалы дела доказательств, свидетельствующих, что при принятии работодателем в отношении Н. решения о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения с занимаемой должности учитывались тяжесть вменяемых ей в вину дисциплинарных проступков и обстоятельства, при которых они были совершены, предшествующее поведение Н., ее отношение к труду (Н. в исковом заявлении, апелляционной жалобе указывала, что за восемнадцатилетний стаж работы в бухгалтерии медицинского колледжа она к дисциплинарной ответственности не привлекалась до прихода нового директора колледжа в 2018 г., имела благодарность).

Между тем эти обстоятельства не получили правовой оценки судебных инстанций.

Учитывая приведенное выше, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о неправомерности вывода суда апелляционной инстанции о законности приказов работодателя от 29 марта 2018 г. N 143-к об объявлении выговора Н. и от 3 апреля 2018 г. об увольнении Н. и о соблюдении работодателем порядка привлечения ее к дисциплинарной ответственности, в связи с чем апелляционное определение суда апелляционной инстанции в части оставления без изменения решения суда первой инстанции признала незаконным, отменила его в названной части и направила дело в этой части на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=586677&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 г. N 48-КГ19-3)

7. Несоблюдение работодателем порядка применения к работнику дисциплинарного взыскания в виде увольнения за нарушение трудовой дисциплины, в частности истребование работодателем письменных объяснений у работника в период временной нетрудоспособности и последующее его увольнение в день выхода на работу после окончания периода временной нетрудоспособности, является основанием для признания судом такого увольнения незаконным.

И. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее также - общество, работодатель) о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований И. ссылалась на то, что с декабря 2017 г. состояла в трудовых отношениях с обществом в должности инженера по транспорту. Приказом работодателя трудовой договор с И. был прекращен и она уволена с работы по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул - отсутствие на рабочем месте 11 и 12 февраля 2019 г.

И. считала, что ее увольнение по названному основанию является незаконным, поскольку прогулов она не совершала, отсутствовала на рабочем месте 11 и 12 февраля 2019 г. по уважительной причине. В эти дни она плохо себя чувствовала по причине высокой температуры, о чем в устной форме уведомила своего непосредственного руководителя, который предоставил ей отгулы. Также работодателем нарушен порядок увольнения, так как письменные объяснения по факту ее отсутствия на рабочем месте 11 и 12 февраля 2019 г. были затребованы у нее работодателем 19 февраля 2019 г. и даны ею 21 февраля 2019 г., между тем в период с 18 февраля по 4 марта 2019 г. И. являлась временно нетрудоспособной, о чем сообщила работодателю в первый день нетрудоспособности - 18 февраля 2019 г. и впоследствии представила листок нетрудоспособности.

В день выхода И. на работу 5 марта 2019 г. после окончания периода временной нетрудоспособности работодателем был вынесен приказ об увольнении И. в этот же день.

По мнению И., работодатель был не вправе затребовать у нее в период ее временной нетрудоспособности (19 февраля 2019 г.) письменные объяснения по поводу ее отсутствия на рабочем месте 11 и 12 февраля 2019 г. с учетом того, что с 13 по 15 февраля 2019 г. она находилась на рабочем месте.

Решением суда первой инстанции увольнение И. за прогул признано незаконным, И. восстановлена в прежней должности.

Разрешая спор, суд первой инстанции со ссылкой на [статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101183&fld=134) и [193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ пришел к выводу, что работодателем не был соблюден порядок применения к И. дисциплинарного взыскания в виде увольнения, что выразилось в нарушении права работника на предоставление в установленный законом срок объяснения по факту совершенного им дисциплинарного проступка. Кроме того, суд указал на отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что при принятии в отношении И. решения о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения работодателем учитывались тяжесть вменяемого ей в вину дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, предшествующее поведение И. и ее отношение к труду.

Апелляционным определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований И.

Суд апелляционной инстанции, признавая законным увольнение истца по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ, исходил из того, что факт отсутствия И. на рабочем месте без уважительных причин 11 и 12 февраля 2019 г. нашел свое подтверждение при рассмотрении дела, требования трудового законодательства при увольнении И. ответчиком были выполнены, а истребование работодателем письменных объяснений у работника в период его временной нетрудоспособности законом не запрещено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права к спорным отношениям и сделанными с нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

[Частью пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ определено, что при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Порядок применения работодателем дисциплинарных взысканий к работнику регламентирован [статьей 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ. В частности, в силу [части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=807&fld=134) данной нормы закона до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Согласно [части третьей статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101193&fld=134) ТК РФ дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Данные нормативные положения в их взаимосвязи направлены на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, и на предотвращение необоснованного применения такого дисциплинарного взыскания. В связи с этим при разрешении судом спора о признании увольнения незаконным и о восстановлении на работе предметом судебной проверки должно являться соблюдение работодателем установленного законом порядка увольнения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, приведенные положения трудового законодательства, регулирующие порядок увольнения работника по инициативе работодателя, применил неправильно.

В апелляционном определении суда апелляционной инстанции в нарушение требования [пункта 5 части 2 статьи 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1442&fld=134) ГПК РФ, предусматривающего, что в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, не приведены обстоятельства, подтверждающие соблюдение работодателем определенного [частью первой статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=807&fld=134) ТК РФ порядка применения к И. дисциплинарного взыскания в виде увольнения, предусматривающего предоставление работнику срока в два рабочих дня для дачи письменных объяснений по требованию работодателя, а также выполнение нормы [части пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ об учете при наложении дисциплинарного взыскания тяжести совершенного проступка и обстоятельств, при которых он был совершен.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело по апелляционной жалобе работодателя, названные обстоятельства соблюдения работодателем положений [части первой статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=807&fld=134) ТК РФ и [части пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ при привлечении И. к дисциплинарной ответственности не установил, ограничившись лишь доводом о том, что требования трудового законодательства при увольнении И. ответчиком были соблюдены. При этом суд апелляционной инстанции не принял во внимание представленный И. листок нетрудоспособности, подтверждающий, что с 18 февраля по 4 марта 2019 г. она была нетрудоспособна, то есть этот период не являлся для нее рабочими днями и, соответственно, работодатель был не вправе 19 февраля 2019 г. затребовать от И. письменные объяснения по поводу ее отсутствия на работе 11 и 12 февраля 2019 г.

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что истребование работодателем письменных объяснений у работника в период его временной нетрудоспособности законом не запрещено, является ошибочным, поскольку положения [части третьей статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101193&fld=134) ТК РФ специально исключают время болезни работника из срока применения дисциплинарного взыскания.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала неправомерными выводы суда апелляционной инстанции о соблюдении работодателем порядка применения дисциплинарного взыскания к И. в виде увольнения и наличии оснований для ее увольнения по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за прогул, в связи с чем отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направила дело на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639396&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2020 г. N 69-КГ20-3)

8. По делам о восстановлении на работе лиц, уволенных за совершение дисциплинарного проступка, работодатель обязан представить доказательства соблюдения предусмотренных [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101193&fld=134) и [четвертой статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2312&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации сроков для применения к работнику дисциплинарного взыскания.

К. обратился в суд с иском к акционерному обществу - морскому порту (далее также - акционерное общество, работодатель) об отмене приказа о расторжении трудового договора и о восстановлении на работе.

В обоснование заявленных требований К. ссылался на то, что с октября 2000 г. состоял в трудовых отношениях с акционерным обществом, работал в должности докера-механизатора. Приказом работодателя от 7 декабря 2018 г. трудовой договор с К. расторгнут, он уволен с работы по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за прогул - отсутствие на рабочем месте без уважительных причин 10 сентября 2018 г. более четырех часов подряд в течение рабочей смены.

К. полагал увольнение незаконным, поскольку прогул он не совершал, отсутствовал на рабочем месте с разрешения работодателя. К. указал, что 10 сентября 2018 г. во время рабочей смены он обратился к своим непосредственным руководителям с просьбой отпустить его с работы до окончания рабочей смены в связи с поездкой на футбольный матч, которая была заранее организована первичной профсоюзной организацией профсоюза докеров, и получил их устное разрешение на предоставление ему отпуска без сохранения заработной платы на время отсутствия на рабочем месте в этот день. К. также приводил доводы, что работодателем нарушен месячный срок применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что 10 сентября 2018 г. К. самовольно без уважительных причин покинул рабочее место более чем за четыре часа до окончания рабочей смены, доказательств, свидетельствующих о получении им разрешения непосредственных руководителей на такое оставление рабочего места представлено не было. В связи с этим суд пришел к выводу о наличии у ответчика оснований для увольнения К. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за прогул. Суд первой инстанции также указал, что процедура привлечения К. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения работодателем не нарушена, так как до применения дисциплинарного взыскания работодателем были затребованы от работника письменные объяснения, срок привлечения к дисциплинарной ответственности не пропущен, учтена тяжесть совершенного К. проступка.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций о соблюдении работодателем месячного срока для привлечения К. к дисциплинарной ответственности и о порядке исчисления этого срока основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

[Частью третьей статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101193&fld=134) ТК РФ предусмотрено, что дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Согласно [части четвертой статьи 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2312&fld=134) ТК РФ дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

В [подпункте "б" пункта 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100311&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 разъяснено, что днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока, считается день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации сочла противоречащим приведенному разъяснению [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации утверждение суда о том, что факт совершения К. прогула стал известен работодателю 25 октября 2018 г. (день, когда в социальной сети было опубликовано новостное сообщение о выезде докеров на футбол, содержащее фотографии работников акционерного общества, в числе которых изображен К., сделанные в рабочий день 10 сентября 2018 г.) и обратила внимание на то, что непосредственным руководителям К., в том числе бригадиру и заместителю начальника грузового района (также участвовавшим в поездке на футбольный матч 10 сентября 2018 г.), было известно об отсутствии К. на работе 10 сентября 2018 г., то есть в тот же день. Между тем к дисциплинарной ответственности в виде увольнения К. был привлечен работодателем 7 декабря 2018 г., когда прошло более месяца со дня обнаружения проступка.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований К. и оставившее его без изменения определение суда апелляционной инстанции, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=640124&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2020 г. N 18-КГ20-37)

9. Увольнение работника по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, является незаконным в том случае, когда в действиях работника отсутствует признак неоднократности неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей, то есть такого неисполнения трудовых обязанностей, которое было допущено им после наложения на него ранее дисциплинарного взыскания.

Ф. обратился в суд с иском к акционерному обществу (далее также - акционерное общество, работодатель) о признании незаконными приказов акционерного общества о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде выговора и о расторжении с ним трудового договора по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание), об изменении формулировки основания увольнения на [пункт 3 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=479&fld=134) ТК РФ (расторжение трудового договора по инициативе работника), о взыскании задолженности по заработной плате и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Ф. указал, что с 6 мая 2013 г. на основании трудового договора он был принят на работу в акционерное общество, с ноября 2017 г. осуществлял трудовую деятельность в должности заместителя управляющего филиалом - директора по производству филиала акционерного общества.

Приказом президента акционерного общества от 18 апреля 2018 г. по результатам выездной проверки филиала акционерного общества на Ф. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей.

По результатам проверки отдельных направлений финансово-хозяйственной деятельности филиала за период с января по апрель 2018 г., проведенной с 18 по 25 апреля 2018 г. управлением внутреннего аудита акционерного общества, выявлены нарушения в производственной деятельности филиала со стороны заместителя управляющего филиалом - директора по производству Ф., что нашло отражение в отчете о проверке от 26 апреля 2018 г. и акте дисциплинарной комиссии от 3 мая 2018 г.

Приказом работодателя от 3 мая 2018 г. прекращено действие трудового договора с Ф. и он уволен по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание). Данный приказ был издан работодателем с учетом приказа от 18 апреля 2018 г. о привлечении Ф. к дисциплинарной ответственности и отчета о проверке отдельных направлений финансово-хозяйственной деятельности филиала акционерного общества от 26 апреля 2018 г.

По мнению Ф., приказы работодателя от 18 апреля и от 3 мая 2018 г. не соответствуют закону, так как в них не изложены обстоятельства вмененных ему дисциплинарных проступков, не указано, какие именно нарушения трудовой дисциплины были им допущены; в приказе от 3 мая 2018 г. не указано, какие обстоятельства явились основанием для его увольнения.

Решением суда первой инстанции исковые требования Ф. удовлетворены. Суд первой инстанции признал незаконным приказ работодателя от 18 апреля 2018 г., поскольку установил нарушения со стороны работодателя при наложении на Ф. дисциплинарного взыскания в виде выговора (в приказе не приведены конкретные факты нарушений, даты их совершения истцом, из содержания приказа не следует, какой именно проступок совершил Ф., за который он был привлечен работодателем к дисциплинарной ответственности в виде выговора, в чем выразилось неисполнение Ф. должностных обязанностей).

Признав незаконным приказ работодателя от 18 апреля 2018 г., суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии признака неоднократности неисполнения истцом без уважительных причин трудовых обязанностей, в связи с чем удовлетворил исковые требования Ф. о признании незаконным приказа работодателя от 3 мая 2018 г. о расторжении с Ф. трудового договора и об увольнении с работы по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ. Кроме того, суд первой инстанции отметил, что в приказе от 3 мая 2018 г. не приведены конкретные даты неисполнения Ф. без уважительных причин трудовых обязанностей и не отражено, в чем выражались допущенные им нарушения, после издания работодателем приказа от 18 апреля 2018 г. истец каких-либо нарушений трудовой дисциплины не допускал, факт систематического неисполнения или ненадлежащего исполнения им трудовых обязанностей ответчиком не доказан и не нашел подтверждения в ходе судебного разбирательства.

С учетом признания незаконным приказа работодателя от 3 мая 2018 г. об увольнении Ф. суд первой инстанции удовлетворил иск Ф. в части требований об изменении формулировки основания его увольнения, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Ф. о взыскании заработной платы. В остальной части решение суда первой инстанции отменено, по делу в отмененной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Ф.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о незаконности приказа работодателя от 18 апреля 2018 г., при этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что у работодателя имелись основания для привлечения Ф. к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение им должностных обязанностей. Суд апелляционной инстанции полагал, что законность и обоснованность применения работодателем к Ф. дисциплинарного взыскания в виде увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ подтверждается совокупностью имеющихся в деле документов, однако суд первой инстанции при разрешении спора не дал надлежащей оценки представленным ответчиком доказательствам.

Признавая увольнение Ф. по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ правомерным, суд апелляционной инстанции также принял во внимание приказ работодателя от 12 октября 2017 г. о применении к Ф. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения в связи со следующим.

В соответствии с [частью первой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101184&fld=134) ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям.

К дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основанию, предусмотренному [пунктом 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ ([часть третья статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1849&fld=134) ТК РФ).

[Пунктом 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ предусмотрено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания работник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, то он считается не имеющим дисциплинарного взыскания ([часть первая статьи 194](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101199&fld=134) ТК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100302&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, при разрешении споров лиц, уволенных по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено. Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

По делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ, на ответчике лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что совершенное работником нарушение, явившееся поводом к увольнению, в действительности имело место и могло являться основанием для расторжения трудового договора ([подпункт 1 пункта 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100307&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2).

При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ, или об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.) ([абзац первый пункта 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100314&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2).

Из приведенных норм Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации и разъяснений [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что за совершение работником дисциплинарного проступка работодатель вправе применить к нему дисциплинарное взыскание. Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, выразившееся в нарушении трудового законодательства, положений трудового договора, правил внутреннего трудового распорядка, должностной инструкции или локальных нормативных актов работодателя, непосредственно связанных с деятельностью работника.

Работник может быть уволен на основании [пункта 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ только при условии неоднократного нарушения работником трудовых обязанностей без уважительных причин. Нарушение трудовых обязанностей признается неоднократным, если, несмотря на дисциплинарное взыскание, которое не снято и не погашено, со стороны работника продолжается или вновь допускается виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей. В этом случае к работнику возможно применение нового дисциплинарного взыскания, в том числе в виде увольнения.

При проверке в суде законности увольнения работника по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, какие конкретно нарушения трудовых обязанностей были допущены по вине работника, явившиеся поводом к его увольнению, могли ли эти нарушения являться основанием для расторжения трудового договора, а также доказательства соблюдения порядка привлечения работника к дисциплинарной ответственности и того, что при наложении на работника дисциплинарного взыскания учитывались тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Отменяя решение суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции не установил каких-либо новых обстоятельств, не привел в судебном постановлении доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, указав на то, что законность и обоснованность применения к Ф. дисциплинарного взыскания в виде увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ подтверждается совокупностью имеющихся в деле документов.

Однако суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы трудового законодательства, определяющие условия и порядок увольнения работника по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ, и оставил без внимания разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что нарушение трудовых обязанностей признается неоднократным, если, несмотря на дисциплинарное взыскание, которое не снято и не погашено, со стороны работника продолжается или вновь допускается виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей, и только в этом случае к работнику возможно применение нового дисциплинарного взыскания, в том числе в виде увольнения.

Суд апелляционной инстанции не учел, что после издания работодателем приказа от 18 апреля 2018 г. истец каких-либо нарушений трудовой дисциплины не допускал, а это свидетельствует об отсутствии признака неоднократности неисполнения истцом трудовых обязанностей, наличие которого является обязательным условием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание).

Ссылка суда апелляционной инстанции в обоснование вывода о наличии неоднократности неисполнения истцом трудовых обязанностей на имеющийся в материалах дела приказ работодателя от 12 октября 2017 г. о применении к Ф. дисциплинарного взыскания в виде выговора является ошибочной, поскольку при принятии решения о наложении на Ф. дисциплинарного взыскания в виде увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ работодатель приказ от 12 октября 2017 г. не учитывал, а приводил в качестве основания увольнения Ф. выговор, объявленный ему приказом от 18 апреля 2018 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что суд не может вместо работодателя изменить обстоятельства, юридические факты, послужившие основанием для увольнения работника.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции о наличии у работодателя оснований для увольнения Ф. по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ за неоднократное нарушение трудовых обязанностей, как имеющего дисциплинарное взыскание (выговор), неправомерными, сделанными при неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, в связи с чем отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=606217&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2019 г. N 14-КГ19-20)

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2020 г. [N 11-КГ20-3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632036&date=14.01.2021), от 12 августа 2019 г. [N 5-КГ19-108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595584&date=14.01.2021), от 8 апреля 2019 г. [N 18-КГ18-270](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=581659&date=14.01.2021), от 2 июля 2018 г. [N 10-КГ18-6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=547382&date=14.01.2021) и др.

10. Если в приказе работодателя об увольнении работника по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации отсутствует указание на конкретный дисциплинарный проступок, явившийся поводом для применения такой меры дисциплинарного взыскания, суд не вправе при рассмотрении дела о восстановлении на работе уволенного работника самостоятельно за работодателя определять, в чем заключается допущенное работником нарушение трудовых обязанностей.

П. обратился в суд с иском к акционерному обществу - хлебокомбинату (далее также - акционерное общество, общество) о признании незаконным и отмене приказов о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, об увольнении с работы по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание), восстановлении на работе в прежней должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, внесении записей в трудовую книжку, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований П. указал, что работал на хлебокомбинате в должности наборщика-грузчика отдела сбыта. Работодателем на П. были наложены дисциплинарные взыскания в виде выговора за недобросовестное выполнение трудовых обязанностей (приказ от 8 июня 2018 г.), а также в виде увольнения с занимаемой должности по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ за ненадлежащее исполнение предусмотренных рабочей инструкцией должностных обязанностей, приведшее к недостаче продукции (приказ от 15 июня 2018 г.).

По мнению П., привлечение его работодателем к дисциплинарной ответственности в виде увольнения является незаконным, поскольку каких-либо нарушений при исполнении своих должностных обязанностей им не было допущено.

Решением суда первой инстанции исковые требования П. удовлетворены частично. Суд признал незаконным приказ работодателя от 15 июня 2018 г. об увольнении П. с работы по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ, восстановил П. на работе в прежней должности, обязал работодателя внести в трудовую книжку П. соответствующие сведения, взыскал в пользу П. заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда. В удовлетворении исковых требований П. о признании незаконным приказа работодателя от 8 июня 2018 г. о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде выговора было отказано.

Удовлетворяя требования П. о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе в прежней должности, суд первой инстанции исходил из того, что работодателем был нарушен установленный законом порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности, а именно: оспариваемый приказ об увольнении П. с работы по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ не содержит сведений относительно проступка, который послужил поводом для привлечения истца к данной мере дисциплинарной ответственности, в нем не указан период времени, в течение которого истцом было допущено неоднократное неисполнение без уважительных причин должностных обязанностей, и ссылок на документы, послужившие основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе акционерного общества, не согласился с выводами суда первой инстанции о незаконности увольнения П., сославшись на то, что [статья 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ, предусматривающая порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности, не содержит требований к форме приказа о наложении на работника дисциплинарного взыскания.

По мнению суда апелляционной инстанции, исходя из совокупности представленных в материалы дела письменных доказательств (служебных записок начальника отдела сбыта и старшего кладовщика, служебной записки мастера, акта приема-передачи основных средств и товарно-материальных ценностей хлебокомбината), а также показаний работников хлебокомбината, допрошенных в суде первой инстанции в качестве свидетелей, следует, что факт ненадлежащего исполнения П. должностных обязанностей, выразившийся в отгрузке 13 июня 2018 г. излишней продукции, не соответствующей погрузочному листу, что причинило материальный ущерб работодателю, имел место. При этом порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности ответчиком соблюден, так как с П. затребованы письменные объяснения, срок применения дисциплинарного взыскания не нарушен, с приказом об увольнении работник ознакомлен.

Принимая во внимание, что к П. ранее было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора и на момент повторного неисполнения без уважительных причин трудовых обязанностей предыдущее взыскание не снято и не погашено, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у работодателя законных оснований для применения к П. дисциплинарного взыскания в виде увольнения с работы по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований П. о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении в прежней должности, внесении соответствующих записей в трудовую книжку, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции о законности увольнения П. по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ неправомерными, поскольку судом апелляционной инстанции нормы трудового законодательства, определяющие условия и порядок увольнения работника по названному основанию и разъяснения, содержащиеся в [пунктах 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100271&fld=134), [33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100302&fld=134), [34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100306&fld=134), [35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100314&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, применены неправильно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что нарушение работником трудовых обязанностей признается неоднократным, если, несмотря на дисциплинарное взыскание, которое не снято и не погашено, со стороны работника продолжается или вновь допускается виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей. В этом случае к работнику возможно применение нового дисциплинарного взыскания, в том числе в виде увольнения. При проверке в суде законности увольнения работника по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, какие конкретно нарушения трудовых обязанностей были допущены по вине работника, явившиеся поводом к увольнению, с указанием дня обнаружения проступка, а также доказательства соблюдения порядка привлечения работника к дисциплинарной ответственности, установленного [статьей 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ, и того, что при наложении на работника дисциплинарного взыскания учитывались (как того требует [часть пятая статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ) тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Соответственно, исходя из доводов апелляционной жалобы акционерного общества, возражений на нее П., суду апелляционной инстанции следовало установить, допущено ли П. нарушение трудовых обязанностей, явившееся поводом для его увольнения, и могло ли это нарушение быть основанием для расторжения трудового договора; соблюдены ли работодателем порядок и сроки применения дисциплинарного взыскания; учитывались ли работодателем при наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение П., его отношение к труду.

Однако суд апелляционной инстанции, сославшись в обоснование вывода о наличии у акционерного общества законных оснований для применения к П. дисциплинарного взыскания в виде увольнения с работы по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ на то, что к П. 8 июня 2018 г. было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора и на момент повторного неисполнения без уважительных причин трудовых обязанностей 13 июня 2018 г. предыдущее взыскание не снято и не погашено, не учел, что в приказе работодателя от 15 июня 2018 г. об увольнении П. с работы не приведен конкретный дисциплинарный проступок, который явился поводом к применению в отношении П. такой меры дисциплинарной ответственности, как увольнение с работы, не указаны обстоятельства совершения вменяемого ему проступка и период времени, в течение которого истцом было допущено неоднократное нарушение без уважительных причин трудовых обязанностей, что давало бы ответчику основания для увольнения П. по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ. В приказе об увольнении П. также нет ссылки на документы, послужившие основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что суд апелляционной инстанции вышел за рамки своих полномочий, самостоятельно за работодателя определив, в чем заключался дисциплинарный проступок П., послуживший поводом для его увольнения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции оставил без внимания факт непредставления работодателем в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что при принятии работодателем в отношении П. решения о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ учитывались тяжесть вменяемого ему в вину дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение П., его отношение к труду.

Обстоятельства, связанные с личностью П., его предшествующее поведение и отношение к труду, а также тяжесть вменяемого ему в вину дисциплинарного проступка, последствия такого проступка для работодателя не получили правовой оценки суда апелляционной инстанции.

С учетом приведенного выше Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение суда апелляционной инстанции признано незаконным и отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636643&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2020 г. N 86-КГ20-1-К2)

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2020 г. [N 11-КГ20-3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632036&date=14.01.2021), от 2 июля 2018 г. [N 10-КГ18-6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=547382&date=14.01.2021), от 12 марта 2018 г. [N 18-КГ17-290](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=533250&date=14.01.2021).

11. Установление обстоятельств и причин (уважительные или неуважительные) отсутствия работника на рабочем месте является обязательным при рассмотрении судом дела по спору о законности увольнения работника по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул. Отсутствие работника на рабочем месте по уважительной причине в течение всего рабочего дня (смены) или более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены) прогулом не является, и к работнику не может быть применено работодателем дисциплинарное взыскание в виде увольнения по указанному основанию.

Б. обратилась в суд с иском к филиалу организации федеральной почтовой связи (далее - работодатель) о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула.

В обоснование заявленных требований Б. ссылалась на то, что с декабря 2015 г. работала у ответчика в должности оператора связи в отделении почтовой связи. В соответствии с заключенным с Б. трудовым договором ей была установлена сменная работа с суммированным учетом рабочего времени. Приказом работодателя Б. была уволена по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул - за отсутствие Б. на рабочем месте без уважительных причин в течение всей рабочей смены (ночная смена с 20 часов 00 минут 16 февраля 2018 г. до 8 часов 00 минут 17 февраля 2018 г.).

Б. считала свое увольнение незаконным, указывая на то, что она по уважительным причинам отсутствовала на рабочем месте в ночную смену, поскольку она находилась в это время с несовершеннолетним племянником в больнице, где ему оказывали медицинскую помощь в связи с полученной травмой в виде открытого перелома костей носа, она поставила работодателя в известность о своем отсутствии, впоследствии представила документы, подтверждающие уважительные причины своего отсутствия, по ее просьбе другой сотрудник исполнял ее обязанности в течение всей рабочей смены.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований Б. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на [статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101183&fld=134) и [193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ и исходил из того, что факт отсутствия Б. на рабочем месте в течение рабочей смены без уважительных причин нашел подтверждение при рассмотрении дела, в связи с чем у ответчика имелись основания для увольнения Б. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул. При этом суд первой инстанции пришел к выводу о том, что доказательств, подтверждающих необходимость нахождения Б. с племянником после получения им травмы, а также доказательств, свидетельствующих о получении Б. согласия руководителя на невыход на работу в ее рабочую смену, не представлено.

По мнению суда первой инстанции, принятие Б. мер для обеспечения работы отделения почтовой связи, ее договоренность с другим сотрудником, отработавшим за нее рабочую смену, не свидетельствуют, что она не совершила прогул, поскольку отсутствовала на работе без уважительных причин и без разрешения руководителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права к спорным отношениям и сделанными с нарушением норм процессуального права.

Согласно [части третьей статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1849&fld=134) ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения по соответствующим основаниям, предусмотренным Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации.

Основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя установлены [статьей 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100586&fld=134) ТК РФ.

[Подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ определено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей - прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен ([часть пятая статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ).

В [пункте 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100271&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Согласно [пункту 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100325&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по [пункту 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100595&fld=134) ТК РФ, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник совершил одно из грубых нарушений трудовых обязанностей, указанных в этом [пункте](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100595&fld=134).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, решение работодателя о признании конкретной причины отсутствия работника на работе неуважительной и, как следствие, об увольнении его за прогул может быть проверено в судебном порядке. При этом, осуществляя судебную проверку и разрешая конкретное дело, суд действует не произвольно, а исходит из общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности (в частности, таких как справедливость, соразмерность, законность) и, руководствуясь [подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ во взаимосвязи с другими его положениями, оценивает всю совокупность конкретных обстоятельств дела, в том числе причины отсутствия работника на работе (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2009 г. [N 75-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=86345&date=14.01.2021), от 24 сентября 2012 г. [N 1793-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=299934&date=14.01.2021), от 24 июня 2014 г. [N 1288-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=165675&date=14.01.2021), от 23 июня 2015 г. [N 1243-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=171282&date=14.01.2021) и др.).

Исходя из содержания приведенных нормативных положений Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений, изложенных в [пунктах 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100271&fld=134) и [38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100325&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, при рассмотрении судом дела по спору о законности увольнения работника за прогул обязательным для правильного разрешения спора является установление обстоятельств и причин (уважительные или неуважительные) отсутствия работника на рабочем месте.

С учетом исковых требований Б., возражений на них ответчика и регулирующих спорные отношения норм материального права юридически значимыми обстоятельствами по данному делу являлось установление обстоятельств и причин (уважительные или неуважительные) невыхода Б. на работу в свою рабочую смену, а также того, был ли руководитель уведомлен Б. о необходимости ее отсутствия на рабочем месте в течение рабочей смены.

Суд первой инстанции вместо названных юридически значимых обстоятельств ошибочно полагал имеющим значение для дела прежде всего то, получила или нет Б. согласие руководителя на невыход на работу в ее рабочую смену, и ввиду неполучения такого согласия пришел к выводу об отсутствии Б. на работе без уважительных причин и, соответственно, о совершении ею прогула.

Однако, как следует из материалов дела, Б. поясняла работодателю, а также в судебных заседаниях при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций о наличии уважительных причин отсутствия на рабочем месте - о необходимости нахождения с несовершеннолетним племянником в больнице. Б. указывала на то, что она проживает совместно со своей сестрой и ее несовершеннолетним сыном, они являются членами одной семьи, ведут общее хозяйство. Б. принимает непосредственное участие в жизни и воспитании своего племянника: водит его в школу, в спортивные секции, гуляет с ним. 16 февраля 2018 г. ее сестра посещала их мать, находящуюся на стационарном лечении в связи с инсультом в госпитале для ветеранов войн. В этот день примерно в 16 часов 00 минут племянник Б. получил травму носа. Б. отвезла племянника в травмпункт, где ему оказали первую медицинскую помощь и направили на срочную госпитализацию в детскую городскую клиническую больницу, куда племянник Б. был доставлен вместе с Б. на машине скорой помощи. Сестра Б. - мать племянника - приехала в больницу около 22 часов 30 минут с медицинским полисом, после чего племяннику был подтвержден диагноз, оформлена медицинская карта и выписан рецепт на лекарства, которые нужно было срочно приобрести. Поскольку сестра Б. почувствовала себя плохо (она больна тяжелым хроническим заболеванием), Б. не могла оставить ее и племянника одних в это время.

Б. также ссылалась на то, что 16 февраля 2018 г. она уведомила работодателя, согласно сложившейся в отделении почтовой связи практике, путем направления на мобильный телефон заместителя начальника данного отделения сообщения о том, что выйти на работу в свою смену не сможет, ее заменит другой сотрудник. При этом Б. заранее договорилась с другим сотрудником о замене ее в рабочую смену. Б. полагала, что она предприняла все меры по уведомлению работодателя об отсутствии на работе и по обеспечению работы почтового отделения в период ее рабочей смены.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении иска Б. о признании увольнения незаконным отверг доводы Б. об уважительности причин ее отсутствия на рабочем месте без приведения мотивов, а свой вывод об отсутствии Б. на работе без уважительных причин обосновал лишь тем, что доказательств получения согласия руководителя на невыход в рабочую смену на работу истец суду не представила.

Между тем в силу положений [статей 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100326&fld=134), [195](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100912&fld=134) - [198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100922&fld=134) ГПК РФ суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требования относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные [статьей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100013&fld=134) ГПК РФ.

Названные предписания процессуального закона судом первой инстанции выполнены не были, а суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Б., не исправил нарушения норм права, допущенные судом первой инстанции, несмотря на то, что прокурором в суде апелляционной инстанции было дано заключение о незаконности и необоснованности увольнения Б. с работы и о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения исковых требований Б.

Кроме того, вопреки нормам [части пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ и разъяснениям, содержащимся в [пункте 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100356&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, судебные инстанции оставили без внимания факт непредставления ответчиком в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что при принятии в отношении Б. решения о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения учитывались тяжесть вменяемого ей в вину дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение Б. и ее отношение к труду. Судами первой и апелляционной инстанций не исследовалась возможность применения ответчиком к Б. иного, менее строгого вида дисциплинарного взыскания.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что у работодателя имелись основания для увольнения Б. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ в связи с прогулом неправомерными, сделанными при неправильном применении норм материального права и с нарушением норм процессуального права. Судебные инстанции не определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и то, какой стороне надлежит их доказывать, не установили эти обстоятельства, не оценили в совокупности имеющиеся по делу доказательства в соответствии с положениями [статьи 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134) ГПК РФ. Судебные инстанции формально подошли к рассмотрению названного дела, связанного с нарушением трудовых прав работника, что недопустимо при разрешении спора данной категории.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=589359&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2019 г. N 5-КГ19-81)

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2020 г. [N 18-КГ20-37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=640124&date=14.01.2021), от 17 августа 2020 г. [N 57-КГ20-9-К1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639533&date=14.01.2021), от 13 июля 2020 г. [N 16-КГ20-5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634911&date=14.01.2021), от 16 марта 2020 г. [N 26-КГ19-13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628354&date=14.01.2021), от 2 декабря 2019 г. [N 9-КГ19-13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=612966&date=14.01.2021), от 15 октября 2018 г. [N 5-КГ18-187](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=559860&date=14.01.2021) и др.

12. Увольнение работника по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации за прогул не может быть признано обоснованным в случае, когда отсутствие работника на стационарном рабочем месте по адресу нахождения работодателя было обусловлено тем, что работник по согласованию с работодателем выполнял свои трудовые обязанности дистанционно, даже если условие о дистанционной работе не было включено в трудовой договор.

Г. обратился в суд с иском к страховому публичному акционерному обществу (далее также - работодатель, общество) о признании незаконным приказа об увольнении с работы по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей (прогул), о восстановлении на работе в прежней должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и другими исковыми требованиями.

В обоснование заявленных требований Г. ссылался на то, что в апреле 2006 г. он был принят на работу в страховое публичное акционерное общество на должность эксперта. В соответствии с заключенным трудовым договором местом работы Г. являлся центральный офис общества, расположенный в г. Москве. С 2008 г. по предложению работодателя Г. исполнял трудовые обязанности дистанционно по месту своего проживания в г. Москве через предоставленный ему работодателем удаленный доступ к рабочей системе работодателя Citrix, в которой он получал и выполнял рабочие задания. Рабочие вопросы решались через электронную переписку, ему был предоставлен адрес корпоративной электронной почты. В 2015 г. истец поменял место жительства, переехал в г. Сочи Краснодарского края, о чем уведомил работодателя, не возражавшего против изменения фактического места его работы. Г. продолжал дистанционно исполнять свои трудовые обязанности по новому месту жительства. Результаты его работы принимались работодателем без замечаний.

В апреле 2018 г. в связи с отсутствием Г. на определенном в трудовом договоре рабочем месте в центральном офисе общества в г. Москве с 26 по 30 марта 2018 г. работодателем трудовой договор с Г. расторгнут, и он уволен с работы по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей - прогул.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований Г. отказано.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции в подтверждение своих исковых требований Г. представил распоряжение общества от 15 апреля 2009 г. о том, что в целях обеспечения плана мероприятий по снижению расходов и оптимизации рабочих мест в центральном офисе ответственным лицам поставлена задача подготовить список сотрудников, готовых к удаленной работе по месту жительства, с указанием критериев, которым должны отвечать такие сотрудники, а также служебную записку от 27 апреля 2009 г. на имя начальника отдела о согласовании перевода Г. с 1 октября 2009 г. на удаленную работу с сохранением должности и оклада как обладающего необходимыми навыками и опытом для работы удаленно.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований Г. о признании увольнения незаконным и восстановлении на работе, суд первой инстанции исходил из того, что факт отсутствия Г. на рабочем месте с 26 по 30 марта 2018 г. без уважительных причин имел место, в связи с чем у ответчика были основания для увольнения Г. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей (прогул). Порядок применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения суд первой инстанции признал соблюденным, а дисциплинарное взыскание в виде увольнения - соразмерным совершенному им проступку.

Довод Г. о том, что работа осуществлялась им дистанционно, судом первой инстанции признан несостоятельным со ссылкой на отсутствие в трудовом договоре, заключенном между Г. и работодателем, условия о дистанционной работе.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно указав, что рабочее место Г. в соответствии с заключенным с ним трудовым договором находилось в офисе, расположенном в г. Москве.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделанными с существенным нарушением требований процессуального закона в связи со следующим.

Согласно [статье 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=338&fld=134) ТК РФ условие о месте работы работника является обязательным для включения в трудовой договор.

Трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя ([часть первая статьи 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=102508&fld=134) ТК РФ).

В соответствии со [статьей 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=440&fld=134) ТК РФ изменение определенных сторонами условий трудового договора, в том числе перевод на другую работу, допускается только по соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации. Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме.

Особенности регулирования труда дистанционных работников установлены главой 49.1 ТК РФ ([статьи 312.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1855&fld=134) - [312.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1879&fld=134)).

[Частью первой статьи 312.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1856&fld=134) ТК РФ определено, что под дистанционной работой понимается выполнение определенной трудовым договором трудовой функции вне места нахождения работодателя, его филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения (включая расположенные в другой местности), вне стационарного рабочего места, территории или объекта, прямо или косвенно находящихся под контролем работодателя, при условии использования для выполнения данной трудовой функции и для осуществления взаимодействия между работодателем и работником по вопросам, связанным с ее выполнением, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет".

Из приведенных нормативных положений следует, что трудовые отношения между работником и работодателем возникают на основании заключенного ими в письменной форме трудового договора, обязанность по надлежащему оформлению которого возлагается на работодателя. Изменение определенных сторонами условий трудового договора допускается по соглашению сторон, которое также заключается в письменной форме.

Вместе с тем трудовой договор, не оформленный в письменной форме, согласно [части второй статьи 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=102509&fld=134) ТК РФ считается заключенным в случае фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Следовательно, следует считать заключенным и не оформленное в письменной форме соглашение сторон об изменении определенных сторонами условий трудового договора, если работник приступил к работе в таких измененных условиях с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя, в том числе и о выполнении работником определенной трудовым договором трудовой функции дистанционно, то есть вне места нахождения работодателя и вне стационарного рабочего места.

Судами первой и апелляционной инстанций нормы права, регулирующие спорные отношения, в их взаимосвязи применены неправильно, вследствие чего юридически значимые обстоятельства по делу не определены и не установлены.

Между тем применительно к настоящему спору с учетом характера спорных отношений, заявленных Г. исковых требований, их обоснования, возражений на иск страхового публичного акционерного общества, а также подлежащих применению норм права, суду следовало установить следующие обстоятельства, имеющие значение для дела: был ли Г. (работник) фактически допущен с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя к выполнению определенной трудовым договором трудовой функции вне места нахождения работодателя - дистанционно (по своему месту жительства); выполнял ли Г. определенную его трудовым договором трудовую функцию вне места нахождения работодателя, в том числе на момент его увольнения; допустил ли Г. (с учетом его доводов о дистанционном исполнении по согласованию с работодателем своих трудовых обязанностей) прогул, то есть отсутствие на рабочем месте без уважительных причин с 26 по 30 марта 2018 г.; учитывались ли работодателем при наложении на Г. дисциплинарного взыскания в виде увольнения тяжесть совершенного работником проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение Г. и его отношение к труду.

Разрешая вопрос о законности увольнения Г. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ, суды названные обстоятельства не определили в качестве юридически значимых, они не были предметом исследования и оценки судебных инстанций, равно как и доводы истца о том, что он с 2008 года и на протяжении длительного времени по согласованию с работодателем исполнял трудовые обязанности дистанционно сначала по месту своего жительства в г. Москве, а с 2015 года - по новому месту жительства в г. Сочи Краснодарского края через рабочую систему работодателя (Citrix) и работодатель принимал выполненную работу без замечаний, а также представленные в обоснование этих доводов документы (распоряжение работодателя от 15 апреля 2009 г. о подготовке списка сотрудников для работы на удаленной работе в целях обеспечения плана мероприятий по снижению расходов и оптимизации рабочих мест; служебная записка от 27 апреля 2009 г. о согласовании перевода Г. на удаленную работу). При этом суды ограничились лишь ссылкой на то, что трудовой договор, заключенный с Г., не содержит условий о дистанционной работе и что истцом не представлено документов, подтверждающих исполнение им трудовых обязанностей дистанционно.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций о наличии у работодателя оснований для увольнения Г. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за прогул, а также о соблюдении работодателем порядка применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения неправомерными.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что неоформление работодателем в надлежащей форме изменений условий работы Г. (перевод его на удаленную работу вне места нахождения работодателя), прежде всего, может свидетельствовать о допущенных нарушениях со стороны работодателя по надлежащему оформлению отношений с работником Г.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, как незаконные, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=601165&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2019 г. N 5-КГ19-106)

13. Использование отпуска без сохранения заработной платы в связи с рождением ребенка работником, подавшим работодателю письменное заявление о предоставлении такого отпуска, не является прогулом, если работодатель в нарушение предусмотренной законом обязанности ([часть вторая статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100867&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации) отказал в его предоставлении или не оформил работнику данный отпуск в соответствии с поданным заявлением, так как право работника реализовать указанный отпуск не зависит от усмотрения работодателя.

И. обратился в суд с иском к государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению - училищу олимпийского резерва (далее также - училище олимпийского резерва, работодатель) о признании незаконным приказа об увольнении с работы и о восстановлении в ранее занимаемой должности.

В обоснование заявленных требований И. ссылался на то, что работал в училище олимпийского резерва на основании трудового договора в должности начальника административно-хозяйственного отдела и был уволен с работы по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул - отсутствие на рабочем месте без уважительных причин с 25 по 27 июля 2017 г.

И. указывал на то, что он по уважительным причинам отсутствовал на рабочем месте в указанные дни, поскольку 24 июля 2017 г. подал заявление работодателю о предоставлении ему отпуска в связи с рождением ребенка, данное заявление было принято работодателем и подписано от его имени исполняющим обязанности руководителя училища олимпийского резерва (копию заявления И. приложил к исковому заявлению), а также считая, что работодатель обязан был предоставить ему отпуск в связи с рождением ребенка, как это предусмотрено положениями [части второй статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100867&fld=134) ТК РФ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований И. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции, ссылаясь на [статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101183&fld=134), [193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ, пришел к выводу о наличии у ответчика оснований для применения к И. меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ, поскольку И. нарушил трудовую дисциплину - отсутствовал на рабочем месте без уважительных причин в течение длительного времени (с 25 по 27 июля 2017 г.), то есть совершил прогул. Суд первой инстанции, исходя из положений [части первой статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100866&fld=134) ТК РФ, указал, что соглашение между И. и работодателем о предоставлении ему отпуска без сохранения заработной платы в связи с рождением ребенка достигнуто не было.

Доводы И. о том, что его увольнение является незаконным, так как он отсутствовал на рабочем месте в спорный период по уважительным причинам после подачи им заявления о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы в связи с рождением ребенка, суд первой инстанции признал несостоятельными. При этом суд первой инстанции отметил, что каких-либо заявлений о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы в связи с рождением ребенка в адрес работодателя от И. не поступало, у истца отсутствует оригинал заявления о таком отпуске, а на представленной им в суд копии заявления об отпуске отсутствует штамп организации работодателя о принятии данного заявления, приказ о предоставлении отпуска в отношении И. работодателем не издавался.

Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции и их правовое обоснование правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными с нарушением норм процессуального права в связи со следующим.

[Частью первой статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100866&fld=134) ТК РФ предусмотрено, что по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и работодателем.

В [части второй статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100867&fld=134) ТК РФ определены случаи, когда работодатель обязан на основании письменного заявления работника предоставить отпуск без сохранения заработной платы, в частности, работникам в случаях рождения ребенка, регистрации брака, смерти близких родственников - до пяти календарных дней ([абзац шестой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100872&fld=134) названной нормы).

В [подпункте "д" пункта 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100331&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 разъяснено, в частности, что не является прогулом использование работником дней отдыха в случае, если работодатель в нарушение предусмотренной законом обязанности отказал в их предоставлении и время использования работником таких дней не зависело от усмотрения работодателя (например, отказ работнику, являющемуся донором, в предоставлении в соответствии с [частью четвертой статьи 186](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=792&fld=134) ТК РФ дня отдыха непосредственно после каждого дня сдачи крови и ее компонентов).

Исходя из изложенного использование работником, подавшим работодателю письменное заявление о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы в связи с рождением ребенка (до пяти календарных дней), такого отпуска, если работодателем не оформлен работнику данный отпуск или отказано в его предоставлении, не может рассматриваться как неуважительная причина отсутствия работника на рабочем месте, поскольку право работника реализовать указанный отпуск не зависит от усмотрения работодателя, который обязан в силу закона предоставить названный отпуск. В этом случае нахождение работника в отпуске без сохранения заработной платы в связи с рождением ребенка нельзя считать прогулом и, соответственно, увольнение работодателем работника на основании [подпункта "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ (однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул) неправомерно.

Нормативные положения Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации, устанавливающие обязанность работодателя предоставить работнику отпуск без сохранения заработной платы в случае рождения ребенка, и разъяснения, содержащиеся в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, при рассмотрении вопроса о законности увольнения И. за прогул судами первой и апелляционной инстанций применены неправильно.

С учетом исковых требований И., возражений на них ответчика и регулирующих спорные отношения норм материального права ([части второй статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100867&fld=134) ТК РФ) по данному делу для выяснения вопроса, было ли допущено И. однократное грубое нарушение трудовых обязанностей (прогул), суду необходимо было определить и установить: обращался ли И. с письменным заявлением на имя работодателя о предоставлении отпуска, предусмотренного [частью второй статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100867&fld=134) ТК РФ, в связи с рождением ребенка; имелось ли у И. основание для подачи подобного заявления (рождение ребенка); был ли надлежащим образом работодателем И. оформлен отпуск в соответствии с поданным заявлением.

Суд первой инстанции вместо названных выше юридически значимых обстоятельств ошибочно, сославшись на [часть первую статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100866&fld=134) ТК РФ, определил в качестве обстоятельства, имеющего значение для разрешения дела, другое обстоятельство: было ли достигнуто соглашение между И. и работодателем по поводу спорных дней отпуска, и, указывая на то, что такое соглашение достигнуто не было, пришел к выводу об отсутствии И. на работе в указанный период без уважительных причин и о совершении им прогула.

Между тем в обоснование исковых требований о незаконности увольнения за прогул И. приводил доводы о том, что его не было на рабочем месте в спорный период по причине того, что им своевременно было подано письменное заявление с просьбой о предоставлении ему отпуска без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам в связи с рождением ребенка, отпуск был одобрен исполняющим обязанности руководителя училища олимпийского резерва путем проставления визы на заявлении, что являлось сложившейся практикой в организации работодателя по согласованию таких документов. Копия данного заявления с визой уполномоченного лица была приложена И. к исковому заявлению.

Суд первой инстанции в нарушение положений [статьи 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100915&fld=134) ГПК РФ эти доводы И. не проверил и не исследовал представленные в их подтверждение доказательства, а свой вывод об отсутствии И. на работе с 25 по 27 июля 2017 г. без уважительных причин обосновал лишь тем, что заявление И. на отпуск по случаю рождения ребенка работодателю не поступало, у И. отсутствует оригинал этого заявления, на представленной И. в суд копии заявления об отпуске отсутствует штамп работодателя о принятии заявления и соответствующий приказ работодателем не издавался.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации данный вывод суда первой инстанции признала неправомерным, так как он сделан не только с нарушением норм процессуального права, но и не основан на нормах материального права, подлежащих применению к спорным отношениям. Судом не учтено, что оригиналы заявлений работников в соответствии с положениями Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации должны храниться у работодателя, который по письменному заявлению работника обязан выдать копии документов, связанных с работой ([статья 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2352&fld=134) ТК РФ). В связи с этим на И. не может быть возложена обязанность по представлению оригинала заявления на отпуск, который, по его утверждению, он передал работодателю, и данное утверждение работодателем, обязанным доказать законность увольнения работника, не опровергнуто.

Судом первой инстанции не принято во внимание, что отсутствие на копии заявления об отпуске, представленной И. в суд, штампа работодателя о принятии данного заявления, неиздание работодателем приказа о предоставлении И. спорных дней отпуска, исходя из того, что факт рождения ребенка у И. 24 июля 2017 г. имел место, прежде всего, может свидетельствовать о допущенных нарушениях со стороны работодателя по надлежащему оформлению И. отпуска без сохранения заработной платы в связи с рождением ребенка. Неблагоприятные последствия таких нарушений не могут быть возложены на работника и умалять его право на предоставление отпуска без сохранения заработной платы в связи с рождением ребенка.

Суд апелляционной инстанции не исправил допущенных судом первой инстанции нарушений норм права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконными состоявшиеся по делу судебные постановления, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=582773&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2019 г. N 5-КГ19-21)

14. Неиздание работодателем приказа о предоставлении работнику по его заявлению отпуска без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам, ранее согласованного работнику работодателем, и последующее увольнение работника за прогул по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации за нахождение в названном отпуске могут свидетельствовать о злоупотреблении со стороны работодателя правом на привлечение работника к дисциплинарной ответственности и, как следствие, о незаконности увольнения по данному основанию.

К. обратилась в суд с иском к муниципальному унитарному предприятию (далее также - работодатель) об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и другими исковыми требованиями.

В обоснование заявленных требований К. ссылалась на то, что она с мая 2013 г. работала в муниципальном унитарном предприятии в должности заместителя генерального директора по финансам и экономике. Приказом работодателя трудовой договор с К. расторгнут, и она уволена с работы по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул - отсутствие на рабочем месте 30 и 31 августа 2018 г. без уважительных причин.

К. полагала, что ее увольнение является незаконным, поскольку прогул она не совершала, 30 и 31 августа 2018 г. отсутствовала на рабочем месте по уважительным причинам, так как 28 августа 2018 г. ею было подано работодателю заявление с просьбой предоставить на эти два дня отпуск без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам (необходимость присутствия на похоронах в г. Москве). При личном обращении к генеральному директору муниципального унитарного предприятия К. получила его устное согласие на предоставление ей отпуска без сохранения заработной платы на указанные дни. Письменное заявление К. о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы было передано ею на регистрацию документоведу работодателя.

По мнению К., действия работодателя (устное согласие на предоставление ей отпуска без сохранения заработной платы на спорный период; отсутствие письменного отказа в предоставлении такого отпуска; незаконное увольнение за прогул) являются злоупотреблением правом со стороны работодателя.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что между К. и работодателем не было достигнуто соглашение о предоставлении ей отпуска без сохранения заработной платы. Доказательств, свидетельствующих об уважительности причин отсутствия К. на работе в спорный период, а также о том, что она уведомляла руководителя муниципального унитарного предприятия о намерении воспользоваться правом на отпуск без сохранения заработной платы, не представлено, поэтому у К. не имелось законных оснований и уважительных причин не присутствовать 30 и 31 августа 2018 г. в течение всего рабочего дня на рабочем месте, а также не исполнять свои должностные обязанности, в связи с чем ответчик правомерно уволил К. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за прогул.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно отметив, что регистрация документоведом работодателя заявления К. о предоставлении ей отпуска без сохранения заработной платы не свидетельствует о согласовании данного отпуска с руководителем муниципального унитарного предприятия и о соблюдении К. порядка подачи данного заявления.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признала содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о наличии оснований для увольнения К. за прогул сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права в связи со следующим.

[Частью первой статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100866&fld=134) ТК РФ определено, что по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и работодателем.

В [части второй статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100867&fld=134) ТК РФ перечислены случаи, когда работодатель обязан на основании письменного заявления работника предоставить отпуск без сохранения заработной платы.

Таким образом, отпуска без сохранения заработной платы подразделяются на те, которые даются работнику по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам по усмотрению работодателя, то есть работодатель вправе отказать в предоставлении отпуска без сохранения заработной платы ([часть первая статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100866&fld=134) ТК РФ), и на те, которые работодатель обязан предоставить по заявлению работника ([часть вторая статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100867&fld=134) ТК РФ).

Во всех случаях предоставления отпусков без сохранения заработной платы, независимо от их продолжительности и назначения, они должны оформляться приказом (распоряжением) работодателя об отпуске. В каждом конкретном случае продолжительность отпуска без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам определяется по соглашению между работником и работодателем в зависимости от обстоятельств (причин), по которым у работника возникла необходимость в таком отпуске. Работодатель вправе отказать в предоставлении работнику отпуска без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам, своевременно сообщив о своем решении работнику.

Согласно [части первой статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100187&fld=134) ТК РФ работодатель имеет право привлекать работников к дисциплинарной ответственности.

С учетом [пункта 3 части первой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101187&fld=134) ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения по соответствующим основаниям, предусмотренным Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации.

Осуществляя судебную проверку увольнения работника по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ во взаимосвязи с другими его положениями, суд оценивает всю совокупность конкретных обстоятельств дела, в том числе причины отсутствия работника на работе.

По данному делу для установления причин (уважительные или неуважительные) отсутствия К. 30 и 31 августа 2018 г. на рабочем месте суду требовалось установить: подавала ли К. генеральному директору муниципального унитарного предприятия письменное заявление о предоставлении ей отпуска без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам в связи с похоронами; какое решение было принято работодателем по заявлению К., было ли оно своевременно доведено до К. и в какой форме.

Суд первой инстанции вместо названных выше юридически значимых обстоятельств ошибочно определил в качестве обстоятельства, имеющего значение для разрешения дела, другое обстоятельство: было ли достигнуто соглашение между К. и работодателем по поводу предоставления ей отпуска без сохранения заработной платы, и, указывая на то, что такое соглашение достигнуто не было, пришел к выводу об отсутствии К. на работе 30 и 31 августа 2018 г. без уважительных причин и о совершении ею прогула.

Между тем в обоснование исковых требований о незаконности увольнения за прогул К. приводила доводы об отсутствии ее на рабочем месте по причине того, что ею подавалось письменное заявление с просьбой о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам на имя генерального директора муниципального унитарного предприятия, которым отпуск был устно одобрен, а оригинал заявления оставлен у себя для передачи в кадровое подразделение. Получив согласие генерального директора муниципального унитарного предприятия на предоставление отпуска, истец передала в приемную копию этого заявления, где она была зарегистрирована документоведом во входящих документах работодателя. По сложившейся в организации практике работники использовали отпуск, не дожидаясь издания приказа о его предоставлении, достаточным являлось получение согласия генерального директора. Кроме того, К. заявление о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам было подано 28 августа 2018 г. (вторник), тем самым у работодателя имелось достаточно времени для уведомления К. об отказе в удовлетворении ее заявления о предоставлении отпуска по семейным обстоятельствам 30 и 31 августа 2018 г., что работодателем сделано не было. Это, по мнению истца, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны работодателя.

Суд первой инстанции в нарушение положений [статьи 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134) ГПК РФ эти доводы К. не проверил и не исследовал представленные в их подтверждение доказательства, свой вывод об отсутствии К. на работе без уважительных причин обосновал лишь тем, что К. не представлено доказательств, свидетельствующих об уважительности причин отсутствия К. на работе в спорный период, а также о том, что она уведомляла работодателя о намерении воспользоваться правом на отпуск без сохранения заработной платы.

При этом судом первой инстанции не принято во внимание, что ссылка работодателя на отсутствие у него оригинала заявления К. об отпуске, неиздание работодателем приказа о предоставлении К. спорных дней отпуска, прежде всего, может свидетельствовать о допущенных нарушениях со стороны работодателя по надлежащему оформлению К. отпуска без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам. Неблагоприятные последствия таких нарушений не могут быть возложены на работника и умалять его право на предоставление отпуска без сохранения заработной платы на основании [части первой статьи 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100866&fld=134) ТК РФ.

Кроме того, судом первой инстанции не учтено, что согласно положениям [статьи 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2352&fld=134) ТК РФ на К. не может быть возложена обязанность по представлению оригинала заявления на отпуск, которое, по ее утверждению и пояснениям в суде свидетеля - документоведа работодателя, К. передала работодателю, и данное утверждение работодателем, обязанным доказать законность увольнения работника, не опровергнуто (копия заявления К. на предоставление ей отпуска по семейным обстоятельствам надлежащим образом зарегистрирована во входящих документах ответчика).

Обстоятельства, связанные с действиями истца, направленными на уведомление работодателя о необходимости предоставления ей отпуска без сохранения заработной платы по семейным обстоятельствам и об уважительности причин отсутствия на рабочем месте, а также обстоятельства непринятия работодателем решения в надлежащей форме по заявлению К. об отпуске при рассмотрении вопроса о законности привлечения К. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул - не были предметом исследования и оценки суда первой инстанций, в связи с чем вывод суда об отказе в удовлетворении исковых требований К. не может быть признан правомерным.

Суд апелляционной инстанции не исправил допущенных судом первой инстанции нарушений норм права.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе К. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил.

С учетом приведенного выше Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации состоявшиеся по делу судебные постановления признаны незаконными и отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633691&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2020 г. N 13-КГ20-1-К2)

15. Отсутствие на рабочем месте работника, уведомившего работодателя о необходимости ухода с работы ранее окончания рабочей смены по уважительным причинам в порядке, установленном локальным нормативным актом работодателя, не может рассматриваться работодателем как прогул и являться основанием для увольнения работника по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации.

С. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу - заводу (далее также - работодатель) о признании незаконным приказа об увольнении с работы, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований С. указал, что с июня 2010 г. состоял в трудовых отношениях с акционерным обществом, работал в качестве машиниста технологических машин, работа осуществлялась им в соответствии с графиком сменности. На основании приказа работодателя трудовой договор с С. расторгнут и он уволен с работы по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул - отсутствие на рабочем месте 23 февраля 2017 г. без уважительных причин.

В акте работодателя от 23 февраля 2017 г. об отсутствии на рабочем месте С. отмечено, что он, работая 23 февраля 2017 г. в смену с 6 часов 51 минуты, не поставив в известность исполняющего обязанности бригадира смены и мастера звена, самовольно покинул рабочее место в 11 часов 30 минут и отсутствовал на рабочем месте до окончания его смены (до 18 часов 24 минут).

По мнению С., прогул он не совершал, поскольку оставил рабочее место ранее окончания рабочей смены по уважительной причине (похороны друга) с разрешения своих непосредственных руководителей. О необходимости отсутствия на рабочем месте 23 февраля 2017 г. С. устно и в письменном заявлении уведомил бригадира и механика смены.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, С. отказано в удовлетворении исковых требований.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что факт отсутствия С. на рабочем месте 23 февраля 2017 г. без уважительных причин нашел подтверждение при рассмотрении дела. Суд указал, что отсутствие С. на рабочем месте в этот день не было согласовано с работодателем в установленном порядке, решения о признании уважительными причин отсутствия С. рабочем месте работодателем не принималось. Следовательно, у ответчика имелись основания для увольнения истца по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с нарушением норм материального и процессуального права и при неустановлении обстоятельств, имеющих значение для дела, ввиду следующего.

С учетом подлежащих применению к спорным отношениям положений [подпункта "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) и [части третьей статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1849&fld=134) ТК РФ, а также разъяснений, содержащихся в [пункте 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100271&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, юридически значимыми обстоятельствами по данному делу являлось выяснение вопроса о соблюдении С. порядка уведомления работодателя о необходимости раннего ухода с рабочего места и об уважительности причин такого ухода, а также установление факта принятия работодателем надлежащих мер относительно возможности преждевременного ухода С. со смены.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела установлено, что С. до начала рабочей смены обращался к вышестоящему руководителю (мастеру звена) по вопросу о возможности преждевременного ухода с работы по семейным обстоятельствам (в связи с похоронами друга), и ему было сообщено о необходимости написания соответствующего заявления. Непосредственный руководитель С. (бригадир смены) подтвердил, что С. обращался к нему по поводу ухода с работы ранее окончания рабочей смены и передал заявление, которое он без ознакомления с текстом передал в порядке подчиненности вышестоящему руководителю.

Согласно правилам внутреннего трудового распорядка акционерного общества преждевременный уход со смены или задержку к началу смены работник обязан согласовать в письменной форме (заявление) со своим непосредственным руководителем (бригадиром (смены), мастером, старшим мастером, начальником отдела, начальником участка, директором по направлению) с указанием причин невозможности выполнить утвержденный распорядок рабочей смены.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска С. о признании приказа об увольнении незаконным, суды первой и апелляционной инстанций без ссылки на какие-либо доказательства пришли к выводу о том, что истец не согласовал в установленном порядке с работодателем возможность раннего ухода с рабочего места.

Между тем в нарушение требований [статей 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100260&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100915&fld=134) ГПК РФ приведенные выше и отраженные в решении суда обстоятельства, связанные с действиями истца, направленными на уведомление работодателя о необходимости раннего ухода с рабочего места и об уважительности причин такого ухода, а также обстоятельства принятия работодателем каких-либо мер к решению вопроса о возможности преждевременного ухода С. со смены, не были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций при разрешении спора, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований С. неправомерными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также отметила, что в нарушение положений [части пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ и разъяснений, содержащихся в [пункте 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100356&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, судебные инстанции оставили без внимания факт непредставления ответчиком в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что при принятии в отношении С. решения о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде увольнения учитывалась тяжесть вменяемого ему в вину дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также то, что ответчиком учитывалось предшествующее поведение С., его отношение к труду, длительность работы в организации ответчика. Судами первой и апелляционной инстанций не исследовалась возможность применения ответчиком к С. иного, менее строгого вида дисциплинарного взыскания.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила как незаконные решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=542983&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2018 г. N 66-КГ18-8)

16. Суду, рассматривая спор о законности увольнения работника за прогул, надлежит проверить обоснованность признания работодателем причины отсутствия работника на рабочем месте неуважительной исходя из таких общих принципов юридической, а значит, и дисциплинарной ответственности, как справедливость, соразмерность, законность, вина и гуманизм, а также проверить, учитывались ли работодателем при наложении дисциплинарного взыскания тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, предшествующее поведение работника, его отношение к труду. Если увольнение работника произведено работодателем без соблюдения этих принципов юридической ответственности, то такое увольнение не может быть признано правомерным.

М. обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу (далее также - открытое акционерное общество, работодатель) о признании незаконным приказа об увольнении с работы за прогул, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований М. ссылалась на то, что она работала у ответчика с 2012 г., занимала должность начальника отдела. С 15 октября 2018 г. М. был предоставлен отпуск для проведения обследования и лечения в связи с выявившимся у нее заболеванием, однако она была отозвана работодателем из отпуска и командирована в г. Москву для прохождения курсов повышения квалификации с 17 октября по 1 ноября 2018 г., где 26 октября 2018 г. в течение всего рабочего дня отсутствовала на семинаре-совещании для руководителей структурных подразделений (далее также - семинар-совещание). О своем отсутствии на семинаре-совещании М. заблаговременно организаторов обучения не предупреждала.

Комиссией открытого акционерного общества по результатам служебной проверки в связи с отсутствием М. в указанный день на семинаре-совещании предложено применить к ней дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Приказом работодателя М. уволена с работы по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за прогул - отсутствие без уважительных причин 26 октября 2018 г. на семинаре-совещании, проводимом в рамках курсов повышения квалификации.

М. полагала, что ее увольнение является незаконным, поскольку она отсутствовала на семинаре-совещании по уважительной причине (была на приеме у врачей в связи обострением заболевания в рамках организованного работодателем медицинского обследования по договору добровольного медицинского страхования). Кроме того, при наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения работодателем не учтена тяжесть совершенного ею проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также не принято во внимание добросовестное исполнение ею своих должностных обязанностей и отсутствие у нее дисциплинарных взысканий за весь период работы в открытом акционерном обществе.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований М. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что М. отсутствовала на рабочем месте (семинаре-совещании) 26 октября 2018 г. без уважительных причин, в связи с чем у ответчика были основания для увольнения М. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул.

Суд первой инстанции указал, что о необходимости посещения врача 26 октября 2018 г. и об отсутствии по этой причине на семинаре-совещании М. не предупредила организаторов семинара-совещания и своего непосредственного руководителя, тем самым нарушила Правила внутреннего трудового распорядка открытого акционерного общества.

Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции правильными и обоснованными, дополнительно отметив, что работодателем учтены соразмерность наложенного дисциплинарного взыскания тяжести проступка М. и обстоятельства, при которых он был совершен.

По мнению суда апелляционной инстанции, неинформирование М. работодателя (непосредственного руководителя по месту основной работы и организаторов семинара-совещания по месту командирования) о необходимости прохождения ею 26 октября 2018 г. медицинского обследования в учреждении здравоохранения свидетельствует о злоупотреблении М. правом, что также является основанием для отказа в удовлетворении ее исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям и сделанными с существенным нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

[Частью пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ предусмотрено, что при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что решение работодателя о признании конкретной причины отсутствия работника на работе неуважительной и, как следствие, увольнение его за прогул может быть проверено в судебном порядке. При этом, осуществляя судебную проверку и разрешая конкретное дело, суд действует не произвольно, а исходит из общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности (в частности, таких как справедливость, соразмерность, законность) и, руководствуясь [подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ во взаимосвязи с другими его положениями, оценивает всю совокупность конкретных обстоятельств дела, в том числе причины отсутствия работника на работе.

В [пункте 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100356&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 разъяснено, что суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу [части 1 статьи 195](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100913&fld=134) ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение; обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из [статей 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100017&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134), [15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100066&fld=134), [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100075&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100079&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100081&fld=134), [54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100203&fld=134) и [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100206&fld=134) Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм. В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен ([часть пятая статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду. Если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск может быть удовлетворен.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны без учета норм права, регулирующих спорные отношения, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснений [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации и установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

По данному делу для выяснения причин (уважительные или неуважительные) отсутствия М. на семинаре-совещании 26 октября 2018 г. необходимо было установить следующие обстоятельства: что послужило причиной неявки М. на семинар-совещание 26 октября 2018 г.; был ли поставлен в известность непосредственный руководитель М. о необходимости ее отсутствия на семинаре-совещании и о причинах этого отсутствия; учитывались ли работодателем при наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения тяжесть совершенного М. проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение М., ее отношение к труду.

Между тем М. в обоснование исковых требований ссылалась на то, что ее не было на семинаре-совещании 26 октября 2018 г. по причине посещения врачей в учреждении здравоохранения из-за плохого самочувствия, вызванного заболеванием, о чем у нее имеются соответствующие медицинские документы. В объяснительной записке работодателю М. указывала, что в период пребывания в командировке в г. Москве состояние ее здоровья резко ухудшилось, в связи с чем 26 октября 2018 г. она проходила обследование в учреждении здравоохранения. Впоследствии состояние ее здоровья продолжало ухудшаться, и в период с 29 октября по 11 декабря 2018 г. она проходила лечение, в том числе стационарное, что подтверждается листками нетрудоспособности. К объяснительной М. были приложены все медицинские справки и направления.

Однако обстоятельства, связанные с ухудшением состояния здоровья М. во время пребывания в командировке для участия в семинаре-совещании и последующим длительным лечением М. при решении вопроса об уважительности причин отсутствия М. на семинаре-совещании и о законности ее увольнения за прогул, вопреки требованиям [статей 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100260&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100915&fld=134) ГПК РФ и принципам юридической ответственности о справедливости, соразмерности, законности, вине и гуманизме, не были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций при разрешении спора.

Судебными инстанциями также оставлено без внимания непредставление работодателем в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что при принятии работодателем в отношении М. решения о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения учитывались тяжесть вменяемого ей в вину дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, предшествующее поведение М., ее отношение к труду. Судами первой и апелляционной инстанций не рассмотрен вопрос о возможности применения ответчиком к М. иного, менее строгого вида дисциплинарного воздействия, не учтено, что за все время работы М. в открытом акционерном обществе (с 2012 года) у нее не было ни одного дисциплинарного взыскания, а также то, что заключение комиссии открытого акционерного общества, составленное по результатам служебной проверки в связи с отсутствием М. 26 октября 2018 г. на семинаре-совещании, содержит выводы о наличии оснований для применения к М. дисциплинарного взыскания в виде выговора, и то, что, оценивая обстоятельства отсутствия М. на данном семинаре-совещании, комиссия не усмотрела оснований для увольнения М. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за прогул.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала неправомерными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что у работодателя имелись основания для увольнения М. по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за прогул, в связи с чем отменила обжалуемые судебные постановления, как незаконные, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=630293&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2020 г. N 26-КГ20-3)

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2020 г. [N 18-КГ20-37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=640124&date=14.01.2021), от 17 августа 2020 г. [N 57-КГ20-9-К1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639533&date=14.01.2021), от 13 июля 2020 г. [N 16-КГ20-5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634911&date=14.01.2021), от 22 июня 2020 г. N 13-КГ20-1-К2, от 16 марта 2020 г. [N 26-КГ19-13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628354&date=14.01.2021), от 2 декабря 2019 г. [N 9-КГ19-13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=612966&date=14.01.2021), от 16 сентября 2019 г. [N 5-КГ19-106](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=601165&date=14.01.2021), от 26 февраля 2018 г. [N 5-КГ17-262](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=532501&date=14.01.2021).

17. Разрешая спор о восстановлении на работе работника, уволенного за прогул, суду необходимо проверить все доводы работника, приводимые в качестве обоснования незаконности такого увольнения, в том числе о том, что увольнение связано с его деятельностью в выборном органе первичной профсоюзной организации по защите трудовых прав работников.

Уважительность причин отсутствия работника на рабочем месте может быть подтверждена им любыми средствами доказывания, предусмотренными Гражданским процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021) Российской Федерации.

З. обратилась в суд с иском к акционерному обществу "Научно-исследовательский институт стали" (далее также - институт, работодатель) о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и другими исковыми требованиями.

В обоснование заявленных требований З. ссылалась на то, что с декабря 2000 г. состояла в трудовых отношениях с институтом, последняя занимаемая З. должность - заместитель начальника отдела. Приказом работодателя трудовой договор с З. расторгнут, и она уволена по [подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=499&fld=134) ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул - за отсутствие на рабочем месте 5 февраля 2018 г. в течение всего рабочего дня без уважительных причин.

З. считала, что ее увольнение является незаконным, поскольку она отсутствовала на рабочем месте по уважительным причинам. 3 февраля 2018 г. она вместе с несовершеннолетней дочерью выехала на личном автомобиле за пределы г. Москвы к престарелым родителям в деревню Фелисово, расположенную в Московской области. Состояние здоровья престарелых родителей требует от нее приезжать к ним каждые выходные и праздничные дни, она осуществляет за ними постоянный уход (покупает и доставляет продукты питания, делает уколы больной матери - инвалиду II группы). 5 февраля 2018 г. она не смогла выехать от родителей и добраться до работы в г. Москву по независящим от нее причинам, связанным с метеорологическим явлением - сильным снегопадом в Москве и Московской области 3 - 5 февраля 2018 г., в результате которого выехать из деревни было невозможно. В данной деревне есть только одна дорога на въезд и на выезд, общественный транспорт в деревне отсутствует, ближайшая станция от деревни находится на расстоянии 10 км. С утра 5 февраля 2018 г. З. предпринимала все возможные действия, чтобы выехать от родителей и добраться до работы (обращалась по мобильному телефону с просьбой об очистке дороги). О невозможности добраться на работу З. в 8 часов 57 минут 5 февраля 2018 г. путем СМС-сообщения поставила в известность работодателя в лице непосредственного руководителя - начальника отдела. Коммунальная служба расчистила улицы в деревне 5 февраля 2018 г. только в промежуток с 16 часов до 17 часов.

З. полагала, что действительной причиной ее увольнения является несогласие генерального директора института с деятельностью профсоюзной организации института и действиями З. как заместителя председателя первичной профсоюзной организации по защите трудовых прав работников в связи с несвоевременной выплатой им заработной платы.

З. приводила также доводы о том, что она является единственным кормильцем в семье, одна воспитывает несовершеннолетнюю дочь.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований З., суд первой инстанции со ссылкой на положения [статей 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101183&fld=134) и [193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ пришел к выводу о том, что у ответчика имелись основания для увольнения З. за прогул, поскольку ее отсутствие на работе 5 февраля 2018 г. не было вызвано уважительными причинами. При этом доказательств уважительности причин, препятствовавших ей присутствовать на рабочем месте 5 февраля 2018 г., З. не представлено.

Суд первой инстанции не принял в качестве доказательства наличия уважительных причин отсутствия З. на рабочем месте 5 февраля 2018 г. представленный ею акт о подтверждении факта неочищения от снега дороги в деревне, где проживали родители З., удостоверенный представителем жилищно-коммунальной службы муниципального образования. По мнению суда, этот акт не может служить основанием для признания увольнения истца незаконным, так как не свидетельствует о том, что З. могла добраться до рабочего места 5 февраля 2018 г. только на личном автомобиле.

Суд апелляционной инстанции счел выводы суда первой инстанции правильными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции не согласился с доводами апелляционной жалобы З. о том, что работодателем не учтена тяжесть совершенного ею проступка и обстоятельства, при которых он совершен, указав, что прогул является самостоятельным и достаточным основанием для увольнения работника.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными с нарушением норм процессуального права.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований З. о восстановлении на работе и других исковых требований, частично изложив в тексте решения обстоятельства дела и отвергая доводы З. об уважительности причин ее отсутствия на рабочем месте 5 февраля 2018 г., приведенные в исковом заявлении и пояснениях к нему, и обстоятельства, по ее мнению, их подтверждающие, эти обстоятельства, имеющие значение для дела, в нарушение норм трудового законодательства и требований процессуального закона о доказательствах и доказывании в гражданском процессе ([статей 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100260&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [195](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100912&fld=134) - [198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100922&fld=134) ГПК РФ), не выяснил и не установил.

Не принимая в качестве доказательства наличия уважительных причин отсутствия З. на рабочем месте 5 февраля 2018 г. представленный ею акт о подтверждении факта неочищения в этот день дороги в деревне, удостоверенный представителем жилищно-коммунальной службы муниципального образования, суд первой инстанции в нарушение положений [статьи 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100274&fld=134) ГПК РФ о том, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами, не привел в решении норму закона, предусматривающую, что уважительность причин отсутствия на работе может подтверждаться работником только определенными средствами доказывания, круг этих доказательств суд первой инстанции также не определил.

Кроме того, судом первой инстанции не выполнены предписания [статьи 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100922&fld=134) ГПК РФ и не дана правовая оценка доводам З. о том, что ее увольнение связано с исполнением ею обязанностей заместителя председателя первичной профсоюзной организации института. Эти обстоятельства судом первой инстанции при рассмотрении исковых требований З. не выяснялись, предметом исследования и оценки (вопреки положениям [статей 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100260&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100915&fld=134) ГПК РФ) не являлись, при том, что в материалах дела содержатся постановление о привлечении института к административной ответственности из-за невыплаты заработной платы работникам института в 2017 году и письменное обращение профсоюзного комитета, заместителем председателя которого является З., к генеральному директору института с просьбой дать пояснения по поводу задолженности по заработной плате работникам института в 2017 году. Суд первой инстанции сослался лишь на то, что З. не представила доказательств какого-либо давления или принуждения со стороны работодателя к ее увольнению и в чем выражалось такое давление по отношению к ней.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права.

В нарушение положений [части пятой статьи 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=806&fld=134) ТК РФ и разъяснений, содержащихся в [пункте 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100356&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, судебные инстанции оставили без внимания факт непредставления работодателем в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что при принятии работодателем в отношении З. решения о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения учитывались тяжесть вменяемого ей в вину дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение З., ее отношение к труду.

Судебными инстанциями не было учтено, что согласно характеристике работодателя З. является высококлассным профессионалом и ответственным работником, имеет благодарность от работодателя, благодарственное письмо, почетную грамоту как заместитель председателя первичной профсоюзной организации, диплом за разработку изделия, более семнадцати лет проработала в институте, дисциплинарных взысканий не имела, получала только поощрения и награды, одна воспитывает несовершеннолетнюю дочь и является единственным кормильцем в семье.

Утверждение суда апелляционной инстанции о том, что в соответствии со [статьями 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100586&fld=134) и [192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101183&fld=134) ТК РФ прогул является самостоятельным и достаточным основанием для увольнения З. с работы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации сочла основанным на ошибочном толковании норм права и сделанным без учета разъяснений, содержащихся в [пункте 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100356&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2.

С учетом приведенного выше Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации состоявшиеся по делу судебные постановления признала незаконными, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595587&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2019 г. N 5-КГ19-98)

Аналогичная правовая позиция изложена в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=640124&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2020 г. N 18-КГ20-37.

18. Не допускается увольнение по инициативе работодателя за совершение дисциплинарного проступка работника, являющегося членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, в течение всего срока его полномочий, если это увольнение имеет отношение к исполнению данным работником полномочий члена избирательной комиссии. При этом суду в каждом конкретном случае необходимо выяснить, не было ли увольнение такого работника связано с исполнением им обязанностей члена участковой избирательной комиссии и способом оказания давления на него, преследования либо наказания в связи с исполнением им полномочий члена избирательной комиссии.

К. обратилась в суд с иском к профессиональному образовательному учреждению (далее также - образовательное учреждение, работодатель) о признании незаконными и отмене приказов работодателя о применении к ней дисциплинарного взыскания в виде замечания, о расторжении трудового договора и ее увольнении по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание), о восстановлении ее на работе в образовательном учреждении, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований К. ссылалась на то, что с февраля 2002 г. работала в образовательном учреждении в должности учителя.

Приказом работодателя от 11 декабря 2017 г. к К. применено дисциплинарное взыскание в виде замечания за нарушение трудовой дисциплины по факту получения 30 ноября 2017 г. ученицей образовательного учреждения С. травмы ноги при сопровождении К. учеников в спортивный зал на урок физической культуры.

Приказом работодателя от 22 января 2018 г. к учителю К. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ в связи с получением 15 января 2018 г. ученицей образовательного учреждения Р. травмы пальца руки во время проведения урока физкультуры при изучении элементов игры в баскетбол. Трудовой договор с К. расторгнут, и она уволена с занимаемой должности учителя по указанному основанию.

К. указывала, что дисциплинарных проступков она не совершала, должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией учителя, инструкцией по охране труда для преподавателя физкультуры, инструкцией по охране труда при проведении занятий по спортивным и подвижным играм, не нарушала, ею были обеспечены безопасность и охрана детей, в связи с чем у работодателя отсутствовали основания для ее увольнения.

Кроме того, по мнению К., работодателем при увольнении нарушены гарантии, предоставленные ей положениями [статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353370&date=14.01.2021&dst=100423&fld=134) Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации") как члену участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что факты ненадлежащего исполнения К. должностных обязанностей имели место, в связи с чем пришел к выводу о наличии у ответчика оснований для применения к К. дисциплинарных взысканий в виде замечания, а также в виде увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ. Учитывая, что на момент увольнения К. имела дисциплинарное взыскание в виде замечания, суд пришел к выводу о законности ее увольнения по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Доводы апелляционной жалобы К. о том, что суд первой инстанции не принял во внимание то обстоятельство, что она является членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, в связи с чем она не могла быть уволена с занимаемой должности по инициативе работодателя до окончания срока ее полномочий, суд апелляционной инстанции признал необоснованными. Суд апелляционной инстанции отметил, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований К. с учетом названного обстоятельства, так как она уволена за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, а доказательств, свидетельствующих о том, что ее увольнение связано с исполнением ею публично-правовых функций члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, представлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала неправомерными выводы судов первой и апелляционной о наличии оснований у работодателя для применения к К. дисциплинарного взыскания в виде замечания и для последующего увольнения К. на основании [пункта 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ, поскольку эти выводы сделаны с нарушением норм материального и процессуального права.

При рассмотрении исковых требований К. о признании незаконными приказов работодателя от 11 декабря 2017 г. о применении к К. дисциплинарного взыскания в виде замечания и приказа работодателя от 22 января 2018 г. об увольнении К. на основании [пункта 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ судебные инстанции в результате неправильного применения норм права ([статьи 68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100497&fld=134), [пункта 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134), [статей 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101183&fld=134), [193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101190&fld=134) ТК РФ), не учитывая разъяснений, содержащихся в [пунктах 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100271&fld=134), [33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100302&fld=134), [34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100306&fld=134), [35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100314&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, не определили и не установили обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения исковых требований К., в частности, какую должность занимала К. в образовательной организации; какими должностными инструкциями регламентировалась ее работа; была ли К. в установленном порядке ознакомлена работодателем с этими инструкциями; было ли допущено К. виновное нарушение трудовых обязанностей и каких именно; учитывалась ли работодателем при наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение К., ее отношение к труду.

Кроме того, судебными инстанциями в нарушение предписаний [статьи 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100922&fld=134) ГПК РФ не дана правовая оценка доводам К. о незаконности ее увольнения как члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса. Обстоятельства, связанные с ее статусом и имеющие значение для дела, судом первой инстанции при рассмотрении исковых требований К. установлены не были, предметом исследования и оценки в нарушение требований Гражданского процессуального [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021) Российской Федерации не являлись.

Между тем с соответствии с [пунктом 19 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353370&date=14.01.2021&dst=100462&fld=134) Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" член комиссии с правом решающего голоса до окончания срока своих полномочий, член комиссии с правом совещательного голоса в период избирательной кампании, кампании референдума не могут быть уволены с работы по инициативе работодателя или без их согласия переведены на другую работу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. [N 160-О-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=68074&date=14.01.2021), от 1 июня 2010 г. [N 840-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=102528&date=14.01.2021), гарантии, предоставляемые членам избирательных комиссий, в том числе в трудовых правоотношениях, не являются их личной привилегией, имеют публично-правовой характер, призваны служить публичным интересам, обеспечивая их повышенную охрану законом именно в силу осуществляемых ими публично-значимых полномочий, ограждая их в соответствующий период от необоснованных преследований и способствуя беспрепятственной деятельности избирательных комиссий, их самостоятельности и независимости.

Запрет на увольнение работника - члена избирательной комиссии по инициативе работодателя не должен трактоваться как исключающий любую возможность его увольнения за грубое нарушение трудовых обязанностей, в том числе когда оно не имеет отношения к исполнению полномочий члена избирательной комиссии. Иное понимание сути запрета на увольнение работника - члена избирательной комиссии как гарантии его независимости, обеспечиваемой в публично-значимых целях, создает возможность злоупотребления правом, предоставляет данному лицу необоснованные по сравнению с другими работниками преимущества, нарушает баланс частных и публичных интересов, искажает существо принципа свободы труда и в силу этого противоречит предписаниям [статей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100043&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100081&fld=134), [34 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100130&fld=134), [35 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100134&fld=134), [37 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100142&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации. Вопрос же о том, являлось ли увольнение способом оказания давления, преследования либо наказания лица в связи с исполнением им полномочий члена избирательной комиссии, в каждом конкретном случае разрешается судом в ходе рассмотрения иска этого лица о восстановлении на работе.

Из нормативных положений [пункта 19 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353370&date=14.01.2021&dst=100462&fld=134) Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что не допускается увольнение по инициативе работодателя любого лица, являющегося членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, в течение всего срока его полномочий. Увольнение такого работника по инициативе работодателя, в том числе по [пункту 5 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100594&fld=134) ТК РФ, возможно, если это увольнение не имеет отношения к исполнению данным работником полномочий члена избирательной комиссии. При этом суд в каждом конкретном случае в ходе рассмотрения иска такого лица о восстановлении на работе должен выяснить, являлось ли увольнение способом оказания давления, преследования либо наказания лица в связи с исполнением им полномочий члена избирательной комиссии.

Судебными инстанциями при рассмотрении исковых требований К. положения [пункта 19 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353370&date=14.01.2021&dst=100462&fld=134) Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу увольнения по инициативе работодателя лица, являющегося членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, применены неправильно и, соответственно, не установлено, связано или нет увольнение К. с исполнением ею обязанностей члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса и не явилось ли увольнение К. способом оказания давления на нее, преследования либо наказания ее в связи с исполнением ею полномочий члена избирательной комиссии с правом решающего голоса в период избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации в 2018 году.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что спор по иску К. разрешен с нарушением норм права, регулирующих спорные отношения, при неустановлении обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с чем отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=594830&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2019 г. N 5-КГ19-97)

19. Работник, непосредственно обслуживающий денежные или товарные ценности, не может быть уволен по [пункту 7 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100601&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации в связи с утратой доверия со стороны работодателя, если работодателем не представлены доказательства, свидетельствующие о совершении работником виновных действий, дающих основание для утраты доверия к работнику и подтверждающих его причастность к образованию недостачи указанных ценностей.

С. и Ч. обратились в суд с исками к обществу с ограниченной ответственностью (далее также - общество) о признании приказов об увольнении незаконными и о восстановлении на работе.

Определением судьи гражданские дела по искам С. и Ч. объединены в одно производство.

В обоснование заявленных требований С. и Ч. указали, что с 17 мая 2017 г. работали в обществе с ограниченной ответственностью на должностях работников торгового зала в универмаге, расположенном в торговом центре (далее - универмаг), при приеме на работу ими был подписан договор о полной коллективной материальной ответственности.

По результатам проведенной в универмаге инвентаризации 5 июля 2017 г. была выявлена недостача товарно-материальных ценностей в количестве 9 592 единицы на сумму 3 848 444,02 руб.

Приказами работодателя С. и Ч. уволены с занимаемых должностей по [пункту 7 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100601&fld=134) ТК РФ (совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя).

С. и Ч. ссылались на отсутствие у работодателя оснований для их увольнения ввиду отсутствия их вины в образовавшейся недостаче товарно-материальных ценностей. С. также указывала, что товарно-материальные ценности ей не вверялись, документов, касающихся приема имущества, ведения учета и отчетности она не подписывала, работодатель с этими документами ее не знакомил, содержание отчетов о движении и остатках вверенного коллективу имущества ей не объявлялось, с момента приема С. на работу сменилось более 50 процентов состава коллектива, а договор о полной коллективной материальной ответственности в связи с этим не перезаключался, инвентаризация имущества не проводилась.

Постановлением территориального органа внутренних дел от 26 сентября 2017 г. отказано в возбуждении уголовного дела по факту возможных противоправных действий неустановленных лиц, в результате которых в универмаге образовалась недостача товара на указанную выше сумму в связи с отсутствием события преступления.

Решением суда первой инстанции увольнение С. и Ч. признано незаконным, суд восстановил их на работе в обществе с ограниченной ответственностью в должности работников торгового зала.

Разрешая спор и признавая увольнение С. и Ч. незаконным, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о совершении С. и Ч. виновных действий, дающих основание для утраты доверия к ним со стороны работодателя и подтверждающих их причастность к образованию недостачи товарно-материальных ценностей.

Суд первой инстанции указал, что работодателем не представлены доказательства того, что товар на соответствующую сумму был вверен непосредственно истцам, договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности работодателем не перезаключался с учетом того, что с открытия магазина сменилась половина сотрудников торгового зала. Принимая во внимание, что работодатель в суде не смог пояснить, каким образом образовалась недостача товарно-материальных ценностей, в результате чьих действий образовалась эта недостача и в чем заключаются виновные действия С. и Ч. по причинению работодателю имущественного ущерба, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований С. и Ч.

Апелляционным определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований С. и Ч. отказано. Суд апелляционной инстанции сослался на то, что, поскольку в должностные обязанности истцов входило непосредственное обслуживание товарных ценностей и их сохранность, а также учитывая, что С. и Ч., являясь материально ответственными лицами, не обеспечили сохранность вверенного им имущества, то у работодателя имелись основания для утраты к ним доверия и для увольнения их по [пункту 7 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100601&fld=134) ТК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

[Пунктом 7 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100601&fld=134) ТК РФ предусмотрено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя.

Согласно [пункту 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100341&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 расторжение трудового договора с работником по [пункту 7 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100601&fld=134) ТК РФ в связи с утратой доверия возможно только в отношении работников, непосредственно обслуживающих денежные или товарные ценности (прием, хранение, транспортировка, распределение и т.п.), и при условии, что ими совершены такие виновные действия, которые давали работодателю основание для утраты доверия к ним.

Как установлено судом, С. и Ч. являлись материально-ответственными лицами, с ними работодателем был заключен договор о коллективной материальной ответственности и они привлечены работодателем к дисциплинарному взысканию в виде увольнения по [пункту 7 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100601&fld=134) ТК РФ за утрату доверии в связи с выявленной недостачей товарно-материальных ценностей по результатам инвентаризации (акт от 5 июля 2017 г.).

[Частями первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1040&fld=134) и [второй статьи 242](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101552&fld=134) ТК РФ определено, что полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере. Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации или иными федеральными законами.

[Статьей 243](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101554&fld=134) ТК РФ предусмотрены случаи полной материальной ответственности работников. Так, материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора ([пункт 2 части первой статьи 243](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101557&fld=134) ТК РФ).

При совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность. Письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности за причинение ущерба заключается между работодателем и всеми членами коллектива (бригады) ([части первая](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101569&fld=134) и [вторая статьи 245](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) ТК РФ).

Из приведенных положений Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации и разъяснений [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 следует, что дисциплинарное взыскание в виде увольнения по [пункту 7 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100601&fld=134) ТК РФ может быть применено только к работникам, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, и в случае установления их вины в действиях, дающих основание для утраты доверия к ним со стороны работодателя. Такими работниками, по общему правилу, являются те, которые относятся к категории лиц, несущих полную материальную ответственность за необеспечение сохранности вверенных им денежных или товарных ценностей на основании специальных законов или особых письменных договоров. Утрата доверия со стороны работодателя к этим работникам должна основываться на объективных доказательствах вины работников в причинении материального ущерба работодателю. Если вина работника в этом не установлена, то он не может быть уволен по мотивам утраты доверия. При этом обязанность доказать наличие законного основания увольнения работника и соблюдение установленного порядка его увольнения возлагается на работодателя.

Суд апелляционной инстанции нормы трудового законодательства, определяющие условия для увольнения работника, непосредственно обслуживающего денежные или товарные ценности, за утрату доверия, и разъяснения [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации применил к спорным отношениям неправильно.

Отказывая в удовлетворении исковых требований истцов о признании приказов об увольнении незаконными, суд апелляционной инстанции не указал, какие обстоятельства дела, установленные им, позволили прийти к выводу о необеспечении истцами сохранности имущества работодателя. Суд апелляционной инстанции привел лишь доводы о том, что в должностные обязанности С. и Ч. входило непосредственное обслуживание товарных ценностей и их сохранность, в то время как в силу норм права, регулирующих спорные отношения, суду апелляционной инстанции необходимо было установить, совершены ли С. и Ч. дающие основание для утраты доверия к ним со стороны работодателя виновные действия, в результате которых работодателю причинен материальный ущерб (недостача товарно-материальных ценностей).

Между тем суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства, признал незаконным увольнение истцов по [пункту 7 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100601&fld=134) ТК РФ, поскольку работодателем не было доказано совершение С. и Ч. виновных действий, подтверждающих их причастность к образованию недостачи товарно-материальных ценностей и, соответственно, дающих основание для утраты доверия к ним со стороны работодателя. Работодатель не смог пояснить суду, каким образом образовалась недостача в универмаге и по чьей вине, а также представить доказательства того, что недостающий товар был вверен непосредственно истцам.

Суд первой инстанции в качестве юридически значимых обстоятельств по делу принял во внимание то, что с момента открытия универмага сменилась половина первоначального состава сотрудников, при этом договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности не перезаключался, истцов не знакомили с содержанием отчетов о движении и остатках вверенного коллективу имущества, а также учел постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26 сентября 2017 г., согласно которому проведенной в обществе проверкой по результатам инвентаризации в универмаге установлена недостача товарно-материальных ценностей по вине неустановленных лиц.

Приведенное выше свидетельствует, что у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных [статьей 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=254&fld=134) ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований С. и Ч., а также для принятия нового решения об отказе в удовлетворении этих требований.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным апелляционное определение суда апелляционной инстанции, отменила его и оставила в силе решение суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными обстоятельствами и подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=591528&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2019 г. N 5-КГ19-76)

20. Нельзя считать незаконным увольнение работника, признанного работодателем не выдержавшим испытание при приеме на работу, исключительно по мотиву несоблюдения работодателем трехдневного срока уведомления работника о неудовлетворительном результате испытания при отсутствии нарушения его трудовых прав. Уведомление такого работника менее чем за три дня до истечения срока испытания, если факт ненадлежащего исполнения им трудовых обязанностей был установлен работодателем непосредственно перед окончанием испытательного срока, не является нарушением процедуры увольнения.

Д. обратился в суд с иском к акционерному обществу (далее также - общество, работодатель) о восстановлении на работе в связи с увольнением по [части первой статьи 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=439&fld=134) ТК РФ (неудовлетворительный результат испытания).

В обоснование исковых требований Д. ссылался на то, что на основании трудового договора был принят на работу в акционерное общество на должность механика автомобильной колонны с испытательным сроком продолжительностью три месяца с 9 марта по 8 июня 2016 г.

В период прохождения Д. испытания работодателем установлен факт совершения Д. дисциплинарного проступка - нарушения им положений должностной инструкции механика автомобильной колонны, выразившегося в использовании рабочего времени подчиненным Д. персоналом в личных целях, в систематическом нарушении правил охраны труда и правил безопасности, приведшем к несчастному случаю на производстве. Указанные нарушения были установлены работодателем непосредственно перед окончанием испытательного срока 5 июня 2016 г. и послужили причиной признания результатов испытания Д. неудовлетворительными, а также его увольнения на основании [части первой статьи 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=439&fld=134) ТК РФ.

Истец полагал, что его увольнение является незаконным, поскольку нарушения требований должностной инструкции он не допускал. Кроме того, Д. указывал, что работодателем не соблюдена предусмотренная названной нормой процедура увольнения работника, поскольку уведомление о расторжении трудового договора в связи с неудовлетворительным результатом испытания было вручено ему только 6 июня 2016 г., то есть менее чем за три дня до увольнения, которое состоялось 8 июня 2016 г.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, исковые требования Д. удовлетворены.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства нашло свое подтверждение ненадлежащее исполнение Д. обязанностей, возложенных на него должностной инструкцией. Вместе с тем суд со ссылкой на положения [части первой статьи 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=439&fld=134) ТК РФ сделал вывод о нарушении работодателем установленной законом процедуры увольнения, поскольку уведомление о расторжении трудового договора в связи с неудовлетворительными результатами испытания было вручено Д. менее чем за три дня до увольнения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном применении норм материального права к спорным отношениям.

При заключении трудового договора в нем по соглашению сторон может быть предусмотрено условие об испытании работника в целях проверки его соответствия поручаемой работе ([часть первая статьи 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=424&fld=134) ТК РФ).

В период испытания на работника распространяются положения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных актов ([часть третья статьи 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=426&fld=134) ТК РФ).

Срок испытания не может превышать трех месяцев, а для руководителей организаций и их заместителей, главных бухгалтеров и их заместителей, руководителей филиалов, представительств или иных обособленных структурных подразделений организаций - шести месяцев, если иное не установлено федеральным законом ([часть пятая статьи 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=436&fld=134) ТК РФ).

[Частью первой статьи 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=439&fld=134) ТК РФ предусмотрено, что при неудовлетворительном результате испытания работодатель имеет право до истечения срока испытания расторгнуть трудовой договор с работником, предупредив его об этом в письменной форме не позднее чем за три дня с указанием причин, послуживших основанием для признания этого работника не выдержавшим испытание. Решение работодателя работник имеет право обжаловать в суд.

Если срок испытания истек, а работник продолжает работу, то он считается выдержавшим испытание и последующее расторжение трудового договора допускается только на общих основаниях ([часть третья статьи 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100520&fld=134) ТК РФ).

Из содержания приведенных выше нормативных положений следует, что по соглашению сторон в трудовой договор может быть включено дополнительное условие об испытании работника, целью которого является проверка соответствия работника поручаемой работе. Право оценки результатов испытания работника принадлежит работодателю, который в период испытательного срока должен выяснить профессиональные и деловые качества работника и принять решение о возможности или невозможности продолжения трудовых отношений с данным работником. При этом трудовой договор с работником может быть расторгнут в любое время в течение испытательного срока, как только работодателем будут обнаружены факты неисполнения или ненадлежащего исполнения работником своих трудовых обязанностей. Увольнению работника в таком случае предшествует обязательная процедура признания его не выдержавшим испытание, работник уведомляется работодателем о неудовлетворительном результате испытания с указанием причин, послуживших основанием для подобного вывода. Если срок испытания истек, а работник продолжает работу, он считается выдержавшим испытание, и работодатель утрачивает право уволить его по причине неудовлетворительного результата испытания.

Судебные инстанции, установив факт ненадлежащего исполнения Д. в период испытания трудовых обязанностей и наличие у работодателя предусмотренных законом оснований для расторжения трудового договора с ним в связи с неудовлетворительным результатом испытания, неправильно истолковали и применили к спорным отношениям положения [статьи 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100517&fld=134) ТК РФ, сделав вывод о том, что работодателем нарушена установленная законом процедура увольнения, поскольку уведомление о расторжении трудового договора в связи с неудовлетворительным результатом испытания было вручено Д. только 6 июня 2016 г., то есть менее чем за три дня до увольнения.

Между тем целью установленной законом процедуры увольнения работника по причине неудовлетворительного результата испытания является обеспечение защиты работника от произвольного увольнения, недопущение нарушения работодателем его трудовых прав, что не было принято во внимание судебными инстанциями. Как следствие, судами первой и апелляционной инстанций не была дана оценка тем обстоятельствам, что по условиям заключенного с Д. трудового договора испытательный срок был установлен с 9 марта по 8 июня 2016 г., факт ненадлежащего исполнения Д. трудовых обязанностей в период испытания был установлен работодателем непосредственно перед окончанием испытательного срока 5 июня 2016 г., 6 июня 2016 г. ему было вручено письменное уведомление о расторжении трудового договора в связи с неудовлетворительным результатом испытания с указанием причин, послуживших основанием для признания его не выдержавшим испытание, трудовой договор с Д. был расторгнут 8 июня 2016 г., то есть в день окончания испытательного срока.

При проверке законности увольнения Д. в связи с неудовлетворительным результатом испытания судебным инстанциям с учетом всей совокупности обстоятельств данного дела и норм, содержащихся в [статье 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100517&fld=134) ТК РФ, в их взаимосвязи, а также положений [абзаца второго части первой статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100188&fld=134) ТК РФ, предусматривающих право работодателя самостоятельно принимать необходимые кадровые решения (подбор, расстановка, увольнение персонала), следовало установить, были ли увольнением в день окончания испытательного срока нарушены трудовые права истца, признанного работодателем не выдержавшим испытание, и уведомленного в оставшийся до окончания испытания срок о таком решении работодателя с указанием его причин, а также имевшего возможность представить свои возражения по существу претензий работодателя.

Однако указанные обстоятельства, имеющие значение для дела, судами первой и апелляционной инстанций определены и установлены не были.

Ввиду изложенного вывод судебных инстанций о нарушении работодателем установленной законом процедуры увольнения Д. и о наличии в связи с этим оснований для удовлетворения его исковых требований о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула нельзя признать правомерным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконными решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=510904&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2017 г. N 74-КГ17-13)

21. Увольнение работника по [пункту 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации (нарушение установленных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации или иным федеральным законом правил заключения трудового договора) не может быть признано законным, если работодателем не представлено доказательств того, что трудовой договор, заключенный с работником, изначально противоречил закону, а также если в приказе об увольнении по названному основанию работодателем не указано на конкретное нарушение из предусмотренных в [статье 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, исключающее возможность продолжения работы.

Б. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее также - общество, работодатель) о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Б. ссылалась на то, что является инвалидом II группы, с 1 апреля 2014 г. работала в обществе в должности администратора службы обеспечения режима и контроля доступа. Согласно заключенному между обществом и Б. трудовому договору ей был установлен 8-часовой рабочий день при пятидневной рабочей неделе.

14 апреля 2014 г. Б. передала работодателю заявление о занесении в ее личное дело и принятии к надлежащему обязательному исполнению ее документов: справки учреждения медико-социальной экспертизы и индивидуальной программы реабилитации инвалида, согласно которой Б. может работать с учетом профессиональных навыков в индивидуальном режиме или с сокращенным рабочим днем или рабочей неделей не более 20 часов в неделю.

В январе 2017 г. между Б. и обществом на основании ее личного заявления было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору, по условиям которого Б. было установлено неполное рабочее время - 6-часовой рабочий день при пятидневной рабочей неделе с расчетом заработной платы за фактически отработанное время исходя из должностного оклада.

14 февраля 2017 г. Б. была уведомлена работодателем о том, что при приеме на работу она скрыла факт наличия инвалидности, о чем свидетельствует незаполненная графа анкеты кандидата для приема на работу о состоянии здоровья, в личном деле Б. документ, подтверждающий ее инвалидность, отсутствует.

Приказом работодателя от 11 мая 2017 г. трудовой договор с Б. расторгнут и она уволена с работы 11 мая 2017 г. по [пункту 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ (нарушение установленных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжение работы ([статья 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) ТК РФ).

Б. считала увольнение незаконным, указывала, что при трудоустройстве она представила работодателю все обязательные документы в соответствии со [статьей 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100476&fld=134) ТК РФ. Справка об инвалидности и индивидуальная программа реабилитации не входят в перечень документов, необходимых для предъявления при приеме на работу, вместе с тем данные документы были ею представлены работодателю 14 апреля 2014 г.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований Б. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что Б. сознательно скрыла от работодателя факт своей инвалидности и индивидуальной программы реабилитации инвалида с рекомендациями об индивидуальном режиме работы или работы в условиях сокращенного рабочего дня не более 20 часов в неделю, наличие которых исключает возможность продолжения Б. работы в обществе в прежней должности. Вследствие этого суд пришел к выводу о правомерности увольнения Б. с работы по [пункту 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием. По мнению суда апелляционной инстанции, с Б. был заключен договор на выполнение работы, противопоказанной ей по состоянию здоровья, что является нарушением установленных правил заключения трудового договора, исключающим возможность продолжения работы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права в связи со следующим.

В [статье 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100476&fld=134) ТК РФ определены документы, предъявляемые при заключении трудового договора.

В силу [части третьей статьи 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100484&fld=134) ТК РФ запрещается требовать от лица, поступающего на работу, документы помимо предусмотренных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Нарушение установленных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжение работы ([статья 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) ТК РФ), является одним из оснований для прекращения трудового договора ([пункт 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ).

[Статьей 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) ТК РФ предусмотрены случаи, когда трудовой договор прекращается на основании [пункта 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ, в частности, в случае заключения трудового договора на выполнение работы, противопоказанной данному работнику по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В [пункте 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100353&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 разъяснено, что в силу [пункта 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) и [статьи 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) ТК РФ трудовой договор может быть прекращен вследствие нарушения установленных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если нарушение этих правил исключает возможность продолжения работы и работник не может быть переведен с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу.

Из приведенных нормативных положений и разъяснений [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что требовать от лица, поступающего на работу, каких-либо документов, не предусмотренных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, законом запрещено. Нарушение установленных правил заключения трудового договора в силу [пункта 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ влечет его прекращение, если это нарушение исключает возможность продолжения работы. Закрепленная в [пункте 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ норма является отсылочной к нормам [статьи 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) ТК РФ, в которой названы случаи нарушения установленных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, влекущие его прекращение, в связи с чем [пункт 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ должен применяться к трудовым отношениям во взаимосвязи с положениями [статьи 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) ТК РФ. При этом данные нормативные положения применяются, если имеет место ситуация, когда изначально трудовой договор противоречил закону, поскольку его стороной был ненадлежащий субъект, то есть лицо, которое не могло быть стороной трудового договора.

Работодатель в подтверждение законности увольнения работника по [пункту 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ должен представить суду доказательства того, что изначально заключенный с работником трудовой договор противоречил закону, поскольку работник не мог быть стороной этого трудового договора в силу положений Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации, в том числе [статьи 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) ТК РФ, или иного федерального закона, а также представить суду доказательства, подтверждающие соблюдение порядка увольнения работника по [пункту 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ.

Исходя из изложенного для правильного разрешения иска о законности прекращения с работником трудового договора на основании [пункта 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ имеет значение установление следующих обстоятельств: факта нарушения при заключении трудового договора конкретных правил его заключения, исключающего возможность продолжения работы в случаях, определенных положениями [статьи 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) ТК РФ; невозможности дальнейшего осуществления работником трудовой функции по этому трудовому договору; по чьей вине - работника или работодателя - был заключен трудовой договор в нарушение установленных законом правил его заключения; наличие у работодателя иной работы (вакантных должностей или работы, соответствующей квалификации работника, вакантной нижестоящей должности или нижеоплачиваемой работы), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья.

Судебные инстанции в результате неправильного применения и толкования норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также вследствие нарушения норм процессуального права ([статей 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100260&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100326&fld=134), [196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100915&fld=134) ГПК РФ) названные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, не устанавливали, не определили их в качестве юридически значимых, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки судебных инстанций.

Указывая на то, что при поступлении на работу Б. сознательно скрыла от работодателя факт наличия у нее инвалидности II группы и индивидуальной программы реабилитации инвалида с рекомендациями об индивидуальном режиме работы или работы в условиях сокращенного рабочего дня не более 20 часов в неделю, при том что наличие указанных рекомендаций исключает возможность продолжения работы Б. в прежней должности, судебные инстанции в судебных постановлениях не привели норму Трудового [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации или иного федерального закона, на основании которой такое состояние здоровья Б. и наличие в ее индивидуальной программе реабилитации определенных рекомендаций, касающихся ее трудовой деятельности, могло быть признано препятствием к выполнению ею работы в должности администратора службы обеспечения режима и контроля доступа общества.

Судебные инстанции также не учли, что справка об инвалидности и индивидуальная программа реабилитации инвалида в числе документов, которые гражданин, поступающий на работу, должен предъявить работодателю, в [статье 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100476&fld=134) ТК РФ, определяющей перечень обязательных документов при трудоустройстве, не поименованы. Истребование же работодателем у лица, поступающего на работу, дополнительных документов может быть обусловлено только спецификой такой работы и только в случаях, установленных Трудовым [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021) Российской Федерации, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Вопрос же о наличии каких-либо нормативно закрепленных требований к состоянию здоровья лица, работающего в должности администратора службы обеспечения режима и контроля доступа общества, судебными инстанциями не выяснялся и не устанавливался, должностная инструкция по занимаемой Б. должности в материалах настоящего гражданского дела отсутствует.

Кроме того, сославшись на положения [абзаца третьего части первой статьи 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=524&fld=134) ТК РФ (заключение трудового договора на выполнение работы, противопоказанной работнику по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации) и делая вывод о том, что с Б. был заключен договор на выполнение работы, противопоказанной ей по состоянию здоровья, суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание, что в приказе работодателя от 11 мая 2017 г. о прекращении действия трудового договора с Б. и ее увольнении по [пункту 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ не содержится указаний на то, какое именно нарушение из предусмотренных в [статье 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=522&fld=134) ТК РФ послужило основанием для увольнения Б.

Таким образом, судебные инстанции определили за работодателя основание увольнения работника Б. Однако к компетенции суда, являющегося органом по разрешению трудовых споров, относится проверка законности прекращения с работником трудовых отношений и его увольнения по указанному работодателем основанию, а не принятие самостоятельного решения об основаниях увольнения истца с работы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признав вывод судебных инстанций о правомерности увольнения Б. с работы по [пункту 11 части первой статьи 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=487&fld=134) ТК РФ не соответствующим требованиям норм материального и процессуального права, отменила принятые по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=613403&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2019 г. N 78-КГ19-46)

22. В случае пропуска работником установленного законом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении вопрос об уважительности причин пропуска данного срока и о его восстановлении должен разрешаться судом с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

П. 24 ноября 2017 г. обратилась в суд с иском к акционерному обществу о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и другими исковыми требованиями.

В обоснование заявленных требований П. указала, что работала в филиале акционерного общества в должности ведущего инженера и приказом работодателя от 29 мая 2017 г. была уволена с работы с 31 мая 2017 г. на основании [пункта 1 части первой статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=496&fld=134) ТК РФ в связи с ликвидацией организации (прекращением деятельности филиала акционерного общества). С приказом об увольнении с работы П. ознакомлена 30 мая 2017 г. П. полагала увольнение незаконным, поскольку прекращения деятельности филиала акционерного общества по прежнему месту его нахождения не произошло, фактически работодателем были проведены мероприятия по реорганизации и сокращению штата работников данного филиала.

П. также просила суд признать причину пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора уважительной и восстановить ей этот срок, поскольку с 19 июня по 21 ноября 2017 г. она была нетрудоспособна в связи с беременностью и родами, в сентябре 2017 г. у нее родилась дочь, за которой она осуществляла уход, и в кратчайшие сроки после окончания нетрудоспособности - 24 ноября 2017 г. - П. обратилась в суд с данным иском.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в предварительном судебном заседании в порядке [части 6 статьи 152](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100764&fld=134) ГПК РФ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, П. отказано в восстановлении пропущенного срока на обращение с иском в суд и в связи с этим отказано в удовлетворении исковых требований без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Суд первой инстанции счел, что нетрудоспособность П. в период с 19 июня по 21 ноября 2017 г. не является уважительной причиной пропуска срока на обращение в суд за разрешением спора об увольнении, так как исходя из справки главного врача учреждения здравоохранения, в котором истец находилась под врачебным наблюдением в период беременности, нетрудоспособность П. не препятствовала ей в предусмотренный [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2382&fld=134) ТК РФ месячный срок обратиться в суд с иском об оспаривании увольнения.

С данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделанными с существенным нарушением норм процессуального права, указав на то, что, признавая неуважительными причины пропуска П. предусмотренного [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2382&fld=134) ТК РФ месячного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, судебные инстанции в нарушение требований [статей 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100326&fld=134) ГПК РФ не приняли во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших П. своевременно обратиться в суд для разрешения индивидуального трудового спора, с учетом установленных [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации ([статьи 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100040&fld=134), [38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100147&fld=134)) гарантий прав женщины на материнство, на заботу о детях и их воспитание, на сохранение условий, обеспечивающих выполнение ею социальных функций, связанных с материнством и детством.

Судебными инстанциями при разрешении заявления П. о восстановлении ей пропущенного срока на обращение в суд оставлено без внимания то обстоятельство, что П. на момент увольнения с работы являлась беременной, в период с 19 июня по 21 ноября 2017 г. в связи с беременностью и родами она была нетрудоспособна. Приоритетными обязанностями для нее являлись защита ее здоровья в период беременности и после рождения в сентябре 2017 г. дочери - забота и уход за новорожденным ребенком.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с суждением судебных инстанций и о том, что нетрудоспособность П. не является уважительной причиной пропуска срока на обращение в суд за разрешением спора об увольнении со ссылкой на справку учреждения здравоохранения, согласно которой в период временной нетрудоспособности П. по своему состоянию здоровья могла обращаться в суд и участвовать в судебных заседаниях.

В силу [статьи 255](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101609&fld=134) ТК РФ женщинам по их заявлению и на основании выданного в установленном порядке листка нетрудоспособности предоставляются отпуска по беременности и родам продолжительностью 70 (в случае многоплодной беременности - 84) календарных дней до родов и 70 (в случае осложненных родов - 86, при рождении двух или более детей - 110) календарных дней после родов с выплатой пособия по государственному социальному страхованию в установленном федеральными законами размере. Отпуск по беременности и родам исчисляется суммарно и предоставляется женщине полностью независимо от числа дней, фактически использованных ею до родов.

Таким образом, государство гарантирует предоставление женщинам на период, непосредственно предшествующий и непосредственно следующий за рождением ребенка, отпуска по беременности и родам, а также материального обеспечения в течение этого периода в виде пособия по государственному социальному страхованию в целях охраны здоровья женщины в период беременности и восстановления после родов, создания социальных условий для рождения детей.

Предоставление отпуска по беременности и родам осуществляется в соответствии с листком нетрудоспособности, который подтверждает временное освобождение женщины от работы на период продолжительностью 70 календарных дней до родов и 70 календарных дней после родов.

Судебные инстанции при разрешении данного спора в нарушение требований [статьи 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134) ГПК РФ не дали оценки названой выше справке учреждения здравоохранения с учетом положений [статьи 255](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101609&fld=134) ТК РФ, по смыслу которых на период отпуска по беременности и родам женщине выдается листок нетрудоспособности и она освобождается от работы в целях охраны ее здоровья и здоровья будущего ребенка. Судебные инстанции оставили без внимания, что содержащийся в этой справке вывод о возможности участия П. в судебных заседаниях в период временной нетрудоспособности по беременности и родам не основан на подтвержденных медицинскими документами сведениях о состоянии ее здоровья.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала причины, по которым П. обратилась в суд с пропуском срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, уважительными, а этот срок - подлежащим восстановлению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учетом приведенных обстоятельств также обратила внимание на то, что решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований П. без исследования иных имеющих значение для дела обстоятельств со ссылкой лишь на пропуск истцом срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100013&fld=134) ГПК РФ, и создает препятствия для защиты трудовых прав истца. Таким решением нарушается право П. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=14.01.2021&dst=100027&fld=134) Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также [частью 1 статьи 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100179&fld=134) Конституции Российской Федерации.

В связи с этим Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции признаны незаконными и отмены, дело направлено на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=594427&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2019 г. N 16-КГ19-21)

Аналогичная правовая позиция содержится в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2020 г. [N 24-КГ20-1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=629587&date=14.01.2021), от 16 марта 2020 г. [N 25-КГ19-15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628353&date=14.01.2021), от 13 января 2020 г. [N 117-КГ19-29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=617275&date=14.01.2021), от 9 декабря 2019 г. [N 57-КГ19-6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=613969&date=14.01.2021), от 7 октября 2019 г. [N 49-КГ19-33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604064&date=14.01.2021), от 29 июля 2019 г. [N 34-КГ19-3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=594239&date=14.01.2021), от 8 июля 2019 г. [N 25-КГ19-2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=591861&date=14.01.2021) и др.

23. Обращение работника по вопросу незаконности увольнения в государственную инспекцию труда и в прокуратуру с целью защиты трудовых прав во внесудебном порядке является уважительной причиной пропуска им срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора и основанием для восстановления данного срока судом.

Ш. 24 июля 2017 г. обратился в суд с исковым заявлением к Министерству здравоохранения субъекта Российской Федерации о признании увольнения незаконным и о восстановлении на работе.

В обоснование требований Ш. указал, что работал в городской больнице в должности главного врача. Приказом министра здравоохранения субъекта Российской Федерации от 11 мая 2017 г. Ш. уволен с занимаемой должности по [пункту 2 части первой статьи 278](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1088&fld=134) ТК РФ в связи с принятием собственником имущества организации решения о прекращении трудового договора. С приказом об увольнении Ш. был ознакомлен 11 мая 2017 г.

Названные приказ и распоряжение Ш. счел незаконными, полагая, что основания для расторжения с ним трудового договора отсутствовали, а также был нарушен порядок увольнения.

25 мая 2017 г. Ш. направил письменные обращения о нарушении его трудовых прав в государственную инспекцию труда в субъекте Российской Федерации (далее - государственная инспекция труда) с просьбой о направлении запроса в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Согласно ответам государственной инспекции труда от 31 мая 2017 г. и прокуратуры субъекта Российской Федерации от 13 июля 2017 г. на обращения Ш. о нарушении трудовых прав ему было рекомендовано обратиться в суд за разрешением спора об увольнении.

Ш. полагал, что установленный [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2382&fld=134) ТК РФ месячный срок для обращения работника в суд с иском по спору об увольнении с работы пропущен им по уважительной причине, и просил суд восстановить этот срок.

В предварительном судебном заседании суда первой инстанции представителем ответчика было заявлено письменное ходатайство о применении последствий пропуска Ш. срока на обращение в суд.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в предварительном судебном заседании в порядке [части 6 статьи 152](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100764&fld=134) ГПК РФ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, Ш. отказано в восстановлении пропущенного срока на обращение с иском в суд и в связи с этим отказано в удовлетворении исковых требований без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Суд первой инстанции указал, что, поскольку государственная инспекция труда и органы прокуратуры не относятся к органам по рассмотрению трудовых споров, обращение Ш. в эти органы по вопросу о незаконности его увольнения не является основанием для признания причин пропуска названного срока уважительными и не свидетельствует о невозможности подачи иска в суд в установленный законом срок.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций об отказе Ш. в восстановлении срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении нарушающими нормы материального и процессуального права.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров ([статья 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134) ТК РФ).

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами ([статья 382](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=102106&fld=134) ТК РФ).

В соответствии с [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2382&fld=134) ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам названных сроков они могут быть восстановлены судом ([часть четвертая статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2257&fld=134) ТК РФ).

В [пункте 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021&dst=100220&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Таким образом, перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Указанный же в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учетом положений [статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=102157&fld=134) ТК РФ в системной взаимосвязи с требованиями [статей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100013&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100326&fld=134) ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что, признавая неуважительными причины пропуска Ш. предусмотренного [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=2382&fld=134) ТК РФ месячного срока для обращения в суд по спору об увольнении, судебные инстанции не приняли во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших Ш. своевременно обратиться в суд за разрешением спора об увольнении, с учетом положений [статей 352](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1211&fld=134), [353](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1666&fld=134), [354](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101955&fld=134), [356](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=1227&fld=134) и [357](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367301&date=14.01.2021&dst=101986&fld=134) ТК РФ об органах государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства, а также [статей 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372862&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134), [22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372862&date=14.01.2021&dst=100118&fld=134), [26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372862&date=14.01.2021&dst=100147&fld=134) и [27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372862&date=14.01.2021&dst=100150&fld=134) Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", из которых следует, что государственные инспекции труда и органы прокуратуры, не являясь органами по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, наделены законом полномочиями по рассмотрению заявлений, писем, жалоб и иных обращений граждан о нарушении их трудовых прав и по применению в связи с этим определенных мер реагирования в виде предъявления должностным лицам предписаний об устранении нарушений закона.

Нормативные положения, определяющие способы защиты гражданином своих трудовых прав и полномочия государственных инспекций труда и органов прокуратуры по рассмотрению обращений граждан, судами первой и апелляционной инстанций применены не были. Вследствие этого судебные инстанции не проверили и не учли все обстоятельства, приведшие к несвоевременной подаче Ш. искового заявления в суд о признании увольнения незаконным, в то время как эти обстоятельства имеют значение для рассмотрения его заявления о восстановлении пропущенного срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что, направляя письменные обращения по вопросу незаконности его увольнения с должности главного врача в государственную инспекцию труда и органы прокуратуры, Ш. правомерно ожидал, что в отношении его работодателя будет принято соответствующее решение об устранении нарушений его трудовых прав и его трудовые права будут восстановлены во внесудебном порядке.

Учитывая указанные фактические обстоятельства и доводы Ш. о том, что вопреки его ожиданиям о разрешении государственной инспекцией труда и органами прокуратуры вопроса о незаконности его увольнения ответами этих органов ему рекомендовано обратиться в суд за разрешением спора об увольнении, после чего он в кратчайший срок подал иск в суд, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации сочла отказ в восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением спора об увольнении нарушающим права Ш. на судебную защиту и признала уважительными причины, по которым Ш. несвоевременно обратился в суд первой инстанции (обращение в государственную инспекцию труда и органы прокуратуры по вопросу нарушения трудовых прав) с иском о признании увольнения незаконным, в связи с чем отменила решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направила дело на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=565195&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2018 г. N 30-КГ18-4)
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ОБЗОР

ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ

ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ,

ЛИЦ ИЗ ЧИСЛА ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ

РОДИТЕЛЕЙ, ЖИЛЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2018 - 2020 годах дел, связанных с обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями.

В соответствии с [абзацем четвертым пункта 1 статьи 155.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=14.01.2021&dst=92&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации дети, оставшиеся без попечения родителей и находящиеся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеют право на сохранение права собственности на жилое помещение или права пользования жилым помещением либо, если отсутствует жилое помещение, получение жилого помещения в соответствии с жилищным законодательством.

В силу [статьи 92](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=141&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации <1> жилые помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, относятся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

--------------------------------

<1> Далее по тексту также - ЖК РФ.

Согласно [части 1 статьи 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=146&fld=134) ЖК РФ предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

[Абзацем первым пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" <2> закреплено, что детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

--------------------------------

<2> Далее по тексту также - Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021) от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ.

Обязанность по формированию списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, указанных в [пункте 9 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=60&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями в соответствии с [пунктом 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) названной нормы, возложена на орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации ([абзац первый пункта 3 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=122&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ).

[Правила](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322144&date=14.01.2021&dst=100012&fld=134) формирования списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, исключения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из указанного списка в субъекте Российской Федерации по прежнему месту жительства и включения их в список в субъекте Российской Федерации по новому месту жительства <3>, а также [форма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322144&date=14.01.2021&dst=100143&fld=134) заявления о включении в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2019 года N 397.

--------------------------------

<3> Далее по тексту также соответственно - Правила; список (либо список детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, список детей-сирот и лиц из их числа); дети-сироты; лица из числа детей-сирот (либо лица из их числа); лица, которые достигли возраста 23 лет.

Дополнительные гарантии прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на имущество и жилое помещение устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и относятся к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации ([пункт 8 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=59&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ).

При рассмотрении дел, связанных с реализацией детьми-сиротами и лицами из числа детей-сирот права на обеспечение жилыми помещениями, суды руководствовались нормами [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации ([статьи 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100040&fld=134), [38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100147&fld=134), [39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100151&fld=134) и [40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100155&fld=134)) и корреспондирующими им положениями Всеобщей декларации прав человека [(статья 25)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=14.01.2021&dst=100074&fld=134), Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (статьи 10 и 11), Конвенции о правах ребенка [(статья 27)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=14.01.2021&dst=100118&fld=134), а также [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=40&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ, нормами Жилищного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021) Российской Федерации, указанным выше [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322144&date=14.01.2021) Правительства Российской Федерации, законодательством соответствующего субъекта Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами.

Проведенное обобщение судебной практики показало, что суды в большинстве случаев правильно применяли законодательство, регулирующее правоотношения по обеспечению детей-сирот и лиц из их числа благоустроенными жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений <4>, учитывая при этом правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, а также Конституционного Суда Российской Федерации.

--------------------------------

<4> Далее по тексту также - жилые помещения специализированного жилищного фонда, специализированные жилые помещения.

Как следует из изученных материалов судебной практики, судами рассматривались дела по спорам о включении в список детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, а также граждан, ранее относившихся к указанной категории и достигших возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению специализированными жилыми помещениями; о признании незаконным исключения из указанного списка и о восстановлении в списке; о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в установлении факта невозможности проживания детей-сирот и лиц из их числа в ранее занимаемых жилых помещениях; о предоставлении жилого помещения специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения; о расторжении договора найма специализированного жилого помещения и о выселении из жилого помещения и другие.

В целях обеспечения единообразного подхода к рассмотрению судами дел названной категории необходимо обратить внимание на следующие правовые позиции.

1. При определении права детей-сирот и лиц из числа детей-сирот на обеспечение жилым помещением, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, возможность проживания указанных лиц в жилом помещении, собственником которого они не являются, а также их имущественное положение правового значения не имеет.

А. обратился в суд с иском к администрации Первомайского района города Ростова-на-Дону <5> о признании незаконным отказа во включении в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений, и об обязании включить его в указанный список.

--------------------------------

<5> Далее в этом примере - Администрация.

В обоснование исковых требований А. указал, что его отец умер, мать на основании решения суда объявлена умершей. А. зарегистрирован по месту жительства и проживает в квартире, собственником которой на основании договора купли-продажи является сестра истца. Договором купли-продажи предусмотрено сохранение права проживания А. в квартире.

А. отказано во включении в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, на том основании, что он обеспечен жилой площадью, поскольку имеет равное с собственником право на пользование жилым помещением общей площадью 31,1 кв. м и на каждого члена семьи приходится по 15,5 кв. м общей площади, что превышает размер учетной нормы. Кроме того, мать А. являлась собственником земельного участка площадью 893 кв. м, отец - собственником земельного участка площадью 500 кв. м, из чего Администрация сделала вывод о том, что А. (как наследник по закону первой очереди) имеет возможность наследовать указанное имущество.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен, на Администрацию возложена обязанность включить А. в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=40&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", исходил из того, что А. имеет право на предоставление жилого помещения, поскольку относится к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не является собственником жилого помещения либо нанимателем или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, до настоящего времени жилым помещением не обеспечен.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым А. отказано в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что А. является обеспеченным жилым помещением и оснований для предоставления истцу жилого помещения из специализированного жилищного фонда города Ростова-на-Дону не имеется, поскольку истец вселен в квартиру в качестве члена семьи собственника (своей сестры) и имеет равное с ней право пользования квартирой на неопределенный срок; на истца приходится общей площади жилого помещения более учетной нормы, установленной в городе Ростове-на-Дону и равной 10 кв. м; обстоятельств, свидетельствующих о невозможности проживания истца в указанном жилом помещении судом не установлено. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на право А. наследовать земельные участки после смерти своих родителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм материального права, выразившееся в следующем.

Из положений [абзаца первого пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ следует, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа признаются нуждающимися в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, если они:

1) не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или

2) являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным.

Между тем указанные положения нормы материального права судом апелляционной инстанции учтены не были, выводы суда апелляционной инстанции о том, что А. обеспечен жилым помещением, поскольку имеет право пользования квартирой сестры как член ее семьи, не основаны на законе.

Поскольку А. не является ни собственником жилых помещений, ни нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии предусмотренных [пунктом 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ оснований для признания истца нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения.

Вывод суда апелляционной инстанции об отказе в иске в связи с наличием у А. права наследования земельных участков после смерти родителей также сделан судом ввиду неправильного применения норм материального права, поскольку [статья 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=40&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ не предусматривает исключений при установлении нуждаемости в обеспечении жильем по договору найма специализированного жилого помещения для лица, являющегося наследником собственника земельного участка.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и оставила в силе решение суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=556675&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2018 года N 41-КГ18-36)

2. Дети-сироты и лица из числа детей-сирот имеют право на обеспечение жилыми помещениями по договорам найма специализированных жилых помещений, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, признано невозможным при установлении любого из обстоятельств, с наличием которых законодательство Российской Федерации или субъекта Российской Федерации связывает указанный факт.

А. обратилась в суд с иском к департаменту имущественных и земельных отношений, а также департаменту образования Ярославской области, в котором просила установить факт невозможности ее проживания в жилом помещении, восстановить в списке детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда Ярославской области, обязать предоставить ей по договору найма специализированного жилого помещения благоустроенное жилое помещение.

В обоснование предъявленных требований А. указала, что является лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В 2013 году А. была включена в список детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда Ярославской области.

В марте 2019 года А. исключена из названного выше списка на том основании, что она обеспечена жилым помещением более учетной нормы площади жилого помещения.

Не соглашаясь с решением об исключении из списка детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, А. ссылалась на то, что проживание в указанном жилом помещении невозможно, поскольку помимо нее в жилом помещении проживают граждане, которые не являются членами ее семьи.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, требования А. удовлетворены.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=47&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ проживание детей-сирот и лиц из числа детей-сирот в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, признается невозможным, если это противоречит интересам указанных лиц в связи с наличием одного из следующих обстоятельств:

1) проживание на любом законном основании в таких жилых помещениях лиц:

лишенных родительских прав в отношении этих детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (при наличии вступившего в законную силу решения суда об отказе в принудительном обмене жилого помещения в соответствии с [частью 3 статьи 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=786&fld=134) ЖК РФ);

страдающих тяжелой формой хронических заболеваний в соответствии с указанным в [пункте 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=101287&fld=134) ЖК РФ перечнем, при которой совместное проживание с ними в одном жилом помещении невозможно;

2) жилые помещения признаны непригодными для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены жилищным законодательством;

3) общая площадь жилого помещения, приходящаяся на одно лицо, проживающее в данном жилом помещении, менее учетной нормы площади жилого помещения, в том числе если такое уменьшение произойдет в результате вселения в данное жилое помещение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

4) иное установленное законодательством субъекта Российской Федерации обстоятельство.

В силу части 1 статьи 6.3 Закона Ярославской области от 9 ноября 2007 года N 85-з (в редакции, действовавшей на время возникновения спорных отношений) проживание детей-сирот и лиц из числа детей-сирот в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, признается невозможным при наличии обстоятельств, установленных федеральным законодательством, а также в случаях проживания в таких жилых помещениях лиц, указанных в данной норме, в частности:

лиц, не являющихся членами семьи этих детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих самостоятельное право пользования жилым помещением (пункт 1 части 1 статьи 6.3) <6>;

--------------------------------

<6> Пункт утратил силу на основании Закона Ярославской области от 14 мая 2019 года N 28-з "О внесении изменений в Закон Ярославской области "О порядке и условиях предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда Ярославской области".

лиц, имеющих или имевших судимость либо подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности (пункт 5 части 1 статьи 6.3) <7>.

--------------------------------

<7> В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 6.3 Закона Ярославской области от 9 ноября 2007 года N 85-з, в редакции Закона Ярославской области от 14 мая 2019 года N 28-з, проживание признается невозможным в случае проживания в жилых помещениях "лиц, имеющих или имевших судимость либо подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних (за исключением преступления, предусмотренного [статьей 157](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1924&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации), здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности".

По смыслу действующего законодательства наличие хотя бы одного из приведенных обстоятельств является основанием для однократного предоставления детям-сиротам и лицам из их числа благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Исключение А. из списка детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, было вызвано утратой обстоятельств, являвшихся причиной невозможности ее проживания в жилом помещении, а именно обеспеченность А. жилым помещением более учетной нормы площади жилого помещения.

Между тем, как установил суд, размер общей площади, приходящейся на истца в указанной квартире, составляет менее размера учетной нормы площади жилого помещения, установленной постановлением администрации городского поселения.

Судом установлены также иные обстоятельства, свидетельствующие о невозможности проживания А. в квартире.

Согласно [части 1 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=100240&fld=134) ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Руководствуясь названной нормой, а также установив, что А. не проживала в квартире, с 2005 года А. находилась под опекой и проживала по месту жительства опекуна, суд пришел к выводу о том, что истец и проживающие в квартире лица не являются членами одной семьи.

Кроме того, в жилом помещении проживает тетя истца, которая подвергалась уголовному преследованию по [статьям 115](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100612&fld=134), [116](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2199&fld=134) и [119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100640&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации <8>, т.е. за преступления против жизни и здоровья, уголовные дела были прекращены по нереабилитирующему основанию (в связи с примирением с потерпевшим).

--------------------------------

<8> Далее по тексту - УК РФ.

С учетом указанных обстоятельств суды первой и апелляционной инстанций признали установленным факт невозможности проживания истца в жилом помещении и пришли к правильному выводу о том, что имеются основания для восстановления А. в списке детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда Ярославской области, и предоставления А. жилого помещения.

(По материалам судебной практики Ярославского областного суда)

3. При разрешении судами споров, связанных с возложением обязанности на уполномоченный орган включить в список лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, достигших возраста 23 лет, которые имели право на внеочередное обеспечение жилыми помещениями по договору социального найма, однако в установленном порядке не были поставлены на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до достижения ими возраста 23 лет, необходимо установить причины, по которым указанные лица не были поставлены на такой учет.

И. обратилась в суд с иском к Комитету социальной защиты населения Волгоградской области о восстановлении срока для постановки на учет нуждающихся в предоставлении жилого помещения по списку лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, признании незаконным приказа об отказе во включении в список лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, возложении обязанности включить ее в указанный список.

В обоснование предъявленных требований И. указала, что является инвалидом с детства. С момента рождения до марта 2017 года она находилась в различных специализированных учреждениях социального обслуживания, является лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на нее распространяются гарантии, предусмотренные Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021) от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", в связи с чем она обратилась к ответчику с заявлением о включении ее в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, однако в этом ей было отказано по причине того, что она не относится к вышеуказанной категории лиц в связи с достижением возраста 23 лет.

Дело неоднократно рассматривалось судами различных инстанций.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что истец не обладает правом на предоставление жилого помещения в порядке, установленном Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021) от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ, поскольку до достижения возраста 23 лет И. не обращалась к ответчику с заявлением о постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих своевременному обращению с соответствующим заявлением, истец не представила.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований И., указал на то, что на момент достижения совершеннолетия (август 2002 года) истец являлась недееспособной, а с момента признания И. дееспособной на основании решения суда (в 2006 году - по достижении возраста 22 лет) и до достижения возраста 33 лет (2017 год) И. находилась в учреждениях социального обслуживания населения, где получала соответствующее лечение; после выхода из социального учреждения с целью реализации права на обеспечение жильем И. обратилась в суд с требованиями о подтверждении социального статуса лица, оставшегося без попечения родителей.

Суд на основании материалов дела и дополнительно представленных доказательств также установил, что И. является инвалидом с детства II группы, в связи с имеющимися заболеваниями ей была выдана бессрочно индивидуальная программа реабилитации инвалида.

В период проживания с 2010 по 2017 год в специализированном стационарном учреждении социального обслуживания И. получала лечение по поводу соответствующих заболеваний.

С учетом указанных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что срок для обращения для постановки на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении как лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, пропущен истцом по уважительным причинам.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции об отказе в иске, суд кассационной инстанции указал, что поскольку И. обратилась с заявлением о постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении только в 2018 году по достижении 33-летнего возраста, доказательств исключительных причин, препятствовавших ее обращению в компетентный орган по вопросу постановки на учет, материалы дела не содержат, иск подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь положениями [части 1 статьи 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=146&fld=134) ЖК РФ, [статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=100009&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и [пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данного федерального закона, положениями Закона Волгоградской области от 5 февраля 2013 года N 5-ОД "Об обеспечении дополнительных гарантий прав на жилое помещение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Волгоградской области", положениями [пункта 1 статьи 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=14.01.2021&dst=100084&fld=134) Конвенции о правах ребенка, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав И.

Как следует из Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2013 года, отсутствие лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на учете нуждающихся в жилых помещениях без учета конкретных причин, приведших к этому, само по себе не может рассматриваться в качестве безусловного основания для отказа в удовлетворении требования таких лиц о предоставлении им вне очереди жилого помещения. В случае признания таких причин уважительными суды правомерно удовлетворяли требование истца об обеспечении его вне очереди жилым помещением по договору социального найма.

Судом апелляционной инстанции установлено, что, несмотря на то, что решением суда в 2006 году истец была признана дееспособной, стойкие нарушения в психофизическом развитии и характер ее заболевания, в связи с которыми ей была установлена II группа инвалидности, объективно препятствовали самостоятельно своевременно обратиться с заявлением о постановке на учет. В учреждениях социальной защиты истец проживала до 2017 года, однако сами компетентные органы не осуществили возложенные на них Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370241&date=14.01.2021) от 24 апреля 2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" полномочия по принятию мер для реализации ее жилищных прав.

На данные обстоятельства, как на имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, было обращено внимание президиумом областного суда, который своим постановлением отменил апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда, направив дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, оценив указанные выше обстоятельства, пришел к правильному выводу о законности требований истца, посчитав, что данные обстоятельства свидетельствуют об уважительности причин пропуска И. срока для реализации ею своих жилищных прав.

Тот факт, что в период нахождения истца на полном государственном обеспечении в государственных социальных учреждениях законные представители И., оставшейся без попечения родителей, не обращались в уполномоченные органы с заявлением об обеспечении ее жилым помещением, не может быть поставлен в вину истцу и отразиться на ее правах, гарантированных законом.

Истец до настоящего времени не воспользовалась государственными гарантиями поддержки детей, оставшихся без попечения родителей, в силу стечения определенных жизненных обстоятельств.

И. не имела возможности самостоятельно защищать свои права в период с момента достижения совершеннолетия до восстановления своей дееспособности, а также после этого с учетом стойких нарушений в психофизическом развитии и характера заболевания, невозможности самостоятельной адаптации, в связи с чем И. пропустила по уважительным причинам срок обращения для принятия на учет нуждающихся по категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Между тем суд кассационной инстанции не учел указанные выше обстоятельства в качестве юридически значимых по делу и, в нарушение положений [части 3 статьи 390](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1566&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации <9>, дав иную оценку установленным судом по делу обстоятельствам, сделал вывод о недоказанности истцом наличия уважительных причин, препятствовавших ее обращению в компетентный орган по вопросу постановки на жилищный учет.

--------------------------------

<9> Далее по тексту - ГПК РФ.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение судебной коллегии по гражданским делам суда кассационной инстанции, оставив в силе апелляционное определение, которым по делу было принято решение об удовлетворении исковых требований И.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 года N 16-КГ20-9-К4)

4. Дети-сироты и лица из числа детей-сирот, обеспеченные жилым помещением менее учетной нормы площади жилого помещения, не могут быть исключены из списка детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда.

Ю., действующая на основании доверенности в интересах М., обратилась с иском к межрайонному управлению министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области о признании незаконным распоряжения об исключении М. из списка детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда Иркутской области, и об обязании включить М. в указанный список.

Разрешая спор, суд установил, что в 2013 году М., являясь лицом из числа детей-сирот, обеспеченным жилым помещением менее учетной нормы площади жилого помещения, был включен в список детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда Иркутской области.

На момент включения в указанный список М. являлся собственником  доли в жилом помещении общей площадью 29,9 кв. м.

В октябре 2016 года по договору мены, заключенному между администрацией муниципального образования и собственниками указанной квартиры в рамках реализации мероприятий подпрограммы "Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда в Иркутской области" на 2014 - 2020 годы государственной программы Иркутской области "Доступное жилье" на 2014 - 2020 годы, данная квартира была обменена на расположенную на территории того же муниципального образования квартиру общей площадью 34,2 кв. м.

В октябре 2018 года М. был исключен из списка детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда Иркутской области. Основанием для исключения из указанного списка явилось то, что М. имеет в общей долевой собственности  доли квартиры, приобретенной в результате мены.

Признавая незаконным исключение М. из списка и принимая решение включить М. в список детей-сирот и лиц из их числа, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда Иркутской области, с первоначальной даты постановки его на учет, суд исходил из следующего.

В соответствии с [подпунктом 3 пункта 4 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=52&fld=134) Федерального закона от 21 декабря N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" проживание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, признается невозможным, если это противоречит интересам указанных лиц, в связи с наличием того обстоятельства, что общая площадь жилого помещения, приходящаяся на одно лицо, проживающее в данном жилом помещении, менее учетной нормы площади жилого помещения, в том числе если такое уменьшение произойдет в результате вселения в данное жилое помещение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Аналогичная норма также закреплена в пункте 3 части 1 статьи 3 Закона Иркутской области от 28 декабря 2012 года N 164-ОЗ "О порядке обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями в Иркутской области".

Согласно [пункту 3.1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=127&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, исключаются из списка в случае:

1) предоставления им жилых помещений в соответствии с [пунктом 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данной статьи;

2) утраты ими оснований, предусмотренных указанной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=40&fld=134), для предоставления благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений;

3) включения их в список в другом субъекте Российской Федерации в связи со сменой места жительства. Порядок исключения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из списка в субъекте Российской Федерации по прежнему месту жительства и включения их в список в субъекте Российской Федерации по новому месту жительства устанавливается Правительством Российской Федерации;

4) прекращения у них гражданства Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

5) смерти или объявления их умершими в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что предусмотренные законом основания для исключения М. из списка отсутствовали, поскольку общая площадь предоставленной по договору мены квартиры, приходящаяся на каждого из проживающих в квартире ее собственников, по-прежнему составляла менее учетной нормы площади жилого помещения, установленной в данном муниципальном образовании, и вследствие этого М. не утратил право на обеспечение его специализированным жилым помещением.

Решением суда иск удовлетворен.

(По материалам судебной практики Иркутского областного суда)

5. По общему правилу, специализированные жилые помещения предоставляются детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по достижении ими возраста 18 лет.

Предоставление жилых помещений указанным лицам ранее достижения ими возраста 18 лет допускается в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия, а также в случаях, предусмотренных законодательством субъектов Российской Федерации.

Р. в интересах несовершеннолетней Л., опекуном которой она назначена, обратилась в суд с иском к администрации муниципального района о предоставлении жилого помещения, мотивируя свои требования тем, что мать Л. лишена родительских прав, сведения об отце в свидетельстве о рождении Л. отсутствуют, жилое помещение за ребенком не закреплялось и в собственности жилого помещения она не имеет. Постановлением администрации муниципального района Л. включена в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями муниципального специализированного жилищного фонда, предоставляемыми по договорам найма специализированных жилых помещений.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, требования Р. были удовлетворены.

Разрешая спор, суд исходил из того, что Л. относится к числу детей, оставшихся без попечения родителей, состоит в списке лиц, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями муниципального специализированного жилищного фонда, на момент рассмотрения спора жилым помещением не обеспечена, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для возложения на администрацию муниципального района обязанности предоставить Л. благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда общей площадью 16 кв. м, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права в связи со следующим.

В соответствии с положениями [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=40&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений [(абзац первый пункта 1 статьи 8)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134).

Согласно [абзацу второму пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=119&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ жилые помещения предоставляются лицам, указанным в абзаце первом данной нормы, по их заявлению в письменной форме по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия; в случаях, предусмотренных законодательством субъектов Российской Федерации, жилые помещения могут быть предоставлены лицам, указанным в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данного пункта, по их заявлению в письменной форме ранее чем по достижении ими возраста 18 лет.

[Абзацем первым пункта 3 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=122&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ закреплено, что орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации формирует список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, указанных в [пункте 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=60&fld=134) данной нормы, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями в соответствии с [пунктом 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данной статьи; лица, указанные в [абзаце первом пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) названной нормы, включаются в список по достижении возраста 14 лет.

Таким образом, законодатель предусмотрел возможность включения детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в список по достижении ими возраста 14 лет, однако в соответствии с приведенными правовыми нормами предоставление жилых помещений лицам указанной категории до достижения ими возраста 18 лет (и если они не приобрели полную дееспособность до достижения совершеннолетия) возможно только в случаях, предусмотренных законодательством соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона Республики Коми от 25 декабря 2015 года N 134-РЗ "О некоторых вопросах, связанных с предоставлением социальной поддержки по обеспечению жильем (жилыми помещениями) отдельных категорий граждан" к отдельным категориям граждан, имеющим право на предоставление мер социальной поддержки по обеспечению жильем (жилыми помещениями), относятся дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным.

В соответствии с частью 1 статьи 7 данного закона Республики Коми жилые помещения муниципального специализированного жилищного фонда предоставляются органами местного самоуправления гражданам, указанным в пункте 1 статьи 1 этого закона, включенным в список, по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия.

Поскольку Л. как на момент вынесения обжалуемых судебных постановлений, так и на время рассмотрения дела Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации совершеннолетия не достигла, полной дееспособности не приобрела, право на предоставление жилого помещения у нее не возникло.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587680&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2019 года N 3-КГ19-3)

6. Установленное федеральным законом предписание о предоставлении детям-сиротам и лицам из числа детей-сирот по их заявлению в письменной форме жилых помещений по завершении ими получения профессионального образования, профессионального обучения не препятствует им в реализации права на обеспечение жилыми помещениями по достижении ими возраста 18 лет.

Н. обратился в суд с иском к администрации городского округа о предоставлении жилого помещения специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения. В обоснование иска Н. указал, что в 2017 году включен в список детей-сирот и лиц из их числа, подлежащих обеспечению специализированными жилыми помещениями, однако до настоящего времени жилым помещением не обеспечен. В настоящее время живет в общежитии по месту учебы.

Ответчик полагал, что правовых оснований для удовлетворения иска не имеется, жилое помещение может быть предоставлено истцу только после окончания им обучения в образовательной организации.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, иск удовлетворен.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Истец относится к кругу лиц, имеющих право на обеспечение жилыми помещениями на основании [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=40&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", в установленном порядке признан нуждающимся в предоставлении жилого помещения специализированного жилищного фонда для детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, включен в список детей-сирот и лиц из их числа, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договорам найма специализированных жилых помещений.

Согласно [абзацу второму пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=119&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ жилые помещения предоставляются лицам, указанным в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данного пункта, по их заявлению в письменной форме по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия. В случаях, предусмотренных законодательством субъектов Российской Федерации, жилые помещения могут быть предоставлены лицам, указанным в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) указанного пункта, по их заявлению в письменной форме ранее чем по достижении ими возраста 18 лет.

[Абзацем третьим пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=120&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ установлено, что по заявлению в письменной форме лиц, указанных в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данного пункта и достигших возраста 18 лет, жилые помещения предоставляются им по окончании срока пребывания в образовательных организациях, организациях социального обслуживания, медицинских организациях и иных организациях, создаваемых в установленном законом порядке для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также по завершении получения профессионального образования, профессионального обучения, либо окончании прохождения военной службы по призыву, либо окончании отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Из указанных положений следует, что наряду с нуждаемостью в жилом помещении в качестве безусловных оснований для предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда законодателем названо достижение детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, возраста 18 лет.

Установленное [абзацем третьим пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=120&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ правовое предписание является дополнением гарантии обеспечения лиц указанной категории жилыми помещениями, а не препятствием к ее реализации по достижении данными лицами 18-летнего возраста.

Истец окончил общеобразовательное учреждение (школу), достиг возраста 18 лет, в целях получения среднего профессионального образования обучается в образовательной организации, которая расположена на территории городского округа, где он проживал и проживает. Истец также включен в список детей-сирот и лиц из их числа, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договору найма специализированных жилых помещений, по данному городскому округу.

С учетом установленных по делу обстоятельств, руководствуясь нормами Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021) от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ, положениями нормативных правовых актов Республики Карелия, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что оснований для отказа в удовлетворении иска Н. не имеется.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Республики Карелия)

7. Право на однократное обеспечение благоустроенным жилым помещением специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений гарантировано федеральным законом детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из их числа.

Прокурор, действуя в защиту интересов А., обратился в суд с заявлением к администрации муниципального района о возложении обязанности предоставить А. жилое помещение, ссылаясь на то, что мать А. лишена родительских прав, сведения об отце А. внесены в запись акта о ее рождении по заявлению матери, по окончании колледжа А. обращалась к ответчику с просьбой предоставить ей жилое помещение как лицу, оставшемуся без попечения родителей, однако в предоставлении жилого помещения было отказано по причине отсутствия жилых помещений специализированного жилищного фонда.

Суд, установив, что А. включена в список детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, имеет право на обеспечение жилым помещением специализированного жилищного фонда, однако до настоящего времени жилым помещением не обеспечена, удовлетворил заявление прокурора о предоставлении А. жилого помещения специализированного жилищного фонда в виде жилого дома или квартиры, благоустроенного применительно к условиям соответствующего населенного пункта.

Определяя площадь жилого помещения, которое должно быть предоставлено А., суд исходил из [пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", установившего круг лиц, имеющих право на обеспечение жилыми помещениями, а также [пункта 7 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=100122&fld=134) названного федерального закона, в соответствии с которым жилые помещения предоставляются лицам, указанным в [пункте 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данной нормы, в виде жилых домов, квартир, благоустроенных применительно к условиям соответствующего населенного пункта, по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма.

Суд указал, что, несмотря на то, что в настоящее время семья А. состоит из трех человек (она, муж, ребенок), жилое помещение должно быть предоставлено А. без учета членов ее семьи, поскольку Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021) от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ определяет общие принципы, содержание и меры социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа. Указанный федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021) направлен на оказание государственной поддержки именно данной категории социально незащищенных граждан, что предопределяет и соответствующие объемы финансирования.

Предоставление жилого помещения названной категории граждан с учетом членов их семей Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021) от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ не предусмотрено.

Согласно решению органа местного самоуправления муниципального района по месту жительства А. норма предоставления общей площади жилого помещения для предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма - 14 кв. м общей площади жилого помещения на каждого члена семьи, норма предоставления площади жилого помещения для одиноко проживающих граждан - не менее 20 кв. м общей площади жилого помещения.

Ввиду изложенного суд пришел к основанному на действующем правовом регулировании выводу о том, что жилое помещение должно быть предоставлено А. в размере не менее 20 кв. м общей площади жилого помещения.

(По материалам судебной практики Ивановского областного суда)

8. Обязанность органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации по предоставлению специализированных жилых помещений детям-сиротам и лицам из числа детей-сирот не ставится в зависимость от наличия или отсутствия других граждан, обладающих аналогичным правом, а также от соблюдения порядка очередности лиц равной категории.

С. обратился в суд с иском к комитету строительства Волгоградской области о возложении на ответчика обязанности обеспечить его благоустроенным жилым помещением специализированного жилищного фонда, отвечающим санитарным и техническим требованиям, по договору найма специализированного жилого помещения на территории городского округа - города Волжского Волгоградской области.

Иск обоснован тем, что С. является лицом из числа детей, оставшихся без попечения родителей, в связи с чем имеет право на предоставление ему жилого помещения специализированного жилищного фонда по договору найма специализированных жилых помещений, включен в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в предоставлении жилого помещения, однако в нарушение требований законодательства до настоящего времени жильем не обеспечен.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у С. возникло право на обеспечение жилым помещением в соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021) от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и Законом Волгоградской области от 5 февраля 2013 года N 5-ОД "Об обеспечении дополнительных гарантий прав на жилое помещение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Волгоградской области", однако такое право должно быть реализовано ответчиком в отношении истца в порядке очередности.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. На ответчика возложена обязанность предоставить С. благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда Волгоградской области, отвечающее санитарным и техническим требованиям, по договору найма специализированного жилого помещения в порядке очередности, предусмотренной списком детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей, на территории городского округа - города Волжского Волгоградской области.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с вынесенными судебными постановлениями не согласилась по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=146&fld=134) ЖК РФ предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

[Абзацем вторым пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=119&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ установлено, что жилые помещения предоставляются лицам, указанным в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) названного пункта, по их заявлению в письменной форме по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия. В случаях, предусмотренных законодательством субъектов Российской Федерации, жилые помещения могут быть предоставлены лицам, указанным в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данного пункта, по их заявлению в письменной форме ранее чем по достижении ими возраста 18 лет.

В соответствии с [абзацем третьим пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=120&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ по заявлению в письменной форме лиц, указанных в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) этого пункта и достигших возраста 18 лет, жилые помещения предоставляются им по окончании срока пребывания в образовательных организациях, организациях социального обслуживания, медицинских организациях и иных организациях, создаваемых в установленном законом порядке для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также по завершении получения профессионального образования, профессионального обучения, либо окончании прохождения военной службы по призыву, либо окончании отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Согласно части 1 статьи 3 Закона Волгоградской области от 5 февраля 2013 года N 5-ОД "Об обеспечении дополнительных гарантий прав на жилое помещение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Волгоградской области" уполномоченный орган исполнительной власти Волгоградской области в сфере социальной защиты населения формирует список в соответствии с [пунктом 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Лица, указанные в части 1 статьи 1 данного закона Волгоградской области, включаются в список по достижении возраста 14 лет.

В соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 1 этого же закона Волгоградской области порядок предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда Волгоградской области по договорам найма специализированных жилых помещений устанавливается администрацией Волгоградской области.

Пунктом 2.1 Порядка предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда Волгоградской области детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, утвержденного постановлением Правительства Волгоградской области от 19 марта 2013 года N 109-п, предусмотрено, что жилые помещения предоставляются гражданам по их заявлению в письменной форме по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия.

Таким образом, федеральное законодательство, а также нормативные правовые акты Волгоградской области очередность реализации данной категорией граждан права на предоставление им благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений не предусматривают.

В связи с этим вынесение судом решения с формулировкой "в порядке очередности" не отвечает требованиям приведенных выше норм материального права и нарушает право истца на обеспечение жильем.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав С.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=648875&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2020 года N 16-КГ20-25-К4)

9. Обстоятельством, имеющим значение для рассмотрения дел, связанных с обеспечением жилыми помещениями детей-сирот и лиц из числа детей-сирот по договорам найма специализированных жилых помещений, является правильное определение судом места жительства лиц указанной категории.

Г. обратился в суд с иском к управлению опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городским округам Люберцы, Дзержинский, Котельники и Лыткарино, Министерству образования Московской области о признании незаконным отказа во включении в список, признании права на обеспечение жилым помещением из специализированного жилищного фонда, возложении обязанности включить в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями.

В обоснование своих требований истец указал на то, что относится к числу детей, оставшихся без попечения родителей, на основании вступившего в законную силу решения районного суда Оренбургской области. Постановлением администрации муниципального образования "город Бугуруслан" Оренбургской области истец в соответствии с решением комиссии по жилищным вопросам принят на учет и включен в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению специализированными жилыми помещениями.

В августе 2018 года Г. поступил на обучение на бюджетной основе в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования города Москвы, изменил место жительства, зарегистрировавшись в квартире, расположенной в городе Люберцы Московской области.

На основании заявления истца постановлением администрации муниципального образования "город Бугуруслан" Оренбургской области Г. исключен из списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению специализированным жилым помещением. При обращении в управление опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городским округам Люберцы, Дзержинский, Котельники и Лыткарино с заявлением о включении в список в связи с изменением места жительства истцу было отказано.

Решением суда первой инстанции исковые требования Г. удовлетворены. Суд признал незаконным отказ управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городским округам Люберцы, Дзержинский, Котельники и Лыткарино во включении Г. в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договору найма специализированных жилых помещений за счет средств бюджета Московской области; за Г. признано право на предоставление ему благоустроенного жилого помещения из специализированного жилищного фонда для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договору найма специализированных жилых помещений в городском округе Люберцы Московской области. На управление опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городским округам Люберцы, Дзержинский, Котельники и Лыткарино возложена обязанность включить Г. в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договору найма специализированных жилых помещений за счет средств бюджета Московской области.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что право истца на получение жилого помещения специализированного жилищного фонда могло быть прекращено только в случае предоставления ему жилого помещения на законных основаниях, снятие истца с соответствующего учета в городе Бугуруслане Оренбургской области в связи с переездом в Московскую область не лишает его права на обеспечение жилым помещением по последнему месту жительства в соответствии с требованиями закона.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе Г. в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что исключение истца из соответствующего списка администрацией муниципального образования "город Бугуруслан" Оренбургской области произведено в нарушение действующего законодательства и за ним сохраняется право на обеспечение жилым помещением в пределах указанного муниципального образования, добровольный выезд истца в другой регион Российской Федерации не лишает его данного права. При этом, как указал суд апелляционной инстанции, основания для обеспечения Г. жилым помещением в Московской области отсутствуют с учетом достоверно установленного факта того, что Московская область не являлась его местом жительства на момент достижения совершеннолетия.

Определением суда кассационной инстанции апелляционное определение оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций не согласилась по следующим основаниям.

Федеральный законодатель определил основания и условия предоставления жилых помещений по договорам найма специализированных жилых помещений лицам, указанным в [абзаце первом пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Как следует из [абзаца первого пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ, указанным в этом [абзаце](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) лицам жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений предоставляются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства данных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации.

Согласно [пункту 3 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=122&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ (в редакции, действовавшей до 1 января 2019 года) орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, формирует список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями в соответствии с [пунктом 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) названной статьи.

В список включаются лица, указанные в [абзаце первом пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) названной статьи и достигшие возраста 14 лет. Предоставление детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилых помещений в соответствии с [пунктом 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данной статьи является основанием для исключения указанных лиц из списка.

Г. был исключен из списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению специализированными жилыми помещениями в городе Бугуруслане Оренбургской области, однако жилым помещением при этом обеспечен не был.

Подтверждая наличие у истца нереализованного права на однократное предоставление благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении требований Г. на том основании, что истец проживал в городе Бугуруслане Оренбургской области и имеет право на обеспечение жилым помещением только в указанном муниципальном образовании, в связи с чем включению в соответствующий список на территории Московской области не подлежит.

Вместе с тем такой вывод является ошибочным.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2013 года, разъяснено, что единственным критерием, по которому следует определять место предоставления жилого помещения детям-сиротам, федеральным законодателем названо место жительства этих лиц.

Предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, проживающим на территории субъекта Российской Федерации, должно осуществляться на одинаковых условиях, без каких-либо предпочтений, исключений либо ограничений дискриминационного характера для отдельных групп из их числа по месту проживания (или временного пребывания).

Согласно [пункту 1 статьи 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=273&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации <10> место жительства гражданина определяется как место его постоянного или преимущественного проживания.

--------------------------------

<10> Далее по тексту - ГК РФ.

Судом установлено: местом жительства Г. является квартира, расположенная в городе Люберцы Московской области, в которой он зарегистрирован по месту жительства, что подтверждается выпиской из домовой книги и отметкой в паспорте.

Обращаясь с заявлением в администрацию муниципального образования "город Бугуруслан" Оренбургской области об исключении его из списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, Г. указывал на изменение своего места жительства.

В соответствии со [статьей 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100105&fld=134) Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Смена постоянного места жительства, а именно переезд из Оренбургской области на постоянное место жительства в Московскую область, не может являться основанием для лишения истца права на предоставление ему жилого помещения как лицу, оставшемуся без попечения родителей, поскольку исполнение принятых на себя государством расходных обязательств по оказанию в том числе лицам, оставшимся без попечения родителей, мер социальной поддержки в виде предоставления жилого помещения не может быть поставлено в зависимость от реализации гражданином его права на выбор места жительства в пределах территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что Г. не имеет права на обеспечение жилым помещением на территории Московской области, является ошибочным.

Поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636591&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2020 года N 4-КГ20-25-К1)

10. Предусмотренная законом обязанность по обеспечению детей-сирот и лиц из числа детей-сирот жилыми помещениями по договорам найма специализированных жилых помещений не может быть признана исполненной надлежащим образом в случае предоставления жилых помещений, не отвечающих требованиям, предъявляемым к ним действующим законодательством.

Прокурор района в интересах К., С. и Ю. обратился в суд с заявлением к Министерству социальной защиты населения Республики Бурятия, ГБУ РБ "Республиканский ресурсный центр "Семья" о предоставлении жилых помещений специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения, пригодных для проживания, отвечающих требованиям действующего законодательства, санитарным и техническим нормам.

Требования прокурора мотивированы тем, что К., С. и Ю. как лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений были предоставлены квартиры, расположенные в одном многоквартирном доме. Между тем указанный дом признан аварийным, иные жилые помещения К., С. и Ю. не предоставлены.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, заявление прокурора удовлетворено, на ответчиков возложена обязанность предоставить К., С. и Ю. жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений, пригодные для проживания, отвечающие требованиям действующего законодательства, санитарным и техническим нормам, взамен предоставленных им ранее жилых помещений.

Принимая решение об удовлетворении заявления прокурора, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

[Абзацем первым пункта 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" на орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства лиц, указанных в [данном абзаце](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134), возложена обязанность по предоставлению этим лицам благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

В соответствии с [частью 2 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=100130&fld=134) ЖК РФ жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

Между тем судебными инстанциями установлено, что заключением межведомственной комиссии дом, в котором расположены квартиры К., С. и Ю., признан аварийным.

Согласно вступившему в законную силу приговору районного суда председатель комитета по управлению муниципальным хозяйством признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 293](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1868&fld=134) УК РФ, за то, что он, являясь должностным лицом, в нарушение требований Градостроительного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370328&date=14.01.2021) Российской Федерации, не исполнив обязанность по осмотру и проверке соответствия построенного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, проявив халатность, подписал разрешение на ввод в эксплуатацию объекта, не соответствовавшего проектной документации. Тем самым он незаконно удостоверил, что строительство указанного объекта выполнено в полном объеме, в соответствии с проектной документацией, техническими, строительными, санитарными и другими требованиями, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

В рамках указанного уголовного дела была проведена судебно-строительная экспертиза. Из заключения эксперта следует, что в результате несоответствия объекта капитального строительства проектной документации качество выполненных строительных работ не отвечало требованиям технических регламентов и обязательным техническим правилам.

Заключение эксперта содержит выводы о непригодности объекта капитального строительства для проживания, так как выявлены вредные факторы среды обитания человека, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан; окружающая среда и параметры микроклимата жилого помещения не позволяют обеспечить соблюдение необходимых санитарно-эпидемиологических требований и гигиенических нормативов в части содержания потенциально опасных для человека биологических веществ, качества атмосферного воздуха и физических факторов наличия источников шума.

Приговором суда установлено существенное нарушение прав К., С. и Ю. на получение благоустроенного жилого помещения надлежащего санитарного и технического состояния.

Судебные инстанции исходили из того, что при изложенных выше обстоятельствах жилые помещения на момент предоставления их К., С. и Ю. по договорам найма специализированных жилых помещений не отвечали требованиям, предъявляемым санитарными и техническими нормами, не были пригодными для проживания.

Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что ответчиками - Министерством социальной защиты населения Республики Бурятия как уполномоченным органом исполнительной власти, ГБУ РБ "Республиканский ресурсный центр "Семья" как наймодателем по договорам найма - не была исполнена предусмотренная действующим законодательством обязанность по предоставлению истцам по договорам найма специализированных жилых помещений специализированного жилищного фонда жилых помещений, пригодных для проживания, отвечающих требованиям законодательства, в результате чего предусмотренное Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021) от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ право истцов К., С. и Ю. на обеспечение жилым помещением не реализовано и подлежит судебной защите.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Республики Бурятия)

11. Приобретение нанимателем специализированного жилого помещения для детей-сирот и лиц из числа детей-сирот либо членами его семьи жилого помещения в собственность не является основанием для расторжения (прекращения) договора найма специализированного жилого помещения.

Краевое государственное казенное учреждение "Региональное жилищное управление" обратилось в суд с иском к А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, о признании утратившими право пользования жилым помещением, расторжении договора найма жилого помещения и о выселении из жилого помещения.

В обоснование требований истец указал, что в январе 2015 года А. было предоставлено жилое помещение общей площадью 36,3 кв. м и заключен договор найма жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа сроком на 5 лет. Совместно с нанимателем А. в жилое помещение вселены двое ее несовершеннолетних детей.

В августе 2015 года на основании договора купли-продажи с использованием частично собственных средств, а также за счет средств материнского (семейного) капитала А. приобрела в собственность квартиру общей площадью 27,5 кв. м, расположенную в другом населенном пункте. В 2017 году ответчик вступила в брак, родила третьего ребенка.

Ссылаясь на обеспеченность А. жилой площадью, превышающей учетную норму площади жилого помещения, истец полагал, что А. и ее несовершеннолетние дети утратили право пользования жилым помещением, предоставленным А. по договору найма жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из следующего.

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется [статьей 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100155&fld=134) Конституции Российской Федерации. При этом никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с [частью 3 статьи 55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В связи с этим основания и порядок выселения граждан из жилого помещения должны определяться федеральным законом, и только на их основании суд может лишить гражданина права на жилище.

[Статьей 98.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=143&fld=134) ЖК РФ закреплено, что жилые помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, предназначены для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Согласно [части 1 статьи 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=146&fld=134) ЖК РФ предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Расторжение договора найма специализированного жилого помещения по инициативе наймодателя регламентируется [статьей 101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=100614&fld=134) ЖК РФ, [частью 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=790&fld=134) которой предусмотрено, что договор найма специализированного жилого помещения, за исключением договора найма специализированного жилого помещения, предусмотренного [статьей 98.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=142&fld=134) ЖК РФ, может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя при неисполнении нанимателем и проживающими совместно с ним членами его семьи обязательств по договору найма специализированного жилого помещения, а также в иных предусмотренных [статьей 83](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=100530&fld=134) данного кодекса случаях.

Согласно [части 4 статьи 101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=791&fld=134) ЖК РФ договор найма специализированного жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя при неисполнении нанимателем и проживающими совместно с ним членами его семьи обязательств по договору найма специализированного жилого помещения, а также в случае:

1) невнесения нанимателем платы за жилое помещение и (или) коммунальные услуги в течение более одного года и отсутствия соглашения по погашению образовавшейся задолженности по оплате жилых помещений и (или) коммунальных услуг;

2) разрушения или систематического повреждения жилого помещения нанимателем или проживающими совместно с ним членами его семьи;

3) систематического нарушения прав и законных интересов соседей, которое делает невозможным совместное проживание в одном жилом помещении;

4) использования жилого помещения не по назначению.

В соответствии с [частью 1 статьи 102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=100619&fld=134) ЖК РФ договор найма специализированного жилого помещения прекращается в связи с утратой (разрушением) такого жилого помещения или по иным предусмотренным данным кодексом основаниям.

Между тем [статьи 101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=100614&fld=134) и [102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=100618&fld=134) ЖК РФ не содержат такого основания для расторжения (прекращения) договора найма специализированного жилого помещения, как приобретение нанимателем или членами его семьи другого жилого помещения в собственность.

Исковые требования, в том числе требования о расторжении (прекращении) договора найма специализированного жилого помещения, истцом заявлены по основанию приобретения нанимателем - ответчиком А. другого жилого помещения в собственность после заключения с нею договора найма специализированного жилого помещения в соответствии со [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=40&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Разрешая заявленные истцом требования в пределах оснований иска и отказывая в их удовлетворении, суд пришел к правильному выводу о том, что факт приобретения А. в собственность иного жилого помещения после заключения с нею договора найма специализированного жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа для разрешения данного спора правового значения не имеет.

(По материалам судебной практики Алтайского краевого суда)

12. Основаниями для принятия органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации решения об исключении жилых помещений, предоставленных детям-сиротам и лицам из их числа, из специализированного жилищного фонда и о передаче их данным лицам по договору социального найма являются окончание срока действия договора найма специализированного жилого помещения и отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания указанным лицам содействия в преодолении трудной жизненной ситуации.

Г., ссылаясь на то, что по истечении срока действия договора найма специализированного жилого помещения ей было необоснованно отказано в заключении договора социального найма в отношении указанного жилого помещения, обратилась в суд с иском к начальнику КГКУ "Региональное жилищное управление", КГКУ "Региональное жилищное управление" о признании такого отказа незаконным и о возложении обязанности заключить с ней договор социального найма на занимаемую ею квартиру.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, иск удовлетворен частично в части требований, предъявленных к КГКУ "Региональное жилищное управление".

Признавая незаконным отказ КГКУ "Региональное жилищное управление" в заключении с истцом договора социального найма жилого помещения и возлагая на данного ответчика обязанность заключить с Г. такой договор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Г. как лицу, относящемуся к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, была предоставлена квартира, в отношении которой в декабре 2013 года с Г. заключен договор найма специализированного жилого помещения сроком на 5 лет.

По истечении срока действия договора истец обратилась в КГКУ "Региональное жилищное управление" с заявлением о предоставлении ей занимаемого жилого помещения по договору социального найма, однако в заключении договора социального найма было отказано. В адрес истца направлено требование представить документы о снятии с регистрации по месту жительства и передаче ключей от жилого помещения.

Основанием для отказа явилось приобретение в июле 2018 года Г. и ее супругом по договору купли-продажи в общую совместную собственность земельного участка и расположенного на нем жилого дома, что, по мнению ответчика, свидетельствует об отсутствии у истца нуждаемости в предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

Согласно [абзацу первому пункта 6 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=134&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" срок действия договора найма специализированного жилого помещения, предоставляемого в соответствии с [пунктом 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) этой статьи, составляет пять лет.

В случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания лицам, указанным в [пункте 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) названной статьи, содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, договор найма специализированного жилого помещения может быть заключен на новый пятилетний срок неоднократно по решению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Порядок выявления этих обстоятельств устанавливается законодательством субъекта Российской Федерации [(абзац второй пункта 6 статьи 8)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=135&fld=134).

По окончании срока действия договора найма специализированного жилого помещения и при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания лицам, указанным в [пункте 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ, содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий управление государственным жилищным фондом, обязан принять решение об исключении жилого помещения из специализированного жилищного фонда и заключить с лицами, указанными в [пункте 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данной статьи, договор социального найма в отношении этого жилого помещения в порядке, установленном законодательством субъекта Российской Федерации [(абзац третий пункта 6 статьи 8)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=136&fld=134).

Аналогичные положения содержатся также в Законе Алтайского края от 12 декабря 2006 года N 136-ЗС "О предоставлении жилых помещений государственного жилищного фонда Алтайского края".

Таким образом, действующим законодательством, регулирующим порядок обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и лиц из их числа, предусмотрена обязанность компетентного органа по окончании срока действия договора найма специализированного жилого помещения и при отсутствии оснований для заключения такого договора на новый срок исключить жилое помещение из специализированного жилищного фонда и заключить договор социального найма в отношении этого жилого помещения.

В свою очередь, положений о необходимости установления нуждаемости нанимателя в предоставлении жилого помещения по договору социального найма на момент истечения срока действия договора найма специализированного жилого помещения действующие нормы права не содержат.

Доказательств наличия у Г. обстоятельств трудной жизненной ситуации, перечисленных в пункте 3 Порядка выявления обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также гражданам, имевшим ранее статус лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, утвержденного постановлением администрации Алтайского края от 26 декабря 2012 года N 730, ответчиком представлено не было.

(По материалам судебной практики Алтайского краевого суда)

13. Вывод уполномоченного органа о наличии оснований, препятствующих заключению с детьми-сиротами и лицами из их числа договора социального найма в отношении занимаемого ими жилого помещения, должен основываться на всестороннем исследовании и оценке жилищно-бытовых условий лиц названной категории, исполнения ими обязанностей по договору найма специализированного жилого помещения, состояния их здоровья, социального окружения, иных обстоятельств, касающихся данных лиц (в частности, наличие работы, привлечение к административной или уголовной ответственности, злоупотребление спиртными напитками, употребление наркотических средств).

Комитет по управлению муниципальным имуществом городского округа обратился с иском к Д. об обязании заключить договор найма специализированного жилого помещения на новый срок, ссылаясь на то, что пятилетний срок договора найма жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, заключенный ранее с Д., истек. Д. направлялось письмо о необходимости обратиться в отдел жилищных отношений для рассмотрения вопроса о заключении договора социального найма в отношении занимаемого им жилого помещения, а также представить необходимые документы, однако ответчик не явился и документы не представил. Комиссией по обследованию жилищных условий нанимателя специализированного жилого помещения составлено заключение о наличии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания нанимателю Д. содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, на основании которого принято распоряжение о заключении с Д. договора найма специализированного жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа на новый пятилетний срок. От подписания указанного договора Д. отказался.

Прокурор города, действующий в интересах Д., обратился в суд с заявлением к администрации городского округа, в котором просил признать незаконными указанные заключение комиссии по обследованию жилищных условий Д. и распоряжение администрации городского округа, а также обязать принять решение об исключении жилого помещения, занимаемого Д., из специализированного жилищного фонда и заключить с Д. договор социального найма в отношении данного жилого помещения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении исковых требований Комитету по управлению муниципальным имуществом городского округа отказано, заявление прокурора удовлетворено по следующим основаниям.

[Абзацем третьим пункта 6 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=136&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" установлено, что по окончании срока действия договора найма специализированного жилого помещения и при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания лицам, указанным в [пункте 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) названной статьи, содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий управление государственным жилищным фондом, обязан принять решение об исключении жилого помещения из специализированного жилищного фонда и заключить с лицами, указанными в [пункте 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=41&fld=134) данной статьи, договор социального найма в отношении этого жилого помещения в порядке, установленном законодательством субъекта Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 5-1 Закона Кемеровской области от 27 декабря 2012 года N 134-ОЗ "Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Согласно пункту 2 Порядка выявления обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, утвержденного постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 29 марта 2013 года N 132 (в редакции, действовавшей на время возникновения спорных отношений) <11>, уполномоченный орган местного самоуправления в отношении граждан за три месяца до окончания срока действия договора найма специализированного жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, проводит проверку условий жизни нанимателя по указанному договору и готовит заключение о наличии или об отсутствии обстоятельств <12>.

--------------------------------

<11> Далее в этом примере - Порядок. Постановлением Правительства Кемеровской области - Кузбасса от 3 октября 2019 года N 568 данное постановление признано утратившим силу и утвержден в том числе новый Порядок выявления обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицам, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, порядок заключения договора социального найма в отношении жилого помещения, предоставленного детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицам, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, в пункте 2 которого закреплены аналогичные по своему характеру положения.

<12> Далее в этом примере - заключение.

Пунктом 3 Порядка предусмотрено, что обстоятельствами, свидетельствующими о необходимости оказания лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, являются: отсутствие занятости в соответствии с действующим законодательством, наличие отрицательной социальной среды, совершение правонарушений и антиобщественных действий, длительная болезнь (более трех месяцев), инвалидность, препятствующие добросовестному исполнению обязанностей нанимателя, в том числе в связи с нахождением в лечебном или реабилитационном учреждении.

Согласно пункту 4 Порядка заключение основывается на комплексной оценке жилищно-бытовых условий нанимателя, исполнения им обязанностей по договору найма специализированного жилого помещения, состояния его здоровья, эмоционального и физического развития, навыков самообслуживания, отношений в семье; заключение должно содержать вывод об обоснованности заключения договора найма специализированного жилого помещения на новый пятилетний срок или заключения договора социального найма занимаемого нанимателем жилого помещения; основанием для заключения договора найма специализированного жилого помещения на новый пятилетний срок является невозможность преодоления обстоятельств самостоятельными усилиями нанимателя и угроза прекращения права пользования жилым помещением (расторжение договора найма) <13>.

--------------------------------

<13> Аналогичные по своему характеру положения содержатся в пункте 4 нового Порядка.

Между тем, как установил суд первой инстанции, выводы о наличии у Д. трудной жизненной ситуации специалисты жилищного отдела сделали только на основании справок о периодической задолженности за коммунальные услуги, которая погашалась Д. разовыми платежами, а также на основании акта обследования жилищных условий нанимателя Д., из которого следует, что квартира закрыта, обследовать санитарное состояние жилого помещения не представилось возможным в связи с отсутствием нанимателя. При этом обстоятельствами, свидетельствующими о необходимости оказания нанимателю Д. содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, в заключении были указаны отсутствие у Д. занятости в соответствии с действующим законодательством и наличие отрицательной социальной среды.

Решение о наличии обстоятельств, препятствующих заключению с Д. договора социального найма, также было принято комиссией лишь на основании сведений о наличии задолженности за жилищно-коммунальные услуги и при отсутствии каких-либо сведений о жилищно-бытовых условиях Д., его трудовой деятельности, состоянии здоровья, сведений о социальной адаптации к самостоятельной жизни и т.д.

При этом представителями Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа и комиссией по обследованию жилищных условий не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих проведение ряда мероприятий, направленных на установление обстоятельств, свидетельствующих о наличии либо об отсутствии необходимости оказания нанимателю содействия в преодолении трудной жизненной ситуации.

Между тем содержащиеся в заключении и в решении комиссии выводы противоречили действительным обстоятельствам, касающимся в том числе трудовой деятельности Д.

Как установлено судом, в учетном деле Д. находилась копия его трудовой книжки. На момент заключения с Д. договора найма специализированного жилого помещения и на момент рассмотрения дела судом Д. имел и имеет постоянное место работы, на длительное время выезжает за пределы Российской Федерации для осуществления трудовой деятельности, что подтверждается отметками в заграничном паспорте и трудовым договором. К уголовной и административной ответственности Д. не привлекался, женат, имеет двоих детей, заболеваний и инвалидности не имеет.

Судом также установлено, что по возвращении из командировки и до окончания пятилетнего срока найма специализированного жилого помещения Д. оплатил задолженность за жилищно-коммунальные услуги. О необходимости обратиться в жилищный отдел для заключения договора социального найма, а также представить для этого необходимые документы Д. не знал, поскольку на время отправления соответствующего письма находился за пределами Российской Федерации. Супруга Д. видела почтовые извещения, однако писем по ним не получала в связи с тем, что они были адресованы не на ее имя. В период нахождения Д. в командировках его супруга вместе с детьми проживала у своих родителей.

С учетом установленных обстоятельств как суд первой инстанции, так и суд апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что решение о наличии обстоятельств, препятствующих заключению с Д. договора социального найма, было принято комиссией в нарушение названного выше Порядка.

По указанным обстоятельствам основанное на данном документе распоряжение о заключении с Д. договора найма специализированного жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа на новый пятилетний срок также признано незаконным и подлежащим отмене.

Суд обязал Комитет по управлению муниципальным имуществом городского округа заключить с Д. договор социального найма в отношении занимаемого им жилого помещения.

(По материалам судебной практики Кемеровского областного суда)

14. Члены семьи (супруг (супруга) и несовершеннолетние дети) нанимателя специализированного жилого помещения для детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, которые были включены в договор найма специализированного жилого помещения и вселены в жилое помещение, в случае смерти нанимателя специализированного жилого помещения вправе требовать от уполномоченного органа исключения указанного жилого помещения из специализированного жилищного фонда и заключения с ними договора социального найма в отношении этого жилого помещения.

А., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, обратился с иском к администрации района о признании незаконным решения, которым ему отказано в заключении договора социального найма, возложении обязанности принять решение об исключении квартиры из специализированного жилищного фонда и заключить договор социального найма в отношении квартиры.

Исковые требования мотивированы тем, что администрация района, реализуя переданные государственные полномочия по обеспечению жильем детей-сирот, в августе 2014 года предоставила супруге истца М. как ребенку-сироте квартиру по договору найма специализированного жилого помещения сроком на 5 лет. В указанный договор были также включены А. (супруг М.) и двое несовершеннолетних детей истца и его супруги. В августе 2015 года М. умерла.

В августе 2019 года истец обратился к ответчику с заявлением о заключении с ним и его несовершеннолетними детьми договора социального найма жилого помещения, однако администрацией района решения об исключении квартиры из специализированного жилищного фонда не принято и с истцом и его несовершеннолетними детьми договор социального найма в отношении данного жилого помещения не заключен.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований А., суд первой инстанции исходил из того, что со смертью М. ее права и обязанности как нанимателя жилого помещения прекратились, а члены семьи, включая несовершеннолетних детей, самостоятельное право на жилое помещение не приобрели. Положения [части 4 статьи 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=798&fld=134) ЖК РФ, на которые ссылался истец, по мнению суда, не подлежали применению, поскольку Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314370&date=14.01.2021) от 29 июля 2018 года N 267-ФЗ, вступившим в силу с 1 января 2019 года и дополнившим статью 109.1 ЖК РФ [частью 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=798&fld=134), не установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие до вступления его в силу.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции. Отменив решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции вынес новое решение, которым требования А. были удовлетворены по следующим основаниям.

Согласно [части 1 статьи 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=146&fld=134) ЖК РФ предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314370&date=14.01.2021) от 29 июля 2018 года N 267-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", вступившим в силу с 1 января 2019 года, статья 109.1 ЖК РФ была дополнена [частями 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=797&fld=134) и [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=798&fld=134).

В соответствии с [частью 3 статьи 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=797&fld=134) ЖК РФ в жилые помещения, предоставленные детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений, могут быть вселены их несовершеннолетние дети и супруг (супруга). Указанные лица включаются в договор найма специализированного жилого помещения.

[Частью 4 статьи 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=798&fld=134) ЖК РФ закреплено, что в случае смерти лиц, указанных в [части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=146&fld=134) названной нормы, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий управление государственным жилищным фондом, обязан принять решение об исключении жилого помещения из специализированного жилищного фонда и заключить с лицами, указанными в [части 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=797&fld=134) этой нормы, договор социального найма в отношении данного жилого помещения в порядке, установленном законодательством субъекта Российской Федерации.

Аналогичные положения предусмотрены частью 11.1 статьи 23.1 Закона Чувашской Республики от 17 октября 2005 года N 42 "О регулировании жилищных отношений", введенной Законом Чувашской Республики от 7 марта 2019 года N 22 "О внесении изменений в Закон Чувашской Республики "О регулировании жилищных отношений" и статью 7 Закона Чувашской Республики "Об опеке и попечительстве".

В соответствии с пунктом 6.3 Порядка предоставления благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, утвержденного постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 25 июля 2013 года N 292 (в редакции от 24 июля 2019 года), в случае смерти нанимателя орган местного самоуправления в течение 15 рабочих дней со дня поступления свидетельства о смерти нанимателя принимает решение об исключении жилого помещения из специализированного жилищного фонда и о заключении с лицами, указанными в абзаце втором пункта 4.2 этого Порядка, договора социального найма в отношении данного жилого помещения.

Согласно абзацу второму пункта 6.3 названного выше Порядка договор социального найма с лицами, указанными в абзаце втором пункта 4.2 данного Порядка, заключается органом местного самоуправления в порядке, предусмотренном пунктом 6.2 раздела VI.

Договор найма специализированного жилого помещения с М. как лицом из числа детей-сирот был заключен сроком на 5 лет, то есть до августа 2019 года.

Пунктом 4 договора найма предусмотрено, что совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются члены его семьи: муж А., а также дочь и сын.

При этом в соответствии с пунктом 11 названного договора члены семьи нанимателя имеют право пользования жилым помещением наравне с нанимателем.

М. со своей семьей (мужем А. и несовершеннолетними детьми) была вселена в спорное жилое помещение, проживала в предоставленной квартире, несла расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг, что отражено в актах проверки использования предоставленного специализированного жилого помещения, составленных представителями администрации района при жизни М.

Согласно [пункту 2 статьи 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100116&fld=134) ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Включив несовершеннолетних детей в договор найма специализированного жилого помещения, наниматель М. при жизни определила спорную квартиру в качестве их постоянного места жительства и признавала за ними права пользования квартирой.

Таким образом, несовершеннолетние, являясь детьми нанимателя М., вселившись с ней совместно в специализированное жилое помещение, приобрели наравне с нанимателем право пользования специализированным жилым помещением. Приобретение истцом после смерти М. по договору купли-продажи в общую долевую собственность (А. и его детей) квартиры в силу требований жилищного законодательства не является основанием для утраты права пользования спорным жилым помещением в отношении несовершеннолетних детей.

Истец вселен в жилое помещение в качестве супруга нанимателя, после смерти нанимателя квартира находится в пользовании истца и его детей, истец оплачивает жилищно-коммунальные услуги.

С учетом указанных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что после смерти М. за членами ее семьи - супругом А. и несовершеннолетними детьми - сохранялось право пользования жилым помещением специализированного жилищного фонда на период действия договора найма, то есть до августа 2019 года.

Указанная квартира для истца и его несовершеннолетних детей как на момент заключения договора найма специализированного жилого помещения, так и до октября 2018 года (времени приобретения истцом в общую долевую собственность истца и несовершеннолетних детей (по 1/3 доли каждому) другой квартиры) являлась единственным пригодным для проживания жилым помещением.

В период действия названного договора вступили в силу изменения в [статью 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=145&fld=134) ЖК РФ, закрепляющие право несовершеннолетних детей и супруга (супруги) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, являвшихся нанимателями специализированного жилого помещения, на заключение с ними договора социального найма в отношении данного жилого помещения в случае смерти указанных лиц (нанимателей).

Суд первой инстанции не учел, что возникшие между сторонами правоотношения носят длящийся характер, основаны на договоре найма жилого помещения, который продолжает свое действие после внесения названных выше изменений в жилищное законодательство, закрепляющих право указанных выше членов семьи нанимателя на такое жилое помещение после смерти нанимателя.

Ввиду изложенного суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что после смерти М. за членами ее семьи - супругом А. и несовершеннолетними детьми - сохранилось право пользования жилым помещением специализированного жилищного фонда, в силу требований [частей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=797&fld=134) и [4 статьи 109.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=798&fld=134) ЖК РФ, части 11.1 статьи 23.1 Закона Чувашской Республики от 17 октября 2005 года N 42 "О регулировании жилищных отношений" (в редакции от 7 марта 2019 года) они приобрели право на заключение договора социального найма в отношении квартиры.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики)

15. Изменение детьми-сиротами и лицами из числа детей-сирот места своего жительства после вступления в законную силу решения суда о предоставлении им жилого помещения специализированного жилищного фонда не может служить основанием для удовлетворения их заявления об изменении порядка и способа исполнения указанного решения путем предоставления жилого помещения по новому месту их жительства.

Вступившим в законную силу решением районного суда удовлетворено в части заявление прокурора: на Министерство строительства и развития инфраструктуры Свердловской области возложена обязанность приобрести (построить) жилое помещение общей площадью не менее 18 кв. м на территории Шалинского городского округа Свердловской области, отвечающее установленным санитарным и техническим правилам и нормам, и предоставить К. благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения.

К., ссылаясь на длительное неисполнение указанного решения суда, а также на то, что в настоящее время она проживает и трудоустроена на территории города Екатеринбурга, обратилась в суд с заявлением об изменении порядка исполнения указанного выше решения суда, в котором просила обязать ответчика предоставить ей жилое помещение на территории города Екатеринбурга.

Определением районного суда Свердловской области заявление К. было удовлетворено, изменен порядок исполнения решения Шалинского районного суда Свердловской области в части предоставления К. жилого помещения на территории города Екатеринбурга вместо Шалинского городского округа.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления К., суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В силу [части 2 статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100058&fld=134) ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно [статье 434](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=102050&fld=134) ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном [статьями 203](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1349&fld=134) и [208](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1356&fld=134) данного кодекса.

В соответствии с [частью 1 статьи 203](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1350&fld=134) ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ или порядок его исполнения.

Аналогичные положения содержатся в [части 1 статьи 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371913&date=14.01.2021&dst=100274&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", предусматривающей, что взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

По смыслу указанных норм права изменение способа и порядка исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим или в определенном преобразовании первоначального способа исполнения решения суда и допускается только при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение решения суда либо свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда тем способом, который указан в судебном акте. Данная форма защиты прав взыскателя должна применяться с учетом обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, а основания для изменения способа и порядка исполнения решения суда должны носить исключительный характер, возникнуть при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий. Изменение способа и порядка исполнения решения предусматривает замену одного вида исполнения другим без изменения существа принятого решения.

Вместе с тем таких обстоятельств по настоящему делу не установлено.

Как следует из решения районного суда, заявителю как лицу из числа детей-сирот на основании [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370236&date=14.01.2021&dst=40&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 года N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" должно быть предоставлено жилое помещение на территории Шалинского городского округа.

Постановлением судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство, взыскателем по которому является К., должником - Министерство строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, предмет исполнения - приобретение (строительство) жилого помещения общей площадью не менее 18 кв. м на территории Шалинского городского округа Свердловской области. Решение суда не исполнено.

Согласно представленным в материалы дела справке с места работы, копии трудовой книжки, свидетельству о регистрации по месту пребывания К. проживает и работает на территории города Екатеринбурга.

Вместе с тем установление места жительства К. входило в предмет доказывания по делу о предоставлении К. жилого помещения и подлежало установлению судом до вынесения решения, поскольку это напрямую влияет на определение судом надлежащего круга ответчиков и третьих лиц по делу.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление прокурора о предоставлении К. жилого помещения, исходил из того, что К. зарегистрирована на территории Шалинского района и нуждается в предоставлении жилого помещения с учетом нормы предоставления жилья на территории Шалинского городского округа. К. поддержала требования прокурора о предоставлении ей жилого помещения именно в пределах Шалинского городского округа Свердловской области.

На время рассмотрения судебными инстанциями заявления об изменении порядка исполнения указанного выше решения суда К. по-прежнему значилась зарегистрированной по месту жительства в Шалинском районе, в целях предоставления жилого помещения состоит на учете в Управлении социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области по данному району.

Вступившее в законную силу решение суда о предоставлении К. жилого помещения обязательно для исполнения ([часть 2 статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100058&fld=134) ГПК РФ, [часть 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370050&date=14.01.2021&dst=100038&fld=134) Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации").

По существу, предложенный К. способ и порядок исполнения решения суда о предоставлении ей жилого помещения посредством предоставления жилого помещения на территории другого муниципального образования не заменяет один вид исполнения другим, а изменяет решение суда, что противоречит положениям [статьи 203](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1349&fld=134) ГПК РФ.

Кроме того, изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, применимой при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение либо свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда тем способом, который указан в решении суда.

Однако таких доказательств заявителем не представлено и судом не установлено.

(По материалам судебной практики Свердловского областного суда)

**ВС РФ: по вине посредника турпоездка сорвалась - деньги потребителю вернет туроператор.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 декабря 2020 г. N 78-КГ20-43-К3, 2-391/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску межрегиональной общественной организации содействия защите прав потребителей в области туризма "Северо-Западный Клуб защиты прав туриста", действующей в интересах Щелкуновой Анны Владимировны, представляющей также интересы несовершеннолетних Щелкуновой А.М. и Щелкунова А.М., к ООО "Менсей", ООО "Пегас СПб" о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Щелкуновой Анны Владимировны, действующей также в интересах несовершеннолетних Щелкуновой А.М. и Щелкунова А.М., на решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 января 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя межрегиональной общественной организации содействия защите прав потребителей в области туризма "Северо-Западный Клуб защиты прав туриста" Житнухина М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы Щелкуновой А.В., а также представителей ООО "Пегас СПб" Щеки Е.С. и Барабанововй П.С., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

МОО СЗППТ "Северо-Западный Клуб защиты прав туриста" обратилась в суд с названным иском, уточненным в порядке [статьи 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100192&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в интересах Щелкуновой А.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Щелкуновой А.М. и Щелкунова А.М., к ООО "Менсей", ООО "Пегас СПб", в котором просила взыскать с ответчиков в солидарном порядке денежные средства, уплаченные по договору реализации туристского продукта в размере 179 820 руб. 6 коп., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченных по договору денежных средств - 206 000 руб., компенсацию морального вреда в пользу Щелкуновой А.В. - 80 000 руб. и в пользу Щелкуновой А.М. и Щелкунова А.М. - 10 000 руб. каждому.

В обоснование требований указано, что между Щелкуновой А.В. и ООО "Менсей" (турагент) заключен договор о подборе, бронировании и приобретении туристского продукта для пятерых человек, включая Щелкунову А.В. и ее несовершеннолетних детей, общая стоимость тура составила 206 000 руб., которая была оплачена в полном объеме.

Туроператором по договору являлось ООО "Пегас СПб".

В день заключения договора ООО "Менсей", получив от Щелкуновой А.В. предоплату, осуществило бронирование туристского продукта у туроператора, который принял соответствующую заявку, подтвердил ее и присвоил номер в системе, однако в дальнейшем она была аннулирована в связи с неоплатой.

Впоследствии стало известно, что ООО "Менсей" не смогло оплатить полностью забронированный туристский продукт по причине отсутствия денежных средств, которые были растрачены.

Щелкунова А.В. обратилась к турагенту с заявлением о возврате денежных средств, также направив аналогичное заявление в адрес туроператора ООО "Пегас СПб", однако указанные требования ответчиками были оставлены без удовлетворения.

Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 января 2019 г. исковые требования удовлетворены частично.

В пользу Щелкуновой А.В. с ООО "Менсей" взысканы денежные средства в размере 179 820 руб. 6 коп., неустойка - 206 000 руб., компенсация морального вреда - 5 000 руб., штраф - 97 705 руб. 2 коп.

В пользу Щелкуновой А.М. с ООО "Менсей" взысканы компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. и штраф - 1 250 руб., в пользу Щелкунова А.М. - 5 000 руб. и 1 250 руб. соответственно.

В пользу МОО СЗППТ "Северо-Западный Клуб защиты прав туриста" с ООО "Менсей" взыскан штраф в размере 100 205 руб.

С ООО "Менсей" взыскана государственная пошлина в доход государства в размере 7 958 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 июля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение: исковые требования к ответчикам удовлетворены частично.

С ООО "Менсей" в пользу Щелкуновой А.В. взысканы денежные средства в размере 23 259 руб. 98 коп., неустойка - 23 259 руб. 98 коп., компенсация морального вреда - 5 000 руб., штраф - 12 879 руб. 99 коп.

С ООО "Менсей" в пользу Щелкуновой А.М. и Щелкунова А.М. взысканы в отношении каждого компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. и штраф - 1 250 руб.

С ООО "Менсей" в пользу МОО СЗППТ "Северо-Западный Клуб защиты прав туриста" взыскан штраф в размере 15 379 руб. 99 коп.

С ООО "Пегас СПб" в пользу Щелкуновой А.В. взысканы денежные средства в размере 156 560 руб., неустойка - 156 560 руб., компенсация морального вреда - 5 000 руб., штраф - 79 530 руб.

С ООО "Пегас СПб" в пользу Щелкуновой А.М. и Щелкунова А.М. взысканы в отношении каждого компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. и штраф - 1 250 руб.

С ООО "Пегас СПб" в пользу МОО СЗППТ "Северо-Западный Клуб защиты прав туриста" взыскан штраф в размере 82 030 руб.

С ответчиков в доход государства взыскана государственная пошлина.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Щелкунова А.В., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей, просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 августа 2020 г. Щелкуновой А.В., действующей также в интересах несовершеннолетних детей, восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 9 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Стороны о месте и времени рассмотрения дела извещены, МОО СЗППТ "Северо-Западный Клуб защиты прав туриста", действующая в интересах Щелкуновой А.В. и ее несовершеннолетних детей, изъявила желание участвовать в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело с участием представителя МОО СЗППТ "Северо-Западный Клуб защиты прав туриста" Житнухина М.А. посредством использования систем видеоконференц-связи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со [статьей 390.14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1668&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 24 октября 2017 г. между ООО "Пегас СПб" и ООО "Менсей" заключен агентский договор N 837, по условиям которого агент (ООО "Менсей") обязуется за вознаграждение по поручению туроператора (ООО "Пегас СПб") заключать от своего имени либо от имени туроператора договоры о реализации туристского продукта или туристской услуги в сфере международного туризма, а также совершать действия по их продвижению.

В соответствии с пунктом 2.1.11 указанного договора только при условии полной оплаты туристского продукта в порядке, предусмотренном этим договором, и выполнения турагентом обязательств по договору туроператор обязуется нести ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу услуг независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

Ответственность перед туристами за то, что они не смогут воспользоваться приобретенными правами на услуги в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением турагентом обязанности передать туроператору денежные средства за туристский продукт, несет турагент (пункт 4.8).

16 февраля 2018 г. между ООО "Менсей" и Щелкуновой А.В. заключен договор о подборе и бронировании тура турагентом по заказу туриста (далее - договор о подборе и бронировании тура), потребительские свойства туристского продукта указаны в заявке на бронирование. Участниками тура являлись Щелкунов А.М., Щелкунова А.В., Щелкунова А.М., Щелкунов М.В., Щелкунова В.П.

Согласно пункту 5 названного договора предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед заказчиком за неоказание или ненадлежащее оказание услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги, несет туроператор.

Общая цена туристского продукта составила 206 000 руб., которая была оплачена в полном объеме заказчиком.

9 июня 2018 г. ООО "Менсей" произвело бронирование тура, внеся частичную оплату.

13 июня 2018 г. на сайте ООО "Менсей" размещена информация о присвоении менеджером денежных средств, переданных ей туристами.

14 июня 2018 г. Щелкунова А.В. обратилась в ООО "Менсей" с заявлением о возврате денежных средств с указанием реквизитов для возврата.

Аналогичное заявление Щелкуновой А.В. направлено 15 августа 2018 г. туроператору ООО "Пегас СПб".

ООО "Пегас СПб" 19 октября 2018 г. (в ходе рассмотрения дела) произвело возврат Щелкуновой А.В. денежных средств в размере 26 179 руб.

Из объяснений ООО "Пегас СПб" суд также установил, что 9 июня 2018 г. турагентом ООО "Менсей" было внесено в счет оплаты заказанного Щелкуновой А.В. тура два платежа в общей сумме 439 долларов 27 центов, что эквивалентно 26 179 руб. В связи с невнесением полной оплаты в рамках условий договора, заключенного между ООО "Пегас СПб" и ООО "Менсей", запрос на бронирование был аннулирован в одностороннем порядке 9 июня 2018 г.

В период с даты аннуляции заявки ООО "Менсей" не обращалось к туроператору с заявлением о возврате данной суммы и реквизитами для перечисления денежных средств.

Суд первой инстанции, установив, что ООО "Менсей" не выполнило свои обязательства по агентскому договору и не перечислило ООО "Пегас СПб" уплаченную истцом по договору денежную сумму, в результате чего туроператор не смог сформировать туристский продукт, пришел к выводу, что ответственность перед истцом за неисполнение обязательств по договору о подборе и бронировании тура несет турагент.

Суд апелляционной инстанции с учетом закона, подлежащего применению по данному делу, а также исходя из условий договора о подборе и бронировании тура пришел к выводу, что во всех случаях ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта перед туристом и (или) иным заказчиком несет туроператор. При этом оснований для возложения на ответчиков солидарной ответственности не имеется.

Суд апелляционной инстанции также указал, что условия агентского договора не должны нарушать права истца как потребителя на получение оплаченной им услуги по предоставлению туристского продукта.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции не согласилась, указав, что в силу [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301428&date=14.01.2021) о туристской деятельности и заключенного между ответчиками агентского договора ответственность перед туристами за неисполнение или ненадлежащее исполнение турагентом обязанности передать туроператору денежные средства за туристский продукт, несет турагент.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со [статьей 309](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=300822&date=14.01.2021&dst=101540&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [статье 310](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=300822&date=14.01.2021&dst=10513&fld=134) указанного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с [частью 1 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=196340&date=14.01.2021&dst=5&fld=134) Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в редакции от 28 декабря 2016 г.) туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

Согласно положениям [статьи 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301428&date=14.01.2021&dst=90&fld=134) названного закона туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком.

По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

Туроператор отвечает перед туристами или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

[Частью 1 статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301428&date=14.01.2021&dst=510&fld=134) указанного закона предусмотрено, что реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301428&date=14.01.2021), между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

В силу [статьи 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303643&date=14.01.2021&dst=100024&fld=134) Федерального закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 г. N 2300-I (далее - Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям. Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях оказанной услуги, исполнитель обязан оказать услугу, пригодную для использования в соответствии с этими целями. Если законами, или в установленном ими порядке, предусмотрены обязательные требования к услуге, исполнитель обязан оказать услугу соответствующую данным требованиям.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303643&date=14.01.2021&dst=100210&fld=134) данного закона потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги. Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно [пункту 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=312961&date=14.01.2021&dst=100011&fld=134) постановления Правительства Российской Федерации от 18 июля 2007 г. N 452 "Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта" под потребителем понимается заказчик туристского продукта, имеющий намерение заказать или заказывающий и использующий туристский продукт исключительно для личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Под исполнителем понимается туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта, а также турагент, действующий на основании договора со сформировавшим туристский продукт туроператором и по его поручению заключающий договоры о реализации сформированного туроператором туристского продукта в соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301428&date=14.01.2021) "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Гражданским [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=300822&date=14.01.2021) Российской Федерации.

В [пункте 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=281796&date=14.01.2021&dst=100108&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении дел по искам о защите прав потребителей необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу [статьи 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303643&date=14.01.2021&dst=100474&fld=134) Закона о защите прав потребителей, [пункта 1 статьи 1005](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=300853&date=14.01.2021&dst=102329&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

[Пункт 50](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=281796&date=14.01.2021&dst=100113&fld=134) указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации предусматривает, что при применении законодательства о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо ([статья 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301428&date=14.01.2021&dst=90&fld=134) Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности").

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что ответственность перед туристом за исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор, а содержание агентского договора между турагентом и туроператором на права потребителя не влияет.

Таким образом, перечисление турагентом туроператору внесенных истцом денежных средств в счет оплаты договора не в полном объеме не свидетельствует о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с туроператора денежной суммы, равной общей цене туристского продукта за вычетом агентского вознаграждения.

Между тем, отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 июля 2019 г. и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции данные обстоятельства с учетом приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь [статьями 390.14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1668&fld=134), [390.15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1670&fld=134), [390.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1681&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

# [Разъяснения Федеральной палаты адвокатов от 25 декабря 2020 г. "О возможности совмещения должности тренера со статусом адвоката"](http://ivo.garant.ru/document/redirect/400165380/0)

В связи с запросом Совета Адвокатской палаты Ульяновской области в порядке [пункта 5 статьи 18.2](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12130519/18205) Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности совмещения должности тренера в образовательном учреждении со статусом адвоката.

Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности ([пункт 1 статьи 2](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12126961/201) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Как ранее указывала Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам в [Разъяснении](http://ivo.garant.ru/document/redirect/71615250/0) от 17 февраля 2017 г. N 05/17 "По вопросам применения пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката", одним из исключений из запрета адвокату вступать в трудовые отношения в качестве работника является занятие им должности педагогического работника ([Федеральным законом](http://ivo.garant.ru/document/redirect/70405818/0) от 2 июля 2013 г. N 185-ФЗ в [Федеральном законе](http://ivo.garant.ru/document/redirect/70291362/0) "Об образовании в Российской Федерации" и ряде иных нормативных правовых актов понятие "преподавательская деятельность" заменено на понятие "педагогическая деятельность").

[Пункт 21 статьи 2](http://ivo.garant.ru/document/redirect/70291362/10221) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" определяет педагогического работника как физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности.

В соответствии с [частью 2 статьи 46](http://ivo.garant.ru/document/redirect/70291362/108554) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" номенклатура должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно [разделу 2](http://ivo.garant.ru/document/redirect/70429490/1200) указанной номенклатуры, утвержденной [Постановлением](http://ivo.garant.ru/document/redirect/70429490/0) Правительства РФ от 8 августа 2013 г. N 678, к должностям педагогических работников отнесены инструктор по физической культуре, тренер-преподаватель, старший тренер-преподаватель.

Указанное положение также нашло отражение в [пункте 10](http://ivo.garant.ru/document/redirect/71257446/10) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров", согласно которому трудовой договор с тренерами-преподавателями организаций, осуществляющих образовательную деятельность, трудовая функция которых предусматривает выполнение обязанностей по обучению, воспитанию обучающихся, заключается с соблюдением ограничений, предусмотренных [статьей 46](http://ivo.garant.ru/document/redirect/70291362/46) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", а также [статьями 331](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12125268/331) и [351.1](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12125268/3511) Трудового кодекса Российской Федерации.

Из приведенных норм следует, что деятельность лица, занимающего должность тренера, относится к преподавательской деятельности. Следовательно, лицо, получившее статус адвоката, вправе вступать в трудовые отношения в качестве тренера.

Таким образом, адвокат вправе заниматься преподавательской деятельностью в области спорта, данная деятельность является одним из исключений, предусмотренных [пунктом 3 статьи 9](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12130519/93) Кодекса профессиональной этики адвоката и [пунктом 1 статьи 2](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12126961/201) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на [официальном сайте](http://ivo.garant.ru/document/redirect/990941/1578) Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети "Интернет".

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит [опубликованию](http://ivo.garant.ru/document/redirect/400165381/0) в издании "Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации" и в издании "Адвокатская газета".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

# [Разъяснения Федеральной палаты адвокатов от 25 декабря 2020 г. "Разъяснение Комиссии по этике и стандартам о пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии"](http://ivo.garant.ru/document/redirect/400167136/0)

В порядке [пункта 5 статьи 18.2](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12130519/18205) Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о пределах рассмотрения дисциплинарного дела при разбирательстве в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Согласно [подпункту 6 пункта 2 статьи 20](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12130519/2026) Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства, если в них указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

В силу [пункта 4 статьи 23](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12130519/234) Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Из приведенных норм следует, что иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются.

При этом отсутствие в заключении квалификационной комиссии оценки нарушений, не указанных в жалобе, представлении, обращении и выявленных в ходе разбирательства, не препятствует новому сообщению в адвокатскую палату, содержащему указание на такие нарушения, в том числе в виде новой жалобы доверителя адвоката, представления вице-президента адвокатской палаты или уполномоченного в области адвокатуры органа государственной власти.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на [официальном сайте](http://ivo.garant.ru/document/redirect/990941/1578) Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети "Интернет".

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании "Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации" и в издании "Адвокатская газета".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 УТВЕРЖДЕНО

решением Совета Адвокатской палаты

Красноярского края

от «24» октября 2019 года (протокол №18/19)

в редакции от 24.12.2020 года (протокол №19/20)

**О порядке применения Правил Адвокатской палаты Красноярского края от 26.09.2019г. по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением ФПА РФ от 15.03.2019 года**

1. **Допуск и отстранение от работы в качестве защитника по назначению.**
	1. Адвокаты допускаются к работе в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя и суда решением Совета Адвокатской палаты на основании личного заявления, рассмотренного на ближайшем заседании Совета.
	2. Отстранение адвокатов от работы по назначению производится координатором в соответствии с п.3.12. Правил, а также Советом адвокатской палаты в следующих случаях:

- на основании личного заявления адвоката – на неопределенный срок,

- при нарушении Порядка и Правил работы в качестве защитника в уголовном судопроизводстве – сроком от 6 до 12 месяцев,

- при ненадлежащем исполнении обязанностей адвоката перед адвокатской палатой – до устранения нарушения,

- при отказе в принятии поручений на защиту или отсутствии связи с адвокатом в течение двух месяцев.

Допуск к работе в качестве защитника по назначению после отстранения осуществляется в порядке, предусмотренном п.1.1. настоящего Положения.

* 1. При отказе адвоката от вступления в дело после получения информации о нем (заявки), адвокату в течение месяца новые поручения (заявки) не выдаются.
	2. На адвоката не возлагается обязанность по вступлению в уголовные дела и осуществление защиты при производстве следственных действий по постановлениям следователей и дознавателей других субъектов РФ, а также следователей и дознавателей органов, находящихся за пределами административного района, где адвокат работает по назначению и по делам о преступлениях, совершенных в иных районах.
	3. При расторжении соглашения с адвокатом по причине отсутствия финансовой возможности производить оплату, или окончании срока действия соглашения, координатором в исключительных случаях может быть принято решение о назначении в дело этого же адвоката вне графика (списка). При этом должны быть учтены: добросовестность осуществления защиты по соглашению, объем дела, следственных и процессуальных действий, проведенных с участием защиты, срок расследования дела и другие, заслуживающие внимания обстоятельства.
1. ***Некоторые вопросы о действиях адвокатов.***

2.1. При получении заявки в суд, адвокату необходимо заблаговременно до даты судебного заседания ознакомиться с материалами дела.

2.2. В суде 1 инстанции заявление на оплату труда адвоката необходимо подавать заблаговременно, что бы у суда была возможность рассмотреть его в судебном заседании.

* 1. При длительном рассмотрении судом дела, заявление об оплате труда адвоката подается ежемесячно.

2.4. Заявление на оплату труда адвоката при предварительном расследовании необходимо подавать следователю (дознавателю) до подписания протокола ст. 217 УПК и проконтролировать, что бы постановление было помещено в уголовное дело, для решения судом вопроса о судебных издержках. В заявлениях необходимо излагать просьбу о вручении защитнику копии постановления, и своевременно получать его.

* 1. В целях исключения возврата постановления об оплате труда адвоката финансовым органом, и как следствие задержки в оплате, рекомендуется проверять правильность указанных в постановлении сведений, и при необходимости, своевременно отреагировать на обнаруженные ошибки.
	2. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве суда первой инстанции при избрании, изменении, продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ и др..
	3. При уклонении адвоката от участия в судебном заседании о рассмотрении вопроса по мере пресечения, а равно при уведомлении следователя, дознавателя или координатора о невозможности участия в судебном заседании непосредственно перед его началом, координатор вправе произвести замену адвоката на все уголовное дело.
	4. При организации работы в административном районе по спискам, в случае аннулирования заявки, адвокат восстанавливается в списке.
1. **Уведомление о принимаемых решениях.**
	1. Совет свои решения об организации работы по назначению доводит до заинтересованных лиц путем размещения информации и решений на сайте Адвокатской палаты Красноярского края.
	2. Назначенные Советом координаторы информацию о своем назначении, способах связи и получении заявок, а так же графики дежурств доводят до всех правоохранительных органов и судов на территории района, города.
	3. Совет осуществляет ежемесячную выборочную проверку соблюдения Правил работы по назначению и качества работы адвокатов. При не предоставлении или несвоевременном предоставлении истребуемых для проверки документов, руководитель адвокатского образования и адвокат могут быть отстранены от работы по назначению сроком до 3-х месяцев.
2. **Особенности применения Правил на территории г. Красноярска и Емельяновского района.**
	1. На территории города Красноярска и Емельяновского района распределение уведомлений о назначении защитника осуществляется call-центром Адвокатской палаты по спискам, сформированным по территориальному принципу (внутригородской район, административный район).
	2. Все документы о назначении защитника суды, следователи и дознаватели органов следствия и дознания, расположенных на территории г. Красноярска и Емельяновского района направляют в единый Call-центр по электронному адресу 2866508@mail.ru, или по мессенджерам **Viber, WhatsApp** +7 953 586 65 08.
	3. При назначении адвоката в суд 1 инстанции для участия при рассмотрении материалов и уголовных дел в апелляционной инстанции, ему одновременно может быть поручено не более 5 материалов или дел.
	4. На территории г. Красноярска и Емельяновского района ведется раздельный списочный учет адвокатов, назначаемых на стадию предварительного расследования и в суды.
	5. При отсутствии связи с адвокатом или отказе в принятии им поручения на защиту в течении 2 дней, либо нахождении в отпуске его очередность пропускается.

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 12 (189)
БЮЛЛЕТЕНЬ декабрь 2020 года**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 8 декабря 2020 № 410-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ - стр. 2

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 8 декабря 2020 № 419-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 3

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 8 декабря 2020 № 427-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 7 ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 4

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 8 декабря 2020 № 428-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ НЕДОПУЩЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИСТОЛКОВАНИИ, ПРОТИВОРЕЧАЩЕМ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 5 - 6

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 29декабря 2020 № 471-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ

ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И СТАТЬЮ 2 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ

ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ" - стр. 7 - 8

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 30 декабря 2020 № 512-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ - стр. 9 – 11

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 30 декабря 2020 № 513-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ - стр. 11 - 14

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 30 декабря 2020 № 538-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 128.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 14 - 16

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 28 декабря 2020 г. N 50-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЬИ 77.1 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЕЙ 17 И 18 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

"О СОДЕРЖАНИИ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ" И ПУНКТОВ 139 - 143 ПРАВИЛ

ВНУТРЕННЕГО РАСПОРЯДКА СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРОВ

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА Е.В. ПАРАМОНОВА - стр. 16 - 31

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 17 декабря г. N 42

О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО (ПИСЬМЕННОГО) ПРОИЗВОДСТВА - стр. 32 – 39

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 17 декабря г. N 43

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ

СТАТЬЯМИ 324 - 327.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 39 - 45

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 24 декабря г. N 44

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ

ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 9.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО

ЗАКОНА ОТ 26 ОКТЯБРЯ 2002 ГОДА N 127-ФЗ

"О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)" - стр. 45 – 53

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 24 декабря г. N 45

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

О ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ - стр. 53 - 69

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 4 (2020)

(утвержден Президиумом ВС РФ 23.12.2020) - стр. 69 - 171

ОБЗОР

ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ ПО СПОРАМ,

СВЯЗАННЫМ С ПРЕКРАЩЕНИЕМ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

ПО ИНИЦИАТИВЕ РАБОТОДАТЕЛЯ

(утвержден Президиумом ВС РФ 9.12.2020) - стр. 171 - 255

ОБЗОР

ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ

ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ,

ЛИЦ ИЗ ЧИСЛА ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ

РОДИТЕЛЕЙ, ЖИЛЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ

(утвержден Президиумом ВС РФ 23.12.2020) - стр. 255 – 297

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 8 декабря 2020 г. N 78-КГ20-43-К3, 2-391/2019 - стр. 297 - 305

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ДОКУМЕНТЫ ФПА РФ и АП КК**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

# [Разъяснения Федеральной палаты адвокатов от 25 декабря 2020 г. "О возможности совмещения должности тренера со статусом адвоката"](http://ivo.garant.ru/document/redirect/400165380/0) - стр. 305 – 307

# [Разъяснения Федеральной палаты адвокатов от 25 декабря 2020 г. "Разъяснение Комиссии по этике и стандартам о пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии"](http://ivo.garant.ru/document/redirect/400167136/0) - стр. 307 - 308

О порядке применения Правил Адвокатской палаты Красноярского края от 26.09.2019г. по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением ФПА РФ от 15.03.2019 года

(в редакции от 254.12.2020г.) - стр. 308 - 310