АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК № 3 (192)**

Красноярск 2021

**Уточнены статьи Гражданского кодекса РФ, в которых определение размера стоимости вещи опирается на МРОТ.**

|  |  |
| --- | --- |
| 9 марта 2021 года | N 33-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 226 ЧАСТИ ПЕРВОЙ И СТАТЬИ 887 И 899 ЧАСТИ ВТОРОЙ

ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

16 февраля 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

3 марта 2021 года

Статья 1

В [абзаце первом пункта 2 статьи 226](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=20.05.2021&dst=102189&fld=134) части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 2006, N 23, ст. 2380) слова "суммы, соответствующей пятикратному минимальному размеру оплаты труда" заменить словами "трех тысяч рублей".

Статья 2

Внести в часть вторую Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=20.05.2021) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 5, ст. 410) следующие изменения:

1) в [абзаце первом пункта 1 статьи 887](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=20.05.2021&dst=101804&fld=134) слова "не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда" заменить словами "десять тысяч рублей";

2) в [абзаце первом пункта 2 статьи 899](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=20.05.2021&dst=101858&fld=134) слова "сто установленных законом минимальных размеров оплаты труда" заменить словами "пятьдесят тысяч рублей".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

9 марта 2021 года

N 33-ФЗ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Работникам с тремя и более детьми до 18 лет разрешено брать ежегодный отпуск в любое удобное для них время.**

|  |  |
| --- | --- |
| 9 марта 2021 года | N 34-ФЗ |
|  |  |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 262.2 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

17 февраля 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

3 марта 2021 года

Внести в [статью 262.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=20.05.2021&dst=2323&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2018, N 42, ст. 6374) изменения, заменив слова "до двенадцати лет" словами "до восемнадцати лет", дополнить словами "до достижения младшим из детей возраста четырнадцати лет".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

9 марта 2021 года

N 34-ФЗ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Внесены изменения в УПК РФ, исключающие двоякое толкование понятия "преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности".**

|  |  |
| --- | --- |
| 24 марта 2021 года | N 57-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬИ 81.1 И 164 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

9 марта 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

17 марта 2021 года

Внести в Уголовно-процессуальный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377858&date=20.05.2021) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; 2010, N 27, ст. 3427; 2013, N 9, ст. 875; 2016, N 27, ст. 4256; 2017, N 31, ст. 4799; 2018, N 45, ст. 6831; N 53, ст. 8459; 2019, N 52, ст. 7816) следующие изменения:

1) в [части первой статьи 81.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377858&date=20.05.2021&dst=2040&fld=134) слова "и 165" заменить словами ", [165](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=703&fld=134) и [201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101270&fld=134)", слова "если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности" заменить словами "если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности";

2) в [части четвертой.1 статьи 164](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377858&date=20.05.2021&dst=2202&fld=134) после цифр "165" дополнить словами "и [201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101270&fld=134)", слова "если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности" заменить словами "если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

24 марта 2021 года

N 57-ФЗ

**Суды не вправе отказывать наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка с нарушениями требований закона, в принятии искового заявления об аннулировании такой записи.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 марта 2021 г. N 4-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 СТАТЬИ 52 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,

ПУНКТА 1 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 134 И АБЗАЦА ВТОРОГО

СТАТЬИ 220 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ О.С. ШИШКИНОЙ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100625&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100794&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [пункта 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, [пункта 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) и [абзаца второго статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1364&fld=134) ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки О.С. Шишкиной. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации оспариваемые заявительницей законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.О. Красавчиковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно [пункту 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с [пунктами 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) и [2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100237&fld=134) данного Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

В силу [пункта 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021) или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В соответствии с [абзацем вторым статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1364&fld=134) ГПК Российской Федерации, если имеются основания, предусмотренные [пунктом 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) данного Кодекса, суд прекращает производство по делу.

1.1. Определением Октябрьского районного суда города Барнаула Алтайского края от 8 июня 2018 года прекращено производство по делу по иску гражданки О.С. Шишкиной, являющейся дочерью гражданина П., умершего 24 января 2017 года, к гражданке Г., действующей в интересах своей несовершеннолетней дочери М., об исключении последней из числа наследников П. При этом суд указал, что данный иск фактически является иском об оспаривании отцовства, а О.С. Шишкина не относится к кругу лиц, которые вправе оспаривать отцовство в отношении несовершеннолетней М. Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 1 августа 2018 года названное определение отменено, дело возвращено для рассмотрения по существу.

При новом рассмотрении дела Октябрьский районный суд города Барнаула Алтайского края решением от 27 декабря 2018 года удовлетворил требования О.С. Шишкиной об аннулировании записи акта об установлении отцовства П. в отношении несовершеннолетней М., о внесении изменений в запись акта о рождении и об исключении записи об отце М. Указанным решением суд исключил несовершеннолетнюю М. из числа наследников П. При этом суд пришел к выводу, что законных оснований для регистрации записи об установлении отцовства П. в отношении М. у органа записи актов гражданского состояния не имелось.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 27 марта 2019 года указанное решение отменено, производство по делу в части признания недействительным совместного заявления об установлении отцовства, аннулирования записи акта об установлении отцовства и внесения в него изменений прекращено, в части требования об исключении М. из числа наследников принято новое решение - об отказе в его удовлетворении. Суд указал, что перечень лиц, установленный [статьей 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100235&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, а потому О.С. Шишкина не является лицом, обладающим правом оспаривания отцовства П. в отношении М. Кроме того, доводы о том, что П. не является биологическим отцом ребенка, не имеют правового значения, поскольку он при жизни отцовство не оспаривал. В передаче кассационных жалоб на данное определение для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявительнице также было отказано (определение судьи Алтайского краевого суда от 10 июля 2019 года, определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2019 года).

По мнению О.С. Шишкиной, положения [пункта 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями [пункта 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) и [абзаца второго статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1364&fld=134) ГПК Российской Федерации противоречат [статье 35 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100136&fld=134) Конституции Российской Федерации, гарантирующей право наследования, в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушением требований законодательства, защищать свои имущественные права.

Соответственно, с учетом требований [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" [пункт 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, [пункт 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) и [абзац второй статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1364&fld=134) ГПК Российской Федерации в их взаимосвязи являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на основании данных законоположений решается вопрос о круге лиц, имеющих право на оспаривание записи об отце ребенка в книге записей рождений в случае, если она произведена с нарушением требований законодательства.

2. В Российской Федерации как правовом демократическом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием ([статья 1, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134); [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134), [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134) и [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134) Конституции Российской Федерации).

Право наследования, гарантированное [статьей 35 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100136&fld=134) Конституции Российской Федерации, включает в себя право наследодателя распорядиться своим имуществом на случай смерти и право наследников на его получение. В совокупности двух названных правомочий это право вытекает и из [статьи 35 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100134&fld=134) Конституции Российской Федерации, предусматривающей возможность для собственника распорядиться принадлежащим ему имуществом, что является основой свободы наследования. Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=156408&date=20.05.2021) от 23 декабря 2013 года N 29-П, [статья 35 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100136&fld=134) Конституции Российской Федерации не провозглашает абсолютной свободы наследования - как и некоторые другие права и свободы, она может быть ограничена федеральным законом, но только в той мере, в какой это необходимо в конституционно значимых целях, и при условии, что соответствующее ограничение носит обоснованный и соразмерный характер.

В названном [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=156408&date=20.05.2021) Конституционный Суд Российской Федерации - применительно к конституционному пониманию существа и содержания права наследования, а также способов осуществления составляющих его правомочий - указал, что институт наследования призван гарантировать каждому, что приобретенные им при жизни имущество и иные материальные блага (с имеющимися в отношении них обременениями) после его смерти перейдут к его наследникам либо согласно его воле как наследодателя, либо, если он ее не выразит, согласно воле закона, которая в данном случае презюмируется как соответствующая личной воле наследодателя. Обеспечение реализации воли наследодателя, который определенным образом распорядился своим имуществом при жизни либо положился на законодательную регламентацию права наследования, является одной из важнейших задач правового регулирования наследственных отношений, равно как и - учитывая особую социальную функцию наследственного права, отражающего применительно к различным аспектам семейно-родственных и иных взаимоотношений критерии справедливости, которые сформировались в общественном сознании, - обеспечение права наследников (по завещанию либо по закону) на получение причитающегося им наследства.

Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что право быть наследником - неотъемлемый элемент правового статуса каждого гражданина. Обусловленное фактом смерти наследодателя, оно реализуется лицом, которое указано в завещании в качестве правопреемника наследодателя или является таковым в силу закона и к которому переходят его права и обязанности в результате наследственного правопреемства с учетом воли наследодателя. Соответственно, для случаев, когда завещание не было составлено или признается недействительным, принцип учета воли наследодателя (действительной либо предполагаемой) требует определения круга наследников по закону и очередности их призвания к наследованию таким образом, как если бы наследодатель лично принимал решение, исходя в том числе из наличия супружеских либо родственных отношений и степени родства.

2.1. Согласно Конституции Российской Федерации семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства ([статья 7, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100042&fld=134); [статья 38, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100148&fld=134)). Забота о детях, их воспитание - право и обязанность родителей [(статья 38, часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100149&fld=134). Ограничение прав и свобод человека и гражданина возможно федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [(статья 55, часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100209&fld=134).

Семейное законодательство, как следует из [статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100009&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав [(пункт 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134); запрещаются любые формы ограничения прав граждан при вступлении в брак и в семейных отношениях по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, при этом права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан [(пункт 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100014&fld=134).

Согласно Семейному кодексу Российской Федерации семейное законодательство устанавливает порядок осуществления и защиты семейных прав, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными) [(статья 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100869&fld=134). При этом в силу [пункта 1 статьи 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021); осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан.

Осуществляя в порядке конкретизации названного конституционного положения свои дискреционные полномочия, федеральный законодатель закрепил в Семейном кодексе Российской Федерации в числе принципов регулирования семейных отношений также обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних [(пункт 3 статьи 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100013&fld=134).

3. Права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке ([статья 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100216&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации). Таким порядком является государственная регистрация рождения, которая производится посредством составления записи акта о рождении, куда вносятся в числе прочего сведения о родителях ребенка ([пункт 2 статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100021&fld=134), [пункт 1 статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100143&fld=134) Федерального закона от 15 ноября 1997 года N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния").

В силу особой значимости правовых последствий совершения юридических действий, удостоверяющих происхождение ребенка, федеральный законодатель детально регламентировал порядок внесения записи о родителях ребенка в книгу записей рождений. Согласно статье 51 Семейного кодекса Российской Федерации отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них [(пункт 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100230&fld=134); если родители не состоят в браке между собой, запись о матери ребенка производится по заявлению матери, а запись об отце ребенка - по совместному заявлению отца и матери ребенка, или по заявлению отца ребенка, или отец записывается согласно решению суда [(пункт 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134).

Произведенная в соответствии с [пунктами 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100230&fld=134) и [2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации запись родителей в книге записей рождений может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным ([пункт 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации).

Как ранее неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, [пункт 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, определяющий круг лиц, наделенных правом оспаривать запись родителей в книге записей рождений, направлен на реализацию принципа обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи (определения от 26 мая 2011 года [N 875-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=208255&date=20.05.2021), от 20 апреля 2017 года [N 887-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=500143&date=20.05.2021), от 27 февраля 2020 года [N 370-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=621680&date=20.05.2021) и др.), что согласуется с конституционным принципом государственной поддержки и защиты семьи, материнства, отцовства и детства, закрепленным в [статьях 7 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100042&fld=134) и [38 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100148&fld=134) Конституции Российской Федерации.

Данный вывод согласуется и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации о том, что осуществляемое законодателем правовое регулирование - исходя из конституционных принципов правового государства, верховенства закона, а также принципа юридического равенства и вытекающих из него критериев разумности, необходимости и соразмерности при определении условий реализации фундаментальных прав и их возможных ограничений - должно обеспечивать баланс конституционных ценностей, прав и законных интересов всех участников конкретных правоотношений, а потому, по смыслу [статей 7 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100042&fld=134) и [38 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100148&fld=134) Конституции Российской Федерации, под защитой которых находятся семья, материнство, отцовство и детство, в основе поиска баланса указанных конституционных ценностей при оценке соответствующих законодательных ограничений должен лежать именно принцип максимального обеспечения интересов семьи и всех ее членов ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181188&date=20.05.2021) от 16 июня 2015 года N 15-П).

4. Вместе с тем механизм реализации наследственных прав, в значительной степени ориентированных на семейно-правовые связи, существующие между участниками наследственных отношений ([глава 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=20.05.2021&dst=100170&fld=134) части третьей ГК Российской Федерации), обусловлен правовой природой юридического факта, который связывает наследодателя с наследниками (брак, наличие установленной в предусмотренном законом порядке родственной связи, в том числе между родителями и детьми и др.).

Так, в силу Семейного кодекса Российской Федерации отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка; в случае смерти матери, признания ее недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав - по заявлению отца ребенка с согласия органа опеки и попечительства, при отсутствии такого согласия - по решению суда [(пункт 3 статьи 48)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100222&fld=134). При отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия; при этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица [(статья 49)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100225&fld=134). В случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством [(статья 50)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100227&fld=134).

При установлении отцовства в порядке, предусмотренном [статьями 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100218&fld=134) - [50](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100227&fld=134) данного Кодекса, дети имеют такие же права и обязанности по отношению к родителям и их родственникам, какие имеют дети, родившиеся от лиц, состоящих в браке между собой ([статья 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100240&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации).

4.1. В некоторых ситуациях вопрос о происхождении ребенка, в частности об установлении отцовства (материнства), об установлении факта рождения ребенка конкретной женщиной, об установлении факта признания отцовства или факта отцовства, об оспаривании отцовства (материнства) и исключении сведений об отце или матери ребенка из записи акта о рождении ребенка, разрешается судом.

При этом, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отцовство устанавливается по правилам искового производства ([статья 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100225&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации), в то время как факт признания отцовства или факт отцовства может быть установлен судом по правилам особого производства, предусмотренным [главой 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=101235&fld=134) ГПК Российской Федерации, при условии, что не возникает спора о праве ([пункт 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286689&date=20.05.2021&dst=100060&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года N 16 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей").

В [пункте 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286689&date=20.05.2021&dst=100062&fld=134) названного постановления со ссылкой на [пункт 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации приведен перечень лиц, которые вправе обратиться с исковым заявлением об оспаривании отцовства (материнства). Кроме того, указанное право принадлежит также ребенку, не достигшему возраста восемнадцати лет, приобретшему полную дееспособность в результате эмансипации или вступления в брак ([пункт 2 статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100119&fld=134), [пункт 1 статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100158&fld=134) ГК Российской Федерации).

Ввиду того что семейное законодательство исходит из недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи ([статья 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100009&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации), указанный перечень лиц является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. В случае, если исковое заявление об оспаривании записи об отце (матери) ребенка в книге записей рождений подано лицом, не относящимся к перечню лиц, указанных в [пункте 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации (например, одним из наследников лица, записанного в качестве отца (матери) ребенка, либо родственником ребенка, не назначенным в установленном законом порядке его опекуном или попечителем), судья отказывает в принятии искового заявления на основании [пункта 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) ГПК Российской Федерации, а если производство по делу возбуждено - суд прекращает производство по делу в соответствии с [абзацем вторым статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1364&fld=134) ГПК Российской Федерации ([пункт 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286689&date=20.05.2021&dst=100062&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей").

В названном постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации также указал на возможность оспаривания записи об отце (матери) ребенка и после смерти лица, записанного отцом (матерью) ребенка [(пункт 26)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286689&date=20.05.2021&dst=100065&fld=134).

Следовательно, существующая модель правового регулирования ситуации - когда в случае смерти лица, записанного в качестве отца ребенка в книге записей рождений в соответствии с [пунктом 2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации (в частности, если запись в книге записей рождений произведена по совместному заявлению отца и матери ребенка, не состоящих в браке между собой), исковое заявление об оспаривании такой записи не может быть предъявлено наследником умершего, не относящимся к перечню лиц, указанных в [пункте 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, - является конституционно оправданной, поскольку позволяет обеспечить реализацию принципа приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи ([статья 7, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100042&fld=134); [статья 38, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100148&fld=134) Конституции Российской Федерации).

Соответственно, сами по себе положения [пункта 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, [пункта 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) и [абзаца второго статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1364&fld=134) ГПК Российской Федерации не могут рассматриваться как влекущие такое несоблюдение права наследования, которое ставило бы под сомнение их конституционность, а юридическое содержание названных норм, в том числе с учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не дает оснований для вывода об их неопределенности в обозначенном аспекте, связанном с кругом лиц, имеющих право оспаривать запись об отце в книге записей рождений.

5. Из представленных Конституционному Суду Российской Федерации по настоящему делу судебных постановлений следует, что оспариваемая заявительницей запись об отце ребенка в книге записей рождений произведена органом записи актов гражданского состояния на основании совместного заявления отца и матери ребенка, не состоящих в браке между собой. Однако судебной почерковедческой экспертизой, проведенной в ходе судебного разбирательства дела, установлено, что подпись отца на заявлении и в записи акта об установлении отцовства выполнена не им самим, а другим лицом. От проведения судебной молекулярно-генетической экспертизы, а также повторной судебной почерковедческой экспертизы мать ребенка отказалась.

5.1. В силу [статьи 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100312&fld=134) Федерального закона "Об актах гражданского состояния" одним из оснований для государственной регистрации установления отцовства является совместное заявление об установлении отцовства отца и матери ребенка, не состоящих между собой в браке на момент рождения ребенка.

Процедура подачи такого заявления регламентирована [статьей 50](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100319&fld=134) названного Федерального закона. Так, совместное заявление об установлении отцовства отца и матери ребенка, не состоящих между собой в браке на момент рождения ребенка, подается ими в письменной форме в орган записи актов гражданского состояния при государственной регистрации рождения ребенка или после нее ([пункты 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100320&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100321&fld=134)). В совместном заявлении об установлении отцовства должны быть подтверждены признание отцовства лицом, не состоящим в браке с матерью ребенка, и согласие матери на установление отцовства; заявители подписывают совместное заявление об установлении отцовства и указывают дату его составления [(пункт 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100323&fld=134). В случае, если отец или мать ребенка не имеют возможности лично подать совместное заявление в орган записи актов гражданского состояния, их волеизъявление может быть оформлено отдельными заявлениями об установлении отцовства. Подпись лица, не имеющего возможности присутствовать при подаче такого заявления, должна быть нотариально удостоверена [(пункт 5)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=90&fld=134).

Основным документом, подтверждающим факт государственной регистрации установления отцовства, является свидетельство об установлении отцовства; на основании записи акта об установлении отцовства в запись акта о рождении ребенка вносятся сведения о его отце ([статьи 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100366&fld=134) и [57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100375&fld=134) названного Федерального закона).

Соответственно, установление отцовства лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, без его подписи в совместном заявлении не может считаться подтвержденным, нарушает установленную в силу [пункта 2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации процедуру подачи совместного заявления отца и матери ребенка об установлении отцовства и ставит под сомнение произведенную по такому совместному заявлению в книге записей рождений запись об отце ребенка.

Поскольку внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния производится органом записи актов гражданского состояния при отсутствии спора между заинтересованными лицами лишь при наличии оснований, предусмотренных [пунктом 2 статьи 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100468&fld=134) Федерального закона "Об актах гражданского состояния", среди которых отсутствует основание, связанное с несоблюдением процедуры подачи совместного заявления об установлении отцовства, в том числе в случае отсутствия (подлинной) подписи отца на таком заявлении, - внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния в таких случаях может производиться только на основании решения суда.

Таким образом, запись об отце ребенка в книге записей рождений, произведенная с нарушением установленного законом порядка подачи совместного заявления отца и матери ребенка, не состоящих в браке между собой ([пункт 2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации), может быть оспорена только в судебном порядке. Однако, устанавливая в [пункте 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) данного Кодекса порядок оспаривания отцовства и определяя исчерпывающий перечень лиц, которые вправе обратиться с исковым заявлением об оспаривании отцовства, действующее законодательство не содержит специального регулирования отношений, связанных с регламентацией порядка оспаривания отцовства, для случаев, когда требования [пункта 2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) данного Кодекса о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка не были соблюдены. Законодательство лишь предусматривает возможность аннулирования записи актов гражданского состояния на основании решения суда ([абзац третий пункта 3 статьи 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100262&fld=134) ГК Российской Федерации, [статья 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=100511&fld=134) Федерального закона "Об актах гражданского состояния").

6. В соответствии с требованием [статьи 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100078&fld=134) Конституции Российской Федерации о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, [пунктом 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации определен исчерпывающий перечень лиц, которые вправе обратиться с исковым заявлением об оспаривании отцовства, в целях обеспечения реализации принципа приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи. Однако в отсутствие специального регулирования порядка оспаривания отцовства для случаев, когда требования [пункта 2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) данного Кодекса о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка не были соблюдены (в частности, когда подпись отца на совместном заявлении родителей не является подлинной), правоприменительная практика, по существу, отрицает возможность защиты интересов наследников лица, записанного в качестве отца ребенка в книге записей рождений на основании подложных документов.

Между тем анализ практики применения [пункта 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, включая принятые по делу с участием заявительницы судебные постановления, свидетельствует о том, что установленный в данной норме перечень лиц, имеющих право подать исковое заявление об оспаривании записи об отце ребенка в книге записей рождений, является не просто исчерпывающим, но и не подлежащим расширительному толкованию. При этом суды считают его подлежащим применению без учета обстоятельств конкретного дела, в частности, когда установлен факт несоблюдения требований [пункта 2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) данного Кодекса о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка (в частности, наличие поддельного заявления об установлении отцовства в отношении наследодателя, при жизни не знавшего о нарушении его прав и законных интересов). Подобный подход необоснованно расширяет круг жизненных ситуаций, попадающих в сферу действия ограничений по кругу лиц, содержащихся в оспариваемой [норме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации.

Соответственно, [пункт 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, [пункт 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) и [абзац второй статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1364&fld=134) ГПК Российской Федерации в их взаимосвязи - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, - по существу, ставят реализацию прав наследников, имеющих законные основания для принятия наследства, открывшегося после смерти лица, записанного отцом ребенка в книге записей рождений с нарушением требований законодательства (на основании подложных документов), в зависимость от возможности реализации ими права на подачу искового заявления об оспаривании такой записи (и других сопряженных с ним процессуальных прав).

В силу [части второй статьи 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100745&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" во взаимосвязи с его [статьями 96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу по жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой; если Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что права и свободы заявителя в конкретном деле были нарушены законоположениями, которым судебным толкованием был придан смысл, противоречащий конституционным гарантиям этих прав и свобод, такие законоположения не могут быть признаны соответствующими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации.

В деле с участием О.С. Шишкиной судами апелляционной и кассационной инстанций оспариваемым законоположениям было дано толкование, в силу которого ей, как наследнице по закону (дочери) П., было отказано в удовлетворении требования об исключении М. из числа наследников П., поскольку О.С. Шишкина не относится к кругу лиц, которые вправе оспаривать отцовство, несмотря на то что судом первой инстанции, рассмотревшим дело по существу, в результате проведенной судебной почерковедческой экспертизы было установлено, что подпись от имени П. на совместном заявлении матери и отца ребенка об установлении отцовства в отношении М. выполнена не самим П., а иным лицом, т.е. запись об отце в книге записей рождений была произведена не в соответствии с [пунктом 2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации. При этом материалы дела не позволяют утверждать, что П., умершему в 2017 году, при жизни был известен факт его включения в запись о рождении М.

Конституционный Суд Российской Федерации учитывает, что, хотя сложившиеся в правоприменительной практике подходы к истолкованию указанных законоположений при предъявлении требований, направленных на оспаривание отцовства, не расходятся с конституционными целями и ценностями, отсутствие у граждан возможности требовать аннулирования записи акта об установлении отцовства, сделанной с нарушениями требований закона (на основании подложных документов), в том числе с целью защиты наследственных прав, может иметь неоднозначные юридические последствия, в том числе в нарушение конституционных установлений о правовом государстве, равенстве всех перед законом и судом, гарантий права наследования, а также об их обеспечении правосудием ([статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134), [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134), [35 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100136&fld=134), 46 ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100180&fld=134)) Конституции Российской Федерации), и, следовательно, не отвечает требованиям приведенных статей Конституции Российской Федерации.

Соответственно, федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести необходимые изменения в правовое регулирование оспаривания записи об отце в книге записей рождений, конкретизировав его в части определения круга лиц, наделенных правом оспаривать запись о родителях в книге записей рождений для случаев несоблюдения требований [пункта 2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации (о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка), и включения в него наследников.

Принимая во внимание совокупность приведенных обстоятельств, Конституционный Суд Российской Федерации полагает возможным во исполнение настоящего Постановления, руководствуясь [пунктом 12 части первой статьи 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100399&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", установить, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, суды общей юрисдикции не вправе отказывать наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона (в отсутствие его волеизъявления, на основании подложных документов и т.п.), в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено - прекращать производство по делу без его рассмотрения по существу.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100414&fld=134), [80](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=132&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [пункт 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, [пункт 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) и [абзац второй статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1364&fld=134) ГПК Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствующими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, ее [статьям 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134), [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134), [35 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100136&fld=134), 46 ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100180&fld=134)), в той мере, в какой эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона (в отсутствие его волеизъявления, на основании подложных документов и т.п.), в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено - для прекращения производства по делу без его рассмотрения по существу.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести необходимые изменения в правовое регулирование оспаривания записи об отце в книге записей рождений, конкретизировав его в части определения круга лиц, наделенных правом требовать аннулирования записи о родителях в книге записей рождений для случаев несоблюдения требований [пункта 2 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации (о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка), и включения в него наследников.

3. Впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, суды общей юрисдикции не вправе отказывать наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона, в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено - прекращать производство по делу без его рассмотрения по существу.

4. Правоприменительные решения, в связи с которыми гражданка Шишкина Олеся Сергеевна обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации, основанные на [пункте 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, [пункте 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) и [абзаце втором статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1364&fld=134) ГПК Российской Федерации в их взаимосвязи в той мере, в какой они признаны настоящим Постановлением не соответствующими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на имущественный налоговый вычет в связи с приобретением жилого помещения само по себе не может считаться представляющим достаточную для криминализации общественную опасность.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 марта 2021 г. N 5-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 159 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.В. КАЛУГАРОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100625&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100794&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [части первой статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) УК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.В. Калугарова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.М. Казанцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В [части первой статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) УК Российской Федерации установлена уголовная ответственность за мошенничество, т.е. хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

1.1. Конституционность приведенного законоположения оспаривает гражданин В.В. Калугаров, который обвинялся в мошенничестве, а именно в хищении чужого имущества путем обмана. Ему инкриминировалось, что, приобретя квартиру за счет средств федерального бюджета, он (через своего представителя по доверенности) представил в инспекцию ФНС России по городу Волжскому Волгоградской области две налоговые декларации по налогу на доходы физических лиц [(форма 3-НДФЛ)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=335824&date=20.05.2021&dst=100430&fld=134) за 2015 и 2016 годы с заявлением о предоставлении имущественных налоговых вычетов в общей сумме 94 241 руб., на получение которых он не имел права, будучи участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

Приговором Волгоградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2018 года В.В. Калугаров по предъявленному обвинению осужден и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 тыс. руб. Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 24 декабря 2018 года приговор оставлен без изменения. Установлено, что подсудимый действительно представил договор купли-продажи, кредитный договор и сообщил, что жилое помещение приобретено "по военной ипотеке", однако не уточнил, что расходов из личных сбережений он не понес. По мнению судов, он не мог заблуждаться относительно правомерности своих действий с учетом положения [пункта 5 статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8463&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которого ему не положен имущественный налоговой вычет, поскольку жилое помещение приобретено им за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, а не за счет собственных средств. Утверждение же, что он 3 мая 2018 года добровольно, до возбуждения уголовного дела возместил незаконно полученные денежные средства в полном объеме, также не повлияло на решения судов, поскольку рассматриваемые мошеннические действия были установлены в апреле 2018 года, после его объяснений прокурору в ходе проводившейся проверки.

По тем же мотивам судья Северо-Кавказского окружного военного суда отказал в передаче кассационной жалобы стороны защиты на указанные решения для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (постановление от 18 апреля 2019 года). Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов при вынесении приговора не нашел и судья Верховного Суда Российской Федерации (постановление от 2 августа 2019 года), с чем согласился заместитель Председателя того же суда (письмо от 23 декабря 2019 года).

1.2. По мнению В.В. Калугарова, [часть первая статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) УК Российской Федерации противоречит [статьям 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134) и [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет привлекать действовавшего добросовестно налогоплательщика к уголовной ответственности, возлагая лишь на него одного, не имеющего специального образования, ответственность за ошибочные решения налоговых органов о предоставлении ему налогового вычета.

В силу [статей 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", конкретизирующих [статью 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=151&fld=134) [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод, если придет к выводу, что имеются признаки нарушения прав и свобод гражданина в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием, рассмотрение которого завершено в суде, и что обнаружилась неопределенность в вопросе о том, соответствует ли акт Конституции Российской Федерации. При этом Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых положений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Таким образом, [часть первая статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) УК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании решается вопрос о признании уголовно наказуемыми (мошенничеством) деяний, связанных с подачей налогоплательщиком налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в налоговые органы для получения имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, когда налоговым органом подтверждено, но в дальнейшем опровергнуто наличие у налогоплательщика права на такой вычет.

2. [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации провозглашает Россию демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью являются человек, его права и свободы и обязанность которого составляют признание, соблюдение и защита прав и свобод, обеспечиваемых правосудием на основе равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон судопроизводства ([статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100017&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134) и [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134); [статья 19, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134); [статья 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100175&fld=134); [статья 46, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134); [статья 123, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100542&fld=134)), чем обусловлены особые требования к качеству законов, опосредующих отношения граждан с публичной властью, в частности предусматривающих меры юридической ответственности за правонарушения. Обязывая каждого платить законно установленные налоги и сборы, а органы государственной власти и местного самоуправления - поощрять жилищное строительство, [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации позволяет законодателю, действуя в рамках его дискреции с учетом принципов правового и социального государства, вводить нормативно-правовое регулирование в сфере налогов и сборов, ориентированное на определенные цели, включая создание условий для реализации права на жилище путем предоставления налоговых вычетов, а также предусматривать ответственность, в том числе уголовную, за противоправные посягательства на собственность, сопряженные с недобросовестным или неправомерным осуществлением названного права, соблюдая пределы законодательного усмотрения, которые очерчены критериями справедливости и соразмерности вводимых мер конституционно значимым целям, конституционной обязанностью охранять достоинство личности, нравственность, здоровье, честь и доброе имя каждого ([статья 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100040&fld=134); [статья 8, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100045&fld=134); [статья 21, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134); [статья 23, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100095&fld=134); [статья 40, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100157&fld=134); [статья 54, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100205&fld=134); [статьи 55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100206&fld=134) и [57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100214&fld=134); [статья 71, пункты "з"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100274&fld=134), ["о"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100280&fld=134); [статья 72, пункт "и" части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100295&fld=134); [статья 75, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=33&fld=134); [статья 114, пункт "б" части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100504&fld=134)).

Поскольку регулирование налоговых правоотношений осуществляется с использованием юридических средств межотраслевого характера и основано на властном методе, предполагающем подчинение налогоплательщика требованиям государства, его органов и должностных лиц (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года [N 10-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=78802&date=20.05.2021), от 24 марта 2017 года [N 9-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=214594&date=20.05.2021), от 6 июня 2019 года [N 22-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326224&date=20.05.2021) и др.), установление преступности и наказуемости посягательств на собственность, сопряженных с получением налогового вычета при реализации права на жилище, и привлечение к ответственности конкретных лиц невозможны без учета нормативных положений, определяющих основания и порядок предоставления налогового вычета, полномочия органов и должностных лиц, которые разрешают вопрос о возможности применения этого механизма государственной поддержки граждан при улучшении ими жилищных условий.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, критерии ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе правового регулирования приобретают особую значимость применительно к уголовному законодательству, являющемуся по своей природе крайним, исключительным средством, с помощью которого государство реагирует на противоправное поведение в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом с помощью норм иной отраслевой принадлежности. В силу этого любое преступление, а равно наказание за его совершение должны быть четко определены в законе, причем так, чтобы исходя непосредственно из текста нормы - при необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий или бездействия (постановления от 27 мая 2008 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=77402&date=20.05.2021), от 13 июля 2010 года [N 15-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=102663&date=20.05.2021) и др.). Закрепление в уголовном законе составов преступлений против собственности должно проводиться с соблюдением принципов вины, равенства, справедливости и правовой определенности, с тем чтобы содержание уголовно-правовых запретов одинаково воспринималось в правоприменительной практике и было доступно для понимания участникам общественных отношений, а сами запреты служили эффективной защите права собственности ([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=580487&date=20.05.2021) от 11 апреля 2019 года N 862-О).

Следовательно, уголовная ответственность за правонарушения, посягающие на собственность и сопряженные с получением налогового вычета при реализации права на жилище, может считаться законно установленной и отвечающей требованиям [статей 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100081&fld=134), [54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100203&fld=134) и [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100206&fld=134) Конституции Российской Федерации лишь при условии, что она адекватна общественной опасности преступления, признаки которого, отграничивающие его от иных противоправных - и тем более от законных - деяний, ясно и четко определены уголовным законом, встроенным в общую систему правового регулирования, включая положения об основаниях и порядке предоставления налогового вычета.

2.1. [Статья 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102601&fld=134) УК Российской Федерации определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. При этом под хищением, согласно [пункту 1 примечаний к статье 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102596&fld=134) данного Кодекса, понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Нет оснований полагать, что приведенные нормы содержат неопределенность в части признаков преступления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 года [N 422-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=96964&date=20.05.2021), от 17 июня 2013 года [N 1021-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=343667&date=20.05.2021), от 20 марта 2014 года [N 588-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=387999&date=20.05.2021) и от 23 декабря 2014 года [N 2859-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=416203&date=20.05.2021)). Закрепленные в них общие признаки мошенничества и предусмотренные в [статье 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102601&fld=134) УК Российской Федерации квалифицирующие его признаки подлежат установлению во взаимосвязи с положениями [Общей части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100006&fld=134) данного Кодекса, в том числе о принципе и формах вины, об основании уголовной ответственности, о неоконченном преступлении ([статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134), [8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100029&fld=134), [24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100096&fld=134), [25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100099&fld=134) и [30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100117&fld=134)) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 года [N 78-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=490612&date=20.05.2021), от 19 декабря 2017 года [N 2861-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=525215&date=20.05.2021) и от 27 марта 2018 года [N 834-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=536550&date=20.05.2021)).

Уголовно-правовая охрана собственности осуществляется, как подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, лишь от тех деяний, которые содержат признаки соответствующего состава преступления, в частности предусмотренного [статьей 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102601&fld=134) УК Российской Федерации (определения от 28 июня 2018 года [N 1453-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=546167&date=20.05.2021), от 27 сентября 2018 года [N 2166-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=557363&date=20.05.2021) и от 28 февраля 2019 года [N 553-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=577265&date=20.05.2021)), а действующее правовое регулирование не предполагает наступления уголовной ответственности за правомерное поведение (определения от 20 декабря 2016 года [N 2774-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=488672&date=20.05.2021) и от 27 сентября 2018 года [N 2194-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=557188&date=20.05.2021)).

Сама же по себе [статья 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102601&fld=134) УК Российской Федерации не содержит положений, определяющих специфические признаки мошенничества как хищения, сопряженного с получением имущественного налогового вычета при реализации права на жилище, и потому установление объективных и субъективных признаков этого преступления, отграничение законных действий, обусловленных реализацией права на такой вычет, от общественно опасного поведения требуют обращения к нормам, предусматривающим данное право, основания и порядок предоставления налогового вычета.

3. В развитие предписаний [статьи 40 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100157&fld=134) Конституции Российской Федерации и в целях стимулирования граждан к улучшению жилищных условий законодатель закрепил в [статье 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8422&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации право налогоплательщиков, израсходовавших собственные денежные средства на новое строительство либо приобретение на территории России жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, получить имущественный налоговый вычет в размере фактически понесенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением соответствующего жилого помещения ([подпункт 3 пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8426&fld=134) и [пункт 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=18253&fld=134)), установил особенности предоставления вычета, его предельный размер и порядок исчисления фактических расходов ([подпункты 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8438&fld=134), [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8442&fld=134) и [4 пункта 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8448&fld=134)), определил перечень документов, представляемых в налоговый орган для подтверждения права на вычет ([подпункты 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8453&fld=134) и [7 пункта 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8461&fld=134)), обстоятельства, при которых вычет не предоставляется ([пункты 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8463&fld=134) и [11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8474&fld=134)), а также порядок его предоставления ([пункты 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8465&fld=134) - [10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8473&fld=134)).

Налогоплательщик представляет в налоговый орган указанные в названной [статье](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8422&fld=134) документы, подтверждающие возникновение права на вычет и произведенные им расходы, налоговую декларацию, на основе которых налоговый орган принимает решение о наличии или отсутствии у налогоплательщика такого права. Учитывая, что сам факт строительства либо приобретения лицом жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них служит одним из законных оснований для предоставления - при соблюдении установленных условий - налогового вычета и дает ему повод предположить наличие права на вычет, обращение в налоговый орган этого лица за подтверждением такого права само по себе не только не противоречит Налоговому [кодексу](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021) Российской Федерации, но и выступает закрепленной законом формой реализации налогоплательщиком своих правомочий.

[Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления [(статья 33)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100127&fld=134), защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [(статья 45, часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100177&fld=134). Данные конституционные нормы требуют, чтобы гражданин рассматривался не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, могущий защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=6549&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 года N 4-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года [N 619-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=115278&date=20.05.2021), от 29 марта 2016 года [N 551-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=458797&date=20.05.2021), от 30 января 2020 года [N 16-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620468&date=20.05.2021) и др.). Следовательно, не противоречат Налоговому [кодексу](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021) Российской Федерации и не могут расцениваться в качестве правонарушения неоднократные обращения лица, построившего либо приобретшего жилой дом, квартиру, комнату или долю (доли) в них и предполагающего наличие у него права на налоговый вычет, в налоговый орган по вопросу о таком праве.

3.1. Конституционный Суд Российской Федерации уже обращал внимание на то, что не исключены как добросовестное заблуждение налогоплательщика относительно законности основания для получения имущественного налогового вычета ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=214594&date=20.05.2021) от 24 марта 2017 года N 9-П), так и ошибки в расчетах, в том числе вследствие незнания налогового закона, при самостоятельном, т.е. без участия налогового органа, исчислении подлежащей уплате суммы налога (Постановление от 31 октября 2019 года [N 32-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=336698&date=20.05.2021) и Определение от 21 июня 2001 года [N 173-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=33624&date=20.05.2021)). В связи с этим обращение приобретателя жилого помещения в налоговый орган и представление им документов, чтобы подтвердить наличие у него права на вычет, служат предпосылкой для выполнения налоговым органом своей обязанности по контролю за соблюдением законодательства о налогах и сборах, для оценки представленных документов в ходе камеральной налоговой проверки ([подпункт 2 пункта 1 статьи 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=291&fld=134), [статьи 80](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=4004&fld=134) и [88](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=658&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации).

Камеральная налоговая проверка является формой текущего документального контроля за соблюдением налогового законодательства, проводится на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других имеющихся у налогового органа документов и, по смыслу [пункта 1 статьи 88](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=5011&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации, нацелена на своевременное выявление ошибок в налоговой отчетности и оперативное реагирование налоговых органов на обнаруженные нарушения, что позволяет смягчить для налогоплательщиков последствия от неправильного применения ими налогового закона ([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=196702&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 года N 571-О). Если такой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете), противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, несоответствие сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести надлежащие исправления в установленный срок ([пункт 3 статьи 88](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=661&fld=134) данного Кодекса).

Согласно [письму](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176612&date=20.05.2021) Федеральной налоговой службы от 22 августа 2014 года N АС-4-15/16675 "О представлении имущественного вычета участникам в накопительной ипотечной системе жилищного обеспечения" если по результатам камеральной налоговой проверки установлено, что расходы на строительство или приобретение жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них для налогоплательщика произведены за счет выплат из средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, то имущественный налоговый вычет, предусмотренный [подпунктами 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=8426&fld=134) и [4 пункта 1 статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=18252&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации, не предоставляется; вычет, предоставляемый участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, может быть применен к общей сумме расходов на приобретение жилья, уменьшенных на сумму денежных средств, полученных на приобретение этого жилья из средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342015&date=20.05.2021) от 20 августа 2004 года N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Данным [письмом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176612&date=20.05.2021) также предписано управлениям Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации провести дополнительный анализ материалов камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по налогу на доходы физических лиц по предоставлению вычета участникам накопительно-ипотечной системы.

Следовательно, ФНС России фактически признано, что не только налогоплательщики, но и налоговые органы могут ошибочно оценить наличие у налогоплательщика права на соответствующий налоговый вычет. Такое ошибочное разрешение налоговым органом вопроса об этом праве, основанное в том числе на выборе одного из нескольких вариантов толкования норм налогового законодательства, само по себе не говорит об обмане должностных лиц налогового органа или о злоупотреблении доверием при обращении к ним за разрешением данного вопроса, притом что налогоплательщик представил в налоговый орган документы, не содержащие признаков подделки или подлога, и не совершил других намеренных действий, специально направленных на создание условий для принятия должностными лицами противоправного решения. Неоднократность обращений при указанных обстоятельствах также не свидетельствует как таковая ни об обмане должностных лиц налогового органа, ни о злоупотреблении их доверием.

3.2. Вопрос о привлечении к ответственности по [статье 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102601&fld=134) УК Российской Федерации в связи с заявлением имущественного налогового вычета при покупке жилого помещения с использованием денежных средств, предоставленных военнослужащим из федерального бюджета, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358137&date=20.05.2021) от 22 июля 2020 года N 38-П по делу о проверке конституционности [части третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102607&fld=134) названной статьи Конституционный Суд Российской Федерации указал, что не образует объективных признаков мошенничества обращение лица, приобретшего жилой дом, квартиру, комнату или долю (доли) в них, в налоговый орган для подтверждения его права на вычет, если такое обращение повлекло ошибочное признание этого права налоговым органом или ошибочное установление размера вычета по результатам камеральной налоговой проверки, проведенной по документам, необходимым для разрешения данного вопроса и достаточным для его правильного разрешения, тем более когда эти документы не содержат признаков подделки или подлога либо их представление не сопряжено с совершением других намеренных действий, специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом ошибочного решения, и когда на их основании при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа могло бы быть принято решение об отказе в предоставлении налогового вычета. Само по себе такое обращение, хотя и может быть необоснованным (например, если налогоплательщик ошибается в оценке наличия права на вычет и полагается на компетентность сотрудников налогового органа, чтобы подачей обращения разрешить вопрос о наличии или отсутствии этого права), не свидетельствует об умысле на совершение мошенничества.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны соотноситься с требованием адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств. Уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализованного деяния (постановления от 17 июня 2014 года [N 18-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=159479&date=20.05.2021), от 16 июля 2015 года [N 22-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=183260&date=20.05.2021) и др.).

Само по себе даже необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на имущественный налоговый вычет в связи с приобретением жилого помещения не может считаться представляющим достаточную для криминализации общественную опасность, поскольку предоставление вычета должно быть в такой ситуации исключено действиями сотрудников налогового органа, которые принимают решение - по результатам камеральной налоговой проверки - о действительном размере налоговой обязанности лица за конкретный налоговый период. Тем более что Налоговый [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021) Российской Федерации предполагает возможность отмены или изменения решений нижестоящих налоговых органов в случае их несоответствия законодательству о налогах и сборах вышестоящим налоговым органом [(пункт 3 статьи 31)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=287&fld=134), что имеет целью восстановление в административном порядке законности, нарушенной неправомерным актом нижестоящего органа, по инициативе самого вышестоящего налогового органа, осуществляющего текущий контроль за деятельностью нижестоящих органов ([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=101063&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2010 года N 595-О-О); размер налоговых обязательств налогоплательщика также может быть пересмотрен в рамках выездной налоговой проверки с вынесением нового решения ([статьи 89](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=670&fld=134) и [101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=777&fld=134)). Достаточны для минимизации потенциального вреда и правовые механизмы, закрепленные в налоговом и гражданском законодательстве, которым дана оценка в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=214594&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2017 года N 9-П. Привлечение же лица к уголовной ответственности за невиновные (в уголовно-правовом смысле) действия нарушает принципы законности, вины и справедливости.

Опираясь на приведенные соображения, Конституционный Суд Российской Федерации [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358137&date=20.05.2021) от 22 июля 2020 года N 38-П признал [часть третью статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102607&fld=134) УК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

Данный вывод в полной мере применим к случаям обвинения в совершении преступления, предусмотренного [частью первой статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) УК Российской Федерации, поскольку она также устанавливает уголовную ответственность за мошенничество, но без его квалифицирующих признаков, содержащихся в иных частях этой статьи.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [часть первую статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) УК Российской Федерации не противоречащей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

2. Конституционно-правовой смысл [части первой статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) УК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении применительно к уголовной ответственности за деяния, сопряженные с обращением в налоговый орган для получения имущественного налогового вычета в связи с приобретением жилого помещения, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Калугарова Владислава Викторовича, основанные на [части первой статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) УК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

**В случае отсутствия недобросовестности со стороны военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, а также счетной ошибки, выплаченное такому военнослужащему дополнительное материальное стимулирование взысканию в качестве неосновательного обогащения не подлежит.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 марта 2021 г. N 8-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОДПУНКТА 3 СТАТЬИ 1109 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.А. НОСАЕВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (пункт "а" части 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=152&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100625&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100794&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [подпункта 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.А. Носаева. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации оспариваемое заявителем [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134).

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.Д. Рудкина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно [подпункту 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

1.1. Гражданин В.А. Носаев до 30 сентября 2017 года проходил военную службу в войсковой части 56313 в звании майора. На основании приказа командира войсковой части 01390 от 25 ноября 2015 года N 194 В.А. Носаеву было установлено и начислено дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021) Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года N 1010 "О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации", в сумме 192 000 рублей, которое выплачено ему - с учетом налога на доходы физических лиц - в размере 167 040 рублей.

По итогам проведенной Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации проверки войсковой части 56313 за период с 31 декабря 2014 года по 30 сентября 2017 года, отраженной в акте от 8 ноября 2017 года, выявлены факты необоснованного установления и производства военнослужащим дополнительных выплат стимулирующего характера, в том числе и В.А. Носаеву, которому излишне выплачено 167 040 рублей.

После проведения проверки приказом командира войсковой части 01390 от 10 октября 2018 года N 61 в приказ от 25 ноября 2015 года N 194 были внесены изменения, согласно которым в связи с наличием неснятых дисциплинарных взысканий дополнительное материальное стимулирование В.А. Носаеву установлено в размере 0 рублей.

Решением Читинского гарнизонного военного суда от 8 июля 2019 года - куда командир войсковой части 56313 обратился с иском к В.А. Носаеву о взыскании необоснованно выплаченного ему дополнительного материального стимулирования, предусмотренного [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021) Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года N 1010, в качестве неосновательного обогащения - иск был удовлетворен: с В.А. Носаева в пользу данной воинской части взыскано неосновательное обогащение в сумме 167 040 рублей. Суд исходил из того, что обеспечение дополнительной выплатой, установленной [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021) Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года N 1010, не относится к случаям, предусмотренным [статьей 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102793&fld=134) ГК Российской Федерации, поскольку эта выплата не является ни заработной платой, ни приравненным к ней платежом либо пенсией, пособием, стипендией, возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментами и иной денежной суммой, предоставленной гражданину в качестве средства к существованию.

Апелляционным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 19 сентября 2019 года указанное решение оставлено без изменения. При этом суд отметил, что предусмотренная [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021) Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года N 1010 выплата носит стимулирующий характер, не является заработной платой и не может быть приравнена к ней или иным денежным суммам, предоставленным в качестве средств к существованию, а потому ограничения для взыскания неосновательного обогащения в данном случае применению не подлежат.

Оставляя названные судебные постановления без изменения, Кассационный военный суд в определении от 11 декабря 2019 года подчеркнул, что неосновательно выплаченные В.А. Носаеву денежные средства не являются денежным довольствием военнослужащего, а потому не подпадают под категорию денежных средств, приравненных к заработной плате, и не могут быть отнесены к неосновательному обогащению, не подлежащему возврату, поэтому [подпункт 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации к рассматриваемому спору неприменим.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2020 года, который согласился с выводами нижестоящих судов, представителю В.А. Носаева в передаче кассационной жалобы на указанные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

1.2. По мнению заявителя, оспариваемое [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) не соответствует [статьям 1 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134), [15 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100067&fld=134), [17 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100076&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134), 19 ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100083&fld=134)), 35 ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100135&fld=134)), [45 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100176&fld=134) и [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134) Конституции Российской Федерации, поскольку, не конкретизируя, какие именно платежи относятся к приравненным к заработной плате при разрешении вопроса о взыскании с гражданина неосновательного обогащения, допускает возможность его различного истолкования в правоприменительной практике и тем самым порождает необоснованные различия при судебной защите права частной собственности на имущество гражданами, относящимися к одной и той же категории (лица, проходящие военную службу), позволяя в отдельных случаях взыскивать с военнослужащих ранее произведенные им на основании приказа командира воинской части дополнительные стимулирующие выплаты при отсутствии недобросовестности с их стороны и счетной ошибки.

Таким образом, с учетом требований [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" [подпункт 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на основании данного законоположения решается вопрос о взыскании с военнослужащего, в том числе после увольнения с военной службы, полученных им в период ее прохождения сумм дополнительного материального стимулирования в случае выявления после их выплаты обстоятельств, препятствовавших его предоставлению, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счетной ошибки.

2. Согласно [статье 75.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=38&fld=134) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации создаются условия для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечивается сбалансированность прав и обязанностей гражданина.

В соответствии со [статьей 37 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100142&fld=134) Конституции Российской Федерации труд свободен, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Реализуя конституционное право на выбор рода деятельности и профессии, каждый гражданин вправе избрать форму правового опосредования своей трудовой деятельности, в том числе заключить трудовой договор, приобрести статус индивидуального предпринимателя либо осуществлять свою деятельность на основе самоорганизации ([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=76663&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2008 года N 226-О-О). Кроме лиц, работающих по трудовому договору, право на труд в несамостоятельной форме реализуют и иные категории граждан: государственные гражданские служащие; лица, проходящие военную службу по контракту; сотрудники органов внутренних дел и др.

По смыслу [статей 37 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100142&fld=134) и 59 ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100219&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100220&fld=134)) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее [статьями 32 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100125&fld=134), [71 (пункт "м")](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=23&fld=134), [72 (пункт "б" части 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100288&fld=134) и 114 ([пункты "д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100507&fld=134), ["е" части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100508&fld=134)) военная и аналогичная ей служба, посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах. Лица, несущие военную службу, выполняют конституционно значимые функции, чем предопределяется их специальный правовой статус, содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 года [N 17-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=40255&date=20.05.2021), от 20 октября 2010 года [N 18-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=106121&date=20.05.2021), от 17 мая 2011 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=114144&date=20.05.2021), от 21 марта 2013 года [N 6-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=143807&date=20.05.2021), от 19 мая 2014 года [N 15-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=163259&date=20.05.2021) и др.).

Исходя из этого правовое регулирование должно гарантировать военнослужащим достаточный уровень материального обеспечения, соразмерного роду их деятельности и учитывающего условия ее осуществления. В любом случае, предусматривая различные формы и виды материального обеспечения военнослужащих, в том числе компенсационные выплаты с учетом характера и особенностей службы, стимулирующие выплаты за добросовестное исполнение служебных обязанностей, государство должно обеспечивать в числе прочего и такую регламентацию права на вознаграждение за исполнение обязанностей военной службы, которая гарантировала бы возможность реализации ими права на владение, пользование и распоряжение полученными выплатами, исходя из положений [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, закрепляющих гарантии права собственности и иных имущественных прав, в том числе связанных с получением вознаграждения за труд ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=31148&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2001 года N 5-П).

3. В силу [статьи 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102771&fld=134) ГК Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102793&fld=134) данного Кодекса;

при этом соответствующие правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Данный институт направлен на охрану собственности и призван предотвратить необоснованное приобретение участниками правоотношений каких-либо имущественных благ за счет других лиц.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации содержащееся в [главе 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102770&fld=134) ГК Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения не исключает использования института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечения с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=214594&date=20.05.2021) от 24 марта 2017 года N 9-П). Так, при рассмотрении дел, связанных со взысканием излишне выплаченных сумм дополнительного материального стимулирования, правоприменители исходят из того, что в таком случае существует возможность применения норм [главы 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102770&fld=134) ГК Российской Федерации об обязательствах вследствие неосновательного обогащения. Такой подход используется и в том случае, когда взыскание обусловлено выявлением после выплаты отсутствия у военнослужащего права на дополнительную выплату в связи с наличием дисциплинарного взыскания за совершенные грубые дисциплинарные проступки в период, за который она производится (и об этом свидетельствуют материалы конкретного дела В.А. Носаева).

3.1. В регулировании обязательств вследствие неосновательного обогащения [подпункт 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации имеет гарантийный характер и направлен на защиту прав граждан, поскольку для них заработная плата и другие предусмотренные данной нормой платежи являются основным источником средств к существованию, обеспечивающим их материальное благополучие и реализацию имеющихся у них потребностей.

Правовое регулирование, в соответствии с которым не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки, отвечает целям обеспечения стабильности правоотношений в области материального стимулирования военнослужащих и направлено в целом на установление баланса прав и законных интересов его субъектов.

С этим регулированием сопряжено положение [пункта 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=364963&date=20.05.2021&dst=100031&fld=134) Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и предоставления им и членам их семей отдельных выплат ([приложение N 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=364963&date=20.05.2021&dst=100011&fld=134) к приказу Министра обороны Российской Федерации от 6 декабря 2019 года N 727), согласно которому денежное довольствие, выплаченное в порядке и размерах, действовавших на день выплаты, возврату не подлежит, если право на него полностью или частично военнослужащим впоследствии утрачено, кроме случаев возврата излишне выплаченных сумм вследствие счетных ошибок. Аналогичное регулирование имело место и ранее в [пункте 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=292121&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации ([приложение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=292121&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) к приказу Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 года N 2700; утратил силу в связи с изданием [приказа](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=364963&date=20.05.2021) Министра обороны Российской Федерации от 6 декабря 2019 года N 727). Случаи, когда право на денежное довольствие у военнослужащего на день его выплаты не возникло, данное положение не регламентирует.

3.2. Ни в [подпункте 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации, ни в иных нормах действующего законодательства не содержится точного перечня платежей, к которым он применяется. Это позволяет судам в рамках предоставленной им дискреции, определив природу и целевое назначение выплаченной гражданину денежной суммы, отнести ее к подлежащей или не подлежащей возврату в качестве неосновательного обогащения, однако такое решение во всяком случае не должно быть произвольным и не учитывающим правовую природу соответствующих платежей.

Как свидетельствуют материалы, исследованные Конституционным Судом Российской Федерации, судебная практика по вопросу об отнесении рассматриваемой дополнительной стимулирующей выплаты к видам неосновательного обогащения, не подлежащего возврату при отсутствии недобросовестности со стороны гражданина и счетной ошибки, является неоднородной. На это указывает и В.А. Носаев, приводя в качестве примера ряд апелляционных определений, в которых рассматриваемая выплата была отнесена к денежному довольствию военнослужащего, приравненному к заработной плате.

Так, в апелляционном определении судебной коллегии по административным делам Южного окружного военного суда от 10 марта 2020 года N 33-91/2020 и в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 февраля 2016 года N 33-1848/2016 суды, отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании с военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в качестве неосновательного обогащения дополнительной стимулирующей выплаты, исходили из того, что согласно [пункту 3 статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=264&fld=134), [пункту 1 статьи 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102772&fld=134) и [подпункту 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации, [пункту 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357160&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134) Указа Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 года N 1459, [пункту 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021&dst=100009&fld=134) приказа Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года N 1010, а также [пунктам 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021&dst=100015&fld=134), [6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021&dst=100027&fld=134), [7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021&dst=100034&fld=134) и [12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021&dst=100053&fld=134) Порядка определения и расходования объемов бюджетных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и премии лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного этим приказом, [пункту 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=292121&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 года N 2700, дополнительная стимулирующая выплата производится военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, за счет средств федерального бюджета, выделяемых на выплату денежного довольствия указанных лиц, и, следовательно, является частью денежного довольствия военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, как денежного вознаграждения за труд в виде военной службы, приравненного к заработной плате, а потому в соответствии с [подпунктом 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации названная выплата не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения при отсутствии недобросовестности (противоправных действий) со стороны гражданина и счетной (арифметической) ошибки.

В результате различного применения судами [подпункта 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации к случаям взыскания излишне выплаченного дополнительного материального стимулирования затрудняется реализация интегрированных в состав института неосновательного обогащения гарантий в ситуациях, схожих с делом заявителя.

Вместе с тем такое применение названного [положения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации еще не свидетельствует о его неопределенности. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что некоторая неточность юридико-технического характера, допущенная законодателем при формулировании нормы, хотя и затрудняет уяснение ее действительного смысла, однако не дает оснований для вывода о том, что она является неопределенной ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=26660&date=20.05.2021) от 28 марта 2000 года N 5-П; определения от 25 января 2007 года [N 48-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=67737&date=20.05.2021), от 16 июля 2013 года [N 1173-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=6286&date=20.05.2021) и др.). Кроме того, в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений. При имеющихся в судебной практике расхождениях в понимании той или иной нормы обеспечение надлежащего уровня гарантий конституционных прав граждан возможно посредством ее конституционно-судебного истолкования.

4. [Статьей 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370380&date=20.05.2021&dst=388&fld=134) Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" предусмотрено, что обеспечение денежным довольствием осуществляется в порядке и в размерах, установленных Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021) от 7 ноября 2011 года N 306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и нормативными правовыми актами иных федеральных государственных органов.

Согласно [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы [(часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100011&fld=134).

По своей правовой природе денежное довольствие военнослужащих сопоставимо с заработной платой, которая представляет собой вознаграждение за труд, предназначенное работнику как стороне трудового договора и выплачиваемое ему работодателем в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, включающее также компенсационные и стимулирующие выплаты.

С учетом этого можно выделить признаки, присущие денежному довольствию военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и позволяющие отнести его к выплатам, приравненным к заработной плате. Так, денежным довольствием военнослужащие обеспечиваются на регулярной основе в связи с осуществлением определенной профессиональной деятельности (воинского труда) по заранее установленным нормативам с учетом содержания и характера обязанностей военной службы, а также условий их исполнения.

Денежное довольствие военнослужащих включает в себя оклад месячного денежного содержания военнослужащего (оклад денежного содержания), который состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (оклад по воинскому званию) и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (оклад по воинской должности), а также ежемесячных и иных дополнительных выплат (дополнительные выплаты) ([часть 2 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100012&fld=134) Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат").

Система дополнительных выплат военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, установленная [статьей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) названного Федерального закона, направлена на реализацию компенсационной и стимулирующей функций, свойственных оплате труда, и включает в себя ежемесячную надбавку за выслугу лет к окладу денежного содержания, ежемесячную надбавку за классную квалификацию (квалификационную категорию, квалификационный класс) к окладу по воинской должности, ежемесячную надбавку за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, ежемесячную надбавку за особые условия военной службы, ежемесячную надбавку за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, ежемесячную надбавку за особые достижения в службе, премию за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и ежегодную материальную помощь. Приведенный перечень выплат, составляющих денежное довольствие, не является исчерпывающим. В соответствии с [частью 34 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) названного Федерального закона Президентом Российской Федерации и (или) Правительством Российской Федерации могут устанавливаться иные выплаты в зависимости от сложности, объема и важности задач, выполняемых военнослужащими.

Таким образом, [части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100011&fld=134) и [2 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100012&fld=134) Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", закрепляя понятие "денежное довольствие военнослужащих" и определяя его состав применительно к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, направлены на оплату воинского труда ([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=556480&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 года N 2308-О), что позволяет рассматривать денежное довольствие этой категории военнослужащих в качестве выплаты, приравненной к заработной плате. При этом в состав денежного довольствия могут включаться как выплаты, непосредственно указанные в [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) данного Федерального закона, так и выплаты, установленные Президентом Российской Федерации и (или) Правительством Российской Федерации.

4.1. Для обеспечения военнослужащих денежным довольствием создается фонд денежного довольствия военнослужащих, который в соответствии со [статьей 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100105&fld=134) Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" формируется с учетом средств для выплат, непосредственно предусмотренных [статьей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) этого Федерального закона, а также иных установленных данным Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации выплат.

Следовательно, положения Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021) "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" предусматривают как возможность установления иных - не перечисленных в его [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) - выплат, включаемых в состав денежного довольствия, так и финансовое обеспечение их предоставления путем учета таких выплат при формировании фонда денежного довольствия военнослужащих.

4.2. [Пунктом 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021&dst=100009&fld=134) приказа Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года N 1010 за счет бюджетных средств, выделенных на денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, предусмотрена возможность обеспечения дополнительными выплатами - дополнительным материальным стимулированием - по результатам службы военнослужащих, проходящих военную службу в центральном аппарате Министерства обороны Российской Федерации, военных округах, на флотах, в объединениях, соединениях, воинских частях и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации.

Данный [приказ](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021) Министра обороны Российской Федерации принят в соответствии с [Указом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357160&date=20.05.2021) Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 года N 1459 "О дополнительных мерах по повышению эффективности использования средств на оплату труда работников федеральных органов исполнительной власти", которым Министру обороны Российской Федерации предоставлено право использовать разницу между средствами, выделяемыми из федерального бюджета на соответствующий год на денежное довольствие военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, и средствами федерального бюджета, предназначенными для содержания фактической численности указанных военнослужащих, имеющейся на 1 января соответствующего года, и материального стимулирования военнослужащих в виде дополнительной выплаты наряду с дополнительными выплатами, установленными законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из [пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021&dst=100009&fld=134) приказа Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года N 1010, а также из утвержденного данным приказом [Порядка](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021&dst=100013&fld=134) определения и расходования объемов бюджетных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и премии лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, дополнительное материальное стимулирование производится периодически (ежеквартально, соответственно, при наличии в соответствующем периоде разницы между предусмотренными и выплаченными исходя из фактической численности средствами) и, будучи обусловленным эффективностью исполнения военнослужащим своих обязанностей, не предоставляется, в частности, тем из них, кто имеет дисциплинарные взыскания за совершенные грубые дисциплинарные проступки в период, за который производится дополнительная выплата, либо неудовлетворительные результаты по профессионально-должностной (командирской) и физической подготовке, а также допустил нарушения в финансово-экономической и хозяйственной деятельности [(пункт 11)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021&dst=100048&fld=134).

Таким образом, дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное названным [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021) Министра обороны Российской Федерации, является периодической выплатой, предоставляемой военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, за счет бюджетных средств, выделенных на денежное довольствие военнослужащих, и непосредственно обусловленной надлежащим исполнением ими своих служебных обязанностей.

Несмотря на то что Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021) "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" дополнительное материальное стимулирование к денежному довольствию военнослужащих непосредственно не отнесено, основания и условия предоставления указанной выплаты, характеризующие ее правовую природу, позволяют признать ее составным элементом системы оплаты воинского труда, входящим в состав денежного довольствия лиц, проходящих военную службу по контракту, установленным Президентом Российской Федерации в соответствии с [частью 34 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358899&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) названного Федерального закона.

Следовательно, денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту (соответственно, и все составные его части, включая дополнительное материальное стимулирование, установленное для данной категории военнослужащих [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021) Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года N 1010), являясь формой оплаты их труда, по смыслу [подпункта 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации представляет собой платеж, приравненный к заработной плате.

5. В [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=31148&date=20.05.2021) от 10 апреля 2001 года N 5-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что право военнослужащего на вознаграждение за исполнение обязанностей военной службы (денежное довольствие), закрепленное [статьей 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370380&date=20.05.2021&dst=388&fld=134) Федерального закона "О статусе военнослужащих", - как относящееся по своей природе к имущественным правам и одновременно являющееся специфической формой вознаграждения за труд в особой сфере государственной службы - подлежит признанию и защите, включая судебную защиту, со стороны государства без какой-либо дискриминации.

Соответственно, уровень государственной защиты права военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на владение, пользование и распоряжение полученными в качестве денежного довольствия суммами (в том числе в виде таких стимулирующих выплат, которые исходя из нормативного регулирования порядка их осуществления и источника финансирования являются его составной частью) не должен быть ниже, чем у граждан, работающих по трудовому договору.

Следовательно, находясь в общей системе конституционно-правового регулирования, [подпункт 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации не может рассматриваться как исключающий предусмотренные [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=104696&date=20.05.2021) Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года N 1010 выплаты - с учетом их правовой природы как элемента денежного довольствия - из сферы своего действия.

Вытекающий из [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, ее [статей 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100017&fld=134), 15 ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100067&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100068&fld=134)), 17 ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100076&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100078&fld=134)), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134), [21 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134) и [49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100188&fld=134), принцип добросовестности участников правоотношений нашел закрепление и в гражданском законодательстве, которое, предписывая пределы осуществления гражданских прав, устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются ([пункт 5 статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=266&fld=134) ГК Российской Федерации).

Рассматриваемые во взаимосвязи с данной нормой, закрепляющей презумпцию добросовестности действий участников гражданских правоотношений, положения [главы 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102770&fld=134) ГК Российской Федерации не предполагают возложения на военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, бремени негативных последствий, связанных с допущенными при начислении и выплате дополнительного материального стимулирования нарушениями, в виде взыскания сумм выплаты в качестве неосновательного обогащения.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суд, рассматривая в каждом конкретном деле вопрос о наличии оснований для взыскания в качестве неосновательного обогащения денежных средств, полученных военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в виде дополнительного материального стимулирования, обязан, не ограничиваясь установлением одних лишь формальных условий такого взыскания, исследовать по существу фактические обстоятельства данного дела (постановления от 6 июня 1995 года [N 7-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=6833&date=20.05.2021), от 13 июня 1996 года [N 14-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=10796&date=20.05.2021), от 28 октября 1999 года [N 14-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=4250&date=20.05.2021), от 22 ноября 2000 года [N 14-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=29346&date=20.05.2021), от 14 июля 2003 года [N 12-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=43452&date=20.05.2021), от 12 июля 2007 года [N 10-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=69807&date=20.05.2021) и др.).

Следовательно, наличие либо отсутствие при начислении и выплате дополнительного материального стимулирования признаков недобросовестности в действиях военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, не обладающего для этого специальными знаниями и навыками, также относится к обстоятельствам, которые подлежат оценке судом, рассматривающим возникший спор, связанный со взысканием неосновательного обогащения.

При установлении судом на основе исследования всех материалов конкретного дела факта отсутствия недобросовестности со стороны военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, а также счетной ошибки права военнослужащего (в том числе после увольнения с военной службы) подлежат защите, поскольку, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах (постановления от 2 февраля 1996 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9231&date=20.05.2021), от 17 июля 2002 года [N 13-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=37778&date=20.05.2021), от 8 декабря 2003 года [N 18-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=45528&date=20.05.2021), от 2 июля 2013 года [N 16-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148711&date=20.05.2021) и др.), а соответственно, выплаченное такому военнослужащему дополнительное материальное стимулирование взысканию в качестве неосновательного обогащения не подлежит.

Иное приводило бы к нарушению гарантированных [статьями 19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134), 35 ([части 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100134&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100135&fld=134)), [37 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100144&fld=134), [45 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100176&fld=134) и 46 ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100180&fld=134)) Конституции Российской Федерации прав военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и ставило бы возможность взыскания с граждан неосновательного обогащения в виде полученного ими вознаграждения в зависимость от вида трудовой деятельности.

Таким образом, [подпункт 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации не противоречит [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает взыскания с военнослужащего, в том числе после увольнения с военной службы, полученных им в период ее прохождения сумм дополнительного материального стимулирования, предусмотренного нормативными правовыми актами в качестве периодических выплат за счет бюджетных средств, выделяемых на денежное довольствие военнослужащих, в случае выявления после их выплаты обстоятельств, препятствовавших предоставлению такого материального стимулирования, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счетной ошибки.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [подпункт 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации не противоречащим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает взыскания с военнослужащего, в том числе после увольнения с военной службы, полученных им в период ее прохождения сумм дополнительного материального стимулирования, предусмотренного нормативными правовыми актами в качестве периодических выплат за счет бюджетных средств, выделяемых на денежное довольствие военнослужащих, в случае выявления после их выплаты обстоятельств, препятствовавших предоставлению такого материального стимулирования, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счетной ошибки.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл [подпункта 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Носаева Владимира Александровича на основании [подпункта 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

N 2 (2021)

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года <1> (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

--------------------------------

<1> Далее - Венская конвенция.

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <2>.

--------------------------------

<2> В рамках настоящего Обзора понятием "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывается Европейский Суд по правам человека.

В сфере административно-правовых отношений

право на свободу и личную неприкосновенность

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека <3> по жалобам N 72051/17 "Корнеева против Российской Федерации" (вынесено 8 октября 2019 года и вступило в силу 24 февраля 2020 года) и N 17054/08 "Гремина против Российской Федерации" (вынесено 26 мая 2020 года, вступило в силу 26 августа 2020 года), которыми установлены нарушения пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года <4> в связи с административным доставлением участвовавших в публичном мероприятии заявителей в отделение полиции и их задержанием (более подробная информация по делу "Корнеева против Российской Федерации" изложена ниже).

--------------------------------

<3> Далее так же - Европейский Суд, Суд.

<4> Далее - Конвенция.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 10252/10 "Басок против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 марта 2020 года), которым установлены нарушения пунктов 1 и 5 статьи 5 Конвенции ввиду незаконного лишения свободы заявителя, пытавшегося принять участие в публичном мероприятии, а также в связи с невозможностью получения заявителем компенсации вреда, причиненного вследствие незаконного лишения свободы (более подробная информация по делу изложена ниже).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 4505/08 "Сокирянская и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 июня 2020 года), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции вследствие незаконного административного задержания ряда заявителей.

Как утверждали заявители, в полночь 16 октября 2006 года они были доставлены к мировому судье, который зачитал им протоколы об их задержании, составленные полицейскими. В протоколах отмечалось: заявители участвовали в пикете и отказались выполнить распоряжение сотрудников полиции и покинуть место собрания, что являлось административным правонарушением, предусмотренным статьей 20.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации <5>. Заявители опротестовали эти протоколы. Заявителей освобождали с 12:30 до 13:30 17 октября 2006 года. Впоследствии слушание было отложено до 31 октября 2006 года. 31 октября 2006 года мировой судья прекратил административное производство в отношении указанных заявителей на том основании, что правонарушения совершено не было.

--------------------------------

<5> Далее - КоАП РФ.

право на беспристрастное судебное разбирательство

при рассмотрении дела об административном правонарушении

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 72051/17 "Корнеева против Российской Федерации" (вынесено 8 октября 2019 года и вступило в силу 24 февраля 2020 года), которым установлено нарушение статьи 6 Конвенции из-за несоблюдения права заявителя на беспристрастное судебное разбирательство по делу об административном правонарушении (более подробная информация об этом деле изложена ниже).

запрет дважды привлекаться к ответственности за одно

и то же административное правонарушение

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 72051/17 "Корнеева против Российской Федерации" (вынесено 8 октября 2019 года и вступило в силу 24 февраля 2020 года), которым установлены нарушения пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с административным доставлением заявительницы в отделение полиции и ее задержанием, статьи 6 Конвенции из-за несоблюдения права заявительницы на беспристрастное судебное разбирательство по делу об административном правонарушении, статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции ввиду нарушения запрета не привлекаться дважды к ответственности за одно и то же административное правонарушение.

Заявительница жаловалась, что процедуры административного доставления и административного задержания, примененные к ней, нарушали пункт 1 статьи 5 Конвенции.

Суд обратил внимание на то, что использование процедуры доставления являлось законным согласно российскому законодательству, а именно - части 1 статьи 27.2 КоАП РФ, когда невозможно составить протокол об административном правонарушении на месте, где было выявлено такое правонарушение. Ни один из документов, составленных на национальном уровне (например, протокол о доставлении, рапорты полицейских, протокол об административном правонарушении и судебные постановления), по мнению Суда, не пояснял фактические и правовые элементы, которые могли бы обосновать, почему протокол о совершении правонарушения не мог быть составлен на месте. Замечания властей в Суде не пролили свет на эти моменты, кроме упоминания того, что на месте проведения митинга было "много других участников" или ссылки на активное поведение заявителя во время митинга. Отсутствовали основания сомневаться в мирном поведении заявительницы. Кроме того, в протоколе о доставлении не упоминалась какая-либо доказуемая установленная законом цель, которая могла бы оправдать на основании российского законодательства обращение к процедуре административного доставления лица (пункт 34 постановления).

Что касается использования процедуры задержания после доставления заявительницы в отделение полиции, Суд отметил - цель составления протокола об административном правонарушении более не оправдывала (с учетом российского законодательства) продолжающееся лишение свободы, как только эта цель была достигнута. Относительно цели "своевременного и правильного рассмотрения дела", упоминаемой в протоколе задержания, то оставался неизменным факт того, что КоАП РФ требовал, чтобы данная мера была обоснована ссылкой на "исключительные" обстоятельства. На национальном уровне или, по крайней мере, в Суде такие обстоятельства не были приведены. Ничто не говорило о существовании риска того, что заявительница будет повторно оскорблять, подделывать доказательства, влиять на свидетелей или скрываться от правосудия. Это стало бы аргументом в пользу продолжения содержания ее под стражей. Даже если эти соображения могли считаться "исключительным случаем", упомянутым в части 1 статьи 27.3 КоАП РФ, в качестве обоснования для избежания чрезмерного и произвольного обращения к процедуре административного задержания, то в материалах дела не содержалось ничего, что привело бы Суд к выводу: такие соображения были обдуманными и оправдывали лишение заявителя свободы после 22:00 12 июня 2017 года до ее освобождения примерно в 20:00 13 июня 2017 года (пункт 35 постановления).

Заявительница жаловалась на нарушение статьи 6 Конвенции ввиду отсутствия стороны обвинения на судебных слушаниях.

Что касается требования объективной беспристрастности, Суд указал следующее - ранее он рассматривал этот вопрос и обнаружил нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции по причине отсутствия стороны обвинения в процессе при рассмотрении дела об административном правонарушении. Суд отметил, что фактические и правовые обстоятельства настоящего дела и дела Карелина являются схожими. Замечания сторон в данном деле не содержали оснований для отклонения Суда от аргументации, приведенной в вынесенных им ранее постановлениях. Следовательно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении требования к объективной беспристрастности (пункт 42 постановления).

Заявительница утверждала, что признание ее виновной в двух правонарушениях являлось нарушением пункта 1 статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции.

Суд повторил - гарантии, предусмотренные пунктом 1 статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции, вступают в действие в отношении нового или еще одного судебного преследования, если предыдущий оправдательный или обвинительный приговор уже вступил в законную силу (пункт 48 постановления).

Задача статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции, по мнению Суда, - предупредить проявление несправедливости, когда лицо привлекается к ответственности или наказывается дважды за одно и то же преступное деяние. Однако эта статья не запрещает правовые системы, в которых применяется "интегрированный" подход к рассматриваемому правонарушению и, в частности, подход, когда параллельно осуществляются этапы законодательного урегулирования правонарушения разными органами власти и для разных целей" (пункт 49 постановления).

Суд резюмировал, что статью 4 Протокола N 7 к Конвенции следует понимать как запрет на уголовное преследование, а равно и на судебное разбирательство в части, касающейся вторичного "правонарушения", если они вытекают из идентичных фактов или из фактов, которые являются, по сути, теми же самыми (пункт 55 постановления).

Государства, продолжил Суд, "должны иметь возможность на законных основаниях выбирать дополнительные законодательные меры в отношении поведения, оскорбительного для общества (например, несоблюдение правил дорожного движения или неуплата/уклонение от уплаты налогов), посредством различных процедур, составляющих единое целое для урегулирования различных аспектов рассматриваемой социальной проблемы, при условии, что суммарные законодательные меры не накладывают чрезмерное бремя на соответствующее лицо... В делах, касающихся вопроса согласно статье 4 Протокола N 7 к Конвенции, следует определить, предусматривает ли конкретная внутригосударственная мера, на которую подана жалоба, привлечением к ответственности за одно и то же преступление во вред подсудимому или, напротив, является ли это продуктом интегрированной системы, позволяющим урегулировать различные аспекты правонарушения предсказуемым и пропорциональным образом, составляющим единое целое, так что соответствующее лицо не страдает от несправедливости..." (пункт 56 постановления).

Статья 4 Протокола N 7 к Конвенции, подчеркнул Суд, "не исключает проведение двойного судебного разбирательства, при условии выполнения определенных условий. В частности, для того чтобы Суд убедился в том, что отсутствует дублирование судебного разбирательства или наказания, как предписано статьей 4 Протокола N 7 к Конвенции, государство-ответчик должно продемонстрировать убедительным образом следующее - оба судопроизводства, о которых идет речь, "достаточно тесно связаны между собой по существу и по времени". Другими словами, необходимо доказать, что они объединены интегрированным образом и составляют единое целое. Это подразумевает не только то, что преследуемые цели и используемые средства для их достижения должны, по сути, дополнять друг друга и быть связанными во времени, но и возможные последствия организации правовой оценки рассматриваемого поведения, таким образом, должны быть предсказуемыми и пропорциональными для затрагиваемых лиц... Что касается условий, подлежащих выполнению для того, чтобы двойное уголовное и административное производства считались достаточно связанными по существу и по времени и, таким образом, сопоставимыми со [статьей] 4 Протокола N 7 к Конвенции, к существенным факторам для определения наличия достаточно тесной связи по существу разбирательства относятся ответы на следующие вопросы:

- преследуют ли различные судебные разбирательства дополняющие друг друга цели и, таким образом, рассматривают, не только отвлеченно, но также и фактически, различные аспекты соответствующего социального поведения;

- являлись ли двойные судебные разбирательства прогнозируемым последствием (как по закону, так и на практике) такого же оспариваемого поведения (idem);

- проводились ли соответствующие раунды судебных разбирательств таким образом, чтобы максимально возможно избежать дублирования в сборе, а также в оценке доказательств (в особенности посредством надлежащего взаимодействия между различными компетентными органами) с целью обеспечить, чтобы установленные факты в ходе одного раунда использовались также в другом раунде;

- и, самое главное, было ли наказание, наложенное в ходе судопроизводства, которое закончилось первым, принято во внимание в ходе последующего судопроизводства, чтобы соответствующее лицо в конце концов не понесло чрезмерного бремени; этот последний риск наименее вероятен, когда действует механизм взаимозачета, обеспечивающий пропорциональность общей суммы наложенных наказаний" (пункт 57 постановления).

В первую очередь Суд обратил внимание на то, что согласно КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. Производство по делу об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения или при наличии постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей КоАП РФ.

Суд принял во внимание позицию, занятую Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в июне 2018 года <6>, касающуюся двойных обвинений, выдвинутых согласно части 5 статьи 20.2 и части 1 статьи 19.3 КоАП РФ против участников демонстрации ввиду участия в публичном мероприятии и невыполнения распоряжения полиции прекратить такое участие (и разойтись). Основываясь на правиле lex specialis, Верховный Суд Российской Федерации указал, что в данном специальном контексте только привлечение к ответственности в соответствии с частью 5 статьи 20.2 было бы законным согласно российскому законодательству. Пленум Верховного Суда Российской Федерации, как отметил Европейский Суд, не полагался на принцип ne bis in idem в этой связи. Однако, по крайней мере, в одном из решений суд использовал вышеуказанное постановление Пленума, а также упомянул положение КоАП РФ, касающееся запрета на дублирование судебного преследования (пункт 60 постановления).

--------------------------------

<6> Согласно пункту 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года N 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях" "[у]частником публичного мероприятия для целей статьи 20.2 КоАП РФ является гражданин, в том числе член политической партии, член или участник другого общественного, религиозного объединения, добровольно участвующий в таком мероприятии и реализующий права, предусмотренные частью 2 статьи 6 Закона о публичных мероприятиях, например, участвующий в обсуждении и принятии решений, использующий различную символику и иные средства публичного выражения коллективного или индивидуального мнения.

Судам следует иметь в виду, что нарушение участником мирного публичного мероприятия установленного порядка проведения публичного мероприятия, влекущее административную ответственность по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ, может иметь место только в случае невыполнения (нарушения) участником публичного мероприятия обязанностей (запретов), установленных частями 3, 4 статьи 6 Закона о публичных мероприятиях.

К числу таких обязанностей относится, в частности, необходимость выполнения всех законных требований сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации. Невыполнение участником публичного мероприятия законных требований или распоряжений указанных представителей власти, а также воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей, связанных с обеспечением общественного порядка, безопасности граждан и соблюдением законности при проведении публичного мероприятия, подлежит квалификации по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ, которая в данном случае является специальной по отношению к части 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

Сокрытие участниками публичного мероприятия своего лица (его части), в том числе путем использования масок, средств маскировки, иных предметов, может составлять объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 20.2 КоАП РФ, в том случае, если данные предметы используются именно в целях затруднения определения их личностей.

Для установления наличия такой цели судьям следует учитывать используемые способы и средства маскировки, реагирование участников публичного мероприятия на замечания уполномоченных лиц и наступившие последствия (в том числе с точки зрения обеспечения безопасности и общественного порядка). При этом обстоятельства, на основании которых судья пришел к выводу о наличии у участника публичного мероприятия указанной выше цели, должны быть отражены в постановлении по делу об административном правонарушении".

Что касается существа дела, Суд повторил: "пункт 1 статьи 4 Протокола N 7 следует понимать как запрет на уголовное преследование, а равно и на судебное разбирательство в части, касающейся вторичного "правонарушения", если они вытекают из идентичных фактов или из фактов, которые являются, по сути, теми же самыми... Суд также постановил, что подход, когда подчеркиваются правовые характеристики двух правонарушений, накладывает чрезмерные ограничения на права соответствующего лица и противодействует гарантии, предусмотренной пунктом 1 статьи 4 Протокола N 7... Следовательно, нельзя принять довод [в]ластей... о том, что дублирование судопроизводства в настоящем деле оправдано различными типами или областями защиты в отношении каждого правонарушения... Важно то, что имеется дублирование фактов, составляющих основу для судебного преследования заявительницы во втором раунде судебного разбирательства, и фактов, которые в целом являлись аналогичными и рассматривались в первом раунде судопроизводства". Суд отметил - в каждом раунде судопроизводства заявительницу обвиняли в участии в незаконном митинге, а именно: (i) в отказе выполнять распоряжение сотрудника полиции о прекращении участия в митинге (часть 1 статьи 19.3 КоАП РФ) и (ii) в неисполнении ее обязанности согласно Закону о публичных мероприятиях соблюдать распоряжения полиции, в настоящем деле - распоряжение прекратить ее участие в мероприятии (часть 5 статьи 20.2 КоАП РФ в совокупности со статьей 6(3) Закона о публичных мероприятиях). Как подтверждено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, такие обвинения являются взаимосвязанными и приводят к выводу, на основе российского законодательства, что допустимо только обвинение в соответствии с частью 5 статьи 20.2 КоАП РФ (пункт 62 постановления).

Учитывая собственную прецедентную практику в отношении пункта 1 статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции, Суд заключил: заявительница была "привлечена к суду или наказана вновь", как только было вынесено окончательное постановление по одному из двух дел, в данном случае - как только было вынесено вступившее в законную силу решение в отношении фактов, которые, по существу, являлись аналогичными тем, которые лежали в основе первого судебного разбирательства. Поэтому заявительница была привлечена к ответственности и наказана дважды за одно и то же "правонарушение".

право на свободу выражения мнения

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 34310/13 "Мандригель против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 июня 2020 года), которым установлено нарушение статьи 10 Конвенции в связи с привлечением заявителя к административной ответственности за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции и за нарушение установленного порядка организации и проведения публичного мероприятия.

Заявитель утверждал, что власти отреагировали на его действия по выражению мнения незаконным и непропорциональным образом, в частности, они сочли его организатором группового мероприятия, которое проводилось без уведомления, и назначили наказание в виде штрафа в дополнение к ранее вынесенному наказанию в виде административного ареста на 15 суток, а также к его удалению с места проведения протеста.

Принимая во внимание характер и объем фактических и юридических доводов заявителя в ходе разбирательств на национальном уровне и в Суде, Суд счел, что вышеуказанная жалоба должна была быть рассмотрена с точки зрения статьи 10 Конвенции в ее толковании в свете прецедентной практики Суда, относящейся к статье 11 Конвенции.

Суд ранее уже отмечал, что, по его мнению, российская нормативно-правовая база, регулирующая публичные собрания, допускает широкое толкование того, что представляет собой собрание, нуждающееся в уведомлении, и предоставляет властям чрезмерно широкую свободу действий при наложении ограничений на такие собрания посредством применения принуждения.

Изучив имеющиеся в его распоряжении материалы, включая аргументацию национальных судов, Суд признал: имелись некоторые основания полагать, что заявитель организовал и провел собрание, которое могло подпадать под понятие "публичное мероприятие" согласно российскому законодательству и, следовательно, требовалось предварительное уведомление местного органа власти и, таким образом, его несоблюдение могло повлечь за собой ответственность по части 2 статьи 20.2 КоАП РФ. С учетом приведенных ниже выводов Суд не усмотрел необходимости в рассмотрении вопроса о том, было вмешательство в право заявителя на свободу выражения мнения (свободу собраний) "предусмотрено законом" или преследовало ли оно одну или несколько законных целей. Суд сосредоточил внимание на оценке того, было ли вмешательство "необходимо в демократическом обществе" (пункт 39 постановления).

Суд повторил: "объединениям и другим лицам, организующим демонстрации, важно, как участникам демократического процесса, придерживаться правил, регулирующих этот процесс, и соблюдать действующие положения закона, в частности те, которые касаются порядка предварительного уведомления. Государства могут налагать санкции на тех, кто не соблюдает эту процедуру. В то же время незаконная ситуация, такая как организация или участие в демонстрации без получения предварительного разрешения, сама по себе не оправдывает вмешательства в право человека на свободу собраний; отсутствие предварительного разрешения и вытекающая из этого "незаконность" мероприятия не дают карт-бланш властям, которые по-прежнему ограничены требованием пропорциональности согласно статье 11 [Конвенции]..." (пункт 40 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, после региональных выборов заявитель решил публично выразить свое недовольство тем, как были проведены эти выборы. Для этой цели он выбрал определенную форму выражения мнения путем "оплакивания" честных выборов, держа в руках венок и зажженную свечу. Суд повторил: "помимо выражения посредством художественной работы, мнение также может быть выражено путем определенного поведения и может, как и в настоящем деле, представлять собой выражение политических взглядов. Санкции, предусматривающие наказание в виде лишения свободы, налагаемые национальными органами власти за ненасильственное поведение, нуждаются в особенно тщательном изучении" (пункт 41 постановления).

Заявитель постоянно отрицал, что он организовал массовое мероприятие. Суды признали его виновным в совершении административного правонарушения в связи с организацией и проведением мероприятия без предварительного уведомления компетентного местного органа власти. Европейский Суд обратил внимание, что до этого заявитель уже был привлечен к ответственности в виде 15 суток ареста за неповиновение распоряжениям сотрудников полиции прекратить свои "противоправные действия" и пройти с ними в отделение полиции. Суд отметил - заявитель не был официально доставлен или арестован в соответствии с национальным законодательством. Таким образом, могли возникнуть сомнения относительно того, что являлось "неповиновением" "законному" распоряжению сотрудника полиции согласно статье 19.3 КоАП РФ (пункт 42 постановления).

Суд указал следующее - рассматриваемое мероприятие было относительно небольшим, проходило мирно и не нарушало общественный порядок. Не утверждалось, что заявитель каким-либо образом проявлял агрессивное поведение во время этого мероприятия или каким-либо другим образом нарушал мир или общественный порядок. Правонарушения, за совершение которых заявитель был привлечен к административной ответственности, не включали каких-либо дополнительных противозаконных элементов, связанных с "предосудительными действиями", такими как воспрепятствование движению, причинение вреда имуществу или акты насилия. Власти также не объяснили, почему они не позволили демонстрантам, включая заявителя, завершить собрание и не наложили на них разумный штраф на месте или позже (пункт 43 постановления).

Суд счел, что общая реакция внутригосударственных органов власти на осуществление заявителем его свободы выражения политического мнения по важному вопросу в рамках политического дискурса не была "необходимой в демократическом обществе".

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 38427/11 "Самсонов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июня 2020 года), которым установлено нарушение статьи 10 Конвенции ввиду привлечения заявителя к административной ответственности за нарушение порядка организации публичного мероприятия.

Как усматривалось из текста постановления, сторонами не оспаривалось, что заявитель был привлечен к административной ответственности в соответствии со статьей 20.2 КоАП РФ, а это являлось вмешательством в его право на свободу выражения мнения, истолкованное в свете его права на свободу собраний. Такое вмешательство представляет собой нарушение статьи 10 Конвенции, за исключением случаев, когда оно "предусмотрено законом", преследует одну или более законных целей, указанных в пункте 2 статьи 10, и "необходимо в демократическом обществе" для достижения таких целей. Суд счел, что в настоящем деле вопросы соблюдения закона и наличия законной цели не могут быть отделены от вопроса о том, являлось ли вмешательство "необходимым в демократическом обществе" (пункт 23 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на следующее: из решения суда апелляционной инстанции по делу заявителя следовало, что он был привлечен к ответственности за один из своих постов. Оспариваемый пост просто содержал информацию о сроках и месте проведения собрания в связи с темой, обсуждаемой в разделе форума на сайте. Поскольку внутреннее законодательство само по себе придавало значение различию между "информированием" и "проведением кампании", Суд не убедился в том, что внутригосударственные суды пришли к выводу, что простое указание даты, времени и места можно обоснованно считать "проведением кампании" (пункт 25 постановления).

Однако даже если предположить - пост заявителя в сети "Интернет" действительно призывал людей принять участие в конкретном публичном мероприятии и, следовательно, представлял собой уведомление о "проведении кампании" со стороны "организатора" мероприятия по смыслу и в нарушение действовавшей на тот момент статьи 10 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" <7>, то Суд установил, что привлечение заявителя к административной ответственности нарушило его право на свободу выражения мнения по следующим причинам.

--------------------------------

<7> В период рассматриваемых событий статья 10 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" предусматривала, что после получения уведомления о публичном мероприятии организатор мероприятия или другие лица могут провести кампанию перед мероприятием, такую как информирование других о месте, времени цели или других аспектах, относящихся к подготовке и проведению предстоящего мероприятия, и призыв к гражданам принять участие в нем.

Суд отметил: ни власти, ни внутригосударственные суды в данном деле не упомянули каких-либо законных целей, преследуемых властями при осуждении заявителя. В частности, не было заявлено, что рассматриваемое публичное мероприятие представляло собой риск для общественной безопасности или могло привести к нарушению общественного порядка или преступлению. Нет никаких указаний на то, насколько важны были цели защиты национальной безопасности, здоровья или нравственности (пункт 27 постановления).

Что касается законной цели (целей), преследуемой запретом на проведение кампании до утверждения властями публичного мероприятия, то Суд, сославшись на свою практику, постановил следующее:

"... цель правил, регулирующих публичные мероприятия, и, в частности, процедуры уведомления и утверждения, состоит в том, чтобы позволить органам власти принять все необходимые меры для обеспечения безопасности как присутствующих на публичном мероприятии, так и других лиц... В свою очередь, запрет на проведение кампании до согласования публичного мероприятия с компетентными органами направлен на то, чтобы граждане не были введены в заблуждение призывами к участию в публичном мероприятии, место и время проведения которого еще окончательно не определены... Учитывая, что и порядок уведомления о проведении публичных мероприятий, и запрет на проведение кампании до того, как процедура успешно завершена, очевидно, направлены на защиту прав других лиц, Суд допускает, что такие процедуры и правила также преследуют законную цель защиты прав других лиц" (пункт 28 постановления).

Суд счел, что нарушение процедуры организации публичных мероприятий (в связи с преждевременным проведением кампании перед мероприятием в данном деле) вряд ли привело к какому-либо вмешательству в права других лиц. Суд также отметил - внутригосударственные суды не приняли во внимание условия обсуждения на форуме сайта, посвященного различным вопросам, касающимся автомобилей, общего контекста темы форума и связанных с ним разговоров, их содержания, или участия заявителя в этом обсуждении, которое, как представляется, привело к предложению выразить протест посредством публичного мероприятия перед консульством Южной Кореи. За этим первоначальным предложением последовало официальное предложение на следующий день, когда местные власти были уведомлены о предполагаемом публичном мероприятии (пункт 30 постановления).

Суд также подчеркнул следующее - отсутствовали какие-либо основания полагать, что рассматриваемое мероприятие, хотя о нем еще не было подано уведомление и, тем более, оно не утверждено компетентным местным органом власти, не будет мирным. Действительно, рассматриваемый пост в сети "Интернет" не содержал призывов к совершению насильственных, хулиганских или иных незаконных действий во время любого публичного мероприятия. Кроме того, Суд отметил: в утверждении рассматриваемого публичного мероприятия впоследствии было отказано по формальным основаниям, а не потому, что оно представляло риск нарушения общественного порядка или преступления, или представляло риск для общественной безопасности или прав других лиц (пункт 31 постановления).

Судом установлено - заявитель разместил свои сообщения (в том числе те, за которые он впоследствии был привлечен к ответственности) в контексте обсуждения новостной статьи, касающейся уголовного дела в Южной Корее и связанных с ним политических и правовых вопросов. <8> У Суда не было оснований сомневаться в том, что данная тема являлась предметом общественного интереса и комментарии заявителя способствовали политическим дебатам, которые в данном деле привели к появлению идеи выразить свое отношение к происходящему посредством публичной демонстрации. В связи с этим Суд напомнил, - в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Конвенции имеется немного возможностей для ограничения политических высказываний или выражения мнений по вопросам, представляющим общественный интерес, и для обоснования таких ограничений требуются веские основания. Суд также упомянул о важности того, чтобы органы государственной власти проявляли определенную степень толерантности по отношению к мирным незаконным собраниям (пункт 32 постановления).

--------------------------------

<8> Осуждение в Южной Кореи одного из граждан указанного государства к четырем годам лишения свободы за хранение четырнадцати файлов MP3, содержащих музыку, например, гимны и марши Северной Кореи.

Отсюда, по мнению Суда, следовало, что единственной фактической целью преследования заявителя в настоящем деле был выбор наказания за незаконное поведение. Принимая во внимание, что нарушение процедуры организации публичных мероприятий не создавало реального риска общественных беспорядков или преступлений и не имело возможности привести, а также фактически не привело к вредным последствиям для общественной безопасности или прав других лиц, этой причины было недостаточно, чтобы обосновать осуждение заявителя за призыв людей участвовать в мероприятии по актуальной проблеме, представляющей общественный интерес. При таких обстоятельствах Суд резюмировал: вмешательство в право заявителя на свободу выражения мнения не было "необходимым в демократическом обществе" (пункт 32 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 10780/07 и 54004/07 "Ачилов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июня 2020 года), которым установлено нарушение статьи 10 Конвенции в связи с незаконным содержанием под стражей одного из заявителей (более подробная информация об указанном деле изложена ниже).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 10252/10 "Басок против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 марта 2020 года), которым установлено нарушение статьи 10 Конвенции в связи с необоснованным применением государственным служащим силы в отношении заявителя, пытавшегося собрать и распространить информацию о предположительно незаконном поведении указанного служащего (более подробная информация об указанном деле изложена ниже).
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В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 10780/07 и 54004/07 "Ачилов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июня 2020 года), которыми установлены нарушения статей 5, 6, 10 и 11 Конвенции в связи с незаконным содержанием под стражей одного из заявителей; ввиду нерассмотрения судом в рамках гражданского судопроизводства требований одного из заявителей о компенсации вреда, причиненного вследствие несоблюдения надлежащих условий содержания под стражей; в связи с привлечением одного из заявителей к административной ответственности в виде ареста за совершение мелкого хулиганства, а также за неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции; из-за создания препятствий одному из заявителей участвовать в публичном мероприятии.

Один из заявителей, А., жаловался на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с ограничением его свободы 22 апреля 2006 года.

Как усматривалось из текста постановления, стороны разошлись во мнениях относительно того, был ли заявитель "ограничен в свободе" по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции. Отправной точкой для того, чтобы установить, имело ли место ограничение свободы, по мнению Суда, является конкретная ситуация, в которой оказалось соответствующее лицо; при этом необходимо учесть весь перечень факторов, возникающих в данном деле, например, тип, продолжительность, последствия и способ осуществления рассматриваемой меры. Различие между лишением и ограничением свободы проявляется лишь в степени или интенсивности, а не в природе меры или ее характере, отметил Европейский Суд. Защита от произвольного задержания, закрепленная в пункте 1 статьи 5 Конвенции, применяется к лишению свободы на любой срок, каким бы коротким оно ни было, продолжил Суд (пункт 72 постановления).

Суд отметил следующее - по смыслу Конвенции право на свободу является крайне важным в "демократическом обществе" для лица, теряющего право на защиту Конвенции по той единственной причине, что оно смирилось с заключением под стражу. Заключение под стражу может являться нарушением статьи 5 Конвенции, даже если соответствующее лицо согласилось с ним (пункт 73 постановления).

Европейский Суд установил наличие достаточных доказательств, демонстрирующих, что первый заявитель, А., находился под исключительным контролем органов власти в день рассматриваемых событий, то есть он был "официально вызван по повестке органами власти и вошел в помещение, которое находилось под их контролем". Принимая во внимание фактические элементы дела и прецедентную практику, Суд указал следующее - заявитель был лишен свободы по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции, по крайней мере, после первого допроса, когда он пытался покинуть отделение милиции и не мог свободно выйти (пункт 74 постановления).

Далее Суд должен был убедиться, отвечало ли ограничение свободы требованиям пункта 1 статьи 5 Конвенции. В этой связи он напомнил, что перечень исключений в отношении права на свободу, перечисленных в пункте 1 статьи 5, является исчерпывающим, и только узкое толкование этих исключений согласуется с целью этого положения, а именно - обеспечить, чтобы никто не был лишен свободы произвольно (пункт 75 постановления).

По мнению Суда, совершенно очевидно - лишение заявителя свободы не подпадало под подпункты "a", "d", "e" и "f" пункта 1 статьи 5. Оно также не охвачено было подпунктом "b", поскольку не было свидетельств или доказательств того, что он не выполнил какое-либо законное судебное предписание или не выполнил какое-либо обязательство, установленное законом. Власти не указали каких-либо правовых оснований для существования какого-либо правового обязательства в отношении подозреваемого или свидетеля подчиняться требованию о допросе в ходе доследственной проверки и, как следствие, какого-либо правового обязательства оставаться в распоряжении властей столько времени, сколько необходимо для этой цели. Оставалось неясным, имел ли заявитель процессуальный статус подозреваемого или свидетеля или другой статус (пункт 76 постановления).

Таким образом, оставалось определить, могло ли ограничение свободы относиться к сфере действия подпункта "c". Лицо может быть задержано в соответствии с подпунктом "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции в контексте уголовного судопроизводства с целью доведения его до компетентного правоохранительного органа по обоснованному подозрению в совершении преступления. "Обоснованность" подозрения, на котором должно основываться ограничение свободы, по мнению Суда, составляет существенную часть гарантии, изложенной в подпункте "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции. Кроме того, предпосылка "обоснованное подозрение" означает наличие фактов или информации, которые могли бы убедить объективного наблюдателя в том, что данное лицо могло совершить правонарушение, подчеркнул Европейский Суд. Однако то, что может считаться "обоснованным", зависит от всех обстоятельств дела. Содержание подпункта "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции не предполагает, что следственные органы получили достаточные доказательства для предъявления обвинения во время ареста. Целью допроса в ходе задержания согласно подпункту "c" пункта 1 статьи 5 является дальнейшее проведение уголовного расследования путем подтверждения или опровержения конкретного подозрения, явившегося основанием для ареста. Таким образом, вызывающие подозрение факты не обязательно должны достичь уровня, необходимого для осуждения или даже для предъявления обвинения, которое происходит на следующем этапе уголовного процесса (пункт 77 постановления).

Европейский Суд обратил внимание - жалоба от 21 апреля 2006 года <9> касалась расклеивания листовок (неизвестными лицами) о демонстрации, организатором и уполномоченным лицом которой были, соответственно, второй и первый заявители. Иными словами, не являлось необоснованным, что в связи с этим сотрудники милиции сочли необходимым также допросить заявителя. Однако было (и остается) неясно, какое конкретное преступление имело место в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации. Суд также отметил, что в тексте повестки имелись ссылки на статью 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающую перечень обстоятельств, которые необходимо установить в ходе уголовного судопроизводства. Ни в этой статье, ни в повестках не указывался процессуальный статус заявителя во время его пребывания в отделении милиции (пункт 78 постановления).

--------------------------------

<9> 21 апреля 2006 года исполняющий обязанности сотрудника городского жилищного комитета подал в милицию заявление о возбуждении уголовного дела, в котором указывалось, что на стенах муниципальных зданий были размещены листовки, призывающие людей принять участие в митинге 22 апреля 2006 года.

Из вышеизложенного следовало, подчеркнул Суд: "лишение заявителя свободы" не могло быть осуществлено "с целью его препровождения в компетентный правоохранительный орган по обоснованному подозрению в совершении преступления" по смыслу подпункта "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции. Не утверждалось, что ситуация, на которую подана жалоба, была должным образом обоснована в соответствии с последней частью подпункта "c" пункта 1 статьи 5 ("когда это обоснованно считается необходимым для предотвращения совершения им преступления"). Следовательно, ограничение свободы, которому был подвергнут заявитель, не имело какой-либо законной цели согласно пункту 1 статьи 5 Конвенции и было произвольным.

Заявитель А. также жаловался на бездействие внутригосударственных судов, не рассмотревших его жалобу, касающуюся условий его содержания под стражей, что, по его мнению, представляло собой нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Европейский Суд подчеркнул - внутригосударственные суды явно не отклонили требование заявителя о компенсации морального вреда в связи с условиями его содержания как не подлежащее судебному разбирательству в целом и, в частности, в рамках гражданского дела, в котором, по крайней мере, одна из претензий была связана с решением о привлечении заявителя к административной ответственности и последующим прекращением соответствующего производства согласно КоАП РФ (пункт 86 постановления).

Однако, изучив текст судебных решений, Суд не нашел признаков того, что предположительно неудовлетворительные условия содержания до суда или после суда сыграли какую-либо роль в определении компенсации морального вреда, тем более что они рассматривались как отдельное основание или требование в рамках гражданского судопроизводства, возбужденного заявителем. В частности, судебные решения не содержали фактического определения по этому вопросу или какой-либо соответствующей правовой оценки (пункт 87 постановления).

Таким образом, Суд пришел к выводу: требование об условиях содержания заявителя не было рассмотрено внутригосударственными судами. Это равносильно нарушению возможности для заявителя обратиться в суд. Даже если предположить, что упомянутое в судебном постановлении выражение "ввиду физических и душевных страданий заявителя и фактических обстоятельств дела" могло составить оценку судом первой инстанции условий содержания при определении размера компенсации, явным остается то, что в постановлении не содержалось какого-либо обоснования по этому аспекту дела, в частности, в отношении установленных фактов и их отношения к душевным страданиям заявителя. Это упущение равносильно тому, что суд не смог надлежащим образом указать причины, на которых было основано решение (пункт 88 постановления).

Заявитель А. жаловался и на то, что имело место нарушение статьи 11 Конвенции в отношении событий 22 апреля 2006 года, 9 мая и 10 августа 2007 года, а также соответствующих разбирательств, возбужденных им или против него.

Митинг 22 апреля 2006 года

Суд уже установил - содержание заявителя в отделении милиции было связано с митингом и что, по крайней мере, часть времени, проведенного им там, представляло собой незаконное ограничение свободы. Не доказано, что было непрактично или иным образом нецелесообразно продолжать беседу с заявителем в связи с жалобой на расклеивание листовок в другое время. Продолжительное ограничение свободы А. 22 апреля 2006 года не позволило ему принять участие в митинге и представляло собой "вмешательство" в соответствии со статьей 11 Конвенции. Это вмешательство не было "предписано законом" и не доказано, что оно было "необходимо в демократическом обществе". Следовательно, Суд сделал вывод - имело место нарушение статьи 11 Конвенции (пункты 107 - 108 постановления).

Демонстрация 9 мая 2007 года <10>

--------------------------------

<10> А. сообщил городской администрации о своем намерении провести групповое пикетирование перед зданием городской администрации 9 мая 2007 года, то есть в государственный праздник.

4 мая 2007 года администрация направила ему письмо с указанием, что в тот же день, в это же время и в том же районе будет проходить военный парад и собрание учащихся средней школы. Администрация предложила заявителю провести мероприятие на площади в другом районе.

Однако заявитель решил - он проведет одиночное пикетирование, на которое не нужно получение разрешения от местной администрации.

Когда заявитель подошел к зданию городской администрации и поднял плакат, к нему подошли сотрудники милиции, которые пытались отобрать у него плакат. Позднее его увезли в отделение милиции.

9 мая 2007 года мировой судья привлек заявителя к административной ответственности в виде 7 суток ареста за неповиновение законному распоряжению. Суд счел, что заявитель не прекратил пикетирование, несмотря на распоряжение сотрудников милиции, не выполнил их приказ проследовать в отделение милиции и хватался за милицейскую форму, пытался скрыться.

В ходе отдельного разбирательства в тот же день, зачитав текст статьи 20.2 КоАП РФ и обобщив различные заявления, тот же судья признал заявителя виновным по статье 20.2 КоАП РФ и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 1000 руб.

Суд отметил следующее - при привлечении заявителя к административной ответственности за неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции, а также за нарушение установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия, внутригосударственные суды не установили, является ли событие, которое на самом деле произошло, "групповым событием", и не опровергли довод заявителя о том, что он провел одиночное пикетирование. Суд счел: соответствующие фактические и правовые аспекты настоящего дела аналогичны тем, которые были рассмотрены по делу "Новикова и другие против Российской Федерации". Изучив доводы сторон и имеющиеся материалы, Суд не нашел оснований для отступления от этих выводов. Даже если предположить, что было проведено массовое мероприятие, Суд решил - соответствующие фактические и правовые аспекты настоящего дела аналогичны тем, которые были рассмотрены по делу "Лашманкин и другие против Российской Федерации" (пункт 461). Суд не нашел оснований для отступления от этих выводов и заключил, что в отношении А. было допущено нарушение статьи 10 Конвенции (пункты 111 - 112 постановления).

Демонстрация 10 августа 2007 года

Поскольку А. жаловался на прекращение демонстрации, Суд, во-первых, отметил, что он не может оценить действительность оснований, предоставленных мэром при возражении против демонстрации. В ходе внутреннего разбирательства было кратко упомянуто - демонстранты оказались на дороге, препятствуя движению и работам по реконструкции в непосредственной близости от здания. Однако Суд не убедился в том, что все соответствующие факты были надлежащим образом установлены в ходе различных процедур внутригосударственного разбирательства и подвергнуты тщательной оценке, чтобы установить, было ли прекращение демонстрации (или участия заявителя в ней) "необходимо в демократическом обществе", в частности, в силу любых уважительных причин, выходящих за рамки простой незаконности демонстрации, например, в целях защиты "прав других лиц" и "общественной безопасности". Суды не привели никаких причин, которые были бы уместными и достаточными для обоснования "вмешательства". Например, не было выяснено, нарушала ли демонстрация, и если да, то каким образом и в какой степени, обычную жизнь. Суд пришел к выводу, что в этой связи было допущено нарушение статьи 11 Конвенции в отношении А. (пункт 114 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 58954/09 "Оботе против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 25 февраля 2020 года), которым установлено нарушение статьи 11 Конвенции в связи с прекращением флешмоба <11> сотрудниками правоохранительных органов.

--------------------------------

<11> Согласно Руководящим принципам о свободе мирных собраний (второе издание), подготовленным в 2010 году Группой экспертов ОБСЕ/БДИПЧ о свободе собраний, а также Европейской комиссией за демократию через право (Венецианская комиссия), "флешмоб возникает, когда группа людей собирается на территории в течение короткого времени, выполняет какую-либо форму действия, а затем расходится. Хотя эти мероприятия планируются и организуются заранее, в них не участвует какая-либо официальная организация или группа. Их планирование может происходить при помощи современных технологий (включая переписку сообщениями и в Твиттере). Суть флешмобов заключается в эффекте неожиданности, который мог бы быть испорчен предварительным уведомлением" (URL: https://www.osce.org/odihr/73405?download=true). Кембриджский словарь определяет понятие "флешмоб" как "группу людей, которые договариваются собраться вместе по электронной почте или по мобильному телефону, сделать что-то смешное или глупое и разойтись" (см. пункт 6 постановления Европейского Суда).

URL: https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/flashmob.

Заявитель жаловался, что прекращение властями флешмоба и преследование его за совершение административного правонарушения нарушило его право на свободу собраний, как это предусмотрено статьей 11 Конвенции. Заявитель утверждал - административное разбирательство против него, которое повлекло назначение ему штрафа, представляло собой чрезмерное вмешательство в его право на свободу собраний. Национальные суды не смогли тщательно расследовать соразмерность вмешательства и его связь с какими-либо целями, направленными на защиту общественных интересов.

Европейский Суд неизменно рассматривал понятие "собрание" в качестве самостоятельного принципа. Учитывая формат собрания, который заявитель назвал флешмобом, Суд решил, что оно подпадало под понятие "мирное собрание", содержащееся в статье 11 Конвенции. Заявитель намеревался принять участие в этом собрании и никогда не отрицал этого; даже если он не считал его "публичным мероприятием" или "одиночным пикетированием", требующими уведомления в соответствии с применимым национальным законодательством, он осуществлял свое право на свободу собраний согласно статье 11 Конвенции. По мнению Суда, разгон собрания и последующие санкции являлись "ограничением" по смыслу пункта 2 статьи 11 и, таким образом, вмешательством в его право на свободу мирных собраний, охраняемое пунктом 1 указанной статьи. Таким образом, Суду оставалось лишь убедиться в том, было ли такое вмешательство "предусмотрено законом", преследовало одну или более законных целей согласно пункту 2 статьи 11 Конвенции, и было ли оно "необходимым в демократическом обществе" для достижения соответствующей цели или целей (пункт 35 постановления).

Как усматривалось из текста постановления (пункт 37), основное противоречие между сторонами заключалось в том, был ли применим Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" к собранию в форме флешмоба. Независимо от того, подпадает ли собрание в форме флешмоба под действие Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", Европейский Суд по правам человека должен был установить, было ли соблюдено право заявителя на мирные собрания. С учетом приведенных ниже выводов отсутствовала необходимость решать, было ли вмешательство в право заявителя на свободу собраний "предусмотрено законом" или преследовало одну или несколько законных целей. Суд сосредоточился на определении того, было ли вмешательство "необходимым в демократическом обществе".

Исследуя вопрос о целесообразности оспариваемого вмешательства в право на свободу собраний в данном деле, Суд рассмотрел, были ли меры, принятые против заявителя, соразмерны законной цели, на которую ссылались власти, а именно "предотвращение беспорядков", и были ли причины, приведенные национальными властями для их оправдания, "уместными и достаточными". При этом он также оценил, отвечают ли эти меры насущной социальной потребности (пункт 40 постановления).

Суд напомнил: "во многих случаях незаконная ситуация, такая как проведение демонстрации без предварительного разрешения, не обязательно оправдывает вмешательство в право лица на свободу собраний. В то время как правила, регулирующие публичные собрания, такие как система предварительного извещения о таковых, являются важными для беспрепятственного проведения общественных демонстраций, так как они позволяют властям свести к минимуму перебои в работе транспорта и принять прочие меры безопасности, их принудительное исполнение не может являться самоцелью. В частности, когда демонстранты не производят насильственных актов, важно, чтобы государственные органы демонстрировали определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям, если свобода собраний, гарантированная статьей 11 Конвенции, не будет лишена своего истинного смысла" (пункт 41 постановления).

Для Европейского Суда примечательно было то, что ничто в действиях заявителя и других участников флешмоба не могло быть описано как подстрекательство к насилию или отказ от демократических принципов. Они не делали ничего, что могло бы вызвать беспорядок или нарушение нормальной жизни. Действительно, 7 человек, стоящие в тишине с заклеенными скотчем ртами с чистыми листами бумаги в руках, вряд ли представляли угрозу общественному порядку. Таким образом, по мнению Европейского Суда, внутригосударственные органы власти не проявили необходимой степени терпимости к мирному собранию, по-видимому, игнорируя то, что Европейский Суд ранее подчеркивал во многих делах: обеспечение исполнения правил, регулирующих проведение публичных собраний, не должно становиться самоцелью (пункт 42 постановления).

Признав заявителя виновным в совершении административного правонарушения согласно части 2 статьи 20.2 КоАП РФ, суд не оценил уровень нарушения, вызванного собранием, если таковое было. Суд просто отметил, - заявитель не выполнил требование о предварительном уведомлении в отношении мероприятия, не являвшегося одиночным пикетированием. Европейский Суд по правам человека повторил, что принцип пропорциональности предусматривает необходимость соблюдения баланса между целями, перечисленными в пункте 2 статьи 11 Конвенции, с одной стороны, и интересами свободного выражения мнений посредством слова, жеста или даже молчания лицами, собранными на улицах или в иных общественных местах, с другой стороны. Суд отметил, что национальные судебные органы в ходе судебного разбирательства не стремились к достижению этого баланса, придавая больший вес формальной стороне незаконности предполагаемого пикетирования (пункт 43 постановления).

Суд также обратил внимание, что правонарушение, указанное в части 2 статьи 20.2 КоАП РФ, следовало классифицировать как "уголовное", принимая во внимание общую характеристику правонарушения, и с учетом того, что цель санкции имеет карательный и сдерживающий характер (все это, по мнению Суда, является характеристикой уголовной сферы). Соответственно, заявитель подвергся наложению санкций, которые, хотя и были классифицированы как административные в соответствии с национальным законодательством, но являлись "уголовными" по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции. Однако мирная демонстрация в принципе не должна подвергаться угрозе уголовного наказания и, в частности, лишения свободы. В случаях, когда санкции, примененные к демонстранту, носят уголовный характер, они требуют особого обоснования. Свобода принимать участие в мирном собрании имеет такое значение, что человек не может быть подвергнут наказанию - даже в виде его нижнего предела - за участие в демонстрации, которая не была запрещена, до тех пор, пока это лицо не совершает никаких предосудительных действий (пункт 44 постановления).

Европейский Суд не смог прийти к выводу о том, что право заявителя на свободу мирных собраний, охраняемое Конвенцией, перевешивалось любыми интересами государства-ответчика в ограничении осуществления этой свободы с целью предотвращения беспорядков. Основания, на которые ссылалось государство-ответчик, не соответствовали насущной социальной потребности. Даже если предположить, что они имели отношение к делу, их было недостаточно для того, чтобы показать, что вмешательство, в отношении которого подана жалоба, являлось "необходимым в демократическом обществе". Несмотря на пределы усмотрения национальных властей, Суд счел, что не было никакого разумного пропорционального соотношения между ограничениями права заявителей на свободу собраний и любой преследуемой законом целью (пункт 45 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам N 4505/08 "Сокирянская и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 июня 2020 года) и N 31333/07 "Дубровина и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 25 февраля 2020 года), которыми установлены нарушения статьи 11 Конвенции вследствие прекращения по инициативе сотрудников правоохранительных органов публичного мероприятия и административного задержания ряда заявителей.

В сфере гражданско-правовых отношений

право на получение компенсации вследствие незаконного

лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 10252/10 "Басок против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 марта 2020 года), которым установлено нарушение пункта 5 статьи 5 Конвенции ввиду невозможности получения заявителем компенсации вреда, причиненного вследствие незаконного лишения свободы (более подробная информация об указанном деле изложена ниже).

право на свободу выражения мнения (вопросы привлечения лица

к гражданско-правовой ответственности за клевету)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 42182/11 "Толмачев против Российской Федерации" (вынесено 2 июня 2020 года и вступило в силу 16 ноября 2020 года), которым установлено нарушение статьи 10 Конвенции в связи с привлечением заявителя к гражданско-правовой ответственности за клевету.

Заявитель жаловался на то, что два производства по делу о клевете в его отношении, в ходе которых были вынесены решения от 13 декабря 2010 года и от 5 мая 2011 года (в результате которых заявитель был привлечен к гражданско-правовой ответственности за клевету), представляли собой непропорциональное вмешательство в его право на свободу выражения мнения, гарантированное статьей 10 Конвенции.

Суд отметил, что некоторые элементы не оспаривались сторонами, а именно: решения районного суда от 4 октября 2010 года и 28 февраля 2011 года, оставленные без изменения областным судом, представляли собой вмешательство в право заявителя на свободу выражения мнения, гарантированное пунктом 1 статьи 10 Конвенции; данное вмешательство было "предусмотрено законом", в частности, статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации; и оно "преследовало законную цель", то есть "защиту репутации или прав других лиц" по смыслу пункта 2 статьи 10 Конвенции. Следовательно, оставалось рассмотреть вопрос о том, было ли вмешательство "необходимым в демократическом обществе". В связи с этим Суд должен был определить, являлось ли вмешательство пропорциональным преследуемой законной цели, и были ли приведенные внутригосударственными судами основания достаточными и существенными. Суд также подчеркнул: вмешательство должно рассматриваться в свете важной роли свободной прессы в обеспечении надлежащего функционирования демократического общества (пункт 44 постановления) <12>.

--------------------------------

<12> Суд обратил внимание на то, что "[о]бщие принципы оценки необходимости вмешательства в осуществление свободы выражения мнения обобщены в постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу "Беда против Швейцарии" (Bedat v. Switzerland), жалоба N 56925/08, пункт 48, ECHR 2016, среди многих других прецедентов. Общие принципы по статье 10 и свободе прессы обобщены в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 27 июня 2017 года по делу "Сатакуннан Марккинапорсси" Ой и "Сатамедиа" Ой против Финляндии" (Satakunnan Markkinopdrssi Oy and Satamedia Oy v. Finland), жалоба N 931/13, пункты 124 - 128. Установленные прецедентной практикой Суда стандарты, которым должно соответствовать вмешательство в осуществление свободы прессы, чтобы удовлетворить требование о необходимости, приводимое в пункте 2 статьи 10 Конвенции, были недавно обобщены в постановлении по делу "Скудаева против России" (пункты 33 - 34). Общие принципы, касающиеся предела свободы усмотрения и баланса права на свободу выражения мнения с правом на уважение частной жизни, изложенные в прецедентной практике Суда, были обобщены в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 7 февраля 2012 года по делу "Аксель Шпрингер АГ" против Германии" (Axel Springer AG v. Germany), жалоба N 39954/08, пункты 85 - 95; постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу "Кудерк и Ашетт Филипаки Асосье против Франции" (Couderc and Hachette Filipacchi Associes v. France), жалоба N 40454/07, пункты 90 - 93, ECHR 2015 (выдержки); и в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 27 июня 2017 года по делу "Меджлис Исламске Заеднице Брчко и другие против Боснии и Герцеговины" (Medzlis Islamske Zajednice Brcko and Others v. Bosnia and Herzegovina), жалоба N 17224/11, пункт 77" (пункт 45 постановления).

Обращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Суд отметил, что общим элементом в двух рассматриваемых разбирательствах по делу о клевете явилось то, что они следуют из статей в газете, где критиковались судьи. Суд повторил - вопросы, касающиеся функционирования системы правосудия, института, являющегося значимым для любого демократического общества, входят в общественные интересы. В связи с этим необходимо учитывать особую роль судебной системы в обществе. В качестве гаранта правосудия, признанного фундаментальной ценностью государства, которое руководствуется верховенством права, судебная система должна пользоваться доверием общественности. Следовательно, может возникнуть необходимость защитить это доверие от серьезных нападок, особенно ввиду того обстоятельства, что судьи, подвергавшиеся критике, обязаны проявлять сдержанность, не позволяющую им отвечать на критику. Тем не менее (за исключением случаев нанесения серьезного ущерба вследствие нападок, которые, по сути, являются необоснованными), принимая во внимание тот факт, что судьи являются частью основополагающего института государства, они могут как таковые подвергаться личной критике в допустимых пределах, и не только теоретическим, но и прямым образом. Действуя в своем официальном качестве, они, таким образом, могут подвергаться приемлемой критике в более широких пределах, чем обычные граждане (пункт 46 постановления).

Суд установил следующее: в обоих разбирательствах районный и областной суды ограничились (i) установлением того факта, что были распространены заявления, которые, как они расценивали, запятнали честь, достоинство и деловую репутацию двух судей, и (ii) замечанием о том, что ответчики не доказали правдивость заявлений; затем суды присудили очень значительные суммы в качестве компенсации морального вреда (пункт 48 постановления).

Суд отметил: в обоих судебных разбирательствах по делу о клевете внутригосударственные суды не учли некоторые, по мнению Суда, существенные элементы. Внутригосударственные суды не пытались уравновесить соответствующие позиции сторон разбирательства. Напротив, они придавали больший вес предположительно повышенной уязвимости М. и А. как судей и А. как сына судьи, игнорируя тот факт, что заявитель был журналистом. Суд повторил свою давно выработанную позицию относительно особой - действительно, ключевой - роли, которую судебные органы играют в демократическом обществе, и подчеркнул, что такая роль не может эффективно выполняться без определенной меры терпимости в отношении журналистской критики. Защита судьи от каждого критического замечания со стороны прессы - независимо от его обоснованности, уместности или выбора формулировки - вряд ли может рассматриваться как мера, способствующая верховенству закона. Кроме того, районный и областной суды не учли следующее: наличие или отсутствие добросовестности со стороны заявителей (в частности, с учетом документальных и свидетельских показаний, представленных в ходе разбирательства по делу о клевете, инициированного М.); цель, которую заявители преследовали при публикации статьи; наличие в оспариваемой статье вопроса, представляющего общественный интерес, или предмета общей обеспокоенности; и актуальность информации о предполагаемых коррупционных действиях судей. Не проведя анализ этих элементов, внутригосударственные суды не обратили внимания на важную функцию, которую пресса выполняет в демократическом обществе (пункт 49 постановления).

Повторяя, что необходимо проводить четкое различие между фактами и оценочными суждениями, учитывая, что наличие фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не подлежит доказыванию, Суд отметил - районный суд провел такое различие в решении от 4 октября 2010 года в отношении одного из оспариваемых заявлений. Однако, как установил Европейский Суд, внутригосударственные суды не рассмотрели тщательно доводы заявителя относительно остальных заявлений, которые выражали его личное, субъективное мнение, не подлежащее доказыванию. Соответственно, Суд не смог не отметить - внутригосударственные суды не применили в строгом смысле один из ключевых стандартов, установленных в его практике в отношении права на свободу выражения мнения (пункт 50 постановления).

Что касается необходимости обеспечения баланса между правом судей (или их наследников) на защиту репутации и журналистской свободой выражения мнения, то Суд установил - внутригосударственные суды просто заявили, что оспариваемые заявления запятнали честь, достоинство и деловую репутацию и не привели никаких оснований в подтверждение этого вывода. Районный и областной суды не сочли необходимым рассмотреть вопрос о том, можно ли рассматривать оспариваемые заявления как фактические утверждения, способные нанести ущерб чести или деловой репутации истцов, не говоря уже об их достоинстве. Как представлялось, их аргументация была основана на молчаливой позиции о том, что при любых обстоятельствах интересы, связанные с защитой чести и достоинства других лиц (в частности, лиц, наделенных государственной властью), преобладают над свободой выражения мнения. Не сопоставив два конкурирующих интереса друг с другом, внутригосударственные суды, согласно позиции Суда, не смогли обеспечить необходимый баланс (пункт 51 постановления).

Суд также указал - заявитель жаловался на непропорционально большие суммы, присужденные истцам. В соответствии с последовательной прецедентной практикой Суда, касающейся исков о клевете против журналистов, характер и серьезность наложенных наказаний являются факторами, которые необходимо учитывать при оценке пропорциональности вмешательства. Кроме того, Суд должен был убедиться, что наказание не является формой цензуры, направленной на то, чтобы разубедить прессу от выражения критики. В контексте обсуждения темы, представляющей общественный интерес, такая санкция, скорее всего, удержит журналистов от участия в публичном обсуждении вопросов, влияющих на жизнь общества. Аналогичным образом она может помешать прессе выполнять свою задачу как распространителя информации и "сторожевого пса" общества. Соответственно, Суд счел целесообразным в обстоятельствах данного дела оценить, применяли ли внутригосударственные суды стандарты, установленные в его прецедентной практике в отношении соразмерности решения по делу о клевете в отношении представителя прессы, при определении сумм, присужденных М. и А. (пункт 52 постановления).

Суд обратил внимание - хотя он последовательно придерживался мнения о том, что присуждение убытков в связи с клеветой должно иметь разумное отношение соразмерности ущербу, нанесенному репутации, он не установил заранее определенную формулу, чтобы решить, было ли выполнено это требование. В некоторых делах Суд считал, что сумма была настолько внушительной в абсолютном выражении или по сравнению с решениями по другим делам о клевете, что повлекла за собой усиленное изучение ее соразмерности. В других делах Суд использовал ориентировочную сумму, чтобы оценить перспективу решения по конкретному делу о клевете, например: ежемесячный доход заявителя; минимальная месячная заработная плата; среднемесячная заработная плата; средний доход в определенной профессиональной сфере; или суммы, присужденные внутригосударственными судами в других видах разбирательств (пункт 53 постановления).

Обращаясь к обстоятельствам дела, Суд отметил - ни одна из сторон не сообщила ему о ежемесячном доходе заявителя и ресурсах, доступных ему в целом на момент рассматриваемых событий. Суд счел целесообразным рассмотреть присужденную М. и А. сумму в перспективе, использовать в качестве ориентировочной суммы минимальный размер оплаты труда, установленный и регулярно пересматриваемый Федеральным Собранием Российской Федерации. Суд установил: минимальный размер оплаты труда, применяемый в даты вынесения рассматриваемых решений внутригосударственных судов, составлял 4330 руб. Отсюда следовало, что в деле М. заявитель, как физическое лицо и как единственный собственник издательства, был обязан выплатить истице сумму, в 49 раз превышающую сумму минимального размера оплаты труда, а в деле А. - сумму, в 230 раз больше этого размера. Таким образом, Суд счел - суммы, присужденные заявителям, были очень существенными (пункт 54 постановления).

Тем не менее, по мнению Суда, внутригосударственные суды уделили мало внимания вопросу пропорциональности присужденной суммы. При присуждении М. суммы 500 000 руб., которые должны быть выплачены как заявителем, так и издательством (то есть общая сумма 1 000 000 руб.), районный суд не только не упомянул о финансовом положении заявителя, он подчеркнул тот факт, что истица была судьей, придавая преимущественный вес позиции истицы. Хотя областной суд при рассмотрении в апелляционном порядке уменьшил присужденную М. сумму, он не определил, была ли пропорциональной сумма в размере 215 000 руб., которая должна быть выплачена М. заявителем как физическим лицом и как единственным собственником издательства, учитывая финансовое положение заявителя. Что касается компенсации в размере 500 000 руб., которую должен был выплатить заявитель и издательство в пользу А., то внутригосударственные суды двух инстанций сосредоточили внимание на следующем факте - истец должен был серьезно пострадать из-за нападок на репутацию его покойной матери. Районный суд отметил - он принял во внимание "финансовое положение каждого ответчика", но не указал каких-либо подробностей относительно этого положения. Областной суд просто повторил обоснование суда нижестоящей инстанции. Суд резюмировал - районный и областной суды, принимая решение о компенсации морального вреда, подлежащего выплате заявителем в двух судебных разбирательствах по делу о клевете, не обеспечили разумное пропорциональное соотношение ущербу репутации истцов, как того требуют стандарты, установленные прецедентной практикой Суда (пункт 55 постановления).

Суд пришел к выводу: причины, приведенные внутригосударственными судами в обоснование двух случаев вмешательства в право заявителя на свободу выражения мнения, хотя и имеют отношение к делу, не могут рассматриваться как достаточные. При оценке обстоятельств, представленных для их оценки, внутригосударственные суды не учли должным образом принципы и критерии, изложенные в прецедентной практике Суда, для достижения баланса права на уважение частной жизни и права на свободу выражения мнения. Они превысили предоставленную им свободу усмотрения и не смогли продемонстрировать, что имеется разумная взаимосвязь пропорциональности между двумя рассматриваемыми случаями вмешательства и преследуемой законной целью. Таким образом, по мнению Суда, не было продемонстрировано, что вмешательство было "необходимым в демократическом обществе".

В сфере гражданско-процессуальных отношений

право на доступ к суду (нерассмотрение судом требований

о компенсации вреда, причиненного вследствие несоблюдения

надлежащих условий содержания заявителя под стражей)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 10780/07 и 54004/07 "Ачилов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июня 2020 года), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции ввиду нерассмотрения судом в рамках гражданского судопроизводства требований заявителя о компенсации вреда, причиненного вследствие несоблюдения надлежащих условий содержания под стражей (более подробная информация об указанном деле изложена выше).

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

запрет пыток, иного недопустимого обращения (применение

насилия в отношении участников собрания; вопросы проведение

эффективного расследования указанных случаев)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 61978/08 "Казанцев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 июня 2020 года), которым установлены нарушения статьи 3 Конвенции в связи с насилием, осуществленным сотрудниками правоохранительных органов по отношению к отдельным заявителям, участвовавшим в собрании, непроведением эффективного расследования указанных случаев, а также статьи 11 Конвенции ввиду применения насилия.

Суд напомнил, что статья 3 Конвенции категорически запрещает пытки и бесчеловечное или унижающие достоинство обращение или наказание. Чтобы подпадать под действие статьи 3 Конвенции, жестокое обращение должно достигнуть минимального уровня степени жестокости, оценка которого зависит от всех обстоятельств дела, таких как: длительность такого обращения, его физические и психологические последствия и, в некоторых случаях, - пол, возраст и состояние здоровья потерпевшего (пункт 31 постановления).

Обращаясь к данному делу, Суд отметил - сторонами не оспаривался тот факт, что соответствующие заявители были избиты неустановленными сотрудниками милиции в день митинга. Также не было сомнений в том, что нанесенные травмы являлись достаточно серьезными, чтобы достичь "минимального уровня степени тяжести", предусмотренного статьей 3 Конвенции. Суд также принял к сведению вывод властей о том, что во время рассматриваемых событий некоторые сотрудники милиции превысили свои полномочия и нанесли телесные повреждения ряду протестующих (пункт 31 постановления).

Суд пришел к выводу: насильственные действия милиции в отношении первого и третьего заявителей представляли собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Соответственно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте в отношении первого и третьего заявителей.

Что касается вопроса предполагаемого отсутствия эффективного расследования, Суд напомнил, - если лицо предъявляет небезосновательную жалобу о том, что в нарушение статьи 3 Конвенции оно подверглось крайне жестокому обращению со стороны представителей государства, то по данному факту должно быть проведено тщательное и эффективное расследование (пункт 35 постановления). По мнению Суда, не каждое расследование должно обязательно прийти к заключению, совпадающему с версией событий, изложенной заявителем; любое расследование в принципе должно быть способным привести к установлению обстоятельства дела, и, если утверждения окажутся верными, выявить и привлечь к ответственности виновных.

Европейский Суд подчеркнул следующее: расследование жалоб о жестоком обращении должно проводиться тщательно. Это означает, что органы власти всегда должны тщательно пытаться установить хронику событий и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования по делу. Они должны применять все разумные и доступные им меры в целях получения доказательств, относящихся к происшествию включая свидетельские показания и доказательства, полученные посредством судебно-медицинской экспертизы. Кроме того, Суд часто оценивал оперативность реагирования властей на жалобы в период, относящийся к обстоятельствам дела, придавая значение дате начала расследования, задержкам в сборе показаний и длительности периода, потребовавшегося для завершения расследования. Любые недостатки в расследовании, которые негативным образом сказываются на возможности установить причину повреждений или личность виновных, может привести к выводу о том, что расследование не отвечало соответствующим стандартам (пункт 37 постановления).

Как отметил Суд, заявители представили свои жалобы о жестоком обращении со стороны сотрудников милиции вскоре после рассматриваемых событий. Их обращения были подтверждены соответствующими медицинскими свидетельствами, указывающими на травмы различной степени тяжести, полученные в результате предполагаемого жестокого обращения. Тем не менее, органам власти потребовалось два месяца, чтобы возбудить уголовное дело. Потребовалось еще 2 и 5 месяцев, чтобы предоставить первому и третьему заявителю статус потерпевшего в уголовном деле. Суду не было предоставлено правдоподобного объяснения этих задержек (пункт 38 постановления).

Европейский Суд также обратил внимание на то, что в результате 4-летнего расследования по уголовному делу органам власти не удалось установить сотрудников, ответственных за жестокое обращение. В качестве "объективного препятствия" для такого установления органы власти сослались на тот факт, что соответствующие сотрудники милиции носили шлемы и не имели опознавательных знаков на форме. Кроме того, в ходе расследования третий заявитель и очевидцы, участвующие в деле, утверждали, что они не могли установить сотрудников милиции, ответственных за нападения, поскольку на них были надеты закрытые шлемы, а на их форме не было опознавательных знаков. Ношение шлемов и отсутствие опознавательных знаков на сотрудниках милиции усложнило установление их личности. В то же время, первый заявитель и свидетель предоставили фотографии с изображением сотрудников милиции, которые могли быть причастными к рассматриваемым событиям лицами. Следователь проверил версию, предложенную первым заявителем, в то время как материалы, представленные свидетелем, были сочтены не относящимися к делу. Как усматривалось из постановления суда от 29 апреля 2011 года <13>, следователи допросили некоторых сотрудников милиции, ответственных за оцепление во время митинга, и изучили другие фото- и видеоматериалы. Однако материалы дела не содержали подробностей, касающихся этих сотрудников (их личности, местонахождение и роль во время жестокого обращения), или их заявлений. В них также не содержалось описания или анализа видео- и фотоматериалов, упомянутых в постановлении районного суда, признавшего законным постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу в связи с невозможностью установления лиц, причастных к содеянному. Из материалов дела не усматривалось, что следственные органы предприняли какие-либо меры, помимо упомянутых выше, для установления личности сотрудников милиции, ответственных за нападения, или что заявители были должным образом проинформированы о сути расследования. Таким образом, материалы, находившиеся на рассмотрении Суда, не указывали на то, что расследование было тщательным или публичным (пункт 39 постановления).

--------------------------------

<13> 29 апреля 2011 года суд признал законным постановление следователя от 25 июня 2009 года о прекращении производства по уголовному делу в связи с невозможностью установления личности лиц, причастных к содеянному.

Заявители также жаловались на агрессивное и насильственное поведение со стороны милиции в отношении протестующих. Они ссылались на статью 11 Конвенции.

Суд обратился к принципам, установленным в его прецедентной практике относительно права на свободу мирных собраний, и принципу соразмерности вмешательства в такое право.

Суд напомнил, что вмешательство не обязательно выражается в полном запрете, установленном законом или фактически, но может представлять собой различные другие меры, предпринятые органами власти. Под термином "ограничения" пункта 2 статьи 11 должны пониматься как меры, предпринятые до или во время собрания, так и меры, примененные впоследствии, например, штрафные санкции (пункт 46 постановления).

По мнению Европейского Суда, физическое лицо не может быть лишено права на участие в мирных собраниях ввиду единичных актов насилия или совершения других наказуемых деяний в ходе демонстрации, если это лицо сохраняет мирные намерения или поведение. Даже если имеется реальная угроза того, что публичная демонстрация выльется в беспорядки вследствие развития событий, которые организаторы не в состоянии контролировать, такая демонстрация не выходит за рамки действия пункта 1 статьи 11 Конвенции, но любые ограничения, наложенные на такое собрание, должны отвечать требованиям пункта 2 указанной статьи (пункт 47 постановления).

Суд отметил, что заявители участвовали в рассматриваемом митинге и что их поведение было мирным. Не утверждалось, что они были среди лиц, которые, по данным властей, нарушали общественный порядок во время собрания (пункт 48 постановления).

Суд установил нарушение статьи 3 Конвенции в связи с жестоким обращением с первым и третьим заявителями со стороны сотрудников милиции во время публичного собрания. Он также указал следующее - внутригосударственные суды установили, что сотрудники милиции превысили свои полномочия во время операции во время митинга, поэтому Суд счел, что действия полиции и жестокое обращение представляли собой вмешательство в право заявителей, закрепленное статьей 11 Конвенции.

Суд готов был признать, что в данном деле применение силы милицией было "предусмотрено законом" и преследовало законную цель предотвращения беспорядков и совершения преступлений. Однако, учитывая приведенные выше выводы о жестоком обращении в отношении первого и третьего заявителей, а также выводы внутригосударственных судов о превышении полномочий сотрудниками милиции в ходе публичного собрания, Суд счел - вмешательство милиции и примененная сила были несоразмерными и нецелесообразными по смыслу пункта 2 статьи 11 Конвенции. По мнению Суда, применение силы милицией могло иметь сдерживающее воздействие и заставить заявителей и других лиц воздержаться от участия в аналогичных собраниях (пункт 50 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 17054/08 "Гремина против Российской Федерации" (вынесено 26 мая 2020 года, вступило в силу 26 августа 2020 года), которым установлено нарушение статьи 3 Конвенции в связи с применением насилия к заявителю, а также из-за непроведения эффективного расследования указанного факта.

право на свободу и личную неприкосновенность

(лишение свободы согласно закону, несвоевременное

составление сотрудниками полиции протокола о задержании)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам N 10780/07 и 54004/07 "Ачилов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июня 2020 года) и N 10252/10 "Басок против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 марта 2020 года), которыми установлены нарушения пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием отдельных заявителей (более подробная информация о деле "Ачилов и другие против Российской Федерации" изложена выше, о деле "Басок против Российской Федерации" - ниже).

право на свободу выражения мнения (право собирать

и распространять информацию, в том числе о предположительно

незаконном поведении государственного служащего)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 10252/10 "Басок против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 марта 2020 года), которым установлены нарушения пунктов 1 и 5 статьи 5 Конвенции ввиду незаконного лишения свободы заявителя, а также невозможности получения заявителем компенсации вреда, причиненного вследствие незаконного лишения свободы; статьи 10 Конвенции в связи с необоснованным применением государственным служащим силы в отношении заявителя, пытавшегося собрать и распространить информацию о предположительно незаконном поведении указанного служащего.

Ссылаясь на статью 5 Конвенции, заявитель жаловался на то, что он был подвергнут незаконному и произвольному ограничению свободы с единственной целью - помешать ему принять участие в публичном мероприятии и распространить листовки, он был лишен возможности потребовать компенсации за лишение свободы.

Суд вновь напомнил - список исключений из права на свободу, закрепленного в пункте 1 статьи 5 Конвенции, является исчерпывающим, и только узкое толкование этих исключений согласуется с целью этого положения, а именно обеспечение того, чтобы никто не был лишен свободы произвольно (пункт 34 постановления).

По мнению Суда, требование об отсутствии произвола также предполагает, что как постановление о заключении под стражу, так и исполнение этого постановления должно отвечать целям, допустимым соответствующим подпунктом пункта 1 статьи 5. Если, например, содержание под стражей пытаются оправдать ссылкой на часть 1 подпункта "c" пункта 1 данной статьи, чтобы доставить лицо к компетентному юридическому органу по разумному подозрению в совершении преступления, то Суд настаивает на необходимости приведения властями некоторых фактов или информации, которые могли бы убедить объективного наблюдателя в том, что указанное лицо действительно могло совершить данное преступление. Трактовка понятия "разумное" зависит от совокупности обстоятельств, но факты, служащие основанием для подозрения, не обязательно должны быть столь же убедительны, как факты, которые необходимы для осуждения или предъявления обвинения (пункт 35 постановления).

В контексте подпункта "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции, продолжил Европейский Суд, строгое толкование термина "преступление" представляет собой важную гарантию от произвола. Согласно сложившейся прецедентной практике Суда это положение не допускает, чтобы политика общей превенции была направлена против отдельного лица или категории лиц, которые, как (справедливо или несправедливо) полагают органы власти, представляют опасность или склонны к совершению противоправных действий. Это основание для заключения под стражу всего лишь предоставляет Договаривающимся государствам средство предотвращения конкретного преступления, в частности, в отношении места и времени его совершения и его жертвы (пункт 36 постановления).

Как усматривалось из текста постановления Суда, внутригосударственные органы не установили, был ли заявитель задержан в связи с каким-либо конкретным преступлением, а именно - на основании конкретных фактов, касающихся совершения грабежа в определенном месте и в определенный день <14>. Более того, ни суды, ни какие-либо другие внутригосударственные органы власти не установили, отвечает ли внешность заявителя описанию кого-либо из многочисленных подозреваемых в совершении этих грабежей. Фактически не было составлено никакого письменного протокола с указанием соответствующих фактических и юридических элементов. Таким образом, Суд не смог согласиться с тем, что при первоначальном задержании заявителя и его доставлении в отделение милиции имелось "обоснованное подозрение" в том, что заявитель совершил конкретное преступление (пункт 37 постановления).

--------------------------------

<14> Как следовало из текста постановления, в 11:00 31 января 2009 года заявитель и еще двое лиц были остановлены милицией и доставлены в отделение милиции, когда они шли, чтобы принять участие в публичном мероприятии в форме митинга, организованном местным отделением Коммунистической партии, начало которого было запланировано на 13:00. По словам заявителя, ему объяснили, что его остановили, поскольку его внешность соответствовала описанию внешности подозреваемого в совершении неуказанного грабежа (пункт 15 постановления).

Также, по мнению Суда, отсутствовали какие-либо указания на то, что заявитель подозревался в каком-либо предосудительном поведении, которое могло представлять собой административное правонарушение. Поэтому неясно, почему суд счел, что в отношении заявителя была применена процедура доставления, предусмотренная статьей 27.2 КоАП РФ (пункт 38 постановления).

С учетом изложенного Суд пришел к выводу: задержание заявителя не было законным, поскольку оно не было "осуществлено с тем, чтобы он предстал перед компетентным юридическим органом по обоснованному подозрению в совершении преступления" в значении подпункта "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции. Также не утверждалось, что задержание считалось необходимым "для предотвращения совершения им преступления".

Что касается вопросов получения компенсации за незаконное и произвольное лишение свободы, то Суд напомнил - условия пункта 5 статьи 5 Конвенции применяются в случаях, когда есть возможность обратиться с ходатайством о присуждении компенсации в отношении лишения свободы, осуществляемого в условиях, противоречащих пунктам 1, 2, 3 или 4. Таким образом, право на компенсацию, предусмотренное пунктом 5, предполагает установление внутригосударственным органом власти или учреждениями Конвенции нарушения одного из этих пунктов. В этой связи эффективное осуществление права на компенсацию, гарантированного пунктом 5 статьи 5 Конвенции, должно быть обеспечено с достаточной степенью определенности (пункт 42 постановления).

В свете имеющейся информации Суд отметил: компенсация за ущерб, причиненный в результате задержания или содержания под стражей, может быть присуждена, если такие меры были признаны незаконными в соответствии с российским законодательством. Согласно позиции Суда, предполагается, что внутригосударственные органы, включая суды, будут интерпретировать и применять национальное законодательство с учетом Конвенции в толковании Суда. Суд установил - ограничение свободы заявителя не подпадало под действие какого-либо подпункта пункта 1 статьи 5 Конвенции. Не применив соответствующие стандарты, внутригосударственные суды не смогли должным образом рассмотреть обращение заявителя о незаконности действий милиции и, следовательно, лишили его возможности подачи иска о компенсации, который согласно российскому законодательству мог бы быть основан на установлении незаконности действий милиции (пункт 44 постановления).

Заявитель также жаловался на то, что государство-ответчик должно быть привлечено к ответственности за нарушение статьи 10 Конвенции в связи с ненадлежащим обращением с ним со стороны государственного должностного лица, когда он (то есть заявитель) собирал материал, предназначенный для выпуска новостей.

По словам заявителя, увидев действия, которые могли быть восприняты как незаконное поведение высокопоставленного должностного лица (и учитывая, что, как сказал заявитель, это поведение могло послужить основой для потенциального новостного сообщения), заявитель попытался сфотографировать милицейский автомобиль с тем, чтобы использовать снимки в новостном сообщении <15>.

--------------------------------

<15> 8 января 2009 года заявитель присутствовал на месте проведения публичного протеста в г. Екатеринбурге против повышения налога на импортные автомобили. По словам заявителя, он работал независимым журналистом новостного интернет-портала. Увидев, как Д. (высокопоставленное должностное лицо ГИБДД, которое отвечало за осуществление надзора в ходе мероприятия) припарковал свой автомобиль на пешеходном переходе, заявитель или еще несколько журналистов, присутствовавших на месте проведения мероприятия, начали снимать автомобиль на видео и делать фотографии. Заявитель также попытался сфотографировать Д. Предположительно, Д. выкрикивал непристойности заявителю, ударил заявителя по лицу, попытался схватить его за шею и повредил его фотоаппарат. По словам заявителя, эти действия происходили на глазах у журналистов и других должностных лиц. Этот инцидент был освещен в СМИ.

По мнению Суда, сбор информации является обязательным подготовительным этапом в журналистике, а также неотъемлемой и защищаемой частью свободы прессы. В делах, касающихся печатных СМИ, Суд устанавливал, что свобода выражения мнения включает публикацию фотографий (пункт 51 постановления).

Стороны не оспаривали и Суд признал тот факт, что заявитель находился на месте предстоящего митинга. Увидев потенциальный новостной повод в ситуации, которая могла быть воспринята как незаконное поведение государственного служащего, заявитель попытался сделать фотографии с явным намерением использовать их для репортажа, а именно в качестве независимого журналиста конкретного новостного интернет-портала (пункт 52 постановления).

Суд отметил - фотографирование осуществлялось в рамках свободы заявителя "получать и передавать информацию и идеи" (пункт 53 постановления).

Европейский Суд повторил, что свобода выражения мнения составляет одну из существенных основ демократического общества и является главным условием развития общества и самовыражения каждого из его членов. Свобода выражения мнения допускает ряд исключений, которые должны строго регламентироваться, и необходимость любых ограничений должна быть убедительно определена (пункт 59 постановления).

Задача Суда согласно статье 10 Конвенции в данном деле заключалась не в том, чтобы установить факт и степень уголовной ответственности государственного должностного лица, а в том, чтобы определить, было ли осуществлено "вмешательство" в свободу выражения мнения заявителя со стороны "государства" способом, который не был "предусмотрен законом" и/или не был "необходим в демократическом обществе" для достижения законной цели, указанной в пункте 2 статьи 10 (пункт 60 постановления).

Суд установил - государственный служащий применил физическую силу в отношении заявителя, чем также нанес ущерб его имуществу. Ничто не указывало на то, что применение силы было оправданным в обстоятельствах указанного дела, в том числе, по причине поведения самого заявителя. Изучив имеющиеся в его распоряжении материалы, Суд решил, что обстоятельства дела указывали на непропорциональное "вмешательство" в свободу заявителя распространять информацию и идеи в связи с его попыткой сфотографировать действия, которые он разумно считал незаконным поведением государственного должностного лица.

Неофициальные переводы текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получены из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

**Верховным Судом РФ подготовлен третий в 2021 году обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

В силу [пункта 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=143061&date=20.05.2021&dst=100041&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=20.05.2021&dst=100513&fld=134) - [33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=20.05.2021&dst=100202&fld=134)). Согласно [пункту "b" части 3 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=20.05.2021&dst=100191&fld=134) Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего Обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает Европейский Суд по правам человека.

В сфере административно-правовых отношений

вопросы обеспечения надлежащих условий содержания

под стражей, в том числе при транспортировке лишенных

свободы лиц

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 45767/09 и N 40452/10 "Утвенко и Борисов против Российской Федерации" (вынесено 5 февраля 2019 года, вступило в силу 24 июня 2019 года), которым установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года <2> в связи с необеспечением одному из заявителей надлежащих условий содержания под стражей.

--------------------------------

<2> Далее - Конвенция.

Суд напомнил, что он уже делал соответствующие заключения по многих делам, связанным с нарушением [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции ввиду ненадлежащих условий содержания в СИЗО.

Суд обратил внимание на следующее: заявитель утверждал, что на него приходилось менее 3 м2 личного пространства в период содержания под стражей. Суд напомнил, что если площадь поверхности, которая приходится на одного заключенного в камере, менее 3 м2, то отсутствие личного пространства считается по названному пункту достаточно серьезным, чтобы являться косвенным доказательством нарушения [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Обязанность предоставления доказательств возлагается в этом случае на государство-ответчик, которое может опровергнуть косвенные доказательства, продемонстрировав наличие данных, компенсирующих указанное обстоятельство определенным образом. Власти представили неполные регистрационные журналы заключенных, так как в них отражены только 277 из 1443 дней содержания заявителя под стражей. Суд указал, что данные властей относительно площади камер, где содержался первый заявитель, не подкреплялись соответствующими техническими планами. Суд также отметил - информации, полученной в этой связи из справок администрации СИЗО не достаточно. Таким образом, Суд счел, что власти не смогли опровергнуть утверждение первого заявителя, согласно которому на него приходилось менее 3 м2 личного пространства во время рассматриваемого периода его содержания под стражей (пункт 144 постановления). Следовательно, имело место нарушение данной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 55829/15 и по 8 другим жалобам "Саидов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 января 2021 года), которым установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции ввиду необеспечения заявителю надлежащих условий транспортировки (более подробная информация об указанном деле изложена ниже).

условия отбывания наказания в виде пожизненного

лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=649446&date=20.05.2021) Европейского Суда по правам человека по жалобе N 14727/11 "Н.Т. против Российской Федерации" (вынесено 2 июня 2020 года, вступило в силу 16 ноября 2020 года), которым установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в связи с "автоматическим" применением к заявителю в течение первых десяти лет условий строгого режима, содержанием его в одиночной и двухместной камерах и систематическим применением наручников.

[Статья 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, подчеркнул Суд, закрепляет одну из основных ценностей демократического общества. Она категорически запрещает пытки или бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, независимо от обстоятельств или поведения жертвы. При этом Суд вновь напомнил, что для того, чтобы подпадать под действие [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, перенесенное страдание или унижение в любом случае должно выходить за пределы неизбежного элемента страданий и унижений, связанных с лишением свободы. Государство должно принимать меры к тому, чтобы лицо содержалось в условиях, которые совместимы с уважением к человеческому достоинству, чтобы формы и методы реализации этой меры не причиняли ему лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, и чтобы его здоровье и благополучие (с учетом практических требований режима лишения свободы) обеспечивались надлежащим образом. Даже отсутствие намерения оскорбить или унизить заключенного посредством помещения его в плохие условия содержания, хотя и является фактором, подлежащим принятию к сведению, продолжил Суд, окончательно не исключает установление нарушения [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Более того, на власти государства-ответчика возлагается обязательство организовать свою пенитенциарную систему таким образом, чтобы обеспечить уважение достоинства заключенных, независимо от финансовых или материально-технических трудностей (пункты 39 - 40 постановления).

Суд также отметил важность принципа реабилитации и уважения человеческого достоинства, гарантированного [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Суд указал - принцип реабилитации (то есть реинтеграции осужденного в общество) в полной мере применим к осужденным к пожизненному заключению свободы, которые должны иметь перспективу освобождения и поэтому необходимо создать условия для возможности их реабилитации.

Переходя к применению общих принципов к настоящему делу, Суд повторил, что его задачей является не просто анализ in abstracto национального права и судебной практики, а определение того, являлся ли способ их использования в отношении заявителя или их влияние на него нарушением положений [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021). Поэтому Суд ограничился, насколько это возможно, рассмотрением конкретного дела, находящегося в его производстве.

Стороны не оспаривали тот факт, что заявитель был изолирован от остальных заключенных во время его содержания в условиях строгого режима. Из материалов дела следовало - в течение определенных периодов (довольно длительное время) его содержания в условиях строгого режима, в отношении которых власти представили информацию, заявитель находился один. Остальное время он проводил в одной камере с другим заключенным. Заявитель был заключен в своей камере примерно двадцать два с половиной (22,5) часа в день без возможности осуществления какой-либо целенаправленной деятельности (такой, например, как работа или образование) (пункт 43 постановления).

Суд уже устанавливал следующее - все формы одиночного заключения без надлежащей умственной и физической стимуляции в долгосрочной перспективе с большой вероятностью приводят к негативным последствиям, выражающимся в ухудшении умственных способностей и социальных навыков. Заключение в двухместной камере может иметь аналогичные негативные последствия, если обоим заключенным придется провести годы взаперти в одной камере без какой-либо полезной деятельности, надлежащего доступа к прогулкам на свежем воздухе или контактам с внешним миром. Таким образом, даже если изоляция заявителя в определенные периоды не была абсолютной, поскольку он содержался вместе с другим заключенным, но интенсивность действия этой меры и ее продолжительный период в обстоятельствах настоящего дела поставили вопрос в соответствии со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции относительно существенного негативного воздействия, оказанного на его здоровье и социальные навыки (пункт 44 постановления).

По мнению Суда, только конкретные основания по соображениям безопасности, которые были выявлены в период содержания под стражей, могут оправдать длительную изоляцию. Согласно той же логике требуется надлежащее обоснование для длительного содержания заключенных в двухместных камерах, если интенсивность и продолжительность их изоляции настолько значительны, что их последствия сравнимы с одиночным заключением (пункт 45 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, власти не объяснили причины содержания заявителя в одиночной камере. В определенные периоды его заключение в одиночной камере сменялось заключением в двухместной камере. Заявитель был изолирован от других заключенных в течение многих лет исключительно на основании назначенного ему наказания в виде пожизненного лишения свободы, которое, по мнению Суда, не являлось достаточным, чтобы оправдать такой подход.

Суд отметил, что изоляция заявителя противоречила двум документам, которым Суд придает большое значение, несмотря на их необязательный характер - Рекомендации Rec (2003)23 и Европейским пенитенциарным правилам. В первом документе подчеркивается важность принципа неизолирования, а во втором прямо предусматривается - меры безопасности, применяемые к заключенным, должны быть минимально необходимыми для обеспечения их содержания в местах лишения свободы, а необходимый уровень мер безопасности должен регулярно пересматриваться на протяжении всего срока лишения свободы того или иного лица (пункт 47 постановления).

Было принято к сведению, что положение заявителя еще более усугублялось крайне ограниченным количеством времени, которое он мог проводить вне своей камеры, и отсутствием какой-либо целенаправленной деятельности. Суд неоднократно отмечал: кратковременные прогулки на свежем воздухе усугубляют положение заключенных, поскольку все остальное время они находятся в своих камерах (пункт 49 постановления).

Суд подчеркнул, что правило 25.2 Европейских пенитенциарных правил 2006 года предусматривает - тюремный режим должен позволять всем заключенным проводить вне своих камер столько часов в день, сколько необходимо для поддержания надлежащего уровня человеческого и социального взаимодействия. Во Втором общем докладе о своей деятельности ЕКПП <3> указал, что государства-члены должны стремиться к тому, чтобы заключенные в следственных изоляторах могли проводить значительную часть дня (восемь и более часов) вне своих камер, занимаясь полезной деятельностью различного характера, и чтобы режим в учреждениях для осужденных лиц заключенных был еще более благоприятным. Наконец, в докладе о своем визите в Российскую Федерацию ЕКПП подверг критике количество времени, когда заключенные должны были проводить взаперти в своих камерах, и отсутствие структурированной деятельности вне камеры для осужденных к пожизненному лишению свободы. Комитет подчеркнул ряд "десоциализирующих" (маргинализирующих) последствий, которые пожизненное заключение оказывает на заключенных, и отметил следующее - помимо того, что соответствующие лица институционализируются в тюрьме, они могут испытывать целый ряд психологических проблем, включая потерю самоуважения и ухудшение социальных навыков (пункт 50 постановления).

--------------------------------

<3> Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

Суд не мог не учесть тот факт, что лишения заявителя выходили за рамки физических ограничений и включали в себя серьезные ограничения его контактов с внешним миром и расходов. Это, несомненно, усиливало его страдания в рамках данного режима.

Суд резюмировал: в совокупности все вышеперечисленные факторы (в первую очередь изоляция, ограниченные по времени прогулки на свежем воздухе и отсутствие целенаправленной деятельности) спровоцировали у заявителя интенсивное и длительное чувство одиночества и скуки; это вызвало у него значительные страдания и из-за отсутствия надлежащей психической и физической стимуляции могло привести к синдрому институционализации, то есть к потере социальных навыков и индивидуальных личностных черт. Такие действия представляли собой обращение, запрещенное [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

Как усматривалось из текста постановления, стороны не оспаривали тот факт: в течение более чем пяти лет на заявителя систематически надевали наручники. Его положение усугублялось тем фактом, что ему на регулярной основе приходилось в наручниках выносить на улицу тяжелое ведро, которое он использовал в качестве туалета, чтобы опорожнить его. Эти действия причиняли ему физическую боль (пункт 53 постановления).

Суд обратил внимание - власти не выдвинули каких-либо аргументов для обоснования систематического использования наручников в отношении заявителя, кроме того факта, что он был внесен в список опасных заключенных. Однако это не объяснило, почему использование наручников являлось обязательным с момента его прибытия в исправительное учреждение в 2010 году, учитывая, что за все время его содержания в этом учреждении он ни разу не нарушал тюремную дисциплину. Систематическое надевание на него наручников, особенно во время конвоирования по исправительному учреждению, тщательно охраняемому учреждению, превышало то, что можно было бы разумно считать необходимым (пункт 55 постановления).

Суд пришел к выводу: частое и длительное по времени надевание наручников на заявителя явно превышало законные требования тюремной безопасности. Оно унижало его человеческое достоинство и вызывало у него чувство неполноценности, лишений и накопившихся страданий. Это выходило далеко за рамки неизбежных страданий и унижений, присущих пожизненному лишению свободы, и, таким образом, представляло собой обращение с заключенным, запрещенное [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

Обращаясь к [статье 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100229&fld=134) Конвенции, Суд повторил, что постановление, в котором он устанавливает нарушение [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021), налагает на государство-ответчика юридическое обязательство не только по выплате в пользу соответствующих лиц сумм, присужденных в порядке справедливой компенсации, но и по избранию под надзором Комитета министров Совета Европы мер индивидуального или общего характера в рамках его национальной правовой системы для устранения нарушения, установленного Судом, а также максимально возможного устранения его последствий. Именно на соответствующее государство возлагается задача по избранию (под надзором Комитета министров) средств, подлежащих использованию в рамках национального права для выполнения данного обязательства. Тем не менее в целях содействия государству-ответчику в выполнении вышеобозначенного обязательства Суд может указать тип мер индивидуального или общего характера, которые могут быть предприняты для того, чтобы положить конец ситуации, установленной Судом (пункт 67 постановления).

В настоящем деле Суд установил: обращение, которому заявитель подвергался в условиях строгого режима тюремного заключения, нарушало требования [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Установленное нарушение в значительной степени обусловлено соответствующими положениями [УИК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381479&date=20.05.2021) РФ <4>, и таким образом выявляет проблему системного характера, затрагивающую каждого осужденного к пожизненному лишению свободы в течение первых десяти лет его лишения свободы. Принимая во внимание необходимость безотлагательного предоставления им достаточного возмещения на национальном уровне, Суд счел, что повторение выводов в аналогичных индивидуальных делах будет не лучшим способом для достижения цели [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021). Суд счел себя обязанным оказать содействие государству-ответчику в поиске соответствующих решений и Комитету министров в надзоре за исполнением постановлений. В целях оказания содействия государству-ответчику в выполнении его обязательств по [статье 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100229&fld=134) Суд обозначил в общем виде меры, которые могут сыграть важную роль в решении структурной проблемы согласно положениям [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021), как это было сделано в ряде дел, касающихся схожей комплексной проблемы бесчеловечных условий содержания или транспортировки.

--------------------------------

<4> Уголовно-исполнительный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381479&date=20.05.2021) Российской Федерации.

Суд отметил усилия, предпринятые российскими властями с целью улучшения различных аспектов режима содержания осужденных к пожизненному лишению свободы. Однако в свете вывода Суда по данному делу требовалась дальнейшая реформа существующей нормативной базы. Выбор инструментов оставался полностью на усмотрение властей государства-ответчика. Они могли принять решение об отмене автоматического применения строгого режима ко всем осужденным к пожизненному лишению свободы; ввести в действие положения, предусматривающие следующее: строгий режим может быть введен и продлен только на основании индивидуальной оценки риска каждого осужденного к пожизненному лишению свободы, а также что такой режим может применяться не дольше, чем это является строго необходимым; и (или) смягчить условия строгого режима, особенно те, которые касаются физических ограничений, изоляции осужденных к пожизненному лишению свободы, их доступа к различным видам деятельности с целью их социализации и реабилитации (пункт 70 постановления).

право на уважение семейной жизни в аспекте определения

места отбывания наказания в виде лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 55829/15 и по 8 другим жалобам "Саидов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 января 2021 года), которым установлены нарушения [статей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) и [13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции в связи с направлением заявителей в исправительные учреждения, расположенные вдали от места проживания их семей и отсутствием эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений, а также [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции ввиду необеспечения одному из заявителей надлежащих условий транспортировки.

Суд напомнил, что он уже не раз устанавливал: существенной частью права заключенного на уважение семейной жизни является то, что власти позволяют ему или ей или, если это необходимо, помогают ему или ей поддерживать контакт с близкими членами своей семьи. [Статья 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции требует от государств учитывать интересы осужденного, его или ее родственников и членов семьи. Суд также определил - помещение осужденного в конкретное исправительное учреждение может поднять вопрос в рамках [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции, если последствия для его личной и семейной жизни выходят за рамки "обычных" лишений и ограничений, присущих самой концепции лишения свободы, и что в таком случае, учитывая географическое положение отдаленных пенитенциарных учреждений и реалии российской транспортной системы, как заключенные, отправленные отбывать наказание вдали от своего дома, так и члены их семей страдают от удаленности этих учреждений (пункт 7 постановления).

Рассмотрев все представленные материалы, Суд не нашел никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд решил - вмешательство в право заявителей на уважение семейной жизни не являлось "соответствующим закону" по смыслу [пункта 2 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100067&fld=134) Конвенции.

С учетом сложившейся прецедентной практики Суд также заключил, что представленные материалы свидетельствовали о нарушениях [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021) в части плохих условий транспортировки и отсутствия средств правовой защиты по жалобам на распределение или перевод в отдаленные исправительные учреждения.

право на свободу собраний (прекращение проведения собрания

сотрудниками правоохранительных органов, привлечение лица

к административной ответственности)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 25238/08 "Сарсембаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 сентября 2020 года), которым установлено нарушение [статьи 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100076&fld=134) Конвенции. Заявитель жаловался на ограничения, наложенные властями на место проведения пикетирования, и на судебное преследование за административное правонарушение, предусмотренное [частью 2 статьи 20.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=3604&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях <5>.

--------------------------------

<5> Далее - КоАП РФ.

Как усматривалось из текста постановления, компетентные органы отказались согласовать место массового мероприятия, запланированного заявителем, и предложили альтернативные места. Посчитав, что предложения властей не отвечают цели демонстрации, заявитель решил провести ее в первоначально запланированном месте. После этого он был задержан и привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 20.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=3604&fld=134) КоАП РФ. Таким образом, Суд пришел к выводу о том, что допущено вмешательство в право заявителя на свободу мирных собраний (пункт 44 постановления).

Привлечение заявителя к ответственности по [части 2 статьи 20.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=3604&fld=134) КоАП РФ в связи с проведением демонстрации напротив здания суда было основано на установленном законом запрете на проведение публичных мероприятий вблизи зданий судов. Суд ранее уже устанавливал - этот общий запрет сформулирован настолько пространно, что его нельзя признать совместимым с [пунктом 2 статьи 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134) Конвенции.

Суд резюмировал: осуждение заявителя, основанное исключительно на запрете, без учета конкретных обстоятельств дела, не могло считаться необходимым по смыслу [пункта 2 статьи 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134) Конвенции.

право на уважение корреспонденции, направляемой лишенным

свободы лицом в Европейский Суд по правам человека

и получаемой из указанного Суда ([статья 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100170&fld=134) Конвенции

о защите прав человека и основных свобод)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 43083/06 "Золотарев против Российской Федерации" (вынесено 15 ноября 2016 года, вступило в силу 15 февраля 2017 года), которым установлено нарушение [статьи 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100170&fld=134) Конвенции ввиду воспрепятствования заявителю в эффективном осуществлении права на обращение в Европейский Суд.

Суд напомнил, что для эффективного функционирования системы подачи индивидуальных жалоб, установленной [статьей 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100170&fld=134) Конвенции, чрезвычайно важно, чтобы заявители или потенциальные заявители имели возможность свободно общаться с Европейским Судом, не подвергаясь ни в какой форме давлению со стороны властей с целью заставить их отказаться от своих жалоб или изменить их (пункт 54 постановления).

Суд обратил внимание: власти не опровергли доводы заявителя относительно распечатывания и проверки тюремной администрацией как писем, адресованных в Секретариат Суда, так и обратных посланий, и что власти также не оспорили утверждения заявителя, касающиеся задержки отправки корреспонденции из-за отказа администрации принимать письма в заклеенных конвертах.

В связи с эти Суд отметил - национальным властям надлежит избегать какой бы то ни было формы давления, направленного на то, чтобы разубедить лицо осуществлять свое право на обращение в Суд. Суд повторил свою позицию, в соответствии с которой задержка отправки адресованной ему корреспонденции является примером воспрепятствования лицу возможностью воспользоваться правом обратиться в Суд, запрещенного вторым предложением [статьи 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100170&fld=134) Конвенции (пункт 56 постановления).

Суд счел, что вскрытие писем, адресованных в Секретариат Суда или направленных оттуда, а также их прочтение, выполняемое настолько тщательно, что позволяет составить краткое содержание, дают тюремной администрации возможность ознакомиться с содержанием данных писем. Это, в свою очередь, может повлечь за собой риск преследования данного человека. В своих предыдущих постановлениях Суд назвал вышеуказанные действия примерами воспрепятствования (пункт 57 постановления).

Суд не увидел причины отходить от вышеупомянутой прецедентной практики, и, таким образом, он резюмировал: национальные власти Российской Федерации не исполнили своих обязательств в части второго предложения [статьи 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100170&fld=134) Конвенции.

В сфере гражданско-правовых отношений

право на уважение семейной жизни (лишение родительских

прав)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=649509&date=20.05.2021) Европейского Суда по правам человека по жалобе N 70879/11 "Илья Ляпин против Российской Федерации" (вынесено 30 июня 2020 года, вступило в силу 16 ноября 2020 года), которым установлено отсутствие нарушения [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в связи с лишением родительских прав заявителя.

Суд заявил: "взаимное общение родителя и ребенка составляет основополагающий элемент "семейной жизни" по смыслу [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции, даже если отношения между родителями нарушились... В настоящее время имеется широкий консенсус, в том числе в международном праве, в поддержку мнения о том, что во всех решениях, касающихся детей, превыше всего следует ставить наилучшие интересы детей... В большинстве случаев интересы ребенка предполагают необходимость сохранения связей ребенка с его семьей, за исключением случаев, когда семья оказалась особенно неспособной, и это может нанести вред здоровью и развитию ребенка... Разорвать семейные узы означает лишить ребенка его корней, что может быть сделано только в исключительных обстоятельствах...; и должны быть приняты все меры для сохранения личных отношений и, если это необходимо, для "восстановления" семьи" (пункт 44 постановления).

В то же время, продолжил Суд, совершенно ясно, что в интересах ребенка необходимо обеспечить его развитие в благоприятной для него среде, и нельзя заставить родителя в соответствии со [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции принять такие меры, которые нанесут вред здоровью и развитию ребенка. Интересы ребенка, в зависимости от их характера и серьезности, могут быть поставлены превыше интересов родителей. В частности, в тех случаях, когда общение с родителем может представлять угрозу интересам ребенка или нарушать его соответствующие права, национальные органы власти должны обеспечить справедливый баланс между ними (пункт 45 постановления).

По мнению Суда, следует иметь в виду следующее - в целом национальные органы власти имеют возможность прямого контакта со всеми заинтересованными лицами. Соответственно, задача Суда состоит не в том, чтобы подменять собой внутригосударственные органы власти, а в том, чтобы пересматривать в свете [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021) решения и оценки, принятые этими органами в порядке осуществления их полномочий. Пределы свободы усмотрения, которой должны наделяться компетентные национальные органы власти, неодинаковы и зависят от характера вопросов, являющихся предметом спора по тому или иному делу, и от важности затрагиваемых интересов. Хотя Суд признает, что власти пользуются широкими пределами свободы усмотрения при решении вопросов опеки, однако требуется внимательное изучение любых дальнейших ограничительных мер (например, ограничений, налагаемых такими органами на осуществление родительских прав), и любых правовых гарантий эффективной защиты права родителей и детей на уважение их семейной жизни. Подобные ограничения влекут за собой опасность того, что семейные отношения между родителями и ребенком будут фактически прекращены (пункт 46 постановления).

При определении, являлась ли оспариваемая мера "необходимой в демократическом обществе", Суд должен рассмотреть, были ли причины, приведенные для обоснования оспариваемой меры, "уместны и достаточны" в целях [пункта 2 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100067&fld=134) Конвенции. Для этого Суд должен выяснить, провели ли внутригосударственные суды тщательное изучение семейной ситуации в целом и ряда факторов, в частности, факторов фактического, эмоционального, психологического, материального и медицинского характера, и была ли проведена сбалансированная и разумная оценка соответствующих интересов каждого лица. При этом необходимо определить, каким будет наилучшее решение для ребенка. Суд также должен выяснить, являлся ли процесс принятия решений в принципе справедливым и была ли предоставлена заявителю необходимая защита ее интересов, гарантированная [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции (пункт 47 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, сторонами не оспаривалось, что связь между заявителем и его ребенком представляет собой "семейную жизнь" по смыслу [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции. Лишение заявителя родительских прав представляло собой вмешательство в его право на уважение семейной жизни, гарантированное [пунктом 1 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100066&fld=134) Конвенции. Такое вмешательство является нарушением данного положения, за исключением случаев, когда такое вмешательство "предусмотрено законом", преследует одну из законных целей, предусмотренных [пунктом 2 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100067&fld=134) Конвенции, и может считаться "необходимым в демократическом обществе". Суд принял довод властей о том, что рассматриваемая мера была основана на [статье 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100322&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации и преследовала цель защиты прав ребенка. Оставалось определить, была ли эта мера "необходимой в демократическом обществе" (пункт 48 постановления).

Суд отметил, что лишение заявителя родительских прав лишило его всех родительских прав, которые он имел в отношении своего сына, включая право на общение с ним. Суд вновь подтвердил - лишение человека его родительских прав является особенно радикальной мерой, которая лишает родителя его или ее семейной жизни с ребенком, что несовместимо с целью их воссоединения. Такие меры должны применяться лишь в исключительных обстоятельствах. Они могут быть оправданы только в том случае, если они мотивированы главным требованием, относящимся к наилучшим интересам ребенка (пункт 49 постановления).

Суд установил, что при рассмотрении дела о лишении заявителя родительских прав внутригосударственные суды двух инстанций оценивали ситуацию в свете имеющихся у них доказательств. В частности, они отметили следующее: заявитель не проживал с В. с апреля 2003 года, когда он развелся с супругой, и он не общался с ребенком с 2004 года. Таким образом, очевидно, хотя ребенок провел первые два года своей жизни с заявителем, но к моменту принятия решения о лишении заявителя родительских прав он не жил с ребенком в течение восьми лет и не общался с ним в течение семи лет (пункт 50 постановления).

Суд также обратил внимание на то, что в течение всего периода отсутствия общения между заявителем и В., заявитель не предпринимал никаких попыток получить доступ к своему сыну и возобновить с ним общение. Он представил несколько противоречивые аргументы в этой связи, заявив, с одной стороны, что он решил не вмешиваться в жизнь В., чтобы дать ему некоторое время "для адаптации к новой семье" А.К. и ее нового мужа, а с другой стороны, что А.К. препятствовала его общению с ребенком (пункт 51 постановления).

Суд не нашел ни один из этих доводов убедительным. Исходя из предположения, что заявитель добровольно ушел из жизни своего ребенка, чтобы дать ему возможность адаптироваться к новому мужу своей матери, однако неясно, почему этот период "адаптации" длился семь лет. По мнению Суда, заявитель мог и должен был понимать следующее: такая длительная и полная разлука с его сыном - особенно учитывая его юный возраст в то время, когда их общение прервалось, - могла привести лишь к значительному ослаблению, если не к полному разрыву связи между ними и отчуждению ребенка от него. Действительно, в ходе внутреннего разбирательства установлено, что, хотя В. и знал о существовании своего биологического отца, он не помнил его и не хотел с ним общаться. В момент их встречи ребенок не узнал заявителя и испугался, когда ему сказали, что заявитель является его отцом (пункт 52 постановления).

Суд указал (ранее это отмечалось внутригосударственными судами): если предположить, что мать ребенка возражала против общения с заявителем, то удивительно, что заявитель никогда не обращался за помощью к органам опеки или внутригосударственным судам для организации доступа и определения порядка общения с В.

Общение между заявителем и его ребенком было прервано в 2004 году, но лишь семь лет спустя - и только после того, как мать ребенка подала иск о лишении заявителя родительских прав, - заявитель впервые обратился за установлением порядка общения (пункт 53 постановления).

Суд счел, что именно бездействие заявителя привело к разрыву связей между ним и его сыном и, таким образом, как представляется, предопределило исход дела против него. Очевидно, лишение заявителя родительских прав не более чем аннулировало юридическую связь между заявителем и его сыном. Учитывая отсутствие каких-либо личных отношений в течение семи лет, предшествовавших этому решению, нельзя было сказать, что это отрицательно сказалось на этих отношениях (пункт 54 постановления).

Кроме того, как отметил Суд, из судебных постановлений усматривалось, что ребенок был хорошо интегрирован в свою семью и глубоко привязан к своей матери, своему сводному брату и М.К. <6>, с которым он фактически проживал одной семьей в течение семи лет. Важно также, что М.К. полностью взял на себя роль отца и намеревался усыновить ребенка; и что мальчик последовательно выражал свое желание быть усыновленным им и носить фамилию М.К. Суд вновь заявил - существующие семейные связи между супругами и детьми, о которых они фактически заботятся, требуют защиты в соответствии с [Конвенцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021). Более того, если прошло значительное время с тех пор, как ребенок перестал жить со своими биологическими родителями, интерес этого ребенка к тому, чтобы фактически его семейная ситуация не изменилась снова, может превалировать над интересами родителей к воссоединению их семьи (пункт 55 постановления).

--------------------------------

<6> Муж матери.

Суд счел, что внутригосударственные органы власти столкнулись с трудной задачей установления справедливого баланса между конкурирующими интересами - интересами заявителя, В., матери и членов фактической семьи В. В частности, они были призваны решить, в наилучших ли интересах В. установить его связь с заявителем - его родным отцом, - общение с которым было прервано в течение предыдущих семи лет, или, скорее, укрепить существующие связи между В. и семьей, в которой он жил в течение этого периода. Суд резюмировал следующее: внутригосударственные суды провели детальную и тщательно взвешенную оценку всей ситуации и потребностей ребенка в свете представленных доказательств; они внимательно рассмотрели соответствующие факты и должным образом учли интересы В. Принимая во внимание тот факт, что внутригосударственные суды имели возможность контактировать со всеми заинтересованными сторонами, Суд пришел к выводу: они предоставили "значительные и достаточные" основания для своих решений в пределах своей свободы усмотрения (пункт 56 постановления).

Суд отметил - внутригосударственные суды обязали заявителя выплачивать ежемесячную сумму алиментов на содержание ребенка, начиная с даты вынесения решения и до достижения его сыном совершеннолетия, хотя заявитель больше не будет иметь родительских прав в отношении ребенка. Однако это не означало, что не было значительных и достаточных оснований для принятия решения о лишении заявителя родительских прав. Действительно, это решение не изменило того факта, что заявитель продолжал оставаться родителем ребенка и, следовательно, нести за него родительскую ответственность; более того, он не платил никаких алиментов на содержание ребенка в течение многих лет. Необходимо также подчеркнуть - обязанность выплачивать алименты на ребенка прекратилась, как только В. был усыновлен М.К. (пункт 57 постановления).

Что касается процесса принятия решения, то Суд указал: соответствующее решение суда было принято в результате состязательного производства, в ходе которого заявитель был поставлен в положение, позволяющее ему выдвинуть все аргументы в поддержку своей позиции. Он принял участие в разбирательстве и смог представить письменные и устные доказательства. В своих решениях суды приводили исчерпывающие обоснования в пользу собственных выводов и рассматривали выдвинутые заявителем доводы. Был заслушан ряд свидетелей, в том числе тех, кто поддержал заявителя, и получена психологическая оценка отношений В. с его родителями. В той мере, в какой заявитель жаловался на то, что оценка была проведена в его отсутствие и что ребенок не был заслушан в суде, Суд отметил следующее: во-первых, заявитель мог ставить эти вопросы перед судами двух уровней юрисдикции; во-вторых, заявитель мог оспорить выводы отчета и ходатайствовать о проведении еще одной экспертизы В. Однако в распоряжении Суда не было никаких доказательств того, что заявитель когда-либо пытался воспользоваться какой-либо из этих возможностей. По мнению Суда, внутренний процесс принятия решений был справедливым и обеспечил заявителю необходимую защиту его прав, гарантированных [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции (пункт 58 постановления).

С учетом вышеизложенного и принимая во внимание оценку наилучших интересов ребенка, проведенную внутригосударственными судами, а также отсутствие отношений между заявителем и В. в течение семи лет, Суд остался удовлетворен тем, что оспариваемое решение подпадало под пределы свободы усмотрения, предоставленной государству-ответчику, и не оказало какого-либо неблагоприятного воздействия на эти отношения, чтобы сделать его несоразмерным.

право на получение компенсации вследствие незаконного

лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 74820/14 "Пастухов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 октября 2019 года), которым установлено нарушение [пункта 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции ввиду невозможности получения заявителем компенсации вреда, причиненного вследствие незаконного лишения свободы (более подробная информация об указанном деле изложена ниже).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 25238/08 "Сарсембаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 сентября 2020 года), которым жалоба заявителя в части предполагаемого нарушения [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции в связи с незаконным доставлением заявителя в отделение милиции и его административным задержанием была признана неприемлемой ввиду утраты заявителем статуса "жертвы" вследствие признания судами Российской Федерации нарушения права на свободу и личную неприкосновенность и присуждения заявителю денежной компенсации морального вреда.

Европейский Суд напомнил следующее: обязанность возместить ущерб, причиненный нарушением положений [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021), лежит в первую очередь на национальных властях. Он отметил, что жалоба была ранее рассмотрена в рамках национального административного и гражданского судопроизводств, и заявителю была присуждена компенсация за ущерб, который он понес, в частности, в результате его незаконного лишения свободы. Следовательно, в целях реализации [статьи 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100170&fld=134) Конвенции Европейский Суд изучил вопрос о том, может ли заявитель по-прежнему считаться "жертвой" предполагаемого нарушения его прав, предусмотренных [пунктом 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции. В связи с этим Европейский Суд указал - заявитель лишается статуса жертвы, если национальные органы власти признали, прямо или по существу, нарушение [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021) и затем обеспечили соответствующее и достаточное возмещение (пункт 35 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, Верховный Суд Республики Татарстан и Ново-Савиновский районный суд г. Казани в своих решениях от 11 января 2008 года и 26 июня 2008 года соответственно установили, что заявитель был незаконно лишен свободы сотрудниками милиции 18 октября 2007 года. Таким образом, по мнению Суда, национальные власти признали нарушение прав заявителя, предусмотренных [пунктом 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции. Ново-Савиновский районный суд присудил заявителю 10 000 рублей в качестве компенсации вреда, который он понес, в частности, в результате его незаконного задержания. 31 июля 2008 года Верховный Суд Республики Татарстан, рассмотрев апелляцию, оставил решение районного суда без изменений. Заявитель не обжаловал решение районного суда. Соответственно, отметил Суд, присужденная заявителю районным судом компенсация его удовлетворила. В данных обстоятельствах у Европейского Суда не было оснований проверять, была ли присужденная сумма разумной в сравнении с суммами, присуждаемыми Европейским Судом в аналогичных делах. Из этого следовало, что в конкретных обстоятельствах настоящего дела компенсация представляла собой надлежащее и достаточное возмещение за предполагаемое нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции (пункты 36 - 37 постановления).

В сфере гражданско-процессуальных отношений

право лишенного свободы лица на участие в судебном

разбирательстве по гражданскому делу, в том числе в суде

апелляционной инстанции

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 43852/12 "Беляев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 января 2019 года), которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в связи с необеспечением участия лишенного свободы заявителя в суде апелляционной инстанции при рассмотрении гражданского дела, по которому он выступал в качестве истца.

Суд напомнил, что ни буква, ни дух [статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции не препятствуют лицу в добровольном отказе, прямом или подразумеваемом, от гарантий справедливого судебного разбирательства. Однако, чтобы быть эффективным в целях [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021), такой отказ должен быть выражен в прямой форме, и должны сохраниться минимальные гарантии, компенсирующие этот отказ (пункт 57 постановления).

Суд установил следующее: 10 августа 2011 года заявитель и его адвокат обратились в районный суд с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие. Таким образом, заявитель однозначно отказался от своего права присутствовать на заседании суда первой инстанции 11 августа 2011 года (пункт 58 постановления). Отсюда следует, что данная часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная, в соответствии с [пунктами 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134) и [4 статьи 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100180&fld=134) Конвенции.

Суд обратил внимание на то, что во многих ранее вынесенных постановлениях он уже излагал общие принципы соблюдения права эффективно представлять свои интересы в суде наравне с противной стороной на основании равноправия сторон согласно со [статьей 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции. Анализ Европейским Судом предполагаемых нарушений права на справедливое судебное разбирательство в делах, в которых находящиеся под стражей заявители жаловались на отсутствие возможности лично присутствовать во время слушания по гражданским делам, включает в себя следующие аспекты: анализ способа оценки внутригосударственными судами необходимости в личном присутствии заявителей, а также установление факта принятия или непринятия внутригосударственными судами процессуальных мер для обеспечения эффективного участия заявителей в судебных процессах (пункт 61 постановления).

Суд отметил, что рассматриваемый гражданский процесс касался иска заявителя о компенсации морального вреда, который был причинен ему лично. Поэтому его присутствие на слушании являлось необходимым.

Однако, как усматривалось из текста постановления, ни заявитель, ни его адвокат не присутствовали на слушании дела в порядке апелляции, проведенном 6 февраля 2012 года. Власти не предоставили никаких подтверждений того, что заявитель и его адвокат были надлежащим образом уведомлены о слушании дела в порядке апелляции. Суд апелляционной инстанции не проверил, требовал ли характер дела личных показаний заявителя, не предоставил объяснения того, почему суд счел, что отсутствие заявителя не нанесет ущерба справедливости разбирательства в целом, и не принял никаких надлежащих процессуальных мер, позволяющих заслушать заявителя (пункт 63 постановления).

В ведущем постановлении по делу "Евдокимов и другие против Российской Федерации" Суд уже установил нарушение в отношении аналогичных вопросов в рамках рассматриваемого дела. Изучив все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно данного дела. Суд счел, что в настоящем деле власти лишили заявителя возможности эффективно представлять свои интересы в суде апелляционной инстанции и не выполнили своего обязательства по соблюдению принципа справедливого судебного разбирательства.

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

право на жизнь; вопросы проведения эффективного

расследования случаев лишения жизни

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 1441/10 "Рамазанова и Алексеев против Российской Федерации" (вынесено 26 мая 2020 года, вступило в силу 26 августа 2020 года), которым установлено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в связи с неэффективным расследованием факта лишения жизни мужа заявительницы, Р., а также из-за ненадлежащей организации милицейской операции, в результате проведения которой Р. был смертельно ранен.

Суд напомнил, что [статья 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции налагает на государство два материальных обязательства: негативное обязательство воздерживаться от "преднамеренного" убийства, ограниченное перечисленными исключениями, и позитивное обязательство принять необходимые меры для защиты жизни лиц, находящихся под его юрисдикцией. Ввиду своего фундаментального характера эта статья также налагает на национальные власти процессуальное обязательство провести эффективное расследование жалоб на нарушение ее материально-правового аспекта (пункт 89 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, стороны согласились с тем, что 29 января 2007 года милиционеры Т. и Д., одетые в гражданскую одежду и вооруженные пистолетами, вошли в коридор, общий для трех квартир, и в ходе стычки между Р., заявителем <7> и милиционером один из сотрудников милиции получил ранение и выстрелил в Р. Это привело к смерти последнего. Суд отметил: версии сторон различались относительно точной последовательности событий. При этих условиях Суд сначала проанализировал качество внутригосударственного уголовного разбирательства (соблюдение властями процессуального обязательства), а затем рассмотрел вопрос о том, несут ли власти ответственность за смерть мужа заявительницы (соблюдение материального обязательства) (пункт 90 постановления).

--------------------------------

<7> Лицо, непосредственно принимавшее участие вместе с Р. в рассматриваемых событиях, однако впоследствии (после обращения в Европейский Суд) скончалось.

Суд напомнил, что решение о соответствии или несоответствии характера и степени проведенного расследования минимальным критериям эффективности должно приниматься с учетом обстоятельств каждого отдельного дела. Они оцениваются с учетом всех относящихся к делу фактов и практических методов следственной работы (пункт 91 постановления).

В целом можно считать, продолжил Европейский Суд, для того, чтобы расследование лишения жизни, предположительно совершенного государственными служащими, было эффективным, необходимо, чтобы лица, ответственные за это расследование, были независимыми от причастных лиц; расследование должно быть "адекватным" в том смысле, что должно позволить установить факты, определить, было ли применение силы оправданным в сложившихся обстоятельствах, а также установить и, если необходимо, то и наказать виновных; расследование должно быть проведено в разумные сроки и с должной тщательностью; наконец, родственники жертвы должны быть вовлечены в процесс в объеме, необходимом для защиты их законных интересов (пункт 92 постановления).

Суд напомнил - власти должны принять все разумные, доступные им меры для сбора доказательств по рассматриваемым фактам, любое бездействие в ходе расследования, препятствующее установлению обстоятельств дела или исполнению обязательств, может привести к заключению, что расследование не соответствует требуемому стандарту эффективности (пункт 94 постановления).

Суд установил, что двум милиционерам, причастным к событиям, были предъявлены обвинения, которые впоследствии, исходя из принципа оправдания подсудимого за недостатком улик, были сняты с учетом собранных доказательств. Суд отметил: версии событий, представленные, с одной стороны, милиционерами, а с другой стороны, заявителями, радикально расходятся. По словам милиционеров, Р. и заявитель, вооруженные молотками, вышли из квартиры в общий коридор, затем Р. напал на Т., схватил его пистолет, и между двумя мужчинами завязалась борьба в общем коридоре. По словам заявителей, милиционеры ворвались в квартиру и бросились на Р., который присел перед ящиком с инструментами, затем один из них выстрелил ему в спину (пункт 95 постановления).

По мнению Суда, в показаниях милиционеров есть несколько несоответствий относительно хронологии событий, того, что было сделано с молотками, степени вовлеченности заявителя и ударов, нанесенных по Р. (сравнить, например, показания Т., утверждавшего, что двое мужчин вышли из квартиры, и Д., который сказал, что только Р. вышел из квартиры; сравнить показания двух милиционеров, заявивших, что они вместе вошли в общий коридор, и показания, данные Д. в ходе слушания, когда он сказал, что задержался на лестничной площадке и не видел начала конфликта). Суд отметил - эти и ряд иных противоречий между различными показаниями не были разрешены ни во время очных ставок на стадии расследования, ни в ходе слушаний в суде (пункт 96 постановления). Кроме того, согласно позиции Суда, противоречивы заключения экспертов относительно траекторий пуль, а экспертиза, назначенная судом, не дала ответа на важный вопрос о том, где находились Д. и Р. соответственно, когда Д. выстрелил в Р. (пункт 97 постановления).

Суд резюмировал, что при наличии таких противоречий и отсутствии свидетелей, которые не были заинтересованы в завершении уголовного разбирательства, важно, чтобы правоохранительные органы тщательно собирали вещественные доказательства, оставленные на месте происшествия, а также сведения о лицах, причастных к инциденту, чтобы установить: где произошел инцидент (общий коридор или квартира), держали ли Р. и заявитель молотки, напал ли Р. на Т., хронологию борьбы двух мужчин и т.д. - и, следовательно, пролить свет на обстоятельства произошедшего (пункт 98 постановления).

Что касается мер, принятых властями для сбора и хранения вещественных доказательств, то Суд обратил внимание на следующее.

На вопрос о том, где происходили события, Суд счел следующее: на месте событий - в общем коридоре и/или в квартире - должны были остаться следы крови Д. и Р. Кроме того, должны были остаться следы крови, если милиционеры переносили раненого Р. из общего коридора в квартиру. Тем не менее в материалах расследования не содержалось упоминания о таких следах, и никаких объяснений этому упущению предоставлено не было (пункт 100 постановления). Суд обратил внимание, что на этих молотках не обнаружено никаких отпечатков пальцев, все молотки были найдены в ящике с инструментами, который находился в квартире, а это заставляет усомниться в версии милиционеров (пункт 101 постановления). Суд счел: необходимо было снять отпечатки пальцев с инструментов и пистолета Т., чтобы проверить, касался ли их Р. перед событиями, и определить, держал ли он в руках пистолет. Однако эти меры не были предприняты без объяснения причины. Были взяты образцы с рук Р., на них обнаружены следы металлов, но это не позволило определить, держал ли Р. пистолет и стрелял ли по Д. С другой стороны, с рук Т. не было взято ни одного образца, чтобы обнаружить возможный нагар от выстрела и, таким образом, проверить, мог ли он выстрелить (случайно) в своего коллегу Д. (пункт 102 постановления).

Что касается вопроса о том, ударил ли Р. Т. и/или его пистолет молотком, то Суд отметил - нет каких-либо признаков, позволяющих утверждать, что рассматриваемый пистолет был поврежден ударом молотка или падением на пол. Кроме того, Т. был подвергнут медицинскому осмотру на наличие травм только через неделю после событий. Осмотр не позволил определить их наличие (пункт 103 постановления).

Суд резюмировал: ненадлежащий сбор и хранение вещественных доказательств в ходе расследования препятствовали установлению обстоятельств, при которых Р. потерял жизнь. Власти также не проанализировали, почему милиционеры вынули оружие просто на том основании, что, как они утверждали, они встретили в общем коридоре одного или двух мужчин с молотками, которые якобы оскорбили их и приказали уйти.

Относительно материального аспекта [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции Суд отметил, что текст данной статьи указывает на следующее: [пункт 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100021&fld=134) в первую очередь не определяет ситуации, в которых допустимо причинение преднамеренной смерти, а описывает те ситуации, когда возможно применять "силу", которая может стать причиной неумышленной смерти. Однако применение силы должно быть "абсолютно необходимым" для достижения одной из целей, упомянутых в [пунктах "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100022&fld=134), ["б"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100023&fld=134) или "в" (пункт 107 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, в данном деле не оспаривалось, что Р., муж заявительницы, был смертельно ранен государственными служащими во время милицейской операции. С другой стороны, стороны не пришли к согласию относительно того, было ли поведение Р. таким, что сделало абсолютно необходимым применение против него смертоносной силы. Невозможно ответить на этот вопрос без установления всех обстоятельств (пункт 108 постановления). Ввиду ненадлежащего проведения расследования и, в частности, того факта, что не были собраны некоторые существенные доказательства, обязательные для выяснения фактов, Суд не смог сделать заключение о предполагаемом нарушении в этом отношении и оставил вышеуказанный вопрос открытым.

Тем не менее Суд должен был принять во внимание не только действия сотрудников правоохранительных органов, применивших смертоносную силу, но также все обстоятельства дела, включая контекст, в котором имели место события, а также подготовку и контроль рассматриваемых действий. В то же время Суд отметил, что в данном деле не рассматривалась общая организация милицейской операции, проводимой в условиях пресечения производства каннабиса, а только то, были ли в организации и планировании этой операции сбои, которые могли иметь прямую связь со смертью мужа заявительницы (пункт 110 постановления).

Суд напомнил, что милиционеры не должны находиться в неведении при выполнении своих функций, будь то в контексте подготовленной операции или в ходе спонтанного преследования предполагаемого опасного лица: правовые и административные рамки должны определять предельные условия, в которых сотрудники правоохранительных органов могут применять силу и огнестрельное оружие с учетом международных стандартов, разработанных в этой области (пункт 111 постановления).

Суд установил следующее - милицейская операция по пресечению производства каннабиса не была спонтанной. Тем не менее, по мнению Суда, в материалах дела ничто не демонстрировало серьезности подхода к этапу планирования этой операции.

Суд обратил внимание: с одной стороны, задание, порученное милиционерам Т. и Д. 29 января 2007 года, выглядело неточным: речь шла о негласном наблюдении за общим коридором в ожидании прибытия следственно-оперативной группы, допросе лиц, проходящих через этот коридор или даже их задержании. Предоставленные старшим сотрудником милиции Х. инструкции, а именно: "выяснить, что происходит" в квартире N 86 и "действовать в соответствии с ситуацией", не отличались точностью. Это позволило милиционерам принимать самостоятельные решения и предпринимать необдуманные действия. Кроме того, по-видимому, у сотрудников милиции отсутствовало судебное решение, допускающее входить в жилище, что делает еще более неясным характер задания, порученного Т. и Д. (пункт 113 постановления). С другой стороны, по мнению Суда, похоже, что власти не приняли во внимание все обстоятельства, а именно: конфигурацию жилища, в которое собирались проникнуть милиционеры, в частности, наличие коридора, общего для трех квартир, который запирается на ключ, возможного присутствия в этом коридоре жителей, не связанных с подозреваемыми, а также то, что подозреваемые могли пытаться бежать, оказывать сопротивление или вести себя непредсказуемо (пункт 114 постановления).

Суд пришел к выводу: милицейская операция, в ходе которой муж заявительницы был смертельно ранен, не была надлежащим образом организована и не контролировалась таким образом, чтобы свести к минимуму применение смертоносной силы и риск потери человеческих жизней.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам:

- N 79947/20 "Сатыбалова и другие против Российской Федерации" (вынесено 30 июня 2020 года, вступило в силу 30 сентября 2020 года);

- [N 43664/16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=535174&date=20.05.2021) "Шмелева против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 ноября 2017 года),

которыми также были установлены нарушения [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в связи с применением насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов, повлекшего смерть заявителей, а также из-за непроведения эффективного расследования по соответствующим фактам.

запрет пыток, иного недопустимого обращения; вопросы

проведения эффективного расследования

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 8306/07 "Булатов и Дамбегов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 июня 2020 года), которым установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в связи с применением к заявителям со стороны сотрудников правоохранительных органов пыток, а также из-за непроведения эффективного расследования утверждений заявителей об указанных случаях жестокого обращения.

Европейский Суд обратил внимание на то, что общие принципы, касающиеся предмета жалобы заявителей, изложены им в деле "Ляпин против Российской Федерации" (постановление от 24 июля 2014 года) <8>.

--------------------------------

<8> "Суд напоминает, что если лицо выдвигает небезосновательное утверждение о том, что оно подверглось обращению, нарушающему требования [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, со стороны сотрудников милиции или других представителей государственных органов, данное положение - во взаимосвязи с общим обязательством государств в соответствии со [статьей 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100014&fld=134) Конвенции "обеспечить каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в... [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021)", предполагает, что должно быть проведено эффективное официальное расследование. Подобное расследование должно быть способно привести к установлению и наказанию виновных. В противном случае общий правовой запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, несмотря на свое фундаментальное значение, оказался бы практически неэффективным, а представители государства могли бы в некоторых случаях нарушать права лиц, находящихся под их контролем, фактически безнаказанно" (пункт 125 постановления).

"Расследование на основании серьезных обвинений в жестоком обращении должно быть незамедлительным и тщательным. Власти должны всегда со всей серьезностью пытаться выяснить обстоятельства произошедшего, и не должны полагаться на поспешные и необоснованные выводы для того, чтобы закрыть дело либо вынести решение на их основании. Они должны принимать все разумные и доступные им меры для получения доказательств по делу, включая, среди прочего, показания очевидцев и заключения судебной экспертизы. Любой недостаток в расследовании, который подрывает его способность установить происхождение телесных повреждений или личность лиц, ответственных за их нанесение, влечет за собой риск несоблюдения данного принципа... Таким образом, сам факт непринятия соответствующих мер в целях снижения риска сговора между предполагаемыми правонарушителями приводит к существенному недостатку расследования... Более того, расследование должно быть независимым, беспристрастным и должно подлежать общественному контролю... Оно должно привести к обоснованному решению, убеждающему общественность в том, что принцип верховенства права был соблюден" (пункт 126 постановления).

"Государство должно обратиться к процедуре, позволяющей ему принять все необходимые меры для исполнения позитивного обязательства Властей по осуществлению эффективного расследования, в соответствии со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) [Конвенции]" (пункт 127 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, стороны не оспаривали тот факт, что до задержания 27 сентября 2006 года заявители не имели никаких телесных повреждений на своем теле. После нескольких часов содержания под стражей у заявителей были обнаружены множественные телесные повреждения, что отмечено при помещении их в ИВС и при осмотре судебно-медицинским экспертом. Кроме того, на лице второго заявителя была видна кровь, когда он находился в помещении милиции, а также его одежда оказалась запятнана кровью. Описание заявителями предполагаемого жестокого обращения являлось подробным и последовательным на протяжении всего производства. Судебно-медицинский эксперт установил: заявители могли получить телесные повреждения в то время и в тех обстоятельствах, которые они описали, то есть травмы могли быть получены во время их задержания, а предполагаемое жестокое обращение могло быть связано с использованием электрошокера (пункт 57 постановления).

Европейский Суд счел, что телесные повреждения заявителей могли возникнуть в результате насилия, которому они предположительно подверглись со стороны сотрудников правоохранительных органов. Указанных выше факторов было достаточно для возникновения презумпции в пользу версии событий, изложенной заявителями, и для того, чтобы убедить Суд в том, что их утверждения о жестоком обращении со стороны сотрудников милиции заслуживали доверия.

Суд указал следующее - заявители представили небезосновательную жалобу на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции и неэффективность расследования, которое власти обязаны были провести по их жалобам. Хотя власти возбудили уголовное дело в связи с событиями 27 и 28 сентября 2006 года, Суд не убежден в том, что последующее расследование было достаточно тщательным и оперативным для выполнения требований [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

Суд отметил тот факт, что дело находилось в производстве следственных органов более восьми лет и эти органы до сих пор не выяснили обстоятельств дела и не вынесли мотивированного решения по этому вопросу (пункт 60 постановления).

Суд также принял к сведению, что основные следственные действия не были предприняты до 6 апреля 2010 года, то есть более чем через три с половиной года после начала уголовного расследования. Как было отмечено следственным комитетом, следователи не смогли: установить местонахождение офицеров А. и Е.; установить личность и допросить сотрудника правоохранительного органа, участвовавшего в операции; распорядиться о проведении медицинского освидетельствования одежды заявителей, которая была включена в материалы дела; допросить П. и его соседа, прибывших в помещение правоохранительных органов после телефонного звонка второго заявителя; изучить журналы регистрации задержанных; а также провести другие важные следственные действия. Суд нашел особенно неудовлетворительным тот факт, что даже после неоднократных распоряжений надзорного органа на этот счет вышеупомянутые недостатки не были устранены (пункт 61 постановления).

Суд также отметил, что следователи никогда не предпринимали подлинных попыток установить причастных к спецоперации сотрудников правоохранительных органов, не оценивали необходимость применения физической силы в отношении заявителей во время их задержания и пропорциональность этой меры (пункт 62 постановления).

Суд пришел к выводу: государство не провело эффективного расследования этого дела, как это предусмотрено [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

Суд счел следующее: ни власти, ни следственный орган не представили никаких объяснений, которые могли бы поставить под сомнение предполагаемые обвинения заявителей в жестоком обращении во время их задержания и содержания в помещении правоохранительного органа. Соответственно, бремя доказывания, лежащее на властях, не было снято.

Суд также обратил внимание на то, что сотрудники правоохранительных органов избивали заявителей, надевали на них наручники, завязывали глаза и пытали электрическим током (чтобы причинить им боль с целью получения от них признательных показаний в совершении преступлений). Принимая во внимание насилие, которому подверглись заявители, Суд резюмировал: такое обращение равносильно пыткам (пункт 66 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 74820/14 "Пастухов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 октября 2019 года), которым также установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в связи с применением к одному из заявителей со стороны сотрудников правоохранительных органов жестокого обращения, а также из-за непроведения эффективного расследования утверждений заявителей об указанных случаях обращения. Данным постановлением было установлено нарушение [пунктов 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции в связи с незапротоколированным содержанием заявителя под стражей, а равно - ввиду невозможности получить компенсацию вреда, причиненного вследствие незаконного содержания под стражей.

Как усматривалось из текста постановления, стороны не оспаривали тот факт, что заявитель был пьян и имел определенные видимые травмы, (ссадины носа и руки), когда его доставили в отделение полиции. Не оспаривался также и тот факт, что более серьезные травмы, такие как ушиб головы и гематомы на скуле заявителя, левом плече, правом колене и на лопатке были обнаружены и зарегистрированы, когда заявитель уже находился под контролем сотрудников больницы, куда он был доставлен после его освобождения из отделения полиции. Кроме того, Суд отметил - заявитель, находившийся в состоянии сильного опьянения, даже согласно описанию, которое было дано полицейскими (он спал на лестничной площадке, невнятная речь, не мог стоять на ногах, ему нужна была помощь, чтобы подняться и дойти до машины, не мог ответить ни на один вопрос и др.), не был осмотрен врачом или иным медицинским работником при его помещении в камеру в отделении полиции. В этой связи Суд подчеркнул, что Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП) считает право на доступ к врачу для заключенных во время их нахождения под стражей в правоохранительных органах одной из трех фундаментальных гарантий против жестокого обращения. ЕКПП также полагает - хотя допускается содержать под стражей лиц со средней степенью опьянения без медицинского наблюдения, однако лица в состоянии сильного алкогольного опьянения должны быть осмотрены врачом и в случае необходимости находиться под медицинским наблюдением (пункт 45 постановления).

По мнению Европейского Суда, в отсутствие какого-либо медицинского освидетельствования во время его содержания под стражей заявитель был лишен важнейшей гарантии в нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Суд счел, что непроведение властями медицинского освидетельствования заявителя и отсутствие надлежащей регистрации его травм незамедлительно после его задержания привели к значительному промедлению в медицинском лечении и к утере существенного доказательства, которое могло бы помочь в выяснении времени и обстоятельств, как и когда он получил эти травмы. Лишая заявителя основополагающего права на медицинское освидетельствование, власти также лишили себя возможности дать правдоподобное объяснение в отношении травм заявителя и освободить себя от бремени доказывания в этом отношении (пункт 46 постановления).

Как следовало из текста постановления, власти упомянули отсутствие медработника в штате отделения полиции и отсутствие медицинской подготовки у дежурных сотрудников полиции в качестве факторов, освобождающих их от необходимости осматривать заявителя. Суд, однако, не счел эти факторы обоснованием бездействия властей. Для первоначального осмотра заявителя можно было пригласить врача бригады "скорой помощи" или медицинского работника городской больницы. Суд напомнил - необходимость наличия специализированной подготовки полицейских, осуществляющих надзор за лицами в состоянии опьянения, уже неоднократно подчеркивалась ЕКПП (пункт 47 постановления).

Кроме того, Суд выразил озабоченность тем, что заявитель был доставлен в больницу со значительной задержкой - спустя пять часов после того, как "скорая помощь" забрала его из отделения полиции, и в течение всего этого времени по непонятным причинам его в бессознательном состоянии передавали из одной больницы в другую. Суд не мог не заметить тот факт, что заявителю была диагностирована еще одна травма во время его пребывания в больнице. Однако, как следовало из материалов внутригосударственного расследования, никаких действий по объяснению этого предпринято не было (пункт 48 постановления).

В настоящем деле национальные органы власти, продолжил Суд, принимая решение о том, возбуждать ли уголовное дело в отношении сотрудников полиции, применили стандарт доказывания "вне разумного сомнения" и не нашли оснований для привлечения их к ответственности в отсутствие прямых доказательств. В то же время выводы, сделанные внутригосударственным расследованием, носили вероятностный характер и ни в один момент они не исключали со всей определенностью возможности получения заявителем травм во время нахождения под стражей в отделении полиции (пункт 49 постановления).

Суд обратил внимание на тот факт, что заявитель был доставлен в больницу из отделения полиции в бессознательном состоянии, его травмы впервые были зарегистрированы только в больнице, и ясно указывали - травмы получены заявителем, когда он находился под контролем полиции. Таким образом, бремя доказывания лежало на властях, которым надлежало привести достаточное и убедительное объяснение, предоставив устанавливающие факты доказательства, ставящие под сомнение версию, представленную заявителем. Суд не упустил из вида довод властей, что, по крайней мере, одна травма заявителя, травма головы, была получена в результате его падения на лестнице. Оставляя в стороне отсутствие какого-либо доказательства, подтверждающего такой вывод, Суд не увидел необходимости оценивать происхождение этой травмы. Суд подчеркнул: в дополнение к травме головы у заявителя были диагностированы множественные другие повреждения, такие как кровоподтеки на скуле, левом плече, правом колене и лопатке. Суд отметил следующее - в отсутствие таких объяснений или какого-либо доказательства, подтверждающего, что заявитель получил травмы до его доставления в отделение полиции, имело место нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее материальном аспекте (пункт 50 постановления).

Относительно процессуальных аспектов [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, то Суд счел, что заявитель сделал убедительное утверждение - он получил серьезные повреждения во время нахождения под стражей в отделении полиции. Его заявление было подтверждено медицинскими заключениями и прочими свидетельствами, полученными в ходе внутригосударственного судопроизводства. Соответственно, органы власти были обязаны провести эффективное расследование данных событий.

С самого начала Суд отметил: национальные суды признали следующее - неоднократные отказы в возбуждении уголовного дела в течение первых двенадцати месяцев после подачи матерью заявителя заявления о возбуждении уголовного дела нарушили право заявителя, как потерпевшего в уголовном преступлении, на доступ к правосудию, гарантированного [статьей 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100199&fld=134) Конституции Российской Федерации. Этот вывод, по мнению Суда, представлял собой, по крайней мере, предполагаемое признание отсутствия незамедлительной и эффективной реакции следственного органа на небезосновательную жалобу заявителя на жестокое обращение (пункт 52 постановления) <9>.

--------------------------------

<9> "Суд ранее постановил, в контексте российской юридической системы в делах о достоверных сообщениях о жестоком обращении, что органы власти обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее уголовное расследование с использованием всего набора следственных действий. Сам факт отказа следственных органов возбудить уголовное производство по обоснованным жалобам на жестокое обращение во время нахождения под стражей в правоохранительных органах служит доказательством неисполнения государством своего обязательства по проведению эффективного расследования, предусмотренного [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) [Конвенции]... Задержка в возбуждении уголовного дела и проведении уголовного расследования в таких делах не может не оказать негативного влияния на ход расследования, мешая следственным органам собрать доказательства жестокого обращения" (пункт 53 постановления).

Суд установил, что с 10 февраля 2011 года, когда мать заявителя подала первое заявление о возбуждении уголовного дела, и по 28 февраля 2014 года следственные органы вынесли семь постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Эти постановления, кроме последнего, были отменены либо вышестоящими следователями и прокурорами, либо судами, по формальным основаниям или ввиду того, что меры, предпринятые в ходе проверки, были неполными. Уголовное дело против неустановленных лиц по обвинению в намеренном нанесении серьезных травм заявителю, официально возбужденное в феврале 2012 года, было передано в районный отдел внутренних дел и приостановлено спустя восемь месяцев без каких-либо результатов (пункт 54 постановления).

Суд подчеркнул: "первоначальный отказ в возбуждении уголовного дела был принят через восемь дней после того, как полиция получила информацию из больницы о состоянии здоровья заявителя. Это постановление не основывалось на результатах каких-либо следственных или оперативных действий. Более того, данное постановление вынесено следователем отделения полиции, сотрудники которого предположительно несли ответственность за жестокое обращение с заявителем. Второе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено так же поспешно, даже до завершения медицинского освидетельствования заявителя, имевшего важное значение для определения причин и серьезности его травм. Суд также отметил, что в ответ на указание старшего следователя установить личности и допросить охранников, которые предположительно сопровождали заявителя, когда он в первый раз пришел к квартире Б., следователь, ведущий дело, просто заявил, что найти их невозможно. Однако из материалов, находящихся в распоряжении Суда, непонятно, какие действия были предприняты с целью установления таких лиц. Кроме того, первое обследование камеры, где содержался заявитель, и лестницы возле квартиры Б. было проведено спустя девять месяцев после рассматриваемых событий, - задержка, которая привела к утере или уничтожению всех соответствующих следов и доказательств. Таким же образом, ввиду задержки со стороны следственных органов, видеозапись из камеры, где содержался заявитель, была уничтожена. В дополнение, следствие не посчитало необходимым осмотреть дом друга заявителя, где он провел вечер перед случившимся, а также полицейский автомобиль, в котором заявитель был доставлен в отделение полиции. Материалы внутригосударственного расследования также не содержали никакой информации о попытках следственных органов восстановить маршрут заявителя от дома его друга до дома заявителя" (пункт 55 постановления).

Суд пришел к выводу - задержка в возбуждении уголовного дела в связи с утверждениями заявителя о жестоком обращении и многочисленные недостатки в ходе следствия свидетельствовали о том, что власти не приняли всех целесообразных мер, имеющихся в их распоряжении, с целью добыть доказательства и не предприняли серьезной попытки выяснить, что случилось.

Что касается вопроса о предполагаемом, по мнению Европейского Суда, незапротоколированном содержании заявителя под стражей, то была отмечена неоднократно повторявшаяся правовая позиция: "негласное содержание лица под стражей является полным отрицанием фундаментальных гарантий, содержащихся в [статье 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции, а также представляет собой наиболее серьезное нарушение данного положения. Отсутствие записи таких данных как день, время и место задержания, имя задержанного, причины задержания и имя человека, осуществившего задержание, должно рассматриваться как несоответствие требованию законности и самой цели [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции. Более того, отсутствие любого подтверждения или документа в отношении содержания лица под стражей в качестве подозреваемого может привести к лишению такого лица доступа к адвокату и всех остальных прав подозреваемого, и делает его потенциально уязвимым не только в отношении произвольного вмешательства в его право на свободу, но также в отношении жестокого обращения" (пункт 62 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, согласно протоколу задержания заявителя, он был доставлен в отделение полиции в 5:11 6 февраля 2011 года. В протоколе нет никакой информации об освобождении заявителя из-под стражи. В журнале регистрации лиц, находящихся под административным арестом, было указано время освобождения заявителя - 8:10 того же дня. Эта запись, как было установлено в ходе внутригосударственного расследования и что не оспаривалось сторонами, была сделана дежурным сотрудником полиции в определенное время после 9:00, хотя заявитель все еще оставался в камере. Он покинул отделение полиции в 15:30 в тот же день на машине скорой помощи. Соответственно, с 8:10 и до момента его госпитализации, то есть в течение семи часов, содержание заявителя под стражей, по мнению Суда, было незапротоколированным (пункт 63 постановления).

Рассматривая вопрос о предполагаемом нарушении [пункта 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции, Суд отметил: "согласно соответствующим положениям Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021) Российской Федерации компенсация материального ущерба и/или морального вреда может быть взыскана с государства, только если содержание под стражей признано незаконным в рамках внутригосударственного судебного разбирательства. В настоящем деле, однако, внутригосударственные суды не сочли содержание заявителя под стражей незаконным, несмотря на вышеприведенные факты, ранее установленные в ходе доследственной проверки. Следовательно, заявитель не имел оснований для требования компенсации в отношении его содержания под стражей, которое имело место в нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции.... Дополнительно, Суд отметил, что российское законодательство не предусматривает ответственность государства за содержание под стражей, которое не было зарегистрировано или признано в любой процессуальной форме" (пункт 65 постановления).

Европейский Суд резюмировал, что имело место нарушение [пункта 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции ввиду отсутствия права, защищенного иском, на компенсацию за незапротоколированное содержание заявителя под стражей в отделении полиции 6 февраля 2011 года с 8:10 до 15:30 в нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам:

- N 19816/09 "Бамбаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 декабря 2020 года);

- N 50495/07 "Бурлаков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 декабря 2020 года);

- N 16310/08 "Иванов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 декабря 2020 года);

- N 56552/09 "Козлов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 декабря 2020 года);

- N 40833/07 "Владовские против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 6 октября 2020 года);

- N 796/07 "Чудаловы против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 сентября 2020 года);

- N 43411/06 "X. и Y. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 сентября 2020 года);

- N 25238/08 "Сарсембаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 сентября 2020 года);

- N 30050/09 "Шишкин и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 сентября 2020 года);

- N 79947/20 "Сатыбалова и другие против Российской Федерации" (вынесено 30 июня 2020 года, вступило в силу 30 сентября 2020 года);

- [N 2304/06](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624341&date=20.05.2021) "Калашников против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 3 декабря 2019 года);

- N 45767/09 и N 40452/10 "Утвенко и Борисов против Российской Федерации" (вынесено 5 февраля 2019 года, вступило в силу 24 июня 2019 года);

- N 43852/12 "Беляев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 января 2019 года);

- N 49869/06 и N 44822/06 "Голубятников и Жучков против Российской Федерации" (вынесено 9 октября 2018 года, вступило в силу 9 января 2019 года);

- N 10825/09 "Олисов и другие против Российской Федерации" (вынесено 2 мая 2017 года, вступило в силу 13 ноября 2017 года);

- [N 4397/06](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=535175&date=20.05.2021) "Ковалевы против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 7 ноября 2017 года);

- [N 26107/13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=534651&date=20.05.2021) "Крамаренко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 3 октября 2017 года);

- N 36620/07 "Швецова против Российской Федерации" (вынесено 3 октября 2017 года, вступило в силу 3 января 2018 года);

- N 31632/10 "Кондаков против Российской Федерации" (вынесено 2 мая 2017 года, вступило в силу 2 августа 2017 года);

- N 14769/09 "Ситников против Российской Федерации" (вынесено 2 мая 2017 года, вступило в силу 2 августа 2017 года);

- N 32546/08 "Моргунов против Российской Федерации" (вынесено 11 апреля 2017 года, вступило в силу 11 июля 2017 года);

- N 43083/06 "Золотарев против Российской Федерации" (вынесено 15 ноября 2016 года, вступило в силу 15 февраля 2017 года);

- N 52783/08 "Леонид Петров против Российской Федерации" (вынесено 11 октября 2016 года, вступило в силу 11 января 2017 года),

которыми также установлены нарушения [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в связи с применением необоснованного насилия к заявителям со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также из-за отсутствия проведения эффективного расследования указанных фактов.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 45767/09 и N 40452/10 "Утвенко и Борисов против Российской Федерации" (вынесено 5 февраля 2019 года, вступило в силу 24 июня 2019 года), которым установлено отсутствие нарушения [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в отношении утверждений заявителей о применении к ним жестокого обращения.

Суд напомнил, что заявления о жестоком обращении, противоречащем [статье 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, должны быть подкреплены соответствующими доказательствами. Для установления указанных фактов Суд пользуется критерием доказательства "вне всякого разумного сомнения", при этом такое доказательство может тем не менее являться результатом совокупности признаков или не опровергнутых презумпций фактов, достаточно серьезных, точных и совпадающих. Относительно этого последнего пункта Суд уточнил - если указанные события разворачиваются полностью или в значительной части в сфере исключительного ведения властей, как в делах лиц, находящихся под их контролем в местах лишения свободы, в связи с травмами, причиненными в этот период, то возникают прочные фактические презумпции. Обязательство доказывания ложится, таким образом, на власти: им надлежит предоставить удовлетворительное и убедительное объяснение, продемонстрировав доказательства, устанавливающие факты, которые поставят под сомнение доводы потерпевшего. При отсутствии такого объяснения Суд вправе сделать выводы, которые могут являться неблагоприятными для властей (пункт 132 постановления).

Как было установлено Судом, первый заявитель не предоставил доказательств медицинского характера в подкрепление своих заявлений о жестоком обращении. Из показаний свидетелей Фо., Ш., Рас., и См. следовало, что они не являлись непосредственными свидетелями указанных нападений. Суд также отметил, что первый заявитель, которому оказывал помощь выбранный им адвокат, пожаловался на жестокое обращение только 26 мая 2008 года, то есть более чем через месяц и десять дней после предполагаемых случаев жестокого обращения. В то время как первый заявитель имел доступ к адвокату Е. 21 апреля 2008 года, он не объяснил, почему он не попросил своего адвоката засвидетельствовать наличие телесных повреждений. Относительно версии заявителя о возможных последствиях ударов, нанесенных сокамерниками, то, вероятно, они не сохранялись в течение продолжительного времени, отсюда заинтересованность, по мнению Суда, в том, чтобы зафиксировать их наличие хотя бы посредством свидетельств третьих лиц (пункт 133 постановления).

Суд счел, что в данном деле не существовало достаточно материалов, позволяющих сделать вывод о том, что первый заявитель подвергался жестокому обращению в период с 14 по 18 апреля 2008 года.

Когда речь шла о втором заявителе, то Суд также отметил отсутствие доказательств медицинского характера наличия телесных повреждений, причиненных ему в период с 13 по 15 апреля 2008 года. Что касается свидетеля Фо., то тот заявил следующее - в период с 12 по 14 апреля 2008 года он оказывал на заявителя только психологическое воздействие (пункт 135 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, 25 апреля 2008 года врач СИЗО установил наличие трех порезов на шее и лице заявителя. В соответствии с показаниями Мар. и Гр., они являлись непосредственными свидетелями попытки изнасилования второго заявителя Ры. и двумя другими заключенными. Эти материалы, по мнению Суда, подкрепляли версию второго заявителя, утверждавшего - для того чтобы остановить нападение, ему пришлось порезать себе шею и правую щеку бритвой. Однако Суд установил, что во время осмотра врачом заявитель не подтвердил обстоятельств, при которых он получил травму и, в частности, о заявленном нападении своих сокамерников, утратив, таким образом, возможность пролить свет на данные события. Более того, он пожаловался на жестокое обращение только в декабре 2009 года, то есть более чем через полтора года после заявленных фактов (пункт 136 постановления).

Суд обратил внимание на следующее: даже если предположить, что второй заявитель подвергся нападению своих сокамерников в ночь с 24 на 25 апреля 2008 года, то оставался вопрос о том, должно ли нести за это ответственность государство. Здесь речь шла о вопросе, ответ на который зависел от совокупности обстоятельств рассматриваемого дела. Довод второго заявителя - нападения и устрашение, на которые он жаловался, подстрекались Ти., сотрудником милиции, находящимся на службе в СИЗО и действовавшим по указаниям следователей (они вели уголовное дело в отношении заявителей). Второй заявитель опирался в этой связи на показания свидетелей Гр., Фо., Те. и Е. Однако Суд счел, что речь шла об утверждении факта, объединяющего несколько обстоятельств, которые оставалось установить, в частности, существования распоряжения или устного указания со стороны Ти. сокамерникам второго заявителя и связи между Ти. и следователями. По мнению Суда, показания свидетелей Гр., Фо., Те. и Е. сделали обоснованным утверждение заявителя по данному вопросу. Однако материалов дела, имеющихся в распоряжении Суда, недостаточно, чтобы продемонстрировать - нападение, которому подвергся второй заявитель в ночь с 24 на 25 апреля 2008 года подстрекалось внутригосударственными органами власти. В этой связи Суд подчеркнул, что в указанном деле отсутствие таких доказательств следовало по большей части из-за отсутствия углубленного и эффективного расследования внутригосударственными органами власти по жалобе, представленной вторым заявителем в связи с жестоким обращением. Относительно материальной стороны [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции следует отметить - Суд не смог установить, что второй заявитель подвергался жестокому обращению, или что внутригосударственные органы власти могут нести за это ответственность (пункт 137 постановления).

право на свободу и личную неприкосновенность (лишение

свободы согласно закону, несвоевременное составление

сотрудниками полиции протокола задержания)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 45767/09 и N 40452/10 "Утвенко и Борисов против Российской Федерации" (вынесено 5 февраля 2019 года, вступило в силу 24 июня 2019 года), которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции ввиду отсутствия указания в судебном решении точной даты окончания срока содержания одного из заявителей под стражей.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам:

- N 50495/07 "Бурлаков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 декабря 2020 года);

- N 16310/08 "Иванов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 декабря 2020 года);

- N 43411/06 "X. и Y. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 сентября 2020 года);

- N 79947/20 "Сатыбалова и другие против Российской Федерации" (вынесено 30 июня 2020 года, вступило в силу 30 сентября 2020 года);

- N 74820/14 "Пастухов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 октября 2019 года);

- N 49869/06 и N 44822/06 "Голубятников и Жучков против Российской Федерации" (вынесено 9 октября 2018 года, вступило в силу 9 января 2019 года);

- [N 26107/13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=534651&date=20.05.2021) "Крамаренко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 3 октября 2017 года);

- N 52783/08 "Леонид Петров против Российской Федерации" (вынесено 11 октября 2016 года, вступило в силу 11 января 2017 года),

которыми установлены нарушения [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции в связи с несвоевременным составлением протокола о задержании.

право на свободу и личную неприкосновенность (право

на разумные сроки содержания под стражей в ожидании

приговора суда)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 45767/09 и N 40452/10 "Утвенко и Борисов против Российской Федерации" (вынесено 5 февраля 2019 года, вступило в силу 24 июня 2019 года), которыми установлено нарушение [пункта 3 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100047&fld=134) Конвенции в связи с нарушением по отношению к одному из заявителей права на разумные сроки содержания под стражей в ожидании приговора суда.

назначение вида и срока (размера) уголовного наказания

в аспекте проведения эффективного расследования случаев

недопустимого обращения, осуществленного сотрудником

правоохранительных органов

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 30050/09 "Шишкин и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 сентября 2020 года), которым установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в связи с применением насилия к заявителю со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также из-за отсутствия проведения эффективного расследования указанного факта.

Как усматривалось из текста постановления, суд признал сотрудника полиции Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного [пунктом "а" части 3 статьи 286](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101880&fld=134) УК РФ <10>.

--------------------------------

<10> Как усматривалось из текста постановления, 2 марта 2006 года сотрудники правоохранительных органов провели обыск в квартире заявителя. В тот же день заявитель и его сестра пошли в отделение милиции, чтобы узнать о предметах, изъятых во время обыска. По словам заявителя, сотрудники милиции отвели его в кабинет и подвергли жестокому обращению, заставляя признаться в совершении преступления. Они связали ему ноги, надели наручники, били ногами и кулаками по телу и по груди, а также угрожали убить его. Жестокое обращение длилось около четырех часов. Заявитель подписал признательные показания и его отпустили (пункт 7 постановления).

Суд обратил внимание на следующее - согласно российскому уголовному законодательству это преступление предусматривало наказание в виде лишения свободы от трех до десяти лет. Лицо, признанное виновным в жестоком обращении, было приговорено к четырем годам лишения свободы условно. Принимая во внимание тот факт, что приговор вынесен через восемь лет после преступления, то назначение наказания условно, по мнению Суда, представлялось мягким и несоразмерным тяжести деяния (пункт 88 постановления).

Суд счел, что власти не провели эффективного уголовного расследования по сообщению одного из заявителей о жестоком обращении.

Суд отметил: власти также провели расследование по сообщению о жестоком обращении со стороны сотрудника полиции М. Они установили и наказали сотрудника полиции М. за нанесение заявителю двух ударов в грудь.

Что касается разрыва печени, то власти не смогли установить лиц, нанесших эту травму, подчеркнул Европейский Суд. Было обращено внимание: стороны не оспаривали тот факт - заявитель был задержан сотрудниками М. и К. Другие сотрудники полиции в задержании заявителя не участвовали. Главный вывод национальных судов заключался в том, что разрыв печени был причинен совместными действиями сотрудника полиции М. и неустановленного лица в отделении полиции, но установить - чьи именно действия стали причиной разрыва было невозможно. В этом отношении Суд отметил, что круг лиц, причастных к жестокому обращению, был явным, и неспособность следствия установить виновного в разрыве печени могла быть объяснена только нежеланием властей проводить расследование (пункт 94 постановления).

Относительно перелома ребер и кровоизлияния следует отметить - эти телесные повреждения даже не упоминались ни в обвинительном приговоре, вынесенном сотруднику полиции М., ни в постановлении о прекращении уголовного дела от 30 ноября 2015 года. Несмотря на то, что эти телесные повреждения, по мнению Суда, были нанесены заявителю в отделении полиции, то есть пока он находился под контролем властей, власти не дали никаких объяснений тому, как они были причинены (пункт 95 постановления).

Таким образом, Суд пришел к выводу - тщательного и эффективного расследования по утверждениям одного из заявителей о жестоком обращении, которое привело, в частности, к разрыву печени, перелому ребер и кровотечению, проведено не было.

право на справедливое судебное разбирательство

(недопустимость использования доказательств, полученных

вследствие применения насилия, пыток, другого жестокого

или унижающего человеческое достоинство обращения)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 49869/06 и N 44822/06 "Голубятников и Жучков против Российской Федерации" (вынесено 9 октября 2018 года, вступило в силу 9 января 2019 года), которым установлены нарушения [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в связи с применением насилия к заявителям со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также из-за отсутствия проведения эффективного расследования указанного факта; [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции из-за несвоевременного составления протокола задержания, а также [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции вследствие осуждения заявителя на основе его признательных показаний, полученных под пытками.

Суд напомнил, что использование признательных показаний, полученных в нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, автоматически делает уголовное судопроизводство в целом несправедливым, независимо от доказательной ценности признательных показаний, а также независимо от того, было ли их использование решающим в обеспечении вынесения приговора обвиняемому. Данный принцип применяется не только в делах, где жертва обращения в нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции является фактическим обвиняемым в рассматриваемом деле, но также в случаях, когда лицо, чье признание было получено в результате принуждения, является третьей стороной.

Суд установил - один из заявителей, находясь под стражей в милиции 26 и 27 января 2005 года, подвергся обращению, нарушающему [статью 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Принимая во внимание обстоятельства дела, Суд счел, что протокол явки с повинной заявителя от 27 января 2005 года, протоколы допросов в качестве подозреваемого и проверки его показаний на месте от 28 января 2005 года и 1 февраля 2005 года соответственно были составлены после жестокого обращения с заявителем со стороны сотрудников милиции. Отклоняя ходатайство заявителя об исключении вышеуказанных протоколов следственных действий от 28 января 2005 года и 1 февраля 2005 года, суд не провел свою собственную независимую оценку с целью определения того, имелись ли причины для исключения из доказательств данных протоколов, содержащих признательные показания заявителя, которые были предположительно получены в нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, с целью обеспечить справедливость судебного разбирательства. Вместо того, чтобы проявлять осторожность и подвергать эти повторные показания тщательной проверке (особенно после того, как первоначальные признательные показания от 27 января 2005 года сочли недопустимым доказательством на основании того, что они были даны в отсутствие адвоката), суд опирался на решения следственных органов. Они, по мнению Суда, основаны на расследовании, не соответствующем требованиям [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Отсутствие тщательной оценки качества оспариваемых доказательств и обстоятельств, при которых они были получены, не было исправлено вышестоящими судами.

Суд пришел к выводу: независимо от влияния признательных показаний второго заявителя на результаты уголовного разбирательства против заявителей, их использование (вместе с отсутствием надлежащих гарантий на судебном заседании) привело к тому, что судебное разбирательство было несправедливым.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 796/07 "Чудаловы против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 сентября 2020 года), которым также установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции вследствие осуждения заявителя на основе его признательных показаний, полученных под пытками.

право на справедливое судебное разбирательство в аспекте

обеспечения права на участие защитника

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 45767/09 и N 40452/10 "Утвенко и Борисов против Российской Федерации" (вынесено 5 февраля 2019 года, вступило в силу 24 июня 2019 года), которым установлено нарушение [пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100052&fld=134) и [подпункта "с" пункта 3 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100057&fld=134) Конвенции в связи с нарушением права одного из заявителей на участие защитника.

Суд отметил, что один из заявителей <11> "обвинялся по уголовному делу" в смысле [статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции, и он должен был воспользоваться гарантиями, следующими из [пунктов 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100052&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100054&fld=134) данного положения, а именно - правом на помощь адвоката, а также правом быть информированным о данном праве и о праве хранить молчание и не свидетельствовать против самого себя. В то же время из протокола предъявления обвинений первому заявителю от 11 апреля 2008 года следовало, что он был извещен о всех своих процессуальных правах: он выбрал двух адвокатов для обеспечения своей защиты и, допрошенный в тот же день как лицо, которому были предъявлены обвинения, он отрицал свою причастность к убийству С. Он также воспользовался своим правом на замену адвоката П. адвокатом Ш. (пункт 177 постановления).

--------------------------------

<11> Далее - первый заявитель.

Как усматривалось из текста постановления, сторонами не оспаривалось, что на допросе первого заявителя 15 апреля 2008 года присутствовали не выбранные им адвокаты Е. и Ш., а назначенный адвокат Ку. Власти утверждали - заявитель дал письменное согласие на то, чтобы указанный адвокат представлял его интересы во время данного допроса, и что, таким образом, его право на доступ к адвокату было соблюдено. Первый заявитель ссылался на то, что его согласие не являлось добровольным, и, кроме того, присутствие адвоката Ку. не было эффективным (пункт 178 постановления).

Суду следовало выяснить, существовали ли в данном деле ограничения права первого заявителя воспользоваться доступом к адвокату по его выбору, и если да, то применительно к указанному случаю, влияли ли эти ограничения на справедливость уголовного процесса, взятого во всей совокупности.

Суд счел, что довод властей означал: письменное согласие первого заявителя на помощь назначенного адвоката Ку. равнозначно подразумеваемому отказу заявителя от своего права на помощь адвокатов по своему выбору. Однако Суд напомнил - отказ от одного из своих прав, защищаемых [Конвенцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021), должен быть оформлен недвусмысленным образом и сопровождаться минимальными гарантиями, соответствующими его серьезности; ему не требуется быть выраженным, но он должен быть добровольным, сознательным и информированным (пункт 180 постановления).

Исследовав представленные материалы, Суд не смог сделать вывод о том, что адвокат Ку. была навязана первому заявителю посредством принуждения, ни о том, что его отказ от помощи выбранных им адвокатов не был добровольным. Вместе с тем Суд счел, что данный отказ не был "сознательным и информированным". На самом деле Суд установил: до проведения допроса от 15 апреля 2008 года, следователь Б. проинформировал первого заявителя, что его адвокаты не были доступны; во время разбирательства по уголовному делу следователь Б. признал, что он не проинформировал адвоката Е., выбранного первым заявителем, о проведении 15 апреля 2008 года допроса заявителя. Одновременно Суд выяснил следующее: адвокат Е. не имела доступа к своему клиенту 14, 16, 17 и 18 апреля 2008 года под предлогом, что заявитель ожидал перевода из СИЗО по требованию следователя М. Однако оказалось, 15 апреля 2008 года первый заявитель был допрошен в том же самом СИЗО следователем Б. По заключению Суда, ошибочная информация, сообщенная первому заявителю следователем Б. относительно доступности выбранных заявителем адвокатов, не позволяла ему дать свое согласие на представление его интересов адвокатом Ку. со всем знанием дела (пункт 181 постановления).

Суд также счел вопрос о том, мог ли первый заявитель или нет предвидеть последствия своего поведения, по существу, связан с вопросом, относящимся к эффективности юридической помощи назначенного адвоката Ку. Суд напомнил: одной из главных задач адвоката на стадии заключения под стражу и следствия является необходимость следить за соблюдением права любого заключенного не свидетельствовать против самого себя и хранить молчание. Назначение адвоката не обеспечивает само по себе эффективность оказываемой обвиняемому помощи, предполагающей выполнение ряда требований. Физическое присутствие адвоката во время проведения предварительного расследования должно позволить ему оказывать эффективную и конкретную (а не только абстрактную) помощь своим присутствием, и, в частности, следить за тем, чтобы не был нанесен ущерб праву на защиту допрашиваемого подозреваемого (пункт 182 постановления).

Однако, по мнению Суда, присутствие адвоката Ку. на допросе первого заявителя 15 апреля 2008 года не являлось достаточной гарантией для защиты прав заявителя (например, права пользоваться помощью адвоката по своему выбору, а также не свидетельствовать против самого себя и хранить молчание). Суд опирался в числе прочего на выводы дисциплинарной комиссии коллегии адвокатов, установившей, что адвокат Ку. навязала свои услуги по представительству первому заявителю, действуя на основании личных отношений со следователем Б.; она не обеспечила никакой юридической помощи первому заявителю; она вмешалась в представительство интересов заявителя, обеспечиваемое выбранными им адвокатами Е. и Ш.; и при этом она способствовала оформлению показаний первого заявителя, в которых он свидетельствовал против самого себя, во время допроса 15 апреля 2008 года, что повредило его защите. Учитывая серьезность действий адвоката Ку., дисциплинарная комиссия наложила на нее самые строгие, по ее мнению санкции, а именно - исключение из коллегии адвокатов (пункт 183 постановления).

Таким образом, резюмировал Суд, когда первый заявитель дал свое согласие на то, чтобы ему помогала адвокат Ку., она его не консультировала о последствиях его поведения и, в целом, не обеспечила никакой юридической помощи. Суд напомнил: уязвимость подозреваемых может усиливаться из-за того, что законодательство в области уголовного процесса имеет тенденцию становиться более и более сложным. Из решения дисциплинарной комиссии следовало следующее - назначение адвоката Ку. противоречило [части 4 пункта 1 статьи 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377601&date=20.05.2021&dst=13&fld=134) Закона об адвокатской деятельности, и Ку. следовало воздержаться от того, чтобы вмешиваться в представление интересов заявителя, обеспечиваемое адвокатами Е. и Ш., в соответствии с [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382564&date=20.05.2021) профессиональной этики адвоката. Суд счел, что знание правил, относящихся к профессии адвоката, и их соблюдение не может быть противопоставлено первому заявителю; в противном случае само представительство интересов лишалось бы смысла (пункт 184 постановления).

Суд пришел к выводу: первый заявитель не мог считаться отказавшимся на законных основаниях от своего права быть представленным адвокатом по своему выбору. С учетом того, что он не имел доступа к выбранным им адвокатам Е. и Ш. во время допроса 15 апреля 2008 года, и помощь назначенного адвоката Ку. не была эффективной, Суд счел, что право на доступ к адвокату по своему выбору было ограничено.

Суд напомнил - ограничения права доступа к адвокату разрешаются только в исключительных случаях, когда они должны иметь временный характер, и основываться на индивидуальной оценке особых обстоятельств данного дела (пункт 186 постановления). Однако власти не сообщили о таких исключительных обстоятельствах, а в компетенцию Суда не входило устанавливать по собственной инициативе, существуют ли они в указанном деле. Суд не увидел никакого "особого основания", которое могло бы оправдать ограничение доступа первого заявителя к выбранным им адвокатам во время первого допроса 15 апреля 2008 года: не было указано, например, что существует неминуемый риск для жизни, физической целостности или безопасности других лиц.

С учетом вышеизложенного Суд должен был выяснить, могла ли невозможность для первого заявителя воспользоваться помощью выбранных им адвокатов во время допроса 15 апреля 2008 года принести непоправимый вред разбирательству по уголовному делу, рассматриваемому в совокупности, в отношении заявителя. Отсутствие в данном деле "убедительных причин", которые могли бы оправдать ограничение доступа первого заявителя к своим адвокатам, обязало Суд тщательно рассматривать вопрос о справедливости процесса. В компетенции властей убедительно продемонстрировать, что заявитель тем не менее воспользовался справедливым уголовным разбирательством. Суд рассмотрит в той части, где она применима в данном деле, различные факторы, следующие из его прецедентной практики (пункт 188 постановления).

Уязвимость первого заявителя и обстоятельства,

в которых были получены доказательства

Суд напомнил, что он не сделал вывода о нарушении [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее материальном аспекте относительно утверждений первого заявителя о жестоком обращении. Суд счел - никакое другое особое обстоятельство не указывало на то, что во время допроса 15 апреля 2008 года первый заявитель находился в состоянии особой уязвимости в сравнении с ситуацией, в которой обычно находятся лица, допрашиваемые следователями (пункт 189 постановления).

Положения законодательства, регламентирующие

предварительное расследование и приемлемость доказательств,

а также возможность оспаривания собранных доказательств

и их предъявление

Суд отметил, что первый заявитель смог встретиться с выбранными им адвокатами 21 апреля 2008 года, во время допросов 25 и 30 мая 2008 года он отказался от своих предыдущих показаний. Суд констатировал, заявитель, по-видимому, мог оспорить назначение назначенного адвоката Ку. Не располагая копией решения от 14 мая 2008 года <12>, Суд не смог проверить полноту анализа, выполненного данной судебной инстанцией. Как бы то ни было, Суд счел, что вышеобозначенный элемент не считался решающим по следующим основаниям (пункт 190 постановления).

--------------------------------

<12> Постановлением от 25 апреля 2008 года органы, которые вели расследование, распорядились о неразглашении фамилии адвоката Ку., присутствовавшей на допросе 15 апреля 2008 года. Ходатайство адвоката Е. о просмотре записи данного допроса было отклонено 30 мая 2008 года на том основании, что такой просмотр раскрыл бы личность назначенного адвоката.

Из материалов дела, которыми располагал Суд, следовало, что первый заявитель обратился в суд с целью оспаривания ряда постановлений следственных органов, в том числе постановления от 25 апреля 2008 года, но он отказался от данного обжалования во время рассмотрения его спора в суде, в обмен, по его словам, на разрешение следователей предоставить ему свидание с семьей. Решением от 14 мая 2008 года, копией которого Суд не располагает, суд отказал в удовлетворении жалобы первого заявителя.

Суд констатировал: допустимость протокола допроса первого заявителя от 15 апреля 2008 года вызвала споры во время слушаний в суде в период с 25 октября 2010 года по 27 января 2011 года. Суд установил, что первый заявитель ходатайствовал об исключении указанного протокола из доказательств, ссылаясь, помимо прочего, на ограничение доступа к выбранным им адвокатам и на неэффективность назначенного адвоката, установленных дисциплинарной комиссией коллегии адвокатов. Постановлением от 27 января 2011 года суд отклонил данное ходатайство (пункт 191 постановления).

Суд резюмировал - судья не рассмотрел вопрос об эффективности юридической помощи, оказанной назначенным адвокатом Ку. В своем решении от 27 января 2011 года, в части, относящейся к представлению интересов заявителя, судья просто сослалась на следующие факты: первый заявитель дал письменное согласие на представление его интересов Ку., а также на решение суда от 1 4 мая 2008 года, в обжаловании которого заявителю было отказано. В то же время судья не произвела анализ влияния решения дисциплинарной комиссии коллегии адвокатов от 18 февраля 2009 года касательно эффективности Ку. как юриста. Суд отметил - данное решение было принято несколько месяцев спустя после отказа в удовлетворении жалобы первого заявителя районным судом. Речь шла, таким образом, о новых материалах по данному делу, по которым еще не была проведена оценка с точки зрения приемлемости доказательств в рамках производства по уголовному делу в отношении заявителя (пункт 192 постановления).

Суд также обратил внимание на следующее - прения относительно приемлемости доказательств проводились в отсутствие присяжных и те не были поставлены в известность об обстоятельствах, в которых протокол допроса первого заявителя от 15 апреля 2008 года был оформлен (пункт 193 постановления).

Характер показаний и выяснение, имели ли место быстрый

отказ от них или их изменение

Суд отметил, что во время допроса 15 апреля 2008 года первый заявитель признался - он заказал убийство С. Таким образом, из этих показаний ясно - заявитель свидетельствовал против самого себя. Суд установил: первый заявитель отказался от своих показаний 26 мая 2008 года, и что он заявлял о своей невиновности в течение остального периода расследования и во время рассмотрения в суде уголовного дела в отношении его (пункт 195 постановления).

Суд также обратил внимание на использование доказательств и, в частности, вопрос о том, являлись ли они составной или важной частью доказательств в пользу обвинения, на которых основывался приговор, а также значение других материалов дела и содержание указаний и разъяснений, данных коллегии присяжных.

Важность общественного интереса

По мнению Суда, не было никакого сомнения в том, что преследование первого заявителя основывалось на значимых соображениях, представляющих общественный интерес, так как заявитель преследовался за организацию покушения на жизнь должностного лица.

Существование в национальных законодательстве и практике

иных процессуальных гарантий

Суд напомнил, что не существование само по себе гарантий, предусмотренных положениями законодательства, может обеспечить общую справедливость разбирательства. Только рассмотрение их применения к делу позволит определить, справедливо ли разбирательство в своей совокупности. В данном случае Европейский Суд отметил, что первый заявитель подал жалобу в суд, в дисциплинарную комиссию коллегии адвокатов, чтобы оспорить ограничение доступа к выбранным им адвокатам и неэффективность назначенного адвоката. Однако Суд уже высказал свое мнение по указанным гарантиям при рассмотрении данного дела (пункт 202 постановления).

С учетом изложенного Суд констатировал, что производство по уголовному делу, которое велось в отношении первого заявителя, рассматриваемое в своей совокупности, не позволило устранить процессуальных недостатков, допущенных на предварительной стадии разбирательства, и, в частности, ограничения права доступа заявителя к выбранным им адвокатам во время допроса 15 апреля 2008 года. Следовательно, по мнению Суда, имело место нарушение [пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100052&fld=134) и [подпункта "с" пункта 3 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100057&fld=134) Конвенции касательно первого заявителя.

Неофициальные переводы текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получены из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

Утвержден

Решением Совета

Федеральной палаты адвокатов

Российской Федерации

от 22 марта 2021 г.

ПОРЯДОК

ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТОВ

Настоящий порядок осуществления защиты профессиональных прав адвокатов (далее по тексту - Порядок) разработан в соответствии с Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377601&date=20.05.2021&demo=1&dst=151&fld=134) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ.

1. Порядок осуществления защиты профессиональных прав адвокатов принимается и действует в целях организации и упорядочивания осуществления представительства и защиты профессиональных прав и интересов адвокатов в органах государственной власти, местного самоуправления, в общественных объединениях и иных организациях, а также в целях обеспечения гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатской деятельности.

2. Адвокат, который считает, что его профессиональные права и интересы нарушены действием (бездействием) или решением должностного лица органа государственной власти, органа местного самоуправления или представителем общественного объединения и иной организации, вправе лично или через своего представителя, имеющего статус адвоката, обратиться за защитой своих профессиональных прав.

3. Обращение о защите профессиональных прав адвоката (далее по тексту - Обращение) направляется адвокатом или его представителем в Комиссию по защите прав адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, чьи профессиональные права и интересы нарушены.

4. Обращение о защите профессиональных прав адвоката рассматривается соответствующей Комиссией адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке и сроки, установленные положением о Комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации по защите профессиональных прав адвокатов (далее по тексту - Комиссия).

5. При рассмотрении обращения Комиссия дает по нему заключение о наличии или отсутствии факта нарушения профессиональных прав и интересов адвоката.

6. Настоящее заключение вместе с обращением направляются Комиссией президенту палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее по тексту - президент палаты субъекта) и в Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее по тексту - Совет адвокатской палаты субъекта).

7. Вместе с заключением Комиссия имеет право предложить способы и формы защиты прав адвоката.

8. После рассмотрения заключения президент адвокатской палаты субъекта или Совет адвокатской палаты субъекта принимают решение о способах, формах и действиях, необходимых для защиты профессиональных прав адвоката.

9. Комиссия при установлении факта нарушения профессиональных прав и интересов адвоката по поручению президента палаты субъекта принимает необходимые меры по защите нарушенных прав, в том числе принимает меры по обеспечению представительства интересов адвоката при рассмотрении гражданских и административных дел, а также защиты в уголовном судопроизводстве.

10. Комиссия Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по защите прав адвокатов (далее - Комиссия Совета ФПА РФ) осуществляет методические функции в области защиты профессиональных прав адвокатского сообщества, в том числе путем собирания и анализа информации о нарушениях прав адвокатов, выработки рекомендаций по предупреждению нарушений прав адвокатов, противодействию нарушениям и восстановлению прав адвокатов.

11. Обращения, поступившие в ФПА РФ, как правило, перенаправляются в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации для дальнейшего рассмотрения обращения.

12. В исключительных случаях факты нарушения профессиональных прав адвоката могут стать предметом разбирательства, которое Комиссия Совета ФПА РФ может инициировать самостоятельно или по поручению президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

13. Настоящий порядок, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента принятия решения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 3 (192)
БЮЛЛЕТЕНЬ март 2021 года**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 09 марта 2021 № 33-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 226 ЧАСТИ ПЕРВОЙ И СТАТЬИ 887 И 899 ЧАСТИ ВТОРОЙ

ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 2

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 9 марта 2021 № 34-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 262.2 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 3

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 24 марта 2021 № 57-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬИ 81.1 И 164 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 3 - 4

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 2 марта 2021 г. N 4-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 СТАТЬИ 52 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,

ПУНКТА 1 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 134 И АБЗАЦА ВТОРОГО

СТАТЬИ 220 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ О.С. ШИШКИНОЙ. - стр. 5 – 17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 4 марта 2021 г. N 5-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 159 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.В. КАЛУГАРОВА -стр. 17 - 26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 26 марта 2021 г. N 8-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОДПУНКТА 3 СТАТЬИ 1109 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.А. НОСАЕВА -стр. 27 - 38

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

N 2 (2021) - стр. 39 -72

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

N 3 (2021) - стр. 72 - 111

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ДОКУМЕНТЫ ФПА РФ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОРЯДОК

ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТОВ

(утв. Решением СОВЕТА ФПА РФ 22.03.2021г.) - стр. 112 – 113