АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК № 4 (193)**

Красноярск 2021

**Подписан закон, направленный на обеспечение дополнительной защиты прав граждан от необоснованного преследования по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств.**

|  |  |
| --- | --- |
| 5 апреля 2021 года | N 67-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ

В СТАТЬЮ 140 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

23 марта 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

31 марта 2021 года

Внести в [статью 140](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380483&date=20.05.2021&dst=101066&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2011, N 1, ст. 16; N 50, ст. 7349; 2014, N 30, ст. 4219; N 43, ст. 5792; 2018, N 53, ст. 8456; 2019, N 52, ст. 7816) изменение, дополнив ее частью четвертой следующего содержания:

"4. Не может служить основанием для возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [статьями 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1133&fld=134) и [228.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1160&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации в части незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, сам факт нахождения лица в состоянии наркотического опьянения или обнаружения в теле человека наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в отсутствие достаточных данных, указывающих на факт их передачи в нарушение положений Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370330&date=20.05.2021) от 8 января 1998 года N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах".".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

5 апреля 2021 года

N 67-ФЗ

**Введена уголовная ответственность за публичное оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны.**

|  |  |
| --- | --- |
| 5 апреля 2021 года | N 59-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 354.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

17 марта 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

31 марта 2021 года

Внести в [статью 354.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377739&date=20.05.2021&dst=1618&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2014, N 19, ст. 2333) следующие изменения:

1) [часть первую](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377739&date=20.05.2021&dst=1619&fld=134) изложить в следующей редакции:

"1. Отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершенные публично, -

наказываются штрафом в размере до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.";

2) [часть вторую](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377739&date=20.05.2021&dst=1621&fld=134) изложить в следующей редакции:

"2. Те же деяния, совершенные:

а) лицом с использованием своего служебного положения;

б) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

в) с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет";

г) с искусственным созданием доказательств обвинения, -

наказываются штрафом в размере от двух до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.";

3) [часть третью](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377739&date=20.05.2021&dst=1623&fld=134) изложить в следующей редакции:

"3. Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично, -

наказываются штрафом в размере до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.";

4) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377739&date=20.05.2021&dst=1618&fld=134) частью четвертой следующего содержания:

"4. Деяния, предусмотренные частью третьей настоящей статьи, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", -

наказываются штрафом в размере от двух до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

5 апреля 2021 года

N 59-ФЗ

|  |  |
| --- | --- |
| 5 апреля 2021 года | N 74-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬИ 391 И 392 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

24 марта 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

31 марта 2021 года

Внести в Трудовой [кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378776&date=20.05.2021&demo=2) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2006, N 27, ст. 2878; 2016, N 27, ст. 4205; 2019, N 51, ст. 7491) следующие изменения:

1) [абзац второй части второй статьи 391](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378776&date=20.05.2021&demo=2&dst=1336&fld=134) дополнить словами ", о компенсации морального вреда, причиненного работнику неправомерными действиями (бездействием) работодателя";

2) в [статье 392](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378776&date=20.05.2021&demo=2&dst=102157&fld=134):

а) [дополнить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378776&date=20.05.2021&demo=2&dst=102157&fld=134) новой частью третьей следующего содержания:

"При наличии спора о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.";

б) [часть третью](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378776&date=20.05.2021&demo=2&dst=1339&fld=134) считать частью четвертой;

в) [часть четвертую](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378776&date=20.05.2021&demo=2&dst=2257&fld=134) считать частью пятой и в ней слова "второй и третьей" заменить словами "второй, третьей и четвертой".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

5 апреля 2021 года

N 74-ФЗ

**Закреплена возможность взыскания процессуальных издержек с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию.**

|  |  |
| --- | --- |
| 30 апреля 2021 года | N 111-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 132 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

14 апреля 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

23 апреля 2021 года

Внести в [статью 132](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381478&date=20.05.2021&dst=101014&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921) следующие изменения:

1) [часть первую](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381478&date=20.05.2021&dst=101015&fld=134) после слова "осужденных" дополнить словами ", а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию,";

2) [часть девятую](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381478&date=20.05.2021&dst=101023&fld=134) дополнить предложением следующего содержания: "При прекращении уголовного дела частного обвинения по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, в случае принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, взыскиваются с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование, в порядке и размерах, установленных в соответствии с частью четвертой статьи 131 настоящего Кодекса.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

30 апреля 2021 года

N 111-ФЗ

**Действующее правовое регулирование не допускает в отношении руководителя должника применения к нему в связи с одним и тем же деянием и административной ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, и судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 апреля 2021 г. N 10-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 14.13 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА В.А. ВОСТРИКОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (пункт "а" части 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=152&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100625&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100794&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [части 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.А. Вострикова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации оспариваемое заявителем [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134).

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.Д. Князева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно [части 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) "Неправомерные действия при банкротстве" КоАП Российской Федерации незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, конкурсного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе несвоевременное предоставление, уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему, конкурсному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации сведений и (или) документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, и (или) имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего, конкурсного управляющего и руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

1.1. Конституционность данной [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) оспаривается гражданином В.А. Востриковым, являвшимся директором ООО "Зеясервис", в отношении которого определением Арбитражного суда Амурской области от 21 января 2019 года была введена процедура наблюдения сроком до 20 мая 2019 года. Этим же судебным актом утвержден временный управляющий, а на В.А. Вострикова возложена обязанность не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить ему бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

8 апреля 2019 года временный управляющий ООО "Зеясервис" обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о наложении на В.А. Вострикова судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда, выразившееся в непредоставлении временному управляющему необходимых документов, т.е. невыполнении в установленные законом сроки обязанности, предусмотренной [пунктом 3.2 статьи 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=794&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и возложенной на него определением Арбитражного суда Амурской области от 21 января 2019 года. По результатам рассмотрения указанного заявления определением Арбитражного суда Амурской области от 23 мая 2019 года в соответствии со [статьями 119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=55&fld=134), [120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100718&fld=134) и [332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=431&fld=134) АПК Российской Федерации на В.А. Вострикова был наложен судебный штраф в размере двух тысяч пятисот рублей.

23 мая 2019 года в отношении В.А. Вострикова прокурором Зейского района Амурской области за уклонение от предоставления временному управляющему ООО "Зеясервис" бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения, было возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации. Решением Арбитражного суда Амурской области от 9 июля 2019 года (оставлено без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2019 года и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 января 2020 года) были удовлетворены требования районного прокурора, заявитель был признан виновным в совершении вмененного ему административного правонарушения с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере сорока тысяч рублей. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2020 года в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Вывод о наличии в действиях (бездействии) В.А. Вострикова состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации, был обоснован тем, что, вопреки требованиям, содержащимся в [пункте 3.2 статьи 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=794&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и воспроизведенным в определении Арбитражного суда Амурской области от 21 января 2019 года, которым в отношении ООО "Зеясервис" была введена процедура наблюдения, он в установленный законом и определением суда срок не предоставил временному управляющему необходимых бухгалтерских и иных документов, чем незаконно воспрепятствовал деятельности арбитражного управляющего. При этом арбитражным судом был отвергнут довод заявителя о невозможности привлечения его к административной ответственности, поскольку за непредоставление указанных документов ему уже был назначен судебный штраф, что исключало в отношении него назначение административного наказания. Суды, в частности, указали, что наложение судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда не является административной ответственностью и не препятствует возможности ее наступления; противоправное бездействие В.А. Вострикова посягает не только на отношения, связанные с соблюдением требований законодательства о банкротстве (административная ответственность), но и на отношения, связанные с обязанностью исполнения судебного акта арбитражного суда (ответственность, предусмотренная Арбитражным процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) Российской Федерации); заявителем совершены два самостоятельных правонарушения, отличающиеся объектом посягательства и имеющие разные признаки объективной стороны правонарушения.

1.2. В силу [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", конкретизирующих [статью 125 (пункт "а" части 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=152&fld=134) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод нормативным актом, если придет к выводу, что имеются признаки нарушения прав и свобод гражданина в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием, при разрешении которого исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты, а также неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый нормативный акт [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

По мнению В.А. Вострикова, действующее правовое регулирование не содержит специальных норм, определяющих соотношение мер ответственности, предусмотренных [статьей 332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=431&fld=134) АПК Российской Федерации и [частью 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации, чем не исключает возможности привлечения к административной ответственности, установленной [частью 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации, должностного лица, ранее уже подвергнутого ответственности по [статье 332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=431&fld=134) АПК Российской Федерации за неисполнение в установленный законом срок обязанности, предусмотренной [пунктом 3.2 статьи 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=794&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", несмотря на то, что основанием обоих видов ответственности выступает одно деяние, совершенное при одних и тех же фактических обстоятельствах. В связи с этим он просит признать [часть 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации противоречащей [статье 50 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100193&fld=134) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данное законоположение по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, позволяет привлекать к административной ответственности должностных лиц, ранее подвергнутых за нарушение обязанности, предусмотренной [пунктом 3.2 статьи 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=794&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", судебному штрафу за неисполнение судебного акта арбитражного суда в соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) Российской Федерации.

Не будучи связанным основаниями и доводами, изложенными в обращении ([часть третья статьи 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100383&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"), Конституционный Суд Российской Федерации тем не менее рассматривает дело в порядке конкретного нормоконтроля именно в связи с применением оспариваемой [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) в конкретном деле, которым по смыслу положений [статей 96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) названного Федерального конституционного закона является то дело, в котором судом в установленной процедуре разрешается вопрос о правах и свободах заявителя на основе положений соответствующего закона (иного нормативного акта), устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства, и в результате его применения имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя. Исходя из презумпции конституционности правовых актов и с учетом того, что, как следует из представленных судебных решений, в правоприменительной ситуации заявителя правовой спор, по существу, касался только возможности назначения административного штрафа, предусмотренного [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) об административных правонарушениях Российской Федерации, после предшествующего применения судебного штрафа, установленного Арбитражным процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) Российской Федерации, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу не может служить решение вопроса о наличии в деянии, выразившемся в непредоставлении временному управляющему в установленный срок соответствующих документов, состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу [часть 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации является постольку, поскольку в системе действующего правового регулирования, прежде всего во взаимосвязи с положениями [статей 119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=55&fld=134), [120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100718&fld=134) и [332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=431&fld=134) АПК Российской Федерации, на ее основании разрешается вопрос о возможности привлечения руководителя должника к административной ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего и наложения на него судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда в случае неисполнения им установленной законом и воспроизведенной в определении арбитражного суда о введении наблюдения обязанности предоставить временному управляющему бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

2. Одним из универсальных принципов законодательного регулирования юридической ответственности является правило non bis in idem, получившее директивное закрепление в [статье 50 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100193&fld=134) Конституции Российской Федерации и - применительно к ответственности за административное правонарушение - нашедшее свое прямое подтверждение в [части 5 статьи 4.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100138&fld=134) КоАП Российской Федерации, согласно которой никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Раскрывая нормативное содержание [статьи 50 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100193&fld=134) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации ранее последовательно констатировал, что, несмотря на ее буквальное содержание, ограниченное только уголовной ответственностью, [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации не допускает неоднократного привлечения к административной ответственности за одно и то же деяние ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=53471&date=20.05.2021) от 11 мая 2005 года N 5-П). Повторное привлечение лица к одному и тому же виду ответственности за одно и то же деяние было бы - вопреки конституционным требованиям правовой безопасности, правовой определенности и стабильности - ответственностью без правонарушения, что неприемлемо в правовом государстве ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=143807&date=20.05.2021) от 21 марта 2013 года N 6-П). Соответствующий запрет не может быть сведен только к собственно административной ответственности, а распространяется и на случаи привлечения лица за содеянное одновременно к административной ответственности по [Кодексу](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях и к ответственности, хотя и предусмотренной отраслевыми федеральными законами, но по своей правовой природе являющейся публично-правовой, носящей, по общему правилу, карательный, а не восстановительный характер ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=317562&date=20.05.2021) от 4 февраля 2019 года N 8-П).

Изложенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свое значение и, как следствие, подлежат учету при решении вопроса об ответственности за неисполнение руководителем должника установленной законодательством о банкротстве обязанности предоставить временному управляющему не позднее пятнадцати дней с даты его утверждения определением арбитражного суда бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

3. [Статья 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=764&fld=134) КоАП Российской Федерации, закрепляя административную ответственность за неправомерные действия при банкротстве, направлена на обеспечение надлежащего порядка осуществления различных процедур, применяемых в деле о банкротстве, являющемся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 года [N 632-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=424205&date=20.05.2021), от 29 сентября 2015 года [N 1846-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=441124&date=20.05.2021), от 18 июля 2017 года [N 1645-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=511631&date=20.05.2021), от 29 января 2019 года [N 233-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=572602&date=20.05.2021) и др.).

Положения этой [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=764&fld=134), равно как и большинства других норм Особенной [части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100173&fld=134) указанного Кодекса, имеют бланкетный характер, а потому существенную значимость для ее уяснения приобретает требование их согласованности в общей системе правового регулирования с соответствующими правилами, установленными регулятивными законодательными и подзаконными актами ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365726&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 2020 года N 42-П).

В контексте дела заявителя важно иметь в виду, что Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливает правила, согласно которым дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом [(пункт 1 статьи 6)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=100067&fld=134); при рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются процедуры наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного управления, мирового соглашения [(пункт 1 статьи 27)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=571&fld=134); в определении арбитражного суда о введении наблюдения должны содержаться указания на признание заявления о признании должника банкротом обоснованным, введение наблюдения, утверждение временного управляющего [(пункт 2 статьи 49)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=100585&fld=134); определение о введении наблюдения, а также определение об утверждении временного управляющего подлежит немедленному исполнению; указанные определения могут быть обжалованы, что не приостанавливает их исполнение [(пункт 4 статьи 49)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=100590&fld=134); не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения; ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника [(пункт 3.2 статьи 64)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=794&fld=134).

Приведенные законоположения определенно свидетельствуют о том, что введение арбитражным судом в отношении должника процедуры наблюдения и утверждение временного управляющего в силу прямого предписания названного Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) автоматически влечет за собой возникновение у руководителя должника обязанности, кроме прочего, предоставить временному управляющему не позднее пятнадцати дней с даты его утверждения бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Это, в свою очередь, подразумевает, что неисполнение руководителем должника указанной обязанности в установленный срок является нарушением именно законодательства о банкротстве, а не судебного акта арбитражного суда о введении наблюдения, тем более что в определении арбитражного суда о введении наблюдения и утверждении временного управляющего, по смыслу [пункта 2 статьи 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=100585&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", вовсе не требуется каким-либо образом воспроизводить (фиксировать) такую обязанность.

Более того, предусмотренная [пунктом 3.2 статьи 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=794&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" обязанность возникает у руководителя должника на основании прямого указания закона и как таковая в силу [статей 1 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134), [15 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100068&fld=134) и [19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134) Конституции Российской Федерации не требует специального решения суда, а потому ее неисполнение преимущественно представляет собой посягательство на установленные, в том числе судебные, процедуры банкротства, а не на обязательность судебных актов. Соответственно, ее воспроизведение, тем более дословное, в судебном акте арбитражного суда не аннулирует законодательную (нормативную) природу данной обязанности и не может рассматриваться в качестве самостоятельного судебного решения, за неисполнение которого на основании [статьи 332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=431&fld=134) АПК Российской Федерации предусмотрена ответственность в виде судебного штрафа.

4. Наделение арбитражного суда [статьями 119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=55&fld=134), [120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100718&fld=134) и [332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=431&fld=134) АПК Российской Федерации полномочием по оценке действий лиц, обязанных к исполнению судебного акта, как носящих характер правонарушения и влекущих наложение судебного штрафа за неисполнение судебного акта, вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и служит одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года [N 2093-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=410578&date=20.05.2021), от 28 июня 2018 года [N 1622-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=546013&date=20.05.2021) и от 25 июня 2019 года [N 1706-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=589166&date=20.05.2021)).

В соответствии с приведенными положениями Арбитражного процессуального [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) Российской Федерации за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам [главы 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100711&fld=134) названного Кодекса в размере, установленном федеральным законом [(часть 1 статьи 332)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=432&fld=134); размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пять тысяч рублей, на должностных лиц - тридцать тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей, если иное не предусмотрено данным Кодексом [(часть 1 статьи 119)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1571&fld=134); уплата судебного штрафа не освобождает от обязанности исполнить судебный акт [(часть 3 статьи 332)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=102204&fld=134); судебные штрафы, наложенные арбитражным судом на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и других органов, организаций, взыскиваются из их личных средств [(часть 6 статьи 119)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=61&fld=134); судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета [(часть 7 статьи 119)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=62&fld=134); по результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение, его копия направляется лицу, на которое наложен штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения [(часть 4 статьи 120)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100722&fld=134); определение о наложении судебного штрафа приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения решения арбитражного суда [(часть 5 статьи 120)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100724&fld=134); указанное определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения [(часть 6 статьи 120)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100726&fld=134); подача жалобы на определение о наложении судебного штрафа не приостанавливает исполнение определения [(часть 7 статьи 120)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100727&fld=134).

Аутентичное понимание перечисленных законодательных характеристик (признаков) судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда позволяет заключить, что он представляет собой самостоятельную меру юридической ответственности (государственного принуждения), обладающую публично-правовой природой, отчетливо проявляющейся в карательном (штрафном) характере присущих ей санкций. Это требует взвешенного конституционно-правового осмысления соотношения данного вида ответственности с ответственностью административной, особенно с учетом того, что ни Арбитражный процессуальный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) Российской Федерации, ни [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат - в отличие, например, от правового регулирования, исключающего одновременное (двойное) привлечение за проявленное неуважение к арбитражному суду и к судебному штрафу, и к уголовной ответственности ([часть 5 статьи 119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=60&fld=134) АПК Российской Федерации), - каких-либо правил, обязательных к соблюдению в правоприменительной деятельности.

Содержание [части 1 статьи 332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=432&fld=134) АПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования дает основания полагать, что установленный ею судебный штраф за неисполнение судебного акта арбитражного суда предусмотрен для тех случаев, когда неисполненное предписание судебного акта не дублирует правовую норму, а представляет собой властное волеизъявление самого суда по применению положений закона на основе их приложения к конкретным фактическим обстоятельствам и в силу этого обладает для правоприменения самостоятельным значением.

Принимая решение о введении в отношении должника наблюдения в порядке арбитражного судопроизводства, суд определяет наличие необходимых к тому оснований в соответствии с положениями Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из собственной оценки установленных по делу обстоятельств. После его принятия наступление правовых последствий введения процедуры наблюдения вытекает непосредственно из положений названного Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021), за исключением прямо предусмотренных им случаев, когда возникновение прав и обязанностей участников соответствующих правоотношений дополнительно обусловлено специальным решением суда. Обязанность же предоставить временному управляющему не позднее пятнадцати дней с даты его утверждения бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения, к таким особым случаям, по общему правилу, не относится. Это само по себе не исключает возникновения споров о принадлежности конкретных документов (типов документов) к указанной категории, в ходе которых возможно принятие хотя и основанного на законе, но имеющего самостоятельное значение властного волеизъявления суда, которое может подлежать правовой защите в соответствии со [статьей 332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=431&fld=134) АПК Российской Федерации.

Из проведенного анализа следует, что при простом (дословном) воспроизведении в определении арбитражного суда о введении наблюдения установленной [пунктом 3.2 статьи 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=794&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" обязанности руководителя должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить ему бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения, в Российской Федерации как демократическом правовом государстве, неотъемлемыми конституционными характеристиками (свойствами) которого являются верховенство закона, юридическая справедливость и сбалансированность прав и обязанностей гражданина ([статья 1, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134); [статья 4, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100029&fld=134); [статья 15, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100068&fld=134); [статья 19, части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100083&fld=134); [статья 45, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100176&fld=134); [статья 75.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=38&fld=134) Конституции Российской Федерации), нарушитель должен подлежать ответственности на основании положений [Кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющих бланкетный характер по отношению к указанной законодательной (нормативной) обязанности. Учитывая же, что реализация процедур банкротства неразрывно сопряжена с принятием арбитражными судами соответствующих судебных актов, применение к руководителю должника в рассматриваемом случае ответственности, предусмотренной [частью 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации, не будет лишено смысла и в отношении обеспечения обязательности судебных актов, поскольку ее положения так или иначе направлены на административно-правовую охрану не только института банкротства, но и связанных с его реализацией полномочий судебных органов.

Соответственно, придание действующему правовому регулированию значения, допускающего применение к руководителю должника и административного наказания за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, и судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда в связи с установленным в отношении него одним и тем же фактом нарушения обязанности, предусмотренной [пунктом 3.2 статьи 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=794&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", вступало бы в противоречие как с конституционным запретом повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние ([статья 50, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100193&fld=134), Конституции Российской Федерации), так и с конституционными принципами обоснованности и соразмерности (пропорциональности) ограничения прав и свобод человека и гражданина ([статья 55, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100209&fld=134), Конституции Российской Федерации).

Вместе с тем такое решение вопроса об ответственности за уклонение от своевременного исполнения обязанности, закрепленной [пунктом 3.2 статьи 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=794&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", во всяком случае не должно влечь за собой состояние безнаказанности руководителя должника за ее неисполнение. Иное ставило бы под сомнение принудительное государственно-правовое обеспечение как надлежащего порядка осуществления различных процедур, применяемых в деле о банкротстве и являющихся необходимым условием оздоровления экономики, детерминированным положениями [статей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100043&fld=134), [34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100129&fld=134) и [75.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=38&fld=134) Конституции Российской Федерации, так и ответственного исполнения судебных решений, гарантированного [статьями 19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134) и [46 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100180&fld=134) Конституции Российской Федерации.

5. Таким образом, [часть 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации не противоречит [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования, прежде всего во взаимосвязи с положениями [статей 119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=55&fld=134), [120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100718&fld=134) и [332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=431&fld=134) АПК Российской Федерации, по своему конституционно-правовому смыслу, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, она во всяком случае не предполагает за неисполнение руководителем должника установленной законом и воспроизведенной в определении арбитражного суда о введении наблюдения обязанности предоставить временному управляющему бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения, применения к нему в связи с одним и тем же деянием и административной ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, и судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда.

Наложение на руководителя должника судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда в указанном случае может допускаться лишь в качестве меры по исключению его безнаказанности за неисполнение обязанности предоставить соответствующие документы временному управляющему при введении наблюдения, если для применения соответствующих положений [части 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации в контексте обстоятельств конкретного дела будут отсутствовать правовые основания.

Выявление Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла [части 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации означает, что в соответствии со [статьями 1 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134), [15 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100068&fld=134), [19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134) и [125 (часть 6)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=158&fld=134) Конституции Российской Федерации с момента вступления в силу настоящего Постановления положения данной [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) в системе действующего правового регулирования не должны подлежать применению в ином истолковании.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [часть 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации не противоречащей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, прежде всего во взаимосвязи с положениями [статей 119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=55&fld=134), [120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100718&fld=134) и [332](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=431&fld=134) АПК Российской Федерации, во всяком случае не предполагают за неисполнение руководителем должника установленной законом и воспроизведенной в определении арбитражного суда о введении наблюдения обязанности предоставить временному управляющему бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения, применения к нему в связи с одним и тем же деянием и административной ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, и судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда.

2. Выявленный конституционно-правовой смысл [части 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации является общеобязательным, что исключает ее применение либо реализацию каким-либо иным способом в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении истолкованием.

3. Определение Арбитражного суда Амурской области о наложении на гражданина Вострикова Владимира Алексеевича судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда подлежит пересмотру в установленном порядке, поскольку при его вынесении и последующем привлечении заявителя к административной ответственности в соответствии с [частью 4 статьи 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) КоАП Российской Федерации данной [норме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6324&fld=134) было придано значение, расходящееся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня его официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Конституционный Суд РФ постановил усилить меры ответственности в отношении доморощенных любителей "помахать кулаками".**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 апреля 2021 г. N 11-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЬИ 116.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Л.Ф. САКОВОЙ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (пункт "а" части 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=152&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100625&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100794&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [статьи 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Л.Ф. Саковой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации оспариваемое заявительницей [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134).

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В. Мельникова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии со [статьей 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) "Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию" УК Российской Федерации нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в его [статье 115](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100612&fld=134) "Умышленное причинение легкого вреда здоровью", и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного его [статьей 116](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2199&fld=134) "Побои", лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев.

1.1. Конституционность приведенной [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) оспаривает гражданка Л.Ф. Сакова, которой, согласно представленным материалам, неоднократно наносил побои ее брат С., проживающий с ней в одном доме.

Так, за нанесение 10 марта 2018 года побоев Л.Ф. Саковой Оренбургский районный суд Оренбургской области постановлением от 17 сентября 2018 года (вступило в силу 12 октября 2018 года) привлек С. к административной ответственности по [статье 6.1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7253&fld=134) "Побои" КоАП Российской Федерации, назначив наказание в виде штрафа в размере пять тысяч рублей. Приговором того же суда от 28 мая 2019 года (вступил в силу 8 июня 2019 года) С. признан виновным в совершении одного преступления, предусмотренного [частью первой статьи 115](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102455&fld=134) УК Российской Федерации, и двух преступлений, предусмотренных его [статьей 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134). По совокупности преступлений назначено наказание в виде трехсот часов обязательных работ. Суд, среди прочего, установил, что 10 марта 2019 года С. вновь нанес Л.Ф. Саковой побои, которые причинили ей физическую боль, но не повлекли вреда здоровью.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 4 Оренбургского района Оренбургской области от 28 февраля 2020 года С. снова признан виновным в нанесении 16 октября 2019 года побоев Л.Ф. Саковой, что квалифицировано как административное правонарушение, предусмотренное [статьей 6.1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7253&fld=134) КоАП Российской Федерации; назначено наказание в виде обязательных работ на срок сто часов. Принимая решение о привлечении к административной, а не уголовной ответственности, судья исходил из факта уплаты виновным административного штрафа, назначенного в 2018 году, 3 октября того же года, т.е. нанесение побоев 16 октября 2019 года имело место после истечения периода, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Представитель потерпевшей, считая необходимым привлечь С. к уголовной ответственности в связи с наличием неснятой и непогашенной судимости за аналогичные деяния, подал на постановление мирового судьи жалобу. Оставляя ее без удовлетворения, Оренбургский районный суд Оренбургской области в решении от 26 июня 2020 года указал, что действия С. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния и не подлежат квалификации по [статье 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации, в том числе поскольку к моменту их совершения 16 октября 2019 года он еще не был привлечен к административной ответственности за нанесение побоев, учиненное 5 октября 2019 года.

1.2. По мнению Л.Ф. Саковой, [статья 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации противоречит [статьям 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100081&fld=134), [21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100088&fld=134) и [52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100199&fld=134) Конституции Российской Федерации, поскольку не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия и не позволяет привлечь к уголовной ответственности за побои (при отсутствии признаков, указанных в [статье 116](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2199&fld=134) данного Кодекса) лицо, имеющее неснятую и непогашенную судимость по оспариваемой статье.

Согласно [статье 125 (пункт "а" части 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=152&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пункту 3 части первой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100625&fld=134), [статьям 96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность в том числе федерального закона, примененного в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты. Причем они могут быть признаны исчерпанными и в случае, если наличествуют указанные в [пункте 3 статьи 97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100790&fld=134) данного Федерального конституционного закона свидетельства того, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

Хотя Л.Ф. Сакова представила только решения судов первой и второй инстанций, однако [статья 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации ни по своему буквальному смыслу, ни по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не допускает возложения уголовной ответственности на лицо, совершившее описанное в ней деяние после того, как истек установленный [статьей 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=4246&fld=134) КоАП Российской Федерации срок, в течение которого такое лицо считалось подвергнутым административному наказанию, даже при наличии у него неснятой и непогашенной судимости за аналогичные деяния. Принимая это во внимание, Конституционный Суд Российской Федерации полагает исчерпанными внутригосударственные средства судебной защиты прав заявительницы как потерпевшей, поскольку иное применение названной статьи уголовного закона, нежели имевшее место в ее деле, не предполагается.

Следовательно, с учетом предписаний Федерального конституционного [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации" [статья 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании разрешается вопрос об ответственности за нанесение побоев лицом, имеющим судимость за предусмотренное в ней деяние.

2. В Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, ничто не может быть основанием для умаления достоинства личности, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. В числе других прав и свобод, действующих непосредственно, определяющих смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваемых правосудием, право на охрану достоинства личности, а равно право на свободу и личную неприкосновенность принадлежат каждому от рождения, образуют основу свободы, справедливости и всех неотъемлемых прав человека, воплощают в себе важнейшее социальное благо, без которого немыслимо демократическое правовое устройство страны, а потому предполагают повышенный уровень гарантий - включая средства уголовного закона - со стороны государства в соответствии с конституционными положениями и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права ([статья 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134); [статья 15, часть 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100070&fld=134); [статья 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134); [статьи 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134) и [21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100088&fld=134); [статья 22, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100092&fld=134), Конституции Российской Федерации; преамбула, [статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=20.05.2021&dst=100012&fld=134), [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=20.05.2021&dst=100017&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=20.05.2021&dst=100021&fld=134) Всеобщей декларации прав человека; преамбула, статьи 7, 9 и 10 Международного пакта о гражданских и политических правах; [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Любое посягательство на личность, ее права и свободы, а тем более на физическую неприкосновенность является одновременно и посягательством на человеческое достоинство, поскольку человек становится объектом произвола и насилия. В этой связи [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, ее [статьи 19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134), [45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100175&fld=134), [46 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100180&fld=134) и [52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100199&fld=134), а также пункты 1 и 4 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) гарантируют лицам, которым причинен вред - телесные повреждения, моральный и материальный ущерб, существенное ущемление основных прав - в результате действия или бездействия, нарушающего уголовный закон, в равной степени охрану их прав законом, обеспечение доступа к правосудию и компенсацию вреда.

Непринятие своевременных мер к выявлению и пресечению нарушений прав и свобод в тех случаях, когда в дальнейшем их восстановление оказывается невозможным, означало бы умаление чести и достоинства личности не только виновным в противоправном деянии, но и самим государством. Жертвы преступлений подлежат государственной защите, им должна предоставляться возможность собственными действиями добиваться, в том числе в рамках производства по уголовному делу, восстановления своих прав и законных интересов, которые не могут быть сведены исключительно к возмещению причиненного вреда, - эти интересы в значительной степени связаны также с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, о применении уголовного закона и наказании, от чего, в свою очередь, во многих случаях зависят реальность и конкретные размеры возмещения вреда (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 1999 года [N 1-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=21775&date=20.05.2021), от 14 февраля 2000 года [N 2-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=26139&date=20.05.2021), от 24 апреля 2003 года [N 7-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=42062&date=20.05.2021), от 11 мая 2005 года [N 5-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=53471&date=20.05.2021), от 16 октября 2012 года [N 22-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=136822&date=20.05.2021), от 2 июля 2013 года [N 16-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148711&date=20.05.2021) и др.).

Тем самым государство обязано предусмотреть меры предупреждения общественно опасных деяний, посягающих на неприкосновенность личности, обеспечить эффективное противодействие физическому насилию, а также вправе, приняв к сведению тяжесть и степень распространенности таких деяний, выбрать ту или иную конструкцию состава правонарушения, установить признаки противоправности деяния, вид ответственности за его совершение, конкретизировать меры наказания, учитывая особую конституционную значимость достоинства личности и права на личную неприкосновенность, необходимость повышенной их защиты, обеспечивая при этом соразмерность ответственности ценностям, охраняемым законом, включая уголовный, при строгом соблюдении принципов равенства и справедливости.

3. Реализуя свои дискреционные полномочия ([статья 71, пункты "в"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100269&fld=134), ["о"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100280&fld=134); [статья 72, пункты "б"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100288&fld=134), ["к" части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100296&fld=134); [статья 76, части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100313&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100314&fld=134), Конституции Российской Федерации), федеральный законодатель формирует систему норм, устанавливающих публично-правовую ответственность за деяния, посягающие на достоинство личности и на личную неприкосновенность.

Уголовный кодекс Российской Федерации в [статье 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) предусматривает ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в его [статье 115](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100612&fld=134) (т.е. легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности), и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного его [статьей 116](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2199&fld=134), лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние. В свою очередь, [статья 116](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2199&fld=134) данного Кодекса вводит ответственность за побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в его [статье 115](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100612&fld=134), совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды к социальной группе. Систематическое нанесение побоев либо совершение иных насильственных действий, причиняющих физические или психические страдания, выступает составообразующим признаком истязания, запрещенного [статьей 117](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100618&fld=134) данного Кодекса. Это же деяние образует состав квалифицированного истязания, наказуемого по [части второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100621&fld=134) той же статьи, если оно совершено в отношении двух и более лиц, лица или его близких в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга, в отношении женщины, заведомо для виновного беременной, заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, в отношении лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника, а равно если оно совершено с применением пытки, группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, по найму, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды к социальной группе. Нанесение побоев начальнику во время исполнения им обязанностей военной службы или в связи с их исполнением образует преступление, предусмотренное [статьей 334](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102149&fld=134) данного Кодекса.

Кроме того, побои могут признаваться признаком и иных преступлений, которые запрещены самостоятельными нормами Уголовного кодекса Российской Федерации ([статьи 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103398&fld=134), [156](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100883&fld=134), [161](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100939&fld=134), [213](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102839&fld=134) и др.). Тем самым федеральный законодатель не исключает, а, напротив, подчеркивает степень общественной опасности побоев в контексте иных составов преступлений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в [статье 6.1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7253&fld=134) предусматривает ответственность также за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100612&fld=134) УК Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, т.е. деяния, выступающего составной частью объективной стороны какого-либо преступления ([статьи 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103398&fld=134), [156](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100883&fld=134), [161](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100939&fld=134), [213](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102839&fld=134) и др. УК Российской Федерации) или основным, составообразующим признаком преступления ([статьи 116](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2199&fld=134), [116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134), [117](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100618&fld=134) и [334](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102149&fld=134) УК Российской Федерации). Соответственно, при квалификации побоев по [статье 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации правоприменительные органы, прежде всего суды, ориентируются в первую очередь на признаки состава преступления, характеризующие его субъекта как лицо, которое на момент совершения этого деяния было подвергнуто административному наказанию.

Конструирование взаимосвязанных норм [статьи 6.1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7253&fld=134) КоАП Российской Федерации и [статьи 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации базируется на общей публично-правовой природе административной и уголовной ответственности и на предположении (презумпции) о достаточности мер административного воздействия на лицо, впервые нанесшее побои, для предупреждения нового насилия с его стороны. Межотраслевая дифференциация ответственности за побои обеспечивается при их оценке как причиненных впервые или после наложения административного наказания: если меры административного реагирования за нанесение побоев оказались недостаточно эффективными, о чем объективно свидетельствует повторное насилие, то следует применение за это поведение более строгого по своей сути уголовного наказания.

4. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212659&date=20.05.2021) от 10 февраля 2017 года N 2-П, федеральный законодатель правомочен прибегать к институту уголовной ответственности в интересах надлежащей защиты конституционно значимых ценностей ([статья 55, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100209&fld=134), Конституции Российской Федерации) и в тех случаях, когда противоправное деяние совершено лицом, ранее уже подвергнутым административно-деликтному преследованию за те же деяния, т.е. имеющим специальную административную наказанность, используя с этой целью так называемые составы преступлений с административной преюдицией. Повторное совершение аналогичных или однородных административных правонарушений объективно свидетельствует как о недостаточности примененных средств для результативного противодействия возбраняемому поведению, так и о повышенной общественной опасности содеянного, что вкупе с иными факторами может рассматриваться в качестве конституционно значимой причины для криминализации соответствующих действий. Вместе с тем любое привлечение к уголовной ответственности - по смыслу [статьи 54 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100205&fld=134) Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее [части второй статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100014&fld=134), [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100029&fld=134) и [части первой статьи 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100053&fld=134) УК Российской Федерации - безусловно предполагает, что ее основанием может быть лишь обладающее опасностью для личности, общества или государства деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, которые должны быть присущи ему в момент совершения. Запрещенность деяния уголовным законом - учитывая значимость ценностей, на которые оно посягает, существенность причиняемого вреда - свидетельствует о невозможности преодоления таких посягательств с помощью иных правовых средств.

Совершение преступления порождает особые, публично-правовые отношения его субъекта с государством, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования. Имеющаяся у него неснятая и непогашенная судимость служит основанием для оценки совершенных им новых преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагающих применение к нему более строгих мер уголовной ответственности. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=41474&date=20.05.2021) от 19 марта 2003 года N 3-П, предусмотренные уголовным законом правовые последствия прежней судимости при осуждении за вновь совершенное преступление являются средством, которое используется для достижения конституционно оправданных целей защиты личности, общества и государства от преступных посягательств посредством дифференциации уголовной ответственности и наказания, путем усиления, а не снижения их исправительного воздействия на осужденного для предупреждения новых преступлений.

Повторное совершение запрещенного законом деяния, тождественного или подобного (однородного) по объективным признакам, в том числе побоев, говорит не о меньшей, но, напротив, о повышенной степени его общественной опасности, а если оно совершено лицом, имеющим судимость, - еще и о недостаточности использованных уголовно-правовых средств для предотвращения рецидива. Тем более такая ситуация не позволяет говорить о достаточности мер административного наказания для предупреждения повторного насилия со стороны лица, вновь, будучи судимым, нанесшего побои.

5. Состояние административной наказанности и состояние судимости имеют смежную правовую природу и свидетельствуют о большей общественной опасности вновь совершенного противоправного деяния, о недостаточности ранее примененных мер. Дифференцировав публично-правовую ответственность за нанесение побоев в зависимости от их совершения впервые или повторно, федеральный законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости за это деяние, поскольку она объективно свидетельствует о повышенной общественной опасности такого насилия и лица, его причинившего. Однако в [статье 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации ответственность установлена только для лиц, совершивших деяние в период, когда они считаются подвергнутыми административному наказанию. Истечение же данного периода означает оценку содеянного как административного правонарушения, причем впервые совершенного, даже если виновный имеет неснятую и непогашенную судимость по названной статье или за более тяжкое преступление, где побои выступают составообразующим признаком объективной стороны ([статьи 116](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2199&fld=134), [117](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100618&fld=134) и [334](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102149&fld=134) данного Кодекса) или ее составной частью ([статьи 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103398&fld=134), [156](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100883&fld=134), [161](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100939&fld=134), [213](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102839&fld=134) и др. данного Кодекса).

Между тем общественная опасность повторного - в связи с предшествующим привлечением уже не к административной, а к уголовной ответственности - нанесения побоев не может оцениваться как снизившаяся. Напротив, повторность указывает на устойчивость поведения виновного, склонность к разрешению конфликтов насильственным способом, неуважение к достоинству личности. В еще большей степени недостаточность административного наказания и невыполнение государством своих обязанностей по защите личности проявляются в случае применения такого насилия (при отсутствии признаков истязания, выражающегося в том числе в систематическом нанесении побоев) к одному и тому же потерпевшему. Это дает конституционно значимые основания для применения государством наиболее строгих - уголовно-правовых - средств защиты личности. Иное - вопреки принципам справедливости и равенства, в противоречие задачам уголовного закона и целям уголовного наказания, связанным с обеспечением безопасности, охраной прав и свобод, с восстановлением социальной справедливости, исправлением осужденного и предупреждением совершения новых преступлений, и в нарушение государством своих конституционных обязанностей и международных обязательств ([статья 15, часть 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100070&fld=134); [статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134) и [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134); [статья 19, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134); [статья 45, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100176&fld=134); [статья 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100199&fld=134); [статья 55, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100209&fld=134), Конституции Российской Федерации; [статья 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100012&fld=134), [часть первая статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100024&fld=134), [часть первая статьи 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100027&fld=134) и [часть вторая статьи 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100178&fld=134) УК Российской Федерации) - приводило бы к снижению уровня уголовно-правовой защиты прав пострадавших от противоправных посягательств, к умалению их достоинства и права на личную неприкосновенность, к неоправданным различиям между ними, ставило бы лиц, имеющих судимость за преступление с административной преюдицией, в привилегированное положение по сравнению с лицами, подвергнутыми административному наказанию за аналогичное деяние.

Кроме того, [статья 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации исключает уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, для не подвергнутых административному наказанию лиц, ранее совершивших преступления, предусмотренные не только этой статьей, но и [статьями 116](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2199&fld=134), [117](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100618&fld=134) и [334](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102149&fld=134) данного Кодекса, которые устанавливают ответственность за аналогичные по объективной стороне, но более общественно опасные деяния, относящиеся в том числе к преступлениям средней тяжести и к тяжким преступлениям ([части третья](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2573&fld=134) и [четвертая статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2574&fld=134) данного Кодекса). Этим усиливаются предпосылки к нарушению принципов равенства и справедливости в отношении как виновных, так и потерпевших и снижается предполагаемый эффект от введения в правовое регулирование специального состава побоев, причиненных лицом, подвергнутым административному наказанию.

6. Таким образом, [статья 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее [статьям 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134), [17 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100076&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134), [19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134), [21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100088&fld=134), [45 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100176&fld=134), [52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100199&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100209&fld=134), в той мере, в какой не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои нанесены или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление, ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Вместе с тем, по смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 11 декабря 2014 года [N 32-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=134843&date=20.05.2021) и от 25 апреля 2018 года [N 17-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=296806&date=20.05.2021), непосредственное включение его решением в текст уголовного закона положений, определяющих преступность и наказуемость деяния или усиливающих ответственность, противоречило бы природе Конституционного Суда Российской Федерации. Потому отнесение к субъектам преступления, предусмотренного [статьей 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации, лиц, имеющих судимость за это или аналогичное по объективным признакам преступление, требует законодательного решения во исполнение настоящего Постановления.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления - внести в Уголовный кодекс Российской Федерации изменения, обеспечивающие устранение выявленных в настоящем Постановлении неконституционных аспектов правового регулирования уголовной ответственности за побои. Этим не исключается правомочие федерального законодателя устанавливать - с соблюдением вытекающих из принципов равенства и справедливости требований соразмерности уголовно-правовых и иных последствий совершенного преступного деяния, его тяжести, учитывая как повторность совершения преступления, так и общественную опасность ранее совершенного преступления, - особенности составов преступлений, где побои выступают составообразующим признаком.

Поскольку признание [статьи 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации не соответствующей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в обозначенном аспекте касается ответственности за предусмотренное в ней преступление специальных субъектов - лиц, совершивших аналогичные деяния и имеющих неснятую и непогашенную судимость за них, такое решение не означает декриминализации предусмотренного в ней преступления настоящим Постановлением и не предполагает утраты ею юридической силы. В качестве последствия принятия настоящего Постановления невозможность до внесения необходимых изменений в данный [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021) привлечь к уголовной ответственности лицо, подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние, если и способствовала бы реализации принципов справедливости и равенства в применимых правоотношениях, но в то же время снизила бы достигнутый уровень уголовно-правовой превенции насилия, охраны жизни и здоровья граждан.

Осуществляя правовое регулирование ответственности за побои с учетом настоящего Постановления, федеральный законодатель обязан также установить дополнительный компенсаторный механизм для потерпевших, в делах которых - с момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие вытекающих из него законодательных изменений - [статья 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации будет применена в том аспекте, в котором она была предметом оценки Конституционного Суда Российской Федерации и признана не соответствующей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации.

Поскольку - исходя из конституционного принципа недопустимости придания обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, - настоящее Постановление не может быть использовано для пересмотра дела заявительницы, Конституционный Суд Российской Федерации считает возможным, руководствуясь частью четвертой [статьи 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", постановить, что Л.Ф. Сакова имеет право на применение компенсаторных механизмов в связи с правоприменительными решениями, основанными в ее деле на [статье 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации. Форма и размер справедливой компенсации (принимая во внимание в том числе характер и степень ущемления прав заявительницы), а также наличие оснований для ее применения определяются мировым судьей судебного участка N 4 Оренбургского района Оренбургской области как рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело, в котором применено оспоренное в Конституционном Суде Российской Федерации законоположение.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [статью 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее [статьям 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134), [17 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100076&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134), [19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134), [21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100088&fld=134), [45 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100176&fld=134), [52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100199&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100209&fld=134), в той мере, в какой она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои нанесены или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление, ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее законодательство необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

3. Впредь до внесения федеральным законодателем в правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, сохраняет силу действующая редакция [статьи 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации.

4. Гражданка Сакова Людмила Федоровна имеет право на обращение в суд за применением компенсаторных механизмов в связи с принятыми в ее деле правоприменительными решениями, основанными на [статье 116.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1921&fld=134) УК Российской Федерации. Форма и размер компенсации, а также наличие оснований для ее применения, в соответствии с [пунктом 6](#Par43) мотивировочной части настоящего Постановления, определяются мировым судьей судебного участка N 4 Оренбургского района Оренбургской области как рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело, в котором применено оспоренное в Конституционном Суде Российской Федерации законоположение.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин может являться основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием не состава преступления, а события преступления.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 апреля 2021 г. N 13-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЬИ 22, ПУНКТА 2 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 24, ЧАСТИ

ВТОРОЙ СТАТЬИ 27, ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 246, ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ

СТАТЬИ 249, ПУНКТА 2 СТАТЬИ 254, СТАТЬИ 256 И ЧАСТИ

ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 321 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ

А.И. ТИХОМОЛОВОЙ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (пункт "а" части 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=152&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=21&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100498&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100501&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100508&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100154&fld=134), [пункта 2 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134), [части второй статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=1647&fld=134), [части третьей статьи 246](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101816&fld=134), [части третьей статьи 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134), [пункта 2 статьи 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101859&fld=134), [статьи 256](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101866&fld=134) и [части четвертой статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102215&fld=134) УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки А.И. Тихомоловой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации оспариваемые заявительницей законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В. Мельникова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. [Часть третья статьи 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134) "Участие потерпевшего" УПК Российской Федерации устанавливает, что по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего в суд без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному [пунктом 2 части первой его статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134) "Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела", т.е. за отсутствием в деянии состава преступления. Согласно [пункту 2 статьи 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101859&fld=134) "Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании" данного Кодекса, если обвинитель отказывается от обвинения в соответствии с [частью третьей его статьи 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134), суд прекращает уголовное дело в судебном заседании. [Часть же вторая статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=1647&fld=134) "Основания прекращения уголовного преследования" данного Кодекса не обязывает учитывать возражения обвиняемого для прекращения уголовного преследования за отсутствием в деянии состава преступления.

Конституционность приведенных норм в числе других положений данного [Кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021), а именно [статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100154&fld=134), [части третьей статьи 246](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101816&fld=134), [статьи 256](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101866&fld=134) и [части четвертой статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102215&fld=134), оспаривает гражданка А.И. Тихомолова, производство по уголовному делу которой возобновлено [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=569890&date=20.05.2021) Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2018 года ввиду нового обстоятельства - вынесения по ее жалобе [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=309039&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2018 года N 36-П; ранее принятые судебные решения отменены, дело направлено на новое судебное рассмотрение. Постановлением мирового судьи от 20 сентября 2019 года уголовное дело по обвинению А.И. Тихомоловой в преступлении, предусмотренном [частью первой статьи 116](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2200&fld=134) "Побои" УК Российской Федерации, прекращено за отсутствием в деянии состава преступления в связи с неявкой без уважительных причин частного обвинителя. С таким решением согласились вышестоящие суды (апелляционное постановление районного суда от 11 февраля 2020 года, кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 года и постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2020 года). При этом суды не сочли заслуживающими внимания доводы заявительницы о том, что в ее деле отсутствует само событие преступления и что производство по делу должно быть продолжено вплоть до постановления оправдательного приговора.

Заявительница утверждает, что оспариваемые ею нормы противоречат [статьям 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100066&fld=134), [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134) - [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100081&fld=134), [21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100088&fld=134), [23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100094&fld=134), [45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100175&fld=134), [46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100178&fld=134), [49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100188&fld=134), [52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100199&fld=134), [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100206&fld=134), [118](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100524&fld=134) и [123](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100539&fld=134) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют в связи с неявкой частного обвинителя прекратить уголовное дело за отсутствием в деянии состава преступления без рассмотрения по существу доводов подсудимого об отсутствии события преступления и нарушают тем самым ее право на судебную защиту. Между тем [статья 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100154&fld=134), [часть третья статьи 246](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101816&fld=134), [статья 256](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101866&fld=134) и [часть четвертая статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102215&fld=134) УПК Российской Федерации регламентируют право потерпевшего на участие в уголовном преследовании, на поддержание обвинения в судебном разбирательстве по уголовным делам частного обвинения, регулируют порядок вынесения определения и постановления суда и как таковые не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявительницы в указанном ею аспекте. Соответственно, жалоба А.И. Тихомоловой в части оспаривания их конституционности не отвечает условиям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, а потому производство по настоящему делу в этой части подлежит прекращению в силу [пункта 2 части первой статьи 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100262&fld=134) и [статьи 68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100734&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Таким образом, с учетом предписаний [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" [пункт 2 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134), [часть вторая статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=1647&fld=134), [часть третья статьи 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134) и [пункт 2 статьи 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101859&fld=134) УПК Российской Федерации являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой на основании этих норм в правоприменительной практике принимается решение о прекращении уголовного дела по такому основанию, как отсутствие в деянии состава преступления, при неявке частного обвинителя в суд без уважительных причин.

2. [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод - обязанностью государства, устанавливает, что они являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием на основе равенства всех перед законом и судом, но осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц ([статья 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134); [статья 17, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100078&fld=134); [статья 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134); [статья 19, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134); [статья 46, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134); [статья 118, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100525&fld=134); [статья 123, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100542&fld=134)). [Статья 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100188&fld=134) Конституции Российской Федерации закрепляет принцип презумпции невиновности (обвиняемый в совершении преступления не обязан доказывать свою невиновность и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда), а ее [статья 54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100203&fld=134) конкретизирует общепризнанный правовой принцип nullum crimen, nulla poena sine lege (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе).

Касаясь уголовного процесса, призванного обеспечить уголовное преследование виновных в преступлении и назначение им справедливого наказания, защиту прав и законных интересов потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод ([статья 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100085&fld=134) УПК Российской Федерации), Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что государство должно гарантировать права участников уголовного судопроизводства, надлежащие возможности по отстаиванию ими своих законных интересов на всех его стадиях любыми не запрещенными законом способами. Суд же как орган правосудия обязан обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного - законного, обоснованного и справедливого - решения, исследовать по существу фактические обстоятельства дела и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к ущемлению права на судебную защиту (постановления от 2 февраля 1996 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9231&date=20.05.2021), от 8 декабря 2003 года [N 18-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=45528&date=20.05.2021), от 23 июля 2018 года [N 35-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303122&date=20.05.2021), от 15 октября 2018 года [N 36-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=309039&date=20.05.2021) и др.). Если противоправность деяния или его совершение конкретным лицом не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое применительно к вопросу об уголовной ответственности считается невиновным (постановления от 14 июля 2011 года [N 16-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=117281&date=20.05.2021) и от 8 ноября 2016 года [N 22-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=206822&date=20.05.2021)).

Исходя из конституционных принципов равенства перед законом и судом, справедливости, презумпции невиновности, состязательности сторон судопроизводства, разрешения дела независимым и беспристрастным судом, указанные требования, касающиеся фундаментальных процессуальных гарантий прав личности в уголовном процессе, должны соблюдаться и при разрешении вопросов о прекращении судами уголовных дел частного обвинения, в том числе о выборе его правового основания.

3. По смыслу [статей 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100178&fld=134), [49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100188&fld=134) и [54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100203&fld=134) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с [частью второй статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100014&fld=134), [статьями 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100015&fld=134), [8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100029&fld=134) и [14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100052&fld=134) УК Российской Федерации, [частями первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100011&fld=134) и [второй статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100012&fld=134), [статьями 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100159&fld=134), [27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100174&fld=134) и [73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100664&fld=134) УПК Российской Федерации подозрение или обвинение в совершении преступления может основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников судопроизводства процессуальном порядке (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2016 года [N 22-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=206822&date=20.05.2021), от 14 июля 2011 года [N 16-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=117281&date=20.05.2021), от 19 ноября 2013 года [N 24-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=154588&date=20.05.2021); определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 года [N 1338-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631550&date=20.05.2021), от 23 июля 2020 года [N 1887-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639004&date=20.05.2021) и [N 1902-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=638794&date=20.05.2021), от 24 сентября 2020 года [N 1938-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=644512&date=20.05.2021) и др.). Сказанным предопределяется необходимость законной процедуры, в рамках которой могут и должны исследоваться фактические обстоятельства и даваться их юридическая оценка, в том числе подлежат доказыванию событие преступления и его совершение виновным, наличие которых служит предпосылкой для установления всех признаков состава преступления как основания уголовной ответственности.

В развитие конституционных предписаний Уголовно-процессуальный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021) Российской Федерации предусматривает в качестве основания для возбуждения уголовного дела наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления - действия (бездействия), запрещенного уголовным законом, а также закрепляет событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения) в качестве первоочередного обстоятельства, подлежащего доказыванию и характеризующего объективную сторону содеянного ([часть вторая статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100151&fld=134), [пункт 1 части первой статьи 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100666&fld=134) и [часть вторая статьи 140](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101071&fld=134)). На основе собранных, представленных суду и исследованных в судебном заседании доказательств суд при постановлении приговора разрешает вопросы о том, доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, и что его совершил подсудимый, является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей уголовного закона оно предусмотрено, а также виновен ли подсудимый в его совершении ([пункты 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102046&fld=134) - [4 части первой статьи 299](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102049&fld=134) данного Кодекса). Сообразно этому отсутствие события преступления, непричастность подозреваемого, обвиняемого, подсудимого к его совершению и отсутствие в деянии состава преступления служат основаниями для прекращения уголовного дела или уголовного преследования и для постановления оправдательного приговора ([пункты 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100161&fld=134) и [2 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134), [пункт 1 части первой статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100176&fld=134), [пункты 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102077&fld=134) и [2 части второй статьи 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102078&fld=134) данного Кодекса). Применение любого из этих оснований означает признание подозреваемого, обвиняемого, подсудимого невиновным и влечет его реабилитацию в порядке, установленном [главой 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101024&fld=134) данного Кодекса ([часть вторая его статьи 133](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101027&fld=134) и [часть третья его статьи 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102081&fld=134)).

Единая с точки зрения уголовного права и процесса природа названных реабилитирующих оснований не исключает различий между ними. Иное обессмысливало бы их выделение в качестве самостоятельных причин для отказа в возбуждении уголовного дела, для прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Так, отсутствие самого события, по поводу которого рассматривался вопрос о возбуждении уголовного дела, а равно непричастность лица к совершению преступления означают отсутствие предпосылок для исследования вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного уголовным законом, в действиях (бездействии) этого лица. Потому отсутствие события преступления само по себе уже означает и отсутствие его состава.

В этой связи отсутствие события преступления или непричастность к нему лица исключают его привлечение к какой-либо юридической ответственности, в то время как отсутствие в деянии состава преступления может восприниматься как не отрицающее факт участия этого лица в совершении деяния, о котором было возбуждено уголовное дело. Прекращение уголовного дела по такому - хотя и реабилитирующему - основанию не препятствует наступлению в будущем негативных для лица последствий в виде его привлечения к дисциплинарной, административной или гражданско-правовой (материальной) ответственности в процедурах, применительно к которым решение о прекращении уголовного дела может использоваться для доказывания совершения самого деяния. Например, [часть вторая статьи 306](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102118&fld=134) УПК Российской Федерации наглядно демонстрирует, что применение названных оснований влечет разные правовые последствия: при отсутствии события преступления или при непричастности к нему подсудимого в удовлетворении гражданского иска должно быть отказано, а если отсутствует состав преступления, то суд оставляет гражданский иск без рассмотрения и это не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Тем самым отсутствие в деянии состава преступления, с одной стороны, и отсутствие события преступления, а также непричастность к его совершению, с другой, хотя и признаются в равной мере реабилитирующими, но не являются - с точки зрения оценки фактических обстоятельств, лежащих в их основе, и возможных последствий - тождественными основаниями прекращения уголовного дела или уголовного преследования и потому не могут подменять друг друга. Иное свидетельствовало бы о правовой неопределенности, вело бы к произвольному выбору нормы, подлежащей применению, к нарушению принципа равенства перед законом ([статья 19, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134), Конституции Российской Федерации).

4. Особенности уголовного судопроизводства по делам частного обвинения предопределяются спецификой рассматриваемых в таком порядке дел, которые, как следует из [части второй статьи 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=1642&fld=134) УПК Российской Федерации, обычно возбуждаются по заявлению потерпевшего или его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Заявление в отношении конкретного лица подается потерпевшим или его законным представителем в суд (за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=104773&fld=134) и [частью четвертой статьи 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=104867&fld=134) данного Кодекса), признается поводом к возбуждению уголовного дела и рассматривается, по сути, в качестве обвинительного акта, в рамках которого осуществляется уголовное преследование и разрешаются вопросы о наличии самого деяния, в котором обвиняется подсудимый, и о совершении деяния именно им. Исследуются также вопросы о том, является ли деяние преступлением, какова его уголовно-правовая квалификация, виновен ли подсудимый, и другие вопросы, перечисленные в [статье 299](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102044&fld=134) данного Кодекса.

Вводя данные правила, федеральный законодатель наделил потерпевшего правом самостоятельно осуществлять уголовное преследование - обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях (по делам частно-публичного и публичного обвинения) процессуальные стадии досудебного производства (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2005 года [N 7-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=54270&date=20.05.2021), от 17 октября 2011 года [N 22-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120644&date=20.05.2021) и от 15 октября 2018 года [N 36-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=309039&date=20.05.2021)). При этом потерпевший, будучи частным обвинителем и самостоятельно осуществляя уголовное преследование, вправе отказаться от его начала и продолжения, в том числе примирившись с обвиняемым на любом этапе производства по уголовному делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда для вынесения решения по делу ([часть вторая статьи 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=1642&fld=134) УПК Российской Федерации). В судебном заседании частный обвинитель вправе изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения ([часть пятая статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102218&fld=134) УПК Российской Федерации).

После отказа частного обвинителя от обвинения, а равно в отсутствие частного обвинителя суд не правомочен инициировать или продолжать производство по уголовному делу, устанавливать событие и состав преступления, поскольку - в силу [статей 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100049&fld=134), [118](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100524&fld=134) и [123](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100539&fld=134) Конституции Российской Федерации и конкретизирующих их [статей 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100122&fld=134) и [243](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101804&fld=134) УПК Российской Федерации - не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. По своей правовой природе отказ частного обвинителя от обвинения ([пункт 2 статьи 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101859&fld=134) данного Кодекса), отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за оговоренным исключением ([пункт 5 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100165&fld=134) данного Кодекса), а равно неявка частного обвинителя в суд по неуважительной причине означают отсутствие уголовно-процессуальных предпосылок для продолжения производства по уголовному делу, а потому влекут принятие решения о его прекращении. Прекращая дело по данным основаниям, суд лишен юридической возможности проверять фактическую и правовую обоснованность обвинения, частный же обвинитель не обязан мотивировать свое нежелание поддерживать обвинение ссылками на наличие к тому предусмотренного законом повода. Соответственно, не могут считаться установленными деяние, лежащее в основе события преступления, его совершение конкретным лицом, связанные с ним обстоятельства, требующие рассмотрения и доказывания в надлежащей судебной процедуре. Суд не может опираться на не проверенные и не подтвержденные в судебном заседании сведения, которые заинтересованное лицо представило о предположительном факте совершения деяния лицом, привлеченным к участию в уголовном судопроизводстве ввиду выдвижения против него обвинения в заявлении по делу частного обвинения.

В уголовных делах частного обвинения неявка потерпевшего, выступающего частным обвинителем, без уважительных причин влечет прекращение судом дела по единственному основанию - за отсутствием в деянии состава преступления ([пункт 2 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134), [часть третья статьи 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134) и [пункт 2 статьи 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101859&fld=134) УПК Российской Федерации). Тем самым суд, не исследуя доказательства в судебной процедуре с участием сторон, сохраняет некоторую недосказанность не только в вопросе о наличии признаков деяния, запрещенного уголовным законом (события преступления, о котором велось судопроизводство по делу частного обвинения), но и в вопросе о совершении этого деяния конкретным лицом, что при определенных обстоятельствах порождает предпосылки к наступлению для него негативных последствий. Ставя знак равенства между процессуальным фактом неявки частного обвинителя и применением такого основания прекращения уголовного дела, как отсутствие состава преступления, [часть третья статьи 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134) УПК Российской Федерации и создает условия для возникновения таких предпосылок. При этом означенная недосказанность возникает в силу того, что проверка и оценка судом доказательств не может быть произведена из-за неявки частного обвинителя.

Следовательно, суд, не устанавливая фактических обстоятельств дела (не выясняя, имело ли место деяние, содержит ли оно признаки преступления, совершено ли оно подсудимым), а ограничиваясь лишь установлением формальных условий применения нормы (довольствуясь неявкой частного обвинителя), применяет такое основание для прекращения уголовного дела, которое может быть воспринято и использовано как подтверждающее указанные обстоятельства, что нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, включая право на справедливое судебное разбирательство. В результате нарушаются и требования юридического равенства, поскольку подсудимые по делам частного обвинения ставятся в неравное положение в зависимости от того, явился ли частный обвинитель в судебное заседание: если явился, то суд может, рассмотрев дело, признать факт отсутствия (недоказанность) события преступления или причастности подсудимого к его совершению; если нет, то суд обязан признать отсутствие в деянии состава преступления, игнорируя неподтвержденность самого деяния или участия в нем подсудимого. Формулировка основания для прекращения уголовного дела частного обвинения в виде отсутствия состава преступления, в то время как действительная причина такого решения - неоправданная неявка частного обвинителя в судебное разбирательство, его бездействие, а по сути отказ от выдвинутого им обвинения, не соотносится и со [статьей 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100078&fld=134) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

5. Таким образом, [пункт 2 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134), [часть вторая статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=1647&fld=134), [часть третья статьи 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134) и [пункт 2 статьи 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101859&fld=134) УПК Российской Федерации не соответствуют [статьям 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100078&fld=134), [19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134), [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134), [49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100188&fld=134) и [123 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100542&fld=134) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из предписаний [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Руководствуясь [пунктом 12 части первой статьи 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100399&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации устанавливает, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления ([пункт 1 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100161&fld=134) УПК Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100734&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [пункт 2 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134), [часть вторую статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=1647&fld=134), [часть третью статьи 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134) и [пункт 2 статьи 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101859&fld=134) УПК Российской Федерации не соответствующими [статьям 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100078&fld=134), [19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134), [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134), [49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100188&fld=134) и [123 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100542&fld=134) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

2. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности [статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100154&fld=134), [части третьей статьи 246](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101816&fld=134), [статьи 256](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101866&fld=134) и [части четвертой статьи 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102215&fld=134) УПК Российской Федерации.

3. Федеральному законодателю надлежит - исходя из предписаний [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения в законодательство необходимых изменений неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления ([пункт 1 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100161&fld=134) УПК Российской Федерации).

4. Правоприменительные решения по делу гражданки Тихомоловой Анны Ильиничны, вынесенные на основании [пункта 2 части первой статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134), [части второй статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=1647&fld=134), [части третьей статьи 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134) и [пункта 2 статьи 254](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101859&fld=134) УПК Российской Федерации, признанных настоящим Постановлением не соответствующими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке в соответствии с [абзацем вторым пункта 3](#Par51) резолютивной части настоящего Постановления.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

**КС РФ напомнил о возможности обращать взыскание на единственное жилье и назвал условия для этого.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 апреля 2021 г. N 15-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОЛОЖЕНИЙ АБЗАЦА ВТОРОГО ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 446

ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТА 3 СТАТЬИ 213.25 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

"О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА И.И. РЕВКОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (пункт "а" части 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=152&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100625&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100794&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации и [пункта 3 статьи 213.25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5745&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина И.И. Ревкова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика К.В. Арановского, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно [пункту 3 статьи 213.25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5745&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством; определение об исключении имущества гражданина из конкурсной массы или об отказе в таком исключении может быть обжаловано.

В силу [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением случаев, когда оно является предметом ипотеки и на него может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством об ипотеке.

Заявитель по настоящему делу гражданин И.И. Ревков связывает нарушение своих конституционных прав с применением приведенных законоположений в споре по делу с его участием.

1.1. Решением Обнинского городского суда Калужской области от 25 мая 1999 года в пользу И.И. Ревкова взыскано с его должника по договору займа 772 500 рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 5 335 рублей. Возбужденное исполнительное производство не привело к взысканию долга.

Определением Обнинского городского суда Калужской области от 14 декабря 2018 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, присужденные И.И. Ревкову денежные суммы проиндексированы с июня 1999 года по сентябрь 2018 года с установлением задолженности в размере 3 911 000 рублей (при частичном погашении должником своего долга).

На основании заявления должника должник И.И. Ревкова признан несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Калужской области от 5 июля 2019 года, оставленным без изменения вышестоящими судами. Определением того же суда от 23 декабря 2019 года требование заявителя в размере 4 525 069 рублей 05 копеек включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 17 марта 2020 года, вынесенным по делу о несостоятельности (банкротстве) и оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2020 года, И.И. Ревкову отказано в удовлетворении заявления о разрешении разногласий между ним и финансовым управляющим должника относительно невключения в перечень имущества, подлежащего реализации, принадлежащего должнику жилого помещения (квартиры). Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29 сентября 2020 года судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

Ссылаясь на положения [пункта 3 статьи 213.25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5745&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации, а также на разъяснения, содержащиеся в [пункте 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314621&date=20.05.2021&dst=100011&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан", суды указали, что эта квартира является единственным жильем должника, а исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и при банкротстве должника.

В частности, суды не согласились с утверждением заявителя о возможности обращения взыскания на квартиру площадью 110,3 кв. м, которую должник приобрел в 2009 году за сумму, намного превышающую размер его долга перед заявителем, уже после вынесения судом решения о его взыскании и возбуждения в 2006 году исполнительного производства.

Определением от 12 января 2021 года судья Верховного Суда Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы И.И. Ревкова для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

И.И. Ревков считает, что взаимосвязанные оспариваемые законоположения противоречат [статьям 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100078&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100083&fld=134), [35 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) и [3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100135&fld=134), [45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100175&fld=134), [46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100179&fld=134), [55 (части 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100208&fld=134) и [3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100209&fld=134) и [123 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100542&fld=134) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они распространяют имущественный (исполнительский) иммунитет на жилое помещение, принадлежащее признанному несостоятельным (банкротом) гражданину-должнику, приобретенное им в собственность после возбуждения исполнительного производства о взыскании долга в пользу гражданина-взыскателя и по объективным характеристикам (параметрам) значительно превышающее разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище.

1.2. В силу [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", конкретизирующих [статью 125 (пункт "а" части 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=152&fld=134) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод нормативным актом, если придет к выводу, что имеются признаки нарушения прав и свобод гражданина в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием, при разрешении которого исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты, а также неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый нормативный акт [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов, не будучи связан в принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Таким образом, положения [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации и [пункта 3 статьи 213.25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5745&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" образуют предмет рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на их основании решается вопрос об исключении из конкурсной массы принадлежащего гражданину-должнику жилого помещения в качестве единственного пригодного для постоянного проживания для него и членов его семьи, совместно в нем проживающих, когда оно по объективным характеристикам (параметрам) значительно превышает разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище.

2. В [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021) от 14 мая 2012 года N 11-П по итогам проверки конституционности [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что для соблюдения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника исполнительский иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Исходя из того, что положение [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации, устанавливая соответствующий имущественный иммунитет, имеет конституционные основания и само по себе не посягает на конституционные ценности, Конституционный Суд Российской Федерации заключил, что назначение исполнительского иммунитета состоит не в том, чтобы в любом случае сохранить за гражданином-должником право собственности на жилое помещение, а в том, чтобы не допустить нарушения конституционного права на жилище в самом его существе, как и умаления человеческого достоинства, гарантируя гражданину-должнику и членам его семьи сохранение обеспеченности жильем на уровне, достаточном для достойного существования.

Следовательно, запрет обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи жилое помещение конституционно оправдан постольку, поскольку он обеспечивает этим лицам сохранение жилищных условий, приемлемых в конкретной социально-экономической обстановке, от которой и зависят представления о том, какое жилое помещение можно или следует считать достаточным для удовлетворения разумной потребности человека в жилище.

2.1. Вместе с тем судам, участникам исполнительного производства и другим субъектам нужны общие нормативные ориентиры в определении достаточного уровня обеспеченности жильем гражданина-должника и членов его семьи. Полагая их необходимыми, Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021) от 14 мая 2012 года N 11-П посчитал возможным воздержаться от признания [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации не соответствующим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, указав, однако, на обязанность законодателя внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда соответствующий объект недвижимости по своим характеристикам явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования.

В отсутствие соответствующего законодательного регулирования признание этой [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) противоречащей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации было бы, по замечанию Конституционного Суда Российской Федерации, сопряжено с риском произвольного определения соответствующих критериев в правоприменительной практике, причем в отношениях, характеризующихся высокой степенью социальной уязвимости людей, и притом что существующие в жилищной сфере нормативы имеют иное целевое назначение и использованы для определения рамок исполнительского иммунитета быть не могут.

Кроме этого, Конституционный Суд Российской Федерации признал необходимым законодательно урегулировать порядок обращения взыскания на жилое помещение, явно превышающее по своим характеристикам соответствующий уровень обеспеченности жильем, который позволял бы, в частности, выявить, является ли жилое помещение единственно пригодным для проживания собственника и членов его семьи, притом что и понятие (перечень) лиц, определяемых как совместно проживающие с гражданином-должником члены его семьи, также следовало уточнить сообразно предназначению этого регулирования.

Конституционный Суд Российской Федерации признал обязательным, чтобы закон допускал обращение взыскания на указанное жилое помещение на основании судебного решения только в том случае, если суд установит не одно лишь формальное соответствие жилого помещения критериям, позволяющим преодолеть в отношении него исполнительский иммунитет, но и несоразмерность доходов гражданина-должника его обязательствам перед кредитором (взыскателем) в отсутствие у него иного имущества, на которое взыскание можно было бы обратить. Иначе, посчитал Конституционный Суд Российской Федерации, особенно при незначительном превышении предусмотренных законом нормативов, снятие исполнительского иммунитета чревато нарушением прав гражданина-должника и членов его семьи вопреки балансу конституционно значимых ценностей, в защиту которых установлены правила этого правового института.

2.2. Между тем предписанные изменения в законодательство в нарушение [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П не внесены вопреки положениям [частей первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=74&fld=134), [второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100416&fld=134) и [четвертой статьи 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=130&fld=134) [и пункта 1 статьи 80](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100766&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". За почти девять лет законодательные работы по этому поводу не продвинулись дальше подготовки двух законопроектов с поступлением одного из них на первое чтение.

Имея в виду изложенное, Конституционный Суд Российской Федерации принимает во внимание также, что [Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021) от 14 мая 2012 года N 11-П допустило в судебной практике при применении как [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации, так и связанных с указанным законоположением норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) возможность принимать иные решения, чем до принятия этого акта конституционного правосудия. Это отчасти следует из тех судебных решений, где суды по ходатайству кредитора (взыскателя) выясняют возможность обращения взыскания на единственное жилое помещение, принадлежащее должнику на праве собственности, исследуют и дают оценку характеристикам этого жилого помещения.

Таким образом, остаются реальными и те правоприменительные риски, во избежание которых Конституционный Суд Российской Федерации временно допустил действие оспариваемой [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) гражданско-процессуального закона.

3. Пока и поскольку в таком правовом регулировании [абзац второй части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации действует без корректив, предписанных Конституционным Судом Российской Федерации, в законодательстве и практике нет ясных ориентиров, допускающих дифференцированное применение имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении жилого помещения, принадлежащего на праве собственности гражданину-должнику. Это препятствует обращению взыскания по исполнительным документам на такие жилые помещения, объективные характеристики которых превышают разумно достаточные для удовлетворения потребности в жилище, притом что их стоимость может позволить удовлетворить имущественные притязания взыскателя (значительной их части) и при этом сохранить для гражданина-должника и членов его семьи возможность реализовать конституционное право на жилище.

Помимо многолетнего недопустимого законодательного бездействия, указанный длящийся риск причинения вреда конституционно значимым ценностям отягощается самим по себе неисполнением акта конституционного правосудия. Это лишает оснований дальнейшее ожидание своевременного исправления действующего законодательного регулирования и вынуждает Конституционный Суд Российской Федерации вновь обратиться к проверке конституционности [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации - на этот раз в его системной взаимосвязи с [пунктом 3 статьи 213.25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5745&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", - поскольку в этой сфере нарушение баланса прав должника и кредитора в пользу первого при применении исполнительского иммунитета вопреки правовым позициям, выраженным в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П, может проявляться особенно явно.

3.1. Из [части четвертой статьи 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=130&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" следует, что до принятия нового нормативного акта, если решение Конституционного Суда Российской Федерации предписывает устранение пробела в правовом регулировании, непосредственно применяется [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, в том числе в истолковании Конституционного Суда Российской Федерации.

Обусловленные конституционно значимыми ценностями границы института исполнительского иммунитета в отношении жилых помещений, как они вытекают из [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П, состоят в том, чтобы гарантировать гражданам уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования без умаления достоинства человека. Это, однако, не должно исключать ухудшения жилищных условий гражданина-должника и членов его семьи на том лишь основании, что жилое помещение, принадлежащее ему на праве собственности, - независимо от его количественных и качественных характеристик, включая стоимостные, - является для этих лиц единственным пригодным для постоянного проживания. Такое ухудшение жилищных условий тем более не исключено для тех случаев несостоятельности (банкротства), когда права кредиторов нарушает множественное и неоднократное (систематическое) неисполнение должником обязательств при общих размерах долга, явно несоразмерных имущественному положению гражданина.

Назначение судом по ходатайству кредиторов оценки рыночной стоимости жилого помещения, подпадающего под исполнительский иммунитет, Конституционный Суд Российской Федерации признает предпочтительным либо необходимым в зависимости от обстоятельств дела, поскольку установление этой стоимости может иметь решающее значение в определении оснований к применению указанного исполнительского иммунитета либо к отказу от его применения. Вместе с тем, в частности, должно быть учтено соотношение рыночной стоимости жилого помещения с величиной долга, погашение которого в существенной части могло бы обеспечить обращение взыскания на жилое помещение, поскольку отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный смысл именно как способ и условие удовлетворения требований кредиторов, а не карательная санкция (наказание) за неисполненные долги и не средство устрашения должника угрозой отобрания у него и членов его семьи единственного жилища. Соответственно, решающее значение имеют также перспективы и гарантии обеспечения гражданину-должнику и членам его семьи возможности реализации права на жилище без посягательств на достоинство этих лиц, что вместе с тем не означает отказ от законного принуждения к исполнению обязательств.

В продолжение своих позиций, высказанных в ранее принятых решениях, Конституционный Суд Российской Федерации устанавливает настоящим Постановлением, что отказ при определенных обстоятельствах от применения исполнительского иммунитета не может приводить к нарушению предусмотренного [статьей 27 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100106&fld=134) Конституции Российской Федерации права каждого, кто законно находится на территории Российской Федерации, выбирать место пребывания и жительства. Ухудшение жилищных условий вследствие отказа в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать гражданина-должника к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

3.2. Таким образом, полагая по-прежнему необходимым предписанное ранее изменение законодательного регулирования, Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что со вступлением в силу итогового решения по настоящему делу [абзац второй части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации в дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, в нем указанные, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника, поскольку отказ в применении этого иммунитета не оставит его без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма (поскольку законодателем во исполнение [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П не установлено иное, а наличие хотя бы таких - близких по своему назначению и установленных жилищным законодательством - критериев принятия соответствующего решения необходимо для защиты прав должника и кредитора в их балансе), и в пределах того же поселения, где эти лица проживают. Это условие может быть обеспечено, в частности, если соответствующее жилое помещение предоставляет гражданину-должнику кредитор (взыскатель) в порядке, который установит суд, в том числе в процедуре несостоятельности (банкротства).

Конституционный Суд Российской Федерации напоминает, кроме того, что суды - согласно положениям [статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134) Конституции Российской Федерации, которым корреспондируют и положения [пунктов 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=261&fld=134) и [2 статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=263&fld=134) ГК Российской Федерации, - вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет согласно [абзацу второму части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации в его взаимосвязи с [пунктом 3 статьи 213.25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5745&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления. Среди обстоятельств, которые могли бы иметь значение в соответствующей оценке поведения должника, предшествующего взысканию долга, суды, помимо прочего, вправе учесть и сопоставить, с одной стороны, время присуждения долга этому гражданину, в том числе момент вступления в силу соответствующего судебного постановления, время возбуждения исполнительного производства, а также извещения должника об этих процессуальных событиях и, с другой стороны, время и условия, в том числе суммы (цену) соответствующих сделок и других операций (действий), если должник вследствие их совершения отчуждал деньги, имущественные права, иное свое имущество, с тем чтобы приобрести (создать) объект, защищенный исполнительским иммунитетом.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100414&fld=134), [80](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=132&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации и [пункта 3 статьи 213.25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5745&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", устанавливающие имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, и предусматривающие исключение этого жилого помещения (его частей) из конкурсной массы, не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, так как они - в соответствии с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении на основании [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021&dst=100072&fld=134) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П и в его развитие, - не могут быть нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения (их части), предусмотренные этими законоположениями, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника, поскольку:

отказ в применении этого иммунитета не оставит гражданина-должника без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают;

должно быть учтено при необходимости соотношение рыночной стоимости жилого помещения с величиной долга, погашение которого в существенной части могло бы обеспечить обращение взыскания на жилое помещение;

ухудшение жилищных условий вследствие отказа гражданину-должнику в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать его к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с такими последствиями, как и иными последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

2. У законодателя сохраняется обязанность внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П и настоящего Постановления.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Ревкова Ивана Ивановича на основании [абзаца второго части первой статьи 446](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102184&fld=134) ГПК Российской Федерации и [пункта 3 статьи 213.25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5745&fld=134) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", подлежат пересмотру в установленном порядке согласно правовым позициям, выраженным в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=129823&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П и в настоящем Постановлении.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Разъяснены некоторые вопросы, возникающие в судебной практике при рассмотрении дел о неуплате алиментов на содержание детей или нетрудоспособных родителей.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 апреля 2021 г. N 6

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,

ВОЗНИКАЮЩИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕУПЛАТОЙ

СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=161&fld=134) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=20.05.2021&dst=100031&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=20.05.2021&dst=100074&fld=134) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. [Статьей 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7248&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлена административная ответственность за неуплату без уважительных причин лицом средств на содержание (далее также - алименты) несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста (далее также - дети), или нетрудоспособных родителей в нарушение: судебного акта, в том числе решения суда, судебного приказа, постановления о взыскании алиментов до вступления в законную силу решения суда о взыскании алиментов; нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов (далее также - соглашение об уплате алиментов) - в течение двух и более месяцев после возбуждения исполнительного производства и при отсутствии признаков преступления, предусмотренного [статьей 157](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1924&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

2. Под нарушением судебного акта или соглашения об уплате алиментов следует понимать неуплату алиментов в размере, в срок и способом, которые установлены данным решением или соглашением.

3. Период неуплаты алиментов должен составлять не менее двух месяцев подряд в рамках возбужденного исполнительного производства (далее - период неуплаты алиментов). Течение указанного двухмесячного срока начинается на следующий день после окончания срока уплаты единовременного или ежемесячного платежа, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов. Событие административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7249&fld=134) или [2 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7251&fld=134) КоАП РФ, может иметь место со следующего дня после окончания названного двухмесячного срока. Административное правонарушение будет окончено в связи с обнаружением факта неуплаты алиментов в течение двух месяцев подряд либо в связи с добровольным прекращением лицом неуплаты алиментов по истечении указанного двухмесячного срока ([часть 2 статьи 4.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134), [статья 4.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=3138&fld=134) КоАП РФ).

Например, в случае невыполнения обязанности по уплате ежемесячного платежа по алиментам в январе (невнесение денежных средств в течение января) двухмесячный срок начнет исчисляться с 1 февраля, а событие административного правонарушения может иметь место начиная с 2 апреля ([часть 2 статьи 4.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=3140&fld=134) КоАП РФ).

4. Под обнаружением данного административного правонарушения следует понимать установление уполномоченным должностным лицом и отражение в протоколе об административном правонарушении (постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении) достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (например, данные о факте неуплаты алиментов в течение двух и более месяцев подряд в рамках возбужденного исполнительного производства и о размере задолженности по алиментам, определенном судебным приставом-исполнителем, объяснения лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, а также сведения об отсутствии уважительных причин неуплаты алиментов) ([пункт 1 части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=104132&fld=134), [пункт 3 части 4 статьи 28.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=104143&fld=134) КоАП РФ).

Обратить внимание судей на то, что бездействие уполномоченного должностного лица, связанное с невыполнением возложенных на него законом обязанностей по выявлению и пресечению административных правонарушений, предусмотренных [статьей 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7248&fld=134) КоАП РФ, может быть оспорено по правилам [главы 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=101414&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В то же время определение об отказе в возбуждении дела об указанном административном правонарушении подлежит обжалованию по правилам, установленным [главой 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102818&fld=134) КоАП РФ ([часть 4 статьи 30.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102828&fld=134) КоАП РФ).

5. Уважительными причинами неуплаты алиментов могут быть признаны такие обстоятельства, при которых неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей имела место независимо от воли лица, обязанного уплачивать алименты (например, в связи с его болезнью (нетрудоспособностью); по вине других лиц, в частности в связи с невыплатой заработной платы работодателем, задержкой или неправильным перечислением банком сумм по алиментам; вследствие обстоятельств непреодолимой силы; ввиду прохождения лицом военной службы по призыву и т.д.). При оценке соответствующих обстоятельств судье следует принимать во внимание, имелись ли у лица иные возможности (в том числе денежные средства, имущество, иные источники дохода) для уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

В качестве уважительной причины неуплаты алиментов не может рассматриваться несогласие лица, обязанного уплачивать алименты, с размером сумм, подлежащих уплате на содержание детей или нетрудоспособных родителей, установленным судебным актом либо соглашением об уплате алиментов. В таком случае лицо вправе разрешить вопрос об изменении размера алиментов в порядке, предусмотренном законом ([статьи 101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100466&fld=134), [102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100472&fld=134), [119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100531&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, далее - СК РФ).

Сам по себе факт совместного проживания лица, обязанного уплачивать алименты, с получателем алиментов не может расцениваться как основание для признания причины неуплаты алиментов уважительной.

Неуплата алиментов в период отбывания лицом, обязанным уплачивать алименты, наказания в местах лишения свободы также не является безусловным основанием для его освобождения от административной ответственности. В указанном случае необходимо исследовать иные обстоятельства, в частности: привлекалось ли такое лицо в период отбытия наказания к оплачиваемому труду, не отказывалось ли оно от работы без уважительных причин.

Причины неуплаты алиментов, перечень которых не является исчерпывающим, во всех случаях подлежат оценке с указанием в постановлении по делу об административном правонарушении мотивов, по которым судья с учетом установленных обстоятельств дела, в том числе материального и семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты, пришел к выводу о том, почему конкретные фактические обстоятельства отнесены либо не отнесены им к числу уважительных причин неуплаты алиментов.

6. При решении вопроса о привлечении к административной ответственности по [статье 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7248&fld=134) КоАП РФ судье необходимо проверять факт возбуждения в отношении лица, обязанного уплачивать алименты, исполнительного производства. Соответствующие доказательства должны быть приобщены к материалам дела об административном правонарушении.

7. В случае принятия в отношении лица нескольких судебных актов о взыскании алиментов либо наличия нескольких соглашений об уплате родителем алиментов (например, ввиду обязанности предоставлять содержание нескольким детям), в связи с неисполнением каждого из которых возбуждены исполнительные производства и имеются данные о фактах неуплаты алиментов в течение двух и более месяцев подряд, такие факты подлежат самостоятельной квалификации по [части 1 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7249&fld=134) КоАП РФ. Аналогичным образом следует квалифицировать факты неуплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей по [части 2 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7251&fld=134) КоАП РФ.

8. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что судом уменьшен размер алиментов или задолженности по ним либо лицо освобождено от уплаты алиментов (задолженности) за период, отраженный в протоколе об административном правонарушении, и с учетом данных обстоятельств, а также выплаченных ранее сумм судья придет к выводу об отсутствии неуплаты за указанный период, производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения на основании [пункта 1 части 1 статьи 24.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102282&fld=134) КоАП РФ.

Аналогичным образом разрешается вопрос о привлечении к административной ответственности при изменении размера алиментов, определенного соглашением об уплате алиментов, расторжении такого соглашения, признании его недействительным, если указанные обстоятельства влияют на определение размера задолженности за период, отраженный в протоколе об административном правонарушении.

Признание незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам не освобождает судебного пристава-исполнителя от определения размера такой задолженности для разрешения вопроса о привлечении к административной ответственности, в том числе в рамках уже возбужденного дела об административном правонарушении.

9. Неуплата лицом, обязанным уплачивать алименты, суммы неустойки за несвоевременную уплату алиментов, определенной на основании [статьи 115](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100514&fld=134) СК РФ, квалификации по [части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7249&fld=134) или [2 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7251&fld=134) КоАП РФ не подлежит.

10. Следует учитывать, что достижение ребенком совершеннолетия, приобретение им полной дееспособности до достижения совершеннолетия в результате вступления в брак, объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация), усыновление (удочерение) ребенка, на содержание которого взысканы алименты, смерть ребенка не могут быть признаны основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7249&fld=134) КоАП РФ, при условии образования задолженности по алиментам за период, предшествовавший указанным событиям (действиям).

11. При разграничении составов административных правонарушений, закрепленных [статьей 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7248&fld=134) КоАП РФ, и составов преступлений, предусмотренных [статьей 157](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1924&fld=134) УК РФ, необходимо исходить из того, что по смыслу [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=4246&fld=134) КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию до истечения одного года со дня: исполнения постановления о назначении административного наказания, по которому исполнение произведено полностью ([часть 1 статьи 31.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102928&fld=134) КоАП РФ); истечения сроков давности исполнения постановления о назначении административного наказания ([пункт 3 части 2 статьи 31.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102932&fld=134), [статья 31.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102922&fld=134) КоАП РФ); вынесения в случаях, предусмотренных КоАП РФ, постановления о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания ([пункт 6 статьи 31.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=586&fld=134), [часть 7 статьи 32.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=3640&fld=134) КоАП РФ).

12. Субъектами административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7249&fld=134) КоАП РФ, выступают мать и (или) отец ребенка, а также лица, в установленном порядке усыновившие (удочерившие) ребенка, а [частью 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7251&fld=134) данной статьи - ребенок (в том числе удочеренный (усыновленный), достигший возраста 18 лет и являющийся трудоспособным, то есть не признанным в установленном порядке инвалидом I, II или III группы и не достигшим общеустановленного пенсионного возраста.

Если на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7249&fld=134) КоАП РФ, либо жалобы на состоявшееся по делу о таком правонарушении постановление вступившим в законную силу решением суда удовлетворены требования об оспаривании отцовства (материнства) либо об отмене усыновления, производство по делу об административном правонарушении в отношении лица, ранее указанного в актовой записи о рождении ребенка в книге записи рождений в качестве отца (матери), либо в отношении лица, усыновившего (удочерившего) ребенка, подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=5998&fld=134) КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения ([пункт 1 части 1.1 статьи 29.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=1412&fld=134), [пункт 3 части 1 статьи 30.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102864&fld=134) КоАП РФ). Аналогичным образом судье следует поступать при решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности по [части 2 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7251&fld=134) КоАП РФ.

13. Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7249&fld=134) или [2 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7251&fld=134) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Лицо, обязанное уплачивать алименты, подлежит привлечению к административной ответственности и в том случае, если установлен факт умышленной неполной уплаты им средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, то есть уплаты алиментов в размере меньшем, чем это предусмотрено судебным актом или соглашением об уплате алиментов, поскольку данное обстоятельство является их нарушением.

14. В силу [статьи 29.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102737&fld=134) КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. С учетом того, что объективная сторона составов административных правонарушений, предусмотренных [статьей 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7248&fld=134) названного кодекса, выражается в бездействии (в неисполнении обязанности по уплате алиментов), местом их совершения является место жительства лица, обязанного уплачивать алименты, то есть место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает ([статья 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100114&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если лицо проживает за пределами Российской Федерации либо не имеет в Российской Федерации определенного места жительства, дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению по месту выявления административного правонарушения (месту составления протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении).

15. В связи с тем, что санкции [частей 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7249&fld=134), [2 статьи 5.35.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7251&fld=134) КоАП РФ предусматривают возможность назначения административного наказания в виде обязательных работ либо административного ареста, дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению исключительно с участием лица, в отношении которого оно возбуждено, в день получения протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении) и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его задержания ([часть 3 статьи 25.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102305&fld=134), [часть 4 статьи 29.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=414&fld=134) КоАП РФ).

С учетом указанных обстоятельств протокол об административном правонарушении (постановление о возбуждении дела об административном правонарушении) и другие материалы дела подлежат возвращению судьей в орган, должностному лицу, которые составили протокол (постановление), при неявке либо недоставлении в суд лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Ввиду сокращенных сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях данной категории материалы, поступившие в суд, должны содержать исчерпывающие и непротиворечивые сведения, относящиеся к событию административного правонарушения, в частности, позволяющие отграничить его от деяния, содержащего признаки преступления, а также информацию о возбуждении исполнительного производства и об отсутствии уважительных причин неуплаты алиментов, данные о лице, в отношении которого возбуждено дело, в том числе характеризующие его личность и необходимые для назначения конкретного вида административного наказания с учетом требований закона ([статьи 3.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=103296&fld=134), [3.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100121&fld=134), [3.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=3595&fld=134), [4.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) - [4.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100147&fld=134) КоАП РФ), сведения о потерпевшем и о разъяснении участникам производства по делу об административном правонарушении их прав и обязанностей ([части 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102590&fld=134), [3 статьи 28.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102591&fld=134) КоАП РФ).

При отсутствии приведенных сведений протокол об административном правонарушении (постановление о возбуждении дела об административном правонарушении) и другие материалы дела могут быть возвращены в орган, должностному лицу, которые составили протокол (постановление), на стадии подготовки к рассмотрению дела ([пункт 4 части 1 статьи 29.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102733&fld=134) КоАП РФ).

16. Потерпевшим по данной категории дел является лицо, на содержание которого подлежат уплате алименты в соответствии с судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

Защиту прав и законных интересов потерпевшего, являющегося несовершеннолетним либо по своему физическому или психическому состоянию лишенного возможности самостоятельно реализовать свои права, в производстве по делу об административном правонарушении осуществляет законный представитель ([статья 25.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102313&fld=134) КоАП РФ).

Неявка в судебное заседание потерпевшего либо его законного представителя, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не может служить безусловным основанием для его отложения. Вместе с тем в целях всестороннего, полного, объективного выяснения обстоятельств каждого дела, разрешения его в соответствии с законом, обеспечения исполнения вынесенного постановления, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, судья может признать обязательной явку потерпевшего или его законного представителя ([статьи 24.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102269&fld=134), [26.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102395&fld=134), [пункт 4 части 1 статьи 29.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102751&fld=134) КоАП РФ).

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Конституционным Судом РФ обобщены постановления и наиболее важные определения, принятые им в первом квартале 2021 года.**

ОБЗОР

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗА ПЕРВЫЙ КВАРТАЛ 2021 ГОДА

Настоящий обзор посвящен постановлениям и наиболее важным определениям, принятым Конституционным Судом Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) в первом квартале 2021 года.

I

Конституционные основы публичного права

1. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=374759&date=20.05.2021) от 20 января 2021 года N 2-П Конституционный Суд дал оценку [части 1 статьи 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=100334&fld=134) и [части 4 статьи 240](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=102551&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Указанные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой в соответствии с ними суд, рассматривая административное дело об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа публичной власти (кандидата на выборную должность), разрешает вопрос о рассмотрении дополнительных оснований административного иска, заявленных административным истцом после истечения десятидневного срока для обращения с иском.

Оспоренные положения были признаны не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку не могут расцениваться как исключающие право административного истца после истечения срока, установленного [частью 4 статьи 240](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=102551&fld=134) данного Кодекса, изменить (дополнить) основания административного иска до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение по существу в суде первой инстанции административного дела об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа публичной власти (кандидата на выборную должность), и как исключающие возможность удовлетворения судом административного иска по данным измененным (дополнительным) основаниям. При этом суд не лишен возможности при выдвижении административным истцом таких дополнительных оснований принять во внимание их правовую обоснованность и подтвержденность допустимыми и относимыми доказательствами и - с учетом этого, а также временных рамок избирательного процесса и необходимости оперативного разрешения дела - решить вопрос о необходимости истребования доказательств.

Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра дела заявительницы, а также поводов для применения в соответствии с [частью четвертой статьи 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100805&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" компенсаторных механизмов в связи с правоприменительными решениями, основанными на оспоренных положениях.

2. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=379267&date=20.05.2021) от 12 марта 2021 года N 6-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [пункта 1.1 статьи 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=103079&fld=134) Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Указанное [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=103079&fld=134) являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании решается вопрос об обязательности извещения кандидата в депутаты представительного органа публичной власти (на выборную должность) избирательной комиссией, когда ею выявлены неполнота сведений о кандидате, отсутствие каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата предусмотрено законом, или несоблюдение требований закона к оформлению документов, а равно решается вопрос о последствиях отсутствия такого извещения при рассмотрении судом административного иска, поданного с целью отменить в связи с названными недостатками в документах решение избирательной комиссии о регистрации кандидата.

Оспоренное [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=103079&fld=134) было признано не противоречащим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой оно обязывает избирательную комиссию равным образом по отношению ко всем кандидатам осуществлять в установленный законом срок проверку представленных ими документов и в указанных случаях извещать кандидатов об установленных недостатках.

Оспоренное [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=103079&fld=134) было признано также не соответствующим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой оно не предусматривает для суда, рассматривающего дело об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в связи с представлением им в избирательную комиссию документов для уведомления о своем выдвижении и регистрации, содержащих неполные сведения о кандидате или не отвечающих требованиям закона к оформлению документов, необходимость учесть факт неизвещения (несвоевременного извещения) избирательной комиссией кандидата об этих нарушениях как обстоятельство, исключающее отмену решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, если эти нарушения должны были быть очевидны для избирательной комиссии при надлежащем исполнении ею своих обязанностей и не являются намеренным представлением кандидатом недостоверных сведений о себе.

До вступления в силу надлежащих законодательных изменений суды при рассмотрении соответствующих дел руководствуются непосредственно данным Постановлением. Это не исключает принятия ими мер к устранению таких недостатков в представленных в избирательную комиссию документах, которые создают неустранимые сомнения в соблюдении кандидатом других требований, с несоблюдением которых закон связывает отказ в регистрации.

Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра дела заявителя, что, однако, не исключает для него возможности использовать для защиты своих прав компенсаторные механизмы, предусмотренные действующим законодательством, в соответствии со [статьей 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100201&fld=134) Конституции Российской Федерации и [частью четвертой статьи 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100805&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380196&date=20.05.2021) от 18 марта 2021 года N 7-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части 7 статьи 7.32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6589&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6589&fld=134) являлась предметом рассмотрения в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о привлечении к административной ответственности лица, допустившего просрочку исполнения контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

Оспоренная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6589&fld=134) - как допускающая привлечение к административной ответственности за просрочку исполнения государственного или муниципального контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем), если она привела к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства и не влечет уголовной ответственности, - была признана соответствующей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации.

4. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381077&date=20.05.2021) от 30 марта 2021 года N 9-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части 5 статьи 28.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102587&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и [части 3 статьи 201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=379&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предметом рассмотрения являлись:

указанные положения [КоАП](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой на их основании решается вопрос о выборе уполномоченным должностным лицом способа реагирования на обращение физического или юридического лица, в котором содержатся данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

указанные положения [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой на их основании решается вопрос о порядке осуществления судебного контроля за законностью такого способа реагирования.

Оспоренные положения [КоАП](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) Российской Федерации были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку означают, что по обращению физического или юридического лица, содержащему данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением отдельных правонарушений, перечисленных в этом [Кодексе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021)), уполномоченное должностное лицо независимо от того, в каком порядке осуществлялась проверка изложенных в обращении фактов, по итогам которой сделан вывод о недостаточности данных для возбуждения дела об административном правонарушении, выносит мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Оспоренные положения [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) Российской Федерации также были признаны не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку не исключают права физического или юридического лица оспаривать (обжаловать) по правилам [главы 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101284&fld=134) АПК Российской Федерации, действующим во взаимосвязи с положениями [КоАП](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) Российской Федерации, отказ в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенный уполномоченным должностным лицом по обращению этого физического или юридического лица, содержащему указывающие на наличие события административного правонарушения данные, не в виде определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, а в иной форме, и в то же время позволяют оспорить такой отказ в порядке [главы 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=366&fld=134) АПК Российской Федерации в связи с несоответствием его формы требованию [части 5 статьи 28.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102587&fld=134) КоАП Российской Федерации и предполагают удовлетворение заявления о признании его незаконным в случае, если будет установлено несоблюдение формы отказа.

5. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=656748&date=20.05.2021) от 11 февраля 2021 года N 182-О Конституционный Суд выявил смысл положений [статей 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=656748&date=20.05.2021) и [21.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378813&date=20.05.2021&dst=100205&fld=134) Закона Российской Федерации "О государственной тайне".

Положения [статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378813&date=20.05.2021&dst=100186&fld=134) данного Закона регламентируют некоторые вопросы относительно порядка и условий допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Положениями [статьи 21.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378813&date=20.05.2021&dst=100205&fld=134) Закона определен в том числе перечень лиц, которые допускаются к сведениям, составляющим государственную тайну (без проведения предусмотренных Законом проверочных мероприятий). К их числу относятся и адвокаты, участвующие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по делам, связанным со сведениями, составляющими государственную тайну.

Как отметил Конституционный Суд, из положений [Кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021) административного судопроизводства Российской Федерации и оспоренных норм следует, что участие представителя стороны административного судопроизводства в исследовании доказательств по делу, связанных с государственной тайной, обусловлено наличием у такого представителя статуса адвоката или допуска к государственной тайне. Подобное регулирование предопределено особым статусом адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам, участие которого в качестве представителя стороны в административном судопроизводстве по делам, связанным с государственной тайной, является гарантией как права представляемого лица на получение квалифицированной юридической помощи, так и сохранности государственной тайны, что, кроме прочего, обеспечивается законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

6. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=657744&date=20.05.2021) от 11 февраля 2021 года N 183-О Конституционный Суд выявил смысл положений [части второй статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357148&date=20.05.2021&dst=115&fld=134) Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Согласно указанным [положениям](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357148&date=20.05.2021&dst=115&fld=134) факт использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений устанавливается в судебном порядке. При этом установленный вступившим в законную силу приговором суда факт совершения лицом хотя бы одного из преступлений (приготовления к преступлению или покушения на преступление), предусмотренных [статьями 205](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103226&fld=134), [205.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103230&fld=134), [частью второй статьи 205.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2127&fld=134), [статьями 205.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1429&fld=134) - [205.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1440&fld=134), [206](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101321&fld=134), [208](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101340&fld=134), [частью четвертой статьи 211](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1587&fld=134), [статьями 281](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101825&fld=134), [282.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101838&fld=134) - [282.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1639&fld=134) и [361](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=2163&fld=134) УК Российской Федерации, либо хотя бы одного из преступлений (приготовления к преступлению или покушения на преступление), предусмотренных [статьями 277](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101811&fld=134) - [279](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101817&fld=134) и [360](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103155&fld=134) УК Российской Федерации, если их совершение сопряжено с осуществлением террористической деятельности, приравнивается к установлению судом факта сообщения заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать [Конституцию](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации и законодательство Российской Федерации.

Как отметил Конституционный Суд, действующее регулирование конкретизирует ранее введенное положение об отмене решения о приобретении лицом гражданства Российской Федерации в случае установления в судебном порядке факта представления им при приобретении гражданства заведомо ложных сведений. Подобная нормативная конкретизация направлена на раскрытие и уточнение содержания соответствующего основания для отмены такого решения.

Применение оспоренного [законоположения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357148&date=20.05.2021&dst=115&fld=134) должно отвечать ранее изложенным правовым позициям Конституционного Суда, в частности о том, что представление подложных документов или сообщение заведомо ложных сведений в заявлении о приеме в гражданство Российской Федерации, выявленные после его приобретения, влекут отмену решения о приеме в гражданство лишь при установлении соответствующих фактов в судебном порядке, что, однако, само по себе не является безусловным основанием для отмены такого решения. Установление судом факта использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений при подаче заявления о приеме в гражданство Российской Федерации не освобождает компетентных должностных лиц от необходимости, рассматривая вопрос об отмене решения о приеме в гражданство, учесть все конкретные обстоятельства, связанные с установлением указанного факта.

7. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=659332&date=20.05.2021) от 12 марта 2021 года N 378-О Конституционный Суд выявил смысл положений [части 5 статьи 3.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=5581&fld=134), [части 1.1 статьи 18.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=4873&fld=134) и [части 1 статьи 27.19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=5637&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанным положениям [КоАП](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) Российской Федерации:

в целях исполнения назначенного иностранному гражданину или лицу без гражданства административного наказания в виде принудительного выдворения за пределы Российской Федерации судья вправе применить к таким лицам содержание в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377781&date=20.05.2021) от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" [(часть 5 статьи 3.10)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=5581&fld=134);

нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации [(часть 1.1 статьи 18.8)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=4873&fld=134);

помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, заключается в их препровождении в специальные учреждения, предусмотренные Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377781&date=20.05.2021) от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ, либо в специально отведенные для этого помещения пограничных органов и во временном содержании их в таких специальных учреждениях до принудительного выдворения за пределы Российской Федерации [(часть 1 статьи 27.19)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=5637&fld=134).

Как отметил Конституционный Суд, положения [части 1.1 статьи 18.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=4873&fld=134) КоАП Российской Федерации позволяют судам принимать во внимание все фактические обстоятельства конкретного дела об административном правонарушении и не назначать лицам, не являющимся гражданами Российской Федерации, административное наказание в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации.

С учетом [статей 1.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100027&fld=134), [1.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) и [2.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100045&fld=134) КоАП Российской Федерации привлечение лица без гражданства к административной ответственности за нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право пребывания (проживания) в Российской Федерации, если их отсутствие вызвано отменой решения о приобретении им российского гражданства ввиду совершения какого-либо из преступлений, перечисленных в [части второй статьи 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357148&date=20.05.2021&dst=115&fld=134) Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", повлекшего применение к нему уголовного наказания в виде лишения свободы с направлением к месту отбывания данного наказания, допускается только тогда, когда по делу об административном правонарушении на основе исследования конкретных обстоятельств достоверно установлено, что у такого лица имелась реальная возможность получения соответствующих документов или выезда из Российской Федерации, но он ею умышленно либо по неосторожности не воспользовался.

II

Конституционные основы трудового законодательства

и социальной защиты

8. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=653981&date=20.05.2021) от 19 января 2021 года N 1-О Конституционный Суд выявил смысл положений [подпункта 1 пункта 3 статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371745&date=20.05.2021&dst=176&fld=134) Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и [пункта 2 части первой статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=20.05.2021&dst=100320&fld=134) Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Положениями [подпункта 1 пункта 3 статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371745&date=20.05.2021&dst=176&fld=134) Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" установлено право граждан, ставших инвалидами вследствие военной травмы, на одновременное получение двух пенсий; им могут устанавливаться пенсия по инвалидности, предусмотренная [подпунктом 1 пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371745&date=20.05.2021&dst=100130&fld=134) (с применением [пункта 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371745&date=20.05.2021&dst=100267&fld=134) и [пункта 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371745&date=20.05.2021&dst=2&fld=134)) статьи 15 данного Федерального закона, и страховая пенсия по старости.

Положениями [пункта 2 части первой статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=20.05.2021&dst=100320&fld=134) Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года N 1244-1 предусматривается назначение пенсий военнослужащим и приравненным к ним по пенсионному обеспечению лицам, лицам начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов государственной безопасности, органов гражданской обороны, военнообязанным, призванным на специальные и поверочные сборы, направленным и командированным для работы по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и при этом исполнявшим обязанности военной службы (служебные обязанности), ставшим инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для граждан, ставших инвалидами вследствие военной травмы.

Как отметил Конституционный Суд, оспоренные положения по своему буквальному смыслу не предполагают возможности отказа гражданам, которые, являясь военнообязанными, были призваны на специальные сборы, направлены для выполнения работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и при этом исполняли обязанности военной службы и стали инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, в предоставлении права на одновременное получение двух пенсий - по инвалидности (по государственному пенсионному обеспечению) и страховой пенсии по старости (с учетом назначения ее ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста).

III

Конституционные основы частного права

9. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373934&date=20.05.2021) от 12 января 2021 года N 1-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [статьи 208](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1356&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1356&fld=134) являлась предметом рассмотрения (в действующей редакции, введенной Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=335745&date=20.05.2021) от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ) постольку, поскольку на ее основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос об индексации присужденных денежных сумм.

Оспоренная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1356&fld=134) была признана не соответствующей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений судам в целях реализации [статьи 208](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1356&fld=134) ГПК Российской Федерации (в случаях, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети Интернет.

10. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=375635&date=20.05.2021) от 1 февраля 2021 года N 3-П Конституционный Суд дал оценку [пункта 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации.

Указанная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) являлась предметом рассмотрения постольку, поскольку определяет основания и условия предоставления жилого помещения по договору социального найма гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, указанного в перечне соответствующих заболеваний, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти во исполнение [пункта 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101287&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, в том числе инвалиду, когда такое лицо признано недееспособным, имеет назначенного ему опекуна и нуждается в постоянном постороннем уходе.

Оспоренная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) была признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку:

предполагает принятие решения о внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма такому гражданину с учетом площади, которая была бы достаточна, чтобы обеспечить ему, помимо отдельного проживания, возможность получать такой уход и должное содействие в удовлетворении его особых потребностей, когда требуется постоянное нахождение с ним в предоставляемом ему жилом помещении опекуна или вселение опекуна - члена семьи подопечного по смыслу семейного законодательства (супруга или близкого родственника) в качестве члена семьи нанимателя на основе реализации предусмотренной [частью 2 статьи 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100411&fld=134) данного Кодекса возможности предоставить жилое помещение по договору социального найма общей площадью, превышающей норму предоставления на одного человека;

не препятствует предоставлению в исключительных случаях, если иным образом обеспечить внеочередное предоставление жилого помещения такому гражданину невозможно, жилого помещения по договору социального найма такому гражданину и его принятому на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий опекуну - члену семьи подопечного по смыслу семейного законодательства (супругу или близкому родственнику), осуществляющему за ним постоянный уход;

сама по себе не может служить основанием для отказа в предоставлении такому гражданину жилого помещения с учетом необходимости проживания в нем членов его семьи (включая опекуна), если, исходя из обстоятельств конкретного дела, они совместно осуществляют уход за ним, и при наличии у публичного образования фактических возможностей для предоставления жилого помещения соответствующей площади.

11. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378402&date=20.05.2021) от 2 марта 2021 года N 4-П Конституционный Суд дал оценку [пункта 1 статьи 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации, [пункта 1 части первой статьи 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1280&fld=134) и [абзаца второго статьи 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=101014&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанные положения в их взаимосвязи являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании решается вопрос о круге лиц, имеющих право на оспаривание записи об отце ребенка в книге записей рождений в случае, если она произведена с нарушением требований законодательства.

Оспоренные положения признаны не соответствующими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, они служат основанием для отказа наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона (в отсутствие его волеизъявления, на основании подложных документов и т.п.), в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено - для прекращения производства по делу без его рассмотрения по существу.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений суды общей юрисдикции не вправе отказывать наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона, в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено - прекращать производство по делу без его рассмотрения по существу.

12. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380946&date=20.05.2021) от 26 марта 2021 года N 8-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [подпункта 3 статьи 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно указанному [законоположению](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Оспоренное [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102797&fld=134) признано не противоречащим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку не предполагает взыскания с военнослужащего, в том числе после увольнения с военной службы, полученных им в период ее прохождения сумм дополнительного материального стимулирования, предусмотренного нормативными правовыми актами в качестве периодических выплат за счет бюджетных средств, выделяемых на денежное довольствие военнослужащих, в случае выявления после их выплаты обстоятельств, препятствовавших предоставлению такого материального стимулирования, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счетной ошибки.

13. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=657007&date=20.05.2021) от 11 февраля 2021 года N 186-О Конституционный Суд выявил смысл положений [абзаца первого пункта 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=11065&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно оспоренным [положениям](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=11065&fld=134) лицо - гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены данной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=11065&fld=134), в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Как отметил Конституционный Суд, учитывая положения [пункта 2 статьи 214](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101147&fld=134) ГК Российской Федерации, [пункта 1 статьи 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=100132&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации и [статьи 7.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6382&fld=134) КоАП Российской Федерации, занятие без каких-либо правовых оснований несформированного земельного участка, заведомо для владельца относящегося к публичной собственности, не может расцениваться как непротивоправное, совершенное внешне правомерными действиями, т.е. добросовестное и соответствующее требованиям оспоренного положения.

IV

Конституционные основы уголовной юстиции

14. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378650&date=20.05.2021) от 4 марта 2021 года N 5-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части первой статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) являлась предметом рассмотрения постольку, поскольку на ее основании решается вопрос о признании уголовно наказуемыми (мошенничеством) деяний, связанных с подачей налогоплательщиком налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в налоговые органы для получения имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, когда налоговым органом подтверждено, но в дальнейшем опровергнуто наличие у налогоплательщика права на такой вычет.

Конституционный Суд повторил ранее выраженные правовые позиции, в том числе в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358137&date=20.05.2021) от 22 июля 2020 года N 38-П по вопросу оценки конституционности [части третьей статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102607&fld=134) УК Российской Федерации, и отметил, что содержащийся в указанном решении вывод в полной мере применим и к случаям обвинения в совершении преступления, предусмотренного [частью первой статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) УК Российской Федерации, поскольку она также устанавливает уголовную ответственность за мошенничество, но без его квалифицирующих признаков, содержащихся в иных частях этой статьи.

Оспоренная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102603&fld=134) была признана не противоречащей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

15. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=653618&date=20.05.2021) от 19 января 2021 года N 2-О Конституционный Суд выявил смысл положений [части первой статьи 119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103291&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оспоренными [положениями](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103291&fld=134) установлена уголовная ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Как отметил Конституционный Суд, из смысла оспоренных [положений](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103291&fld=134) следует, что при отсутствии показаний потерпевшего (например, в связи с его гибелью) угроза убийством может быть подтверждена достаточной совокупностью других достоверных доказательств: показаниями очевидцев, медицинских работников, сотрудников органов государственной власти, куда жертва обращалась за помощью и защитой, записями камер видеонаблюдения и т.п. Опираясь на эти доказательства, суд может оценить реальность и непосредственность высказанной угрозы. Сам же факт причинения смерти или вреда здоровью, следующий за высказанной угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, тем более может свидетельствовать как о намеренном устрашении потерпевшего, так и о реальности угрозы, не только дававшей основания опасаться ее воплощения, но и приведенной в исполнение.

Используемые в оспариваемых [положениях](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103291&fld=134) понятия "угроза" и "основания опасаться осуществления этой угрозы" направлены на обеспечение - в каждом конкретном случае - оценки деяния как представляющего общественную опасность, достаточную для признания его преступным. [Часть первая статьи 119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103291&fld=134) УК Российской Федерации, действуя в системе правового регулирования, содержит достаточные правовые гарантии уголовного преследования лица, угрожавшего убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Утвержден

Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации

7 апреля 2021 г.

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 1 (2021)

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

По уголовным делам

1. Согласно [п. 4 ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102124&fld=134) УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в том числе обоснование вывода о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, особо активной роли осужденного в совершении преступления.

Материалами дела установлено, что потерпевший Ц., будучи оперуполномоченным отдела уголовного розыска, проводил проверку в отношении Ж. и С., которые подозревались в причастности к совершению хищения чужого имущества. Встретившись с Ж. и С., потерпевший Ц. уведомил Ж. о необходимости его явки в отдел полиции для дачи объяснений. Во избежание уголовной ответственности за ранее совершенные преступления, Ж. и С. решили убить Ц.

С целью осуществления преступного умысла они избили потерпевшего, после этого С. дал указание Ж. совершить убийство Ц. Действуя согласно имевшейся с ним договоренности, Ж. металлическим фрагментом от забора нанес Ц. три удара по голове, а затем утопил последнего в реке.

По приговору суда первой инстанции (с учетом последующих изменений) Ж. осужден в том числе по [п. "б" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100539&fld=134) УК РФ на 16 лет лишения свободы. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Ж. назначено окончательное наказание 19 лет 9 месяцев лишения свободы.

По делу также осужден С. по [чч. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100134&fld=134) и [5 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100135&fld=134), [п. "б" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100539&fld=134) и другим статьям [УК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021) РФ.

Осужденный Ж. в надзорной жалобе просил исключить из приговора указание о признании его особо активной роли в совершении убийства Ц. отягчающим наказание обстоятельством.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения по следующим основаниям.

В соответствии с положениями [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100314&fld=134) УК РФ при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Согласно [п. "г" ч. 1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100290&fld=134) УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, может быть признана особо активная роль в совершении преступления.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора в соответствии с [п. 4 ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102124&fld=134) УПК РФ должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

По данному делу обстоятельством, отягчающим наказание осужденного Ж., судом признана его особо активная роль в убийстве потерпевшего. Однако в нарушение требований уголовно-процессуального закона суд не привел мотивов, подтверждающих вывод о его особо активной роли в совершении этого преступления.

В приговоре подробно изложены действия осужденного Ж. как исполнителя преступления - убийства Ц. и роль осужденного С. как соучастника этого преступления.

Характер и степень фактического участия осужденных установлены судом в описательно-мотивировочной части приговора на основании исследованных доказательств, в соответствии с установленными обстоятельствами дана соответствующая квалификация их действий, Ж. по [п. "б" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100539&fld=134) УК РФ, С. - по [чч. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100134&fld=134) и [5 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100135&fld=134), [п. "б" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100539&fld=134) УК РФ.

Из приговора следует, что судом при назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, роль осужденного Ж. как исполнителя преступления.

В чем выражалась особо активная роль Ж., кроме того, что он был исполнителем преступления, в приговоре не отражено.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор и последующие судебные решения, исключил указание на обстоятельство, отягчающее наказание Ж., - особо активную роль в совершении убийства - и смягчил наказание по [п. "б" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100539&fld=134) УК РФ до 15 лет 11 месяцев лишения свободы. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначил Ж. наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет 8 месяцев.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=650725&date=20.05.2021) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 101-П20

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Разрешение споров, связанных с защитой права собственности

и других вещных прав

2. [Статья 252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101321&fld=134) ГК РФ не предусматривает безусловной обязанности участников долевой собственности на выкуп доли выделяющегося сособственника в общем имуществе.

М. обратился в суд с иском к Н. и М.Н. о взыскании компенсации за не подлежащие выделению в натуре доли в праве долевой собственности на жилые помещения. В обоснование заявленных требований указал на то, что в трехкомнатной квартире ему принадлежат 2/9 доли в праве общей долевой собственности на две комнаты общей площадью 41,4 кв. м и 1/3 доли в комнате площадью 14 кв. м, Н. (сестре) - 2/3 доли в праве на комнату площадью 14,0 кв. м и 4/9 доли в праве на две комнаты, а М.Н. (племяннику) - 1/3 доли в праве на две комнаты в указанной квартире. Произвести реальный раздел квартиры и выдел его долей невозможно, с ответчиками сложились конфликтные отношения. Поскольку во внесудебном порядке соглашение между сторонами о разделе спорной квартиры не достигнуто, кадастровая стоимость комнаты площадью 14 кв. м составляет 474 553,80 руб., а двух комнат общей площадью 41,4 кв. м - 1 403 323,38 руб., истец просил суд взыскать с ответчиков в его пользу компенсацию стоимости 2/9 доли в праве собственности на две комнаты общей площадью 41,1 кв. м в размере 155 924,82 руб. с каждого; после получения им компенсации в общей сумме 311 849, 64 руб. прекратить его право общей долевой собственности на указанные комнаты; признать за Н. и М.Н. право собственности на 1/9 доли в праве за каждым; взыскать с Н. в его пользу компенсацию 1/3 доли в праве собственности на комнату площадью 14,0 кв. м в данной квартире в размере 158 184,60 руб. и после получения им компенсации прекратить его право собственности на 1/3 доли в праве, признав за Н. право собственности на эту долю; взыскать с каждого из ответчиков в пользу М. расходы по оплате государственной пошлины.

Ответчики требования не признали. В обоснование возражений Н. указала, что материальной возможности приобретения доли истца ответчики не имеют, она является пенсионером, иного дохода и сбережений не имеет. Доля истца в спорной квартире не является незначительной. По мнению Н., заявленный истцом к взысканию размер стоимости доли не соответствует действительной рыночной стоимости. Истец был вселен в спорную квартиру решением суда, вступившим в законную силу, и имеет возможность проживания и пользования этим имуществом, самостоятельно нести расходы по его оплате, а также распоряжаться своей долей путем ее продажи третьим лицам.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [ст. 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101125&fld=134), [247](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101304&fld=134) и [252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101321&fld=134) ГК РФ, исходил из того, что в спорном случае отсутствует совокупность всех условий, при наличии которых в отсутствие согласия собственника можно обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию стоимости его доли. Суд указал на то, что ответчики согласия на принятие доли истца в собственность не выразили, достаточных денежных средств для ее приобретения не имеют, доля истца в спорной квартире не является незначительной.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации за причитающуюся истцу долю в праве собственности на спорную квартиру, суд апелляционной инстанции, с которым согласился кассационный суд общей юрисдикции, исходил из того, что выдел доли, принадлежащей истцу, невозможен. Совокупность условий, предусмотренных [п. 4 ст. 252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101326&fld=134) ГК РФ, на которые указал суд первой инстанции, должна быть установлена лишь в случае, когда требование о выплате денежной компенсации заявляется теми участниками долевой собственности, которые имеют намерение прекратить право собственности другого участника долевой собственности, а в данном же случае разрешался иной спор.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций не согласилась ввиду следующего.

В силу [п. 2 ст. 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101127&fld=134) ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

На основании [п. 1 ст. 247](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101305&fld=134) ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации [(п. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101306&fld=134).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и об условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре невозможен, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности ([п. 3 ст. 252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101324&fld=134) ГК РФ).

По смыслу вышеприведенных норм гражданского законодательства сособственник в случае отсутствия соглашения между всеми участниками долевой собственности об использовании имущества и в условиях невозможности выделения ему его доли в натуре вправе требовать от других участников выплаты ему денежной компенсации.

[Пункт 3 ст. 252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101324&fld=134) ГК РФ, действующий во взаимосвязи с иными положениями данной статьи, направлен на реализацию конституционной гарантии иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, на обеспечение необходимого баланса интересов участников долевой собственности, а также на предоставление гарантий судебной защиты их прав (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2009 г. [N 167-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=92084&date=20.05.2021), от 16 июля 2009 г. [N 685-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=116390&date=20.05.2021), от 16 июля 2013 г. [N 1202-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=354205&date=20.05.2021) и [N 1203-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=354755&date=20.05.2021)); если же соглашение между всеми участниками долевой собственности о выделе доли имущества одному (или нескольким) из них не достигнуто, суд решает данный вопрос в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки совокупности представленных сторонами доказательств (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. [N 242-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=49765&date=20.05.2021), от 15 января 2015 г. [N 50-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=418713&date=20.05.2021)).

Данные нормы закона в совокупности с положениями [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=227&fld=134) и [9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100060&fld=134) ГК РФ, определяющими, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых отношений, недопустимости произвольного вмешательства в частные дела, требуют при разрешении споров о возложении на иных участников долевой собственности обязанности по выплате одному из них денежной компенсации исходить из необходимости соблюдения баланса интересов всех сособственников.

При этом право выделяющегося собственника на выплату ему стоимости его доли может быть реализовано лишь при установлении судом всех юридически значимых обстоятельств, к которым относятся установление незначительности доли выделяющегося собственника, возможности пользования им спорным имуществом, исследование возражений других участников долевой собственности относительно принятия ими в свою собственность доли выделяющегося собственника, в том числе установление, имеют ли они на это материальную возможность. В противном случае искажаются содержание и смысл [ст. 252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101321&fld=134) ГК РФ, призванной обеспечить соблюдение необходимого баланса интересов всех участников долевой собственности.

Таким образом, положения [ст. 252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101321&fld=134) ГК РФ не предусматривают обязанности других участников долевой собственности безусловного (принудительного) приобретения доли в праве собственности на имущество выделяющегося собственника.

Как установлено судом первой инстанции, истец был вселен в квартиру на основании решения суда; ответчики возражали против принятия в свою собственность доли, принадлежащей М., ссылаясь на то, что она не является незначительной и имеет высокую стоимость в соотношении с их материальным положением. Н. является пенсионером по возрасту, иного, кроме пенсии, дохода и сбережений не имеет. Ответчики не возражали против пользования истцом его доли в квартире либо продажи принадлежащей ему доли третьим лицам.

Оценив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что вышеуказанные обстоятельства не являются юридически значимыми по делу, и в связи с этим о наличии оснований для передачи доли истца в собственность ответчиков и взыскания с последних денежной компенсации ее стоимости помимо их воли основаны на неправильном применении вышеназванных норм материального права, ввиду чего оснований для отмены решения суда первой инстанции по мотивам, указанным в обжалуемых судебных постановлениях, не имелось.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=645429&date=20.05.2021) N 56-КГ20-10-К9

Разрешение споров,

возникающих из обязательственных отношений

3. Заключение заемщиком вместо договора страхования жизни и здоровья, заключенного одновременно с кредитным договором, нового договора страхования с другой страховой компанией, но на условиях, соответствующих требованиям кредитного договора о страховании жизни и здоровья заемщика, не является основанием для увеличения банком процентной ставки по кредиту.

В. обратился в суд с иском к банку о признании незаконными действий по изменению в одностороннем порядке существенных условий кредитного договора в части увеличения процентной ставки с 11,9% до 17,9% годовых, возложении обязанности произвести перерасчет платежей по кредитному договору с учетом применения процентной ставки в размере 11,9% годовых, взыскании излишне уплаченных процентов, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя и компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 4 индивидуальных условий договора потребительского кредита, заключенного 18 апреля 2019 г. между В. и банком, процентная ставка составляет 11,9% годовых при заключении заемщиком одновременно с кредитным договором договора страхования жизни и здоровья. При расторжении договора страхования либо при непредставлении в банк договора страхования и документов, подтверждающих оплату страховой премии, процентная ставка составляет 17,9% годовых.

В этот же день В. заключил со страховой компанией договор добровольного страхования граждан от несчастных случаев и болезней со сроком страхования с 19 апреля 2019 г. по 1 июня 2022 г.

24 апреля 2019 г. В. на более выгодных для него условиях заключил договор страхования с другой страховой компанией, также указав в качестве выгодоприобретателя банк. По данному договору установлен срок действия страхования с 25 апреля 2019 г. по 24 апреля 2020 г.

Сочтя действия заемщика нарушением условия о заключении договора страхования, банк увеличил процентную ставку по кредиту до 17,9% годовых.

Отказывая в удовлетворении исковых требований В., суд первой инстанции исходил из того, что увеличение процентной ставки по кредитному договору произведено банком в рамках достигнутого между сторонами соглашения по условиям кредитования и связано с неисполнением истцом обязанности по страхованию жизни и здоровья.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции, дополнительно указав, что новый договор страхования жизни и здоровья, заключенный заемщиком с другой страховой компанией, не соответствует требованиям банка в части одновременности заключения договора страхования с кредитным договором.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм права, указав следующее.

Из содержания [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134), [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=20.05.2021&dst=100027&fld=134), [7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=20.05.2021&dst=100053&fld=134), [9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=20.05.2021&dst=100055&fld=134) и [10 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=20.05.2021&dst=100072&fld=134), [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=20.05.2021&dst=100125&fld=134) и [6 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=20.05.2021&dst=100130&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора, далее - Закон о потребительском кредите) следует, что между сторонами может быть достигнуто соглашение о необходимости заключения заемщиком договора страхования, требуемого для заключения или исполнения договора потребительского кредита, которое подлежит включению в индивидуальные условия потребительского кредита.

При этом в силу положений [ч. 10 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=20.05.2021&dst=100134&fld=134) Закона о потребительском кредите кредитор обязан предоставить заемщику потребительский кредит (заем) на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная ставка) условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Однако суд не установил, предусматривает ли кредитный договор в течение периода своего действия возможность замены страховой компании, насколько данное условие согласуется с положениями [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=20.05.2021) о потребительском кредите, не ограничивают ли эти условия свободу договора, гарантированную гражданским законодательством всем участникам гражданского оборота.

Суд также не проверил, была ли у истца возможность выбрать другую страховую компанию и была ли доведена до его сведения информация о требованиях, предъявляемых банком к страховым компаниям.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила обжалуемые судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=651993&date=20.05.2021) N 49-КГ20-18-К6

4. Условие договора банковского счета о совершении банком за повышенную плату операции с денежными средствами клиента, являющейся сомнительной в соответствии с законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, противоречит существу законодательного регулирования и является ничтожным.

Осуществление кредитной организацией публичной функции контроля не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды в виде повышенной платы за совершение такого рода операций.

С. обратился в суд с иском к банку о взыскании денежных средств, удержанных ответчиком в качестве повышенной комиссии за совершение операции по счету клиента, являющейся, по мнению банка, сомнительной, и о взыскании процентов за пользование банком этими денежными средствами. Данное требование передано истцу по договору цессии клиентом банка К., со счета которого банком удержана указанная комиссия.

Судом установлено, что между К. и банком заключен договор банковского счета, согласно которому на имя клиента открыт текущий счет в российских рублях для осуществления расчетно-кассового обслуживания, не связанного с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности, в соответствии с законодательством Российской Федерации, условиями договора, а также действующими на день проведения операций по счету тарифами банка.

Согласно тарифам комиссионного вознаграждения за услуги банка по расчетно-кассовому обслуживанию за перевод денежных средств по поручению физического лица взимается комиссия в размере 1% от суммы, не менее 100 руб. и не более 1500 руб.

Примечанием к указанным тарифам предусмотрено, что при выявлении обстоятельств, дающих основание полагать, что операции по счету клиента несут репутационный риск для банка, банк имеет право в одностороннем порядке установить тариф за совершение любых операций (кроме платежей в бюджет) в размере 10% от суммы операции.

С расчетного счета банка на счет К. в банке были зачислены денежные средства в размере 5 003 271 руб. по договору купли-продажи.

В связи с выявлением банком обстоятельств, дающих основание полагать, что операции по счету клиента несут репутационный риск для банка, банк уведомил истца об установлении комиссии за совершение всех приходных и расходных операций (кроме платежей в бюджет) в размере 15% от суммы операции.

По причине репутационного риска банком отказано клиенту К. в совершении каких-либо операций по его счету за исключением возврата денежных средств в банк плательщика с одновременным повышением комиссии за операцию по переводу денежных средств по поручению физического лица с 1% до 10% от суммы проведения операции.

Банком произведено списание комиссии в размере 500 327 руб. за операцию по возврату денежных средств по указанному договору купли-продажи в связи с закрытием счета.

Списание комиссии в размере 10%, а не 1% К. считал неправомерным. По договору он уступил истцу право требования возврата излишне списанной банком комиссии в размере 498 827 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами и потребительского штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от взысканной судом суммы.

С. известил банк об уступке ему права требования и предложил возвратить неправомерно списанную комиссию.

Денежные средства в добровольном порядке истцу не выплачены.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что действия банка основаны на положениях [ст. 848](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=312&fld=134) ГК РФ, Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021) от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Федеральный закон N 115-ФЗ) и соответствуют условиям договора банковского счета, заключенного между К. и банком, условиям договора комплексного обслуживания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц в банке, а также примечанию к тарифам комиссионного вознаграждения за услуги по расчетно-кассовому обслуживанию.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, направив дело на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 848](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=312&fld=134) ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно тарифам банка за перевод денежных средств по поручению физического лица взимается комиссия в размере 1% от суммы, а при выявлении обстоятельств, дающих основание полагать, что операции по счету клиента несут репутационный риск для банка, банк имеет право в одностороннем порядке установить тариф за совершение любых операций (кроме платежей в бюджет) в размере 10% от суммы операции.

Суды, соглашаясь с позицией банка о законности применения тарифа, предусмотренного примечанием к тарифам, исходили из письма банка К. и возражений на иск, согласно которым банк пришел к выводу, что обслуживание банковского счета указанного клиента влечет репутационный риск для банка из-за перечисления на счет К. денежных средств по договору купли-продажи, являющемуся сомнительной операцией.

Однако судами не дана оценка действительности примененного ими договорного условия, изложенного в примечании к тарифам.

В силу требований Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021) N 115-ФЗ ([ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021&dst=100009&fld=134), [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021&dst=100215&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021&dst=353&fld=134), [10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021&dst=100344&fld=134) и [11 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021&dst=577&fld=134), [ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021&dst=100091&fld=134)) банк вправе с соблюдением правил внутреннего контроля относить сделки клиентов к сомнительным, что влечет определенные последствия, а именно приостановление соответствующей операции или отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств. При этом право банка взимать комиссию за совершение расчетно-кассовых операций в повышенном размере в целях борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, в случае отнесения сделки клиента к сомнительным данным федеральным законом не предусмотрено.

Осуществление банком функций контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма производится в публичных интересах, во исполнение обязанностей, возложенных федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными актами, а не на основании договора с клиентом.

Осуществление кредитной организацией указанной выше публичной функции не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды за счет клиента в виде повышенной платы за совершение операций с денежными средствами, которые кредитной организацией признаны сомнительными, поскольку это противоречит существу правового регулирования данных отношений и не предусмотрено ни Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021) N 115-ФЗ, ни иными нормативными актами.

Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373143&date=20.05.2021) N 115-ФЗ, устанавливая специальные правовые последствия выявления кредитными организациями сомнительных операций в случае непредставления клиентами документов в их обоснование, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве меры противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

В связи с этим возложение на клиента банка расходов по проведению данного контроля, в том числе путем установления специального тарифа при осуществлении банковских операций в зависимости от того, являются или не являются они следствием такого контроля, недопустимо.

В соответствии с [пп. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=231&fld=134) и [4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=232&fld=134) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

[Статьей 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=367&fld=134) ГК РФ предусмотрено, что, за исключением случаев, предусмотренных [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=369&fld=134) этой статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки [(п. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=368&fld=134).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки [(п. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=369&fld=134).

В [п. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=20.05.2021&dst=100188&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Это судебными инстанциями учтено не было.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634207&date=20.05.2021) N 5-КГ20-54-К2

5. Основанием для обращения взыскания на заложенное имущество является факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обеспеченного залогом обязательства. Взыскание основного долга в судебном порядке обязательным условием для обращения взыскания на заложенное имущество не является.

Г. обратился в суд к М.Ф. и М.В. с иском об обращении взыскания на заложенное имущество, в обоснование которого указал, что 22 марта 2017 г. между ним как кредитором и компанией как должником в лице генерального директора этой компании М.Ф. заключено мировое соглашение о том, что на дату его подписания у должника перед кредитором имеется задолженность в размере 455 230 долларов США (26 371 473,90 руб. по курсу ЦБ РФ на 20 марта 2017 г.).

В обеспечение исполнения обязательства должника между истцом как кредитором и М.Ф., М.В. как залогодателями заключены договоры залога принадлежащего залогодателям на праве общей долевой собственности имущества в виде жилого дома и земельного участка.

В установленный мировым соглашением срок обязательства должником не исполнены.

Отказывая в иске, суд первой инстанции сослался на то, что обращение взыскания на предмет залога возможно лишь при наличии оснований для ответственности должника по основному обязательству, а доказательств удовлетворения требований истца по мировому соглашению не имеется.

С выводами суда и их обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, указав, что требования об обращении взыскания на предмет залога не могут быть удовлетворены до удовлетворения требований о взыскании долга по основному обязательству.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, отменила обжалуемые судебные постановления и направила дело на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 1 ст. 334](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=720&fld=134) ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

В силу [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=860&fld=134) и [2 ст. 348](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=861&fld=134) названного кодекса взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Приведенные нормы закона не предусматривают в качестве обязательного условия обращения взыскания на заложенное имущество взыскание в судебном порядке долга по основному обязательству, равно как и не содержат запрета на обращение взыскания на предмет залога до удовлетворения требований о взыскании долга по основному обязательству.

По общему правилу, залогодержатель приобретает право обратить взыскание на предмет залога при установлении факта неисполнения должником обязательства, обеспеченного залогом, с учетом суммы долга и периода просрочки обязательства. Указанные обстоятельства могут быть установлены судом и при разрешении иска об обращении взыскания на заложенное имущество с соблюдением общих требований о распределении обязанности по доказыванию этих обстоятельств.

Наличие обязательства, обеспеченного залогом имущества ответчиков, и факт его неисполнения в установленный соглашением срок ответчиком не опровергнуты и судебными инстанциями под сомнение не поставлены.

При таких обстоятельствах отказ в обращении взыскания на заложенное имущество Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635271&date=20.05.2021) N 4-КГ20-22-К1

Разрешение споров о признании сделок недействительными

6. Для признания сделки недействительной на основании [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=260&fld=134) и [168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=367&fld=134) ГК РФ, а также для признания сделки мнимой на основании [ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100959&fld=134) этого же кодекса необходимо установить, что сторона сделки действовала недобросовестно, в обход закона и не имела намерения совершить сделку в действительности.

Общество в лице конкурсного управляющего обратилось в суд с иском к Х., З. и Ш. о признании недействительным заключенного между ними договора купли-продажи от 13 февраля 2018 г., по которому Х. продал З. и Ш. в равную долевую собственность нежилое помещение.

При этом Х. является аффилированным лицом по отношению к обществу как единственный учредитель и директор этого общества.

Решением арбитражного суда от 12 июля 2017 г. общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство.

Собранием кредиторов общества 20 июля 2018 г. принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением о привлечении Х. к субсидиарной ответственности.

Ссылаясь на положения [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=260&fld=134) и [168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=367&fld=134), а также [ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100959&fld=134) ГК РФ, истец указывал, что договор купли-продажи является мнимым, поскольку стороны не имели намерений его исполнять, а также совершен в целях избежать обращения взыскания на это имущество при исполнении требований общества к Х.

Истец также просил применить последствия недействительности сделки, вернув стороны в первоначальное положение.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что на дату заключения договора купли-продажи от 13 февраля 2018 г. спорное нежилое помещение принадлежало на праве собственности продавцу, правами третьих лиц обременено не было, на балансе общества не состояло, спор о взыскании с Х. денежных средств разрешен не был, в связи с чем нет оснований утверждать, что сделка по отчуждению недвижимого имущества совершена Х. с целью уклонения от исполнения обязательств и реально не исполнялась.

Отменяя решение суда и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что сделка является мнимой, поскольку заключена с целью предотвращения возможного обращения взыскания на имущество Х.

Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на положения [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=260&fld=134) и [168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=367&fld=134) ГК РФ и указал, что данная сделка нарушает требования закона о добросовестности участников гражданского оборота.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций не согласилась ввиду следующего.

В соответствии со [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=260&fld=134) ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) [(п. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=261&fld=134). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются [(п. 5)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=266&fld=134).

[Пунктом 2 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=369&fld=134) указанного кодекса предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

[Пунктом 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=20.05.2021&dst=100005&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу, [п. 5 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=266&fld=134) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное [(абзац третий)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=20.05.2021&dst=100007&fld=134).

В [п. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=20.05.2021&dst=100023&fld=134) данного постановления указано, что, если совершение сделки нарушает запрет, установленный [п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=261&fld=134) ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пп. 1 или [2 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=368&fld=134) ГК РФ).

В соответствии с [п. 1 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100960&fld=134) ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=20.05.2021&dst=100213&fld=134) названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении спора о мнимости сделки следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании [п. 1 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100960&fld=134) ГК РФ.

По смыслу приведенных норм Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021) Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для признания сделки недействительной на основании [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=260&fld=134) и [168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=367&fld=134) ГК РФ, а также для признания сделки мнимой на основании [ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100959&fld=134) этого же кодекса необходимо установить, что стороны сделки действовали недобросовестно, в обход закона и не имели намерения совершить сделку в действительности.

По данному делу суд апелляционной инстанции, признавая сделку мнимой и указывая на злоупотребление правом со стороны Х., не привел никаких доводов и не установил никаких обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности покупателей имущества либо об их намерении совершить эту сделку исключительно для вида, без ее реального исполнения.

При рассмотрении дела ответчики ссылались на то, что, перед тем как купить спорное помещение, они получили из управления Росреестра выписку из ЕГРН, удостоверяющую, что собственником данного нежилого помещения является Х. и оно не имеет каких-либо обременений. Ранее с Х. знакомы не были и о существовании общества не знали. После приобретения спорного помещения заявители обращались в местную администрацию за предоставлением в аренду земельного участка, на котором оно находится. В приобретенном нежилом помещении они осуществляют хозяйственную деятельность.

Данным доводам судом апелляционной инстанции в нарушение положений [ст. 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=242&fld=134) ГПК РФ не дана правовая оценка.

Кроме того, в апелляционном определении в нарушение требований [п. 6 ч. 2 ст. 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1443&fld=134) ГПК РФ не приведены мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что оспариваемая сделка совершена Х. задолго до возникновения у общества и его кредиторов имущественных претензий к нему, в связи с чем эта сделка не могла быть совершена с целью избежать обращения взыскания на это имущество.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными и привели к неправильному разрешению спора, однако они оставлены без внимания кассационным судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и направила дело на новое апелляционное рассмотрение.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=645248&date=20.05.2021) N 49-КГ20-15-К6

Разрешение споров, возникающих вследствие причинения вреда

7. В силу возложенной законом обязанности удостоверить личность гражданина, обратившегося за совершением нотариальных действий, нотариус отвечает за имущественный вред, причиненный покупателю недвижимого имущества в результате ненадлежащего установления нотариусом личности гражданина, от имени которого выдана доверенность на продажу этого имущества.

С. обратилась в суд с иском к страховой компании, застраховавшей риск гражданской ответственности нотариуса, о взыскании страхового возмещения. Иск обоснован тем, что 27 сентября 2016 г. нотариусом Х. удостоверена доверенность, согласно которой П. уполномочила И. продать принадлежащую доверителю на праве собственности квартиру, в то время как от имени П. на основании поддельного паспорта действовала Ф.

Впоследствии Ф., действуя по поддельному паспорту И., на основании удостоверенной нотариусом Х. доверенности заключила с С. договор купли-продажи указанной квартиры и получила от С. 700 000 руб. За регистрацию права собственности С. была уплачена государственная пошлина.

Вступившим в законную силу решением суда от 2 февраля 2017 г. по иску П. названный договор купли-продажи признан недействительным, квартира истребована из владения С. в пользу П., в пользу которой также взысканы расходы на уплату государственной пошлины.

Вступившим в законную силу решением того же суда от 25 июля 2017 г. указанная выше доверенность признана недействительной.

Ответственность нотариуса Х. застрахована страховой компанией (ответчиком) по договору страхования профессиональной деятельности нотариуса от 22 июня 2016 г.

Ссылаясь на то, что ущерб наступил в результате ненадлежащего совершения нотариусом Х. нотариального действия, С. просила взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 704 957 руб.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечена нотариус Х.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на то, что все необходимые действия, связанные с нотариальным удостоверением доверенности, нотариус Х. выполнила, в том числе в установленном порядке проверила личность доверителя. Доказательств того, что паспорт на имя П. с вклеенной в него фотографией Ф. имел явные признаки подделки, по мнению суда первой инстанции, не имеется. Также суд указал, что убытки истца возникли не вследствие действий нотариуса, а в результате действий третьих лиц.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в иске к страховой компании и взыскивая страховое возмещение, суд апелляционной инстанции признал установленным наличие прямой причинно-следственной связи между действиями нотариуса Х. и убытками истца, поскольку нотариус, вопреки требованиям закона, не проявив необходимую для надлежащего исполнения своих обязанностей заботливость и осмотрительность, не установила должным образом личность гражданина, действующего от имени доверителя, вследствие чего истец, полагаясь на удостоверенную нотариусом доверенность, уплатила покупную цену лицу, не имеющему право ни продавать квартиру, ни получать за нее денежные средства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, оставляя без изменения апелляционное определение, исходила из следующего.

В силу [п. 4 ст. 931](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102005&fld=134) ГК РФ, в случае когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно положениям [ст. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383498&date=20.05.2021&dst=100550&fld=134) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. N 4462-1 (далее - Основы законодательства о нотариате), в редакции, действовавшей на момент удостоверения доверенности, нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона, если иное не установлено указанной [статьей (часть первая)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383498&date=20.05.2021&dst=100551&fld=134).

Из положений [ст. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383498&date=20.05.2021&dst=562&fld=134) Основ законодательства о нотариате следует, что на нотариуса при совершении нотариальных действий возлагается обязанность удостоверить личность гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия, и проверить подлинность предъявленного им документа, удостоверяющего его личность.

Возлагая на нотариуса такую обязанность, закон не предусматривает исчерпывающим образом методы и способы удостоверения личности и проверки подлинности документов, а также перечень применяемых при этом технических средств, оставляя вопрос о полноте и достаточности такой проверки на усмотрение самого нотариуса, который несет профессиональный риск ненадлежащего совершения нотариальных действий.

При этом обязанность доказать надлежащее исполнение своих обязанностей возлагается на нотариуса.

Исследовав и оценив доказательства, суд апелляционной инстанции посчитал установленным, что нотариус могла и должна была обратить внимание на несоответствие личности обратившейся за совершением нотариального действия Ф. предъявленному ею паспорту на имя П., в частности, ввиду явного несоответствия возраста.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=582343&date=20.05.2021) N 49-КГ19-13

8. Нарушение банком очередности списания денежных средств со счета клиента, повлекшее неисполнение судебного приказа, является основанием для возмещения банком убытков взыскателю.

Л. обратился в суд с иском к банку о взыскании убытков в размере 144 565 руб. и компенсации морального вреда, указав, что 7 марта 2018 г. мировым судьей выдан судебный приказ на взыскание в пользу истца задолженности по заработной плате с общества в размере 144 565 руб.

28 марта 2018 г. судебный приказ направлен в обслуживающий счета указанного общества банк, которым судебный приказ был получен и принят к исполнению 3 апреля 2018 г.

12 апреля 2018 г. на расчетный счет должника поступили денежные средства в размере 184 492,84 руб., которые в этот же день с нарушением очередности списания денежных средств переведены в счет погашения задолженности общества перед федеральным налоговым органом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Л., суд первой инстанции указал, что нарушение очередности списания денежных средств при недоказанности утраты возможности взыскания долга за счет имущества должника не является доказательством причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и убытками взыскателя.

С такими выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав в том числе следующее.

В соответствии со [ст. 855](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=335&fld=134) ГК РФ при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), относится ко второй очереди, а по поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации - к третьей очереди.

Согласно [ч. 8 ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=250&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с [п. 1 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100092&fld=134) указанного выше кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В [п. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([п. 2 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100093&fld=134) ГК РФ).

По общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([п. 2 ст. 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102610&fld=134) ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Факт нарушения ответчиком очередности списания денежных средств, повлекший неисполнение судебного приказа, установлен судом, вина ответчика не опровергнута, судебный приказ не исполнен в отношении других работников общества, также пострадавших из-за нарушений банка-ответчика, между тем исковые требования о возмещении убытков удовлетворены, что нарушает принцип равенства всех перед законом и судом.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636040&date=20.05.2021) N 5-КГ20-57

9. Нарушение судебным приставом-исполнителем обязанности по уведомлению должника о возбуждении в отношении его исполнительного производства и о принятии постановления о временном ограничении его на выезд из Российской Федерации является основанием для возмещения должнику вызванных таким ограничением убытков.

Т. обратился в суд с иском к службе судебных приставов о взыскании убытков в размере 111 900 руб., компенсации морального вреда и расходов на уплату государственной пошлины.

Иск обоснован тем, что 20 июля 2018 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении на выезд истца из Российской Федерации, о чем он не знал.

9 августа 2018 г. истец приобрел туристическую путевку в Турцию сроком с 2 по 15 октября 2018 г., однако при прохождении паспортного контроля 2 октября 2018 г. сотрудники пограничной службы сообщили ему об ограничении на выезд из Российской Федерации и вручили соответствующее уведомление, в связи с чем он не смог выехать на отдых.

В тот же день Т. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя.

Вступившим в законную силу судебным актом постановление судебного пристава-исполнителя от 20 июля 2018 г. о временном ограничении на выезд Т. из Российской Федерации признано незаконным.

Истец просил возместить причиненные ему убытки в виде затрат на покупку туристической путевки, транспортных расходов. Также истец посчитал, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя ему причинен моральный вред.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что незаконность постановления судебного пристава-исполнителя от 20 июля 2018 г. о временном ограничении должника Т. на выезд из Российской Федерации установлена судебным актом, вступившим в законную силу, а невозможность выезда Т. 2 октября 2018 г. за рубеж повлекла за собой невозможность использования им туристского продукта.

Суд также указал, что незаконными действиями должностных лиц службы судебных приставов было ограничено конституционное право истца на свободу передвижения, соответственно, нарушено его личное неимущественное право, что является основанием для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что истец на момент приобретения турпутевки знал о наличии задолженности на основании решения суда от 23 января 2018 г., а следовательно, действуя с должной степенью разумности и предусмотрительности, он мог заблаговременно до приобретения путевки получить достоверную информацию о наличии или об отсутствии препятствий для выезда за границу. Признание постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд из Российской Федерации от 20 июля 2018 г. незаконным, по мнению суда апелляционной инстанции, не свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и причиненными истцу убытками.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая постановления судов апелляционной и кассационной инстанций незаконными и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100091&fld=134), [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100095&fld=134) и [1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102626&fld=134) ГК РФ, а также положениями [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=100012&fld=134), [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=100019&fld=134), [ч. 2 ст. 119](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=100987&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), [п. 1 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342047&date=20.05.2021&dst=148&fld=134), [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342047&date=20.05.2021&dst=162&fld=134) и [3 ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342047&date=20.05.2021&dst=163&fld=134) Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" <1>, из которых следует, что гражданин вправе рассчитывать на то, что действия государственных органов будут соответствовать требованиям закона, а вред, причиненный незаконными действиями государственных органов, подлежит возмещению в полном объеме. При этом обязанность доказать законность их действий должна быть возложена на соответствующий орган или должностное лицо.

--------------------------------

<1> С 1 января 2020 г. - Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342047&date=20.05.2021) от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 1 октября 2019 г. N 328-ФЗ).

Судом по делу установлено, что туристическая поездка истца не состоялась по причине того, что в отношении него было вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации.

Незаконность постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении должника Т. на выезд из Российской Федерации установлена судебным актом, вступившим в законную силу.

В частности, установлено, что судебным приставом-исполнителем нарушена обязанность по уведомлению должника о возбуждении в отношении его исполнительного производства, а также о принятии постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, установленная [ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=100151&fld=134) и [ч. 10 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=612&fld=134) Закона об исполнительном производстве.

Так, в соответствии со [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=599&fld=134) Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе требований, если сумма задолженности по исполнительному документу составляет 30 000 руб. и более [(п. 3 ч. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=603&fld=134).

Копия постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации направляется судебным приставом-исполнителем должнику не позднее дня, следующего за днем его вынесения [(ч. 10)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=612&fld=134).

Согласно [ч. 12 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=695&fld=134) Закона об исполнительном производстве срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, в соответствии с [ч. 2.1 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021&dst=689&fld=134) данного федерального закона, если иное не установлено этим федеральным законом.

Из приведенных положений закона следует, что основанием для ограничения на выезд должника из Российской Федерации является не наличие решения суда о взыскании денежных средств, а неисполнение должником требований исполнительного документа в срок для его добровольного исполнения, определяемый в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=20.05.2021) об исполнительном производстве.

С учетом изложенного вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что наличие решения суда о взыскании с Т. денежных сумм само по себе обязывало его проверять наличие или отсутствие в отношении его исполнительных производств и ограничений на выезд за пределы Российской Федерации, не основан на нормах права.

Истец указывал, что о возбуждении исполнительного производства не знал и не был об этом уведомлен, от исполнения исполнительного документа не уклонялся и не скрывался, место жительства и номер телефона не менял, имеет постоянную работу, свои доходы и имущество не скрывал.

Этим обстоятельствам судебными инстанциями оценка не дана.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=644947&date=20.05.2021) N 48-КГ20-11-К7

Разрешение споров, связанных

с возмещением вреда, причиненного в результате

дорожно-транспортного происшествия

10. Регрессные требования на основании [ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=393&fld=134) Закона об ОСАГО <2> не могут быть предъявлены лицу, управлявшему в момент дорожно-транспортного происшествия транспортным средством на основании трудового договора, заключенного с владельцем этого транспортного средства.

--------------------------------

<2> Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021) от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Ненаправление страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность причинителя вреда, экземпляра извещения о дорожно-транспортном происшествии, документы о котором оформлены без участия сотрудников полиции, не является безусловным основанием для удовлетворения регрессных требований на основании [подп. "ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=730&fld=134) <3> п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО.

--------------------------------

<3> Признан утратившим силу Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323807&date=20.05.2021) от 1 мая 2019 г. N 88-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [(подп. "а" п. 10 ст. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323807&date=20.05.2021&dst=100067&fld=134).

Страховая компания обратилась в суд с иском к П. о возмещении ущерба в порядке регресса.

В обоснование требований истец указал на то, что 7 февраля 2019 г. по вине ответчика, управлявшего автомобилем, был поврежден автомобиль, принадлежащий В.

Документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. На момент происшествия гражданская ответственность обоих водителей была застрахована в страховой компании (истец), которая выплатила В. страховое возмещение в размере 68 300 руб.

Ссылаясь на [подп. "ж" п. 1 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=730&fld=134) Закона об ОСАГО, а также на то, что П. в установленный законом пятидневный срок не направил страховщику извещение об этом происшествии, истец просил взыскать с П. в порядке регресса 68 300 руб. и судебные расходы.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, исковые требования удовлетворены.

Удовлетворяя регрессный иск, суд первой инстанции исходил из того, что в нарушение требований [п. 2 ст. 11.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=752&fld=134) Закона об ОСАГО ответчик не исполнил обязанность по направлению страховщику в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия заполненного бланка извещения о происшествии, а представил его в страховую компанию только 25 февраля 2019 г., что в силу [подп. "ж" п. 1 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=730&fld=134) Закона об ОСАГО дает страховщику право предъявить регрессное требование к причинителю вреда.

При этом суд не усмотрел оснований для признания причин пропуска названного срока уважительными.

Суд апелляционной инстанции согласился с таким выводом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав в том числе следующее.

Из положений [ст. 1068](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102622&fld=134), [п. 1 ст. 1079](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102660&fld=134) ГК РФ и разъяснений, содержащихся в [п. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96790&date=20.05.2021&dst=100061&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", следует, что работник, управляющий источником повышенной опасности в силу трудовых или гражданско-правовых отношений с собственником этого источника повышенной опасности, не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу [ст. 1079](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102659&fld=134) ГК РФ, ответственность в таком случае возлагается на работодателя, являющегося владельцем источника повышенной опасности.

Данные правила распространяются и на требования о возмещении ущерба в порядке регресса.

Из обстоятельств дела следует, что П. на момент происшествия состоял в трудовых отношениях с местной администрацией (привлечена по делу в качестве третьего лица), которая согласно страховому полису ОСАГО является страхователем и собственником транспортного средства, находившегося под управлением П.

Однако судами в нарушение [ч. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100262&fld=134) ГПК РФ не были вынесены на обсуждение сторон вопросы о том, на каком основании П. управлял данным автомобилем и кто должен нести ответственность за вред, причиненный при использовании этого автомобиля.

В материалах дела имеется выписка из распоряжения местной администрации, согласно которой П. принят на работу с 11 января 2006 г. в администрацию водителем. Кроме того, из объяснений представителя администрации, изложенных в протоколе судебного заседания суда первой инстанции, также следует, что ответчик является сотрудником местной администрации с 2006 года.

Однако судебными инстанциями указанным обстоятельствам правовая оценка не дана.

Согласно [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=752&fld=134), [3 ст. 11.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=258&fld=134) Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=258&fld=134) указанной статьи в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=752&fld=134) этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=752&fld=134), [3 ст. 11.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=258&fld=134), [подп. "ж" п. 1 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=730&fld=134) Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Согласно [постановлению](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=53775&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. N 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений [(п. 3.1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=53775&date=20.05.2021&dst=100033&fld=134).

В [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=502791&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. N 1059-О указано, что, по смыслу [п. 2 ст. 11.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=752&fld=134) Закона об ОСАГО во взаимосвязи с [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=258&fld=134) этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия. [Подпункт "ж" п. 1 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=730&fld=134) Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

По смыслу [положений пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=752&fld=134), [3 ст. 11.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=258&fld=134), [подп. "ж" п. 1 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=730&fld=134) Закона об ОСАГО и в соответствии с их толкованием, которое дано в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=53775&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. N 6-П и в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=502791&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. N 1059-О, требование о направлении обоими участниками происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции установлено для того, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей.

В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

По данному делу страхователем ответственности обоих владельцев автомобилей является один и тот же страховщик, который по обращению потерпевшего, представившего заполненный бланк извещения о происшествии с указанием сведений о том, что ответственность причинителя вреда застрахована в той же страховой компании, включая серию, номер и дату выдачи полиса ОСАГО, признал изложенные в нем сведения достоверными, а случай - страховым и определил размер страхового возмещения.

Удовлетворяя иск, судебные инстанции не указали, в чем состоит нарушение прав страховщика как основание регрессной ответственности вследствие непредставления ему второго экземпляра такого же извещения о том же происшествии.

Заявитель ссылался также на то, что при представлении документов в страховую компанию они действовали с потерпевшим совместно, как участники одного дорожного происшествия и клиенты одного и того же страховщика, а в дальнейшем выполняли указания страховой компании, однако судебные инстанции это обстоятельство не учли и не исследовали.

На это же он ссылался и при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и в апелляционной жалобе.

При указанных выше обстоятельствах судам при разрешении спора следовало учесть и обсудить в качестве имеющего значение обстоятельства вопрос о том, являлись ли действия сторон добросовестными, имея в виду, что в соответствии с [пп. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=231&fld=134) и [4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=232&fld=134) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, а в соответствии с [п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=261&fld=134) этого же кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Однако названные выше обстоятельства и положения закона судами учтены не были.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634674&date=20.05.2021) N 66-КГ20-2

11. Положение [п. 3.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169483&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134) Единой методики <4> о том, что расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности, если оно не превышает 10%, применяется также при определении размера страховой выплаты по договору ОСАГО для случаев признания полной гибели транспортного средства.

--------------------------------

<4> [Положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169483&date=20.05.2021) Банка России от 19 сентября 2014 г. N 432-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства" (далее - Единая методика).

Д. обратился в суд с иском к страховой компании о взыскании недоплаченного страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, неустойки, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя и штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.

Ответчик исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении, предъявил встречные исковые требования о взыскании с Д. неосновательного обогащения, указывая, что страховое возмещение было выплачено ему без достаточных на то оснований, в связи с чем денежные средства должны быть возвращены страховщику.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены У., К. и страховая организация.

При рассмотрении дела судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием принадлежащего Д. и под его управлением автомобиля и автомобиля под управлением К. автомобилю истца причинены повреждения.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан К.

Д. обратился в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность К. по договору ОСАГО, с заявлением о выплате страхового возмещения.

По результатам рассмотрения заявления страховая компания признала заявленное Д. событие страховым случаем и выплатило ему страховое возмещение в размере 275 248 руб.

Д. направил в страховую компанию претензию с приложенным к ней экспертным заключением, в которой просил произвести доплату страхового возмещения в размере 124 752 руб., возместить стоимость услуг эксперта, а также уплатить неустойку.

В ходе судебного разбирательства с целью разрешения вопроса о соответствии заявленных истцом повреждений автомобиля обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия и определения стоимости восстановительного ремонта данного автомобиля назначена комплексная судебная автотехническая и авто-товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта комплекс повреждений, зафиксированных в акте осмотра транспортного средства, имеющихся на автомобиле Д., мог быть образован в результате дорожно-транспортного происшествия, зафиксированного в административном материале.

В соответствии с этим заключением эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля Д. с учетом износа составила 290 800 руб.; стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа - 565 553 руб.; средняя рыночная доаварийная стоимость автомобиля - 427 500 руб.; стоимость годных остатков - 149 166 руб.; величина ущерба, причиненного повреждением автомобиля, - 278 334 руб.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе заключение судебного эксперта, суд первой инстанции установил, что на момент дорожно-транспортного происшествия собственником автомобиля являлся Д. и заявленные им повреждения автомобиля соответствуют обстоятельствам данного дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем пришел также к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречных исковых требований страховой компании.

Установив, что стоимость ремонта принадлежащего Д. автомобиля без учета износа деталей превышает стоимость автомобиля на дату наступления страхового случая, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что размер подлежащих возмещению Д. убытков должен определяться на условиях полной гибели имущества.

Исходя из этого, как определил суд первой инстанции, размер недоплаченного Д. страхового возмещения составил 3086 руб.

Принимая во внимание разъяснение, данное в [абзаце втором п. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194054&date=20.05.2021&dst=100042&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции в части распределения судебных расходов подлежит изменению, поскольку уменьшение Д. размера исковых требований явилось результатом получения при рассмотрении дела доказательства явной необоснованности этого размера.

Доводы ответчика о необходимости применения по делу [п. 3.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169483&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134) Единой методики, устанавливающего допустимую погрешность при расхождении в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, судебные инстанции отклонили со ссылкой на то, что при полной гибели имущества потерпевшего данный [пункт](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169483&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134) Единой методики применению не подлежит.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами суда апелляционной инстанции не согласилась, отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

Согласно [п. 15.1 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=616&fld=134) Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных [п. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=348&fld=134) этой статьи) в соответствии с [п. 15.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=622&fld=134) или [п. 15.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=628&fld=134) данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений [абзаца второго п. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=648&fld=134) указанной статьи.

В соответствии с [п. 16.1 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=629&fld=134) Закона об ОСАГО в случае полной гибели транспортного средства страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет).

Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков; в случае повреждения имущества потерпевшего размер подлежащих возмещению убытков определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая ([п. 18 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=358&fld=134) Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в [п. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286360&date=20.05.2021&dst=100100&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в соответствии с [подп. "а" п. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=359&fld=134) и [п. 19 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=361&fld=134) Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется в размере его действительной стоимости на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков с учетом их износа.

Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость ([подп. "а" п. 18 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=339598&date=20.05.2021&dst=359&fld=134) Закона об ОСАГО).

Согласно [п. 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286360&date=20.05.2021&dst=100097&fld=134) названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10%, необходимо учитывать, что в соответствии с [п. 3.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169483&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134) Единой методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования разных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

При определении наличия либо отсутствия 10% статистической достоверности утраченная товарная стоимость поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства учету не подлежит.

В соответствии с [п. 3.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169483&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134) Единой методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10%. Указанный предел погрешности не может применяться в случае проведения расчета размера расходов с использованием замены деталей на бывшие в употреблении.

Судом при разрешении спора установлено и не оспаривалось сторонами, что страховая компания в досудебном порядке выплатила Д. в связи с причинением вреда автомобилю страховое возмещение в размере 275 248 руб., определенном экспертным заключением.

Согласно заключению судебного эксперта стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 290 800 руб.

Находится ли выплаченная сумма страхового возмещения по отношению к определенной судебным экспертом в пределах статистической достоверности, суд при разрешении спора не устанавливал, хотя данное обстоятельство позволило бы определить, исполнена ли обязанность страховой компании по выплате страхового возмещения и имеются ли основания для взыскания с нее штрафных санкций.

Как установлено судом, величина причиненного Д. ущерба с учетом полной гибели транспортного средства за вычетом стоимости годных остатков составила 278 334 руб., расхождение с выплаченной страховой компанией суммой составило 3086 руб. (1,11%).

Суд не дал оценки тому обстоятельству, что сумма невыплаченного страхового возмещения, которую испрашивал истец при уточнении исковых требований, составляет менее 10% от суммы как выплаченного ему страхового возмещения, так и страхового возмещения, определенного экспертом, и находится в пределах статистической достоверности.

С учетом этого Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала необоснованным вывод суда о том, что при разрешении споров о выплате страхового возмещения по риску полной гибели автомобиля неприменим [п. 3.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169483&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134) Единой методики, поскольку прямого запрета на это закон не содержит, при этом заключения различных экспертов также могут различаться между собой за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635946&date=20.05.2021) N 67-КГ20-6

Разрешение споров, возникающих из семейных отношений

12. В состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу между супругами, не может быть включена самовольная постройка.

Г.Н. обратился в суд с иском к Г.О. о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности, указав, что в период брака приобретен земельный участок, право собственности на который зарегистрировано за истцом. На указанном земельном участке Г.Н. возведено нежилое строение. Истец просил признать за ним и Г.О. право собственности на  доли указанного строения за каждым.

Разрешая спор и принимая по делу решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь нормами семейного права, исходил из того, что земельный участок приобретен супругами в период брака, возведенное на нем нежилое строение построено за счет супружеских средств; в соответствии с заключением эксперта, проводившего по делу строительно-техническую экспертизу, оно соответствует строительным, градостроительным, санитарным, противопожарным нормам и правилам, обеспечивает безопасную для здоровья людей эксплуатацию объекта и не создает угрозу жизни и здоровью окружающих; размещение объекта капитального строительства и расстояние от него до строений, находящихся на соседних земельных участках, согласованы с их правообладателями.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в том числе указала следующее.

При рассмотрении данного дела суды не учли, что спорное нежилое строение, о разделе которого, как совместно нажитого в браке, просил истец, является самовольной постройкой.

Одним из критериев самовольной постройки в силу [п. 1 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=11024&fld=134) ГК РФ является также возведение недвижимого имущества на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта.

Как следует из вступившего в законную силу решения суда по другому делу, которым был удовлетворен иск прокурора, поданный им в интересах муниципального образования к Г.Н. о запрете использования земельных участков не по целевому назначению, разрешенным видом использования спорного земельного участка является использование его для садоводства. Однако возведенное Г.Н. на указанном земельном участке нежилое строение является объектом недвижимости, используемым для оказания услуг по ремонту и обслуживанию автомобилей.

Между тем размещение на земельном участке таких объектов недвижимости относится к условно разрешенному виду использования земельного участка.

Постановлением местной администрации в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования спорного земельного участка для обслуживания автотранспорта Г.Н. было отказано.

Таким образом, спорный объект недвижимости является самовольно возведенным, поскольку соответствующих разрешений на строительство и ввод объекта в эксплуатацию Г.Н. получено не было, а назначение возведенного им спорного нежилого строения противоречит разрешенному виду использования земельного участка.

В соответствии с [п. 2 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100157&fld=134) СК РФ общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В [п. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=66231&date=20.05.2021&dst=100027&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пп. 1 и [2 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=376090&date=20.05.2021&dst=100157&fld=134) СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу [ст. 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=554&fld=134) и [129](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100789&fld=134), [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101141&fld=134) и [2 ст. 213](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101142&fld=134) ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В силу положений [ст. 129](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100789&fld=134) ГК РФ свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому объекты гражданских прав могут лишь в случае их оборотоспособности.

Исходя из того, что возведенное Г.Н. нежилое строение является самовольной постройкой, оно не может быть объектом гражданских правоотношений и в данном случае не могло быть включено в состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу между супругами, поскольку признание права собственности в отношении самовольно возведенного строения возможно лишь при соблюдении требований, предусмотренных [ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101187&fld=134) ГК РФ.

При рассмотрении дела вышеприведенные положения закона судами учтены не были, что привело к неправильному разрешению спора.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637061&date=20.05.2021) N 18-КГ20-34-К4

Разрешение споров, связанных с трудовыми

и социальными отношениями

13. В случае временного перевода гражданского служащего, проходящего гражданскую службу на условиях служебного контракта, заключенного на неопределенный срок, на иную должность в том же государственном органе к отношениям сторон служебного контракта подлежат применению положения [части первой ст. 72.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382637&date=20.05.2021&dst=448&fld=134) ТК РФ о гарантиях предоставления работнику прежней работы по окончании срока такого перевода.

К. обратилась в суд с иском к государственному органу о признании незаконным ее увольнения с государственной гражданской службы Российской Федерации по [п. 2 ч. 1 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100355&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (истечение срока действия срочного служебного контракта; далее - Федеральный закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ), о восстановлении ее в должности ведущего специалиста-эксперта юридического отдела.

В обоснование заявленных требований К. ссылалась на то, что 13 января 2014 г. между представителем нанимателя и ней был заключен на неопределенный срок служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации (далее также - гражданская служба), по условиям которого она обязалась исполнять должностные обязанности специалиста 1 разряда юридического отдела.

16 мая 2014 г. приказом представителя нанимателя К. назначена на должность ведущего специалиста-эксперта юридического отдела, и с ней заключено дополнительное соглашение об изменении условий служебного контракта от 13 января 2014 г. в части размера месячного оклада и ежемесячной надбавки к должностному окладу, а также предоставления дополнительного отпуска за ненормированный служебный день. Все остальные условия контракта от 13 января 2014 г. остались неизменными.

Приказом представителя нанимателя от 12 января 2018 г. К. назначена с 15 января 2018 г. в порядке перевода на должность главного специалиста-эксперта юридического отдела на период отсутствия гражданского служащего Р. с освобождением от должности ведущего специалиста-эксперта этого отдела.

12 января 2018 г. между представителем нанимателя и К. заключен срочный служебный контракт, в соответствии с которым К. обязалась исполнять должностные обязанности главного специалиста-эксперта юридического отдела на период отсутствия гражданского служащего.

31 января 2019 г. К. была предупреждена представителем нанимателя об освобождении от замещаемой должности гражданской службы и увольнении с гражданской службы с 7 февраля 2019 г. по [п. 2 ч. 1 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100355&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ в связи с выходом с 8 февраля 2019 г. на гражданскую службу главного специалиста-эксперта юридического отдела Р.

1 февраля 2019 г. К. обратилась к представителю нанимателя с заявлением о назначении ее в порядке перевода с 8 февраля 2019 г. на прежнюю должность ведущего специалиста-эксперта юридического отдела ввиду окончания срока временного замещения должности главного специалиста-эксперта юридического отдела. В удовлетворении этого заявления ей было отказано.

Приказом представителя нанимателя от 6 февраля 2019 г. К. уволена 7 февраля 2019 г. с гражданской службы по [п. 2 ч. 1 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100355&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ (истечение срока действия срочного служебного контракта).

К. считала увольнение с гражданской службы незаконным, поскольку ее перевод на должность главного специалиста-эксперта носил временный характер и по окончании временного замещения этой должности представитель нанимателя обязан был предоставить ей прежнюю замещаемую должность ведущего специалиста-эксперта юридического отдела.

Разрешая спор и отказывая К. в удовлетворении иска в части требований о признании незаконным ее увольнения с гражданской службы по [п. 2 ч. 1 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100355&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, суд первой инстанции исходил из того, что К. была назначена на должность главного специалиста-эксперта на основании срочного служебного контракта от 12 января 2018 г. на период нахождения в отпуске по уходу за ребенком гражданского служащего Р., за которой сохранялась данная должность гражданской службы. В связи с выходом на службу основного сотрудника заключенный с истцом срочный служебный контракт подлежал прекращению по [п. 2 ч. 1 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100355&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ (истечение срока действия срочного служебного контракта), вследствие чего действия ответчика по расторжению служебного контракта с К. являются правомерными, процедура расторжения срочного служебного контракта, предусмотренная Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, соблюдена.

Суд первой инстанции также отказал в удовлетворении требования К. о восстановлении ее в ранее замещаемой должности ведущего специалиста-эксперта, указав, что с момента назначения К. в порядке перевода на должность главного специалиста-эксперта ранее замещаемая ею должность ведущего специалиста-эксперта стала вакантной и ее замещение возможно любым гражданином Российской Федерации по результатам конкурса. По мнению суда первой инстанции, основания для перевода К. на ранее замещаемую ею должность ведущего специалиста-эксперта отсутствовали, так как Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ не содержит императивных предписаний, обязывающих представителя нанимателя сохранять за гражданским служащим прежнюю должность и обязывающих перевести гражданского служащего на эту должность по истечении срока действия срочного служебного контракта, такой перевод возможен только с согласия представителя нанимателя.

Суд первой инстанции признал несостоятельными ссылки К. на положения [ст. 72.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382637&date=20.05.2021&dst=447&fld=134) ТК РФ, по смыслу которых работнику, замещающему временно отсутствующего работника, по окончании срока перевода гарантируется предоставление прежней работы, поскольку спорные отношения урегулированы нормами специального законодательства - Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, который и подлежит применению в данном случае.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе К., согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно отметив, что К., давая согласие на заключение служебного контракта от 12 января 2018 г. на определенный срок, знала о его прекращении по истечении заранее оговоренного временного периода и согласилась на прохождение гражданской службы на предусмотренных в срочном служебном контракте условиях.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, счел содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций основанными на неправильном применении и толковании норм материального права.

Прохождение гражданской службы и замещение должности гражданской службы осуществляются на основе служебного контракта - соглашения между представителем нанимателя и гражданином, поступающим на гражданскую службу, или гражданским служащим. Служебным контрактом устанавливаются права и обязанности сторон ([ч. 1 ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100236&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Одним из принципов государственной гражданской службы Российской Федерации, установленных в [ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100019&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, является принцип стабильности гражданской службы ([п. 5 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134) названного закона).

Для замещения должности гражданской службы представитель нанимателя может заключать с гражданским служащим: 1) служебный контракт на неопределенный срок; 2) срочный служебный контракт ([ч. 1 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100263&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Срочный служебный контракт заключается в случаях, когда отношения, связанные с гражданской службой, не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом категории замещаемой должности гражданской службы или условий прохождения гражданской службы, если иное не предусмотрено Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ и другими федеральными законами ([ч. 3 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100267&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

При этом законодательство, регулирующее отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, устанавливая требования к содержанию контракта, права сторон по определению его условий и виды контрактов (служебный контракт на неопределенный срок и срочный служебный контракт), по общему правилу, не наделяет представителя нанимателя правом переоформить контракт, заключенный с гражданским служащим на неопределенный срок, на срочный служебный контракт.

Назначение гражданского служащего, проходящего гражданскую службу на условиях служебного контракта, заключенного на неопределенный срок, на иную (невакантную) должность гражданской службы в том же государственном органе в соответствии с [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100328&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ возможно только по соглашению сторон служебного контракта, осуществляется на период временного отсутствия гражданского служащего, замещающего такую должность (болезнь, отпуск по уходу за ребенком до достижения возраста трех лет и др.), и оформляется актом государственного органа о назначении на должность гражданской службы.

[Частью 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100328&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ предусмотрено, что по соглашению сторон служебного контракта представитель нанимателя вправе назначить гражданского служащего на не обусловленную служебным контрактом должность гражданской службы, ранее замещаемую временно отсутствующим гражданским служащим, в том числе более высокой группы должностей, с установлением должностного оклада по временно замещаемой должности гражданской службы, но не ниже должностного оклада по ранее замещаемой должности гражданской службы, выплатой установленных по временно замещаемой должности гражданской службы надбавок и предоставлением государственных социальных гарантий.

Вместе с тем в названной [статье](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100325&fld=134) не содержится норм, регулирующих отношения сторон служебного контракта по окончании срока временного перевода гражданского служащего на иную должность в том же государственном органе на период временного отсутствия гражданского служащего, ранее замещающего такую должность.

[Статьей 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100803&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ установлено, что федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ.

Следовательно, данной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100803&fld=134) предусмотрено субсидиарное применение норм трудового законодательства к отношениям, связанным с гражданской службой.

Эта правовая позиция отражена в [преамбуле](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=200170&date=20.05.2021&dst=100003&fld=134) Обзора судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.).

В соответствии с [частью первой ст. 72.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382637&date=20.05.2021&dst=448&fld=134) ТК РФ по соглашению сторон, заключаемому в письменной форме, работник может быть временно переведен на другую работу у того же работодателя на срок до одного года, а в случае, когда такой перевод осуществляется для замещения временно отсутствующего работника, за которым в соответствии с законом сохраняется место работы, - до выхода этого работника на работу. Если по окончании срока перевода прежняя работа работнику не предоставлена, а он не потребовал ее предоставления и продолжает работать, то условие соглашения о временном характере перевода утрачивает силу и перевод считается постоянным.

Ввиду того, что в Федеральном законе от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ лишь [ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100325&fld=134) регламентирует порядок временного перевода гражданского служащего на иную должность в том же государственном органе на период временного отсутствия гражданского служащего, замещающего такую должность, и в названной [статье](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100325&fld=134) не содержится норм, регулирующих отношения сторон служебного контракта по окончании срока этого временного перевода, в силу [ст. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100803&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ в таком случае подлежат применению положения [части первой ст. 72.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382637&date=20.05.2021&dst=448&fld=134) ТК РФ, по смыслу которых по окончании срока временного перевода работника на другую работу ему гарантируется предоставление прежней работы.

Суды первой и апелляционной инстанций при разрешении исковых требований К. о признании незаконным увольнения с гражданской службы, восстановлении в ранее замещаемой должности сослались на положения Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, устанавливающие виды и срок действия служебного контракта, основания прекращения срочного служебного контракта, оставив без внимания подлежащие применению к спорным отношениям в системной взаимосвязи нормы [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100328&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, определяющие порядок временного перевода гражданского служащего для замещения должности временно отсутствующего гражданского служащего, и положения [части первой ст. 72.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382637&date=20.05.2021&dst=448&fld=134) ТК РФ, исходя из которых представитель нанимателя не вправе отказать гражданскому служащему, ранее проходившему службу на условиях служебного контракта, заключенного на неопределенный срок, и назначенному в порядке перевода по основному месту службы временно на иную должность гражданской службы на период отсутствия другого гражданского служащего, в предоставлении по окончании срока такого перевода по его требованию прежней должности.

Вследствие неправильного применения норм материального права судебные инстанции не установили действительные правоотношения сторон и обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно: было ли прекращено в установленном законом порядке действие служебного контракта от 13 января 2014 г., заключенного с К. на неопределенный срок, после назначения ее в порядке перевода с 15 января 2018 г. на должность главного специалиста-эксперта юридического отдела на период отсутствия гражданского служащего; имелись ли в соответствии с [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=380474&date=20.05.2021&dst=100328&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ основания для заключения с К., проходившей гражданскую службу на условиях служебного контракта, заключенного на неопределенный срок, срочного служебного контракта от 12 января 2018 г. в связи с временным переводом ее на иную должность гражданской службы (на период отсутствия гражданского служащего, за которым в соответствии с законом сохраняется должность гражданской службы).

Названные обстоятельства не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, какой-либо правовой оценки судебных инстанций согласно правилам, установленным [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100297&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100326&fld=134) ГПК РФ, не получили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что судами первой и апелляционной инстанций не принято во внимание при разрешении спора и то обстоятельство, что увольнение по окончании срока временного перевода на иную должность гражданского служащего, ранее проходившего службу на условиях заключенного на неопределенный срок служебного контракта, нарушает право К. на труд и не отвечает принципу стабильности гражданской службы, предполагающему, в частности, постоянность служебной деятельности для каждого гражданского служащего, сохранение его статуса и возможность продолжения служебных отношений при перераспределении кадров гражданской службы.

С учетом приведенного выше Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о неправомерности выводов судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении требований К. к государственному органу о признании увольнения с государственной гражданской службы Российской Федерации незаконным, восстановлении в ранее замещаемой должности, в связи с чем отменила судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=649030&date=20.05.2021) N 60-КГ20-3-К9

14. Страховщик не вправе отказать выгодоприобретателю в выплате страховой суммы по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих по основанию, предусмотренному [абзацем третьим п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ, при отсутствии вступившего в законную силу решения суда о том, что страховой случай находится в прямой причинной связи с алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением застрахованного лица.

Ш.Х., Ш.З. 15 октября 2018 г. обратились в суд с иском к страховой компании, в котором просили обязать ответчика выплатить им как родителям умершего военнослужащего Ш.Р. в равных долях страховую сумму по обязательному государственному страхованию военнослужащих, предусмотренную положениями Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=20.05.2021) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ <5> с учетом индексации.

--------------------------------

<5> Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=20.05.2021) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (наименование закона приводится в редакции, действующей на дату наступления страхового случая - смерти военнослужащего Ш.Р. 17 февраля 2018 г.).

В обоснование заявленных требований истцы указывали, что их сын Ш.Р., 1986 года рождения, с 1 августа 2004 г. проходил военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, с июля 2006 года - по контракту на период обучения в военном институте.

26 апреля 2009 г. в период прохождения военной службы в военном институте Ш.Р. получил тяжелую открытую черепно-мозговую травму и с этой же даты находился на стационарном лечении в различных военных лечебных учреждениях.

Постановлением старшего следователя военного следственного отдела по Саратовскому гарнизону от 12 февраля 2010 г. отказано в возбуждении уголовного дела (далее также - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 12 февраля 2010 г.) по сообщению о преступлении, предусмотренном [ч. 3 ст. 293](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103080&fld=134) УК РФ (халатность), а также отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100574&fld=134) УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), по факту получения травмы Ш.Р. В постановлении содержался вывод о том, что тяжкий вред здоровью Ш.Р. получил, находясь в состоянии алкогольного опьянения, по личной неосторожности в результате травмирования при падении с лестницы в казарме военного института 26 апреля 2009 г. Лиц, причастных к причинению Ш.Р. тяжкого вреда здоровью, не установлено.

17 февраля 2018 г. Ш.Р. умер, находясь на стационарном лечении в военном госпитале Министерства обороны Российской Федерации. Причиной смерти Ш.Р. в посмертном эпикризе от 17 февраля 2018 г. названа острая сердечная и дыхательная недостаточность на фоне асфиксии желудочным содержимым.

В медицинском свидетельстве о смерти от 20 февраля 2018 г. причины смерти Ш.Р. определены как отек легких и головного мозга (болезнь или состояние, непосредственно приведшее к смерти); последствия внутричерепной травмы около 9 лет (внешняя причина при травмах и отравлениях).

Приказом начальника военного института от 22 февраля 2018 г. сержант Ш.Р., скончавшийся по причине отека легких и головного мозга, исключен из списков личного состава, всех видов обеспечения курсантов с 18 февраля 2018 г. В этом же приказе указано, что смерть наступила в период прохождения военной службы, связана с исполнением обязанностей военной службы.

Ш.Р. являлся застрахованным лицом по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и граждан, призванных на военные сборы.

В связи со смертью военнослужащего Ш.Р. его родители Ш.Х., Ш.З. через военный институт обратились в страховую компанию с заявлениями о выплате им страховой суммы по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих, предусмотренной положениями Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=20.05.2021) от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ, представив все необходимые документы, подтверждающие наступление страхового случая.

Письмом от 29 мая 2018 г. страховая компания отказала Ш.Х. и Ш.З. в выплате страховой суммы в связи с гибелью (смертью) военнослужащего Ш.Р., сославшись на наличие оснований для освобождения страховщика от выплаты страховой суммы, поскольку из представленных военным институтом документов, а именно из постановления старшего следователя военного следственного отдела об отказе в возбуждении уголовного дела от 12 февраля 2010 г., усматривается прямая причинно-следственная связь смерти Ш.Р. с последствиями травмы, полученной им около 9 лет назад - 26 апреля 2009 г. - в состоянии сильного алкогольного опьянения.

По мнению истцов Ш.Х. и Ш.З., отказ страховой компании в выплате им страховой суммы по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих является незаконным, поскольку наличие прямой причинно-следственной связи между смертью застрахованного лица и его алкогольным опьянением устанавливается вступившим в законную силу решением суда, такого судебного решения не имеется, как и не имеется медицинских документов, в которых было бы указано на наличие прямой причинной связи между травмой, полученной их сыном Ш.Р. 26 апреля 2009 г., и наступившей 17 февраля 2018 г. его смертью, Ш.Р. в момент смерти находился на лечении в военном госпитале Министерства обороны Российской Федерации, то есть при исполнении обязанностей военной службы, причина смерти, указанная в посмертном эпикризе, - острая сердечная и дыхательная недостаточность на фоне асфикции желудочным содержимым.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований Ш.З. и Ш.Х. отказано.

Разрешая спор и отказывая Ш.З. и Ш.Х. - родителям умершего военнослужащего - в удовлетворении исковых требований о выплате им страховой суммы, суд первой инстанции исходил из вывода о том, что у страховой компании основания для выплаты истцам страховой суммы отсутствовали ввиду того, что смерть Ш.Р. наступила от последствий травмы, полученной им 26 апреля 2009 г. в результате его собственных неосторожных действий при нахождении в состоянии сильного алкогольного опьянения, что согласно [абзацу третьему п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ освобождает страховщика от выплаты родителям умершего военнослужащего страховой суммы по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, отклонив доводы апелляционной жалобы Ш.Х., Ш.З. о незаконности отказа страховой компании, не обращавшейся в суд с заявлением об установлении прямой причинной связи страхового случая (смерти Ш.Р.) с алкогольным опьянением застрахованного лица, в выплате им страховой суммы в связи со смертью их сына Ш.Р., со ссылкой на то, что такое обращение не предусмотрено действующим законодательством.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными с нарушением норм процессуального права.

Отменяя судебные постановления и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что судебными инстанциями не принято во внимание, что возникновение у выгодоприобретателя права на получение страховых сумм закон ставит в зависимость от наступления страхового случая, а обязанность страховщика выплатить страховые суммы - в зависимость от получения им предусмотренных законом документов, необходимых для принятия решения о выплате страховой суммы, в том числе документов, подтверждающих наступление страхового случая.

[Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=20.05.2021) закрепляет исчерпывающий перечень оснований освобождения страховщика от выплаты страховой суммы. В частности, в соответствии с [абзацем третьим п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ страховщик вправе отказать в выплате страховой суммы, если страховой случай находится в установленной судом прямой причинной связи с алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением застрахованного лица, то есть при наличии вступившего в законную силу решения суда, которым установлено это обстоятельство.

Однако на дату отказа страховой компанией (29 мая 2018 г.) истцам в выплате страховой суммы не имелось вступившего в законную силу решения суда, установившего прямую причинную связь смерти военнослужащего Ш.Р., произошедшей 17 февраля 2018 г. при нахождении на лечении в военном госпитале Министерства обороны Российской Федерации, с его алкогольным опьянением. В посмертном эпикризе, медицинском свидетельстве о смерти Ш.Р. сведений о том, что смерть Ш.Р. наступила по причине нахождения его в состоянии алкогольного опьянения при получении травмы, не содержится. В материалах дела также отсутствуют первичные документы, подтверждающие получение травмы военнослужащим Ш.Р. 26 апреля 2009 г. по причине нахождения в состоянии алкогольного опьянения.

Вследствие нарушения страховой компанией положений [абзаца третьего п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ сложилась ситуация, при которой страховщик освободил себя от доказывания в судебном порядке обстоятельств нахождения страхового случая (смерти Ш.Р.) в прямой причинной связи с алкогольным опьянением застрахованного лица, возложив на выгодоприобретателей (родителей умершего военнослужащего - Ш.Х. (инвалида I группы) и Ш.З.) - экономически более слабую сторону в спорных отношениях - обязанность опровергнуть эти обстоятельства и подтвердить свое право на получение страховой суммы в связи со смертью их сына - военнослужащего Ш.Р. - в период прохождения военной службы путем обращения с иском в суд.

Соглашаясь с отказом страховой компании в выплате страховой суммы Ш.Х. и Ш.З., судебные инстанции исходили из обстоятельств, установленных постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела старшего следователя военного следственного отдела по Саратовскому гарнизону от 12 февраля 2010 г., а также из документов, составленных с учетом данного постановления, тем самым в нарушение [ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100276&fld=134) ГПК РФ придав обстоятельствам, изложенным в данном постановлении, преюдициальное значение как обстоятельствам, не требующим доказывания.

Судебными инстанциями не принято во внимание, что обстоятельства, установленные названным постановлением от 12 февраля 2010 г., касаются обстоятельств получения Ш.Р. травмы 26 апреля 2009 г., тогда как страховой случай - его смерть - наступил 17 февраля 2018 г. (более чем через 9 лет) при нахождении на лечении в медицинском учреждении - военном госпитале Министерства обороны Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций о нахождении страхового случая (смерти военнослужащего Ш.Р.) в прямой причинной связи с алкогольным опьянением застрахованного лица и наличии у страховой компании основания, предусмотренного [абзацем третьим п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342045&date=20.05.2021&dst=100064&fld=134) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ (нахождение страхового случая в установленной судом прямой причинной связи с алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением застрахованного лица), для освобождения от выплаты Ш.Х. и Ш.З. страховой суммы в связи со смертью их сына не основанными на законе, противоречащими нормам материального права и сделанными с нарушением норм процессуального права.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628577&date=20.05.2021) N 5-КГ19-237

15. Уполномоченный орган не вправе отказать в предоставлении государственной социальной помощи в виде денежной выплаты малоимущим семьям или малоимущему одиноко проживающему гражданину, если они по независящим от них причинам имеют доход ниже величины прожиточного минимума. К числу таких причин могут быть отнесены тяжелое заболевание гражданина или члена его семьи, невозможность трудоустройства, в том числе из-за болезни, несмотря на принимаемые меры, осуществление ухода за престарелыми людьми, инвалидами.

Б., проживающий в Республике Марий Эл, обратился в суд с иском к органу социальной защиты о признании права на получение государственной социальной помощи на основании Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383418&date=20.05.2021) от 17 июля 1999 г. N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" и Порядка назначения и выплаты государственной социальной помощи гражданам, проживающим в Республике Марий Эл, утвержденного постановлением Правительства Республики Марий Эл от 10 апреля 2018 г. N 158, в размере 1,5 величины прожиточного минимума на территории Республики Марий Эл (в спорный период величина прожиточного минимума на территории Республики Марий Эл для трудоспособного населения составляла 10 165 руб.).

В обоснование заявленных требований Б. указал, что ему, страдающему заболеваниями "сахарный диабет" и "бронхиальная астма", не работающему, осуществляющему уход за двумя инвалидами I группы и престарелым, достигшим возраста 80 лет, и получающему в связи с этим компенсационные выплаты в общей сумме 3600 руб. в месяц, органом социальной защиты было отказано в назначении государственной социальной помощи по причине того, что им не представлены сведения о его доходах за три месяца, предшествующие месяцу подачи им заявления об оказании государственной социальной помощи.

Б. с таким решением органа социальной защиты не согласился, поскольку полагал, что выплачиваемая ему компенсационная выплата по уходу за нетрудоспособными гражданами является источником дохода, в связи с чем сведения о его доходах им представлены в полном объеме, а его семья имеет среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума по независящим от членов семьи причинам.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска Б. отказано.

Определением кассационного суда общей юрисдикции судебные постановления оставлены без изменения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Б. о признании за ним права на получение государственной социальной помощи, судебные инстанции сослались на положения Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383418&date=20.05.2021) от 17 июля 1999 г. N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи", Порядка назначения и выплаты государственной социальной помощи гражданам, проживающим в Республике Марий Эл, и исходили из того, что гражданин имеет право на получение государственной социальной помощи только при одновременном наличии нескольких условий: гражданин (члены его семьи) не только должен получать среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, в данном случае установленного в Республике Марий Эл, но и подтвердить невозможность по объективным причинам, не связанным с его (их) волей и действиями, получать доход в большем размере за три календарных месяца, предшествующие месяцу подачи заявления об оказании государственной социальной помощи.

Судебные инстанции отметили, что Б., несмотря на наличие у него заболевания "сахарный диабет", инвалидом не признан, ограничений к трудовой деятельности не имеет, обстоятельства, препятствующие ему в выборе профессии или рода деятельности, отсутствуют, независящих от него причин, которые лишали бы его возможности иметь среднедушевой доход выше величины прожиточного минимума, не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, указав, что предусмотренная нормами федерального законодательства ([ч. 1 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383418&date=20.05.2021&dst=116&fld=134) Федерального закона от 17 июля 1999 г. N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи") и регионального законодательства (постановление Правительства Республики Марий Эл от 10 апреля 2018 г. N 158) государственная социальная помощь в виде денежной выплаты, размер которой в том числе зависит от наличия у члена семьи (гражданина) онкологического заболевания и (или) сахарного диабета, производится малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам в случае, если они по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленного на территории субъекта Российской Федерации, в данном случае на территории Республики Марий Эл. Перечень таких причин, по которым малоимущие семьи и малоимущие одиноко проживающие граждане не могут получать доход выше величины прожиточного минимума на территории субъекта Российской Федерации, нормативными правовыми актами не установлен.

Вместе с тем с учетом целей и задач оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам действующее правовое регулирование отношений по предоставлению таким семьям и гражданам государственной социальной помощи не предполагает возможности произвольного применения его норм уполномоченным органом, который обязан проверить все предусмотренные нормативными положениями условия, необходимые для принятия решения о предоставлении государственной социальной помощи, в частности, до принятия такого решения проверить представленную лицом, претендующим на эту меру социальной поддержки, информацию и документы о наличии таких объективных и независящих от него причин, препятствующих ему или его семье получать доход выше величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, и выяснить причины, по которым доход малоимущей семьи или малоимущего одиноко проживающего гражданина ниже величины прожиточного минимума.

К числу таких причин могут быть отнесены: тяжелое заболевание гражданина или членов его семьи, за которыми он осуществляет уход, наличие у гражданина на иждивении нетрудоспособных членов семьи, длительное нахождение на стационарном лечении или на амбулаторном лечении, невозможность трудоустройства, в том числе и по причине болезни, несмотря на принимаемые меры, осуществление ухода за престарелыми людьми, инвалидами, ребенком-инвалидом, безработица, чрезвычайные ситуации и происшествия и др. Оценка причин, препятствующих получению малоимущей семьей или малоимущим одиноко проживающим гражданином доходов, превышающих величину прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, и, соответственно, обстоятельств нуждаемости в получении государственной социальной помощи производится уполномоченным органом. При наличии таких причин (независящих от лица, претендующего на получение государственной социальной помощи), по которым малоимущие семьи и малоимущие одиноко проживающие граждане имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, уполномоченный орган не вправе отказать гражданину в предоставлении государственной социальной помощи.

Однако судебными инстанциями при рассмотрении данного дела по иску Б., оспаривавшего правомерность решения органа социальной защиты об отказе в назначении ему, страдающему заболеванием "сахарный диабет 1 типа", государственной социальной помощи в виде денежной выплаты, предоставляемой 1 раз в год, в размере 1,5 величины прожиточного минимума, установленного на территории Республики Марий Эл, не учтены положения приведенных выше норм федерального и регионального законодательства в их системной взаимосвязи, не допускающие отказ в предоставлении названной меры социальной поддержки в случае, если малоимущая семья или малоимущий одиноко проживающий гражданин по независящим от них причинам имеют доход ниже величины прожиточного минимума.

По данному делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учетом исковых требований Б., возражений на них ответчика и регулирующих спорные отношения норм материального права являлись следующие обстоятельства: были ли представлены Б. в уполномоченный орган (орган социальной защиты) все документы, предусмотренные Порядком назначения и выплаты государственной социальной помощи гражданам, проживающим в Республике Марий Эл, для получения его семьей, состоящей из двух человек (Б. и его мать Б.З., являющаяся пенсионером по возрасту), государственной социальной помощи в виде денежной выплаты; какие действия были предприняты уполномоченным органом для проверки указанных Б. обстоятельств, связанных с невозможностью получения его семьей дохода выше величины прожиточного минимума, установленного на территории Республики Марий Эл; предлагалось ли Б. уполномоченным органом представить какие-либо дополнительные документы, подтверждающие, что его семья по независящим от нее обстоятельствам получает доход ниже величины прожиточного минимума, установленного в Республике Марий Эл; может ли Б. с учетом имеющихся у него заболеваний "сахарный диабет 1 типа", "бронхиальная астма" трудоустроиться и получать доход выше величины прожиточного минимума.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований Б. в результате неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права не определили и не установили названные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Судебными инстанциями оставлены без внимания и соответствующей правовой оценки доводы Б. о том, что в связи с имеющимися у него заболеваниями (сахарный диабет 1 типа, бронхиальная астма) он в 2013 году был вынужден оставить работу продавца в кондитерской, новую работу, которую он может выполнять по состоянию своего здоровья, не нашел, осуществляет уход за нетрудоспособными гражданами, то есть занимается деятельностью, которая в силу положений [ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383451&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134) Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" включается в страховой стаж для назначения пенсии наряду с периодами работы.

Суждение судебных инстанций о том, что причину, по которой у Б. отсутствует доход от трудовой или иной приносящей доход деятельности, нельзя признать независящей от него, поскольку Б. самостоятельно и добровольно выбрал такой род деятельности, как осуществление ухода за нетрудоспособными гражданами, противоречит правовому регулированию спорных отношений. Юридическое значение имеет отсутствие у гражданина возможности по независящим от него причинам получать доход выше величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, а не факт выбора им профессии и рода деятельности. При этом причину, по которой Б. осуществляет именно такой вид деятельности, суды первой и апелляционной инстанций не установили.

Довод судебных инстанций о том, что Б., несмотря на наличие у него заболевания "сахарный диабет", инвалидом не признан, ограничений к трудовой деятельности не имеет, также нельзя признать правомерным. Судебными инстанциями не учтено, что [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344438&date=20.05.2021) Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. N 715 "Об утверждении Перечня социально значимых заболеваний и Перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих" заболевание "сахарный диабет" включено в [перечень](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344438&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) социально значимых заболеваний. С наличием такого заболевания и без критерия инвалидности по этому виду заболевания законодательство субъекта Российской Федерации - Республики Марий Эл связывает установление повышенной денежной выплаты в качестве государственной социальной помощи (1,5 величины прожиточного минимума).

Судебными инстанциями, указавшими на отсутствие у Б. ограничений к трудовой деятельности, также не принято во внимание, что помимо заболевания "сахарный диабет 1 типа" Б. страдает заболеванием "бронхиальная астма". Обстоятельства, связанные с возможностью Б. с учетом имеющихся у него заболеваний осуществлять деятельность и получать доход выше величины прожиточного минимума, установленного в Республике Марий Эл, судебными инстанциями не исследовались.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Б. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила обжалуемые судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=646971&date=20.05.2021) N 12-КГ20-4-К6

16. Отсутствие гражданина на день возникновения чрезвычайной ситуации в жилом доме, в котором он постоянно проживает, утраченном в результате такой чрезвычайной ситуации, не лишает его права на получение меры государственной поддержки в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

М. обратилась в суд с иском к местной администрации о признании права на получение меры государственной поддержки в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения в составе семьи из одного человека, об обязании включить в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации регионального характера, вызванной подтоплением территорий населенных пунктов Краснодарского края вследствие сильных дождей и ливней в октябре 2018 года, имеющих право на получение меры государственной поддержки в денежной форме - в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

В обоснование заявленных требований М. указала, что в период с 24 по 25 октября 2018 г. на территории Туапсинского района возникла чрезвычайная ситуация, сложившаяся из-за резкого подъема уровня воды в реках Краснодарского края в результате сильных дождей и ливней.

Дом, в котором проживает М., оказался в зоне чрезвычайной ситуации (подтопления) и получил повреждения, она является собственником 1/5 доли в праве общей собственности на этот жилой дом, постоянно в нем проживает и состоит на регистрационном учете по месту жительства.

Распоряжением местной администрации от 15 ноября 2018 г. названный дом наряду с другими жилыми домами признан непригодным для проживания в результате произошедшей 24 октября 2018 г. чрезвычайной ситуации.

Впоследствии М. обратилась в местную администрацию с заявлением о включении ее в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, имеющих право на получение мер государственной социальной поддержки в денежной форме - в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения (далее также - список граждан, имеющих право на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения).

31 января 2019 г. главой муниципального образования "Туапсинский район" М. отказано во включении в список граждан, имеющих право на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения, по той причине, что в утраченном жилом помещении ей принадлежит на праве общей собственности 1/5 доли, и М. не может быть включена в названный список отдельно, без учета интересов других участников общей долевой собственности и членов их семей, постоянно проживающих в данном доме.

По мнению М., отказ является незаконным, поскольку регулирующими спорные отношения положениями законодательства Краснодарского края не предусмотрено такого основания для отказа в предоставлении социальной выплаты на приобретение жилого помещения, как обращение в уполномоченный орган без согласования с другими собственниками утраченного в результате чрезвычайной ситуации жилого помещения.

Ответчик в суде исковые требования не признал.

Разрешая спор и отказывая М. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции процитировал положения законодательства Краснодарского края и, сославшись на то, что М. на день возникновения чрезвычайной ситуации в названном жилом помещении не проживала, что, по мнению суда первой инстанции, подтверждается пояснениями представителя ответчика, актом обследования жилого помещения, пострадавшего в результате чрезвычайной ситуации, доверенностью, выданной М. в г. Москве 24 января 2019 г. на имя Б., на право представления ее интересов по вопросам, связанным с получением мер социальной поддержки, пришел к выводу об отсутствии у М. права на получение меры государственной поддержки в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения. В связи с изложенным суд первой инстанции также признал законным и обоснованным отказ местной администрации во включении М. в списки граждан на получение меры государственной поддержки в денежной форме - в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признал содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права, указав в том числе следующее.

Согласно [п. 2 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370353&date=20.05.2021&dst=19&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" порядок и условия, виды и размеры компенсаций и социальных гарантий, предоставляемых гражданам Российской Федерации в соответствии с [п. 1 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370353&date=20.05.2021&dst=100134&fld=134) данного закона, устанавливаются законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

В Краснодарском крае отношения, связанные с предоставлением за счет средств краевого бюджета мер государственной поддержки по обеспечению жильем (далее - меры государственной поддержки) граждан Российской Федерации, лишившихся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций регионального и межмуниципального характера на территории Краснодарского края, урегулированы Законом Краснодарского края от 3 июля 2015 г. N 3210-КЗ "О мерах государственной поддержки по обеспечению жильем граждан, лишившихся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций" и Порядком предоставления меры государственной поддержки в денежной форме - в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения гражданам, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций регионального и межмуниципального характера на территории Краснодарского края, утвержденным постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 21 сентября 2015 г. N 891 (в редакции, действовавшей на момент чрезвычайной ситуации 24 октября 2018 г.; далее также - Порядок предоставления меры государственной поддержки на территории Краснодарского края).

Согласно положениям названных нормативных правовых актов Краснодарского края обязательными условиями для получения гражданами названной выплаты являются: постоянное проживание гражданина на момент возникновения чрезвычайной ситуации в жилом помещении, расположенном в зоне чрезвычайной ситуации, которое пострадало в результате чрезвычайной ситуации; регистрация гражданина по месту жительства в этом жилом помещении; признание жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания вследствие чрезвычайной ситуации; отсутствие у гражданина, лишившегося жилого помещения, в собственности иного жилого помещения; неполучение гражданином, лишившимся жилого помещения, иных мер поддержки по обеспечению жильем в связи с утратой этого жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации.

Право на получение социальной выплаты носит заявительный характер, предусматривающий обращение гражданина с заявлением о включении его в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации и имеющих право на получение мер государственной поддержки. При этом перечень оснований для отказа во включении в названный список является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая М. в удовлетворении исковых требований о включении ее в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации и имеющих право на получение мер государственной поддержки в виде социальной выплаты, положения приведенных нормативных правовых актов, определяющих условия и порядок предоставления данной выплаты, не учли, к спорным отношениям их не применили.

Как следствие, суды первой и апелляционной инстанций не установили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора о наличии у М. права на получение социальной выплаты, а именно: проживала ли М. на момент возникновения чрезвычайной ситуации в принадлежащем ей на праве собственности жилом помещении постоянно или ее проживание в этом жилом помещении носило временный характер; являлось ли это жилое помещение единственным жильем М.; были ли представлены М. в уполномоченный орган местного самоуправления все необходимые документы для решения вопроса о включении ее в список граждан, лишившихся жилого помещения и имеющих право на получение государственной социальной поддержки в виде социальной выплаты; предоставлялись или нет М. иные меры поддержки по обеспечению жильем в связи с утратой ею этого жилого помещения.

В нарушение [ч. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100262&fld=134) и [ч. 1 ст. 196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100916&fld=134) ГПК РФ суды первой и апелляционной инстанций не определили эти обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, не включили их в предмет доказывания и, соответственно, не дали этим обстоятельствам правовой оценки.

Делая вывод об отсутствии у М. права на получение государственной поддержки в виде социальной выплаты со ссылкой на то, что М. на день возникновения чрезвычайной ситуации в жилом доме, пострадавшем в результате чрезвычайной ситуации, не проживала, суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание, что правовое значение в данном случае имеет факт именно постоянного проживания в данном жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации. Временное же отсутствие гражданина в жилом помещении, утраченном в результате чрезвычайной ситуации, не лишает его права на получение мер государственной поддержки.

В нарушение [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100297&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100326&fld=134) ГПК РФ судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка тому обстоятельству, что в спорном жилом помещении М. зарегистрирована по месту жительства постоянно с 2003 года, при том что регистрация гражданина по месту жительства в жилом помещении, утраченном в результате чрезвычайной ситуации, является по нормам законодательства Краснодарского края одним из условий для получения социальной выплаты.

Вывод судебных инстанций об отсутствии факта проживания М. на день чрезвычайной ситуации в указанном жилом помещении со ссылкой на акт обследования жилого помещения, пострадавшего в результате чрезвычайной ситуации, является ошибочным, поскольку названный акт составляется по результатам обследования объекта недвижимости на предмет его технического состояния и пригодности проживания в нем. Также несостоятельна ссылка судебных инстанций в обоснование данного вывода на доверенность, выданную М. в г. Москве, на имя Б. с правом представления интересов М. по вопросам, связанным с получением мер социальной поддержки, поскольку данная доверенность оформлена М. 24 января 2019 г., в то время как чрезвычайная ситуация имела место в октябре 2018 года.

Судами первой и апелляционной инстанций оставлено без внимания и правовой оценки и то обстоятельство, что при отказе в удовлетворении заявления М. о включении ее в соответствующий список вопрос фактического постоянного проживания М. в жилом помещении, утраченном в результате чрезвычайной ситуации, уполномоченным органом местного самоуправления не ставился.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций при разрешении спора по существу были допущены также иные существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно [ч. 2 ст. 196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100917&fld=134) ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181664&date=20.05.2021&dst=100015&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с [ч. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100262&fld=134) ГПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, местной администрацией М. было отказано в удовлетворении ее заявления о включении в список граждан, имеющих право на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения, по причине того, что в утраченном жилом помещении М. принадлежит на праве собственности 1/5 доли и она не может быть включена в названный список отдельно, без учета интересов других участников общей долевой собственности и членов их семей, постоянно проживающих в данном доме.

Полагая отказ во включении ее в список незаконным и обращаясь в суд с названным иском, М. указывала на то, что нормами Закона Краснодарского края от 3 июля 2015 г. N 3210-КЗ и Порядка предоставления меры государственной поддержки на территории Краснодарского края не предусмотрено такого основания для отказа в предоставлении социальной выплаты на приобретение жилого помещения, как обращение в уполномоченный орган без согласования с другими собственниками.

Однако в нарушение положений [ч. 3 ст. 196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100918&fld=134) ГПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебном решении" данные требования М. разрешены не были, правомерность отказа местной администрации М. во включении ее в список по причине того, что она является собственником 1/5 доли в праве собственности на жилой дом и не может быть включена в списки граждан, имеющих право на получение мер государственной поддержки, отдельно, без учета интересов других участников общей долевой собственности и членов их семей, постоянно проживающих в этом жилом доме, судом не проверена, эти обстоятельства, имеющие значение для дела, на обсуждение сторон спора судом не выносились и предметом рассмотрения не являлись.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе М. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=647696&date=20.05.2021) N 18-КГ20-70-К4

Процессуальные вопросы

17. Территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, в случаях когда они выступают в судебном процессе в защиту государственных интересов в сфере государственного регулирования обязательного пенсионного страхования, назначения и выплаты пенсий по государственному пенсионному обеспечению и страховых пенсий по старости.

Ш. обратился в суд с иском к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации (далее также - пенсионный орган) о признании незаконным решения об отказе в досрочном назначении страховой пенсии по старости, об обязании включить в специальный стаж периоды работы и досрочно назначить страховую пенсию по старости.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, исковые требования Ш. удовлетворены частично.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, пенсионный орган обратился в судебную коллегию по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции с кассационной жалобой. В кассационной жалобе содержалась просьба об освобождении пенсионного органа от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы в соответствии с [подп. 19 п. 1 ст. 333.36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11640&fld=134) НК РФ (освобождение государственных органов, выступающих по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов или ответчиков, от уплаты государственной пошлины).

Отказывая в удовлетворении ходатайства пенсионного органа об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы и оставляя кассационную жалобу пенсионного органа на основании [ч. 1 ст. 378.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1494&fld=134) ГПК РФ без движения, как поданную с нарушением требований, установленных [ч. 7 ст. 378](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1486&fld=134) ГПК РФ, судья кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что Пенсионный фонд Российской Федерации не отнесен к органам исполнительной власти, Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы являются юридическими лицами с организационно-правовой формой - государственные учреждения и они не наделены статусом государственного органа, в связи с чем территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации не может быть предоставлена льгота по освобождению от уплаты государственной пошлины, предусмотренная [подп. 19 п. 1 ст. 333.36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11640&fld=134) НК РФ.

Поскольку к кассационной жалобе пенсионного органа не был приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, судья кассационного суда общей юрисдикции установил заявителю срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения, - до 26 декабря 2019 г.

Определением от 9 января 2020 г. судья кассационного суда общей юрисдикции возвратил кассационную жалобу пенсионного органа без рассмотрения по существу на основании [п. 1 ч. 1 ст. 379.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1502&fld=134) ГПК РФ ввиду того, что пенсионным органом не устранены в установленный определением об оставлении кассационной жалобы без движения срок (до 26 декабря 2019 г.) обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

Судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судьи кассационного суда общей юрисдикции, изложенными в определении от 26 ноября 2019 г. об оставлении кассационной жалобы пенсионного органа без движения и в определении от 9 января 2020 г. о возвращении кассационной жалобы пенсионного органа без рассмотрения по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала существенно нарушающими нормы права выводы судьи кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции об оставлении без движения кассационной жалобы пенсионного органа и о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу в связи с непредставлением пенсионным органом в суд документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

В силу [подп. 19 п. 1 ст. 333.36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11640&fld=134) НК РФ от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

В соответствии с [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=28167&date=20.05.2021&dst=100026&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=28167&date=20.05.2021&dst=100030&fld=134) Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2122-1, Пенсионный фонд Российской Федерации (России) образован в целях государственного управления финансами пенсионного обеспечения в Российской Федерации. Пенсионный фонд Российской Федерации и его денежные средства находятся в государственной собственности Российской Федерации. Денежные средства Пенсионного фонда Российской Федерации не входят в состав бюджетов, других фондов и изъятию не подлежат.

Средства Пенсионного фонда Российской Федерации направляются на выплату в соответствии с действующим на территории Российской Федерации законодательством, межгосударственными и международными договорами государственных пенсий в том числе гражданам, выезжающим за пределы Российской Федерации ([абзац второй п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=28167&date=20.05.2021&dst=100052&fld=134) Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации).

[Указом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=28660&date=20.05.2021) Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 г. N 1709 "О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации" в целях совершенствования управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации за Пенсионным фондом Российской Федерации и его территориальными органами закреплены полномочия по выплате государственных пенсий ([п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=28660&date=20.05.2021&dst=100007&fld=134) названного Указа Президента Российской Федерации).

Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383484&date=20.05.2021) от 15 декабря 2001 г. N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 167-ФЗ), как следует из его [преамбулы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383484&date=20.05.2021&dst=100008&fld=134), устанавливает организационные, правовые и финансовые основы обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации.

[Частью 1 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383484&date=20.05.2021&dst=100030&fld=134) Федерального закона N 167-ФЗ установлено, что обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации осуществляется страховщиком, которым является Пенсионный фонд Российской Федерации. Пенсионный фонд Российской Федерации (государственное учреждение) и его территориальные органы составляют единую централизованную систему органов управления средствами обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации, в которой нижестоящие органы подотчетны вышестоящим.

Пенсионный фонд Российской Федерации обязан обеспечивать целевое использование средств обязательного пенсионного страхования, а также осуществлять контроль за их использованием, в том числе на основе данных индивидуального (персонифицированного) учета ([абзац восьмой п. 2 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383484&date=20.05.2021&dst=730&fld=134) Федерального закона N 167-ФЗ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=32258&date=20.05.2021&dst=100024&fld=134) постановления от 25 июня 2001 г. N 9-П, Пенсионный фонд Российской Федерации выполняет, по сути, функции страховщика, осуществляющего оперативное управление средствами обязательного (государственного) пенсионного страхования, и обеспечивает назначение и своевременную выплату государственных пенсий. Следовательно, Пенсионный фонд Российской Федерации наделен публично-властными полномочиями по обеспечению конституционного права на государственную пенсию, в том числе полномочием по назначению указанных пенсий, именно законом и такие полномочия относятся к сфере функционирования исполнительной власти и ее органов.

Как следует из материалов дела, причиной обращения Ш. в суд с иском явилось его несогласие с решением пенсионного органа об отказе в досрочном назначении ему страховой пенсии по старости.

Таким образом, исходя из приведенного выше участие пенсионного органа в рассмотрении данного дела в качестве ответчика, а также последующее обжалование вынесенных по делу судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке обусловлено осуществлением пенсионным органом публично-властных полномочий, направленных на защиту государственных интересов в сфере государственного регулирования обязательного пенсионного страхования, назначения и выплаты пенсий по государственному пенсионному обеспечению и страховых пенсий по старости в Российской Федерации, в связи с чем при подаче кассационной жалобы пенсионный орган в соответствии с положениями [подп. 19 п. 1 ст. 333.36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11640&fld=134) НК РФ подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины.

Указанная правовая позиция подтверждена в [п. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=325778&date=20.05.2021&dst=100083&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации", согласно которому признан утратившим силу [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=325876&date=20.05.2021&dst=100149&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии", ранее разъяснивший, что Пенсионный фонд Российской Федерации не относится к государственным органам, которые в силу [подп. 19 п. 1 ст. 333.36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11640&fld=134) НК РФ при обращении в суд освобождаются от уплаты государственной пошлины.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные постановления кассационного суда общей юрисдикции и направила кассационную жалобу пенсионного органа с делом в кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований [ст. 378.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1488&fld=134) ГПК РФ и принятия кассационной жалобы к производству суда кассационной инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=648051&date=20.05.2021) N 16-КГ20-11-К4

18. Пользователь социальной сети вправе подать иск к иностранной организации - оператору социальной сети по месту исполнения пользовательского соглашения на территории Российской Федерации.

Т., Р., М. и Ц. обратились в суд с иском к иностранной организации - оператору социальной сети, пользователями которой они являются, о возложении на ответчика обязанности совершить определенные действия, просили запретить ответчику немотивированную блокировку и удаление аккаунтов, запретить сбор без согласия пользователей их персональных данных, обязать ответчика предоставить возможность обжалования действий администратора сети, производить возврат авторских материалов, публикаций и фотографий в случае их удаления, а также восстановить аккаунты истцов.

Истцы ссылались на то, что в нарушение условий публичной оферты, а также права на свободу выражения мнений и их авторских прав ответчик удалял отдельные сообщения истцов, блокировал и удалял их аккаунты.

Кроме того, по мнению истцов, ответчик незаконно осуществлял сбор их персональных данных, выходящих за пределы условий пользования названной социальной сетью.

Возвращая исковое заявление на основании [п. 2 ч. 1 ст. 135](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1282&fld=134) ГПК РФ по мотиву его неподсудности данному суду, судья указал, что истцы потребителями по отношению к ответчику не являются, какие-либо услуги ответчик истцам не оказывал, а значит, никаких правоотношений между сторонами по делу не возникло.

Судья также указал, что из четырех истцов только Т. проживает на территории, относящейся к юрисдикции этого суда, остальные истцы правом на обращение в данный суд не обладают.

Оставляя без изменения определение судьи, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что в соответствии со [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1189&fld=134) ГПК РФ иск к организации предъявляется в суд по месту ее нахождения, а в данном случае ответчик является иностранным юридическим лицом, сведений о наличии у него на территории Российской Федерации представительства либо какого-нибудь имущества не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по кассационной жалобе Т. отменила состоявшиеся по делу судебные постановления в части возвращения его искового заявления и направила материалы в этой части в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству суда, указав следующее.

В обоснование иска Т. ссылался на то, что между ним и ответчиком имеют место правоотношения, возникшие из договора (пользовательского соглашения).

В соответствии с [ч. 3 ст. 402](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=101839&fld=134) ГПК РФ суды в Российской Федерации вправе рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если: ответчик распространяет рекламу в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", направленную на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации [(п. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=799&fld=134); иск вытекает из договора, по которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации [(п. 6)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=101845&fld=134); по делу о защите прав субъекта персональных данных истец имеет место жительства в Российской Федерации [(п. 10)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=601&fld=134).

В силу [ч. 1 ст. 402](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=101837&fld=134) ГПК РФ, если иное не установлено правилами [гл. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=101835&fld=134) этого кодекса, подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации определяется по правилам [гл. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1174&fld=134) данного кодекса.

В силу положений [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1189&fld=134) ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Однако в соответствии со [ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100144&fld=134) названного кодекса иски о защите прав субъекта персональных данных, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда, могут предъявляться в суд по месту жительства истца [(ч. 6.1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=600&fld=134); иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены в суд по месту исполнения такого договора [(ч. 9)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1124&fld=134).

Выбор между несколькими судами, которым согласно названной [статье](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100144&fld=134) подсудно дело, принадлежит истцу [(ч. 10)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100154&fld=134).

По смыслу разъяснения, содержащегося в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218824&date=20.05.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. N 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом" [(абзац третий п. 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218824&date=20.05.2021&dst=100019&fld=134), в отсутствие применимых для суда Российской Федерации правил территориальной подсудности подсудность спора, стороной которого является иностранное лицо, определяется правилами о компетенции судов Российской Федерации по рассмотрению дел с участием иностранных лиц.

Иск заявителя обоснован тем, что ответчик осуществлял незаконный сбор его персональных данных, а также распространял рекламу, направленную на привлечение внимания пользователей, находящихся в Российской Федерации. По мнению заявителя, спор вытекает из договора пользования социальной сетью, исполнение по которому должно осуществляться по месту нахождения пользователя на территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций об отсутствии между сторонами правоотношений, об отсутствии у судов Российской Федерации компетенции по разрешению данного спора, а также об отсутствии применимых правил внутригосударственной территориальной подсудности противоречат приведенным выше нормам процессуального права.

Кроме того, при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций не были учтены положения [ст. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100163&fld=134) и [404](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=101861&fld=134) ГПК РФ, в связи с чем и не обсуждался вопрос о том, содержит ли соглашение сторон о пользовании социальной сетью какие-либо условия о подсудности спора, не противоречащие закону.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632878&date=20.05.2021) N 5-КГ20-49

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Практика применения законодательства

о несостоятельности (банкротстве)

19. Неоплата долга кредитору по конкретному договору сама по себе не свидетельствует об объективном банкротстве должника, в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения его руководителя в суд с заявлением о банкротстве.

В рамках дела о банкротстве должника общество, являющееся его конкурсным кредитором, обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам, возникшим после истечения срока для обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями арбитражных судов апелляционной инстанции и округа, заявление удовлетворено. Суды установили основания для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности исходя из того, что он не обратился в суд с заявлением о банкротстве в течение месяца с момента появления у должника признаков неплатежеспособности. При этом принято во внимание решение суда по другому делу, которым с должника взыскана задолженность по договору субподряда.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

По смыслу [п. 2 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=100095&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) (в редакции, действовавшей в спорный период) и разъяснений, данных в [п. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286130&date=20.05.2021&dst=100034&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве", при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной нормой, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в [п. 1 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5323&fld=134) Закона о банкротстве.

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

Устанавливая момент, с которым [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) о банкротстве связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанций ограничились лишь оценкой сведений, содержащихся в представленном в материалы дела реестре требований кредиторов должника. Согласно данным сведениям, у должника имеются неисполненные обязательства по договору субподряда, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом по другому делу. Учитывая обстоятельства названного дела, суды сочли, что признаки неплатежеспособности возникли у должника по истечении предусмотренного упомянутым договором гарантийного срока после подписания актов о приемке выполненных работ.

Согласно [абзацу тридцать четвертому ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=102282&fld=134) Закона о банкротстве для целей данного закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, когда должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.

В то же время установление момента возникновения обязанности по обращению в суд с таким заявлением напрямую связано с определением размера субсидиарной ответственности руководителя, которая, по общему правилу, ограничивается объемом обязательств перед кредиторами, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного [п. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1373&fld=134) Закона о банкротстве.

В своих возражениях руководитель должника в том числе ссылался на то, что в спорный период общество осуществляло нормальную хозяйственную деятельность, о чем свидетельствует имеющаяся в материалах дела бухгалтерская отчетность. Признаки неплатежеспособности появились только в 2015 году в связи с отказом крупных заказчиков от исполнения договоров и оплаты оказанных услуг. В 2012 - 2014 годах общество производило расчеты с поставщиками и подрядчиками в размере, многократно превышающем упомянутую задолженность по договору субподряда, которая образовалась в результате наличия спора о качестве выполненных работ, а не в связи с недостаточностью денежных средств.

Приведенным доводам и представленным доказательствам суды правовой оценки не дали.

Таким образом, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались, а суд округа указанные недостатки не устранил.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=645582&date=20.05.2021) N 305-ЭС20-11412

20. В случае банкротства застройщика наличие правопритязаний нескольких лиц в отношении одного и того же объекта недвижимости само по себе не препятствует включению их требований в реестр требований кредиторов, если дольщик представил заключенный с застройщиком договор и документы, подтверждающие внесение платы по договору.

Между должником (застройщиком) и дольщиком заключен договор участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался в предусмотренный договором срок передать дольщику однокомнатную и трехкомнатную квартиры, а дольщик - оплатить их стоимость.

Во исполнение обязательства по оплате между должником (цессионарием) и дольщиком (цедентом) заключен договор уступки права требования (цессии), в соответствии с которым право требования задолженности руководителя должника перед дольщиком по договору займа, подтвержденное решением суда общей юрисдикции, уступлено дольщиком в пользу должника. Недостающие денежные средства внесены дольщиком в кассу.

Решением суда общей юрисдикции суд обязал произвести регистрацию спорного договора, однако Росреестр приостановил регистрацию ввиду изменения проектной документации дома и установления факта регистрации прав на спорные помещения за иными лицами.

В иске дольщика о признании недействительными договоров участия в долевом строительстве многоквартирного дома, заключенных должником с иными лицами в отношении спорных квартир, отказано.

Приговором суда общей юрисдикции в порядке гражданского иска с руководителя должника в пользу дольщика в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, взыскана стоимость двух спорных квартир. Данным судебным актом установлена вина руководителя должника в совершении мошенничества в отношении дольщика.

В рамках дела о банкротстве должника (застройщика) дольщик обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования о передаче двух квартир и неустойки.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями арбитражных судов апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении заявления отказано. При принятии решения суды исходили из отсутствия у дольщика прав на спорные квартиры и права требования неустойки за нарушение сроков их передачи, поскольку имеются правовые притязания иных лиц на указанные объекты и установлен факт взыскания с руководителя должника уплаченной дольщиком по договору участия в долевом строительстве стоимости жилых помещений.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Материально-правовой интерес лица при заключении договора долевого участия в строительстве многоквартирного дома заключается в приобретении по окончании строительства предусмотренного договором жилого помещения. После возбуждения в отношении застройщика процедуры банкротства защиту такого интереса в частности обеспечивают положения [параграфа 7 гл. IX](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=2107&fld=134) Закона о банкротстве.

Статус участника строительства многоквартирного дома в случае несостоятельности застройщика гарантирует последнему приоритетное удовлетворение требований по отношению к другим кредиторам, а также возможность участия в принятии решений, в том числе в отношении объекта незавершенного строительства, создания жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива ([ст. 201.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=2194&fld=134), [201.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=2202&fld=134) Закона о банкротстве).

Для признания лица, обратившегося с требованием о включении в реестр требований о передаче жилых помещений, участником строительства необходимо соблюдение следующих условий: наличие связывающего с застройщиком - должником договорного обязательства о передаче квартиры в будущем (прав на нее) и фактическая передача застройщику денежных средств и (или) иного имущества в целях строительства многоквартирного дома ([подп. 3 п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=6348&fld=134), [п. 6 ст. 201.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=7073&fld=134), [ст. 201.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=7103&fld=134) Закона о банкротстве в редакции, применимой к спорным правоотношениям).

По смыслу приведенных норм права, при рассмотрении вопроса об обоснованности данного требования суду достаточно проверить наличие формальных оснований на момент обращения кредитора с соответствующим заявлением, включая установление размера предоставленного им по сделке исполнения. Вопрос о возможности фактического исполнения застройщиком обязательства по передаче жилого помещения ([ст. 201.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=7128&fld=134) Закона о банкротстве) на этой стадии разрешению не подлежит. При этом правопритязание нескольких лиц в отношении одного и того же объекта недвижимости само по себе не препятствует включению их требований о передаче жилого помещения в реестр требований кредиторов в случае, если таковые обоснованы и подтверждены надлежащими доказательствами.

Обращаясь с данным требованием в арбитражный суд, дольщик представил заключенный с должником договор участия в долевом строительстве, а также документы, подтверждающие оплату по договору (договор уступки и квитанцию к приходному кассовому ордеру).

Не давая оценки представленным доказательствам, суды сослались лишь на установленные судебным актом суда общей юрисдикции обстоятельства совершения руководителем должника мошеннических действий в отношении дольщика и на факт взыскания в пользу последнего убытков, причиненных преступлением. Суды также указали на приобретение прав на спорные жилые помещения за иными лицами.

Однако присуждение к взысканию с руководителя должника в пользу дольщика убытков, причиненных преступлением, не освобождает должника от исполнения принятых на себя по договору гражданско-правовых обязательств, учитывая, что доказательств полного возмещения ущерба не представлено. Равным образом отсутствие регистрации договора долевого строительства не лишает добросовестного участника строительства, оплатившего жилое помещение, права требования к застройщику.

Как пояснил в судебном заседании представитель дольщика, до настоящего времени спорный многоквартирный дом в эксплуатацию не введен, расчеты с кредиторами третьей очереди не производились.

Уклонившись от проверки обоснованности заявленного дольщиком требования, суды тем самым лишили последнего статуса участника строительства без должных к тому оснований.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=646474&date=20.05.2021) N 301-ЭС20-11581

21. Конкурсные кредиторы имеют право на получение мораторных процентов, не взысканных в составе субсидиарной ответственности за счет контролирующего лица, если конкурсная масса должника позволяет осуществить такую выплату, то есть установлена достаточность имущества самого должника, а не привлеченного к ответственности контролирующего лица.

В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, которые возникли с уполномоченным органом по вопросу распределения денежных средств, полученных в результате исполнения определения суда о привлечении собственника имущества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а именно: об очередности удовлетворения мораторных процентов.

Конкурсный управляющий просил установить следующий порядок удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований должника: "после удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и уплате обязательных платежей, до расчетов по штрафам, пеням и иным санкциям, подлежат уплате требования кредиторов по мораторным процентам, начисленным за период наблюдения и конкурсного производства".

В свою очередь, уполномоченный орган указывал на то, что мораторные проценты подлежат оплате после погашения требований кредиторов, включенных в реестр и учтенных в составе (размере) субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в том числе штрафов, пеней и иных санкций, при достаточности денежных средств на выплату таких процентов.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, разногласия разрешены в пользу позиции уполномоченного органа.

Арбитражный суд округа вышеуказанные судебные акты отменил, указав, что оплата мораторных процентов производится до расчетов по штрафам, пеням и иным санкциям, а также до погашения зареестровых требований кредиторов. Взыскание с контролирующего должника лица субсидиарной ответственности вне учета мораторных процентов или текущей задолженности не является основанием для отступления от установленной законодательством о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника является формой ответственности контролирующего должника лица за доведение до банкротства, вред в таком случае причиняется кредиторам в результате деликта контролирующего лица - неправомерного вмешательства в деятельность должника, вследствие которого должник теряет способность исполнять свои обязательства.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица определен в [п. 11 ст. 61.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=102336&fld=134) Закона о банкротстве ([п. 4 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=210722&date=20.05.2021&dst=2468&fld=134) Закона о банкротстве в предыдущей редакции) и равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника. Таким образом, в размер субсидиарной ответственности включается размер непогашенных требований кредиторов, что и является предполагаемым объемом вреда, который причинен контролирующим должника лицом.

В рассматриваемом случае вступившим в законную силу судебным актом размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица установлен без учета задолженности по мораторным либо иным процентам. Следовательно, состав требований, подлежащих включению в размер этой ответственности, не может быть пересмотрен при рассмотрении названного обособленного спора, в связи с чем вопрос о включении в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица процентов, штрафов, пеней, начисленных на сумму основного долга за период после введения первой процедуры банкротства, необходимость (возможность) взыскания которых прямо не установлена в вышеуказанных нормах права, не является предметом данного рассмотрения.

После удовлетворения иска о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности [п. 2 ст. 61.17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=102397&fld=134) Закона о банкротстве кредиторам предоставлено полномочие выбрать один из способов распоряжения требованием к контролирующему лицу: взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве; продажа этого требования по правилам [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) о банкротстве; уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Указанная норма [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) о банкротстве, устанавливающая механизм распоряжения кредиторами правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, имеет процессуальный характер и подлежит применению с момента вступления в силу независимо от применения редакции нормы [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) о банкротстве, устанавливающей материальные основания для привлечения к субсидиарной ответственности ([ч. 3 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=221193&date=20.05.2021&dst=100307&fld=134) Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях" и абзац третий п. 2 Информационного [письма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=100437&date=20.05.2021) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2010 г. N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Применительно к рассматриваемой ситуации, при подходе, занятом судом округа и исходящем из сохранения общей очередности удовлетворения требований кредиторов должника за счет средств, поступивших от взыскания субсидиарной ответственности, объем причитающегося кредитору, заявившему требования после закрытия реестра, будет различаться в зависимости от способа (процедуры) взыскания. Так, такой кредитор, избравший способ распоряжения принадлежащим ему правом требования в виде уступки, предусмотренной [подп. 3 п. 2 ст. 61.17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=102400&fld=134) Закона о банкротстве, получит фактическое удовлетворение. И наоборот, тот же кредитор, доверивший получение исполнения по своему требованию конкурсному управляющему должником - профессиональному антикризисному менеджеру - может остаться без его удовлетворения, несмотря на то, что оно вошло в состав субсидиарной ответственности и признано судом законным и обоснованным.

По убеждению судебной коллегии, выбор кредитором того или иного способа распоряжения своим правом (что относится к реализации процессуальных полномочий) не должен влиять на размер его удовлетворения и не может являться основанием для удовлетворения требований одних кредиторов за счет других.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что конкурсные кредиторы имеют право на получение мораторных процентов, не взысканных в составе субсидиарной ответственности за счет контролирующего лица, если конкурсная масса должника позволяет осуществить такую выплату, то есть установлена достаточность имущества самого должника, а не привлеченного к ответственности контролирующего лица, в то время как вывод суда округа о выплате таких мораторных процентов до погашения зареестровых требований является ошибочным.

Учитывая изложенное, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что оплата мораторных процентов производится после полного погашения требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов, и после погашения требований кредиторов, чьи требования учтены за реестром, в том числе после погашения в полном объеме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций являются правомерными, а у суда округа отсутствовали основания для отмены указанных судебных актов.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=647940&date=20.05.2021) N 309-ЭС20-10487

22. Сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица, может прикрываться цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом. Такая цепочка прикрываемых притворных сделок является недействительной на основании [п. 2 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=372&fld=134) ГК РФ, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании [п. 2 ст. 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1404&fld=134) Закона о банкротстве.

Должник заключил с индивидуальным предпринимателем Т. договор купли-продажи объектов недвижимости. Переход права собственности зарегистрирован.

Соглашением о переводе долга стороны изменили порядок оплаты объектов недвижимости, указав, что оплата по договору купли-продажи производится посредством погашения индивидуальным предпринимателем Т. за должника задолженности по кредитным договорам должника с банком.

Впоследствии должник признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.

Решением суда общей юрисдикции произведен раздел совместного имущества между индивидуальным предпринимателем Т. и его супругой, по которому объекты недвижимости перешли в собственность супруги. Зарегистрировав переход права собственности на объекты недвижимости, она в тот же день внесла их в качестве вклада в уставный капитал общества, став его участником с долей 99,99%, а само общество стало собственником объектов недвижимости.

Ссылаясь на отчуждение объектов недвижимости должником в отсутствие равноценного встречного исполнения и во вред кредиторам, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными цепочки сделок.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями арбитражных судов апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении заявления отказано. Руководствуясь [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1402&fld=134) и [2 ст. 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1404&fld=134) Закона о банкротстве и приняв во внимание заключение судебной экспертизы, суды пришли к выводу о недоказанности неравноценности встречного исполнения, учитывая, что стоимость объектов недвижимости по сделке незначительно отклоняется в сторону уменьшения от его рыночной стоимости. Суды также не установили наличие умысла на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника и осведомленность индивидуального предпринимателя Т. о том, что в результате сделки по отчуждению объектов недвижимости будет причинен имущественный вред иным кредиторам должника.

Кредитор и уполномоченный орган (далее - заявители) обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок возможна ситуация, когда создается лишь видимость вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзия последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по выводу активов во избежание обращения взыскания со стороны кредиторов. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем бенефициара данной сделки, он принимает решения относительно данного имущества.

Таким образом, цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица. Такая цепочка прикрываемых притворных сделок является недействительной на основании [п. 2 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=372&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании [п. 2 ст. 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1404&fld=134) Закона о банкротстве.

Следовательно, существенное значение для правильного рассмотрения данного обособленного спора, исходя из заявленных оснований оспаривания, имели обстоятельства, касающиеся установления наличия (отсутствия) факта притворности последовательных сделок купли-продажи, реальности передачи фактического контроля над объектами недвижимости конечному покупателю, для чего необходимо определить намерения сторон: соответствовала ли их воля волеизъявлению, выраженному во вне посредством оформления документов, формально свидетельствующих о совершении не одной, а нескольких сделок.

Заявители, поддерживая требования конкурсного управляющего должником о признании сделок недействительными, указывали на то, что в результате совершения оспариваемых сделок контроль над объектами недвижимости продолжали осуществлять те же лица, конечный бенефициар не изменился.

В обоснование своих доводов заявители и конкурсный управляющий ссылались на поведение участников рассматриваемых правоотношений (индивидуального предпринимателя Т. и единственного участника должника - Г.), их фактическую заинтересованность и общность экономических интересов, обстоятельства, при которых оспариваемые сделки были совершены и которые им предшествовали.

На фактическую заинтересованность индивидуального предпринимателя Т. и единственного участника должника Г. указывали не только обстоятельства совместного учредительства в ряде юридических лиц, но и заключение между собой сделок и их фактическое исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

По запросу суда первой инстанции в материалы дела представлены выписки из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объекты недвижимости, являющиеся предметом указанного спора, из которых следует, например, что первым правообладателем одного из объектов недвижимости являлся индивидуальный предприниматель Т., спустя три дня его собственником становится единственный участник должника Г., затем право собственности переходит к должнику, а спустя три года правообладателем вновь оказывается индивидуальный предприниматель Т. на основании оспариваемого договора купли-продажи. Иные объекты недвижимости также меняли своих правообладателей из указанного круга лиц (индивидуальный предприниматель Т., единственный участник должника Г., должник), пока в результате раздела совместного имущества супругов не перешли в собственность супруги индивидуального предпринимателя Т. и не были внесены ею в уставный капитал общества.

Вместе с тем информация из запрошенных судом документов не нашла отражения и оценки в обжалуемых судебных актах.

Остался без судебной проверки довод заявителя о том, что исполнение обязательств по кредитным договорам с банком было обеспечено залогом иного недвижимого имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Т., исключение обращения взыскания на которое и явилось основанием для заключения им и должником договора перевода долга и изменения порядка оплаты оспариваемого договора купли-продажи. Экономическая выгода от совершения данных сделок получена не должником, а индивидуальным предпринимателем Т. Погасив в преимущественном порядке обязательства перед банком с привлечением денежных средств заинтересованного лица, неплатежеспособный должник, с одной стороны, создал видимость совершения сделки на рыночных условиях, блокирующей пороки подозрительности, а, с другой стороны, в преддверии собственного банкротства окончательно стал отвечать признакам недостаточности имущества, передав свой единственный актив члену той же группы, которая его контролировала ранее, сделав невозможным погашение требований прочих кредиторов. Заявители указывают, что подобная слаженность действий свидетельствует о наличии доверительных отношений между участниками сделок, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Суды ограничились формальными выводами о недоказанности неравноценного встречного предоставления, опираясь на результаты проведенной по делу судебной экспертизы. Экспертное заключение составлено с использованием сравнительного метода определения рыночной стоимости объектов недвижимости, когда в качестве объектов сравнения экспертом выбраны три аналогичных объекта недвижимости. Довод кредитора о несопоставимости объектов-аналогов со спорными объектами недвижимости не нашел своего отражения в судебных актах. Как не дана оценка отчету об оценке объектов недвижимости, по которому общая стоимость объектов недвижимости, определенная с использованием доходного метода, значительно выше. Указанный отчет сделан по заказу самого должника, а доходный метод определения рыночной стоимости использован в связи с тем, что основным источником доходов от деятельности самого крупного объекта в оспариваемых сделках является сдача помещений в аренду.

В ситуации, когда в дело представлены несколько заключений экспертных организаций с обоснованием различной стоимости спорного объекта, на суде лежит обязанность устранить имеющиеся противоречия либо посредством предоставления предпочтения одному из заключений с указанием мотивов непринятия результатов другого (ввиду наличия у него пороков), либо посредством проведения дополнительной или повторной экспертизы. Без оценки и анализа всех экспертных заключений, представленных в материалы дела, сравнения выбранных экспертами методов определения рыночной стоимости объектов недвижимости, вывод судов о недоказанности неравноценного встречного предоставления является преждевременным.

Приняв уточнение требований конкурсного управляющего, суд первой инстанции вместе с тем пришел выводу о том, что в нем не содержатся новые обстоятельства и факты, которые не исследовались ранее, а лишь изменен объем требований. В действительности же, уточняя заявленные требования, конкурсный управляющий просил признать недействительной цепочку сделок по отчуждению объектов недвижимости на основании [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=260&fld=134), [167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100949&fld=134), [170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100959&fld=134), [173.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=376&fld=134) ГК РФ, а не только по [ст. 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1401&fld=134) Закона о банкротстве.

Таким образом, доводы заявителей и конкурсного управляющего в нарушение положений [ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100419&fld=134), [168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101073&fld=134), [170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101083&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не получили правовой оценки со стороны суда первой инстанции, а принятое им уточненное требование осталось нерассмотренным по существу.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=647939&date=20.05.2021) N 308-ЭС18-14832 (3, 4)

23. В случае недействительности договора, по которому исполнение за должника произведено третьим лицом, реституция осуществляется в отношениях между сторонами сделки. Правом на включение в реестр требований кредиторов требования о возврате уплаченного по недействительной сделке в случае банкротства одной из ее сторон обладает контрагент по договору, а не третье лицо, исполнившее обязательство.

Между банком и И. заключен договор цессии, в соответствии с которым банк (цедент) уступил И. (цессионарий) права требования к К. по кредитному договору, а также по договорам, обеспечивающим исполнение кредитных обязательств.

За приобретаемые права оплата произведена со счета отца И.

Приказом Банка России у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Определением арбитражного суда первой инстанции по заявлению конкурсного управляющего должником договор цессии признан недействительной сделкой на основании [п. 1 ст. 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1402&fld=134) Закона о банкротстве, восстановлены права банка по кредитному договору к К. в качестве последствий недействительности.

И. обратилась к конкурсному управляющему банком-должником с заявлением о включении требования о возврате денежных средств, уплаченных банку по признанному недействительным договору цессии, в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий должником отказал в удовлетворении заявления ввиду принадлежности денежных средств отцу И., с банковского счета которого были оплачены уступленные в пользу И. права.

Несогласие И. с позицией конкурсного управляющего должником послужило основанием для ее обращения в суд с заявлением.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, требования И. признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов должника. Суды, руководствуясь [ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100949&fld=134) и [313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10521&fld=134) ГК РФ, пришли к выводу, что надлежащей двусторонней реституцией в данном случае будет восстановление прав требования к банку у И., являвшейся стороной сделки, признанной впоследствии недействительной. Оплата третьим лицом договора цессии законна и не лишает И. права требования возврата денежных средств у банка, так как ее отец не являлся самостоятельным участником сделки.

Постановлением арбитражного суда округа указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано. Суд пришел к противоположному выводу, указав, что надлежащей двусторонней реституцией по данному обособленному спору является восстановление задолженности банка перед отцом И., что может привести к восстановлению именно того положения, которое существовало до совершения подозрительной сделки.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе судебные акты арбитражных судов первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=364&fld=134) ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Как верно установили суды первой и апелляционной инстанций, признанная недействительной уступка права требования состояла из двух встречных обязательств, где, с одной стороны, И. получила от банка право требования к К. по кредитному договору, а, с другой стороны, - банк получил от И. денежные средства в счет оплаты уступленного им права.

В данном случае отец И., перечисливший в порядке [ст. 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10521&fld=134) ГК РФ денежные средства за свою дочь, не являлся самостоятельным участником оспоренной сделки.

Соглашение, лежащее в основании банковской операции по переводу денежных средств со счета отца И. в пользу банка в качестве оплаты сделки, а также обстоятельства оплаты третьим лицом за цессионария договора уступки права требования, не являлись предметом оспаривания конкурсным управляющим должником, не были признаны недействительными, следовательно, не лишали И. права требования оплаченных денежных средств с банка ввиду признания недействительной сделкой договора цессии, стороной по которому выступала она.

Таким образом, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что признание соответствующей сделки недействительной влечет восстановление права требования И. к банку как стороны признанной недействительной сделки, а у арбитражного суда округа отсутствовали основания для отмены судебных актов.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=640354&date=20.05.2021) N 305-ЭС19-2386 (11)

24. Оставление лицом за собой задатка без какого-либо встречного предоставления само по себе не свидетельствует о наличии признака неравноценности сделки. На неравноценность соглашения о задатке, в частности, может указывать существенное превышение его размера над суммами, обычно уплачиваемыми по аналогичным сделкам, или противоречие принципам разумности и баланса интересов сторон.

Банк (цедент) уступил обществу (цессионарию) требование к компании по возврату кредитов. Общество обязалось оплатить цессию и выполнить иные условия (обеспечить заключение договоров поручительства за исполнение иными лицами своих обязательств перед банком по договорам о выдаче банковских гарантий и обязательств по возврату кредитов). Стороны установили, что требование переходило к должнику при выполнении им как обязательств по оплате цессии, так и дополнительных обязательств.

Исполнение указанных обязательств общества обеспечивалось задатком, который подлежал учету в оплате цены уступки при окончательном расчете.

В случае неисполнения обществом своих обязательств банк имел право в одностороннем порядке расторгнуть договор с оставлением за собой задатка.

Общество перечислило банку задаток. Оставшуюся часть цены уступаемых прав оно не оплатило, договоры поручительства также не заключены.

В этой связи банк направил обществу уведомление о прекращении договора цессии, одновременно сообщив о том, что задаток возврату не подлежит.

Решением арбитражного суда обществу отказано в иске о взыскании суммы предоставленного задатка в качестве неосновательного обогащения. В последующем общество признано банкротом.

Конкурсный управляющий общества обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему обособленному спору, полагая, что договор цессии недействителен по признакам подозрительности ([ст. 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1401&fld=134) Закона о банкротстве). Банк не намеревался исполнять обязательства по спорному договору и предоставил по сделке неравноценное встречное исполнение.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями арбитражных судов апелляционной инстанции и округа, заявление удовлетворено, договор цессии признан недействительным, применены последствия его недействительности: с банка в пользу общества взыскана сумма задатка и на эту же сумму восстановлено право требования банка к обществу. Суды руководствовались [ст. 61.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1397&fld=134), [61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1401&fld=134), [61.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1424&fld=134) Закона о банкротстве, [ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100949&fld=134) ГК РФ и исходили из наличия признаков подозрительной сделки: оспариваемый договор заключен менее чем за год до возбуждения дела о банкротстве должника; равноценного встречного предоставления должник не получил, так как требования к нему не перешли; причинен вред кредиторам должника, поскольку в результате оспариваемой сделки утрачено имущество должника, за счет которого кредиторы могли бы удовлетворить свои требования; неполучение встречного исполнения привело к банкротству должника; стоимость спорной сделки составила более 90% балансовой стоимости активов должника, при этом денежные средства на уплату задатка должник получил в заем, о чем банк знал ввиду ведения счета должника; реальной возможности исполнить сделку у должника не имелось, как и возможности взыскать дебиторскую задолженность.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и направила обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Товарно-денежные отношения, регулируемые гражданским правом, основываются, как правило, на равноценности обмениваемых благ, поэтому определяющими признаками этих отношений являются возмездность и эквивалентность встречного предоставления (тем более, если речь идет о предпринимательских правоотношениях). Нарушение принципов возмездности и эквивалентности при совершении большинства сделок дестабилизирует гражданский оборот и может повлечь неспособность лица удовлетворить требования его кредиторов.

Для восстановления прав последних [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) о банкротстве предусмотрел возможность оспаривания подобных сделок, установив в [п. 1 ст. 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1402&fld=134) признаки недействительности неравноценной сделки. На неравноценность, в частности, может указывать существенное отличие в худшую для должника сторону цены этой сделки или иных ее условий по сравнению с аналогичными сделками, совершенными на рыночных условиях.

Следуя указанной правовой [норме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1402&fld=134), а также [п. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=150980&date=20.05.2021&dst=100042&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", суды в данном обособленном споре должны были оценить сделку по уступке требования на предмет равноценности встречного исполнения обязательств банком. Для этого судам следовало сопоставить договорную цену уступаемого требования с его рыночной стоимостью, определенной с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. Существенное и безосновательное отклонение договорной цены от рыночной может указывать на неравноценность встречного исполнения и, как следствие, на недействительность сделки.

В опровержение доводов о неравноценности сделки банк представил в суд мотивированный подробный отчет об оценке рыночной стоимости права требования. Данный отчет не признан судами недопустимым или недостоверным доказательством, не опровергнут по существу, однако и не положен в основу судебного решения даже при том, что в противовес этому доказательству в суд не представлено ни иных доказательств, ни убедительных аргументов, а оценочная цена близка к договорной. Такой подход явно противоречит принципу состязательности сторон, правилам доказывания и правовым нормам, регулирующим принятие судебных решений и изложение судебных актов ([ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100048&fld=134), [65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100374&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100419&fld=134), [168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101073&fld=134) - [170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101083&fld=134), [271](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101776&fld=134) АПК РФ).

Неравноценность сделки суды усмотрели не в цене цессии, а в отсутствии какого-либо встречного предоставления со стороны банка взамен полученной им суммы задатка: банк не передал обществу ни право требования, ни иные материальные блага. К этому же сводилась позиция лиц, оспаривающих сделку.

Однако денежные средства банк получил не в качестве аванса (предварительной оплаты), действительно требующего встречного предоставления либо возврата в случае неисполнения обязательств ([п. 3 ст. 487](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=100167&fld=134), [ст. 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102771&fld=134) ГК РФ), а в качестве задатка, представляющего собой в том числе и обеспечение исполнения договора ([п. 1 ст. 380](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101842&fld=134) ГК РФ). Правила о распоряжении задатком устанавливают, что если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны ([п. 2 ст. 381](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101847&fld=134) ГК РФ). Никаких иных обязанностей исправной стороны (в том числе по передаче какого-либо встречного предоставления) ни законом, ни договором не установлено. Необходимым и достаточным условием для оставления банком задатка за собой являлось неисполнение обществом своих обязательств по договору, что и было установлено судами.

Следует заметить - перечисление денежных средств в качестве задатка в суде никем не оспаривалось, а условия договора цессии позволяют прийти к однозначному выводу: стороны договорились именно о задатке.

Таким образом, вывод судов о том, что в оставлении банком за собой задатка без какого-либо встречного предоставления имелся признак неравноценности, несостоятелен.

Соглашение о задатке могло быть оценено на равноценность (эквивалентность) при его сравнении с подобными сделками либо при соотнесении с принципами разумности и баланса интересов сторон. Доводы и доказательства о том, что, например, в сравнимых аналогичных обстоятельствах размер задатка, как правило, существенно меньше и т.п., обязаны представить в суд лица, оспаривающие сделку. В противовес этому банк должен был указать на особенности оспариваемой сделки, обосновывающие согласованную сторонами сумму задатка.

Недействительность уступки требования по основаниям, указанным в [п. 2 ст. 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1404&fld=134) Закона о банкротстве, требует от заинтересованных в оспаривании сделки лиц доказывания дополнительных признаков (в том числе осведомленность банка о намерении причинить вред кредиторам общества), что не было сделано ими в суде. По крайней мере, эти обстоятельства не изложены в судебных актах.

Ссылка на противодействие со стороны банка исполнению обществом своих обязательств по договору цессии не принимается судебной коллегией, поскольку эти обстоятельства компетентными судами также не устанавливались, а правила кассационного судопроизводства не наделяют суд такими полномочиями.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=647787&date=20.05.2021) N 306-ЭС20-14567

Практика применения законодательства о вещных правах

и земельного законодательства

25. Если земельный участок, находящийся в частной собственности, был фактически изъят для государственных или муниципальных нужд, однако при этом процедура изъятия уполномоченными органами не соблюдена, решение об изъятии не принято, какого-либо возмещения за изъятое имущество собственнику участка не предоставлено, то собственник такого участка имеет право на возмещение убытков, причиненных таким изъятием.

Министерство субъекта РФ утвердило акт выбора земельного участка в целях реконструкции автомобильной дороги путем расширения. В границы выбранного участка вошли части земельных участков предпринимателя. Несмотря на переговоры об изъятии участков, которые велись между предпринимателем и Учреждением, осуществившим работы по реконструкции, решение об изъятии участков (части участков) предпринимателя для государственных нужд в порядке, установленном [ЗК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021) РФ и [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021) РФ, уполномоченным органом не принято. Спорный участок реконструированной автомобильной дороги введен в эксплуатацию и безвозмездно передан в собственность муниципального района.

Предприниматель, ссылаясь на то, что реконструкция автомобильной дороги осуществлена за счет части принадлежащих ему земельных участков, обратился в суд к Учреждению, муниципальному образованию в лице администрации и Министерству субъекта РФ с иском о взыскании с них солидарно причиненных убытков в виде расходов, которые истец должен будет произвести для восстановления нарушенного права в виде реконструкции находящейся на его участке автозаправочной станции и переноса топливораздаточных колонок на минимальное противопожарное расстояние от края дороги.

Суд первой инстанции отказал в иске. Суды апелляционной и кассационной инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, исходя из следующего.

Согласно [ч. 3 ст. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100135&fld=134) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Согласно [п. 1 ст. 279](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10455&fld=134) ГК РФ изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд осуществляется в случаях и в порядке, которые предусмотрены земельным законодательством.

В соответствии с [подп. 2 ст. 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=1267&fld=134) ЗК РФ изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях по основаниям, связанным в том числе со строительством, реконструкцией таких объектов как автомобильные дороги федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

В силу [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10468&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10469&fld=134), [4 ст. 281](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10472&fld=134) ГК РФ принудительное изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд допускается при условии предварительного и равноценного возмещения. При определении размера такого возмещения в него включаются рыночная стоимость земельного участка, право собственности на который подлежит прекращению, или рыночная стоимость иных прав на земельный участок, подлежащих прекращению, и убытки, причиненные изъятием такого земельного участка.

В [п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=190296&date=20.05.2021&dst=100047&fld=134) Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 г., разъяснено, что отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества.

В соответствии со [ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100071&fld=134) ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

[Статьей 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=100545&fld=134) ЗК РФ предусмотрено, что убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме, в том числе упущенная выгода, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Согласно [п. 1 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100092&fld=134) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как следует из [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100091&fld=134) ГК РФ с учетом ее толкования, данного в [пп. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=20.05.2021&dst=100031&fld=134) и [12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), недоказанность размера причиненного ущерба к основаниям, позволяющим не возлагать гражданско-правовую ответственность на причинителя вреда, действующим законодательством не отнесена. Отказ в иске о возмещении убытков в полном объеме нарушает конституционный принцип справедливости и лишает заявителя возможности восстановить его нарушенные права.

Исходя из буквального смысла [п. 2 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100093&fld=134) ГК РФ и разъяснений, изложенных в [п. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=20.05.2021&dst=100036&fld=134) постановления Пленума N 25, допускается возмещение как непосредственно понесенных расходов, так и расходов, которые будут понесены в будущем. При этом будущие расходы требующей их стороны должны быть необходимыми и подтверждаться соответствующими расчетами, сметами и калькуляциями, а ответчик вправе представлять доказательства того, что расходы могут быть уменьшены.

Судами установлено, что части принадлежащих предпринимателю на праве собственности земельных участков фактически изъяты для государственных нужд в целях строительства (реконструкции) автомобильной дороги, однако при этом процедура изъятия уполномоченными органами не соблюдена, решение об изъятии не принято, какого-либо возмещения за изъятое имущество предпринимателю не предоставлено.

Учреждение, осуществившее реконструкцию дороги, не отрицало факта размещения на части земельных участков предпринимателя реконструированной дороги, в связи с чем был нарушен противопожарный норматив удаленности топливных колонок АЗС от края проезжей части реконструированной дороги. Согласно имеющимся в деле письмам Учреждения данное лицо само указало на нарушение норматива удаленности и предложило согласовать перенос колонок. Стороны вели переписку по данному вопросу, однако не достигли согласия.

Кроме того, в материалы дела представлена копия заключения судебной экспертизы, выполненной в рамках другого дела (с участием этих же лиц), которой установлено, что после реконструкции автодороги путем расширения полос произошло наложение ее границ на земельные участки предпринимателя. В результате этого расстояние от автомобильной дороги до топливных колонок сократилось и перестало соответствовать установленным нормативам.

Предприниматель, указывая на то, что дальнейшее использование АЗС в связи с нарушением противопожарных нормативов удаленности колонок является нарушением законодательства, перенос колонок требует переноса и других элементов АЗС, в обоснование иска о взыскании убытков в размере стоимости переноса элементов АЗС в границах оставшейся площади его участков представил проектную документацию реконструкции АЗС, выполненную специализированной организацией, со сводным сметным расчетом стоимости работ, которые необходимо произвести для восстановления нарушенного права.

При этом в нарушение требований [ст. 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100374&fld=134) и [66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100379&fld=134) АПК РФ ответчики данный расчет никак не опровергли, не представили своих доказательств размера стоимости переноса элементов АЗС на допустимое расстояние от края проезжей части дороги, не ходатайствовали о назначении экспертизы. Доказательств того, что отсутствует возможность определить размер причиненных истцу убытков, в материалах дела не имеется.

Суды, сделав вывод о том, что представленная истцом проектно-сметная документация с расчетом затрат не является надлежащим доказательством необходимости реконструкции АЗС, в нарушение [ст. 68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100403&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100419&fld=134) и [170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101083&fld=134) АПК РФ не указали причин, по которым не приняли данные доказательства, не дали им оценку. Поскольку истец представил доказательства в обоснование своих требований, а ответчики не заявили аргументированных возражений относительно документов истца, суды в нарушение принципа распределения бремени доказывания необоснованно посчитали, что истцу, а не ответчикам, следовало ходатайствовать о назначении судебной экспертизы.

Между тем в силу [ч. 3 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100047&fld=134), [ч. 3 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100051&fld=134) АПК РФ суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон, должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

С учетом приведенных норм права, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, установленных по делу обстоятельств, у судов не было оснований для отказа предпринимателю в иске со ссылкой на недоказанность того, что предъявленные им к взысканию расходы на реконструкцию АЗС не находятся в причинно-следственной связи с действиями ответчиков, а также на недоказанность размера предъявленных к взысканию убытков.

Не может также служить основанием для отказа в иске о взыскании убытков вывод судов о том, что, поскольку предприниматель приобрел земельные участки и АЗС незадолго до реконструкции дороги, его действия нельзя признать разумными и добросовестными. Согласно материалам дела предприниматель после приобретения в апреле 2013 года участков и АЗС использовал станцию по назначению. Ни до начала реконструкции дороги, ни в период работ уполномоченный орган не принимал решения об изъятии для государственных нужд земельных участков, попавших в границы расширения существовавшей двухполосной дороги до четырех полос. Доказательств того, что собственники земельных участков и иные лица были проинформированы уполномоченными органами о том, какие участки попадут в границы реконструируемой дороги, в материалы дела не представлено. Решение об утверждении акта выбора участка под реконструкцию существующей автодороги было принято в июле 2013 года, а решение о вводе реконструированного участка дороги - в мае 2014 года.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=640232&date=20.05.2021) N 302-ЭС20-6718

26. Правовой режим общего имущества в многоквартирном доме предусматривает запрет для лиц, в том числе собственников помещений в многоквартирном доме, пользоваться общим имуществом многоквартирного дома единолично без согласия других сособственников.

Собственники квартир многоквартирного жилого дома обратились к Обществу с требованием демонтировать приточно-вытяжную вентиляционную систему, а именно - вентиляционный канал (вытяжка), который расположен вертикально по стене дома со стороны двора на крышу вдоль окон квартир, а также вентиляционное и кондиционерное оборудование, установленное на капитальной стене жилого дома. Истцы мотивировали требование тем, что оборудование было монтировано без их согласия.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, судом апелляционной инстанции решение отменено, исковые требования удовлетворены. Судом округа определение суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа указал, что действующий в спорный период норматив г. Москвы по эксплуатации жилищного фонда ЖНМ-2005/1 "Регламент оформления и проведения переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в жилых домах на территории города Москвы", утвержденный постановлением Правительства Москвы от 25 сентября 2017 г. N 831-ПП (далее - Регламент), не предусматривал наличие согласия собственников помещений многоквартирного дома при согласовании переустройства помещения многоквартирного жилого дома.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами суда первой инстанции и суда округа и оставила в силе определение суда апелляционной инстанции, руководствуясь следующим.

В соответствии со [ст. 304](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101521&fld=134) ГК РФ собственник жилого помещения в многоквартирном доме вправе предъявить негаторный иск, если общее имущество неправомерно используется одним из собственников помещения (квартиры).

Согласно [п. 1 ст. 246](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101302&fld=134) ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Как указано в [ст. 247](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101304&fld=134) ГК РФ, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры ([п. 1 ст. 290](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101471&fld=134) ГК РФ). Аналогичные положения содержатся в [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100268&fld=134) ЖК РФ.

Согласно [п. 2 разд. I](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356129&date=20.05.2021&dst=100028&fld=134) "Определение состава общего имущества" Правил содержания общего имущества, в состав общего имущества включаются в том числе ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

При рассмотрении дела суд первой инстанции установил факт использования ответчиком общего имущества без соответствующего на то решения общего собрания собственников помещений в доме. Указанное обстоятельство не оспаривалось ответчиком, который полагал, что отсутствовала необходимость получать на то согласие других сособственников.

В [п. 4 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100272&fld=134) ЖК РФ закреплено, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В [п. 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176967&date=20.05.2021&dst=100364&fld=134) "Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2013 г., было разъяснено, что лицо, обладающее равными с другими собственниками правами владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом многоквартирного дома, вправе реализовать данное право лишь в случае достижения соглашения между всеми участниками долевой собственности.

Таким образом, предусмотренное в [п. 2 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100270&fld=134) ЖК РФ право собственников помещений в многоквартирном доме владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом в многоквартирном доме не может быть истолковано как позволяющее одному собственнику нарушать аналогичные права других собственников, противопоставляя свой интерес интересам всех остальных.

Действия общества, выразившиеся в несоблюдении установленного порядка пользования общим имуществом и в размещении на общем имуществе многоквартирного дома личного оборудования, обоснованно признаны судом апелляционной инстанции как нарушающие права общей долевой собственности, принадлежащие всем собственникам помещений в многоквартирном доме.

В силу вышеизложенного довод общества со ссылкой на положения [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100268&fld=134) и [44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100306&fld=134) ЖК РФ в обоснование наличия у него доли в праве собственности на общее имущество, предоставляющей ему право пользования им, является несостоятельным.

Выводы суда кассационной инстанции со ссылкой на Регламент об отсутствии необходимости согласия собственников помещений не учитывают, что указанный документ не устанавливает порядок использования общего имущества многоквартирного жилого дома, противоречат положениям [ст. 289](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101468&fld=134), [290](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101470&fld=134), [304](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101521&fld=134) ГК РФ, [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100268&fld=134), [44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100306&fld=134) ЖК РФ, а также разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации о толковании и применении указанных норм материального права.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=648542&date=20.05.2021) N 305-ЭС20-17471

27. Составленный уполномоченным органом акт проверки в отношении собственника объектов недвижимости, расположенных на находящемся в публичной собственности участке, с фиксацией выявленного нарушения и предписание об устранении такого нарушения представляют собой неразрывно связанные между собой акты, что не исключает оспаривание заявителем, полагающим свои права нарушенными, в том числе и акта проверки, в котором дается квалификация объектов в качестве движимого или недвижимого имущества, в одном процессе (в том числе по правилам [гл. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=366&fld=134) АПК РФ).

Общество, являясь собственником объектов недвижимости, в отношении которых зарегистрировано право собственности в Едином государственном реестре недвижимости, обратилось в Администрацию с заявлением о выкупе земельного участка, на котором расположены объекты недвижимости. Администрация в ответ предложила заключить договор аренды, поскольку в отношении указанного земельного участка существует ограничение оборотоспособности.

Администрация провела осмотр земельного участка, по результатам чего составила акт о нарушении, в котором зафиксировала факты самовольного размещения неустановленными лицами объектов. В указанном акте объекты были квалифицированы как нестационарные, то есть движимое имущество. На основании акта Администрация вынесла предписание о демонтаже спорных объектов, опубликовала его в СМИ и поручила муниципальному учреждению произвести демонтаж спорных объектов.

Также администрация отказала Обществу в предоставлении земельного участка в аренду на том основании, что расположенные на нем недвижимые объекты подлежат изъятию для государственных нужд, поскольку входят в границы земельного участка, предназначенного для реализации проекта транспортно-пересадочного узла.

Общество обратилось в суд с требованиями о признании незаконными акта о выявлении самовольно установленных нестационарных объектов, действий по требованию о демонтаже самовольно установленных нестационарных, отказа в предоставлении Обществу земельного участка в аренду без проведения торгов сроком на три года и о возложении на Администрацию обязанности заключить договор аренды указанного земельного участка сроком на три года.

Суд первой инстанции удовлетворил требования в части признания незаконным отказа в предоставлении участка в аренду и обязания заключить договор. В остальной части отказал, указав, что Общество не доказало нарушение оспариваемыми актом проверки и постановлением Администрации его прав и законных интересов.

Суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, не согласился с судом первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, указав, что спорный земельный участок входит в границы планируемого строительства транспортно-пересадочного узла, имеет вид разрешенного использования "автомобильный транспорт", является ограниченным в обороте, поэтому в силу [п. 6 ст. 39.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=817&fld=134) ЗК РФ не может быть предоставлен в аренду Обществу.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила акты судов трех инстанций и направила дело на новое рассмотрение, поскольку судами не было учтено следующее.

Оспаривая акты Администрации и ее действия, направленные на освобождение земельного участка посредством м демонтажа расположенного на нем движимого имущества, Общество указывало, что на данном земельном участке расположены 6 недвижимых объектов, имеющих прочную связь с землей, право собственности на которые зарегистрировано за ним в Едином государственном реестре недвижимости, поэтому они не могут быть демонтированы ни им самим, ни по поручению Администрации муниципальным учреждением. Напротив, Общество, как собственник недвижимости, имеет исключительное право на земельный участок, на котором эти объекты расположены, и просит оформить земельные правоотношения, предоставив ему участок для их эксплуатации в аренду.

Согласно [ч. 1 ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=370&fld=134) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, [гл. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=366&fld=134) АПК РФ предусмотрены особенности рассмотрения дел об оспаривании решений органов местного самоуправления о сносе самовольных построек ([ч. 2 ст. 201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=378&fld=134) АПК РФ).

Разрешение вопроса о законности или незаконности (недействительности) оспариваемого ненормативного акта, действий, бездействия публичных органов и нарушения им прав и законных интересов заявителя зависит от правового регулирования правоотношений и установленных по конкретному делу обстоятельств.

В частности, при рассмотрении данного дела необходимо установить порядок предоставления земельного участка публичной собственности для размещения и использования недвижимых и движимых объектов частных лиц, полномочия публичных органов на осуществление проверок и вынесение обязательных предписаний, правовой режим земельного участка, наличие прав на размещение спорных объектов, их характеристики и иные значимые для разрешения спора обстоятельства.

Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372039&date=20.05.2021) от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" осуществление муниципального земельного контроля в границах городского округа относит к вопросам местного значения городского округа [(п. 26 ч. 1 ст. 16)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372039&date=20.05.2021&dst=892&fld=134).

Так, [ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=1223&fld=134) ЗК РФ, положениями закона субъекта Российской Федерации и нормативных актов муниципального образования предусмотрена возможность проведения муниципального земельного контроля в отношении юридических лиц с выдачей обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений земельного законодательства.

В случае выявления в ходе проведения проверки в рамках осуществления муниципального земельного контроля нарушения требований земельного законодательства, за которое законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, в акте проверки указывается информация о наличии признаков выявленного нарушения. Должностные лица органов местного самоуправления направляют копию указанного акта в орган государственного земельного надзора ([п. 5 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=1230&fld=134) ЗК РФ).

В срок не позднее чем пять рабочих дней со дня поступления от органа местного самоуправления копии акта проверки, указанного в [п. 5 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=1230&fld=134) ЗК РФ, орган государственного земельного надзора обязан рассмотреть указанный акт и принять решение о возбуждении дела об административном правонарушении или решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и направить копию принятого решения в орган местного самоуправления ([п. 6 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=1231&fld=134) ЗК РФ).

При этом, по сути, акт проверки с фиксацией выявленного нарушения и предписание о его устранении представляют собой неразрывно связанные между собой акты, что не исключает оспаривание заявителем, полагающим свои права нарушенными, в том числе и акта проверки, в котором в числе прочего зафиксировано, что объект, зарегистрированный на праве собственности за Обществом как недвижимый, относится к движимому имуществу, в одном процессе, в том числе по правилам [гл. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=366&fld=134) АПК РФ.

Невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства может повлечь для юридического лица негативные последствия в виде сноса недвижимых объектов и демонтажа движимого имущества, лишению права собственности на них, привлечение к административной ответственности, установленной [ч. 1 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=5267&fld=134) КоАП РФ.

В этой связи вывод суда первой инстанции, поддержанный апелляционным судом и судом округа, о том, что оспариваемые акты и действия органа местного самоуправления об устранении нарушений земельного законодательства посредством сноса указанного имущества не нарушает либо иным образом не затрагивает права и законные интересы Общества, является ошибочным. Кроме того, без рассмотрения по существу данных требований невозможно определить наличие прав Общества на земельный участок площадью, необходимой для размещения и эксплуатации находящегося в его собственности имущества.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=645526&date=20.05.2021) N 305-ЭС20-12105

Споры, возникающие из обязательственных отношений

28. Если на момент обращения в регистрирующий орган с заявлением о регистрации соглашения о расторжении договора аренды земельного участка для строительства многоквартирного дома такой многоквартирный дом введен в эксплуатацию, произведена регистрация права собственности участников долевого строительства на объекты долевого строительства и отсутствуют иные основания для отказа в регистрации, то такая регистрация должна быть осуществлена, независимо от даты заключения соглашения о расторжении договора аренды.

В 2011 году между Департаментом и Обществом (застройщик) был заключен договор аренды земельного участка для строительства многоквартирного дома. В отношении участка были зарегистрированы обременения в пользу Общества (аренда) и в пользу участников долевого строительства (ипотека в силу закона).

В 2014 году Департаментом и Обществом было подписано соглашение о расторжении договора аренды. В 2016 году дом был введен в эксплуатацию, после чего была осуществлена регистрация прав участников долевого строительства на помещения в многоквартирном доме. В 2017 году Департамент обратился в регистрирующий орган с заявлением о регистрации соглашения о расторжении договора аренды, в чем ему было отказано со ссылкой на [ч. 1 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=100853&fld=134) Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214 "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 214-ФЗ).

Департамент обратился в суд с заявлением о признании указанного отказа незаконным и об обязании осуществить государственную регистрацию соглашения о расторжении договора аренды.

Суды первой и апелляционной инстанции требования Департамента удовлетворили; суд округа отменил акты нижестоящих судов, поскольку пришел к выводу о необходимости применения в рассматриваемом случае специальных норм о возможности прекращении залога права аренды и самого права аренды земельного участка только с момента передачи всех построенных (созданных) на участке объектов долевого строительства в многоквартирном доме.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции ввиду следующего.

В соответствии с [ч. 3 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383561&date=20.05.2021&dst=100012&fld=134) Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (далее - Закон N 218-ФЗ) государственная регистрация прав на недвижимое имущество - юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

Согласно [ч. 1 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=100422&fld=134) ЗК РФ аренда земельного участка прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством.

В силу [ч. 1 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101029&fld=134) ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности земельный участок с элементами озеленения и благоустройства, на котором расположен многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества.

Государственная регистрация возникновения, перехода, прекращения, ограничения права на жилое или нежилое помещение в многоквартирных домах и обременения такого помещения одновременно является государственной регистрацией возникновения, перехода, прекращения, ограничения неразрывно связанных с ним права общей долевой собственности на общее имущество и обременения такого имущества ([ст. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383561&date=20.05.2021&dst=100634&fld=134) Закона N 218-ФЗ).

В [п. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=157919&date=20.05.2021&dst=100098&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" (далее - постановление Пленума N 73) предусмотрено, что с момента регистрации права собственности первого лица на любое из помещений в многоквартирном доме соответствующий земельный участок поступает в долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме.

Договор аренды этого участка прекращается на основании [ст. 413](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101963&fld=134) ГК РФ независимо от того, в частной или в публичной собственности находился переданный в аренду земельный участок. Возможные споры между прежним собственником земельного участка (арендодателем) и застройщиком (арендатором) не могут затрагивать права собственников помещений в многоквартирном жилом доме на соответствующий участок.

[Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021) N 214-ФЗ урегулированы отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также установлены гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства [(ч. 1 ст. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=124&fld=134).

В обеспечение исполнения обязательств застройщика (залогодателя) по договору с момента государственной регистрации договора у участников долевого строительства (залогодержателей) считаются находящимися в залоге предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в составе которых будут находиться объекты долевого строительства, земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности, или право аренды, право субаренды на указанный земельный участок и строящиеся (создаваемые) на этом земельном участке многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости [(ч. 1 ст. 13)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=100853&fld=134).

Залогом в порядке, установленном [ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=100275&fld=134) - [15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=100098&fld=134) Закона N 214-ФЗ, должно обеспечиваться исполнение обязательств застройщика по всем договорам, заключенным для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости [(ч. 1 ст. 12.1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=34&fld=134). Залог права аренды земельного участка прекращается с момента передачи в установленном законом порядке всех объектов долевого строительства в многоквартирном доме, построенном на данном земельном участке [(ч. 8.1 ст. 13)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=100956&fld=134).

Согласно [п. 1.1 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383427&date=20.05.2021&dst=620&fld=134) Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", регистрационная запись об ипотеке, возникшей в силу [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021) N 214-ФЗ, погашается органом регистрации прав в течение пяти рабочих дней на основании заявления и предъявления разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, в части ипотеки строящихся (создаваемых) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости либо объекта незавершенного строительства, в части ипотеки земельного участка, находящегося у застройщика в собственности, либо залога права аренды или права субаренды земельного участка, а в части ипотеки объекта долевого строительства также на основании документа, подтверждающего передачу объекта долевого строительства участнику долевого строительства, в том числе передаточного акта, иного документа о передаче объекта долевого строительства или составленного в соответствии с [ч. 6 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=100249&fld=134) указанного Закона одностороннего акта о передаче объекта долевого строительства. При этом регистрационная запись об ипотеке земельного участка либо о залоге права аренды или права субаренды земельного участка погашается только после погашения регистрационных записей об ипотеке всех объектов долевого строительства, входящих в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Между тем, как указали суды первой и апелляционной инстанций, учитывая ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома в 2017 году, что подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию, при наличии подтвержденной материалами дела регистрации права собственности лиц на объекты долевого строительства на помещения в многоквартирном доме, право аренды третьего лица (застройщика) на земельный участок прекратило свое действие.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что прекращение залога права аренды возможно только с момента передачи всех построенных (созданных) на участке объектов противоречит указанным нормам права и разъяснениям, а также сделан без учета изменений, внесенных Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357077&date=20.05.2021) от 13 июля 2020 г. N 202-ФЗ в [ч. 8.1 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) Закона N 214-ФЗ, устранивших коллизию с нормами жилищного законодательства.

Согласно [ч. 8.1 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=100956&fld=134) Закона N 214-ФЗ (в редакции Федерального закона от 13 июля 2020 г. N 202-ФЗ) возникший в связи с заключением договора участия в долевом строительстве залог земельного участка, либо залог права аренды земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, построенный (созданный) с привлечением денежных средств участников долевого строительства, прекращается со дня осуществления государственного кадастрового учета указанного многоквартирного дома. Положения названной части применяются в случае, если земельный участок образован в границах, в которых он в соответствии с жилищным законодательством переходит в собственность собственников помещений в указанном многоквартирном доме после регистрации права собственности на такие помещения. Соответствующая запись в ЕГРН о залоге в отношении этого земельного участка подлежит погашению органом регистрации прав без заявления о погашении данного залога одновременно с государственным кадастровым учетом данного многоквартирного дома, построенного (созданного) с привлечением денежных средств участников долевого строительства.

Таким образом, учитывая расторжение договора аренды по соглашению сторон в 2014 году, окончание строительства объекта долевого участия и передачу застройщиком участникам долевого строительства помещений в многоквартирном доме, отсутствие на момент рассмотрения спора доказательств обращения на основании [ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383456&date=20.05.2021&dst=100092&fld=134) Закона N 214-ФЗ взыскания на предмет залога, оснований для отказа в регистрации соглашения о прекращении договора аренды, у регистрационного органа не имелось.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=649336&date=20.05.2021) N 308-ЭС20-17579

29. В соответствии с действующим законодательством права и обязанности, возникающие из договора водопользования, не предусматривающего изъятие водных ресурсов, не связаны с личностью водопользователя, могут переходить в порядке наследования, и на такой переход не распространяются ограничения, установленные для передачи прав из договоров, заключенных на торгах.

Между Министерством и предпринимателем Г. по результатам аукционов были заключены договоры водопользования, по условиям которых целью водопользования является разметка границ акватории водного объекта, размещение на ней плавательных средств с целью проката без забора (изъятия) водных ресурсов.

В соответствии с договорами водопользователь вправе использовать водный объект на условиях, установленных названными договорами, а также с согласия Министерства передавать свои права и обязанности по данным договорам другому лицу.

После смерти предпринимателя Г. его наследник, предприниматель Н., обратился в Министерство с заявлениями о передаче прав и обязанностей по названным выше договорам водопользования на основании нотариальных свидетельств о праве на наследование по закону в отношении себя и несовершеннолетних детей. В передаче прав и обязанностей было отказано.

Не согласившись с ответом Министерства, предприниматель Н. обратился в суд с требованием о переводе прав и обязанностей по спорным договорам.

Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований было оставлено без изменений судами апелляционной инстанции и округа.

Отказывая в удовлетворении требований, суды указали, что действующие нормы гражданского законодательства не предусматривают возможность уступать права и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из договоров водопользования, заключенных по итогам аукциона, поскольку обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено законом.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами судов и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду следующего.

Согласно [п. 7 ст. 448](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10963&fld=134) ГК РФ, если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, то победитель торгов не вправе уступать права (за исключением требований по денежному обязательству) и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено законом.

[Часть 1 ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356892&date=20.05.2021&dst=234&fld=134) Водного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ) в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, устанавливала, что водопользователь с согласия уполномоченного органа вправе передавать свои права и обязанности по договору водопользования другому лицу, за исключением прав и обязанностей по договору водопользования в части забора (изъятия) водных ресурсов из поверхностных водных объектов для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения.

Передача прав и обязанностей по договору водопользования осуществляется в соответствии с гражданским законодательством.

Положения [ВК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356892&date=20.05.2021) РФ и Административного [регламента](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=289090&date=20.05.2021&dst=100009&fld=134) по предоставлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги в сфере переданного полномочия Российской Федерации по предоставлению водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, в пользование на основании договоров водопользования, утвержденного Приказом Минприроды России от 12 марта 2012 г. N 57, не содержат запрета на передачу права и обязанностей по заключенным на торгах договорам водопользования, не предусматривающих осуществление водопользователем забора (изъятия) водных ресурсов для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения.

В [п. 7 ст. 448](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10963&fld=134) ГК РФ установлен запрет на уступку, а не на переход прав и обязанностей по наследству в порядке универсального правопреемства.

Указание же на личное исполнение обязательства по такому договору в контексте [ст. 448](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10804&fld=134) ГК РФ, а также иных положений законодательства, не означает, что обязательство приобретает неразрывную связь с личностью наследодателя в смысле наследственного права.

С учетом [ч. 2 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356892&date=20.05.2021&dst=100153&fld=134) ВК РФ и исходя из положений [ст. 418](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101977&fld=134) ГК РФ, [п. 2 ст. 617](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=100721&fld=134) ГК РФ смерть водопользователя может повлечь прекращение договора водопользования, если из конкретных обстоятельств и условий конкретного договора следует, что личность водопользователя имеет существенное значение и заключение договора обусловлено его личными качествами или договором прямо предусмотрено его прекращение в случае смерти водопользователя.

Положения [ВК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356892&date=20.05.2021) РФ, равно как и иных законов, не содержат прямых норм о прекращении договора водопользования, в том числе заключенного по результатам аукциона, в связи со смертью водопользователя.

Согласно [ч. 2 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356892&date=20.05.2021&dst=100153&fld=134) ВК РФ к договору водопользования применяются положения об аренде, предусмотренные [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021) РФ, если иное не установлено [ВК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356892&date=20.05.2021) РФ и не противоречит существу договора водопользования.

В соответствии с [п. 2 ст. 617](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=100721&fld=134) ГК РФ в случае смерти гражданина, арендующего недвижимое имущество, его права и обязанности по договору аренды переходят к наследнику, если законом или договором не предусмотрено иное.

Арендодатель не вправе отказать такому наследнику во вступлении в договор на оставшийся срок его действия, за исключением случая, когда заключение договора было обусловлено личными качествами арендатора.

Таким образом, исходя из существа отношений по водопользованию, равно как и арендных отношений, связанных с передачей водного объекта (имущества) или его части в пользование за плату ([ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356892&date=20.05.2021&dst=100151&fld=134) ВК РФ, [ст. 606](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=100655&fld=134) ГК РФ), оснований полагать, что они, по общему правилу, относятся к обязательствам, неразрывно связанным с личностью должника или кредитора, не имеется.

Напротив, исходя из положений постановления N 230, которым утверждены [Правила](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343171&date=20.05.2021&dst=100011&fld=134) подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, а также [Правила](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343171&date=20.05.2021&dst=100046&fld=134) проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (далее - Правила) следует, что личность победителя аукциона и его личные качества не имеют значения.

Поскольку в отличие от конкурса аукцион предполагает предложение наиболее выгодной цены, то особенности личности или деятельности физического лица (например, его профессиональные качества, какие-либо навыки, умения и т.д.) не влияют на выбор контрагента.

Таким образом, оснований полагать, что обязательства, возникающие из договора водопользования, всегда неразрывно связаны с личностью водопользователя только в силу заключения его на аукционе, не имеется.

Как разъяснено в [п. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372403&date=20.05.2021&dst=100037&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается Гражданским [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021) или другими федеральными законами ([ст. 418](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101977&fld=134), [ч. 2 ст. 1112](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=20.05.2021&dst=100017&fld=134) ГК РФ).

Таким образом, является ошибочным вывод судов о том, что права и обязанности по договорам водопользования не могут быть предметом наследования.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=642937&date=20.05.2021) N 310-ЭС20-6357

30. На лицо, причинившее вред почвам как объекту охраны окружающей среды, не может быть одновременно возложена и гражданская ответственность в виде возмещения вреда в денежной форме, и обязанность по устранению последствий посредством выполнения работ по рекультивации почв в отношении того же земельного участка.

Общество осуществляло строительство дороги, чем причинило вред почве как объекту окружающей среды. В результате Общество было привлечено к административной ответственности по [ч. 2 ст. 8.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100503&fld=134) КоАП РФ. Управление обратилось к Обществу с требованиями о взыскании денежных средств в возмещение вреда, причиненного почве как объекту охраны окружающей среды, и об обязании общества в двухмесячный срок со дня вступления в силу решения суда разработать проект рекультивации и провести рекультивацию земель.

Суды трех инстанций, признав общество виновным в причинении вреда почвам, возложили на него гражданскую ответственность в виде возмещения вреда в денежной форме и устранении последствий посредством выполнения работ по рекультивации почв.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами судов и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В силу [п. 1 ст. 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=100500&fld=134) Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон N 7-ФЗ) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В [п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=283917&date=20.05.2021&dst=100014&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" (далее - постановление Пленума N 49) основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности, ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях ([ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=100012&fld=134), [77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=100499&fld=134) Закона N 7-ФЗ).

Как указано в [п. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=283917&date=20.05.2021&dst=100015&fld=134) постановления Пленума N 49, по смыслу [ст. 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102606&fld=134) ГК РФ, [ст. 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=100499&fld=134) Закона N 7-ФЗ лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом. В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред ([ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=100057&fld=134), [п. 3 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=619&fld=134), [п. 2 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=100732&fld=134) Закона N 7-ФЗ).

Определение размера вреда, причиненного окружающей среде, в том числе земле, как природному объекту, осуществляется на основании нормативов в области охраны окружающей среды в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021) N 7-ФЗ.

Согласно правовой позиции, изложенной в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=247809&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. N 1743-О-О, окружающая среда, будучи особым объектом охраны, обладает исключительным свойством самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия, что в значительной степени осложняет возможность точного расчета причиненного ей ущерба. Учитывая данное обстоятельство, федеральный законодатель определил, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды ([п. 3 ст. 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=382&fld=134) Закона N 7-ФЗ).

На основании [ч. 1 ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=100504&fld=134) Закона N 7-ФЗ возмещение вреда, причиненного окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [п. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=315262&date=20.05.2021&dst=100722&fld=134) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 г., а также в [п. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=329423&date=20.05.2021&dst=100625&fld=134) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17 июля 2019 г., целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные [ст. 1082](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102673&fld=134) ГК РФ, [ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378812&date=20.05.2021&dst=100503&fld=134) Закона N 7-ФЗ, а суд, с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям.

Определение способа возмещения вреда - в натуре или в денежном выражении - зависит, прежде всего, от возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативно принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

Согласно [пп. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=283917&date=20.05.2021&dst=100026&fld=134) и [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=283917&date=20.05.2021&dst=100035&fld=134) постановления Пленума N 49 возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

В случае если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме.

Между тем суды, в нарушение вышеуказанных норм, применили к обществу двойную меру ответственности в виде возмещения вреда посредством взыскания причиненных убытков и возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, обязав последнего разработать проект рекультивации нарушенных земель, провести рекультивацию нарушенных земель и представить после завершения рекультивации управлению документацию, подтверждающую фактическое проведение перечисленных работ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=648884&date=20.05.2021) N 306-ЭС20-16219

Практика применения законодательства о правах на результаты

интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации

31. Различия пространственного расположения элементов противопоставленных идентичных словесных обозначений не влияют на признание тождественности товарных знаков.

Предприниматель обратился в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) с заявкой на регистрацию товарного знака словесного обозначения.

В отношении ряда товаров и услуг Роспатент отказал в регистрации товарного знака по причине того, что наличие одного лица двух тождественных товарных знаков, зарегистрированных в отношении идентичных товаров и услуг, противоречит природе исключительного права и, следовательно, противоречит общественным интересам согласно [подп. 2 п. 3 ст. 1483](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=101511&fld=134) ГК РФ.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, предприниматель указал, что решение Роспатента является незаконным, не соответствующим положениям [ст. 1483](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=101495&fld=134) ГК РФ, выводы Роспатента о тождественности заявленного на регистрацию обозначения и товарного знака по уже выданному свидетельству Российской Федерации являются ошибочными, сравниваемые обозначения являются сходными до степени смешения, в связи с чем препятствий для регистрации на имя одного правообладателя сходного до степени смешения с принадлежащим ему же товарным знаком обозначения для однородных товаров не имеется.

Суд по интеллектуальным правам, выводы которого поддержал Президиум Суда по интеллектуальным правам, удовлетворил заявление предпринимателя, установив, что спорное обозначение не является тождественным уже зарегистрированному обозначению, поскольку не совпадает с ним во всех элементах, имеет графические отличия, что свидетельствует о различном общем зрительном впечатлении, которое производят эти обозначения.

Вместе с тем суд счел необходимым указать, что аналогичный подход не подлежит применению при рассмотрении вопроса о государственной регистрации в качестве товарного знака не тождественного обозначения, а обладающего сходством с ранее зарегистрированным на того же правообладателя товарным знаком для тождественных товаров.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами Суда по интеллектуальным правам, отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение ввиду следующего.

Основания для отказа в государственной регистрации товарного знака предусмотрены [ст. 1483](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=101495&fld=134) ГК РФ.

В соответствии с [подп. 2 п. 3 ст. 1483](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=101511&fld=134) ГК РФ не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно [подп. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372547&date=20.05.2021&dst=100193&fld=134) Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденными приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила N 482), к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Перечень случаев, когда государственная регистрация товарного знака может противоречить общественным интересам, не является исчерпывающим.

Государственная регистрация товарного знака по младшей заявке, тождественного старшему товарному знаку, на имя того же правообладателя в отношении тех же или пересекающихся (идентичных) товаров противоречит природе исключительного права, следовательно, такая регистрация противоречит общественным интересам.

Действующее законодательство не предусматривает возможности признания на один и тот же товарный знак нескольких исключительных прав, поскольку на каждый товарный знак признается единое по своему характеру исключительное право.

Согласно [п. 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372547&date=20.05.2021&dst=100207&fld=134) Правил N 482 обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований [пп. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372547&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134) - [44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372547&date=20.05.2021&dst=671&fld=134) указанных Правил.

Согласно [п. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372547&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134) Правил N 482 сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам.

При этом графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Незначительные отличия шрифта обозначения (его размер, место размещения и т.д.) не имеют правового значения при установлении тождественности противопоставляемых обозначений.

С учетом изложенного судебная коллегия не согласилась с выводом Суда по интеллектуальным правам о том, что сравниваемые обозначения, отличающиеся не только шрифтовым исполнением, не могут быть признаны тождественными ни фактически, ни в правовом смысле.

Делая вывод о различном общем зрительном впечатлении, которое производят эти сравниваемые обозначения, как по шрифту, так и по пространственному расположению словесных элементов (обозначение по заявке выполнено заглавными буквами в одну строку, а уже зарегистрированное обозначение - в две строки), суд не учел, что данное обстоятельство не имеет правового значения при установлении тождественности противопоставляемых обозначений, если влияние таких графических отличий на восприятие обозначения российским потребителем крайне мало.

При этом судебная коллегия сочла обоснованным довод Роспатента о том, что в отсутствие существенного отличия не могут быть зарегистрированы на одного правообладателя обозначения в качестве товарных знаков, квалифицированные как серия.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=643485&date=20.05.2021) N 300-ЭС20-12050

32. В случаях оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию противоречия общественным интересам объем признания предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным не может быть поставлен судами в зависимость от подтверждения лицом, подавшим возражение, личной (фактической) заинтересованности в отношении конкретных товаров и услуг.

Общество подало в Роспатент возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку, мотивированное несоответствием государственной регистрации товарного знака требованиям [подп. 2 п. 3 ст. 1483](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=101511&fld=134) ГК РФ ввиду наличия у того же правообладателя (предпринимателя) более раннего права на тождественный товарный знак, зарегистрированный в отношении идентичного перечня товаров и услуг.

Роспатент удовлетворил возражение общества, признав предоставление правовой охраны товарному знаку недействительным частично в отношении ряда категорий товаров и услуг.

Предприниматель обратился в Суд по интеллектуальным правам с требованием о признании решения Роспатента недействительным и восстановлении правовой охраны товарного знака в оспоренной части.

Частично удовлетворяя требования предпринимателя, Суд по интеллектуальным правам, с выводами которого согласился президиум Суда по интеллектуальным правам, указал, что Роспатент пришел к неправомерному выводу о заинтересованности общества в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку в отношении товаров и услуг нескольких классов, поскольку общество доказало факт производства им товаров только одного из заявленных классов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты в части удовлетворения заявления предпринимателя и отказала в удовлетворении его заявления, отметив следующее.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями [п. 2 ст. 1513](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=584&fld=134) ГК РФ, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Данная норма не конкретизирует понятия "заинтересованное лицо" и в то же время не содержит ограничений по видам заинтересованности.

По мнению Судебной коллегии, понятие "заинтересованность" применительно к оспариванию предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию противоречия общественным интересам должно толковаться максимально широко, поскольку рассматриваемое основание оспаривания призвано защищать интересы общества, а не частный интерес конкретного лица, и запрещать необоснованную монополию на товарные знаки.

Решение Роспатента об удовлетворении возражения общества обусловлено противоречием предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку в отношении товаров и услуг нескольких классов МКТУ общественным интересам ввиду наличия у предпринимателя "старшего" права на тождественный товарный знак в отношении идентичных товаров и услуг.

Следовательно, с учетом основания оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку, признания Роспатентом общества заинтересованным в подаче возражения и принятия возражения к рассмотрению, объем признания предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным не мог быть поставлен судами в зависимость от подтверждения лицом, подавшим возражение, личной (фактической) заинтересованности в отношении конкретных товаров и услуг.

Иное приведет к сохранению наличия исключительного права на два тождественных знака в отношении остальной части совпадающего перечня товаров и услуг, что противоречит природе исключительного права, и, соответственно, общественным интересам, а также может позволить неоднократное оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку по этому основанию, что не отвечает принципу правовой определенности, предполагающему стабильность и гарантирующему справедливое правовое регулирование.

При этом Судебная коллегия сочла, что правовая позиция, сформированная в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=281055&date=20.05.2021) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2012 г. N 16133/11, о необходимости обоснования фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, на которую сослался президиум Суда по интеллектуальным правам, не применима к спорным отношениям ввиду различных оснований для прекращения правовой охраны товарного знака.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=641837&date=20.05.2021) N 300-ЭС20-12511

33. Для удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер по спору, связанному с нарушением исключительных прав на фирменное наименование и товарный знак в результате незаконного использования доменных имен, достаточным является представление заявителем доказательств наличия у него права на товарный знак, а также его нарушения и обоснования причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Общество обратилось к Л. с требованием о пресечении действий, нарушающих право на товарный знак и фирменное наименование, выражающихся в незаконном использовании доменного имени.

После принятия иска к производству Общество подало заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета Л. совершать какие-либо действия, направленные на отказ или передачу прав администрирования спорных доменных имен, включая смену регистратора, а также в виде запрета регистратору аннулировать доменные имена и передавать права администрирования другому лицу.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда и суда кассационной инстанции, в удовлетворении заявления отказано.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Общества о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции исходил из недоказанности того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю, указав на предположительный характер доводов заявителя.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила определения судов и направила заявление о принятии обеспечительных мер на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

Исходя из того, что обеспечительные меры являются ускоренным средством судебной защиты, направленным на обеспечение исполнения будущего судебного решения либо сохранение существующего состояния отношений между сторонами спорных правоотношений во избежание причинения ущерба заявителю (сохранения status quo в отношениях сторон) до момента разрешения спора, суд, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными [ч. 2 ст. 90](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100537&fld=134) АПК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323470&date=20.05.2021&dst=100575&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 10), не требуется представления отдельных доказательств того, что непринятие указанных в данном [пункте](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323470&date=20.05.2021&dst=100575&fld=134) обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по существу спора; не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обязательным условием для применения обеспечительных мер является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. Исходя из этого достаточным является представление заявителем доказательств наличия у него права на товарный знак, а также его нарушения и обоснования причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Указанные обстоятельства подлежат оценке судом и являются основаниями для мотивирования судебного акта об обеспечительных мерах.

По смыслу [ч. 4 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1594&fld=134) АПК РФ любой судебный акт должен быть мотивированным, то есть в мотивировочной части должны содержаться обоснования принятых судом решений.

Между тем при разрешении заявления о принятии обеспечительных мер суды не выяснили и не оценили приведенные обстоятельства, в связи с чем отказ судов в удовлетворении заявления со ссылкой лишь на недоказанность того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю, ошибочен.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что разрешая заявленное Обществом ходатайство, суды не учли специфику и особенность спора, связанного с нарушением исключительных прав на фирменное наименование и товарный знак в результате незаконного использования доменных имен, и разъяснения, приведенные в [п. 160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323470&date=20.05.2021&dst=100575&fld=134) постановления Пленума N 10.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=644537&date=20.05.2021) N 305-ЭС20-16127

Практика применения законодательства о защите конкуренции

34. Правовым последствием признания торгов на право заключения договоров пользования рыбоводными участками несостоявшимися при условии соответствия заявки, поданной единственным допущенным к участию лицом, требованиям документации, является заключение с таким участником договора по результатам торгов.

Общество подало заявки на участие в аукционе на право заключения договоров пользования рыбоводными участками и было признано участником аукционов. Аукционы признаны несостоявшимися в связи с тем, что по спорным лотам была подана одна заявка.

Полагая, что организатор торгов обязан заключить с единственным участником аукциона договоры, Общество обратилось в арбитражный суд с требованием об обязании заключить договоры по начальной цене предмета аукциона на право пользования спорными рыбоводными участками.

Решением суда первой инстанции требование удовлетворено. Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом округа, в удовлетворении требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления апелляционного суда и суда округа, оставив в силе решение суда первой инстанции ввиду следующего.

В соответствии с [п. 1 ст. 447](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=102102&fld=134) ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно [п. 4 ст. 447](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10800&fld=134) ГК РФ торги проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Результатом таких торгов является заключение договора с лицом, отвечающим всем требованиям документации о таких торгах и признанным их победителем.

Положениями [ст. 447](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=102101&fld=134) - [448](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10804&fld=134) ГК РФ не предусмотрено право отказаться от заключения договора с победителем.

Таким образом, действующим законодательством установлена обязанность организатора аукциона заключить договор по результатам его проведения.

Согласно общему правилу, установленному [ч. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370339&date=20.05.2021&dst=100070&fld=134) Федерального закона от 2 июля 2013 г. N 148-ФЗ "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", договор пользования рыбоводным участком заключается по результатам торгов (конкурсов, аукционов).

Порядок организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбоводным участком установлен [Правилами](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбоводным участком, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 г. N 450 (далее - Правила N 450).

Согласно [абзацу второму п. 104](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=32&fld=134) Правил N 450 в случае, если документацией об аукционе предусмотрена реализация права на заключение 2 или более договоров, то аукцион признается несостоявшимся только по тем лотам, в отношении которых подана одна заявка об участии в аукционе.

В [п. 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100290&fld=134) Правил N 450 установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок об участии в аукционе комиссия принимает решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя, подавшего заявку об участии в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данными [Правилами](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134).

В случае, если подана одна заявка на участие в аукционе или не подано ни одной такой заявки, в протокол вносится запись о признании аукциона несостоявшимся ([абзац второй п. 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100299&fld=134) Правил N 450).

[Положения п. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100301&fld=134) Правил N 450 предусматривают, что в случае если принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по отдельному лоту всех заявителей, подавших заявки об участии в аукционе, или о признании только одного заявителя участником аукциона, аукцион признается несостоявшимся. В этом случае организатор аукциона проводит в течение 6 месяцев со дня опубликования протокола рассмотрения заявок об участии в аукционе новый аукцион в соответствии с названными [Правилами](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134).

В случае если документацией об аукционе предусмотрена реализация права на заключение 2 и более договоров, аукцион признается несостоявшимся только в отношении тех лотов, по которым принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе или о допуске к участию в аукционе и о признании участником аукциона только одного заявителя, подавшего заявку об участии в аукционе. При этом организатор аукциона обязан вернуть внесенные задатки заявителям, подавшим заявки об участии в аукционе, в порядке, предусмотренном [п. 110](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100300&fld=134) Правил N 450.

Условия [п. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100301&fld=134) Правил N 450, предусматривающие проведение нового аукциона в течение 6 месяцев со дня опубликования протокола рассмотрения заявок об участии в аукционе в случае, когда аукцион признается несостоявшимся в связи с признанием одного заявителя участником аукциона, вступают в противоречие с нормой [п. 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=23&fld=134) Правил N 450.

В соответствии с конституционным принципом равенства субъектов предпринимательской деятельности перед законом, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, учитывая неравный правовой режим в отношении единственных участников аукциона, признанного несостоявшимся, пришла к выводу, что в рассматриваемой ситуации подлежит применению [п. 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=23&fld=134) Правил N 450.

В [п. 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=23&fld=134) Правил N 450, введенным в действие [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=283474&date=20.05.2021) Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2017 г. N 1419 "О внесении изменений в Правила организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбоводным участком" (далее - Постановление N 1419), предусмотрено, что в случае, если аукцион признан несостоявшимся в соответствии с [подп. "а" п. 124](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100325&fld=134) данных Правил, то организатор аукциона обязан заключить с его единственным участником договор по начальной цене предмета аукциона.

Согласно [подп. "а" п. 124](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100325&fld=134) Правил N 450 аукцион признается несостоявшимся, если в аукционе участвовали менее 2 участников.

Поскольку понятие "менее 2 участников" означает участие в аукционе одного (единственного) участника, Правила N 450 в части [пп. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100301&fld=134) и 125 относительно последствий признания аукциона несостоявшимся ставят единственных участников аукциона в неравные условия: проведение нового аукциона в течение 6 месяцев ([п. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=100301&fld=134) Правил N 450); заключение договора с единственным участником аукциона ([п. 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=23&fld=134) Правил).

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, учитывая различный правовой режим в отношении единственных участников аукциона, признанного несостоявшимся, сочла правильным вывод суда первой инстанции о необходимости применения в рассматриваемом случае положений [п. 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=23&fld=134) Правил N 450.

Признание торгов несостоявшимися является их конечным результатом только в случае отсутствия поданных заявок на участие в торгах либо в случае отказа в допуске к участию в торгах всем потенциальным претендентам, поскольку в данных случаях такое признание не влечет за собой никаких правовых последствий и неспособно привести к нарушению либо ущемлению чьих-либо гражданских прав.

Правовым последствием признания торгов несостоявшимися при условии соответствия заявки, поданной единственным допущенным к участию лицом, требованиям документации, является заключение с таким участником договора по результатам торгов.

Дополняя Правила N 450 [п. 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368036&date=20.05.2021&dst=23&fld=134), законодатель исходил из необходимости совершенствования порядка предоставления рыбоводных участков.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=646439&date=20.05.2021) N 307-ЭС20-11071

Практика применения законодательства о налогах и сборах

35. При применении повышающего коэффициента 2 к ставке земельного налога 0,3 процента, предусмотренной [п. 15 ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11395&fld=134) НК РФ в отношении участков, приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства в рамках реализации договора о развитии застроенной территории, должны учитываться положения градостроительного законодательства, определяющие сроки, в течение которых налогоплательщик обязан приступить к строительству соответствующих объектов недвижимости.

Между обществом и администрацией города заключен договор о развитии застроенной территории в городе сроком на десять лет. В целях реализации обязательств по указанному договору обществу предоставлены девять земельных участков, образованных в границах застроенной территории, подлежащей развитию, в том числе земельные участки, имеющие вид разрешенного использования "Многоэтажная жилая застройка (высотная застройка)".

По результатам налоговой проверки, представленной обществом декларации по земельному налогу за отчетный период, налоговый орган доначислил обществу сумму земельного налога, а также авансовые платежи по земельному налогу.

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод налогового органа о необходимости применения обществом при исчислении земельного налога за отчетный период по земельным участкам, имеющим вид разрешенного использования "Многоэтажная жилая застройка (высотная застройка)", повышающего коэффициента 2 к налоговой ставке 0,3 процента, предусмотренного [абзацем первым п. 15 ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11395&fld=134) НК РФ.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, отметив следующее.

Согласно [абзацу первому п. 15 ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11395&fld=134) НК РФ в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 2 в течение трехлетнего срока строительства, начиная с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

В [п. 15 ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11395&fld=134) НК РФ также указано, что в случае завершения такого жилищного строительства и государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости до истечения трехлетнего срока строительства сумма налога, уплаченного за этот период сверх суммы налога, исчисленной с учетом коэффициента 1, признается суммой излишне уплаченного налога и подлежит зачету (возврату) налогоплательщику в общеустановленном порядке.

Исходя из буквального содержания данной нормы применение повышающего коэффициента к ставке налога 0,3 процента является правовым последствием одного факта - отсутствия на земельном участке, представленном для жилищного строительства, построенного объекта недвижимости. При этом указанное регулирование связано с земельным участком и установленным для него видом разрешенного использования, и не связано с тем, кто является собственником (владельцем) земельного участка, продолжительностью владения участком.

Таким образом, воля законодателя состоит в исключении возможности извлечения налоговой выгоды собственниками земельных участков, которые не имели объективных препятствий в осуществлении жилищного строительства, но уклонились от освоения земельного участка, не завершив строительство, по крайней мере до истечения трех лет с момента получения участка в собственность либо изначально не имели намерения по его освоению, например, если приобретенные земельные участки рассматривались налогоплательщиком лишь в качестве активов для последующей продажи.

Вместе с тем при применении указанных правил налогообложения должна обеспечиваться их гармонизация с правилами (особенностями), установленными законодательством для отдельных видов правоотношений, в рамках которых осуществляется жилищное строительство, предопределяющих возможности налогоплательщика приступить к началу строительства и завершить его в соответствующие сроки.

В ином случае применение повышающего коэффициента при исчислении земельного налога может из средства стимулирования жилищного строительства приобрести характер санкции, выражающейся в установлении более обременительных условий налогообложения в отсутствие к тому разумных и объективных оснований, то есть, по существу, к произвольному налогообложению, запрещенному в силу [п. 3 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=100031&fld=134) НК РФ.

Согласно [чч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372723&date=20.05.2021&dst=747&fld=134) и [3 ст. 46.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372723&date=20.05.2021&dst=41&fld=134) Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент заключения договора о развитии застроенной территории) решение о развитии застроенной территории принимается органами местного самоуправления при наличии на этой территории многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими в связи с этим сносу, либо снос (реконструкция) которых планируется на основании муниципальных адресных программ.

В случае заключения договора о развитии застроенной территории сроки осуществления строительства устанавливаются в соответствии с утвержденным проектом планировки, включают снос имеющихся объектов и распространяются на новое строительство всех объектов в границах застроенной территории.

Общество указывало, что договором о развитии застроенной территории предусмотрен срок жилищного строительства в десять лет, совпадающий со сроком действия договора о развитии застроенной территории. Данный срок охватывает выполнение застройщиком обязательств по сносу аварийных домов и расселению их жильцов, подготовке всей необходимой проектной документации и строительству пяти многоквартирных жилых домов, с возведением всей коммунальной инфраструктуры и благоустройством территории.

Учитывая объем работ по договору, выполнение строительства на всех земельных участках в течение трех лет, начиная с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки вплоть до государственной регистрации прав на построенные объекты, по доводам налогоплательщика, является заведомо невозможным.

В такой ситуации судам следовало дать оценку тому, в какие сроки после предоставления соответствующих земельных участков в собственность общества должен был произведен снос имеющихся объектов и начато новое строительство жилья, например, исходя из сроков, указанных в разрешениях на строительство конкретных объектов и, соответственно, с какого момента после получения земельных участков в собственность должен исчисляться срок применения повышающего коэффициента, предусмотренный [абзацем первым п. 15 ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=11395&fld=134) НК РФ.

В связи с изложенным, Судебная коллегия отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, отметив, что судам следует учесть сроки, по истечении которых налогоплательщик с учетом требований градостроительного законодательства должен был приступить к строительству жилья на земельных участках в рамках реализации своих обязательств по развитию территории города.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639190&date=20.05.2021) N 309-ЭС20-11143

36. Увеличение цены договора и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом при формировании окончательного размера цены договора допускается в случаях, когда такая возможность согласована обеими сторонами договора, либо предусмотрена нормативными правовыми актами. Пересмотр договорной цены в связи с самим фактом возможного изменения объема налоговых обязательств продавца (исполнителя) не является правомерным.

Между заказчиком, правопреемником которого является учреждение, и обществом заключен договор подряда на выполнение строительных работ.

Ссылаясь на то, что по результатам исполнения договора учреждение должно уплатить обществу сверх оговоренной в договоре цены, указанной без НДС, сумму затрат по уплате обществом НДС своим поставщикам при приобретении товаров и услуг, необходимых для производства работ по договору, общество направило учреждению соответствующую претензию.

Учреждение оставило указанную претензию без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены.

Суды исходили из того, что установленная договором цена не включает в себя НДС, в связи с чем спорная сумма налога подлежит взысканию с учреждения. При этом суды ссылались на правовые позиции, выраженные в [п. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=25976&date=20.05.2021&dst=100120&fld=134) информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" и [п. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=13009&date=20.05.2021&dst=100085&fld=134) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1996 г. N 9 "Обзор судебной практики применения законодательства о налоге на добавленную стоимость".

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и отказала в иске, учитывая следующее.

Согласно [ст. 424](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=102004&fld=134) ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон [(п. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=102005&fld=134), а изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке [(п. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=102007&fld=134).

Судебная практика, сформированная в период действия [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=28145&date=20.05.2021) Российской Федерации от 6 декабря 1991 г. N 1992-1 "О налоге на добавленную стоимость" и начала действия [гл. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=100008&fld=134) "Налог на добавленную стоимость" НК РФ, признавала, что продавец товаров (работ, услуг) вправе взыскать с покупателя не уплаченные при расчетах за реализованный товар суммы, составляющие НДС, если при указании договорной цены стороны не сделали оговорку о включении НДС в соответствующую сумму, независимо от наличия в договоре условия о возможности увеличения цены.

Между тем Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [п. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=164585&date=20.05.2021&dst=100054&fld=134) постановления от 30 мая 2014 г. N 33 "О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость" занял иной подход, отметив, что бремя надлежащего учета сумм НДС при определении окончательного размера указанной в договоре цены, ее выделения в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой лежит только на одной из сторон сделки - на продавце как налогоплательщике.

Названный подход, отвечающий положениям [ст. 424](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=102004&fld=134) ГК РФ, предполагает, что риск неправильного понимания налогового законодательства при определении окончательного размера цены, по общему правилу, приходится на обязанное по налоговому законодательству лицо налогоплательщика (исполнителя), и не может с безусловностью переноситься на другую сторону договора.

Поэтому, по общему правилу, возможность увеличения цены сделки и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом при формировании окончательного размера цены договора допускается только в случаях, когда такая возможность согласована обеими сторонами договора, либо предусмотрена нормативными правовыми актами.

Судами установлено, что цена договора является твердой, договор не содержит положений о возможности ее увеличения в связи с изменением налоговых обязательств исполнителя. Закон, который устанавливает обязательность пересмотра договорной цены, в рассматриваемой ситуации отсутствует.

Следовательно, вывод судов о допустимости пересмотра договорной цены в связи с самим фактом возможного изменения объема налоговых обязательств исполнителя не может быть признан правомерным.

Кроме того, суды не приняли во внимание, что общество, по сути, просило взыскать не суммы налога, подлежащие уплате им самим как налогоплательщиком при реализации работ по договору подряда в пользу учреждения, а требовало компенсации сумм НДС, уплаченных обществом своим контрагентам в цене приобретенных у них товаров (работ, услуг).

Вместе с тем в силу [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=101055&fld=134) и [3 ст. 709](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=101056&fld=134) ГК РФ цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Таким образом, по общему правилу, состав издержек исполнителя, подлежащих возмещению в цене договора, определяется в смете, согласованной сторонами договора. Иные издержки покрываются за счет предусмотренного сметой вознаграждения подрядчика.

На основании подп. 3 [п. 1 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=14637&fld=134), [пп 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=15178&fld=134) и [3 ст. 346.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=15179&fld=134) НК РФ суммы НДС, предъявленные подрядчику его поставщиками и иными контрагентами при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг), не принимаются к вычету у подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения, а учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг). Иными словами, для подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения, суммы "входящего" НДС являются частью его издержек на приобретение соответствующих товаров (работ, услуг).

Учитывая, что стоимость работ определена по утвержденной и прошедшей экспертизу проектно-сметной документации, цена договора является твердой и окончательной на весь срок выполнения работ и не подлежит никаким изменениям, оплата работ осуществляется по цене договора в соответствии со сметой, а также в связи с тем, что возможность пересмотра сметы по требованию одной из сторон договор не содержит, требования общества не подлежали удовлетворению.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=642808&date=20.05.2021) N 303-ЭС20-10766

37. Налоговый орган не вправе начислять пени налогоплательщику, своевременно представившему заявление о зачете переплаты, за период после подтверждения ее наличия до фактического принятия должностными лицами налогового органа решения о ее зачете.

Обществом 26 июля 2018 г. в налоговый орган представлена уточненная налоговая декларация по налогу на прибыль организаций за отчетный период, 23 августа 2018 г. заявление о зачете суммы налога на прибыль организаций, излишне уплаченного в бюджет в счет предстоящих платежей по НДС, 24 октября 2018 г. налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2018 г.

По окончании камеральной проверки 26 октября 2018 г. (пятница) налоговый орган принял решение о зачете переплаты по налогу на прибыль организаций в счет текущих платежей по НДС, однако ввиду того, что начисленный по налоговой декларации за 3 квартал 2018 г. налог не был уплачен в установленный срок, а зачет подтвержденной переплаты по налогу на прибыль организаций в счет текущих платежей по НДС состоялся 29 октября 2018 г. (понедельник), то налоговый орган начислил обществу пени за несвоевременную уплату НДС за период просрочки.

Не согласившись с правомерностью начисления пени, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании действий налогового органа незаконными и об обязании налогового органа устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты, признала действия налогового органа незаконными и обязала его устранить допущенные нарушения, обратив внимание на следующее.

Федеральный законодатель установил в [гл. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=3967&fld=134) НК РФ пеню как один из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов (сборов, страховых взносов).

В силу положений [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=3977&fld=134) и [2 ст. 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=3978&fld=134) НК РФ пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки. Сумма соответствующих пеней уплачивается помимо причитающихся к уплате сумм налога и независимо от применения других мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога, а также мер ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Согласно [пп. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=4753&fld=134) и [4 ст. 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=4207&fld=134) НК РФ пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога по день исполнения обязанности по его уплате включительно в процентах от неуплаченной суммы налога.

Из содержания приведенных положений следует, что пеня выступает мерой государственного принуждения, обеспечивающей реализацию публичного интереса в своевременном поступлении суммы налога в бюджет, - она стимулирует налогоплательщиков к добросовестной уплате причитающихся сумм налогов. Одновременно она является мерой имущественной (восстановительной) ответственности, призванной компенсировать ущерб, понесенный бюджетной системой в случаях, когда налоговая обязанность не была исполнена в срок. В последнем случае основанием взимания пени, по существу, выступает неправомерное оставление налогоплательщиком у себя суммы налога, подлежавшей уплате в бюджет, и пользование средствами казны.

Начисление пени за период организационного оформления решения о зачете должностными лицами налогового органа в ситуации, когда переплата является подтвержденной (завершена налоговая проверка или истек срок ее проведения), и налогоплательщиком заблаговременно (до наступления срока уплаты налога) представлено заявление о зачете, означало бы применение меры государственного принуждения к лицу, совершившему необходимые действия для исполнения своей налоговой обязанности, и при отсутствии с его стороны незаконного пользования средствами казны, что противоречит правовой режиму пени, установленному [гл. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=3967&fld=134) НК РФ.

Как следовало из материалов дела, общество заблаговременно (более чем за два месяца до наступления срока уплаты НДС) заявило о своем намерении использовать для исполнения предстоящей обязанности по уплате НДС определенный источник - переплату по налогу на прибыль организаций в части, зачисляемой в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Таким образом, воля налогоплательщика на исполнение предстоящей обязанности по уплате НДС за счет переплаты по налогу на прибыль организаций была выражена в надлежащие сроки и заранее известна налоговому органу.

Дальнейшее отложение налоговым органом принятия решения о зачете подтвержденной переплаты вызвано организационными вопросами налогового администрирования, а не действиями налогоплательщика.

Начисление пени за период после подтверждения переплаты до фактического принятия решения о зачете к налогоплательщику, своевременно представившему заявление о зачете переплаты, противоречит правовой природе данной меры государственного принуждения, определенной в [гл. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377368&date=20.05.2021&dst=3967&fld=134) НК РФ, как средства обеспечения исполнения налоговой обязанности, в связи с чем налоговый орган не должен был начислять пени за указанный период.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639527&date=20.05.2021) N 305-ЭС20-2879

Практика применения положений Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях

38. Арбитражный управляющий, являющийся членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, не может быть привлечен к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Административным органом выявлены факты нарушения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении общества в рамках дела о банкротстве, а именно:

- конкурсным управляющим не опубликованы сведения в ЕФРСБ о пересмотре судебного акта по результатам рассмотрения заявления о признании сделки недействительной;

- конкурсным управляющим ненадлежащим образом исполнены обязанности по проведению инвентаризации имущества должника.

Указанные нарушения послужили основанием для обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной [ч. 3 ст. 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6322&fld=134) КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Арбитражный управляющий являлся членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, о чем он указывал при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в том числе в отзыве на заявление административного органа, приложив копию соответствующего удостоверения.

В соответствии с [п. 18 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=179&fld=134) Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 67-ФЗ) член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

В области административной ответственности гарантии, предоставляемые членам избирательных комиссий, не являются их личной привилегией, имеют публично-правовой характер, поскольку призваны служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом таких лиц именно в силу осуществляемых ими публично значимых полномочий, ограждая их в период исполнения указанных полномочий от необоснованных преследований и способствуя беспрепятственной деятельности избирательных комиссий, их самостоятельности и независимости. Такие гарантии полностью исключают возможность привлечения к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, лица, являющегося членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем суд первой инстанции рассмотрел дело и привлек арбитражного управляющего, являющегося членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, к административной ответственности без соблюдения требований [п. 18 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=179&fld=134) Закона N 67-ФЗ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили допущенное судом первой инстанции нарушение порядка привлечения к административной ответственности лица, являющегося членом избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Учитывая, что арбитражный управляющий подлежит привлечению судом к административной ответственности с соблюдением требований [п. 18 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=179&fld=134) Закона N 67-ФЗ и возможность рассмотрения дела по существу в установленном порядке с получением соответствующего согласия прокурора субъекта Российской Федерации на привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности не утрачена, Судебная коллегия отменила обжалуемые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=641993&date=20.05.2021) N 308-ЭС20-10652

Процессуальные вопросы

39. Суд кассационной инстанции не вправе рассматривать кассационную жалобу на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по делу об оспаривании решения административного органа по делу об административном правонарушении по правилам, предусмотренным [гл. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=691&fld=134) АПК РФ, с учетом особенностей, установленных [ст. 288.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1100&fld=134) АПК РФ, если размер назначенного лицу административного штрафа превышает размер, установленный [ч. 5.1 ст. 211](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1877&fld=134) АПК РФ.

Постановлением административного органа индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной [ст. 7.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=6382&fld=134) КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава вмененного правонарушения. Суд округа согласился с указанными выводами и рассмотрел дело согласно [ч. 5.1 ст. 211](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1877&fld=134) АПК РФ и по правилам [ч. 2 ст. 288.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1660&fld=134) АПК РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и направила дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, обратив внимание на следующее.

В соответствии с [ч. 5.1 ст. 211](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1877&fld=134) АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц 100 000 руб., для индивидуальных предпринимателей - 5000 руб., может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции по правилам, предусмотренным [гл. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=691&fld=134) АПК РФ, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных [ст. 288.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1100&fld=134) АПК РФ. В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном [ст. 181](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=360&fld=134) АПК РФ.

Оспариваемым постановлением административного органа о привлечении к административной ответственности предпринимателю назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Поскольку размер назначенного предпринимателю административного штрафа превышает 5000 руб., то у суда округа отсутствовали основания для рассмотрения кассационной жалобы предпринимателя на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции единолично без вызова сторон по правилам, предусмотренным [гл. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=691&fld=134) АПК РФ, с учетом особенностей, установленных [ст. 288.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1100&fld=134) АПК РФ.

Допущенные судом округа нарушения норм [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) РФ лишили предпринимателя права на участие в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, а также лишили его права на рассмотрение указанной кассационной жалобы коллегиальным составом суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=87217&date=20.05.2021) от 15 февраля 2009 г. N 144-О-П, положениям, закрепленным во Всеобщей [декларации](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=20.05.2021) прав человека ([ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=20.05.2021&dst=100025&fld=134), [8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=20.05.2021&dst=100027&fld=134) и [10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=20.05.2021&dst=100031&fld=134)), Международного пакта о гражданских и политических правах (ст. 14) и [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021) о защите прав человека и основных свобод [(ст. 6)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=20.05.2021&dst=100050&fld=134) все равны перед законом и судом, каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=18147&date=20.05.2021) от 16 марта 1998 г. N 9-П, право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда; соответственно, [ст. 47 (ч. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100182&fld=134) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Учитывая, что кассационная жалоба предпринимателя на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции рассмотрена судом округа с нарушением установленного [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) РФ порядка рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, Судебная коллегия отменила постановление суда округа.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=642135&date=20.05.2021) N 304-ЭС20-10840

40. На стадии подготовки дела к судебному заседанию арбитражный суд первой инстанции может завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание только при отсутствии на то возражений лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. При этом законодательство не предусматривает необходимости мотивированного обоснования таких возражений, если они были заявлены.

Общество обратилось к строительной компании (далее - Компания, ответчик) с требованием о взыскании задолженности.

Компанией подано ходатайство, которое содержало сообщение о невозможности явки представителя в судебное заседание. В связи с этим на основании [ч. 4 ст. 137](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=321&fld=134) АПК РФ заявлено возражение относительно перехода к рассмотрению дела по существу в предварительном судебном заседании.

Суд первой инстанции, указав на отсутствие возражений сторон, определил перейти к рассмотрению дела по существу, отметив, что заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела в данном судебном заседании нет. В судебном заседании принял участие представитель истца, об ответчике указано, что он не явился, извещен.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения, признав доводы ответчика со ссылкой на допущенные процессуальные нарушения судом первой инстанции необоснованными и указав, что [ст. 137](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100860&fld=134) АПК РФ предусматривает право суда в отсутствие мотивированных возражений отсутствующей стороны перейти к рассмотрению дела по существу.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты и направила дело на новое разбирательство ввиду следующего.

На основании [ч. 4 ст. 137](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=321&fld=134) АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, то суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Согласно [п. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=65498&date=20.05.2021&dst=100077&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" (далее - постановление Пленума N 65), если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, то судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований [ч. 4 ст. 137](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=321&fld=134) АПК РФ.

Указанная процессуальная норма и ее толкование, изложенное в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=65498&date=20.05.2021) Пленума N 65, однозначно предусматривают действия суда первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по завершению предварительного судебного заседания и возможности открыть судебное заседание только при отсутствии на то возражений лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

При этом закон и [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=65498&date=20.05.2021) Пленума N 65 не предусматривают при подаче таких возражений необходимости мотивированного обоснования лицами, участвующими в деле, невозможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание.

[Пункт 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=65498&date=20.05.2021&dst=100077&fld=134) постановления Пленума N 65 также содержит указание на то, что при наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

В силу прямого указания в законе и в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=65498&date=20.05.2021) Пленума N 65 на действия судьи в случае подачи возражения о переходе из предварительного судебного заседания в судебное заседание игнорирование такого возражения влечет нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в том числе связанных с подготовкой сторон к судебному заседанию, урегулированием спора с использованием примирительных процедур, а также нарушает баланс интересов сторон.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=646045&date=20.05.2021) N 305-ЭС20-14939

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации

41. Неустановление в ходе предварительного расследования размера наркотического средства само по себе не исключает уголовной ответственности по [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ при условии подтверждения факта сбыта этого средства совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

По приговору суда первой инстанции Б. осужден по [п. "а" ч. 3 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1141&fld=134), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134), [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ (преступление 26 сентября 2017 г.), [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ (преступление 27 сентября 2017 г.).

Суд кассационной инстанции отменил приговор в части осуждения Б. по [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ (преступление 27 сентября 2017 г.) с прекращением дела на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100162&fld=134) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в кассационном представлении просил отменить кассационное определение в части отмены судебных решений по [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ за преступление, совершенное 27 сентября 2017 г., и направить уголовное дело в этой части на новое кассационное рассмотрение.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила представление, указав следующее.

Как установлено судом в приговоре, 27 сентября 2017 г. в период с 8 часов 00 минут до 10 часов 30 минут осужденный Б., действуя по просьбе Р. и имея умысел на сбыт ему наркотических средств, передал последнему приобретенное у неустановленного лица наркотическое средство alpha PVP, alpha PHP, являющееся производным N-метилэфедрона, получив за это личную выгоду в виде частичного погашения задолженности перед Р. за ранее приобретенный у него автомобиль.

Указанные действия Б. органами предварительного следствия, а затем и судом квалифицированы по [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ (преступление 27 сентября 2017 г.) как незаконный сбыт наркотических средств.

Суд кассационной инстанции, признавая неподтвержденным наличие в действиях осужденного состава преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ (преступление 27 сентября 2017 г.), сослался на то, что наркотическое средство, сбыт которого вменялся в вину Б., не было изъято и приобщено к материалам уголовного дела, и по нему не проводилась экспертиза, которая бы установила вид этого наркотического средства, а также его массу.

Между тем законом не предусмотрено обязательное проведение экспертизы для установления вида и размера наркотического средства, являвшегося предметом сбыта. Факт сбыта может быть подтвержден, в частности, с помощью иных доказательств: показаний свидетелей, фото- и видеосъемки, исследования следов, в том числе возникших в результате воздействия наркотического средства на организм человека, заключений и показаний специалиста.

По данному делу выводы суда о виновности Б. в сбыте наркотического средства основываются на показаниях Р. о приобретении им 27 сентября 2017 г. у осужденного Б. наркотических средств, после употребления которых он был задержан сотрудниками правоохранительных органов; справке о результатах химико-токсикологических исследований, согласно которой в биологических объектах Р. обнаружены alpha PVP, alpha PHP, являющийся производным N-метилэфедрона; акте медицинского освидетельствования Р. от 27 сентября 2017 г., из которого следует, что в его организме выявлено наличие тех же веществ - alpha PVP, alpha PHP; заключении комиссии экспертов о том, что состояние опьянения Р., исходя из результатов химико-токсикологических исследований его биологических объектов, вызвано употреблением им наркотического средства alpha PVP, alpha PHP, являющегося производным N-метилэфедрона, внесенного в [список 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359201&date=20.05.2021&dst=100034&fld=134) Перечня наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. N 1002; показаниях специалиста о возможности выявления следов данного вида наркотика в течение примерно 48 часов после однократного применения и около 72 часов - после многократного.

Судом первой инстанции учтено и то, что химико-биологическое исследование вещества, которое осужденный сбыл Р., не проводилось, поскольку данное вещество было полностью потреблено последним до его задержания и в силу этой объективной причины не могло быть изъято и приобщено к материалам уголовного дела.

В этой связи отсутствие в деле заключения эксперта по результатам исследования сбытого осужденным наркотического средства не дает оснований сомневаться в допустимости и достоверности представленных суду и исследованных доказательств, совокупность которых обоснованно была признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

В подтверждение выводов об употреблении Р. приобретенного у осужденного Б. наркотического средства, о его виде, названии и свойствах в приговоре приведены результаты медицинского освидетельствования Р. и химико-токсикологического исследования его биологических объектов, полученные специалистами в соответствующей области. Связь между фактом потребления Р. данного вида наркотического средства alpha PVP, alpha PHP, являющегося производным N-метилэфедрона, и его состоянием опьянения установлена заключением комиссии экспертов, в котором также указаны свойства этого наркотического средства, включенного в список средств и веществ, запрещенных к обороту.

Не может служить основанием для отмены приговора в части осуждения Б. за совершение преступления 27 сентября 2017 г. и то, что судом первой инстанции не установлена точная масса сбытого осужденным наркотического средства.

Как следует из диспозиции [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ, уголовная ответственность лица за предусмотренный данной нормой закона сбыт наркотических средств наступает независимо от размера этих средств, не являющегося в данном случае ни криминообразующим, ни квалифицирующим признаком состава преступления.

Исходя из этого неустановление точного размера сбытого виновным наркотического средства при подтвержденности самого факта его сбыта, не исключает возможность квалификации содеянного с учетом толкования сомнений относительно размера наркотического средства в пользу обвиняемого по [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ и, соответственно, не является основанием для прекращения уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила кассационное определение в части отмены приговора и апелляционного определения в части осуждения Б. по [ч. 1 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1134&fld=134) УК РФ (преступление 27 сентября 2017 г.), прекращения уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

Уголовное дело в этой части передано на новое кассационное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции иным составом суда.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=652468&date=20.05.2021) N 3-УДП20-22-К3

Назначение наказания

42. По смыслу закона активное способствование раскрытию и расследованию преступления состоит в добровольных и активных действиях виновного, направленных на сотрудничество со следствием, и может выражаться, например, в том, что он предоставляет органам следствия информацию, до того им неизвестную, об обстоятельствах совершения преступления и дает правдивые, полные показания, способствующие расследованию.

По приговору суда первой инстанции (с учетом последующих изменений) В. осужден к лишению свободы по [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134) УК РФ (два преступления) к 10 годам 6 месяцам за каждое преступление, по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134) УК РФ к 10 годам. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений назначено окончательное наказание 12 лет лишения свободы.

По приговору суда В. признан виновным и осужден за совершение двух незаконных сбытов наркотических средств в крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере. В кассационной жалобе адвокат в защиту интересов осужденного оспаривал приговор в части назначенного В. наказания. По мнению адвоката, суд оставил без внимания и оценки тот факт, что в стадии предварительного следствия В. дал признательные показания, сообщил об источниках получения наркотических средств, о лицах, поставляющих ему наркотические средства, своей роли в незаконном обороте наркотиков, а также о новом преступлении, сведениями о котором сотрудники полиции не располагали.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила кассационную жалобу частично, указав следующее.

Как следует из приговора, суд не установил у В. обстоятельств, отягчающих его наказание, а в качестве обстоятельств, смягчающих его наказание, учел наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, признание вины и раскаяние в содеянном, положительную характеристику, то, что он женат и является единственным кормильцем, совершил преступления в силу стечения трудных жизненных, семейных обстоятельств, отсутствия стабильной работы, источника дохода и необходимости содержать семью.

Однако при назначении В. наказания суд не обсудил вопрос о наличии такого смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного [п. "и" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103383&fld=134) УК РФ, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Согласно материалам уголовного дела, после задержания В. полностью признал свою вину, давал признательные показания об обстоятельствах совершения преступлений, о своей роли в незаконном обороте наркотических средств, подтвердил свои показания на месте, указав место тайника, где он приобрел наркотическое средство, которое в дальнейшем сбыл М.

Так, обстоятельства, касающиеся времени, места, способа незаконного приобретения наркотического средства в крупном размере, их сбыта 6 января 2017 г. М. и покушения на сбыт наркотических средств, стали известны из объяснений В., данных 6 января 2017 г., его показаний, данных в ходе допроса в качестве подозреваемого 7 января 2017 г., при допросе в качестве обвиняемого, а также при их проверке на месте 12 января 2017 г.

Признательные и исчерпывающие показания на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого были даны В. по факту сбыта им 29 декабря 2016 г. наркотических средств М.

Кроме того, в своих показаниях В. сообщил органам следствия о незаконном хранении в целях последующего сбыта наркотического средства a-пирролидиновалерофенона (PVP), являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрона, массой 0,714 г, которое им было добровольно выдано в ходе проверки показаний на месте. По данному факту вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, осужденный предоставил органам следствия информацию, в том числе ранее неизвестную о совершенных им преступлениях, которая имела значение для их раскрытия и расследования.

С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор, признала по всем преступлениям смягчающим наказание обстоятельством предусмотренное [п. "и" ч. 1 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103383&fld=134) УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и с применением [ч. 1 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103385&fld=134) УК РФ смягчила назначенное за каждое из двух преступлений, предусмотренных [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134) УК РФ, наказание до 10 лет лишения свободы, а также по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134) УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134), [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134) УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначила В. окончательное наказание 11 лет лишения свободы.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=649015&date=20.05.2021) N 23-УД20-1

43. Организация совершения преступлений и руководство их исполнением ([ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) УК РФ) является признаком объективной стороны соответствующих преступлений и в силу [ч. 2 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100300&fld=134) УК РФ не может повторно учитываться в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

По приговору суда первой инстанции (с учетом изменений, внесенных кассационным определением) Б. осужден к лишению свободы по [ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) и [ч. 4 ст. 160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102619&fld=134) УК РФ на 6 лет, по [ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) и [ч. 2 ст. 201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101273&fld=134) УК РФ (два преступления) на 5 лет с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года за каждое. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Б. назначено окончательное наказание 7 лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года.

Осужденный в кассационной жалобе просил о пересмотре приговора и кассационного определения, полагая, что суд неправильно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, его особо активную роль в совершении преступлений, поскольку данное обстоятельство является признаком организатора преступления, к тому же не мотивировал свои выводы в этой части.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор в части назначенного осужденному наказания, указав следующее.

Как усматривается из приговора, суд при назначении осужденному наказания на основании [п. "г" ч. 1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100290&fld=134) УК РФ признал обстоятельством, отягчающим наказание, особо активную роль в совершении преступлений.

При этом судом установлено, что осужденный Б. являлся организатором и руководителем созданной им организованной группы, определял роли и степень участия в реализации единого преступного умысла каждого из участников преступлений, координировал их действия, разработал преступный план действий, разрешал вопросы финансового и материально-технического обеспечения организованной группы, соблюдения мер конспирации при ведении преступной деятельности и придания преступным действиям соучастников видимости законных.

Эти действия осужденного квалифицированы судом по [ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) УК РФ.

Между тем организация совершения преступлений и руководство их исполнением сами по себе предполагают особо активную роль лица в совершении преступлений и являются признаками объективной стороны совершенных преступлений.

В соответствии с [ч. 2 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100300&fld=134) УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной [части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100531&fld=134) УК РФ в качестве признака преступления, оно не может повторно учитываться при назначении наказания. Иных обстоятельств, помимо организации совершения преступлений и руководства их исполнением, позволяющих признать особо активную роль осужденного Б. в совершении преступлений, судом в приговоре не приведено.

Кроме того, в соответствии с [п. 4 ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102124&fld=134) УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Однако обоснование вывода об особо активной роли осужденного в совершении преступлений при признании такого отягчающего обстоятельства судом не приведено.

Данные обстоятельства не были приняты во внимание судом кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела.

В связи с этим Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор, кассационное определение, исключила из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства особо активную роль осужденного в совершении преступлений и смягчила назначенное Б. наказание по [ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) и [ч. 4 ст. 160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102619&fld=134) УК РФ до 5 лет 10 месяцев лишения свободы, по [ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) и [ч. 2 ст. 201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101273&fld=134) УК РФ (два преступления) до 4 лет 10 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года за каждое.

На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) и [ч. 4 ст. 160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102619&fld=134), [ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100133&fld=134) и [ч. 2 ст. 201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101273&fld=134) УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 6 лет 9 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=650054&date=20.05.2021) N 5-УД20-91-К2

44. Наступление тяжких последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни человека в момент его причинения не может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание, и повторно учитываться при назначении наказания за совершение покушения на убийство.

По приговору суда первой инстанции (с учетом последующих изменений) З. осужден помимо прочего по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100120&fld=134), [пп. "д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100542&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100547&fld=134) УК РФ (в отношении Б. 29 сентября 2015 г.) к 12 годам с ограничением свободы на 1 год. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений назначено окончательное наказание 22 года 11 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осужденного, изменила приговор в части назначенного ему наказания по следующим основаниям.

Как следует из приговора, решая вопрос о назначении наказания за совершение осужденным покушения на убийство потерпевшей Б., суд признал в качестве отягчающего обстоятельства наступление тяжких последствий в результате совершения преступления.

Между тем согласно [ч. 2 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100300&fld=134) УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной [части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100531&fld=134) УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100120&fld=134), [пп. "д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100542&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100547&fld=134) УК РФ (покушение на убийство), предполагает наступление последствий в виде наступления вреда здоровью человека любой категории тяжести, включая тяжкий вред.

Указанное обстоятельство - наступление тяжких последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни человека в момент его причинения - не может повторно учитываться судом как отягчающее наказание.

С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации исключила из приговора в части осуждения за покушение на убийство Б. указание на обстоятельство, отягчающее наказание - наступление тяжких последствий, и смягчила назначенное осужденному по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100120&fld=134), [пп. "д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100542&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100547&fld=134) УК РФ наказание до 11 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, назначив окончательное наказание 22 лет 1 месяца лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

Определение N 49-УД20-23

45. В случае, если на день вступления в силу акта об амнистии обвинительный приговор, которым подтвержден факт совершения осужденным новых преступлений в период испытательного срока, установленного предыдущим приговором, не вступил в законную силу, то основания для назначения наказания по [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ отсутствуют.

По приговору суда от 4 сентября 2008 г. А. (ранее судимый 14 сентября 2006 г. по [п. "в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102587&fld=134) УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, с продлением испытательного срока на основании постановлений суда от 26 января 2007 г. на 4 месяца и от 7 мая 2007 г. на 3 месяца) осужден по [пп. "ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100544&fld=134), ["з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100545&fld=134) УК РФ на 15 лет лишения свободы, по [п. "в" ч. 4 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102638&fld=134) УК РФ на 10 лет лишения свободы. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний А. назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии со [ст. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100354&fld=134) УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 14 сентября 2006 г., и на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров А. назначено окончательное наказание 17 лет 6 месяцев лишения свободы.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2008 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением суда от 25 апреля 2012 г. приговоры, постановленные в отношении А., приведены в соответствие с действующим законодательством. По приговору суда от 14 сентября 2006 г. действия А. переквалифицированы на [п. "в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102587&fld=134) УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде 1 года 11 месяцев лишения свободы, на основании [ст. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100346&fld=134) УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год. По приговору суда от 4 сентября 2008 г. действия А. квалифицированы по [пп. "ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100544&fld=134), ["з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100545&fld=134) УК РФ, по [п. "в" ч. 4 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102638&fld=134) УК РФ. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы, в соответствии со [ст. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100354&fld=134) УК РФ условное осуждение по приговору от 14 сентября 2006 г. отменено, и на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров А. назначено окончательное наказание 17 лет 5 месяцев лишения свободы.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. кассационное определение от 4 сентября 2008 г. и постановление суда от 25 апреля 2012 г. в части внесенных в приговор от 4 сентября 2008 г. изменений отменены и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном [гл. 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=866&fld=134) УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор от 4 сентября 2008 г. и исключила назначение А. наказания в соответствии со [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров, указав следующее.

По приговору суда от 14 сентября 2006 г. А. был осужден по [п. "в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102587&fld=134) УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год, с продлением испытательного срока на основании постановлений суда от 26 января и 7 мая 2007 г. соответственно на 4 и 3 месяца.

По приговору суда от 4 сентября 2008 г. в соответствии со [ст. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100354&fld=134) УК РФ было отменено условное осуждение А. по приговору от 14 сентября 2006 г., и на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ назначено окончательное наказание по совокупности приговоров.

Согласно положениям [п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178596&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134) и [подп. 6 п. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178596&date=20.05.2021&dst=100038&fld=134) постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" условно осужденные подлежат освобождению от наказания, если они не являются злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

В соответствии с [подп. 5 п. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178597&date=20.05.2021&dst=100057&fld=134) постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6578-6 ГД "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания при применении акта об амнистии следует считать осужденных, совершивших умышленные преступления в течение установленного судом испытательного срока.

При этом по смыслу указанного [подпункта](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178597&date=20.05.2021&dst=100057&fld=134) факт совершения осужденным нового умышленного преступления в течение установленного судом испытательного срока должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии - 24 апреля 2015 г. - постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором). При отсутствии на указанный день таких процессуальных документов акт об амнистии подлежит применению.

Поскольку на день вступления в силу акта об амнистии - 24 апреля 2015 г. - приговор суда от 4 сентября 2008 г. с учетом постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. об отмене кассационного определения в силу не вступил, то оснований для применения в отношении А. положений [ч. 5 ст. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=266&fld=134) и [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ нет.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634915&date=20.05.2021) N 32-О20-1

46. Истечение срока давности уголовного преследования после провозглашения приговора, но до его вступления в законную силу влечет освобождение осужденного от наказания.

По приговору суда от 4 сентября 2008 г. (с учетом последующих изменений) С. осужден по [пп. "ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100544&fld=134), ["з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100545&fld=134) УК РФ на 15 лет лишения свободы, по [п. "в" ч. 4 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102638&fld=134) УК РФ на 10 лет лишения свободы, по [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102060&fld=134) УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ) к исправительным работам на 7 месяцев с удержанием в доход государства 15% заработка. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102414&fld=134) и [ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100333&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний С. назначено 17 лет лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 2 июля 2020 г., рассмотрев дело по кассационной жалобе осужденного, изменила приговор по следующим основаниям.

В соответствии с [п. "а" ч. 1 ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100371&fld=134) УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности по истечении двух лет со дня совершения преступления небольшой тяжести.

Согласно [ч. 8 ст. 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102091&fld=134) УПК РФ при установлении факта истечения срока давности в ходе судебного разбирательства суд постановляет по делу обвинительный приговор с освобождением осужденного от назначенного ему наказания. По смыслу закона такое же решение принимается и в том случае, если срок давности истекает после постановления приговора, но до его вступления в законную силу.

Как установлено судом, оскорбление представителей власти было совершено 6 февраля 2008 г., таким образом, срок давности уголовного преследования С. за данное преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, составляет 2 года и истек до рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции, то есть до вступления приговора в законную силу.

С учетом требований [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100035&fld=134) УК РФ об обратной силе уголовного закона действия осужденного С., квалифицированные по [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102060&fld=134) УК РФ, подлежат переквалификации на [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102060&fld=134) УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ, как смягчающую наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор, переквалифицировала действия С. на [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102060&fld=134) УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ, по которой назначила наказание в виде исправительных работ на 6 месяцев с удержанием в доход государства 15% заработка, и от назначенного наказания освободила на основании [ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100369&fld=134) УК РФ, [п. 3 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100163&fld=134) и [ч. 8 ст. 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102091&fld=134) УПК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634915&date=20.05.2021) N 32-О20-1

Процессуальные вопросы

47. В соответствии со [ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102119&fld=134) УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения.

По приговору суда первой инстанции Ф., ранее судимый, осужден по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134) УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и назначено окончательное наказание 12 лет лишения свободы.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Суд кассационной инстанции изменил приговор, действия осужденного переквалифицированы с [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1148&fld=134) УК РФ на [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ, по которой назначено 7 лет лишения свободы. В соответствии со [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору, и Ф. назначено окончательное наказание 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Осужденный Ф. в кассационной жалобе оспаривал постановление президиума Московского городского суда в части назначенного ему наказания, считая его чрезмерно суровым.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила состоявшиеся по делу судебные решения по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, описывая преступные действия Ф., указал в приговоре, что Ф. в неустановленное следствием время и в неустановленном месте, но не позднее 11 часов 20 минут 7 апреля 2016 г. приобрел с целью последующего сбыта порошкообразное вещество, содержащее в своем составе наркотические средства: ацетилкодеин, 6-моноацетилморфин и героин (диацетилморфин) общей массой 30,94 г, что составляет крупный размер.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии в материалах дела и в приговоре доказательств, подтверждающих наличие у осужденного умысла на сбыт обнаруженных и изъятых у него наркотических средств, и квалифицировал действия осужденного по [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ как незаконное приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере.

Вместе с тем в соответствии со [ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102119&fld=134) УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого.

Однако в нарушение требований [ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102119&fld=134) УПК РФ суд не указал в приговоре обстоятельства незаконного приобретения осужденным наркотического средства, признанного доказанным, а именно: место, время и способ совершения.

Таким образом, суд первой инстанции не установил и не указал в приговоре обстоятельства, составляющие объективную сторону преступления и подлежащие доказыванию по уголовному делу, что является обязательным условием наступления уголовной ответственности.

Суд кассационной инстанции, квалифицируя действия осужденного как незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, образующее согласно положениям [статьи 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=150&fld=134) УК РФ самостоятельное преступление, не принял во внимание и не учел отсутствие установления этих обстоятельств судом первой инстанции в приговоре.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор и постановление суда кассационной инстанции, исключила осуждение Ф. по признаку - незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере и смягчила наказание, назначенное по [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ, до 6 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров частично присоединила неотбытое наказание по предыдущему приговору и назначила осужденному окончательное наказание 7 лет лишения свободы.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=653629&date=20.05.2021) N 5-УД20-115

48. Нарушение тайны совещания судей при постановлении приговора, выразившееся в принятии во время нахождения в совещательной комнате по уголовному делу решений по другим делам (в частности, гражданским), является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечет безусловную отмену приговора.

Как усматривается из протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении И., судебное разбирательство было начато 5 февраля 2016 г. в 10 часов 00 минут.

И. было предоставлено последнее слово, после чего суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора, который был провозглашен 8 февраля 2016 г., и судебное заседание было закрыто в этот же день в 10 часов 05 минут.

Осужденный в кассационной жалобе просил об отмене судебных решений, поскольку при постановлении приговора была нарушена тайна совещательной комнаты, ввиду того, что судья во время нахождения в совещательной комнате принимал решения по гражданским делам.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор и последующие судебные решения, дело передала на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства, указав следующее.

Процедура постановления приговора, обеспечивающая тайну совещательной комнаты, урегулирована [ст. 298](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102041&fld=134) УПК РФ, согласно которой выход суда из совещательной комнаты может быть связан с окончанием рабочего времени, а в течение дня - с необходимостью отдыха.

Таким образом, действующий уголовно-процессуальный закон не позволяет суду при нахождении в совещательной комнате по одному делу, вновь в нее удаляться для постановления судебного решения по другому делу.

В ходе проведенной проверки установлено и подтверждается протоколами судебных заседаний по гражданским делам, что в период нахождения суда по данному уголовному делу 8 февраля 2016 г. в совещательной комнате судьей С. были проведены судебные заседания по трем гражданским делам.

Несоблюдение взаимосвязанных положений [ст. 295](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102032&fld=134), [298](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102041&fld=134) и [310](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102147&fld=134) УПК РФ, регламентирующих порядок удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, постановления приговора с соблюдением тайны совещания судей, провозглашения приговора, свидетельствует о нарушении процедуры судопроизводства, что могло повлиять на исход дела.

В соответствии с [п. 8 ч. 2 ст. 389.17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=573&fld=134) УПК РФ нарушение тайны совещания судей при постановлении приговора является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим безусловную отмену судебного решения.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=647447&date=20.05.2021) N 19-УД20-27

49. При рассмотрении доводов кассационной жалобы о необеспечении подсудимому возможности участия в судебных прениях суд кассационной инстанции вправе проверить порядок судебного разбирательства путем сопоставления текста протокола с его аудиозаписью.

По приговору суда первой инстанции (с учетом внесенных апелляционным постановлением изменений) А. осужден по [ч. 3 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103371&fld=134) УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приговор и апелляционное постановление отменены, уголовное дело передано на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции иным составом суда.

Потерпевшие в кассационных жалобах просили отменить кассационное определение, мотивируя тем, что основанием для отмены решений судов первой и апелляционной инстанций явилось невыяснение у подсудимого его желания лично участвовать в прениях сторон и непредоставление ему такой возможности. Однако этот вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам и опровергается аудиопротоколом судебного заседания суда первой инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила кассационное определение и передала уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда по следующим основаниям.

Согласно положениям [ст. 259](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=101878&fld=134) УПК РФ в ходе каждого судебного заседания ведется протокол. В ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование).

При этом аудиозапись прилагается к материалам уголовного дела и может служить средством обеспечения полноты и объективности протокола судебного заседания, способствовать проверке и оценке вышестоящими судебными инстанциями правосудности принятых по уголовному делу решений.

С учетом полномочий, определенных законодателем, суды апелляционной и кассационной инстанций при проверке законности и обоснованности постановленных приговоров и иных решений при наличии сомнений и неясностей не ограничены в возможности проверить точность, полноту и правильность протокола судебного заседания путем сопоставления текста протокола с его аудиозаписью, оформленной в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Эти положения не были учтены судом кассационной инстанции по настоящему уголовному делу.

Действительно, в письменном протоколе судебного заседания от 18 октября 2019 г. не содержится данных о том, что после завершения возобновленного судебного следствия по делу в прениях сторон суд выяснял у подсудимого его желание лично участвовать в прениях сторон и предоставил ему такую возможность.

Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, в ходе судебного разбирательства в соответствии с [ч. 5 ст. 259](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=1746&fld=134) УПК РФ велось протоколирование с использованием средств аудиозаписи, о чем имеется отметка в протоколе судебного заседания, и данная аудиозапись приобщена к материалам дела.

Из прослушанной аудиозаписи судебного разбирательства следует, что 18 октября 2019 г. в соответствии с установленной судом последовательностью выступлений участников прений после завершения возобновленного судебного следствия судом вновь была предоставлена возможность выступить в прениях сторон всем участникам процесса, в том числе и подсудимому А. (аудиозапись от 18 октября 2019 г., файл 1815-1829, время 14.56; файл 1815-3330).

Данных о том, что судом кассационной инстанции были сопоставлены и проверены данные аудиозаписи хода судебного заседания с письменным текстом протокола судебного заседания, не имеется.

Вместе с тем отсутствие в письменном тексте протокола судебного заседания указания на предоставленную возможность выступить в прениях сторон при наличии такого указания, содержащегося в аудиозаписи к данному протоколу, что указывает на фактическую сторону реализации права подсудимого на защиту, не является тем безусловным основанием для отмены приговора и последующих состоявшихся судебных решений, о котором идет речь в [ст. 389.17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=563&fld=134) УПК РФ.

Таким образом, каких-либо данных, ставящих под сомнение возможность реализации подсудимым своего права на защиту в судебном процессе, не имеется, факт информированности о предъявленном обвинении установлен и возможность осуществления защиты от обвинения судом была обеспечена.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=648052&date=20.05.2021) N 16-УД20-10-К4

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

50. В случае, если законодательством субъекта Российской Федерации предусмотрено предоставление молодой семье такой меры социальной поддержки, как социальная выплата при рождении (усыновлении) ребенка (детей) для погашения основной суммы долга и уплаты процентов по кредитному (ипотечному) договору (договору займа) на приобретение жилого помещения, то при решении вопроса о праве семьи на получение такой выплаты правовое значение имеет установление факта непогашенного на момент рождения ребенка остатка по кредитному договору, денежные средства по которому использовались для приобретения жилья.

Решением комиссии по жилищным вопросам органа местного самоуправления семья А., состоящая из трех человек, была признана нуждающейся в улучшении жилищных условий.

В 2015 году на основании договора купли-продажи с ипотекой в силу закона административный истец и его супруга приобрели в общую совместную собственность квартиру; на покупку указанной квартиры административному истцу и его супруге банком был предоставлен кредит.

В связи с рождением второго ребенка супруги А. обратились в орган местного самоуправления с заявлением о предоставлении социальной выплаты при рождении ребенка в рамках соответствующей региональной программы государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий; просили предоставить указанную выплату в объеме стоимости 12 кв. м жилья на списание основной суммы долга и уплату процентов по кредитному договору, заключенному в целях приобретения жилого помещения.

Также в 2015 году административный истец и его семья признаны органом местного самоуправления участниками региональной программы государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В 2016 году административный истец и его супруга заключили с другим банком кредитный договор с целью полного досрочного погашения задолженности по кредитному договору, заключенному в 2015 году для приобретения жилого помещения (рефинансирование).

Решением органа местного самоуправления А. и его семье было отказано в предоставлении социальной выплаты в связи с отсутствием задолженности по заключенному на момент рождения ребенка кредитному договору на приобретение жилого помещения.

Не согласившись с таким решением, А. оспорил его в суде.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено.

При этом суд исходил из того, что кредитный договор, заключенный в 2016 году, был направлен на погашение ранее предоставленного молодой семье ипотечного кредита на приобретение жилого помещения, в связи с чем основания для отказа в предоставлении социальной выплаты отсутствовали.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления. Суд указал, что юридически значимым обстоятельством для правильного разрешения заявленных требований является целевое назначение предоставляемой молодой семье социальной выплаты - погашение части ипотечного жилищного кредита (займа) на приобретение (строительство) жилого помещения или создание объекта индивидуального строительства. В связи с тем, что такой кредит административным истцом полностью погашен, не имеется правовых оснований для предоставления социальной выплаты и использования ее для погашения долга по кредитному договору, заключенному с целью рефинансирования ранее предоставленного ипотечного кредита.

Кассационным судом общей юрисдикции судебный акт суда апелляционной инстанции оставлен без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. N 1050 утверждены [особенности](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378526&date=20.05.2021&dst=105780&fld=134) реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", приложением N 1 к которым являются [Правила](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378526&date=20.05.2021&dst=1529&fld=134) предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования (далее - Правила).

[Подпунктом "е" п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378526&date=20.05.2021&dst=5472&fld=134) Правил (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения органа местного самоуправления) было предусмотрено, что социальные выплаты на приобретение (строительство) жилья используются для погашения основной суммы долга и уплаты процентов по жилищным кредитам, в том числе ипотечным, или жилищным займам на приобретение жилого помещения или строительство жилого дома, за исключением иных процентов, штрафов, комиссий и пеней за просрочку исполнения обязательств по этим кредитам или займам.

Исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в котором проживает семья административного истца, утверждена региональная программа государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий; целью этой программы является в том числе государственная поддержка решения жилищных проблем молодых семей, признанных в установленном порядке нуждающимися в улучшении жилищных условий, для достижения которой необходимо решение такой задачи, как обеспечение предоставления молодым семьям социальных выплат при рождении (усыновлении) ребенка (детей).

Также предусмотрено, что указанная социальная выплата предоставляется в форме погашения основной суммы долга и уплаты процентов по кредитному (ипотечному) договору (договору займа) на приобретение жилого помещения; расчет размера социальной выплаты производится на момент рождения (усыновления) ребенка (детей) и не может превышать остатка непогашенного кредита (займа) на приобретение жилого помещения.

Таким образом, исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, определяя условия предоставления названной социальной выплаты, установил требования, которым должна отвечать молодая семья, имеющая право на получение такой выплаты; одним из таких требований является наличие непогашенного остатка по кредитному (ипотечному) договору (договору займа) на приобретение жилого помещения на момент рождения (усыновления) ребенка (детей).

В этой связи для решения вопроса о праве семьи А. на получение социальной выплаты правовое значение имеет установление факта непогашенного на момент рождения второго ребенка остатка по кредитному договору, денежные средства по которому использовались для приобретения жилья.

Иное толкование положений региональной программы противоречит назначению указанной меры социальной поддержки, поименованной социальной выплатой при рождении (усыновлении) ребенка (детей).

Судом было установлено и из материалов административного дела следовало, что по состоянию на март 2015 года (день рождения второго ребенка в семье административного истца) у семьи А. имелся остаток задолженности по кредитному договору, заключенному в 2015 году для приобретения жилого помещения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что у административного ответчика отсутствовали правовые основания для вывода о несоответствии семьи А. требованиям, предъявляемым к молодой семье, имеющей право на получение названной выше меры социальной поддержки.

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации также признаны необоснованными доводы административного ответчика о рефинансировании в другом банке кредита, полученного А. и его супругой в 2015 году для приобретения жилого помещения, поскольку целью заключения нового кредитного договора, денежные средства по которому были направлены исключительно на досрочное погашение основного долга по первоначальному кредитному договору, являлось уменьшение финансовой нагрузки по уплате процентов по кредиту; кроме того, договор был заключен под залог объекта недвижимости - квартиры, приобретенной в 2015 году.

Таким образом, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации признала законным и обоснованным решение суда первой инстанции об удовлетворении административного искового заявления А.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=656752&date=20.05.2021) 49-КАД20-3-К6

51. При рассмотрении административного искового заявления о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления, выразившегося в ненадлежащем содержании автомобильной дороги местного значения, существенное значение имеет установление факта нахождения этой дороги в границах муниципального образования, ее отображение на генеральном плане муниципального образования.

Также подлежат установлению фактические обстоятельства, связанные с техническим состоянием дороги, выполнением собственником (владельцем) обязанности по ее ремонту и содержанию.

З. и М. обратились в суд с административным исковым заявлением об оспаривании бездействия органов местного самоуправления, возложении обязанности привести дорогу общего пользования в надлежащее состояние.

В обоснование заявленных требований указали, что автомобильная грунтовая дорога между населенными пунктами, в одном из которых они проживают, находится в ненадлежащем состоянии; указанная дорога относится к категории местных дорог, никогда не ремонтировалась и не приводилась в состояние, соответствующее требованиям технических регламентов, в зимний период от снега не очищается, что создает препятствия в ее использовании.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

При этом суд исходил из того, что к населенному пункту, в котором проживают административные истцы, имеется подъезд, который осуществляется через другую асфальтобетонную автодорогу. Указанная дорога не внесена в генеральный план муниципального образования, однако фактически эксплуатируется жителями; следовательно, со стороны административных ответчиков незаконного бездействия, выразившегося в ненадлежащем содержании грунтовой автомобильной дороги, допущено не было.

Кассационным судом общей юрисдикции названные судебные акты оставлены без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконным бездействия органов местного самоуправления, выразившегося в ненадлежащем содержании автомобильной дороги. В указанной части административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала следующее.

В силу [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358047&date=20.05.2021&dst=100021&fld=134) Федерального закона от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ) дорожная деятельность - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог; ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги; содержание автомобильной дороги - комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно [подп. 5 п. 1 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372039&date=20.05.2021&dst=849&fld=134), [подп. 5 п. 1 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372039&date=20.05.2021&dst=850&fld=134) Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", [ч. 1 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358047&date=20.05.2021&dst=167&fld=134) Федерального закона от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся: осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения, установление порядка осуществления муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения, утверждение перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, перечня автомобильных дорог необщего пользования местного значения, осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели, осуществление иных полномочий, отнесенных законодательством Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления.

Владельцем автомобильных дорог признается местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наряду с другими субъектами, указанными в [п. 7 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358047&date=20.05.2021&dst=100611&fld=134) Федерального закона от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ.

Таким образом, на местную администрацию (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) как на орган местного самоуправления федеральный законодатель возложил обязанность осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городских поселений, муниципальных районов, городских округов и обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая ремонт и их содержание.

Судом было установлено и из материалов административного дела следовало, что генеральный план муниципального образования содержит информацию о грунтовой дороге местного значения, в отношении которой возник спор; также соответствующими доказательствами подтверждается факт нахождения указанной дороги в ведении исполнительного комитета сельского поселения.

Вместе с тем при рассмотрении и разрешении данного административного дела техническое состояние этой грунтовой дороги суд не устанавливал, выполнение собственником (владельцем) грунтовой дороги обязанности по ее ремонту и содержанию не выяснял.

При этом Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что наличие иной подъездной дороги, не внесенной в генеральный план муниципального образования, не освобождает фактического собственника (владельца) грунтовой дороги, включенной в генеральный план муниципального образования, от исполнения требований действующего законодательства по содержанию ее в состоянии, обеспечивающем безопасное движение транспортных средств, в соответствии с установленными требованиями.

В связи с изложенным Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила обжалуемые судебные акты в указанной части и направила административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=652287&date=20.05.2021) N 11-КАД20-4-К6

52. Гражданин вправе оспорить действия, совершенные при осуществлении производства по делу об административном правонарушении и повлекшие за собой нарушение его прав и свобод, в порядке [гл. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=101414&fld=134) КАС РФ в случае, если производство по делу об административном правонарушении прекращено или не было возбуждено и указанные действия влекут правовые последствия для гражданина, а иной порядок их оспаривания законом не предусмотрен.

П. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными действий должностных лиц по эвакуации его автомобиля с принадлежащего ему земельного участка, а также по составлению административного материала.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, производство по данному административному делу прекращено.

При этом суд исходил из того, что требования, заявленные административным истцом, не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, установленном [КАС](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021) РФ, поскольку рассматриваются и разрешаются в ином судебном порядке в соответствии с нормами [КоАП](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) РФ.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и направила административное дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в порядке административного судопроизводства, указав следующее.

Из материалов административного дела следовало, что в отношении П. сотрудником полиции было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Решением суда данное постановление было отменено с указанием на нарушения должностным лицом требований, предусмотренных [ст. 1.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=100027&fld=134), [24.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102269&fld=134), [26.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102395&fld=134), [26.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102445&fld=134) КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

П. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными действий должностных лиц по эвакуации и помещению на специализированную стоянку временного содержания его автомобиля. Кроме того, должностные лица, по мнению административного истца, после эвакуации автомобиля незаконно оформили документы в его отсутствие и внесли в них дополнения.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=327&fld=134) КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 194](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=348&fld=134) упомянутого кодекса суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеются основания, предусмотренные [ч. 1 ст. 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=100879&fld=134) КАС РФ.

[Главой 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=101414&fld=134) этого же кодекса предусмотрен порядок производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

По общему правилу, действие КАС РФ в силу его [ч. 5 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=168&fld=134) не распространяется на производство по делам об административных правонарушениях.

К числу решений должностных лиц, которые не могут быть обжалованы по правилам административного судопроизводства, относятся решения, для которых [гл. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102818&fld=134) КоАП РФ установлен порядок их обжалования, а именно: постановления по делам об административных правонарушениях (в том числе в связи с обжалованием по мотиву неразрешения в постановлении вопроса об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест), а также определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

[Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях не урегулирована процедура обжалования решений, действий (бездействия), которые являются неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении и не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу об административном правонарушении).

Доводы о недопустимости конкретного доказательства либо применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут быть изложены в ходе рассмотрения дела либо в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем в случае, если производство по делу об административном правонарушении прекращено, то действия, совершенные при осуществлении производства по этому делу, повлекшие за собой нарушение прав, свобод и законных интересов гражданина, создание препятствий к осуществлению им прав, свобод и реализации законных интересов, незаконное возложение какой-либо обязанности после прекращения производства по делу, могут быть оспорены по правилам [гл. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=101414&fld=134) КАС РФ.

В случае, если дело об административном правонарушении не возбуждалось, действия должностных лиц могут быть оспорены в том же порядке.

Исходя из изложенного, гражданин вправе оспорить действия, совершенные при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, повлекшие за собой нарушение его прав и свобод, в порядке [гл. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=101414&fld=134) КАС РФ в случае, если производство по делу прекращено или не возбуждалось и указанные действия влекут правовые последствия для гражданина, а иной порядок их оспаривания законодательством не предусмотрен.

Поскольку при рассмотрении дела об оспаривании постановления о привлечении П. к административной ответственности судом не проверялся вопрос о законности действий должностных лиц в той части, которая оспаривается административным истцом в рамках данного административного дела, а производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то вывод судов о том, что указанные требования административного истца подлежат рассмотрению в соответствии с нормами [КоАП](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021) РФ, нельзя признать правильным.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=650400&date=20.05.2021) 85-КАД20-1-К1

53. Наличие объекта вспомогательного использования, возведенного на земельном участке, переданном гражданину в аренду для ведения личного подсобного хозяйства, не может повлечь возникновение права этого гражданина на приобретение земельного участка под данным объектом в собственность на основании [ст. 39.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=884&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации.

Г. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения органа местного самоуправления об отказе в предоставлении в собственность за плату земельного участка.

В обоснование заявленных требований указал, что ранее земельный участок предоставлен ему в аренду для ведения личного подсобного хозяйства. На этом участке возведено нежилое здание - летняя кухня, площадью 11,1 кв. м, в связи с чем он обратился с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность.

Органом местного самоуправления в удовлетворении заявления Г. было отказано, поскольку на испрашиваемом земельном участке не возведен жилой дом, а площадь участка значительно превышает необходимую для эксплуатации расположенной на нем летней кухни.

Не согласившись с таким решением, Г. оспорил его в суде.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено.

При этом суд исходил из наличия у Г. права на приобретение в собственность арендуемого земельного участка, поскольку возведенная им на участке летняя кухня является капитальным строением бытового назначения и обладает признаками объектов недвижимости, предназначенных для использования в бытовых целях.

Суд апелляционной инстанции отменил указанное решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления, указав, что возведение летней кухни не порождает у заявителя права на приобретение в собственность земельного участка, поскольку данный объект имеет вспомогательное назначение, а испрашиваемый земельный участок площадью 535 кв. м значительно превышает площадь, необходимую для эксплуатации расположенного на нем строения.

Кассационный суд общей юрисдикции отменил судебный акт суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила кассационное определение суда кассационной инстанции и оставила в силе судебный акт суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении административного искового заявления, указав следующее.

[Подпунктами 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=812&fld=134) и [14 ст. 39.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=825&fld=134) ЗК РФ предусмотрено, что уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, в том числе в случаях, если с заявлением о предоставлении земельного участка обратилось лицо, которое в соответствии с земельным законодательством не имеет права на приобретение земельного участка без проведения торгов; разрешенное использование земельного участка не соответствует целям использования такого земельного участка, указанным в заявлении о предоставлении земельного участка.

Согласно [подп. 6 п. 2 ст. 39.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=441&fld=134) ЗК РФ без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков, на которых расположены здания, сооружения, собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в них в случаях, предусмотренных [ст. 39.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=884&fld=134) данного кодекса.

В соответствии с [п. 1 ст. 39.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=885&fld=134) ЗК РФ, если иное не установлено указанной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=884&fld=134) или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

По смыслу указанных норм, подлежащих применению с учетом общих положений земельного законодательства, обязывающих собственников земельных участков и лиц, не являющихся собственниками земельных участков, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением ([ст. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=100391&fld=134) ЗК РФ), возникновение исключительного права на приобретение земельного участка без проведения торгов зависит от достижения той цели, для которой он предоставлялся лицу.

Так, возведение на земельном участке объекта вспомогательного использования, в том числе при наличии государственной регистрации права собственности на этот объект, не влечет возникновения у лица права на приобретение в собственность земельного участка в порядке, предусмотренном [п. 1 ст. 39.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382667&date=20.05.2021&dst=885&fld=134) ЗК РФ.

В соответствии с [п. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=304239&date=20.05.2021&dst=100065&fld=134) Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 112-ФЗ "О личном подсобном хозяйстве" на приусадебном земельном участке допускается возведение жилого дома, производственных, бытовых и иных зданий, строений, сооружений с соблюдением градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов. Параметры жилого дома, который возводится на приусадебном земельном участке, должны соответствовать параметрам объекта индивидуального жилищного строительства, указанным в [п. 39 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383445&date=20.05.2021&dst=2435&fld=134) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Установленный [Классификатором](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371246&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) видов разрешенного использования вид разрешенного использования земельных участков "для ведения личного подсобного хозяйства (приусадебный земельный участок)" [(код 2.2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371246&date=20.05.2021&dst=100091&fld=134) предусматривает возможность размещения жилого дома; производства сельскохозяйственной продукции; размещения гаража и иных вспомогательных сооружений; содержание сельскохозяйственных животных.

В силу [ч. 10 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148719&date=20.05.2021&dst=100081&fld=134) Федерального закона от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" к зданиям и сооружениям пониженного уровня ответственности относятся здания и сооружения временного (сезонного) назначения, а также здания и сооружения вспомогательного использования, связанные с осуществлением строительства или реконструкции здания или сооружения либо расположенные на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства.

Таким образом, к числу объектов капитального строительства вспомогательного использования относятся здания, строения, сооружения, не имеющие самостоятельного хозяйственного назначения и предназначенные для обслуживания другого (главного) объекта капитального строительства.

Соответственно, не могут быть отнесены к числу объектов вспомогательного использования объекты капитального строительства, имеющие одинаковую функцию с основными (главными) объектами.

Из приведенных правовых норм следует, что производственные, бытовые и иные здания, строения и сооружения, расположенные на приусадебных земельных участках и обладающие признаками объекта недвижимости, являются объектами вспомогательного использования по отношению к основному объекту - жилому дому.

Право гражданина, являющегося правообладателем приусадебного земельного участка, самостоятельно определить очередность возведения указанных объектов и принять решение об их создании до начала строительства жилого дома не исключает правила о возможности приобретения такого участка в собственность путем выкупа на возмездной основе только после окончания строительства основного объекта.

Поскольку возведенный административным истцом на земельном участке, переданном ему в аренду для ведения личного подсобного хозяйства, объект (летняя кухня) имеет вспомогательное назначение, то его строительство не может повлечь возникновение права на приобретение земельного участка под данным объектом в собственность на основании приведенных норм земельного законодательства, в связи с чем правовых оснований для возложения на административного ответчика обязанности предоставить испрашиваемый земельный участок Г. в собственность не имелось.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=651848&date=20.05.2021) 18-КАД20-27-К4

54. При рассмотрении административного дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке суду необходимо выяснить, имеется ли у гражданина тяжелое психическое расстройство, влечет ли оно последствия в виде непосредственной опасности для гражданина или для окружающих, беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи; является ли лечение гражданина возможным лишь в условиях медицинской организации.

Обязанность доказывания обстоятельств по такому административному делу лежит на лице, обратившемся в суд с заявлением.

При отсутствии соответствующих оснований и доказательств административное исковое заявление не может быть удовлетворено.

К. по направлению дежурного врача-психиатра поступила в психиатрический стационар в недобровольном порядке.

Заключением комиссии врачей-психиатров К. установлен диагноз: органическое заболевание головного мозга сосудистого генеза с мнестико-интеллектуальным снижением и эпизодами психотических расстройств; показано обязательное лечение в условиях психиатрического стационара, так как оставление без психиатрической помощи нанесет существенный вред ее здоровью.

На основании данного заключения заместитель главного врача психиатрического стационара обратился в суд с административным исковым заявлением о госпитализации К. в недобровольном порядке.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, административное исковое заявление удовлетворено.

При этом суд исходил из наличия у К. тяжелого психического заболевания, которое в случае оставления ее без психиатрической помощи (поскольку ее оказание возможно только в стационарных условиях) повлечет причинение существенного вреда ее здоровью.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и приняла новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления по следующим основаниям.

В Российской Федерации как правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод ([ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100017&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134), [17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134) и [46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100178&fld=134) Конституции Российской Федерации).

Надлежащее состояние психического здоровья человека - одно из необходимых условий функционирования личности в качестве полноценного представителя человеческого общества. Лица, страдающие психическим расстройством, неминуемо оказываются исключенными из системы общественных связей, поскольку не могут надлежащим образом участвовать в социальных отношениях, а потому данная категория лиц нуждается в повышенной правовой и социальной защите.

Госпитализация в психиатрическое учреждение в недобровольном порядке - один из видов психиатрической помощи, оказываемой лицам, страдающим психическими расстройствами.

Учитывая принудительный характер этой меры, [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370232&date=20.05.2021) Российской Федерации от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (далее - Закон о психиатрической помощи) и [гл. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=101851&fld=134) КАС РФ в целях защиты прав таких лиц от злоупотреблений властью и произвола устанавливают, что ее применение возможно только по указанным в законе медико-социальным показаниям, которые обусловливают необходимость применения такой меры, и при условии обязательного судебного контроля, а также закрепляют права лиц, страдающих психическими расстройствами, при оказании им психиатрической помощи и корреспондирующие им обязанности психиатрического учреждения.

[Статьей 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370232&date=20.05.2021&dst=100329&fld=134) Закона о психиатрической помощи закреплены основания для госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке.

Согласно [ст. 278](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=101882&fld=134) КАС РФ при рассмотрении административного дела о госпитализации в недобровольном порядке суду необходимо выяснить, имеется ли у гражданина тяжелое психическое расстройство, влечет ли оно последствия в виде непосредственной опасности для гражданина или для окружающих, беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи; является ли лечение гражданина возможным лишь в условиях медицинской организации.

При этом федеральный законодатель установил, что медицинская организация при обращении в суд обязана доказать наличие обстоятельств, которые являются основанием для принудительной госпитализации лица ([ч. 2 ст. 278](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=101888&fld=134) КАС РФ).

Роль суда при рассмотрении административного дела не может сводиться лишь к формальному удовлетворению требования о принудительной госпитализации гражданина: суд обязан удостовериться в отсутствии сомнений в достоверности и полноте представленных административным истцом сведений и доказательств, которые в соответствии с [ч. 2 ст. 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=100636&fld=134) КАС РФ не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи.

Удовлетворяя административный иск, суд пришел к выводу, что указанное в заключении врачей заболевание К. является тяжелым психическим расстройством, лечение которого возможно лишь в условиях психиатрического стационара.

Однако в административном исковом заявлении и в заключении комиссии врачей-психиатров такой вывод отсутствует.

Поставленный К. диагноз не поименован в Международной классификации болезней МКБ-10 как психическое расстройство (класс V, Психические расстройства и расстройства поведения, коды F00 - F99).

Предъявляя административный иск о госпитализации К. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, административный истец обосновывал свои требования исключительно наличием условия, предусмотренного [п. "в" ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370232&date=20.05.2021&dst=100150&fld=134) Закона о психиатрической помощи: психическое расстройство является тяжелым и обусловливает существенный вред здоровью К. вследствие ухудшения психического состояния, если она будет оставлена без психиатрической помощи.

Между тем материалы административного дела не содержали доказательств наличия у К. тяжелого психического заболевания, способного без оказания медицинской помощи в стационарных условиях привести к прогрессированию, обострению состояния и причинению существенного вреда ее здоровью.

Таким образом, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что предусмотренные законом основания для госпитализации К. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, отсутствовали, а указанная медицинская организация в нарушение [ч. 2 ст. 278](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383444&date=20.05.2021&dst=101888&fld=134) КАС РФ не доказала наличие обстоятельств, которые являются основанием для принудительной госпитализации.

Определение 5-КАД20-21-К2

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

По гражданским делам

55. Возложение судом обязанности на упраздненный филиал финансового органа повлекло отмену судебного постановления.

Определением Брянского гарнизонного военного суда от 30 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 26 сентября 2019 г. и кассационным определением Кассационного военного суда от 10 февраля 2020 г., частично удовлетворено заявление С. о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением его гражданского дела. Суд взыскал с филиала N 5 федерального казенного учреждения "Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Смоленской, Брянской и Орловской областям" (далее - филиал N 5) в пользу С. в счет возмещения судебных расходов 4000 руб., а в удовлетворении требований о возмещении судебных расходов в большем размере отказал.

Рассмотрев материалы дела по кассационной жалобе командира воинской части, Судебная коллегия по делам военнослужащих отменила судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, приведя в обоснование следующие доводы.

Суды, посчитав правомерным взыскание судебных расходов с филиала N 5, оставили без внимания положения законодательства, регулирующие соответствующие правоотношения.

Так, приказом Министра обороны Российской Федерации от 9 марта 2017 г. N 150 утвержден Порядок организации деятельности управлений (отделов) финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по военным округам, субъектам Российской Федерации и федерального казенного учреждения "Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации" и их взаимодействия с органами военного управления, воинскими частями и организациями Вооруженных Сил Российской Федерации при осуществлении финансового обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации.

Согласно данному Порядку финансовое обеспечение воинских частей, не имеющих лицевых счетов в органах Федерального казначейства, осуществляется через управления финансового обеспечения.

При этом управления финансового обеспечения обеспечивают исполнение в соответствии с требованиями [гл. 24.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383406&date=20.05.2021&dst=102291&fld=134) Бюджетного кодекса Российской Федерации предъявленных к лицевым счетам управлений финансового обеспечения судебных актов, должниками по которым выступают воинские части.

Суды не учли, что в связи с организационно-штатными мероприятиями в федеральном казенном учреждении "Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Смоленской, Брянской и Орловской областям" с 1 февраля 2019 г. филиалов не имелось, а отделение (финансово-расчетный п. N 5) являлось структурным подразделением Управления.

При таких обстоятельствах решение гарнизонного военного суда о взыскании судебных расходов с филиала N 5 является ошибочным.

Допущенное нарушение является основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений по заявлению С. о возмещении судебных расходов и направления дела по этому вопросу на новое судебное рассмотрение в гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении суду следует дать надлежащую правовую оценку правовому статусу финансового органа, отвечающего по обязательствам воинской части, его соответствующей финансовой компетенции применительно к требованиям бюджетного законодательства и с учетом в том числе приведенных правовых норм правильно определить порядок взыскания судебных расходов по данному гражданскому делу.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=649640&date=20.05.2021) N 222-КГ20-10-К10

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ВОПРОС 1. В каком порядке предъявляются и подлежат рассмотрению возражения заинтересованных лиц о составе, размере и очередности удовлетворения требований кредиторов к негосударственному пенсионному фонду, ликвидируемому на основании решения суда в соответствии со [ст. 33.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382652&date=20.05.2021&dst=101447&fld=134) Федерального закона от 7 мая 1998 г. N 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах"?

ОТВЕТ. Согласно [п. 2 ст. 33.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382652&date=20.05.2021&dst=101451&fld=134) Федерального закона от 7 мая 1998 г. N 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах" (далее - Закон о фондах) принудительная ликвидация негосударственного пенсионного фонда на основании решения арбитражного суда осуществляется в порядке и в соответствии с процедурами, которые предусмотрены Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон) для конкурсного производства, с учетом особенностей, установленных [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382652&date=20.05.2021) о фондах.

На основании [подп. 4 п. 2 ст. 180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1476&fld=134) Закона о банкротстве негосударственные пенсионные фонды являются финансовыми организациями, в связи с чем на них распространяются положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021) о банкротстве, регулирующие процедуры банкротства финансовых организаций с учетом положений [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021), предусматривающих особенности банкротства негосударственных пенсионных фондов ([ст. 183.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1484&fld=134) - [183.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1728&fld=134), [186.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1882&fld=134) - [186.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1963&fld=134), [187.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=2718&fld=134) - [187.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=2850&fld=134) Закона о банкротстве).

В случае ликвидации фонда по решению суда ликвидатор фонда осуществляет рассмотрение и учет требований кредиторов фонда, составляет в установленные сроки промежуточный ликвидационный баланс, который подлежит согласованию Банком России ([ст. 183.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1728&fld=134) Закона о банкротстве и [пп. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382652&date=20.05.2021&dst=101458&fld=134), [6 ст. 33.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382652&date=20.05.2021&dst=101461&fld=134) Закона о фондах).

[Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382652&date=20.05.2021) о фондах не содержит положений, устанавливающих порядок рассмотрения разногласий ликвидатора, кредиторов фонда и иных заинтересованных лиц относительно состава, размера и очередности удовлетворения требований кредиторов, включенных в промежуточный ликвидационный баланс.

Вместе с тем в соответствии с [п. 5 ст. 183.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=4316&fld=134) Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов, включенных в реестр заявленных требований кредиторов, могут быть предъявлены в арбитражный суд финансовой организацией, временным управляющим или конкурсным управляющим, представителем учредителей (участников) финансовой организации, саморегулируемой организацией финансовых организаций, членом которой является финансовая организация, а также кредиторами, предъявившими требования к финансовой организации. Такие возражения предъявляются в течение 30 дней с даты закрытия реестра заявленных требований кредиторов.

Согласно [абзацу 3 п. 6 ст. 183.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1741&fld=134) Закона о банкротстве по результатам рассмотрения указанных требований выносится определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов указываются размер указанных требований и очередность их удовлетворения.

Следовательно, возражения о составе, размере и очередности удовлетворения требований кредиторов ликвидируемого негосударственного пенсионного фонда могут быть предъявлены лицами, указанными в [п. 5 ст. 183.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=4316&fld=134) Закона о банкротстве, в арбитражный суд, принявший решение о ликвидации фонда и который в последующем осуществляет также утверждение отчета о ликвидации фонда с приложением ликвидационного баланса ([п. 11 ст. 33.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382652&date=20.05.2021&dst=101468&fld=134) Закона о фондах).

Возражения рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном в [п. 6 ст. 183.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=1739&fld=134) Закона о банкротстве. По результатам их рассмотрения судом выносится определение о включении или об отказе во включении указанных требований в промежуточный ликвидационный баланс. В определении арбитражного суда о включении требований кредиторов в промежуточный ликвидационный баланс указываются размер указанных требований и очередность их удовлетворения.

ВОПРОС 2. Судом общей юрисдикции или арбитражным судом должны рассматриваться иски к финансовой организации, предъявляемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, к которым перешли (были переданы физическим лицом - потребителем) права по договору оказания финансовых услуг, и должен ли такой истец с учетом вида и объема требований обращаться к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг?

ОТВЕТ. Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100100&fld=134) ГПК РФ суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

На основании [ч. 3 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1177&fld=134) ГПК РФ суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные [ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100099&fld=134) и [2 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=100106&fld=134) ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

В [ч. 1 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1524&fld=134) АПК РФ предусмотрено, что к компетенции арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

[Частью 2 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100168&fld=134), [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1529&fld=134) АПК РФ установлено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке; случаи рассмотрения арбитражным судом дела с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, должны быть предусмотрены [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) РФ или федеральным законом.

Таким образом, одним из критериев отнесения того или иного дела к компетенции арбитражных судов наряду с экономическим характером требования является субъектный состав участников спора.

В силу положений [ст. 383](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=1080&fld=134), [384](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=1082&fld=134), [388](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=1103&fld=134) ГК РФ, которыми установлены требования к виду и объему передаваемых (переходящих) прав, приобретение юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) прав (требований) гражданина по договору оказания финансовых услуг, в частности, страхования, займа (кредита), допускается, однако не ведет к переходу прав, связанных со статусом потерпевшего-гражданина как потребителя.

Заключение договора уступки прав юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем с потребителем - физическим лицом в указанных случаях направлено на приобретение прав по обязательству финансовой организации уплатить определенную денежную сумму и связано с осуществлением такими новыми кредиторами предпринимательской или иной экономической деятельности.

Следовательно, рассмотрение споров по искам юридического лица, индивидуального предпринимателя, к которым перешли (были переданы) права (требования) к финансовой организации по договору оказания финансовых услуг, в силу [ч. 3 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=1177&fld=134) ГПК РФ, [ч. 2 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100168&fld=134), [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1529&fld=134) АПК РФ относится к компетенции арбитражных судов.

В случаях, предусмотренных [ч. 2 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=299392&date=20.05.2021&dst=100172&fld=134) Федерального закона от 4 июля 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (далее - Закон о финансовом уполномоченном), юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны обратиться к финансовому уполномоченному, если эти действия не были совершены ранее первоначальным кредитором - физическим лицом ([п. 1 ст. 384](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=1083&fld=134) ГК РФ, [ч. 3 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=299392&date=20.05.2021&dst=100015&fld=134), [ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=299392&date=20.05.2021&dst=100272&fld=134) и [2 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=299392&date=20.05.2021&dst=100276&fld=134) Закона о финансовом уполномоченном).

ВОПРОС 3. Подлежат ли рассмотрению с учетом особенностей, установленных [ст. 288.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1100&fld=134) АПК РФ, кассационные жалобы на решения арбитражного суда об отказе в привлечении лица к административной ответственности, об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании решения административного органа, которым отказано в привлечении к административной ответственности, и соответствующие постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде административного штрафа, размер которого превышает для юридических лиц 100 000 руб., для физических лиц и индивидуальных предпринимателей 5 000 руб.?

ОТВЕТ. В соответствии с [ч. 4.1 ст. 206](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1876&fld=134), [ч. 5.1 статьи 211](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1877&fld=134) АПК РФ решение по делу о привлечении к административной ответственности, решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц 100 000 руб., для физических лиц и индивидуальных предпринимателей 5 000 руб., может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такие решения, если они были предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции по правилам, предусмотренным [гл. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=691&fld=134) АПК РФ, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных [ст. 288.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1100&fld=134) АПК РФ.

Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности административное наказание не назначается, то при определении особенностей рассмотрения кассационных жалоб на решение арбитражного суда первой инстанции об отказе в привлечении лица к административной ответственности, решение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании решения административного органа, которым отказано в привлечении к административной ответственности, и соответствующих постановлений арбитражного суда апелляционной инстанции, необходимо учитывать административное наказание, установленное законом за совершение административного правонарушения.

Таким образом, учитывая положения [ч. 4.1 ст. 206](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1876&fld=134), [ч. 5.1 ст. 211](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1877&fld=134) АПК РФ, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде административного штрафа, размер которого превышает для юридических лиц 100 000 руб., для физических лиц и индивидуальных предпринимателей 5000 руб., то кассационные жалобы на решение арбитражного суда об отказе в привлечении лица к административной ответственности, решение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании решения административного органа, которым отказано в привлечении к административной ответственности, и соответствующие постановления арбитражного суда апелляционной инстанции не подлежат рассмотрению с учетом особенностей, установленных [ст. 288.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1100&fld=134) АПК РФ.

В то же время, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа, размер которого не превышает для юридических лиц 100 000 руб., для физических лиц и индивидуальных предпринимателей 5000 руб., то кассационные жалобы на решение арбитражного суда об отказе в привлечении лица к административной ответственности, решение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании решения административного органа, которым отказано в привлечении к административной ответственности, и соответствующие постановления арбитражного суда апелляционной инстанции подлежат рассмотрению с учетом особенностей, установленных [ст. 288.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1100&fld=134) АПК РФ.

ВОПРОС 4. Могут ли быть пересмотрены на основании [п. 6 ч. 4 ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102493&fld=134) ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, которыми на основании [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330084&date=20.05.2021&dst=100141&fld=134), [32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330084&date=20.05.2021&dst=100163&fld=134) Федерального закона от 31 марта 1999 г. N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" удовлетворены требования о сносе строений, возведенных в пределах минимальных расстояний до магистральных или промышленных газопроводов?

ОТВЕТ. Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383486&date=20.05.2021) от 3 августа 2018 г. N 340-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" ч. 4 ст. 392 ГПК РФ дополнена [п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102493&fld=134), в соответствии с которым к новым обстоятельствам, являющимся основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, отнесено установление или изменение федеральным законом оснований для признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.

[Статьями 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330084&date=20.05.2021&dst=100141&fld=134), [32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330084&date=20.05.2021&dst=100163&fld=134) Федерального закона от 31 марта 1999 г. N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" установлен запрет на возведение каких бы то ни было зданий, строений, сооружений в пределах установленных минимальных расстояний до объектов системы газоснабжения без согласования с организацией - собственником системы газоснабжения или уполномоченной ею организацией. Здания, строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу за счет средств юридических и физических лиц, допустивших нарушения.

[Частью 58 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342036&date=20.05.2021&dst=100889&fld=134) Федерального закона от 3 августа 2018 г. N 342-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлено, что до 1 января 2022 г. положения [части четвертой ст. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330084&date=20.05.2021&dst=100167&fld=134) Федерального закона от 31 марта 1999 г. N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" применяются с учетом положений, предусмотренных [чч. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342036&date=20.05.2021&dst=100860&fld=134) - [43 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342036&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) Федерального закона от 3 августа 2018 г. N 342-ФЗ.

[Частями 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342036&date=20.05.2021&dst=100860&fld=134) - [43 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342036&date=20.05.2021&dst=100874&fld=134) Федерального закона от 3 августа 2018 г. N 342-ФЗ, в частности, установлен запрет на снос зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства (за исключением зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства, в отношении которых принято решение о сносе самовольных построек либо решение о сносе самовольных построек или об их приведении в соответствие с установленными требованиями) в связи с нахождением в пределах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов (газопроводов, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, аммиакопроводов) до внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о границах минимальных расстояний таких трубопроводов. Здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, расположенные в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов (газопроводов, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, аммиакопроводов), сведения о границах которых внесены в Единый государственный реестр недвижимости (за исключением зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства, в отношении которых принято решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями (кроме случаев, если данное решение принято исключительно в связи с несоответствием указанных зданий, сооружений, объектов обязательным требованиям к количеству этажей и (или) высоте объекта) и такие решения не отменены), могут быть снесены при условии возмещения убытков.

Согласно [ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101187&fld=134) ГК РФ в редакции, действовавшей до 4 августа 2018 г., самовольной постройкой признавалось здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

С учетом приведенных положений [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101187&fld=134) здание, сооружение или другое строение, возведенное, созданное в пределах установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, могло признаваться самовольной постройкой без учета осведомленности лица о наличии соответствующих ограничений в отношении его земельного участка.

С 4 августа 2018 г. вступило в силу новое правовое регулирование правоотношений, связанных с самовольным строительством. Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=304071&date=20.05.2021) от 3 августа 2018 г. N 339-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" изменена редакция [ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101187&fld=134) ГК РФ.

В новой редакции указанной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101187&fld=134) закреплена презумпция защиты добросовестного создателя самовольного объекта: в силу [абзаца второго п. 1 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=11025&fld=134) ГК РФ не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

Таким образом, если вступившим в законную силу судебным постановлением с учетом положений ранее действовавшего законодательства удовлетворены требования о сносе здания, сооружения или другого строения, возведенного или созданного с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, в том числе в пределах минимальных расстояний до магистрального или промышленного газопровода, и при этом судом установлено, что лицо не знало и не могло знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка, либо данный вопрос не являлся предметом исследования суда, то такое судебное постановление может быть пересмотрено по новым обстоятельствам.

При этом то обстоятельство, что здание, сооружение или другое строение, возведенное в пределах минимальных расстояний до магистрального или промышленного газопровода, не было признано судом самовольной постройкой либо решение суда не содержит ссылки на [ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=101187&fld=134) ГК РФ, само по себе не может служить препятствием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, предусматривающих его снос, на основании [п. 6 ч. 4 ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383399&date=20.05.2021&dst=102493&fld=134) ГПК РФ.

ВОПРОС 5. В каком порядке сведения из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния могут быть предоставлены финансовому (арбитражному) управляющему?

ОТВЕТ. По смыслу [абзацев седьмого](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=4099&fld=134) и [десятого п. 1 ст. 20.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=4100&fld=134), [п. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5537&fld=134) и [абзаца первого п. 9 ст. 213.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5562&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) финансовый управляющий при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вправе запрашивать во внесудебном порядке у третьих лиц, а также у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства.

Сведения, составляющие личную, коммерческую, служебную, банковскую, иную охраняемую законом тайну предоставляются финансовому управляющему в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами ([п. 10 ст. 213.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5565&fld=134) Закона о банкротстве).

Информация о наличии заключенных, расторгнутых браках, об изменении имен, фамилий, отчеств в отношении должников - физических лиц и их супругов (бывших супругов) необходима финансовому управляющему для осуществления возложенных на него обязанностей, поскольку данные сведения, содержащиеся в реестре записей актов гражданского состояния, требуются для анализа финансового состояния должника, поиска его имущества и формирования конкурсной массы, предназначенной для удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, данная информация требуется финансовому (арбитражному) управляющему в целях проверки достоверности и полноты уже представленных гражданином сведений в соответствии с [п. 9 ст. 213.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382654&date=20.05.2021&dst=5562&fld=134) Закона о банкротстве с целью предотвращения злоупотреблений.

Вместе с тем порядок предоставления сведений из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния регламентирован Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021) от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" (далее - Закон). [Статья 13.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=342&fld=134) Закона содержит закрытый перечень государственных органов и должностных лиц, в частности, судов, по запросу которых органы записи актов гражданского состояния обязаны предоставлять сведения, содержащиеся в названном реестре. Финансовый (арбитражный) управляющий в данный перечень не включен.

С учетом изложенного сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния в отношении должника и его супруга (бывшего супруга) выдаются финансовому управляющему, если в резолютивной части определения арбитражного суда, которым в деле о банкротстве гражданина утвержден финансовый управляющий, указано на истребование судом соответствующих сведений из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния и выдачу этих сведений финансовому управляющему на руки ([ч. 5 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=961&fld=134), [ч. 7 ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100392&fld=134) АПК РФ).

При отсутствии в определении суда об утверждении финансового управляющего таких указаний предоставление данному лицу сведений из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния производится в общем порядке, установленном в [ст. 13.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356510&date=20.05.2021&dst=342&fld=134) Закона, на основании запроса по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина. Такое определение выносится по ходатайству финансового управляющего без проведения судебного заседания ([ч. 5 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=961&fld=134), [ч. 7 ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100392&fld=134) АПК РФ).

При этом финансовый (арбитражный) управляющий несет установленную законом ответственность за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом.

**ВС РФ подсказал, когда поручительство прикрывает изменение договорной подсудности.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 апреля 2021 г. N 305-ЭС20-23627

Дело N А40-161067/2020

Резолютивная часть определения объявлена 15.04.2021.

Полный текст определения изготовлен 22.04.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Золотовой Е.Н., Маненкова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Судостроительный комплекс "Звезда" на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 по делу N А40-161067/2020 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью "Уфанефтемаш" к обществу с ограниченной ответственностью "АКСИС", обществу с ограниченной ответственностью "Судостроительный комплекс "Звезда" о солидарном взыскании на основании договоров подряда от 27.12.2017 N 2017-145-21, 23.03.2018 N 2018-145-14, 23.05.2018 N 2018-14522-20, 31.05.2018 N 2018-14522-26, 02.08.2018 N 2018-14522-45, 25.06.2019 N 2019-145.2.-19 и на основании договоров поручительства от 12.03.2018, 27.03.2018, 28.05.2018, 06.06.2018, 08.08.2018, 01.07.2019 задолженности в размере 1 251 418 076, 39 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 359 112 руб.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью "Судостроительный комплекс "Звезда" - Гричанина К.В., Анисимова А.В., Атановой О.Г.,

общества с ограниченной ответственностью "Уфанефтемаш" - Ануфриева А.Ю.

Общество с ограниченной ответственностью "АКСИС", извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направило, дело рассмотрено в порядке [статьи 291.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=773&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Уфанефтемаш" (далее - общество "Уфанефтемаш", подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском по настоящему делу к обществу с ограниченной ответственностью "АКСИС" (далее - общество "АКСИС", поручитель) и обществу с ограниченной ответственностью "Судостроительный комплекс "Звезда" (далее - общество "Звезда", заказчик) о солидарном взыскании 1 251 418 076, 39 руб., из них 1 241 058 964 руб. задолженности и 10 359 112 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением заказчиком шести договоров подряда, заключенных с истцом, требование к поручителю основано на заключенных истцом и обществом "АКСИС" нескольких договорах поручительства, обеспечивающих исполнение первым ответчиком обязательств по договорам подряда.

Договоры поручительства заключены истцом и обществом "АКСИС" без участия заказчика - общества "Звезда".

Арбитражный суд города Москвы избран истцом в качестве компетентного суда на основании [части 2 статьи 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1540&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) по месту нахождения общества "АКСИС" (город Москва, ул. Плющиха, д. 9).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции общество "Звезда" заявило ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Приморского края в связи с наличием в договорах подряда, заключенных с истцом, условия о договорной подсудности (пункты 23.2, 24.2 всех договоров подряда), а также отсутствием у суда оснований для изменения компетентного суда по месту нахождения общества "АКСИС" по причине недобросовестного изменения подсудности истцом посредством заключения договоров поручительства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 по ходатайству общества "Звезда" дело передано по подсудности в Арбитражный суд Приморского края.

При этом суд первой инстанции руководствовался положениями [статей 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100207&fld=134), [37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100215&fld=134) Кодекса, а также положениями [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=288884&date=20.05.2021) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" (действовавшего в прежней редакции до 24.12.2020 - даты принятия [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=650723&date=20.05.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 45, отменившего отдельные его пункты, далее - постановление Пленума N 42).

Суд первой инстанции, удовлетворяя ходатайство общества "Звезда", исходил из того, что сторонами обязательства была согласована договорная подсудность по спорам, связанным с исполнением заключенных ими договоров подряда; договоры поручительства, на которых основаны требования истца к обществу "АКСИС", заключены без ведома и согласия общества "Звезда", которому указанные договоры не направлялись, несмотря на наличие такой обязанности в самих договорах поручительства, что порождает сомнение в добросовестности сторон этих договоров, между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), объясняющие экономическую цель выдачи поручительства за должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 была удовлетворена апелляционная жалоба общества "Уфанефтемаш", определение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 отменено, в удовлетворении ходатайства общества "Звезда" о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Приморского края отказано.

Суд апелляционной инстанции в обоснование отмены определения суда первой инстанции указал, что обстоятельства, которые бы свидетельствовали о том, что стороны договоров поручительства заключили их без намерения создать соответствующие данным сделкам правовые последствия исключительно в целях искусственного изменения подсудности, предусмотренной договорами подряда, заключенными с обществом "Звезда", в обжалуемом определении суда первой инстанции не приведены и судом апелляционной инстанции также не установлены.

По мнению суда апелляционной инстанции, по делу не имеется конкретных доказательств, подтверждающих, что договоры поручительства, датированные тем же периодом времени, что и договоры подряда, были заключены исключительно для недобросовестного изменения подсудности арбитражного спора, при отсутствии каких-либо причин для общества "АКСИС" принимать на себя обязательства отвечать перед подрядчиком за неисполнение обязательств заказчиком; не доказана также аффилированность истца и общества "АКСИС" или иная связь между ними, в силу которой указанные лица заключили договоры поручительства.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции счел об отсутствии (недоказанности) оснований для ограничения истца в предоставленном ему [статьей 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100207&fld=134) Кодекса праве выбора подсудности и предъявления иска к солидарным ответчикам по месту нахождения любого из них, один из которых зарегистрирован в городе Москве, а второй - в Приморском крае, в связи с чем отказал обществу "Звезда" в удовлетворении ходатайства о направлении дела по подсудности в Арбитражный суд Приморского края.

Общество "Звезда", не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение его права на рассмотрение дела компетентным судом, неправильное применение судом апелляционной инстанции разъяснений, разработанных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в целях борьбы с недобросовестными лицами посредством заключения договоров поручительства, изменяющих договорное условие о месте рассмотрения спора, содержащихся в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=288884&date=20.05.2021) Пленума N 42 и которыми руководствовался суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=777&fld=134) Кодекса).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судами, обществом "Звезда" и обществом "Уфанефтемаш" в соответствии с заключенными договорами подряда установлена договорная подсудность, компетентным судом является Арбитражный суд Приморского края.

Основанием для изменения договорной подсудности и обращения истца в Арбитражный суд города Москвы явилось нахождение одного из привлеченных им ответчиков - общества "АКСИС" - в городе Москве.

[Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021) установлены правила подсудности дел к ведению арбитражных судов субъектов Российской Федерации, цель которых - осуществление правосудия компетентным судом, определенным в том числе законом или, в силу дозволенного им выбора такого суда, самими сторонами спора.

По общему правилу иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика ([статья 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1538&fld=134) Кодекса).

В соответствии с [частью 2 статьи 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1540&fld=134) Кодекса иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по адресу или месту жительства одного из ответчиков.

Подсудность, установленная [статьями 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1538&fld=134) и [36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100207&fld=134) Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству ([статья 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100215&fld=134) Кодекса).

Выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей [статье](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100207&fld=134) подсудно дело, принадлежит истцу ([часть 7 статьи 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100214&fld=134) Кодекса).

Суд первой инстанции, рассматривая вопрос о подсудности спора по настоящему делу и передавая его по подсудности в Арбитражный суд Приморского края, исходил из наличия между сторонами договорной подсудности, изменению которой не способно помешать привлечение второго ответчика в лице общества "АКСИС", находящегося в городе Москве.

Указанный вывод суд первой инстанции сделал, руководствуясь положениями [статей 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100207&fld=134), [37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100215&fld=134) Кодекса, разъяснениями, изложенными в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=288884&date=20.05.2021) Пленума N 42.

[Пунктом 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=288884&date=20.05.2021&dst=100018&fld=134) указанного постановления разъяснено следующее: [частью 2 статьи 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1540&fld=134) Кодекса предусмотрено, что иск к ответчикам, находящимся на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения одного из ответчиков. Выбор между арбитражными судами, которым согласно указанной [статье](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100207&fld=134) подсудно дело, принадлежит истцу ([часть 7 статьи 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100214&fld=134) Кодекса).

Однако если иск кредитора к должнику и поручителю предъявлен по месту нахождения поручителя и судом на этапе подготовки дела к судебному разбирательству будет установлено, что договор поручительства был заключен без ведома и согласия должника для недобросовестного изменения подсудности дела, суд в соответствии с [частью 3 статьи 130](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=70&fld=134) Кодекса выделяет требование в отношении должника в отдельное производство и передает его в суд по месту нахождения должника или определенный соглашением должника и кредитора ([статьи 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1538&fld=134) и [37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100215&fld=134), [пункт 3 части 2 статьи 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1553&fld=134) Кодекса), так как истец, обратившись в суд по месту нахождения поручителя, злоупотребил процессуальным правом на выбор подсудности для данного дела ([часть 2 статьи 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100249&fld=134) Кодекса).

Рассматривая вопрос о недобросовестном изменении подсудности дела посредством заключения договора поручительства, судам необходимо руководствоваться следующим. О том, что единственной целью заключения договора поручительства является изменение территориальной подсудности дела, может свидетельствовать совокупность таких обстоятельств:

[1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=288884&date=20.05.2021&dst=100021&fld=134)) между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), объясняющие экономическую цель выдачи поручительства за должника;

[2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=288884&date=20.05.2021&dst=100022&fld=134)) иск по обязательству, обеспеченному поручительством, предъявлен в суд, который расположен в месте нахождения истца либо в непосредственной близости к нему, либо отличается от суда, указанного в договоре кредитора и должника ([статья 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100215&fld=134) Кодекса), либо расположен таким образом, что личное участие должника в рассмотрении дела может быть существенно затруднено.

Руководствуясь приведенными разъяснениями, содержащимися в указанном [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=288884&date=20.05.2021) Пленума N 42, суд первой инстанции, оценив все имеющиеся для разрешения этого вопроса обстоятельства, счел, что договоры поручительства порождают сомнение в добросовестности сторон этих договоров, целью заключения которых является изменение договорной подсудности настоящего спора.

Судебная коллегия, исследовав выводы, изложенные в постановлении суда апелляционной инстанции, не согласившегося с судом первой инстанции, считает их необоснованными и не соответствующими имеющимся в деле документам.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем ([часть 1 статьи 361](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=20.05.2021&dst=10580&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - Гражданский кодекс).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, если иное не установлено договором поручительства. При этом поручитель не является должником в основном обязательстве, а исполняет свою собственную обязанность в указанном объеме ([пункт 1 статьи 361](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=20.05.2021&dst=10580&fld=134), [пункт 2 статьи 366](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=20.05.2021&dst=10592&fld=134) Гражданского кодекса).

Как разъяснено в [пункте 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=650723&date=20.05.2021&dst=100014&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве" (далее - постановление Пленума N 45), договор поручительства может быть заключен без согласия или уведомления должника, поскольку иное не предусмотрено [параграфом 5 главы 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=20.05.2021&dst=101778&fld=134) Гражданского кодекса.

Одним из существенных обстоятельств, позволяющих проверить недобросовестное поведение стороны, имеющей цель изменить подсудность, как указано в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=288884&date=20.05.2021) Пленума N 42 (аналогичная позиция содержится в [пункте 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=650723&date=20.05.2021&dst=100123&fld=134) постановления Пленума N 45), является отсутствие между поручителем и должником корпоративных или иных обязательственных правоотношений. Указанное обстоятельство объясняет экономическую цель выдачи поручительства за должника.

Отсутствие каких-либо взаимоотношений между должником и поручителем было установлено судом первой инстанции и не опровергнуто судом апелляционной инстанции, а также обратное не доказано кредитором в лице истца.

Напротив, договоры поручительства были заключены самим истцом и обществом "АКСИС" без участия общества "Звезда".

При этом, как следует из материалов дела и сведений из сети Интернет, доступных для неограниченного круга лиц, уставный капитал поручителя на дату заключения договоров поручительства составляет 11 000 руб., сальдо поступлений за 2019 год - 0 руб., чистые активы на 31.12.2019 - 0 руб.

Вместе с тем общая стоимость работ по всем договорам подряда составляет около 7,5 млрд руб.

Представитель истца в судебном заседании судебной коллегии на вопрос суда о финансовой состоятельности поручителя указал, что при заключении договоров поручительства и в настоящий момент им не проверялось финансовое положение поручителя.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у истца как кредитора намерения реализовать свой интерес, вытекающий из договоров подряда, посредством предъявления требований к поручителю как лицу, способному исполнить принятые на себя обязательства.

Более того, как следует из договоров поручительства, обеспечение обществом "АКСИС" по заключенным с истцом договорам поручительства было выдано на безвозмездных условиях, что с учетом отсутствия взаимоотношений между должником и поручителем не подтверждает наличия не только у них, но и у истца экономической цели заключения договоров поручительства.

Документы, содержащие сведения о финансовом состоянии поручителя и условиях выдачи поручительства, имелись в распоряжении суда апелляционной инстанции, на них обращало внимание общество "Звезда" в целях всестороннего рассмотрения спорного вопроса, но суд не дал им объективной и надлежащей оценки, ограничившись, по сути, только сравнением дат заключения договоров подряда и договоров поручительства, полагая, что один период их заключения имеет существенное правовое значение, а возражения заказчика об отсутствии экономической цели заключения договоров поручительства при указанных выше обстоятельствах являются недоказанными.

При этом судебная коллегия считает, что, поскольку договоры поручительства были заключены без участия заказчика, о чем отметил суд апелляционной инстанции как о допустимом варианте поручительства, соответствующие возражения общества "Звезда" об отсутствии экономической цели их заключения для исключения недобросовестного изменения территориальной подсудности дела при изложенных выше обстоятельствах должны были быть проверены судом с позиции наличия доказательств обратного у истца как участника этих договоров.

В судебном заседании судебной коллегии представитель истца экономического, корпоративного или иного имеющего существенное значение обоснования заключения договоров поручительства с обществом "АКСИС" не привел.

Общество "Звезда" в кассационной жалобе также указывало, что во всех договорах поручительства предусмотрено их составление в трех экземплярах, переход прав и обязанностей возможен только с письменного согласия трех сторон договора, в то время как у этих договоров только две стороны; истец не представил доказательства о направлении в его адрес писем о получении согласия на заключение договоров поручительства, необходимость которого также следует из пунктов 25.1, 27.1, 28.1 договоров подряда; отдельные договоры поручительства подписаны неуполномоченными лицами, в том числе посредством факсимиле.

Указанные обстоятельства были представитель истца объяснил со ссылкой на большой объем документации, связанной с подготовкой иска по настоящему делу.

В соответствии с [частью 3 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=20.05.2021&dst=231&fld=134) Гражданского кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения ([часть 4 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=20.05.2021&dst=232&fld=134) Гражданского кодекса).

В силу [части 1 статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=20.05.2021&dst=261&fld=134) Гражданского кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеизложенного судебная коллегия соглашается с заявителем кассационной жалобы о том, что судом апелляционной инстанции допущено произвольное толкование условий и цели заключения договоров поручительства, не дана должная оценка взаимоотношениям сторон, всем документам, имеющимся в материалах дела, в связи с чем нарушено его право на компетентный суд при рассмотрении настоящего спора.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что выводы суда апелляционной инстанции по настоящему делу нельзя признать законными и обоснованными, судебный акт которого принят с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход вопроса об избрании компетентного суда, в связи с чем постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене на основании [части 1 статьи 291.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=777&fld=134) Кодекса, а определение суда первой инстанции - оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101067&fld=134), [176](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101111&fld=134), [291.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=776&fld=134) - [291.15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=825&fld=134) Кодекса, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 по делу N А40-161067/2020 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 по делу N А40-161067/2020 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судьи

Е.Н.ЗОЛОТОВА

А.Н.МАНЕНКОВ

**Страховая отказала автовладельцу в возмещении из-за решения полиции - ВС РФ его защитил.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 апреля 2021 г. N 305-ЭС20-22073

Резолютивная часть определения объявлена 15.04.2021

Полный текст определения изготовлен 20.04.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом Нефтьмагистраль" на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2020 по делу N А40-291737/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом Нефтьмагистраль" (истца) - Акифьева В.В. по доверенности от 11.01.2021 N 02-ТДНМ/2021.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Нефтьмагистраль" (далее - торговый дом) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу "АльфаСтрахование" (далее - общество) об обязании осуществления страховой выплаты путем выдачи направления на ремонт автомобиля на станции технического обслуживания официального дилера.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2020 в удовлетворении иска отказано в связи с непопаданием заявленных убытков под застрахованные риски.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 решение от 29.01.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе торговый дом просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие их договору страхования, оценку представленных доказательств наступления страхового случая с нарушением процессуальных норм, и направлении дело на новое рассмотрение.

[Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=658766&date=20.05.2021) судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2021 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель торгового дома поддержала доводы кассационной жалобы.

Общество, извещенное о рассмотрении кассационной жалобы, в судебное заседание не явилось, что в силу [части 2 статьи 291.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=775&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении представителя истца, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Торговый дом застраховал свой автомобиль у общества на основании договора страхования средств наземного транспорта от 19.09.2018 N 0780R/046/20093/18, заключенного на условиях Правил страхования средств наземного транспорта (далее - Правила), на случаи повреждения и хищения.

В силу договора выплата страхового возмещения по риску повреждения осуществляется путем организации и оплаты обществом ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, имеющей договорные отношения с обществом, по его выбору и направлению.

В связи с обнаруженным в период действия страхования повреждением автомобиля торговый дом в соответствии с условиями страхования сообщил о факте повреждения в полицию, которая в результате проверки зафиксировала наличие повреждений, но отказала в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, квалифицируемого как умышленное уничтожение или повреждение имущества.

Поданное торговым домом заявление о страховом событии общество отклонило, сочтя представленные документы не подтверждающими попадание заявленного повреждения под застрахованные риски.

Суды также отказали торговому дому в иске об обязании общества выдать направление на ремонт автомобиля, указав, что компетентным лицом установлено отсутствие факта повреждения автомобиля третьими лицами, который согласно договору является страховым случаем и создает обязанность общества по осуществлению страхового возмещения.

Кроме того, суды вменили торговому дому непредставление доказательств непричастности к повреждению автомобиля.

Между тем суды не учли следующего.

Условиями страхования (пункт 3.2 Правил) застрахован риск повреждения автомобиля в том числе в результате противоправных действий третьих лиц.

При этом зависимость страховой защиты в связи с таким повреждением от уголовно-правовой квалификации факта повреждения договором страхования не установлена.

В указанной ситуации у судов отсутствовали основания считать отказ полиции (компетентного органа) в возбуждении уголовного дела в качестве обстоятельства, исключающего повреждение автомобиля третьими лицами.

Страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения в связи с обстоятельствами, предусмотренными законом ([статья 963](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320455&date=20.05.2021&dst=102150&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации) или согласованными сторонами в договоре дополнительно к предусмотренным законом ([статья 964](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320455&date=20.05.2021&dst=102155&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации).

К таким обстоятельствам, как правило, относится возникновение подлежащих возмещению за счет страхования убытков вследствие действий страхователя, исключающих признаки вероятности и случайности у вызвавшего убытки события.

Судебная оценка действий страхователя, предваряющих наступление страхового случая, должна быть вызвана объективно существующими обстоятельствами либо возражениями страховщика.

В спорном случае ни из принятых в связи с заявлением торгового дома о повреждении автомобиля документов полиции, ни из ответа общества об отказе в признании наступления страхового случая не следует причастности торгового дома к повреждению собственного автомобиля.

При доказанности наличия у автомобиля повреждений и отсутствии сведений о недобросовестности торгового дома как страхователя у судов отсутствовали основания для презумпции таковой и вменения истцу обязанности опровержения не установленных обстоятельств.

Учитывая изложенное, следует признать обоснованными и создающими предусмотренные [частью 1 статьи 291.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=777&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены судебных актов доводы рассматриваемой жалобы о несоответствии отказа страховщика и судов в признании заявленного события страховым случаем законодательству о страховании, договору страхования и имеющимся доказательствам.

Представитель торгового дома указала на восстановление автомобиля и озвучила намерение на изменение предмета иска.

Для реализации истцом процессуальных прав судебная коллегия принимает решение об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь [статьями 184](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=101157&fld=134), [291.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=796&fld=134) - [291.15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=825&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2020 по делу N А40-291737/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

И.В.РАЗУМОВ

31 января 2003 года

КОДЕКС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

Принят

I Всероссийским

съездом адвокатов

31 января 2003 г.

(с изменениями и дополнениями, утвержденными

II Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005 г.;

III Всероссийским съездом адвокатов 5 апреля 2007 г.;

VI Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2013 г.;

VII Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2015 г.;

VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.;

X Всероссийским съездом адвокатов 15 апреля 2021 г.)

Адвокаты Российской Федерации в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", в целях поддержания профессиональной чести, развития традиций российской (присяжной) адвокатуры и сознавая нравственную ответственность перед обществом, принимают настоящий Кодекс профессиональной этики адвоката.

Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

Раздел первый.

ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ АДВОКАТА

Статья 1

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

(часть первая с изменением и дополнением, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Адвокаты вправе в своей деятельности руководствоваться нормами и правилами Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества постольку, поскольку эти правила не противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и положениям настоящего Кодекса.

Статья 2

1. Настоящий Кодекс дополняет правила, установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2. Никакое положение настоящего Кодекса не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение деяний, противоречащих требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Статья 3

1. Действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов, в том числе на тех, статус которых приостановлен.

(пункт 1 с дополнением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2. Адвокаты (руководители адвокатских образований (подразделений)) обязаны ознакомить помощников адвокатов, стажеров адвокатов и иных сотрудников с настоящим Кодексом, обеспечить соблюдение ими его норм в части, соответствующей их функциональным обязанностям.

(пункт 2 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 4

1. Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

(пункт 1 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

Присяга адвоката приносится претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, в торжественной обстановке не позднее трех месяцев со дня принятия квалификационной комиссией решения о присвоении претенденту статуса адвоката. Документ, содержащий текст присяги и подпись адвоката под ним, хранится в делах Совета соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее - Совет).

(абзац второй введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

После принесения присяги производится вручение адвокату нагрудного Знака российских адвокатов, который является отличительным атрибутом и официальным элементом корпоративной культуры российских адвокатов.

(абзац третий введен решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

2.1. Принося присягу адвоката, претендент, сдавший квалификационный экзамен, принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей адвоката и соблюдение правил поведения, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

(пункт 2.1 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3. В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе.

4. В сложной этической ситуации адвокат имеет право обратиться в Совет за разъяснением, в котором ему не может быть отказано.

(пункт 4 в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 5

1. Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему.

(пункт 1 в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

(пункт 2 с дополнениями, внесенными решениями VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г. и VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

3. Злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.

(пункт 3 с изменением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

Статья 6

1. Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации.

(пункт 1 с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

3. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц.

(пункт 3 с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

4. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

5. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

- факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

- сведения, полученные адвокатом от доверителей;

- информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

- содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

- все адвокатское производство по делу;

- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

- любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

6. Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

7. Адвокат не может уступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному между ними соглашению без специального согласия на то доверителя.

(пункт 7 с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

8. Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании юридической помощи должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех партнеров.

9. В целях сохранения профессиональной тайны адвокат должен вести делопроизводство отдельно от материалов и документов, принадлежащих доверителю. Материалы, входящие в состав адвокатского производства по делу, а также переписка адвоката с доверителем должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие адвокату или исходящие от него.

10. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на помощников и стажеров адвоката, а также иных сотрудников адвокатских образований.

Помощники и стажеры адвоката, а также иные сотрудники адвокатских образований письменно предупреждаются о необходимости сохранения адвокатской тайны и дают подписку о ее неразглашении.

(абзац второй введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Примечание - исключено решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.

Статья 6.1

(статья 6.1 введена решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

1. В целях настоящего Кодекса под доверителем понимается:

- лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;

- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;

- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

2. При решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи.

Статья 7

1. Адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать.

2. Предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению.

Статья 8

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

(часть с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

(пункт 1 с изменениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2) уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению;

(пункт 2 с изменениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3) постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном органами адвокатского самоуправления;

(пункт 3 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с дополнением, внесенным решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

4) вести адвокатское производство;

(пункт 4 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5) обеспечивать адвокатскую палату субъекта Российской Федерации актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений.

(пункт 5 введен решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

Статья 9

1. Адвокат не вправе:

1) действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне;

2) занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного;

3) делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если он ее отрицает;

4) разглашать без согласия доверителя сведения, сообщенные им адвокату в связи с оказанием ему юридической помощи, и использовать их в своих интересах или в интересах третьих лиц;

(подпункт 4 с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5) принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить;

6) навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами;

7) допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения;

8) приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь;

9) оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации;

(подпункт 9 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменением и дополнением, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

10) оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотренного [статьей 11](#P174) настоящего Кодекса.

(подпункт 10 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2. Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в том адвокатском образовании, в котором он осуществляет свою адвокатскую деятельность, а также с работой на выборных и других должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов, общественных объединениях адвокатов.

(абзац первый в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Исполнение адвокатом возложенных на него полномочий в связи с избранием (назначением) на должность в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов, а также исполнение адвокатом полномочий руководителя или иного избранного (назначенного) на должность лица адвокатского образования (подразделения) является его профессиональной обязанностью и не относится к трудовым правоотношениям.

(абзац второй с дополнениями, внесенными решениями VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г. и VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату за работу в адвокатском образовании, адвокатской палате субъекта Российской Федерации и Федеральной палате адвокатов в связи с исполнением указанных полномочий, носит характер компенсационной выплаты.

(абзац третий в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3. Адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Адвокат вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельностью.

Адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

(пункт 3 в редакции решений VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г., VII Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2015 г. и VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

3.1. Сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе осуществления адвокатской деятельности несовместимо со статусом адвоката.

(пункт 3.1 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

4. Выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.

Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.

5. В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

(пункт 5 введен решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

6. В целях предупреждения нанесения ущерба авторитету адвокатуры президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и в исключительных случаях президент Федеральной палаты адвокатов вправе направить адвокату предостережение о недопустимости нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

(пункт 6 введен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

Статья 10

1. Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

(пункт 1 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2. Адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения.

(пункт 2 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3. Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

4. Адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя.

5. Адвокат не должен допускать фамильярных отношений с доверителем.

6. При отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

(пункт 6 с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

7. При исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки.

8. Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

(пункт 8 с дополнением и изменениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

9. Если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, он должен расторгнуть соглашение. Принимая решение о невозможности выполнения поручения и расторжении соглашения, адвокат должен по возможности заблаговременно поставить об этом в известность доверителя с тем, чтобы последний мог обратиться к другому адвокату.

Статья 11

1. Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

2. Если в результате конкретных обстоятельств возникнет необходимость оказания юридической помощи лицам с различными интересами, а равно при потенциальной возможности конфликта интересов, адвокаты, оказывающие юридическую помощь совместно на основании партнерского договора, обязаны получить согласие всех сторон конфликтного отношения на продолжение исполнения поручения и обеспечить равные возможности для правовой защиты этих интересов.

Статья 12

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

(часть первая с изменениями и дополнениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

(часть вторая с изменением и дополнением, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 13

1. Помимо случаев, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если:

1) интересы одного из них противоречат интересам другого;

2) интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела;

3) необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия.

2. Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

(абзац первый с изменениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.

(абзац второй с изменением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

3. Адвокат-защитник не должен без необходимости ухудшать положение других подсудимых. Всякие действия адвоката, направленные против других подсудимых, чьи интересы противоречат интересам подзащитного, оправданы лишь тогда, когда без этого не может быть осуществлена в полной мере защита его доверителя.

4. Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

1) по просьбе подзащитного;

2) если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный;

(подпункт 2 в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

(подпункт 3 в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

(абзац введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 14

1. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

(пункт 1 с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2. Адвокат вправе беседовать с процессуальным противником своего доверителя, которого представляет другой адвокат, только с согласия или в присутствии последнего.

3. При использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя.

(пункт 3 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 15

1. Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.

2. Адвокат не должен:

(абзац с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

1) употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры;

(подпункт 1 с изменениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г., и с дополнением, внесенным решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

2) использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам;

(подпункт 2 с изменениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3) обсуждать с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованность гонорара, взимаемого другими адвокатами;

(подпункт 3 с изменениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

4) вмешиваться во внутренние дела адвокатской палаты или адвокатского образования, членом которых он не является, за исключением участия в реализации полномочий Федеральной палаты адвокатов, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и их органов, а также призывать к вмешательству в указанные дела органы государственной власти или органы местного самоуправления.

(подпункт 4 введен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2.1. Адвокату следует воздерживаться от публичных комментариев обстоятельств уголовных дел, в которых адвокат не участвует, и правовых позиций адвокатов, участвующих в этих делах.

(пункт 2.1 введен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2.2. Адвокату следует воздерживаться от публичного, не связанного с участием в судопроизводстве, порицания подозреваемых и обвиняемых лиц.

(пункт 2.2 введен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

3. Адвокат не вправе склонять лицо, пришедшее в адвокатское образование к другому адвокату, к заключению соглашения об оказании юридической помощи между собой и этим лицом.

(пункт 3 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

4. Адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). Такое обращение является основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления.

(абзац первый с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменением и дополнениями, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.

5. Отношения между адвокатами не должны влиять на защиту интересов участвующих в деле сторон. Адвокат не вправе поступаться интересами доверителя ни во имя товарищеских, ни во имя каких-либо иных отношений.

6. Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

7. Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда в порядке, определяемом решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

(пункт 7 с изменениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменением и дополнением, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

8. Адвокаты-руководители адвокатских образований (подразделений) и руководители адвокатских палат субъектов Российской Федерации обязаны принимать меры для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей по участию в оказании юридической помощи бесплатно и помощи по назначению, а также по осуществлению отчислений на общие нужды адвокатской палаты и выполнению иных решений органов адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов, принятых в пределах их компетенции.

(пункт 8 с изменениями и дополнением, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 16

1. Адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов.

2. Гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства. Соглашение об оказании юридической помощи может содержать условие о внесении доверителем в кассу либо о перечислении на расчетный счет адвокатского образования (подразделения) денежных сумм в качестве авансовых платежей.

(пункт 2 с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3. Адвокат вправе в соответствии с правилами, установленными советом Федеральной палаты адвокатов, включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, согласно которым выплата (размер выплаты) вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении.

(пункт 3 в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменениями и дополнениями, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

3.1. Адвокат вправе принимать денежные средства в оплату юридической помощи по соглашению за доверителя от третьих лиц (с ведома доверителя). При этом адвокат не обязан проверять взаимоотношения между доверителем и плательщиком - третьим лицом.

(пункт 3.1 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

4. Адвокат вправе с согласия доверителя делить гонорар с лицами, привлекаемыми для оказания юридической помощи.

(пункт 4 в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5. Адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре.

(пункт 5 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

6. В случае если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее - "средства доверителя"), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

- средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

- в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

- выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

- адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Статья 17

1. Информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит:

1) оценочных характеристик адвоката;

2) отзывов других лиц о работе адвоката;

3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов;

4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды.

2. Если адвокату (адвокатскому образованию) стало известно о распространении без его ведома информации о его деятельности, которая не отвечает настоящим требованиям, он обязан сообщить об этом Совету.

(пункт 2 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 18

1. Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

2. Не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, предусмотренного [пунктом 1](#P274) настоящей статьи (далее - нарушение), однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

3. Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

4. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными [Разделом 2](#P326) настоящего Кодекса. Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета, за исключением случаев, когда дисциплинарное дело рассматривается в Федеральной палате адвокатов.

(абзац первый с дополнениями, внесенными решениями VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г. и X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

(абзац второй в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5. Абзац первый - исключен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

(абзац второй с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменением, внесенным решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

При рассмотрении дисциплинарного дела в Федеральной палате адвокатов в случаях, предусмотренных [Разделом 2](#P326) настоящего Кодекса, течение сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности начинается заново со дня поступления в Федеральную палату адвокатов дисциплинарного дела.

(абзац третий введен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

6. Мерами дисциплинарной ответственности являются:

(абзац с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

1) замечание;

2) предупреждение;

3) прекращение статуса адвоката.

7. В решении Совета о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса устанавливается срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Указанный срок может составлять от одного года до пяти лет. В случае, если статус адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса прекращается повторно, указанный срок должен составлять от пяти до семи лет.

(пункт 7 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; в редакции решения VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.; с дополнением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

Статья 18.1

(статья 18.1 введена решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Добросовестное исполнение адвокатом профессиональных обязанностей при безусловном соблюдении норм настоящего Кодекса является основанием для его поощрения.

Порядок (процедура) представления к поощрению, виды, формы и способы поощрения определяются соответствующими положениями (уставами) адвокатского образования, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов.

При поощрении адвоката соблюдаются принципы законности, открытости и гласности.

Статья 18.2

(статья 18.2 введена решением VII Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2015 г.)

1. Комиссия по этике и стандартам является коллегиальным органом Федеральной палаты адвокатов, осуществляющим разработку стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской деятельности и профессии (далее - Стандарты), дающим разъяснения по вопросам применения настоящего Кодекса, а также осуществляющим иные полномочия в соответствии с настоящим Кодексом и Регламентом Комиссии по этике и стандартам.

(абзац первый с дополнением, внесенным решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

Регламент Комиссии по этике и стандартам утверждается советом Федеральной палаты адвокатов.

2. Комиссия по этике и стандартам формируется сроком на четыре года в количестве 16 членов по следующим нормам представительства:

- от адвокатов - президент Федеральной палаты адвокатов, а также девять адвокатов, избираемых Всероссийским съездом адвокатов по представлению совета Федеральной палаты адвокатов;

- от федерального органа юстиции - два представителя;

- от Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации - два представителя;

- от Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации - два представителя.

Президент Федеральной палаты адвокатов является председателем Комиссии по этике и стандартам по должности.

(пункт 2 в редакции решения VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

3. Комиссия по этике и стандартам по представлению председателя Комиссии по этике и стандартам избирает из своего состава двух или более заместителей председателя сроком на два года.

4. Заседание Комиссии по этике и стандартам считается правомочным, если в его работе принимает участие не менее половины ее членов.

(пункт 4 с изменением, внесенным решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

5. Комиссия по этике и стандартам:

1) разрабатывает для утверждения Всероссийским съездом адвокатов обязательные для всех адвокатов Стандарты, а также обобщает практику их применения. Стандарты должны соответствовать законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и не должны противоречить настоящему Кодексу;

(подпункт 1 в редакции решения VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

2) по запросу президента Федеральной палаты адвокатов, совета Федеральной палаты адвокатов, совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации дает с последующим утверждением советом Федеральной палаты адвокатов обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов разъяснения по вопросам применения настоящего Кодекса и Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов;

(подпункт 2 с дополнением, внесенным решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

3) обобщает дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, и в связи с этим разрабатывает для утверждения советом Федеральной палаты адвокатов необходимые рекомендации;

4) осуществляет иные полномочия, предусмотренные регламентом Комиссии по этике и стандартам.

6. Решения Комиссии по этике и стандартам принимаются простым большинством голосов членов Комиссии по этике и стандартам, участвующих в ее заседании. При равенстве голосов решающим является голос председателя Комиссии по этике и стандартам.

Раздел второй.

ПРОЦЕДУРНЫЕ ОСНОВЫ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Статья 19

1. Порядок рассмотрения и разрешения жалоб, представлений, обращений в отношении адвокатов (в том числе руководителей адвокатских образований, подразделений) устанавливается данным разделом Кодекса.

(пункт 1 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.

При наличии дисциплинарного производства в отношении адвоката его заявление о прекращении или приостановлении статуса либо об изменении им членства в адвокатской палате может рассматриваться по окончании дисциплинарного производства.

(абзац второй введен решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.; с изменением и дополнением, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменениями и дополнением, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

3. Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, обращений в отношении адвоката, их разрешение в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом, а также исполнение принятого решения.

(пункт 3 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

4. При осуществлении дисциплинарного производства принимаются меры для охраны сведений, составляющих тайну личной жизни лиц, обратившихся с жалобой, коммерческую и адвокатскую тайны, а также меры для достижения примирения между адвокатом и заявителем.

Квалификационная комиссия и Совет по просьбе лица, обратившегося с жалобой, представлением, обращением, и с согласия иных участников дисциплинарного производства вправе принять решение о полностью или частично открытом разбирательстве в соответствующем органе.

(абзац второй введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Лица, присутствующие на открытом разбирательстве, имеют право делать заметки, фиксировать его с помощью средств звукозаписи. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция разбирательства по радио и телевидению допускаются с разрешения председательствующего члена квалификационной комиссии или Совета.

(абзац третий введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5. Дисциплинарное производство осуществляется только квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства.

6. После возбуждения дисциплинарного производства лица, органы и организации, обратившиеся с жалобой, представлением, обращением, адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, а также представители перечисленных лиц, органов и организаций являются участниками дисциплинарного производства.

(пункт 6 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

7. Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается.

(пункт 7 с дополнением, внесенным решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г., изменениями и дополнениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 20

1. Поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации";

(подпункт 1 с изменением, внесенным решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.)

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

(подпункт 2 с изменением, внесенным решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.)

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

(подпункт 3 с изменением, внесенным решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.)

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

(подпункт 4 в редакции решений III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г. и VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2. Жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

(абзац с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

1) наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, обращение;

(подпункт 1 с изменениями, внесенными решениями III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г. и VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

2) фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;

3) фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;

4) наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо обращение;

(подпункт 4 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5) фамилия и имя (инициалы) адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;

(подпункт 5 в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

6) конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса;

(подпункт 6 с изменением, внесенным решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

7) обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

(подпункт 7 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Подпункт 8 - исключен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.

2.1. При поступлении в отношении одного адвоката нескольких жалоб, представлений, обращений президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицо, его замещающее, вправе возбудить по ним объединенное дисциплинарное производство, а квалификационная комиссия и Совет вправе объединить в одно несколько дисциплинарных производств, возбужденных в отношении одного адвоката.

(пункт 2.1 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3. Каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

(пункт 3 с изменением, внесенным решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

4. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, не указанных в [пункте 1](#P351) настоящей статьи, а равно жалобы, обращения и представления указанных в настоящей статье лиц, основанные на действиях (бездействии) адвоката (в том числе руководителя адвокатского образования, подразделения), не связанных с исполнением им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

(пункт 4 с изменениями, внесенными решениями VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г. и VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

5. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы и обращения других адвокатов или органов адвокатских образований, возникшие из отношений по созданию и функционированию этих образований.

6. Анонимные жалобы и сообщения на действия (бездействия) адвокатов не рассматриваются.

(пункт 6 введен решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.)

Статья 21

1. Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицо, его замещающее, по поступлению документов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 20](#P351) настоящего Кодекса, своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения и не позднее десяти дней с момента возбуждения передает дисциплинарное дело в квалификационную комиссию. В необходимых случаях срок возбуждения дисциплинарного производства может быть продлен до одного месяца президентом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицом, его замещающим. Участники дисциплинарного производства заблаговременно извещаются о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией, им предоставляется возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного дела.

(абзац первый с изменением, внесенным решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.; с дополнениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменениями и дополнениями, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

Извещения и иные документы, направляемые адвокату в соответствии с настоящим Кодексом, направляются по адресу адвоката.

(абзац второй введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

По поступлению документов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 20](#P351) настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.

(абзац третий введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

1.1. В исключительных случаях в целях обеспечения единообразного применения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов президент Федеральной палаты адвокатов по собственной инициативе или по представлению вице-президента возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при получении сведений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей и направляет дисциплинарное дело в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для рассмотрения квалификационной комиссией и советом в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, а если дисциплинарное дело возбуждено в отношении адвоката, занимающего выборную должность в органах адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, то передает указанное дело на рассмотрение комиссии по этике и стандартам и совета Федеральной палаты адвокатов в качестве квалификационной комиссии и Совета соответственно.

(пункт 1.1 введен решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.; с дополнением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2. В случае получения жалоб, представлений и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих право ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность дисциплинарного производства, Президент палаты либо лицо, его замещающее, своим распоряжением отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая основания принятого решения.

(пункт 2 с изменениями и дополнениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

3. Обстоятельствами, исключающими возможность дисциплинарного производства, являются:

1) состоявшееся ранее решение Совета по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;

2) состоявшееся ранее решение Совета о прекращении дисциплинарного производства по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 25](#P485) настоящего Кодекса;

3) истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

4. В распоряжении об отказе в возбуждении дисциплинарного производства либо о возбуждении дисциплинарного производства должны быть указаны основания принятого решения. По просьбе заявителя ему вручается (направляется) заверенная копия распоряжения об отказе в возбуждении дисциплинарного производства.

(пункт 4 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с дополнением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

Статья 22

(статья 22 в редакции решения VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Дисциплинарное производство включает следующие стадии:

1) возбуждение дисциплинарного производства;

2) разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации;

3) разбирательство в Совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Статья 23

1. Дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено и передано в Совет с заключением не позднее двух месяцев, не считая времени отложения рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.

(абзац первый введен решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.; с дополнениями, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, в том числе с использованием систем видео-конференц-связи.

(абзац второй с изменением и дополнением, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

Перед началом разбирательства все члены квалификационной комиссии предупреждаются о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

1.1. Лицо, уполномоченное возбуждать дисциплинарное производство, или его представители из числа членов Совета вправе принимать участие в работе квалификационной комиссии.

(пункт 1.1 введен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2. Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений.

Письменные доказательства и документы, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее десяти суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами.

(абзац второй с изменениями, внесенными решениями VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г. и VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

3. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседание комиссии.

4. Разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

(пункт 4 с изменениями, внесенными решениями III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г. и VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5. Участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право:

1) знакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, делать выписки из них, снимать с них копии, в том числе с помощью технических средств;

2) участвовать в заседании комиссии лично и (или) через представителя;

3) давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, представлять доказательства;

4) знакомиться с протоколом заседания и заключением комиссии;

5) в случае несогласия с заключением комиссии представить Совету свои объяснения.

6. По просьбе участников дисциплинарного производства либо по собственной инициативе комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, необходимые для объективного рассмотрения дисциплинарного дела.

(пункт 6 с изменением и дополнением, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

7. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, до решения Совета. Адвокат и его представитель дают объяснения комиссии последними.

8. Квалификационная комиссия обязана вынести заключение по существу, если к моменту возбуждения дисциплинарного производства не истекли сроки, предусмотренные [статьей 18](#P272) настоящего Кодекса.

9. По результатам разбирательства квалификационная комиссия вправе вынести следующие заключения:

1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты;

(подпункт 1 с изменениями и дополнениями, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой;

(подпункт 2 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;

4) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

(подпункт 4 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;

6) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

10. Разбирательство во всех случаях осуществляется в закрытом заседании квалификационной комиссии, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 4 статьи 19](#P338) настоящего Кодекса. Порядок разбирательства определяется квалификационной комиссией и доводится до сведения участников дисциплинарного производства. Заседание квалификационной комиссии ведет ее председатель (назначенный им заместитель из числа членов комиссии), который обеспечивает порядок в ходе ее заседания. Нарушители порядка могут быть отстранены от заседания комиссии по ее решению. Участники дисциплинарного производства вправе присутствовать при оглашении заключения комиссии.

(пункт 10 с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

11. Заседание квалификационной комиссии фиксируется протоколом, в котором отражаются все существенные стороны разбирательства, а также формулировка заключения. Протокол подписывается председательствующим членом комиссии и секретарем комиссии. В случаях, признаваемых комиссией необходимыми, может вестись звукозапись, прилагаемая к протоколу.

(пункт 11 с изменениями, внесенными решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.; дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

12. По существу разбирательства комиссия принимает заключение путем голосования именными бюллетенями, форма которых утверждается советом Федеральной палаты адвокатов. Формулировки по вопросам для голосования предлагаются председательствующим членом комиссии. Именные бюллетени для голосования членов комиссии приобщаются к протоколу и являются его неотъемлемой частью.

(пункт 12 с дополнением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменением и дополнением, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

13. По просьбе участников дисциплинарного производства им в десятидневный срок вручается (направляется) заверенная копия заключения комиссии.

(пункт 13 с изменением, внесенным решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.)

14. Заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части заключения указываются время и место вынесения заключения, наименование комиссии, его вынесшей, состав комиссии, участники дисциплинарного производства, повод для возбуждения дисциплинарного производства.

Описательная часть заключения должна содержать указание на предмет жалобы или представления (обращения), объяснения адвоката.

(абзац третий с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

(абзац четвертый с изменением, внесенным решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

Резолютивная часть заключения должна содержать одну из формулировок, предусмотренных [пунктом 9](#P437) настоящей статьи.

Статья 24

1. Дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными. Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета.

(пункт 1 с дополнением, внесенным решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.; с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с дополнением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2. Совет рассматривает жалобы, представления и обращения в порядке, установленном его регламентом, с учетом особенностей, определенных данным разделом настоящего Кодекса.

(пункт 2 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3. Участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.

(пункт 3 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

4. Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

(пункт 4 с изменениями, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5. Разбирательство по дисциплинарному делу осуществляется в Совете (в том числе с использованием систем видео-конференц-связи) в закрытом заседании, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 4 статьи 19](#P338) настоящего Кодекса. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.

(пункт 5 с изменением и дополнением, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменением и дополнением, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

6. Решение Совета должно быть мотивированным и содержать конкретную ссылку на правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, в соответствии с которыми квалифицировались действия (бездействие) адвоката.

(пункт 6 с изменениями, внесенными решениями VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г. и VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.)

7. Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу.

8. Решение по жалобе, представлению, обращению принимается Советом путем голосования. Резолютивная часть решения оглашается участникам дисциплинарного производства непосредственно по окончании разбирательства в том же заседании. По просьбе участника дисциплинарного производства ему в десятидневный срок выдается (направляется) заверенная копия принятого решения. Заверенная копия принятого решения в десятидневный срок направляется в адвокатское образование, в котором состоит адвокат, по дисциплинарному делу в отношении которого принято решение.

(абзац первый с изменением, внесенным решением III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.; с изменением и дополнением, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с изменением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

В случае принятия решения о прекращении статуса адвоката копия решения вручается (направляется) лицу, в отношении которого принято решение о прекращении статуса адвоката, или его представителю независимо от наличия просьбы об этом.

(абзац второй в редакции решения III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г.)

Статья 25

1. Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение:

1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем или о неисполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных [статьей 18](#P272) настоящего Кодекса;

(подпункт 1 с изменениями и дополнениями, внесенными решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2) о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, на основании заключения комиссии или вопреки ему, если фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката или толковании закона и настоящего Кодекса;

3) о прекращении дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию;

4) о прекращении дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

(подпункт 4 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

5) о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства;

(подпункт 5 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

6) о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией;

7) о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение;

8) о прекращении дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

(подпункт 8 с изменением, внесенным решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в [подпункте 6 пункта 1](#P494) настоящей статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае дисциплинарное производство продолжается в обычном порядке, и Совет принимает одно из решений, предусмотренных [подпунктами 1](#P486) - [5](#P492), [7](#P495) - [8](#P496) настоящего пункта, за исключением решения о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

(абзац введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.; с дополнением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

1.1. В решении Совета по дисциплинарному делу о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката должен быть установлен срок, предусмотренный [пунктом 7 статьи 18](#P291) настоящего Кодекса.

(пункт 1.1 введен решением VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г.; с изменением, внесенным решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2. Решение Совета о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов лицом, статус адвоката которого прекращен, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.

(пункт 2 в редакции решений III Всероссийского съезда адвокатов от 5 апреля 2007 г., VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г., VIII Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 г., X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2.1. Комиссия по этике и стандартам в течение месяца со дня поступления жалобы в Федеральную палату адвокатов принимает жалобу к рассмотрению или мотивированно отказывает в принятии ее к рассмотрению. Комиссия по этике и стандартам вправе истребовать дисциплинарное дело из адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, совет которой обязан обеспечить получение Комиссией по этике и стандартам дисциплинарного дела на бумажном носителе или в форме электронного документа в течение семи календарных дней со дня истребования.

(пункт 2.1 введен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2.2. Комиссия по этике и стандартам обязана в течение месяца со дня принятия жалобы к рассмотрению или поступления обращения президента Федеральной палаты адвокатов о пересмотре решения совета адвокатской палаты по дисциплинарному делу рассмотреть дисциплинарное дело и направить заключение и дисциплинарное дело в совет Федеральной палаты адвокатов, который обязан рассмотреть их в течение месяца.

(пункт 2.2 введен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

2.3. По результатам рассмотрения дисциплинарного дела совет Федеральной палаты адвокатов вправе:

1) оставить решение по дисциплинарному делу без изменения;

2) изменить решение по дисциплинарному делу;

3) отменить решение по дисциплинарному делу и принять новое решение.

(пункт 2.3 введен решением X Всероссийского съезда адвокатов от 15 апреля 2021 г.)

3. Совет вправе отменить либо изменить свое решение о применении мер дисциплинарной ответственности к адвокату при наличии новых и (или) вновь открывшихся обстоятельств.

(пункт 3 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 26

1. Если в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания адвокат не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Совет вправе до истечения года снять дисциплинарное взыскание по собственной инициативе, по заявлению самого адвоката, по ходатайству адвокатского образования, в котором состоит адвокат.

2. Материалы дисциплинарного производства хранятся в делах Совета в течение трех лет с момента вынесения решения. Материалы дисциплинарного производства, по которому было принято решение о прекращении статуса адвоката, хранятся в делах Совета в течение пяти лет с момента вынесения решения.

(пункт 2 с изменением и дополнением, внесенными решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

3. По истечении указанного срока материалы дисциплинарного производства могут быть уничтожены по решению Совета.

4. Разглашение материалов дисциплинарного производства не допускается.

5. Решения Совета по дисциплинарному производству могут быть опубликованы без указания фамилий (наименований) его участников.

(пункт 5 введен решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 г.)

Статья 27

Настоящий Кодекс, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента принятия Всероссийским съездом адвокатов.

**УТВЕРЖДЕНО:**

Решением Совета Адвокатской палаты

Красноярского края от 29.06.2017 года,

протокол № 09/17

(в редакции решения Совета Адвокатской палаты

Красноярского края от 29.04.2021 г., протокол № 06/21)

**РЕКОМЕНДУЕМЫЕ**

 **ставки стоимости некоторых видов юридической помощи,**

**оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края**

**в арбитражном судопроизводстве**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Вид юридической помощи** | **рекомендуемая ставка (руб.)** |
| 1 | Составление досудебной претензии | 9 000 |
| 2 | Работа по составлению искового заявления либо отзыва на исковое заявление - интервьюирование доверителя, изучение документов, законодательных актов и судебной практики, а также разработка адвокатом правовой позиции.[[1]](#footnote-1)  | 42 000 |
| 3 | Подготовка иного процессуального документа (ходатайство, пояснение, заявления и т.д.) | 6 000 |
| 4 | Непосредственное **у**частие в судебном заседании в качестве представителя в арбитражном суде первой инстанции (за один судодень) | 18 000 |
| 5 | Составление апелляционной/кассационной/надзорной жалобы[[2]](#footnote-2)1 | 30 000 |
| 6 | Непосредственное **у**частие в судебном заседании в качестве представителя в арбитражном суде апелляционной инстанции (за один судодень) | 24 000 |
| 7 | Непосредственное **у**частие в судебном заседании в качестве представителя в арбитражном суде кассационной инстанции (за один судодень) | 30 000 |
| 8 | Непосредственное **у**частие в судебном заседании в качестве представителя в арбитражном суде надзорной инстанции (за один судодень) | 30 000 |
| 9 | Ознакомление и изучение материалов дела (за один том) | 6 000 |
| 10 | Сбор доказательств (подготовка и направление адвокатского запроса) | 3 500 |
| 11 | «Гонорар успеха» (обусловленное вознаграждение) от размера удовлетворенных требований Доверителя или от размера требований к доверителю, в удовлетворении которых было отказано  | 10 процентов |

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 4 (193)
БЮЛЛЕТЕНЬ апрель 2021 года**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 5 апреля 2021 № 67-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ

В СТАТЬЮ 140 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 2

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 5 апреля 2021 № 59-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 354.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 3-4

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 5 апреля 2021 № 74-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 391 И 392 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 5

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 30 апреля 2021 № 111-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 132 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 6

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 6 апреля 2021 г. N 10-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 14.13 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА В.А. ВОСТРИКОВА - стр. 7 – 17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 8 апреля 2021 г. N 11-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЬИ 116.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Л.Ф. САКОВОЙ - стр. 17 - 27

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 13 апреля 2021 г. N 13-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЬИ 22, ПУНКТА 2 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 24, ЧАСТИ

ВТОРОЙ СТАТЬИ 27, ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 246, ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ

СТАТЬИ 249, ПУНКТА 2 СТАТЬИ 254, СТАТЬИ 256 И ЧАСТИ

ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 321 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ

А.И. ТИХОМОЛОВОЙ - стр. 27 – 35

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 26 апреля 2021 г. N 15-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОЛОЖЕНИЙ АБЗАЦА ВТОРОГО ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 446

ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТА 3 СТАТЬИ 213.25 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

"О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА И.И. РЕВКОВА - стр. 36 - 45

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 27 апреля 2021 г. N 6

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,

ВОЗНИКАЮЩИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С

НЕУПЛАТОЙ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ИЛИ

НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ - стр. 45 - 51

ОБЗОР

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗА ПЕРВЫЙ КВАРТАЛ 2021 ГОДА - стр. 51 - 61

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 1 (2021)

(утв. Президиумом ВС РФ 07.04.2021г.) - стр. 62 – 206

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 22 апреля 2021 г. N 305-ЭС20-23627 - стр. 206 – 214

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 20 апреля 2021 г. N 305-ЭС20-22073 - стр. 214 – 217

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ДОКУМЕНТЫ ФПА РФ и АП КК**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

КОДЕКС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

( с изменениями от 15.04.2021г.) - стр. 118 – 252

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ

 ставки стоимости некоторых видов юридической помощи,

оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края

в арбитражном судопроизводстве

(в редакции решения Совета АП КК от 2+9.04.2021г.) - стр. 253 - 254

1. не включая расходы на собирание доказательств, расходы на ознакомление с материалами дела/, на использование сети Интернет, на мобильную связь, на отправку документов [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)