АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК № 11 (188)**

Красноярск 2020

**Для приобретения права собственности в силу приобретательной давности не является обязательным, чтобы собственник совершил активные действия, свидетельствующие об отказе от собственности, или объявил об этом.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 ноября 2020 г. N 48-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 СТАТЬИ 234 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.В. ВОЛКОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100625&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100783&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100786&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100794&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [пункта 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) ГК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.В. Волкова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации оспариваемое заявителем [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134).

Заслушав сообщение судьи-докладчика Г.А. Гаджиева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно [пункту 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) ГК Российской Федерации лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134), в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность); право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации.

1.1. Гражданин В.В. Волков (в чьем деле приведенная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320453&date=14.01.2021&dst=101244&fld=134) применена в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=340237&date=14.01.2021) от 16 декабря 2019 года N 430-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" и не включавшей слова "если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьей") с 1997 года является членом гаражного кооператива и владеет земельным участком и расположенным на нем гаражным боксом на основании заключенного с гражданином П. договора купли-продажи (в подтверждение совершения которого им была предъявлена рассматривавшему дело суду расписка в получении денежных средств). При этом данный земельный участок принадлежал П. на праве пожизненного наследуемого владения (решение Администрации города Голицыно-2 от 22 января 1993 года).

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 19 февраля 2018 года В.В. Волкову отказано в удовлетворении исковых требований, предъявленных к гаражному кооперативу, на территории которого расположены указанные земельный участок и гаражный бокс, и к Администрации городского округа Краснознаменск Московской области, о признании права собственности на расположенный под гаражным боксом земельный участок по давности владения. Суд первой инстанции отметил, что город Краснознаменск Московской области является административным центром закрытого административно-территориального образования, а потому земельные участки, расположенные в границах таких образований, в соответствии с [подпунктом 6 пункта 5 статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371752&date=14.01.2021&dst=100242&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации, будучи ограниченными в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, оставляя названное решение суда без изменения, указала на ошибочность применения судом первой инстанции к спорным отношениям [подпункта 6 пункта 5 статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371752&date=14.01.2021&dst=100242&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации, однако отметила, что это не повлекло принятие судом неправильного решения по существу требований (апелляционное определение от 18 апреля 2018 года). Кроме того, судом апелляционной инстанции было отмечено, что В.В. Волков не мог не знать об отсутствии у него оснований возникновения права собственности на спорный земельный участок, в связи с чем его нельзя признать добросовестным владельцем по смыслу разъяснений, данных в [абзаце третьем пункта 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100055&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", поэтому суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что правовых оснований для признания за ним права собственности по давности владения на этот земельный участок не имеется.

Судья Московского областного суда, принимая решение об отказе в передаче кассационной жалобы В.В. Волкова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, со ссылкой на [пункт 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100053&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" дополнительно отметил, что истец вступил во владение имуществом по сделке (по договору купли-продажи), такое владение независимо от его продолжительности, по смыслу [статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134) ГК Российской Федерации, не может привести к приобретению права собственности по давности владения и при таких обстоятельствах суд верно пришел к выводу о том, что В.В. Волков не мог не знать об отсутствии у него оснований возникновения права собственности на спорный земельный участок, в связи с чем его нельзя признать добросовестным владельцем (определение от 13 августа 2018 года).

Судья Верховного Суда Российской Федерации, отказав В.В. Волкову в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, исходил из того, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на правильном толковании и применении [статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134) ГК Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в [пунктах 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100053&fld=134) и [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100059&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", и установленных по делу фактических обстоятельств, в том числе о владении спорным земельным участком, принадлежавшим предыдущему правообладателю на праве пожизненного наследуемого владения (определение от 9 января 2019 года).

1.2. В силу [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", конкретизирующих [статью 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод нормативным актом, если придет к выводу, что имеются признаки нарушения прав и свобод гражданина в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием, рассмотрение которого завершено в суде, а также неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые положения [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых положений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

По мнению заявителя, [пункт 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) ГК Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее [статьям 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100017&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134), [15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100066&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100081&fld=134), [35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100132&fld=134), [36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100137&fld=134), [45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100175&fld=134) и [46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100178&fld=134), в той мере, в какой он по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, препятствует признанию права собственности в силу приобретательной давности за лицом, которому прежний правообладатель передал имущество по договору без нарушения прав и законных интересов других лиц. Как полагает В.В. Волков, причиной этого является формальный подход судов к определению добросовестности давностного владельца при неопределенности данного критерия в законе.

Кроме того, заявитель просит возложить на суд общей юрисдикции обязанность пересмотреть принятые по делу с его участием судебные постановления.

Соответственно, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является [пункт 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) ГК Российской Федерации, предусматривающий, что лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет, приобретает право собственности на это имущество, - в той мере, в какой на его основании разрешается вопрос о добросовестности владения лицом земельным участком, переданным ему прежним владельцем (гаража и земельного участка) по сделке с намерением передать свои права владельца на недвижимое имущество, не повлекшей соответствующих правовых последствий, как об условии приобретения права собственности на земельный участок по давности владения.

Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов ([статья 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100015&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"). Исходя из этого установление действительности сделки по отчуждению объекта недвижимого имущества (гаража, земельного участка), природы вещного права на земельный участок у его продавца, иных условий владения В.В. Волковым спорным имуществом, необходимых для приобретения им права собственности по давности, а также определение оборотоспособности конкретного земельного участка и выяснение иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора о возникновении права собственности, возможности возникновения права пользования земельным участком собственником находящейся на ней недвижимости, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Согласно [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации право частной собственности охраняется законом [(статья 35, часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100133&fld=134); граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю [(статья 36, часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100138&fld=134). Право собственности и иные имущественные права гарантируются посредством закрепленного [статьей 46 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100179&fld=134) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, которая в силу ее [статей 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100078&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100082&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100209&fld=134) должна быть полной и эффективной, отвечать критериям пропорциональности и соразмерности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота. В приведенных конституционных положениях выражен один из основополагающих аспектов верховенства права - общепризнанный принцип неприкосновенности собственности, выступающий гарантией права собственности во всех его составляющих, таких как владение, пользование и распоряжение своим имуществом ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322772&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2019 года N 18-П).

Неприкосновенность собственности является необходимой гарантией беспрепятственного использования каждым своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, реализации иных прав и свобод человека и гражданина и надлежащего исполнения соответствующих обязанностей ("собственность обязывает") на основе принципов юридического равенства и справедливости и вытекающего из них критерия добросовестности участников правоотношений, в том числе в сфере гражданского оборота.

В соответствии с [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда [(статья 35, часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100135&fld=134). При этом раскрывая конституционно-правовой смысл понятия "имущество", использованного в данной [статье](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100135&fld=134), Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что им охватываются не только право собственности, но и иные вещные права (постановления от 16 мая 2000 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=27207&date=14.01.2021) и от 3 июля 2001 года [N 10-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=32377&date=14.01.2021)); следовательно, названной конституционной нормой гарантируется защита не только права собственности, но и таких имущественных прав, в частности, как право постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения земельным участком ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=34498&date=14.01.2021) от 13 декабря 2001 года N 16-П).

Таким образом, положения [статьи 35 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100135&fld=134) Конституции Российской Федерации, адресованные прежде всего собственникам, во всяком случае не могут толковаться как отрицающие конституционные гарантии других имущественных прав граждан и умаляющие в какой-либо мере их возможности такой защиты. На этом основано и действующее гражданско-правовое регулирование: согласно Гражданскому [кодексу](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) Российской Федерации, в частности, право пожизненного наследуемого владения, которое в рамках прежнего законодательства выступало функциональным аналогом отсутствовавшего права частной собственности на землю и в отношении которого действует конституционный механизм защиты от произвольного умаления или ограничения, что предполагает предоставление государственных гарантий лицам, имеющим на законных основаниях не подлежащие изъятию в соответствии с федеральным законом земельные участки ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=34498&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2001 года N 16-П), подлежит защите по правилам о защите права собственности ([статьи 216](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101157&fld=134), [279](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10454&fld=134), [304](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101521&fld=134) и [305](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101523&fld=134)).

Под действие указанных конституционных гарантий подпадают и имущественные интересы давностного владельца, поскольку только наличие подобных гарантий может обеспечить выполнение конституционно значимой цели института приобретательной давности, которой является возвращение имущества в гражданский оборот, включая его надлежащее содержание, безопасное состояние, уплату налогов и т.п. ([определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=535655&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2018 года N 5-КГ18-3). При этом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что поддержание правовой определенности и стабильности, предсказуемости и надежности гражданского оборота, эффективной судебной защиты прав и законных интересов его участников является конституционной гарантией (постановления от 21 апреля 2003 года [N 6-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=41943&date=14.01.2021), от 16 ноября 2018 года [N 43-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=311377&date=14.01.2021) и др.).

Исходя из фундаментальных принципов юридического равенства и справедливости, верховенства и высшей юридической силы [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации в российской правовой системе ([статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100066&fld=134) и [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100081&fld=134) Конституции Российской Федерации) и вытекающего из них критерия правовой определенности, законоположения, регулирующие отношения собственности и, в частности, имущественные отношения по поводу возникновения права собственности в силу приобретательной давности, должны отвечать требованиям ясности, точности и непротиворечивости, а механизм их действия должен быть предсказуем и понятен субъектам правоотношений, поскольку конституционная законность, равенство всех перед законом и судом и равноправие могут быть обеспечены лишь при условии единообразного понимания и применения правовой нормы всеми правоприменителями.

В соответствии со [статьей 75.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=38&fld=134) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества. Правовая определенность закона является одним из необходимых условий стабильности и предсказуемости в сфере гражданского оборота, надлежащего уровня взаимного доверия между его участниками. Вместе с тем требование определенности правового регулирования, обязывающее законодателя формулировать правовые предписания с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину (объединению граждан) сообразовывать с ними свое поведение, не исключает использования оценочных или общепринятых понятий, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами соответствующих правоотношений либо непосредственно из содержания конкретного нормативного положения или из системы взаимосвязанных положений, рассчитанных на применение к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, либо посредством выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний, в частности с помощью даваемых судами разъяснений. Судебная же власть, действующая на основе принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия ([статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134), [118](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100524&fld=134) и [120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100530&fld=134) Конституции Российской Федерации), по своей природе предназначена для решения споров на основе законоположений, в которых законодатель использует в рамках конституционных предписаний оценочные понятия (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2008 года [N 7-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=56788&date=14.01.2021), от 5 марта 2013 года [N 5-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=143058&date=14.01.2021), от 31 марта 2015 года [N 6-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=177352&date=14.01.2021), от 4 июня 2015 года [N 13-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=180651&date=14.01.2021) и др.; [Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=89424&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года N 484-О-П).

3. В ходе проведения земельной реформы - как до, так и после принятия [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, закрепившей право частной собственности на землю ([статья 9, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100048&fld=134); [статья 36, части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100138&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100139&fld=134)), - законодатель параллельно с процессом возрождения этой формы собственности обеспечивал гражданам по их выбору возможность продолжать пользоваться ранее предоставленными им земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения либо переоформить имеющийся правовой титул. При этом во всяком случае исключалось как автоматическое изменение титулов прав граждан на землю (переоформление осуществлялось по инициативе самих граждан), так и какое-либо ограничение права пользования земельным участком в связи с непереоформлением имеющегося правового титула ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=34498&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2001 года N 16-П).

Последующее совершенствование земельного законодательства в Российской Федерации предполагает, по смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, необходимость дальнейшего развития регулирования имущественных земельных отношений, в частности, гармонизации публично-правовых норм (в том числе и земельного законодательства) с нормами частного права (постановления от 27 апреля 2001 года [N 7-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=31170&date=14.01.2021) и от 14 июля 2003 года [N 12-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=43452&date=14.01.2021)).

К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, т.е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства ([пункт 1 статьи 130](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=42&fld=134) ГК Российской Федерации). Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, природная связь земельного участка и находящихся на нем иных объектов недвижимости обусловливает принцип единства судьбы прав на земельный участок и находящиеся на нем объекты, являющийся одним из основных начал земельного законодательства, отраженным, в частности, в [подпункте 5 пункта 1 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371752&date=14.01.2021&dst=100014&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=317919&date=14.01.2021) от 11 февраля 2019 года N 9-П). Соответственно, положения гражданского и земельного законодательства подлежат толкованию и применению в системном единстве с указанным принципом, а также с учетом выраженного законодателем намерения преобразования существующих субъективных прав пожизненного наследуемого владения в право собственности.

3.1. В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" указано, что давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности [(абзац третий пункта 15)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100055&fld=134).

Принцип добросовестности означает, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно ([пункт 3 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=231&fld=134) ГК Российской Федерации). Этот принцип относится к основным началам гражданского законодательства, а положения Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права, подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с его основными началами, закрепленными в [статье 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=227&fld=134) названного Кодекса ([пункт 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100005&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В частности, в соответствии со [статьей 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101513&fld=134) ГК Российской Федерации добросовестным является приобретатель, который приобрел имущество у лица, не имевшего права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать. В отличие от названной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101513&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации в [статье 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134) данного Кодекса не раскрываются критерии добросовестности применительно к приобретению права собственности по давности владения.

Различие двух правовых институтов, предполагающих учет критерия добросовестности, - приобретения права собственности по давности владения и защиты добросовестного приобретателя от предъявленного к нему виндикационного иска - обусловлено прежде всего различными функциями виндикационного иска, служащего для защиты права собственности (иного вещного права), и института приобретательной давности, который направлен на защиту не только частных интересов собственника и владельца имущества, но и публично-правовых интересов, как то: достижение правовой определенности, возвращение имущества в гражданский оборот, реализация фискальных целей. В области вещных прав, в том числе в части института приобретательной давности, правопорядок особенно нуждается в правовой определенности и стабильности, что имеет особую важность как для частноправовых, так и для публичных целей.

[Статья 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101513&fld=134) ГК Российской Федерации направлена на разрешение спора собственника и добросовестного приобретателя и при определенных обстоятельствах разрешает этот спор в пользу последнего, который в силу добросовестности приобретения в таком случае становится собственником спорной вещи. В случае же с приобретательной давностью добросовестность владельца выступает лишь в качестве одного из условий, необходимых прежде всего для возвращения вещи в гражданский оборот, преодоления неопределенности ее принадлежности в силу владения вещью на протяжении длительного срока (определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2015 года [N 41-КГ15-16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=436540&date=14.01.2021), от 20 марта 2018 года [N 5-КГ18-3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=535655&date=14.01.2021), от 15 мая 2018 года [N 117-КГ18-25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=542080&date=14.01.2021) и от 17 сентября 2019 года [N 78-КГ19-29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604083&date=14.01.2021)). Для приобретательной давности правообразующее значение имеет прежде всего не отдельное событие, состоявшееся однажды (как завладение вещью), а добросовестное длительное открытое владение, когда владелец вещи ведет себя как собственник, при отсутствии возражений со стороны других лиц. В этом случае утративший владение вещью собственник, в отличие от виндикационных споров, как правило, не занимает активную позицию в споре о праве на вещь. При таких условиях определение добросовестности приобретателя в сделке, влекущей мгновенное приобретение права собственности, и добросовестности давностного владельца, влекущей возникновение права собственности лишь по истечении значительного давностного срока, должно предполагаться различным.

Разъяснение содержания понятия добросовестности в контексте [статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134) ГК Российской Федерации дано в [пункте 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100053&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", согласно которому судам рекомендовано при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, учитывать, что давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания у него права собственности. С учетом [пункта 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) того же постановления, посвященного [пункту 4 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320453&date=14.01.2021&dst=101248&fld=134) ГК Российской Федерации в прежней редакции, приведенное понимание добросовестности не препятствовало при определенных обстоятельствах приобретению по давности владения имущества и тем лицом, которое могло знать об отсутствии у него оснований приобретения права собственности по сделке. Таким образом, изложенный в [пункте 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100053&fld=134) названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации критерий добросовестности отражает сложность добросовестности как оценочного понятия, допускающего ее различные проявления применительно к различным категориям дел.

Различие критериев добросовестности применительно к правовым ситуациям приобретения имущества добросовестным приобретателем ([статья 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101513&fld=134) ГК Российской Федерации) и давностного владения ([статья 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134) ГК Российской Федерации) обусловлено их разными целями, что требует от судов изучения фактических обстоятельств каждого конкретного дела, а это в свою очередь требует дифференцированного подхода при определении критериев добросовестности.

Так, практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не исключает приобретения права собственности в силу приобретательной давности и в тех случаях, когда давностный владелец должен был быть осведомлен об отсутствии оснований возникновения у него права собственности (определения от 27 января 2015 года [N 127-КГ14-9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=417505&date=14.01.2021), от 20 марта 2018 года [N 5-КГ18-3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=535655&date=14.01.2021), от 17 сентября 2019 года [N 78-КГ19-29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604083&date=14.01.2021), от 22 октября 2019 года [N 4-КГ19-55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604689&date=14.01.2021), от 2 июня 2020 года [N 4-КГ20-16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632069&date=14.01.2021) и др.).

В приведенных определениях применительно к конкретным обстоятельствам соответствующих дел указано, что добросовестность предполагает, что вступление во владение не было противоправным, совершено внешне правомерными действиями. Добросовестное заблуждение давностного владельца о наличии у него права собственности на данное имущество положениями [статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134) ГК Российской Федерации не предусмотрено в качестве обязательного условия для возникновения права собственности в силу приобретательной давности. Напротив, столь длительное владение вещью, право на которую отсутствует, предполагает, что давностный владелец способен знать об отсутствии у него такого права, особенно в отношении недвижимого имущества, возникновение права на которое, по общему правилу, требует формального основания и регистрации в публичном реестре; требование о добросовестном заблуждении в течение всего срока владения без какого-либо разумного объяснения препятствует возвращению вещи в гражданский оборот и лишает лицо, открыто и добросовестно владеющее чужой вещью как своей, заботящееся об этом имуществе и несущее расходы на его содержание, не нарушая при этом ничьих прав, права легализовать такое владение, оформив право собственности на основании данной [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134).

Таким образом, складывающаяся в последнее время практика применения положений о приобретательной давности свидетельствует, что для признания владельца добросовестным при определенных обстоятельствах не требуется, чтобы он имел основания полагать себя собственником имущества. Добросовестность может быть признана судами и при наличии оснований для понимания владельцем отсутствия у него оснований приобретения права собственности.

Следовательно, при толковании таких общих норм гражданского права, рассчитанных на правовые ситуации и отношения с различными субъектами права, необходимо учитывать конституционно-правовой контекст, и прежде всего концепцию верховенства права, являющуюся основой принципа правового государства ([статья 1, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134), Конституции Российской Федерации) и предполагающую реализацию принципов приоритета права, равенство перед законом, правовую определенность и юридическую безопасность.

Развитие подходов в практике Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении критериев добросовестности владельца по давности подкрепляется судами ссылками на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218686&date=14.01.2021) от 22 июня 2017 года N 16-П, в котором проводится различие между неперсонифицированным интересом публично-правового образования и интересом конкретного гражданина.

В рамках института приобретательной давности защищаемый законом баланс интересов определяется, в частности, и с учетом возможной утраты собственником имущества (в том числе публичным) интереса в сохранении своего права. Так, судами отмечается, что для приобретения права собственности в силу приобретательной давности не является обязательным, чтобы собственник, в отличие от положений [статьи 236](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101262&fld=134) ГК Российской Федерации, совершил активные действия, свидетельствующие об отказе от собственности, или объявил об этом. Достаточным является то, что титульный собственник в течение длительного времени устранился от владения вещью, не проявляет к ней интереса, не исполняет обязанностей по ее содержанию, вследствие чего вещь является фактически брошенной собственником ([определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604689&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2019 года N 4-КГ19-55 и др.).

Таким образом, понимание добросовестности давностного владения, подразумевающее, что лицо при получении владения должно полагать себя собственником имущества, лишает лицо, длительное время владеющее имуществом как своим, заботящееся об этом имуществе, несущее расходы на его содержание и не нарушающее при этом прав иных лиц, возможности легализовать такое владение, вступает в противоречие с целями, заложенными в [статье 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134) ГК Российской Федерации.

Кроме того, с учетом необходимости возвращения имущества в гражданский оборот нельзя не принять во внимание практически неизбежный при давностном владении пропуск собственником имущества для истребования вещи у давностного владельца срока исковой давности, который, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц; а применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194136&date=14.01.2021) от 15 февраля 2016 года N 3-П).

Не может с учетом сказанного опровергать добросовестность давностного владельца и сама по себе презумпция государственной собственности на землю ([пункт 2 статьи 214](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101147&fld=134) ГК Российской Федерации), поскольку ограничение для приобретения земельных участков, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, по давности владения ставит частных лиц в заведомо невыгодное положение по отношению к публично-правовым образованиям, что нарушает принцип равенства субъектов гражданского права ([пункт 1 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=235&fld=134) и [пункт 4 статьи 212](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101139&fld=134) ГК Российской Федерации) и вступает в противоречие со [статьями 8 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100045&fld=134) и [19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100082&fld=134) Конституции Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что в деле с участием заявителя муниципальным образованием не было зарегистрировано право собственности на земельный участок, оно уклонилось от участия в рассмотрении дела, требований о признании права собственности не заявило, т.е. публичное образование фактически не имеет интереса в этом объекте недвижимости. Как субъект права собственности на землю, переданную гражданам на праве пожизненного наследуемого владения, оно фактически передало им осуществление всех своих правомочий - владения, пользования, распоряжения, которые осуществляются гражданами-владельцами, полностью несущими бремя содержания этого имущества.

Исходя из этого владение В.В. Волковым земельным участком не может рассматриваться как нарушающее права муниципального образования. Однако суд не признал В.В. Волкова добросовестным владельцем в целях приобретения права собственности по давности владения несмотря на отсутствие нарушения чьих бы то ни было прав при получении этого участка во владение и во время владения им.

В результате правовая неопределенность оспариваемой [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) с учетом практики ее истолкования затрудняет применение института приобретательной давности в ситуациях, схожих с делом заявителя.

3.2. Что же касается утверждения В.В. Волкова, согласно которому неопределенность [статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101243&fld=134) ГК Российской Федерации в части положения "владеющим как своим собственным" состоит и в том, что открытый перечень приведенных в [пункте 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100053&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" договорных оснований владения позволяет судам произвольно квалифицировать владение имуществом не как своим собственным и в тех случаях, когда заключался договор купли-продажи, то в указанных разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указывается только на договоры, в которых контрагент собственника получал имущество во временное владение (договоры аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.), т.е. из природы договора следует, что получатель имущества не имел намерения владеть им как своим.

Согласно сложившейся правоприменительной практике в [пункте 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100053&fld=134) указанного постановления имеются в виду случаи, когда лицо признает власть другого лица (собственника) над вещью и осуществляет лишь временное владение вещью, т.е. владение не "как своей".

В частности, в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604083&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2019 года N 78-КГ19-29 указано, что не является давностным владение, которое осуществляется по договору с собственником или иным управомоченным на то лицом, не предполагающее переход титула собственника. В этом случае владение вещью осуществляется не как своей собственной, не вместо собственника, а наряду с собственником, не отказавшимся от своего права на вещь и не утратившим к ней интереса, передавшим ее непосредственно или опосредованно во владение, как правило - временное, данному лицу.

Следовательно, согласно данному разъяснению у лица, получившего владение вещью по договору, критерий владения "как своим" отсутствует лишь в тех случаях, когда этим лицом осуществляется в соответствии с договором временное производное владение, и указанная заявителем неопределенность в этом аспекте отсутствует.

4. Таким образом, [пункт 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) ГК Российской Федерации - с учетом необходимости гармонизации норм гражданского и земельного законодательства, а также конституционно-правового контекста - применительно к решению вопроса о добросовестности владения лицом земельным участком, переданным ему прежним владельцем (гаража и земельного участка) по сделке с намерением передать свои права владельца на недвижимое имущество, не повлекшей соответствующих правовых последствий, как об условии приобретения права собственности по давности владения не противоречит [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу он во всяком случае не предполагает, что совершение такой сделки (в которой выражена воля правообладателя земельного участка на его отчуждение и которая была предпосылкой для возникновения владения, а в течение владения собственник земельного участка не проявлял намерения осуществлять власть над вещью) само по себе может быть основанием для признания давностного владения недобросовестным и препятствием для приобретения права собственности на вещь (земельный участок) в силу приобретательной давности.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=14.01.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [пункт 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) ГК Российской Федерации не противоречащим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации в той мере, в какой при решении вопроса о добросовестности владения лицом земельным участком, переданным ему прежним владельцем (гаража и земельного участка) по сделке с намерением передать свои права владельца на недвижимое имущество, не повлекшей соответствующих правовых последствий, как об условии приобретения права собственности на земельный участок по давности владения эта [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает, что совершение такой сделки (в которой выражена воля правообладателя земельного участка на его отчуждение и которая была предпосылкой для возникновения владения, а в течение владения собственник земельного участка не проявлял намерения осуществлять власть над вещью) само по себе может быть основанием для признания давностного владения недобросовестным и препятствием для приобретения права собственности на вещь (земельный участок) в силу приобретательной давности.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл [пункта 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) ГК Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Судебные постановления по делу гражданина Волкова Виктора Владимировича, вынесенные на основании [пункта 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=11065&fld=134) ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Президиум Верховного Суда РФ представил очередной обзор судебной практики в 2020 году**

Утвержден

Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации

25 ноября 2020 г.

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 3 (2020)

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Действия осужденных обоснованно квалифицированы по [п. "д" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100542&fld=134) УК РФ, поскольку убийство совершено способом, связанным с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений в течение продолжительного времени, в том числе с применением ножа и других предметов).

Установлено, что в течение дня Ч., К., Н. и Б. распивали спиртные напитки в доме, принадлежащем Б. Между Ч. и потерпевшим Б. произошла ссора, в ходе которой Ч. нанес кулаком не менее трех ударов по лицу Б. Понимая, что может не справиться с потерпевшим, Ч. позвал на помощь А. и К., которые присоединились к Ч. и с целью убийства стали наносить Б. множественные удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе по голове и грудной клетке. Игнорируя просьбы потерпевшего прекратить избиение, А. и К. продолжали наносить удары, при этом каждый из них нанес Б. не менее двух ударов шваброй по голове. После этого К. деревянным стулом нанес Б. удар по голове, от чего стул сломался. Тогда К., взяв от разбитого стула ножку, нанес ею не менее трех ударов по голове потерпевшего, а затем нанес Б. удар по голове гитарой. Продолжая избиение, А. и К. каждый пустой стеклянной бутылкой нанесли по одному удару по голове потерпевшего. В то же время Ч. кухонным ножом нанес Б. несколько ударов в шею, голову и предплечье левой руки, причинив ему тем самым телесные повреждения.

Совместными, не менее чем 113 травмирующими действиями, осужденные причинили Б. телесные повреждения, повлекшие его смерть.

Указанные действия осужденных А. и К. (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) квалифицированы судом по [пп. "д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100542&fld=134), ["ж" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100544&fld=134) УК РФ как убийство, совершенное группой лиц, с особой жестокостью.

По этому же приговору осужден также Ч. по [пп. "д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100542&fld=134), ["ж" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100544&fld=134) УК РФ.

Осужденные А. и К. в надзорных жалобах просили о пересмотре судебных решений. По факту убийства потерпевшего Б. осужденные оспаривали правильность квалификации их действий, указывая, что сама по себе множественность телесных повреждений, причиненных потерпевшему, не свидетельствует о совершении убийства с особой жестокостью.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации оставил приговор в части квалификации действий осужденных без изменения, указав следующее.

Как установлено, осужденные, действуя совместно и согласованно, с целью лишения жизни избивали потерпевшего в течение продолжительного времени, нанесли множественные (не менее 113) удары по различным частям тела руками, ногами, ножом, другими предметами, причинив многочисленные телесные повреждения, при этом потерпевший испытывал особые страдания и мучения.

Таким образом, правовая оценка действий осужденных А. и К. по [пп. "д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100542&fld=134), ["ж" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100544&fld=134) УК РФ является правильной.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635595&date=14.01.2021) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 6-П20

2. Неснятая и непогашенная судимость за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего у лица, осужденного по [ч. 5 ст. 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103768&fld=134) и [ч. 5 ст. 132](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103771&fld=134) УК РФ, учитывается при назначении вида исправительного учреждения.

По приговору суда от 18 ноября 2015 г. М. (ранее судимый 18 мая 1998 г. по [п. "в" ч. 3 ст. 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=88979&date=14.01.2021&dst=100742&fld=134) УК РФ к 10 годам лишения свободы) осужден по [ч. 5 ст. 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103768&fld=134) УК РФ к 19 годам лишения свободы, по [ч. 5 ст. 132](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103771&fld=134) УК РФ к 15 годам лишения свободы. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений М. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 23 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 г. приговор оставлен без изменения.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в надзорном представлении просил об отмене судебных решений в части назначения М. вида исправительного учреждения, поскольку в действиях осужденного имеется особо опасный рецидив преступлений, в связи с чем он должен отбывать наказание в исправительной колонии особого, а не строгого режима.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 17 июня 2020 г. удовлетворил надзорное представление по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что М. был осужден по приговору суда от 18 мая 1998 г. по [п. "в" ч. 3 ст. 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=88979&date=14.01.2021&dst=100742&fld=134) УК РФ за преступление, относящееся к категории особо тяжких.

Согласно [п. "д" ч. 3 ст. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=146901&date=14.01.2021&dst=100435&fld=134) УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), судимость в отношении лиц, осужденных за особо тяжкое преступление, погашается по истечении 8 лет после отбытия наказания.

На момент совершения изнасилования и иных насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшей в сентябре 2014 года судимость М. не была погашена в установленном законом порядке.

В соответствии с [п. "б" ч. 3 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102371&fld=134) УК РФ в действиях осужденного имеется особо опасный рецидив преступлений. В связи с этим на основании [п. "г" ч. 1 ст. 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100256&fld=134) УК РФ М. должен отбывать наказание в исправительной колонии особого режима. Однако суд, вопреки указанным требованиям закона, направил его для отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительную колонию строгого режима.

Допущенное нарушение уголовного закона признано существенным, повлиявшим на исход дела и искажающим саму суть правосудия, поскольку необоснованно повлекло назначение осужденному вида исправительной колонии с менее строгим режимом.

На основании изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил приговор, апелляционное определение в части назначения М. вида исправительного учреждения и дело в этой части передал на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном [ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102683&fld=134) и [399](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102721&fld=134) УПК РФ.

Постановление Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 24-П20ПР

3. В силу требований [ч. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100036&fld=134) УК РФ об обратной силе уголовного закона положения [ч. 1.1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1904&fld=134) УК РФ не могли быть применены судом при назначении осужденному наказания за преступление, совершенное до введения в действие указанной нормы.

По приговору суда от 11 июля 2018 г. (оставленному судом апелляционной инстанции без изменения) С. осужден по [п. "а" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100538&fld=134) УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением в соответствии со [ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103474&fld=134) УК РФ ограничений.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в надзорном представлении ставил вопрос об исключении из приговора указания о признании совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения отягчающим наказание обстоятельством, поскольку [ч. 1.1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1904&fld=134) УК РФ введена в действие после совершения осужденным преступления, что в силу [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100035&fld=134) УК РФ ухудшило положение осужденного.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что при назначении наказания суд в соответствии со [ст. 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100265&fld=134) УК РФ учел характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В то же время обстоятельством, отягчающим наказание осужденного, суд на основании [ч. 1.1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1904&fld=134) УК РФ признал совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Однако указанная норма, согласно которой суд при назначении наказания в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, введена в действие Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=153467&date=14.01.2021) от 21 октября 2013 г. N 270-ФЗ.

С учетом того, что преступление, за которое осужден С., было совершено 10 декабря 2011 г., то есть до принятия указанного закона, признание данного обстоятельства отягчающим наказание осужденного ухудшило его положение.

Ввиду изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор, апелляционное определение и исключил указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При этом Президиум смягчил осужденному наказание, назначенное по [п. "а" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100538&fld=134) УК РФ, до 18 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением в соответствии со [ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103474&fld=134) УК РФ ограничений.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635590&date=14.01.2021) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 29-П20ПР

4. Пропущенный стороной срок подачи замечаний на протокол судебного заседания не может быть восстановлен председательствующим, если ходатайство об этом подано после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции либо после вступления приговора в законную силу.

13 марта 2017 г. Московский областной суд постановил приговор в отношении З., Б. и С., которые осуждены по [ч. 2 ст. 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101349&fld=134) УК РФ, по [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100538&fld=134), ["б"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100539&fld=134), ["ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100544&fld=134), ["з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100545&fld=134) УК РФ и другим статьям [УК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021) РФ.

Приговор вступил в законную силу 6 октября 2017 г. после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

24 октября 2018 г., то есть после вступления приговора в законную силу, представителем потерпевших адвокатом М. в суд первой инстанции были принесены замечания на протокол судебного заседания и одновременно подано ходатайство о восстановлении срока на подачу замечаний.

Постановлением судьи Московского областного суда от 12 ноября 2018 г. указанное ходатайство удовлетворено в полном объеме.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного З., отменил постановление о восстановлении срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания и об их удовлетворении по следующим основаниям.

Исходя из положений [чч. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2080&fld=134) и [7 ст. 259](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2081&fld=134) УПК РФ протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания. В пределах этого срока сторонами подается письменное ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, причем срок для подачи ходатайства может быть восстановлен, если оно не было подано по уважительным причинам, но ходатайство не подлежит удовлетворению, если уголовное дело уже направлено в апелляционную инстанцию или по истечении срока, предоставленного для апелляционного обжалования, приговор находится в стадии исполнения.

Согласно [ст. 260](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2083&fld=134) УПК РФ в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим, наделенным правом в необходимых случаях вызывать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщает к протоколу судебного заседания.

При этом [ст. 260](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2083&fld=134) УПК РФ в ее конституционно-правовом истолковании не позволяет председательствующему разрешить вопрос об удостоверении замечаний на протокол судебного заседания после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции, а также после вступления приговора в законную силу ([постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=220414&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2017 г. N 21-П, [определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=553206&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2018 г. N 2039-О).

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636533&date=14.01.2021) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 187-П19

5. В случае частичной отмены приговора и прекращения производства по делу на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100162&fld=134) УПК РФ (за отсутствием в деянии состава преступления), суд апелляционной инстанции исключает из приговора указание о взыскании с осужденных материального ущерба, причиненного в результате такого деяния.

По приговору суда А. и К. осуждены по [пп. "д"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100542&fld=134), ["ж" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100544&fld=134) УК РФ, по [ч. 2 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102631&fld=134) УК РФ, по [ч. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102663&fld=134) УК РФ.

По этому же делу осужден Ч.

Постановлено взыскать с осужденных в солидарном порядке в пользу потерпевшей О. в счет возмещения материального ущерба 154 637 руб.

Суд апелляционной инстанции отменил приговор в части осуждения А. и К. по [ч. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102663&fld=134) УК РФ и производство по делу прекратил на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100162&fld=134) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ними права на реабилитацию.

Осужденные А. и К. в надзорных жалобах просили изменить судебные решения в части разрешения гражданского иска, указывая, что суд апелляционной инстанции исключил осуждение по [ч. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102663&fld=134) УК РФ, между тем оставил без изменения решение о возмещении материального ущерба, причиненного в результате уничтожения имущества.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения в части гражданского иска по следующим основаниям.

А. и К. признаны виновными в умышленном уничтожении и повреждении имущества путем поджога и осуждены по [ч. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102663&fld=134) УК РФ.

Исковые требования потерпевшей О. о возмещении вреда, связанного с уничтожением и повреждением имущества, судом удовлетворены, постановлено взыскать с осужденных К., А. и Ч. в солидарном порядке в пользу потерпевшей О. в счет возмещения материального ущерба 154 637 руб.

Апелляционным определением приговор в части осуждения А. и К. по [ч. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102663&fld=134) УК РФ отменен, производство по делу прекращено на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100162&fld=134) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Однако вопрос об исключении указания о взыскании с осужденных А. и К. солидарно с осужденным Ч. 154 637 руб. - ущерба, причиненного в результате совершения преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102663&fld=134) УК РФ, судом апелляционной инстанции в нарушение требований закона не разрешен.

В силу изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор, апелляционное определение и исключил указание о взыскании с осужденных А. и К. 154 637 руб. в пользу потерпевшей О. в солидарном порядке с осужденным Ч.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635595&date=14.01.2021) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 6-П20

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Разрешение споров, связанных с защитой права собственности

и других вещных прав

6. Недействительность сделки по отчуждению имущества, совершенной агентом продавца, а также неисполнение агентом своих обязанностей перед продавцом сами по себе не свидетельствуют о том, что имущество выбыло из владения продавца помимо его воли и не являются основанием для истребования имущества у добросовестного приобретателя.

К. обратился в суд с иском к С. и обществу (агенту) о признании недействительными агентского договора и договора купли-продажи автомобиля, о применении последствий недействительности сделки и возложении на С. обязанности возвратить автомобиль.

В обоснование требований истец указал, что между ним и обществом (ответчиком) заключен агентский договор на оказание услуг по продаже принадлежащего ему автомобиля по цене 3 200 000 руб. Данный автомобиль был продан С. за 2 500 000 руб., однако денежные средства истцу обществом (агентом) не переданы.

В отношении сотрудников общества (агента) имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор, по которому они осуждены за совершение преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1213&fld=134) УК РФ.

С. обратилась в суд со встречным иском о признании ее добросовестным приобретателем, поскольку, приобретая автомобиль возмездно, она не знала и не могла знать, что общество (агент) не имело права его отчуждать.

Удовлетворяя иск К., суд первой инстанции, учитывая вступивший в законную силу приговор суда, пришел к выводу о том, что автомобиль выбыл из владения истца помимо его воли, в связи с чем агентский договор является недействительным и не порождает никаких юридических последствий, а сделка купли-продажи автомобиля, заключенная между обществом и С., ничтожна в силу закона.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, судебные инстанции указали, что в отсутствие воли К. на отчуждение автомобиля права добросовестного приобретателя защите не подлежат. Суд апелляционной инстанции также отметил, что С. приобрела автомобиль по цене, которая существенно ниже рыночной, хотя была знакома с заявкой собственника о его продаже за 3 200 000 руб., при этом мер по установлению действительного желания владельца не предприняла.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала обжалуемые судебные постановления незаконными по следующим основаниям.

Из [ст. 301](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101511&fld=134), [302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101513&fld=134) ГК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в пп. 35 и 39 совместного [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленума N 10/22), следует, что при рассмотрении иска собственника об истребовании имущества из незаконного владения лица, к которому это имущество перешло на основании сделки, юридически значимыми и подлежащими судебной оценке обстоятельствами являются наличие либо отсутствие воли собственника на выбытие имущества из его владения, возмездность или безвозмездность сделок по отчуждению спорного имущества, а также соответствие либо несоответствие поведения приобретателя имущества требованиям добросовестности.

При этом бремя доказывания факта выбытия имущества из владения собственника помимо его воли, а в случае недоказанности этого факта - бремя доказывания недобросовестности приобретателя возлагается на самого собственника.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что К. с целью продажи автомобиля заключил с обществом агентский договор на оказание услуг по поиску покупателей для продажи спорного транспортного средства и в тот же день по акту приема-передачи самостоятельно передал сотрудникам общества данный автомобиль, два комплекта ключей к нему, а также комплект документов (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации, сервисную книжку).

Наличие у истца денежного требования к лицам, которые не исполнили своих обязательств по названному агентскому договору и не имели изначально намерения передать К. денежную сумму за проданный С. автомобиль само по себе не является основанием для вывода о выбытии транспортного средства из владения истца помимо его воли.

Согласно приговору суда предметом преступного посягательства сотрудников общества (ответчика) являлся не автомобиль, а денежные средства, вырученные от его продажи.

В соответствии с [п. 5 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=266&fld=134) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В подтверждение своей добросовестности С. указывала на то, что перед заключением договора купли-продажи автомобиля она убедилась в отсутствии ограничений его оборотоспособности, а впоследствии транспортное средство беспрепятственно было поставлено на государственный учет.

С. также ссылалась на то, что не знала и не могла знать о наличии у сотрудников общества, продавших ей автомобиль, преступного умысла на совершение мошеннических действий и об отсутствии у них намерений исполнять условия агентского договора, заключенного с К.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=614320&date=14.01.2021) N 5-КГ19-192

Разрешение споров, возникающих из договорных отношений

7. Заказчик, принявший результаты работ, выполненных подрядчиком, не вправе недобросовестно уклоняться от их оплаты, ссылаясь на незаключенность договора подряда.

К. обратился в суд с иском к обществу о взыскании денежных средств по договору подряда, компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что между сторонами был заключен договор подряда на выполнение работ по ремонту и реконструкции здания школы, работы выполнены в полном объеме и без замечаний, а поскольку денежные средства выплачены не были, истец просил взыскать с ответчика оплату по договору подряда, компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Общество с требованиями К. не согласилось и обратилось в суд со встречным иском о признании договора подряда незаключенным, ссылаясь на то, что сторонами не были согласованы существенные условия договора и договор не исполнялся.

К участию в деле были привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (школа и две строительные компании).

Судом установлено и из материалов дела следует, что по результатам аукциона в электронной форме между школой и обществом (ответчиком по делу) заключен контракт на выполнение работ по реконструкции здания школы. Составлены локальный сметный и сводный сметный расчеты.

Между обществом (заказчик) и К. (исполнитель) подписан договор на выполнение работ (подряда), по условиям которого исполнитель обязался выполнить по заданию заказчика определенные работы (услуги), сдать результат работ (услуг) заказчику, а заказчик обязывается принять результат работ (услуг) и оплатить их.

В силу договора исполнитель обязуется выполнить работы по реконструкции здания школы, объем работ определяется соглашением сторон (согласованной сметой).

Отказывая в удовлетворении заявленных К. требований и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции исходил из того, что договор подряда не может быть признан заключенным, поскольку соглашение сторон спора о видах и объеме работ, подлежащих выполнению в рамках данного договора, то есть о предмете договора, достигнуто не было, смета не составлялась. При этом суд указал, что фактов сдачи результата работ и их принятия лицом, для которого они были выполнены, не установлено.

Суд также сослался на то, что обществом (ответчиком) представлены договоры подряда на выполнение спорных работ по реконструкции школы, заключенные с другими организациями, с приложением технических заданий, актов, счетов-фактур, бухгалтерских справок, платежных поручений.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов ошибочными.

В соответствии с [п. 1 ст. 702](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101025&fld=134) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно [п. 1 ст. 432](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102049&fld=134) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто соглашение.

[Пунктом 3 ст. 432](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10777&fld=134) ГК РФ установлено, что сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности [(п. 3 ст. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=231&fld=134).

В [п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314779&date=14.01.2021&dst=100015&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" разъяснено, что, если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным ([п. 3 ст. 432](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10777&fld=134) ГК РФ).

Например, если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства.

Таким образом, если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем своими действиями по исполнению договора и его принятию фактически выполнили такое условие, то стороны не вправе ссылаться на его незаключенность.

Кроме того, незаключенность договора подряда не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность. В случае если результат выполненных работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, незаключенность договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Суды первой и апелляционной инстанций, обосновывая вывод о том, что истец не выполнял каких-либо работ по договору подряда, исходили из отсутствия актов приема-передачи выполненных работ и утверждения ответчика о выполнении работ, предусмотренных договором между сторонами, другими организациями.

Между тем акты выполненных работ хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ ([ст. 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100274&fld=134) ГПК РФ).

Возражая против утверждений ответчика о выполнении работ другими лицами (строительными компаниями), К. ссылался на то обстоятельство, что договоры строительного подряда заключены обществом (ответчиком по делу) со строительными компаниями уже после фактического допуска К. на объект (здание школы) и начала им ремонтных работ и на иные виды работ, которые истец не выполнял, за исключением работ по заливке стяжки полов.

Однако суд первой инстанции данным возражениям истца оценки не дал и, в нарушение [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100922&fld=134) ГПК РФ, не создал условий для выяснения имеющих существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельств соответствия характера и объемов выполненных работ.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=608851&date=14.01.2021) N 77-КГ19-17

8. Размер процентов, предусмотренный [п. 1 ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10938&fld=134) ГК РФ, определяется исходя из редакции этой нормы, действовавшей в соответствующий период, и снижению на основании [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ не подлежит.

М. обратилась в суд с иском к П. о взыскании неосновательного обогащения и процентов, указав в обоснование заявленных требований, что 16 мая 2010 г. она передала ответчику 1 650 000 руб. в счет платежа за покупку земельного участка, однако решением суда от 31 мая 2017 г. право собственности М. на приобретенный участок прекращено с истребованием земельного участка в собственность Российской Федерации. Денежные средства в размере 1 650 000 руб. ответчиком не возвращены.

М. также просила взыскать проценты на сумму неосновательного обогащения за период с 16 мая 2010 г. по 22 мая 2018 г., что составляет 1 131 264 руб. 08 коп.

Ответчик исковые требования не признал, а также заявил о снижении размера процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, иск удовлетворен частично: с П. в пользу М. взыскано неосновательное обогащение в размере 1 650 000 руб. При разрешении требований М. о взыскании с П. процентов за пользование чужими денежными средствами суд пришел к выводу о том, что сумма процентов, заявленная истцом к возмещению, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем применил положения [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ и уменьшил ее до 350 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала обжалуемые судебные постановления незаконными по следующим основаниям.

Согласно [п. 2 ст. 1107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102790&fld=134) ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами [(ст. 395)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу [п. 1 ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10938&fld=134) ГК РФ в редакции, действовавшей до 1 августа 2016 г., за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно указанной норме в редакции, действующей после 1 августа 2016 г., размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с [п. 1 ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10574&fld=134) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=176165&date=14.01.2021) от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ, вступившим в силу с 1 июня 2015 г., [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ дополнена [п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10694&fld=134), согласно которому, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10938&fld=134) данной статьи.

В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что согласно [п. 1 ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=200855&date=14.01.2021&dst=10691&fld=134) ГК РФ, действовавшей до 1 августа 2016 г., размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки исполнения денежного обязательства, имевшие место с 1 июня 2015 г. по 31 июля 2016 г. включительно, если иной размер процентов не был установлен законом или договором, определяется в соответствии с существовавшими в месте жительства кредитора - физического лица или в месте нахождения кредитора - юридического лица опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Если иной размер процентов не установлен законом или договором, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки, имевшие место после 31 июля 2016 г., определяется на основании ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды ([п. 1 ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10938&fld=134) ГК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 315-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Источниками информации о средних ставках банковского процента по вкладам физических лиц, а также о ключевой ставке Банка России являются официальный сайт Банка России в сети "Интернет" и официальное издание Банка России "Вестник Банка России" [(п. 39)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=14.01.2021&dst=100203&fld=134).

К размеру процентов, взыскиваемых по [п. 1 ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10938&fld=134) ГК РФ, по общему правилу, положения [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ не применяются [(п. 48)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=14.01.2021&dst=100125&fld=134).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([ч. 1 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100261&fld=134) ГПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании [ст. 317.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10543&fld=134), [809](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=199&fld=134), [823](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101500&fld=134) ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки [(п. 73)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=14.01.2021&dst=100177&fld=134).

Возражая против уменьшения размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков ([п. 1 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101619&fld=134) ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) [(п. 74)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=14.01.2021&dst=100178&fld=134).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что расчет процентов, предусмотренных [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ, за период до 1 августа 2016 г. и после этой даты осуществляется по разным правилам.

При этом в [п. 1 ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10938&fld=134) ГК РФ установлен минимальный размер процентов на случай неисполнения денежного обязательства, который уменьшению не подлежит.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства возлагается на должника.

Снижение судом неустойки не должно влечь убытки для кредитора и вести к экономической выгоде недобросовестного должника в виде пользования денежными средствами по заниженной ставке процентов.

В нарушение данных требований закона расчет процентов произведен судом первой инстанции как за период до 1 августа 2016 г., так и после этой даты исходя из процентных ставок по Центральному федеральному округу.

Кроме того, в решении суда не приведено мотивов, основанных на законе, по которым суд счел возможным снизить размер процентов, предусмотренных [п. 1 ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10938&fld=134) ГК РФ.

Суд первой инстанции указал, что размер неустойки, рассчитанный истцом, явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, однако в чем это заключается, не уточнил.

Судом апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение отменила в части оставления без изменения решения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении части требований, направив дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в данной части.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604422&date=14.01.2021) N 4-КГ19-48

Разрешение споров о взыскании страхового возмещения

9. За нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств неустойка начисляется на всю сумму страхового возмещения, подлежащую взысканию со страховщика.

Ж. обратился в суд с иском к страховой компании о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и иными требованиями.

В обоснование иска Ж. указал на то, что 25 июля 2018 г. обратился к ответчику с заявлением о возмещении убытков. Страховая компания выдала истцу направление на ремонт, в проведении которого станцией технического обслуживания (далее - станция ТО) отказано. В ответ на претензию истца страховая компания 25 сентября 2018 г. произвела страховую выплату.

По мнению истца, страховая компания нарушила сроки осуществления страхового возмещения, предусмотренные [п. 21 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370359&date=14.01.2021&dst=650&fld=134) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) в редакции, действовавшей на момент заключения договора ОСАГО виновным в дорожно-транспортном происшествии), в связи с чем со страховой компании подлежит взысканию неустойка.

Разрешая спор в части взыскания неустойки, суд первой инстанции исходил из того, что страховая компания выдала истцу направление на ремонт в срок, предусмотренный [п. 21 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370359&date=14.01.2021&dst=650&fld=134) Закона об ОСАГО.

Вместе с тем суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении права истца на замену формы страхового возмещения на денежную выплату, в связи с чем взыскал неустойку за период с 28 сентября 2018 г. (истечение срока для удовлетворения претензии).

При этом суд снизил размер неустойки на основании [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции в части размера и периода расчета неустойки.

Исходя из того, что заявление истца о возмещении убытков получено страховой компанией 25 июля 2018 г., а страховое возмещение с учетом утраты товарной стоимости перечислено только 25 сентября 2018 г., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что неустойка подлежит взысканию за данный период.

Расчет неустойки произведен судом второй инстанции исходя из суммы не выплаченной в срок утраты товарной стоимости и убытков.

Суд апелляционной инстанции также сделал вывод об отсутствии оснований для снижения неустойки в порядке [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции о порядке расчета размера подлежащей взысканию неустойки ошибочными, указав следующее.

По смыслу положений [п. 15.1 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370359&date=14.01.2021&dst=616&fld=134) Закона об ОСАГО и разъяснений по их применению, содержащихся в [пп. 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286360&date=14.01.2021&dst=100140&fld=134), [65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286360&date=14.01.2021&dst=100149&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - постановление Пленума N 58), страховая компания обязана выдать направление на ремонт на станцию ТО, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, при условии согласования сроков и полной стоимости проведения такого ремонта.

Однако в данном случае страховая компания нарушила установленный законом порядок выдачи потерпевшему направления на ремонт, поскольку не согласовала со станцией ТО стоимость ремонта поврежденного транспортного средства истца при выдаче ему направления на ремонт.

Как следует из материалов дела, 19 августа 2018 г. страховая компания выдала Ж. направление на ремонт на станцию ТО.

В заявлении от 10 сентября 2018 г., адресованном станции ТО, Ж. сообщил о том, что 23 августа 2018 г. представителем станции ТО произведен осмотр поврежденного автомобиля и истцу предложено произвести доплату, с которой он не согласен. В связи с этим истец просил принять автомобиль на ремонтные работы или выдать письменный мотивированный ответ о принятом решении.

В ответ на судебный запрос станция ТО сообщила, что ремонт автомобиля Ж. не осуществлялся ввиду невозможности согласования стоимости ремонта между сторонами, так как стоимость запасных частей отличается от стоимости, предусмотренной справочником РСА. В связи с этим между сторонами не согласована окончательная стоимость восстановительных работ.

В связи с отказом станции ТО осуществить ремонт поврежденного автомобиля истец обратился в страховую компанию с претензией, по результатам рассмотрения которой ему 25 сентября 2018 г. перечислена страховая выплата.

В соответствии с [п. 21 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370359&date=14.01.2021&dst=650&fld=134) Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным федеральным законом размера страхового возмещения.

Суд апелляционной инстанции, исходя из того, что заявление о возмещении убытков подано истцом 25 июля 2018 г., правильно указал, что страховая компания должна была исполнить обязанность по осуществлению страхового возмещения в срок до 15 августа 2018 г., однако страховое возмещение было осуществлено 25 сентября 2018 г.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что со страховой компании подлежит взысканию неустойка за период с 15 августа 2018 г.

Вместе с тем расчет неустойки ошибочно произведен судом апелляционной инстанции только из суммы утраты товарной стоимости без учета страховой суммы в размере стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=607888&date=14.01.2021) N 32-КГ19-28

10. При заключении договора добровольного страхования транспортного средства стороны вправе согласовать условие о страховании только на случай повреждения транспортного средства при управлении им определенным водителем или определенными водителями.

В. обратился в суд с иском к страховой компании о взыскании расходов по оценке ущерба и штрафа в размере 50% от присужденных сумм.

Судом установлено и из материалов дела следует, что между В. (страхователь) и страховой компанией заключен договор добровольного страхования автомобиля в соответствии с правилами страхования автотранспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков, утвержденными генеральным директором страховой компании (далее - правила страхования).

В качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, указан Ш.

В период действия договора страхования произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого застрахованный автомобиль, находившийся под управлением В., получил механические повреждения.

Истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, указав, что страховой случай не наступил, поскольку застрахованным транспортным средством управлял В., не указанный в договоре в качестве лица, допущенного к управлению этим транспортным средством. Претензия, направленная В. в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения.

Удовлетворяя требования В., суд первой инстанции исходил из того, что страховая компания допустила нарушение обязательства по осуществлению страхового возмещения в связи с наступившим страховым случаем. При этом суд первой инстанции указал, что по данному делу оснований для освобождения страховой компании от выплаты страхового возмещения, предусмотренных [ст. 961](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102139&fld=134), [963](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102150&fld=134), [964](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102155&fld=134) ГК РФ, не имеется.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила вынесенные по делу судебные постановления и приняла новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

К числу основных начал гражданского законодательства относится свобода договора ([п. 1 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=228&fld=134) ГК РФ).

Согласно [п. 4 ст. 421](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101994&fld=134) ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами [(ст. 422)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101997&fld=134).

Таким образом, в силу принципа свободы договора стороны вправе согласовать условие договора, которое не противоречит нормам закона.

Согласно [подп. 2 п. 1 ст. 942](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102054&fld=134) ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

[Пунктом 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373473&date=14.01.2021&dst=100051&fld=134) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148356&date=14.01.2021&dst=100061&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (далее - постановление Пленума N 20), стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях отказа в страховой выплате, о способе расчета убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности [ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100108&fld=134) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что стороны договора добровольного страхования имущества вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны таковыми.

В силу [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102063&fld=134) и [2 ст. 943](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102064&fld=134) ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Судами установлено, что договор добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля заключен на условиях правил страхования, которые в соответствии со [ст. 943](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102062&fld=134) ГК РФ приобрели силу условий договора и стали для страхователя В. обязательными.

При этом в полисе страхования прямо указано, что, подписывая данный договор, В. подтверждает: правила страхования и другие приложения к полису он получил, полностью проинформирован об условиях страхования, все условия врученных ему правил и приложений ему разъяснены и понятны, ему представлен соответствующий выбор объема страхового покрытия и он самостоятельно выбирает указанный в полисе вариант страхового покрытия с имеющимися ограничениями и условиями за соответствующую плату (страховую премию).

Согласно п. 1.1 ст. 18 правил страхования страховщик обеспечивает страховую защиту по договору страхования от риска "ДТП при управлении транспортным средством лицами, допущенными к управлению", которым является дорожно-транспортное происшествие, произошедшее при управлении транспортным средством лицом, указанным в договоре страхования, или лицом, соответствующим критериям, указанным в договоре страхования.

Согласно ст. 9 названных правил в случае, если страхователь не указан в договоре страхования в числе водителей и (или) не соответствует критериям их определения, страхователь не является лицом, допущенным к управлению транспортным средством, для договоров, предусматривающих доступ к управлению транспортным средством ограниченного числа водителей.

Аналогичное положение отражено и в самом полисе страхования. При этом соответствующая отметка в полисе о том, что страхователь является водителем, отсутствует.

В качестве лица, допущенного к управлению застрахованным транспортным средством, в полисе указан только Ш.

Заключив договор добровольного страхования на указанных условиях, В. самостоятельно определил круг лиц, допущенных к управлению автомобилем, в рамках договора добровольного страхования транспортного средства, исходя из чего и уплатил страховую премию.

Поскольку в момент дорожно-транспортного происшествия автомобилем управлял В., не указанный в страховом полисе в качестве лица, допущенного к управлению данным транспортным средством, то такое событие не отвечает признакам страхового случая, предусмотренного условиями договора страхования, а потому обязанность по осуществлению страхового возмещения у ответчика не наступила.

Суды ошибочно сослались на положения [ст. 961](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102139&fld=134), [963](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102150&fld=134), [964](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102155&fld=134) ГК РФ, регламентирующие основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Положения указанных статей предусматривают случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, когда страховой случай наступил.

В данном споре с учетом условий конкретного договора добровольного страхования страховой случай не наступил, в связи с чем к возникшим правоотношениям названные выше статьи [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ применению не подлежат.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=607667&date=14.01.2021) N 12-КГ19-5

Разрешение споров в области социальных отношений

11. Излишне выплаченные в качестве мер социальной поддержки денежные средства в силу положений [п. 1 ст. 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102772&fld=134) и [подп. 3 ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102797&fld=134) ГК РФ должны быть возвращены получателем только в случае установления недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

Бремя доказывания недобросовестности со стороны получателя денежных средств возлагается на истца, требующего их возврата.

Положения [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ, устанавливающие ответственность за неисполнение денежного обязательства, не подлежат применению к отношениям по предоставлению мер социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты.

Территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации (далее - пенсионный орган) 7 июня 2018 г. обратился в суд с иском к Г. о взыскании излишне выплаченной суммы ежемесячной денежной выплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что Г. с 26 июля 2005 г. является получателем ежемесячной денежной выплаты на дочь Г.Е., 2005 года рождения, на основании [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021) Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (далее также - Закон N 1244-1) как гражданина, постоянно проживающего на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом.

17 июня 2009 г. Г. вместе с дочерью Г.Е. снялся с регистрационного учета по месту жительства, но не сообщил пенсионному органу о смене места жительства дочери, в связи с чем ежемесячная денежная выплата на дочь Г.Е. производилась ему до 31 марта 2018 г. Сведения о факте смены несовершеннолетней Г.Е. места жительства были получены пенсионным органом 27 марта 2018 г.

Указывая на то, что в результате несообщения Г. пенсионному органу о перемене места жительства своей несовершеннолетней дочери им незаконно получена ежемесячная денежная выплата на дочь за период с 1 июля 2009 г. по 31 марта 2018 г., пенсионный орган со ссылкой на [ч. 2 ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370201&date=14.01.2021&dst=100390&fld=134) Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях", [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ просил взыскать с Г. незаконно полученные денежные средства, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик Г. в суде первой инстанции исковые требования не признал и заявил о пропуске пенсионным органом без уважительных причин срока исковой давности по требованиям о взыскании излишне выплаченной суммы ежемесячной денежной выплаты за период, имевший место до 30 мая 2015 г.

Разрешая спор о взыскании с Г. излишне полученной суммы ежемесячной денежной выплаты на дочь за период с 1 июля 2009 г. по 31 марта 2018 г., суд первой инстанции со ссылкой на положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021) N 1244-1, [п. 1 ст. 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102772&fld=134), [подп. 3 ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102797&fld=134) ГК РФ удовлетворил исковые требования пенсионного органа, взыскал в пользу пенсионного органа с Г. как неосновательное обогащение сумму излишне выплаченной ежемесячной денежной выплаты на дочь Г.Е. за период с 1 июля 2009 г. по 31 марта 2018 г., а также в соответствии со [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд исходил из того, что Г., являясь получателем ежемесячной денежной выплаты на дочь Г.Е. в связи с ее проживанием в зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом, не поставил пенсионный орган в известность о том, что с 1 июля 2009 г. она утратила право на получение ежемесячной денежной выплаты по причине смены места жительства. С даты регистрации по новому месту жительства несовершеннолетней дочери Г. должен был знать о безосновательном получении ежемесячной денежной выплаты на нее.

По мнению суда первой инстанции, основания для применения к спорным отношениям положений [подп. 3 ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102797&fld=134) ГК РФ, определяющих виды выплат, не подлежащих возврату в качестве неосновательного обогащения, отсутствуют, так как Г. не исполнена обязанность известить пенсионный орган, осуществляющий ежемесячную денежную выплату, об обстоятельствах, влекущих ее прекращение.

Суд первой инстанции счел не подлежащим удовлетворению заявление Г. о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности для взыскания с него полученной им ежемесячной денежной выплаты на дочь за период с 1 июля 2009 г. по 30 мая 2015 г., указав на отсутствие в материалах дела каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что пенсионный орган знал или мог узнать ранее марта 2018 года о смене места жительства несовершеннолетней Г.Е. и, как следствие, о неосновательном получении им на дочь ежемесячной денежной выплаты. Поскольку пенсионный орган обратился с иском в суд 7 июня 2018 г. в пределах срока исковой давности, то с Г. подлежит взысканию сумма излишне выплаченной ему ежемесячной денежной выплаты на дочь за весь спорный период.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права, указав следующее.

В соответствии с [п. 1 ст. 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102772&fld=134) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102793&fld=134) данного кодекса.

По смыслу положений [подп. 3 ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102797&fld=134) ГК РФ не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021) устанавливает исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных денежных сумм.

Эти нормы [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определенных денежных сумм могут применяться и за пределами гражданско-правовой сферы, в частности в рамках правоотношений, связанных с получением отдельными категориями граждан Российской Федерации выплат, предусмотренных [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021) N 1244-1.

Из положений [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021&dst=100007&fld=134), [п. 8 ч. 1 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021&dst=100079&fld=134), [п. 10 ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021&dst=192&fld=134) и [ч. 5 ст. 27.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021&dst=202&fld=134) Закона N 1244-1; [п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96165&date=14.01.2021&dst=100051&fld=134), [абзацев первого](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96165&date=14.01.2021&dst=100084&fld=134) и [второго п. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96165&date=14.01.2021&dst=100085&fld=134), [п. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96165&date=14.01.2021&dst=100091&fld=134), [абзаца второго п. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96165&date=14.01.2021&dst=100103&fld=134), [подп. 2 п. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96165&date=14.01.2021&dst=100121&fld=134), [п. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96165&date=14.01.2021&dst=100135&fld=134) Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30 ноября 2004 г. N 294, действовавшим на момент назначения Г. ежемесячной денежной выплаты за дочь Г.Е., следует, что право на ежемесячную денежную выплату в соответствии с [п. 8 ч. 1 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021&dst=100079&fld=134) Закона N 1244-1 имеют граждане, постоянно проживающие (работающие) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом. Такая выплата производится территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации, который разъясняет гражданам законодательство Российской Федерации, принимает заявление об установлении ежемесячной денежной выплаты со всеми необходимыми документами и дает оценку правильности оформления этих документов, проверяет в необходимых случаях обоснованность выдачи представленных документов, принимает решения о назначении ежемесячной денежной выплаты, распоряжения о перерасчете ее размера, а также решения об отказе в назначении (перерасчете) ежемесячной денежной выплаты на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех представленных документов.

При этом основанием для прекращения ежемесячной денежной выплаты является наступление обстоятельств, вследствие которых гражданином утрачивается право на эту выплату. На гражданина возлагается обязанность безотлагательно сообщать территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации об обстоятельствах, влияющих на изменение размера ежемесячной денежной выплаты, и иных обстоятельствах, влекущих прекращение ежемесячной денежной выплаты.

Разрешая спор, суд не учел, что излишне выплаченные Г. суммы ежемесячной денежной выплаты на дочь Г.Е. в силу положений [п. 1 ст. 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102772&fld=134) и [подп. 3 ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102797&fld=134) ГК РФ должны быть возвращены получателем в случае установления недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

По данному делу юридически значимым с учетом исковых требований пенсионного органа, возражений ответчика Г. относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права являлось установление следующих обстоятельств: имела ли место со стороны Г., несовершеннолетняя дочь которого изменила в июне 2009 года место своего жительства, недобросовестность в получении на нее в период с 1 июля 2009 г. по 31 марта 2018 г. ежемесячной денежной выплаты; изменился ли статус дочери Г. - Г.Е. как лица, имеющего право на получение ежемесячной денежной выплаты на основании [п. 10 ч. 1 ст. 27.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021&dst=192&fld=134) Закона N 1244-1, в результате регистрации ее в июне 2009 года по новому месту жительства; был ли Г. проинформирован пенсионным органом при подаче 26 июня 2005 г. заявления об установлении ежемесячной денежной выплаты на дочь Г.Е. как лицу, постоянно проживающему в зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом, о том, что не вся территория соответствующего округа относится к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом и выезд его дочери из такой зоны является обстоятельством, влекущим прекращение ей ежемесячной денежной выплаты, о котором он обязан своевременно сообщать пенсионному органу.

Поскольку добросовестность гражданина (в данном случае Г. как законного представителя несовершеннолетней дочери) по требованиям о взыскании ежемесячной денежной выплаты презюмируется, суду первой инстанции следовало возложить бремя доказывания недобросовестности Г. при получении в период с 1 июля 2009 г. по 31 марта 2018 г. сумм ежемесячной денежной выплаты на дочь Г.Е. на пенсионный орган, требующий их возврата, то есть на истца.

Однако суд первой инстанции, неправильно применив регулирующие спорные отношения нормы материального права, данные обстоятельства в качестве юридически значимых не определил и не устанавливал, сославшись в обоснование вывода об удовлетворении исковых требований пенсионного органа лишь на несоблюдение Г. обязанности представить пенсионному органу сведения об изменении места жительства его дочери Г.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась и с выводом суда первой инстанции о том, что пенсионный орган не пропустил срок исковой давности по требованиям о взыскании излишне выплаченной суммы ежемесячной денежной выплаты, обратившись в суд с указанным иском 7 июня 2018 г.

В [п. 1 ст. 196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=510&fld=134) ГК РФ предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 данного кодекса.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске ([п. 2 ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101087&fld=134) ГК РФ).

В соответствии с [п. 1 ст. 200](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=515&fld=134) ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Исходя из норм [Положения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=28167&date=14.01.2021&dst=100024&fld=134) о Пенсионном фонде Российской Федерации (пп. 2 - [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=28167&date=14.01.2021&dst=100042&fld=134)), утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2122-1, на Пенсионный фонд Российской Федерации возложена функция контроля за правильным и рациональным расходованием его средств, формируемых в том числе за счет ассигнований из республиканского бюджета Российской Федерации на предоставление льгот в части пенсий, пособий и компенсаций гражданам, пострадавшим от чернобыльской катастрофы.

Эти нормы суду первой инстанции необходимо было учитывать во взаимосвязи с нормами [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ о сроке исковой давности при разрешении вопроса об исчислении срока исковой давности по иску пенсионного органа к гражданину, имеющему право на получение ежемесячной денежной выплаты, о взыскании излишне полученной суммы ежемесячной денежной выплаты. Суду следовало установить начальный момент течения данного срока, то есть день, когда пенсионный орган узнал или должен был узнать, исходя из его полномочий по контролю за расходованием его средств, о возможной утрате гражданином права на получение ежемесячной денежной выплаты, при этом начало течения срока исковой давности должно совпадать с моментом возникновения у пенсионного органа права на иск и возможности реализовать его в судебном порядке.

Однако судом первой инстанции не были установлены обстоятельства, связанные с определением момента возникновения у пенсионного органа с учетом имеющихся у него полномочий по контролю за расходованием его средств, в том числе на выплату пособий и компенсаций гражданам, пострадавшим от чернобыльской катастрофы, права на иск к Г. о взыскании суммы излишне выплаченной ежемесячной денежной выплаты на дочь Г.Е. Не были предметом исследования суда первой инстанции и причины отсутствия со стороны пенсионного органа контроля за расходованием средств на осуществление Г. ежемесячной денежной выплаты на дочь Г.Е. на протяжении столь длительного времени - с 1 июля 2009 г. до 31 марта 2018 г., а также обстоятельства, свидетельствующие о том, когда пенсионный орган должен был узнать о возможной утрате гражданином права на получение ежемесячной денежной выплаты, в том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, обеспечивающей информационное взаимодействие при предоставлении государственных и муниципальных услуг и исполнении государственных и муниципальных функций.

Ввиду изложенного выводы суда первой инстанции о том, что сведения о регистрации несовершеннолетней дочери Г. по новому месту жительства были получены пенсионным органом только 26 марта 2018 г. и эта дата является началом течения срока исковой давности по требованиям пенсионного органа к Г. о взыскании суммы неосновательного обогащения, вследствие чего обращение пенсионного органа в суд 7 июня 2018 г. имело место в пределах срока исковой давности, признаны незаконными.

Неправомерным признано и применение судом первой инстанции к спорным отношениям положений [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ, устанавливающих ответственность за неисполнение денежного обязательства.

[Пунктом 1 ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10938&fld=134) ГК РФ определено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Применение положений [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к спорным отношениям ([п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=36892&date=14.01.2021&dst=100015&fld=134) мотивировочной части определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 г. N 99-О).

Таким образом, положения [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ предусматривают ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяют последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

Между тем в данном случае спорные отношения связаны с реализацией гражданином права на получение мер социальной поддержки в связи с постоянным проживанием на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом. Эти отношения урегулированы нормами специального законодательства - [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021) Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", [Порядком](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96165&date=14.01.2021&dst=100019&fld=134) осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30 ноября 2004 г. N 294, действовавшим на момент возникновения спорных отношений, которыми возможность взыскания с получателей ежемесячной денежной выплаты процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ не предусмотрена.

Поскольку отношения по предоставлению несовершеннолетней Г.Е. мер социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты в соответствии с [п. 10 ч. 1 ст. 27.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351238&date=14.01.2021&dst=192&fld=134) Закона N 1244-1 в рамках специального правового регулирования не носят гражданско-правового характера и не относятся к денежным обязательствам по смыслу, придаваемому этим обязательствам нормами [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ, то взыскание судом с отца несовершеннолетней Г. процентов за пользование чужими денежными средствами (суммой ежемесячной денежной выплаты, предоставляемой ему на дочь как лицу, постоянно проживающему на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом) на основании [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ противоречит нормативным положениям, подлежащим применению к спорным отношениям.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации судебные постановления суда первой и апелляционной инстанций отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604401&date=14.01.2021) N 15-КГ19-3

12. Размер компенсации морального вреда, присужденной ко взысканию с работодателя в пользу близкого родственника работника, смерть которого наступила вследствие несчастного случая на производстве, должен быть обоснован в том числе с учетом степени вины работодателя в произошедшем несчастном случае.

Вывод суда о размере компенсации морального вреда должен быть мотивирован.

С.Г. обратилась в суд с иском к организации о компенсации морального вреда, причиненного гибелью близкого родственника вследствие несчастного случая на производстве.

В обоснование заявленных требований С.Г. указала, что ее сын С. работал в этой организации по трудовому договору газоэлектросварщиком.

11 октября 2017 г. в 16 час. 30 мин. С., находясь на рабочем месте, был смертельно травмирован.

Ссылаясь на положения [ст. 212](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=101284&fld=134), [237](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=101536&fld=134) ТК РФ и полагая, что причиной гибели С. явились грубые нарушения правил охраны труда и техники безопасности, допущенные по вине организации (работодателя), что было установлено в ходе проверки, проведенной территориальным управлением Ростехнадзора, С.Г. обратилась в суд с данным иском к работодателю, указав на причинение ей смертью близкого человека тяжелых моральных и нравственных страданий, а также на ухудшение состояния ее здоровья, которые она рассматривает как моральный вред, просит взыскать его компенсацию в размере 1 000 000 руб., расходы по оплате юридических услуг.

Представитель организации (ответчика по делу) в суде исковые требования С.Г. не признал.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные исковые требования о компенсации морального вреда, причиненного гибелью близкого родственника (сына) вследствие несчастного случая на производстве, суд первой инстанции с учетом норм [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ о компенсации морального вреда и положений [ТК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021) РФ об охране труда исходил из того, что несчастный случай с сыном С.Г. произошел при исполнении им должностных обязанностей в результате неудовлетворительной организации производства работ со стороны работодателя. В связи с этим суд пришел к выводу о том, что организация как работодатель С. должна выплатить матери погибшего - С.Г. компенсацию морального вреда, причиненного ей смертью сына.

Определяя размер подлежащей взысканию с организации в пользу С.Г. в связи с гибелью при исполнении трудовых обязанностей работника данной организации С. (ее сына) компенсации морального вреда в сумме 300 000 руб., а не 1 000 000 руб., как просила истец, суд первой инстанции, исходя из положений [п. 2 ст. 1083](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102677&fld=134) ГК РФ об учете вины потерпевшего, сослался на то, что несчастный случай с погибшим С. произошел в том числе из-за грубой неосторожности самого С., выразившейся в выполнении работы, которую ему не поручали. В числе таких действий суд указал на то, что в момент возгорания и задымления экскаватора С. изначально выполнил указание машиниста покинуть экскаватор, но, находясь рядом с экскаватором, беспокоясь о его возгорании и желая защитить экскаватор от возгорания, нарушил дисциплину труда, проник в отверстие нижней рамы экскаватора и головой приблизился к высоковольтным кольцам поворотной платформы, получив поражение электрическим током.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, в том числе по размеру взысканной в пользу С.Г. компенсации морального вреда. Отклоняя довод апелляционной жалобы С.Г. о том, что судом первой инстанции неправомерно занижен размер присужденной ей компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции отметил, что при определении размера компенсации морального вреда суд первой инстанции учел все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, а также требования разумности и справедливости.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что выводы судов в части определения размера подлежащей взысканию в пользу С.Г. компенсации морального вреда в связи с гибелью ее сына С. вследствие несчастного случая на производстве основаны на неправильном толковании и применении норм права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, Судебная коллегия указала, что обжалуемые судебные постановления не отвечают требованиям положений [п. 1 ст. 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=684&fld=134), [ст. 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100875&fld=134), [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102607&fld=134), [2 ст. 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102610&fld=134), [п. 1 ст. 1099](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102757&fld=134), [п. 2 ст. 1101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102768&fld=134) ГК РФ, регулирующих вопросы компенсации морального вреда и определения размера такой компенсации, и вынесены без учета разъяснений по их применению, содержащихся в [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=66230&date=14.01.2021&dst=100009&fld=134) и [8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=66230&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", [п. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96790&date=14.01.2021&dst=100098&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", а также правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении Европейского Суда по правам человека от 18 марта 2010 г. по делу "Максимов (Макштоу) против России".

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом оснований и условий ответственности за причинение вреда, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего, то есть морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага, неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинной связи между неправомерными действиями и моральным вредом, вины причинителя вреда. Поскольку, предусматривая в качестве способа защиты нематериальных благ компенсацию морального вреда, закон ([ст. 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100875&fld=134), [1101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102766&fld=134) ГК РФ) устанавливает лишь общие принципы для определения размера такой компенсации, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса интересов сторон. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Вместе с тем, устанавливая компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., подлежащего взысканию с организации (работодателя) в пользу матери погибшего работника - С.Г., суд первой инстанции ограничился приведением общих принципов определения размера компенсации морального вреда, закрепленных в положениях [ст. 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100875&fld=134), [1101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102766&fld=134) ГК РФ: обстоятельства, при которых был причинен вред, степень вины причинителя вреда, объем причиненных истцу переживаний, однако не применил их к спорным отношениям, не выяснил тяжесть причиненных истцу физических и нравственных страданий в связи с гибелью С., не учел индивидуальные особенности личности истца, не дал оценки ее доводам о причинении ей смертью близкого человека тяжелых моральных и нравственных страданий, а также об ухудшении состояния ее здоровья.

Из [части первой ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=100163&fld=134), [части второй ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=197&fld=134), [части первой ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=826&fld=134), [части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=850&fld=134) и [абзаца второго части второй ст. 212](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=101287&fld=134), [части первой ст. 219](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=101345&fld=134), [части первой ст. 237](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=101537&fld=134) ТК РФ в их системной взаимосвязи следует, что работник имеет право на труд в условиях, отвечающих государственным нормативным требованиям охраны труда, включая требования безопасности. Это право работника реализуется исполнением работодателем обязанности создавать такие условия труда. При получении работником во время исполнения им трудовых обязанностей травмы или иного повреждения здоровья ему в установленном законодательством порядке возмещается материальный и моральный вред. В случае смерти работника в результате несчастного случая на производстве право на такое возмещение вреда имеют названные в законе лица, которым причинен ущерб в результате смерти кормильца. Моральный вред работнику, получившему трудовое увечье, и, соответственно, членам семьи работника, если смерть работника наступила вследствие несчастного случая на производстве, возмещает работодатель, не обеспечивший работнику условия труда, отвечающие требованиям охраны труда и безопасности.

Одной из основных обязанностей работника по трудовому договору является бережное отношение к имуществу работодателя, в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества ([абзац седьмой части второй ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=193&fld=134) ТК РФ).

Снижая более чем в три раза размер заявленной С.Г. ко взысканию с общества компенсации морального вреда, суд первой инстанции в качестве основания для уменьшения суммы компенсации морального вреда, исходя из положений [п. 2 ст. 1083](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102677&fld=134) ГК РФ, сослался на то, что несчастный случай с погибшим С. произошел в том числе из-за грубой неосторожности самого С., выразившейся в выполнении работы, которую ему не поручали.

Однако это суждение суда первой инстанции, приведенное в качестве основания для снижения размера компенсации морального вреда, не соответствует подлежащим применению в нормативном единстве и взаимосвязи положениям [ст. 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100875&fld=134), [1110](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=14.01.2021&dst=100009&fld=134) ГК РФ о принципах определения компенсации морального вреда, а также положениям [абзаца седьмого части второй ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=193&fld=134) ТК РФ, которым на работника возложена обязанность бережно относиться к имуществу работодателя.

В соответствии с [абзацем первым п. 2 ст. 1083](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102677&fld=134) ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается ([абзац второй п. 2 ст. 1083](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102678&fld=134) ГК РФ).

Как разъяснено в [п. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96790&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом, но полностью отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается ([п. 2 ст. 1083](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102677&fld=134) ГК РФ). Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).

Между тем судом первой инстанции, сделавшим вывод о наличии в действиях С. грубой неосторожности и в связи с этим о наличии оснований для снижения размера компенсации морального вреда с причинителя этого вреда - работодателя, положения [абзаца седьмого части второй ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=193&fld=134) ТК РФ, а также [ст. 1083](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102675&fld=134) ГК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по применению данной нормы не были приняты во внимание.

Как установлено судом и следует из материалов дела, основной причиной несчастного случая, в результате которого был смертельно травмирован С., явилось нарушение со стороны работодателя технологии производства ремонтных работ в не обеспеченном по требованиям безопасности месте - ремонтные работы проводились на крыше экскаватора, который не был отключен от энергоснабжения и находился под напряжением, при выполнении сварочных работ отсутствовали асбестовые полотна (коврики-искрогасители), предотвращающие возгорание. Эти нарушения привели к задымлению экскаватора, которое заметил С.

Судом первой инстанции не было учтено и то обстоятельство, что С. в сложившейся ситуации, выполняя работу, которая ему не была поручена, действовал в интересах работодателя, пытаясь спасти имущество работодателя - экскаватор - от возгорания и тем самым исключить причинение работодателю ущерба.

Действуя подобным образом, С. исполнял возложенную на работника [абзацем седьмым части второй ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=193&fld=134) ТК РФ обязанность по бережному отношению к имуществу работодателя, в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества.

Судом первой инстанции при рассмотрении данного дела обязанность работника по бережному отношению к имуществу работодателя фактически была поставлена в вину работнику С. и послужила для суда основанием для снижения размера компенсации морального вреда до 300 000 руб. матери работника в виду его смерти, что не может быть признано правомерным.

Суд первой инстанции не обосновал, почему он пришел к выводу о том, что сумма в 300 000 руб. является достаточной компенсацией причиненных истцу ответчиком нравственных страданий. Судом первой инстанции не учтено, что по смыслу действующего правового регулирования размер компенсации морального вреда определяется исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесенных истцом физических или нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями истца, и иных заслуживающих внимания обстоятельств дела.

В решении суда также не приведены мотивы относительно степени вины работодателя в произошедшем несчастном случае на производстве с работником С. Вместе с тем его вина указана судом в числе обстоятельств, которые учитывались при определении размера компенсации морального вреда. При этом судом не дана оценка доводам истца о том, что причиной гибели С. явились грубые нарушения правил охраны труда и техники безопасности, допущенные по вине работодателя, что было установлено актом о несчастном случае на производстве.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о размере взыскиваемой в пользу С. суммы компенсации морального вреда, в нарушение норм материального права об основаниях, о принципах и критериях определения размера компенсации морального вреда, не мотивирован, в решении суда не приведены доводы в обоснование размера присужденной истцу компенсации морального вреда со ссылкой на какие-либо доказательства, что не отвечает требованиям [ст. 195](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100912&fld=134) ГПК РФ о законности и обоснованности решения суда.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права не устранил.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=608100&date=14.01.2021) N 53-КГ19-6

Процессуальные вопросы

13. Государственный служащий на основании [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1189&fld=134) и [ч. 6.3 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1123&fld=134) ГПК РФ вправе обратиться с иском об оспаривании дисциплинарного взыскания по своему выбору в суд по месту своего жительства либо в суд по месту нахождения работодателя (ответчика).

У. обратился в районный суд г. Калининграда (по месту своего жительства) с иском к Северо-Западному следственному управлению на транспорте Следственного комитета Российской Федерации (далее также - Северо-Западное следственное управление на транспорте), в котором просил признать незаконным и отменить приказ руководителя Северо-Западного следственного управления на транспорте о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора, взыскать компенсацию морального вреда.

Определением судьи районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением, исковое заявление У. возвращено ему со ссылкой на [п. 2 ч. 1 ст. 135](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1282&fld=134) ГПК РФ по причине неподсудности дела данному суду с разъяснением, что с этим исковым заявлением У. вправе обратиться в районный суд г. Санкт-Петербурга (с соблюдением общих правил о подсудности исков, установленных [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1189&fld=134) ГПК РФ, - по месту нахождения ответчика).

Судья первой инстанции, возвращая исковое заявление У., исходил из того, что заявленный У. спор не относится к трудовым, а является служебным, а потому положения [ч. 6.3 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1123&fld=134) ГПК РФ об альтернативной подсудности, то есть подсудности по выбору истца по искам о восстановлении трудовых прав, применению к его исковому заявлению не подлежат.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления и направляя материал по исковому заявлению У. в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии его к производству суда, руководствовалась [ч. 1 ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100183&fld=134) Конституции Российской Федерации, [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1189&fld=134), [чч. 6.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1123&fld=134) и [10 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100154&fld=134) ГПК РФ и исходила из следующего.

Из материала по иску У. к Северо-Западному следственному управлению на транспорте усматривается, что на момент обращения в районный суд г. Калининграда с названным иском майор юстиции У. являлся федеральным государственным служащим - сотрудником Следственного комитета Российской Федерации и занимал должность заместителя руководителя следственного отдела на транспорте Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

Согласно [п. 1 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=202071&date=14.01.2021&dst=14&fld=134) Федерального закона от 27 мая 2003 г. N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" система государственной службы включает в себя государственную гражданскую службу, военную службу, а также государственную службу иных видов. В соответствии с [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=202071&date=14.01.2021&dst=18&fld=134) данной статьи военная служба и государственная служба иных видов, которые устанавливаются федеральными законами, являются видами федеральной государственной службы.

Служба в Следственном комитете является федеральной государственной службой, которую проходят сотрудники Следственного комитета в соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366147&date=14.01.2021) от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" (далее также - Федеральный закон о Следственном комитете) и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации [(ч. 1 ст. 15)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366147&date=14.01.2021&dst=100100&fld=134).

Сотрудники Следственного комитета являются федеральными государственными служащими, исполняющими обязанности по замещаемой должности федеральной государственной службы с учетом особенностей, предусмотренных названным федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366147&date=14.01.2021), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации [(ч. 2 ст. 15)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366147&date=14.01.2021&dst=100101&fld=134).

На сотрудников Следственного комитета (кроме военнослужащих) распространяется трудовое законодательство с особенностями, предусмотренными Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366147&date=14.01.2021) о Следственном комитете [(ч. 3 ст. 15)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366147&date=14.01.2021&dst=100102&fld=134).

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, военная служба, служба в органах внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службе, в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и иная государственная служба, посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, является одной из форм свободного распоряжения своими способностями к труду и на выбор деятельности ([постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=40255&date=14.01.2021) от 26 декабря 2002 г. N 17-П, определения от 10 марта 2005 г. [N 14-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=52808&date=14.01.2021), от 24 июня 2008 г. [N 333-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=71402&date=14.01.2021), от 23 марта 2010 г. [N 357-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=145998&date=14.01.2021), постановление от 15 октября 2013 г. [N 21-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=153404&date=14.01.2021), [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=287725&date=14.01.2021) от 12 января 2018 г. N 2-П).

Соответственно, прохождение У. службы в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации является формой реализации его права на труд, осуществляемого в виде профессиональной служебной деятельности по обеспечению исполнения полномочий федерального государственного органа.

Согласно [ст. 381](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=102103&fld=134) ТК РФ индивидуальный трудовой спор - это неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами ([ст. 382](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=102106&fld=134) ТК РФ).

В Федеральном [законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366147&date=14.01.2021) о Следственном комитете не содержится понятие "служебный спор", вместе с тем данное понятие приводится в Федеральном [законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366153&date=14.01.2021) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Индивидуальный служебный спор - неурегулированные между представителем нанимателя и гражданским служащим либо гражданином, поступающим на гражданскую службу или ранее состоявшим на гражданской службе, разногласия по вопросам применения законов, иных нормативных правовых актов о гражданской службе и служебного контракта, о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных служебных споров (ст. 69 названного федерального закона).

Согласно [ч. 1 ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366153&date=14.01.2021&dst=100762&fld=134) этого же федерального закона индивидуальные служебные споры рассматриваются комиссией государственного органа по служебным спорам, судом.

Из приведенных нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что между трудовыми и служебными спорами отсутствуют сущностные различия - и те и другие представляют собой неурегулированные разногласия между работодателем (представителем нанимателя) и работником (государственным служащим). При разрешении данных споров осуществляется защита трудовых прав работника или государственного служащего либо констатируется правомерность действий работодателя (представителя нанимателя) посредством принятия решения органом по рассмотрению индивидуальных трудовых (служебных) споров, в частности судом.

Поскольку процессуальным законодательством не установлены специальные правила подсудности по искам, вытекающим из служебных споров, с учетом того, что государственная служба является одной из форм реализации гражданином права на труд, то в соответствии с нормативными положениями [ч. 6.3 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1123&fld=134) ГПК РФ об альтернативной подсудности по делам о восстановлении трудовых прав истец - государственный служащий (в данном случае сотрудник следственных органов Следственного комитета Российской Федерации) вправе обратиться с иском о защите трудовых прав в суд по своему месту жительства.

Таким образом, У. имел право по своему выбору на основании [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1189&fld=134) и [ч. 6.3 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1123&fld=134) ГПК РФ обратиться с иском об оспаривании дисциплинарного взыскания либо в суд по месту своего жительства, либо в суд по месту нахождения ответчика (Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации).

С учетом изложенного вывод суда первой и апелляционной инстанций о том, что исковое заявление У. как федерального государственного служащего подлежит возврату, так как заявленный им спор является служебным и в соответствии со [ст. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1189&fld=134) ГПК РФ должен рассматриваться по месту нахождения ответчика (Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации) в районном суде г. Санкт-Петербурга, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала основанным на ошибочном толковании и применении норм процессуального права.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=613397&date=14.01.2021) N 71-КГ19-1

14. Гражданские дела, связанные с государственной тайной, в качестве суда первой инстанции рассматривают областные и равные им суды ([п. 1 ч. 1 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100128&fld=134) ГПК РФ).

Если при рассмотрении дела в суде общей юрисдикции будет установлено, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, то данный суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции в соответствии с установленными правилами подсудности.

Щ. обратился в суд с иском к организации (работодателю) об отмене приказа о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговора, приказа о снятии формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, и приказа об отстранении его от работы. Щ. также просил обязать работодателя выплатить ему премии за 2018 год, в том числе за выполнение им государственного оборонного заказа, компенсацию морального вреда и судебные расходы.

При разрешении спора в части требований Щ. об отмене приказа о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговора суд первой инстанции исходил из того, что факт совершения Щ. дисциплинарного проступка, а именно ненадлежащего исполнения истцом по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, связанных с оформлением документов для получения предприятием соответствующих лицензий, нашел свое подтверждение при рассмотрении дела. В связи с этим суд пришел к выводу о наличии у работодателя оснований для применения к Щ. меры дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Отказывая в удовлетворении иска в части требований Щ. об отмене приказа о снятии формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, суд первой инстанции исходил из того, что работодателем было выявлено нарушение Щ. взятых на себя согласно занимаемой должности обязательств, связанных с защитой государственной тайны, выразившееся в несоблюдении режима работы со сведениями ограниченного распространения, а также со сведениями, составляющими государственную тайну. Данные обстоятельства подтверждены решением комиссии предприятия, в связи с чем, по мнению суда, у ответчика имелись основания для издания оспариваемого приказа.

Рассматривая требования Щ. об отмене приказа об отстранении его от работы, суд первой инстанции установил, что этот приказ издан в связи с прекращением допуска Щ. к сведениям, составляющим государственную тайну, работодателем были предложены Щ. вакантные должности, не предусматривающие наличие у истца формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Суд полагал, что при наличии таких обстоятельств оснований для отмены приказа об отстранении Щ. от работы не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, как вынесенные с существенным нарушением норм процессуального права.

В силу [ч. 1 ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100183&fld=134) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

[Пунктом 1 ч. 1 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100128&fld=134) ГПК РФ предусмотрено, что в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной, рассматривают верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа.

Согласно [абзацам второму](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372853&date=14.01.2021&dst=100013&fld=134) и [седьмому ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372853&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. N 5485-1 "О государственной тайне" к государственной тайне относятся защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации; гриф секретности - это реквизиты, свидетельствующие о степени секретности сведений, содержащихся в их носителе, проставляемые на самом носителе и (или) в сопроводительной документации на него.

В соответствии с [п. 3 ч. 2 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=319066&date=14.01.2021&dst=100170&fld=134) ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г.) суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности. С 1 октября 2019 г. в [ч. 2 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1195&fld=134) ГПК РФ внесены изменения: [абзац первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1195&fld=134) после слова "суда" дополнен словами "общей юрисдикции" ([подп. "б" п. 16 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=335745&date=14.01.2021&dst=100348&fld=134) Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=14.01.2021&dst=100126&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", при наличии нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, суд апелляционной инстанции в соответствии со [ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100182&fld=134) Конституции Российской Федерации и [ч. 2 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1195&fld=134) ГПК РФ отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям [ч. 3 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=264&fld=134) ГПК РФ и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Из материалов дела видно, что исковые требования Щ. связаны с проверкой законности приказа директора организации (работодателя) о снятии (прекращении) ему формы допуска к государственной тайне. Данный приказ имеет гриф секретности "секретно". В протоколе судебного заседания и в решении суда первой инстанции имеется указание о направлении органами Федеральной службы безопасности Российской Федерации в адрес руководства организации (работодателя) уведомления о создании Щ. угрозы разглашения государственной тайны и об отстранении его в связи с этим от работы, связанной с государственной тайной.

Между тем оспариваемый Щ. документ, имеющий гриф секретности "секретно", - приказ директора организации (работодателя), которым Щ. прекращен допуск к государственной тайне, а также уведомление органа Федеральной службы безопасности Российской Федерации, на которое ссылался суд первой инстанции в решении, предметом исследования и оценки суда не являлись.

Суду первой инстанции необходимо было поставить на обсуждение вопрос о подсудности данного дела, поскольку в соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100128&fld=134) ГПК РФ гражданские дела, связанные с государственной тайной, в качестве суда первой инстанции рассматривают верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа. Однако этого судом первой инстанции сделано не было.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не были устранены и судом апелляционной инстанции.

В нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности гражданских дел, связанных с государственной тайной ([п. 1 ч. 1 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100128&fld=134), [п. 3 ч. 2 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100170&fld=134) ГПК РФ), судами первой и апелляционной инстанций не был решен вопрос о передаче данного дела на рассмотрение по подсудности в соответствующий суд, в то время как от изучения содержания документа, имеющего гриф секретности "секретно", зависело определение юридически значимых обстоятельств для правильного разрешения судом спора по требованиям Щ. об отмене приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, снятии формы допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, об отстранении от работы.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628223&date=14.01.2021) N 4-КГ20-8

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Споры, возникающие из корпоративных правоотношений

15. Предусматриваемые уставом общества с ограниченной ответственностью правила отчуждения доли в уставном капитале не могут противоречить существу законодательного регулирования отношений участия в таком обществе, заключающегося в том числе в недопустимости ситуации, при которой участнику на неразумно длительный период запрещается отчуждение своей доли или выход из общества с возможностью возврата своих инвестиций.

З. принадлежала доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в размере 0,091% номинальной стоимостью 1280 руб.

Обществом было проведено внеочередное общее собрание участников, на котором в том числе была утверждена новая редакция устава общества.

Согласно новой редакции устава участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника по заранее установленной названным уставом цене. Цена продажи участником доли или ее части определена в размере ее номинальной стоимости.

З. направил в адрес общества оферту в соответствии с [п. 5 ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358861&date=14.01.2021&dst=346&fld=134) Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) о намерении продать третьему лицу часть принадлежащей ему доли в уставном капитале общества в размере 0,002% номинальной стоимостью 28 руб. 13 коп. за 990 000 руб.

В полученном З. ответе указано, что уставом общества не предусмотрено право продажи доли участника третьим лицам.

З. направил обществу новую оферту в соответствии с [п. 5 ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358861&date=14.01.2021&dst=346&fld=134) Закона N 14-ФЗ о намерении продать принадлежащую ему часть доли в уставном капитале общества в размере 0,089% номинальной стоимостью 1251 руб. 86 коп. за 20 000 000 руб.

Три участника общества направили в адрес общества заявления об использовании преимущественного права покупки, в которых выразили намерение приобрести принадлежащую З. часть доли в размере 0,089% по заранее определенной уставом цене, равной ее номинальной стоимости, - 1251 руб. 86 коп.

Ввиду отсутствия у З. намерения продать принадлежащую ему долю по номинальной цене и отказа других участников юридического лица от ее приобретения З. направил обществу требование приобрести долю в размере 0,091% в уставном капитале по ее действительной стоимости, которая составляет 23 923 445 руб.

Данное требование истца оставлено без удовлетворения.

З., утверждая о наличии у него в силу [п. 2 ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358861&date=14.01.2021&dst=123&fld=134) Закона N 14-ФЗ права требовать от общества приобрести принадлежащую ему долю по цене действительной стоимости, а также о том, что за принятие устава в новой редакции он не голосовал, результаты голосования по первому вопросу повестки дня собрания о единогласном утверждении устава в новой редакции фальсифицированы, в нарушение [подп. 3 п. 3 ст. 67.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1445&fld=134) ГК РФ решение нотариально не удостоверено, обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании недействительной новой редакции устава ответчика, утвержденного решением внеочередного общего собрания его участников; о взыскании действительной стоимости доли и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что обществом при подготовке, созыве и проведении внеочередного общего собрания участников не допущено нарушении действующего корпоративного законодательства, что установлено судебными актами по другим делам. Участники общества единогласно приняли решение об утверждении устава в новой редакции; в протоколе имеется подпись З. Решение собрания З. не оспорено, недействительным не признано. Истец фактически просит признать недействительным не новую редакцию устава, а решение собрания от указанной даты. Поскольку оферты З. о продаже части доли и доли содержали продажную стоимость, не соответствующую номинальной стоимости доли, что противоречит действующему уставу общества, а остальные участники отказались от их приобретения по предложенной рыночной цене, то у З. не возникло права на обращение с требованием к обществу о приобретении принадлежащей ему доли, а у юридического лица - обязанности по ее приобретению и выплате денежных средств.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

По смыслу [п. 1 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358861&date=14.01.2021&dst=322&fld=134) Закона N 14-ФЗ устав общества является учредительным документом, в основе которого лежит товарищеское соглашение участников (учредителей), носящее в силу своей правовой природы гражданско-правовой характер.

При этом устав является сделкой и к нему применимы нормы гражданского законодательства о сделках, в том числе о решениях собрании, и об основаниях признания их недействительными.

Поскольку в данном случае изменения в устав общества (новая редакция устава) были утверждены решением собрания, оспаривание отдельных положений устава являлось, по существу, оспариванием указанного решения общего собрания участников общества.

Положения о таком специальном виде сделок, как решения собрания, должны применяться в системной взаимосвязи с общими положениями о сделках в части, не урегулированной правилами о решениях собрании и не противоречащей их существу.

Так, согласно [п. 2 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=369&fld=134) ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Следовательно, решение собрания, утвердившее устав (изменение в устав), может быть квалифицировано как ничтожное в части тех положении, которые посягают на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Одним из основании ничтожности выступает то, что положение устава противоречит существу законодательного регулирования ([п. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100188&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положении раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно уставу в новой редакции участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо ее часть одному или нескольким участникам данного общества лишь с согласия общества или других участников общества на совершение такой сделки. Участник общества не вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо ее часть третьим лицам. Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника общества по заранее установленной названным уставом цене. Цена продажи участникам доли или ее части устанавливается в размере ее номинальной стоимости. Уступка указанных преимущественных прав покупки доли или части доли в уставном капитале общества не допускается. Участник общества, намеренный продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу, обязан известить в письменной форме об этом остальных участников общества и само общество путем направления через общество за свои счет нотариально удостоверенной оферты, адресованной этим лицам и содержащей указание цены и других условии продажи. Участник общества вправе воспользоваться преимущественным правом покупки доли или части доли в уставном капитале общества в течение тридцати дней с даты получения оферты обществом. Выход участника из общества не предусмотрен.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=157807&date=14.01.2021) от 3 июля 2014 г. N 1564-О, действующее правовое регулирование перехода доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу учитывает природу хозяйственных обществ как организации, основанных на экономическом самоопределении граждан и саморегулировании. В связи с этим вышеупомянутый федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358861&date=14.01.2021) "Об обществах с ограниченной ответственностью" и позволяет участникам обществ с ограниченной ответственностью предусмотреть в уставе дополнительные гарантии своих имущественных прав, в частности, в виде запрета на отчуждение доли или ее части в пользу лиц, не являющихся участниками общества, либо указать на необходимость получения согласия на подобное отчуждение.

Таким образом, в силу презумпции диспозитивности, положенной в основу регулирования общества с ограниченной ответственностью, все правила, касающиеся ограничения отчуждения доли в уставном капитале третьим лицам, включая право преимущественной покупки доли, могут быть изменены или полностью отменены уставом общества.

Вместе с тем предусматриваемые уставом правила не могут противоречить существу законодательного регулирования товарищеского соглашения, которое заключается в том числе в недопустимости ситуации, при которой участнику запрещается выход из общества без возможности возврата своих инвестиции. Бессрочный запрет или необходимость получения согласия на отчуждение доли (акции) уравновешивается правом выхода из общества в случае отказа в согласии или при наличии запрета на отчуждение ([п. 2 ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358861&date=14.01.2021&dst=123&fld=134) Закона N 14-ФЗ), но при этом с точки зрения баланса интересов допустим запрет (необходимость получать согласие) на отчуждение доли в течение разумного краткосрочного периода (например, экономически прогнозируемый срок окупаемости или срок разработки технологии) в отсутствие права на выход (права потребовать от общества приобрести долю) участника, затронутого такими ограничениями.

Преимущественное право покупки доли в уставном капитале выступает функциональным эквивалентом ограничении на отчуждение доли в уставном капитале, не исключая полностью отчуждение, но гарантируя сохранение персонального состава участников.

Следовательно, преимущественное право покупки доли также не может создавать препятствия в отчуждении участниками своих долей на неопределенно долгий срок, лишая их возможности вернуть свои инвестиции.

Так, в рассматриваемом деле за счет установления цены реализации преимущественного права в размере номинальной стоимости доли, по существу, участник вынужденно остается в обществе; при осуществлении преимущественного права по такой цене другими участниками он лишается справедливой стоимости принадлежащей ему доли в уставном капитале, что противоречит сути товарищеского соглашения, поскольку нарушает фундаментальный запрет полностью лишать участия в прибыли от общего дела ([ст. 1048](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102533&fld=134) ГК РФ).

Таким образом, решение собрания, утвердившее положение устава общества о закреплении заранее установленной цены покупки доли, которая существенно отличается от ее рыночной стоимости, и без ограничения срока действия такого условия разумным краткосрочным периодом является ничтожным, как противоречащее существу законодательного регулирования.

При этом в рамках рассмотрения данного дела ответчик не пояснял, чем было вызвано установление соответствующих положении устава о заранее определенной цене при реализации преимущественного права.

Соответственно, участник, в отношении которого действуют бессрочные условия о запрете на отчуждение доли или о необходимости получать согласие на ее отчуждение и такое согласие не получено, либо же уставом предусмотрена заведомо заниженная цена покупки доли по преимущественному праву на неопределенно долгий срок, вправе требовать от общества в силу [п. 2 ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358861&date=14.01.2021&dst=123&fld=134) Закона N 14-ФЗ приобрести принадлежащую такому участнику долю (часть доли) и выплатить ее действительную стоимость.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619752&date=14.01.2021) N 306-ЭС19-24912

Практика применения законодательства

о несостоятельности (банкротстве)

16. Неисполнение определения суда о возврате в конкурсную массу имущества, переданного должником по преференциальной сделке, является основанием для возбуждения дела о банкротстве контрагента должника.

Вступившими в законную силу определениями арбитражного суда о банкротстве общества на основании [ст. 61.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=1409&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) признаны недействительными расчетные операции по перечислению обществом денежных средств фирме, применены последствия недействительности этих операции в виде взыскания с фирмы в конкурсную массу общества денежных средств и восстановления требования фирмы к обществу в той же сумме.

В связи с неисполнением фирмой судебных актов о возврате денежных средств в конкурсную массу общества его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о банкротстве фирмы.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявление общества признано необоснованным, производство по делу о банкротстве фирмы прекращено. При разрешении вопроса о том, какие требования учитываются в целях определения признаков банкротства, суды исходили из того, что инициировать дело о несостоятельности можно только по тем видам требовании, которые прямо поименованы в [п. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=100055&fld=134) Закона о банкротстве.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Правовая позиция, касающаяся применения [п. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=100055&fld=134) Закона о банкротстве, изложена в п. 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г. В [абзаце втором п. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=5188&fld=134) Закона о банкротстве применительно к денежным обязательствам законодателем употреблено словосочетание "в том числе". Это свидетельствует о том, что перечень денежных обязательств, на основании которых допускается возбуждение дела о банкротстве, не является исчерпывающим; исключения (виды денежных обязательств, не учитываемых при определении признаков банкротства) должны быть предусмотрены законом.

Реституционное требование о возврате в конкурсную массу полученного с предпочтением к числу такого рода исключении ни [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021) о банкротстве, ни иными законами не отнесено.

При этом положения [п. 3 ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10566&fld=134) ГК РФ, согласно которым сторона обязательства не вправе требовать по суду от другой стороны исполнения в натуре, не предоставив причитающегося с нее, не применяются к двусторонней реституции по сделке, признанной недействительной на основании [ст. 61.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=1409&fld=134) Закона о банкротстве, поскольку порядок исполнения судебного акта о применении последствии недействительности такой сделки регулируется специальными положениями [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=1426&fld=134), [3 ст. 61.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=1427&fld=134) Закона о банкротстве: кредитор несостоятельного должника приобретет восстановленное требование к этому должнику только после возврата в конкурсную массу полученного с предпочтением.

Следовательно, принудительное исполнение судебного определения о возврате в конкурсную массу имущества, переданного должником по преференциальной сделке, допускается как в общем порядке - в процедуре исполнительного производства, так и путем возбуждения дела о банкротстве контрагента должника.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635833&date=14.01.2021) N 307-ЭС20-2237

17. Если аффилированное с должником лицо приобрело требование к должнику у независимого кредитора после открытия процедуры банкротства, очередность погашения такого требования не понижается.

В рамках дела о банкротстве должника К. обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальной замене кредитора третьей очереди - общества на его правопреемника - К. К. является аффилированным с должником лицом.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявление удовлетворенно. При этом суд апелляционной инстанции отметил, что факт процессуальной замены одного кредитора на другого, в том числе аффилированного с должником, сам по себе не приводит к нарушению прав конкурсных кредиторов.

Постановлением арбитражного суда округа определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены в части. Требование К. признано обоснованным, но подлежащим удовлетворению после погашения требовании, указанных в [п. 4 ст. 142](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=1284&fld=134) Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам [п. 1 ст. 148](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=6121&fld=134) Закона о банкротстве и [п. 8 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1316&fld=134) ГК РФ (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты). Суд сослался на правовую позицию, изложенную в [пп. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344078&date=14.01.2021&dst=100082&fld=134) и [6.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344078&date=14.01.2021&dst=100092&fld=134) Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требовании контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г. (далее - Обзор), и исходил из того, что поскольку аффилированное лицо приобрело право требования к должнику уже в процедуре банкротства, то есть в очевидном для заявителя состоянии неплатежеспособности должника, то очередность требования нового кредитора, аффилированного с должником, должна быть понижена.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положении, согласно которым заинтересованность (аффилированность) лица является самостоятельным основанием для отказа во включении в реестр требовании кредиторов либо основанием для понижения очередности удовлетворения требовании аффилированных (связанных) кредиторов по гражданским обязательствам, не являющихся корпоративными.

Вместе с тем из указанного правила имеется ряд исключении, которые проанализированы в [Обзоре](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344078&date=14.01.2021), обобщившем правовые подходы, позволяющие сделать вывод о наличии или об отсутствии основании для понижения очередности (субординации) требования аффилированного с должником лица.

Так, в [п. 6.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344078&date=14.01.2021&dst=100092&fld=134) Обзора раскрыта ситуация, когда очередность удовлетворения требования кредитора, являющегося контролирующим должника лицом, понижается (требование подлежит удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты), если этот кредитор приобрел у независимого кредитора требование к должнику на фоне имущественного кризиса последнего, создав тем самым условия для отсрочки погашения долга, то есть фактически профинансировал должника.

Однако в рамках данного спора приобретение требования к должнику по договору цессии осуществлено аффилированным лицом после признания должника банкротом.

Данное обстоятельство не позволяет рассматривать такое приобретение как способ компенсационного финансирования должника в том смысле, который заложен в [п. 6.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344078&date=14.01.2021&dst=100092&fld=134) Обзора.

Когда должник находится в состоянии имущественного кризиса, приобретение требования у независимого кредитора позволяет отсрочить погашение долга, вводя третьих лиц в заблуждение относительно платежеспособности должника и создавая у них иллюзию его финансового благополучия, что исключает необходимость подачи заявлении о банкротстве. В такой ситуации контролирующее либо аффилированное лицо принимает на себя риск того, что должнику посредством использования компенсационного финансирования в конечном счете удастся преодолеть финансовые трудности и вернуться к нормальной деятельности ([п. 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344078&date=14.01.2021&dst=100024&fld=134) Обзора).

В ситуации, когда скрытый от кредиторов план выхода из кризиса не удалось реализовать, естественным следствием принятия подобного риска является запрет на противопоставление требования о возврате компенсационного финансирования независимым кредиторам, из чего вытекает необходимость понижения очередности удовлетворения требования аффилированного лица.

В отличие от обозначенной ситуации после введения процедуры по делу о банкротстве невозможно скрыть неблагополучное финансовое положение, так как такая процедура является публичной, открытой и гласной. Об осведомленности независимых кредиторов о наличии процедуры банкротства свидетельствует и сам факт включения их требовании в реестр. В связи с этим выкуп задолженности у таких кредиторов не может рассматриваться как направленный на предоставление должнику компенсационного финансирования.

Таким образом, [п. 6.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344078&date=14.01.2021&dst=100092&fld=134) Обзора не подлежит применению в ситуации, когда аффилированное лицо приобретает требование у независимого кредитора в процедурах банкротства.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636759&date=14.01.2021) N 305-ЭС20-8593

18. Цена доли в праве собственности на нежилое помещение при банкротстве сособственника должна быть определена по результатам открытых торгов. Вместе с тем имущество подлежит реализации победителю торгов только после предоставления другим сособственникам возможности реализовать преимущественное право покупки.

Решением арбитражного суда К. признан банкротом, введена процедура реализации его имущества.

К. и его супруга владеют нежилым помещением.

По данным экспертной оценки, рыночная стоимость  доли в праве общей собственности на нежилое помещение составляет 971 500 руб.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении разработанного им положения о порядке реализации имущества должника -  доли в праве общей собственности на нежилое помещение (далее - положение о реализации). Положение о реализации предусматривало, что долю в нежилом помещении сначала предлагается выкупить сособственнику по цене, установленной экспертом, а случае отказа сособственника проводятся открытые торги.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, положение о реализации утверждено в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

По общему правилу, имущество гражданина подлежит реализации на торгах в порядке, установленном [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021) о банкротстве ([п. 3 ст. 213.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=5768&fld=134) Закона о банкротстве).

В [ст. 255](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101338&fld=134) ГК РФ, регулирующей общие правила обращения взыскания на долю в общем имуществе, предусмотрен алгоритм последовательных действии кредитора, преследующего цель удовлетворить свои требования за счет стоимости этой доли (каждый последующий этап возможен при недостижении цели на предыдущем): выдел доли должника в общем имуществе и обращение на нее взыскания; продажа должником доли остальным участникам общей собственности по рыночной цене с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга; требование по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

В то же время [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021) о банкротстве установлено, что имущество должника-банкрота (за редким исключением) может быть реализовано только на торгах ([п. 1 ст. 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=101314&fld=134) и [п. 3 ст. 139](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=102254&fld=134), [п. 3 ст. 213.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=5768&fld=134) Закона о банкротстве).

В силу этого судебный акт о признании должника банкротом санкционирует обращение взыскания на все его имущество, в том числе и на долю в праве общей собственности, и это не позволяет применить положения [ст. 255](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101338&fld=134) ГК РФ, касающиеся отношении, возникающих до получения этой санкции.

Проведением публичных торгов достигается установленная [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021) о банкротстве цель: возможно большее удовлетворение требовании кредиторов должника-банкрота. Однако законодательством также преследуется цель ухода от долевой собственности как нестабильного юридического образования и охраняется интерес сособственника на укрупнение собственности посредством предоставления последнему преимущественного права покупки доли ([ст. 250](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101311&fld=134) ГК РФ). Каких-либо законных основании для вывода о том, что при банкротстве должника его сособственник лишается преимущественного права покупки доли, не имеется.

Таким образом, при продаже доли должника-банкрота сталкиваются противоположные и защищаемые законом имущественные интересы кредиторов и сособственников должника.

Судебная коллегия полагает, что при действующем правовом регулировании баланс этих интересов будет соблюден следующим образом. Цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов. После определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021) о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) сособственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов.

Такой подход, помимо прочего, отвечает существу преимущественного права покупки, заключающегося в наличии у определенного законом лица правовой возможности приобрести имущество на тех условиях (в том числе по той цене), по которым это имущество готово приобрести третье лицо. До выявления победителя торгов такого третьего лица не имеется.

Следует заметить, что специального регулирования преимущественного права покупки доли в праве общей собственности на нежилое помещение при обращении на нее взыскания в законодательстве не имеется, а вопрос о реализации преимущественного права покупки в иных ситуациях, связанных с банкротством (в частности, о цене, по которой покупатель может реализовать свое право), в [Законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021) о банкротстве разрешен в пользу рыночной цены, определенной на торгах ([п. 3 ст. 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=2865&fld=134), [п. 8 ст. 195](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=101846&fld=134), [п. 4 ст. 201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=101883&fld=134)).

Вопреки выводам судов, экспертная оценка доли не может корректно отображать рыночную стоимость имущества, поскольку она имеет предварительный, предположительный характер. Ее результат в идеале менее достоверен, чем цена, определенная по факту по результатам открытых торгов, то есть собственно рынка как такового. Применение оценочной цены не решает проблему несовершенства методик оценки, качества используемых исходных данных, субъективного фактора в оценке стоимости имущества или возможных злоупотреблении, связанных как с завышением, так и с занижением цены. К тому же правовые нормы о банкротстве гражданина ([п. 2 ст. 213.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372105&date=14.01.2021&dst=5766&fld=134) Закона о банкротстве) не обязывают финансового управляющего проводить экспертную оценку имущества должника.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631183&date=14.01.2021) N 306-ЭС19-22343

19. Собственник недвижимого имущества, проданного в рамках процедуры банкротства другого лица, на основании чего изменена информация о правообладателе в государственном реестре, вправе защитить свои права путем предъявления иска о признании права собственности к лицу, указанному в реестре в качестве правообладателя, если собственником не было утрачено владение этим имуществом.

Д. (продавец) и И. (покупатель) заключили договор купли-продажи квартиры.

Запись о регистрации права собственности И. на квартиру внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - государственный реестр).

Впоследствии определением арбитражного суда возбуждено дело о банкротстве Д. Решением того же суда она признана банкротом, введена процедура реализации ее имущества, в ходе которой финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании договора купли-продажи квартиры недействительным.

Определением арбитражного суда первой инстанции заявление финансового управляющего удовлетворено, договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде признания права собственности Д. на квартиру. При этом ни И., ни ее представитель в судебных заседаниях суда первой инстанции участия не принимали.

На основании указанного определения внесена запись о регистрации права собственности Д. на квартиру.

В дальнейшем квартира была выставлена финансовым управляющим на продажу как имущество Д. (должника), составляющее конкурсную массу. Торги по продаже квартиры состоялись, их победителем признан Р., с которым финансовый управляющий заключил договор купли-продажи квартиры.

За день до подписания договора купли-продажи и акта приема-передачи к нему представители финансового управляющего выехали к месту нахождения квартиры и оформили акт. В этом акте отражено, что соседи И. отказались допустить представителей управляющего в общеквартирный коридор, отгороженный металлической дверью, вызвали сотрудников полиции и родственников И., родственники И. сделали заявление о незаконности действий представителей управляющего, отказали им в доступе в квартиру.

Финансовый управляющий составил иск о признании И. утратившей право пользования квартирой, указав в нем, что И., не являясь собственником, фактически владеет квартирой, хранит в ней личные вещи, отказывается передать управляющему ключи. Данный иск подан в суд общей юрисдикции.

В свою очередь, И., узнав о притязаниях третьих лиц на квартиру, подала апелляционную жалобу на определение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование.

Вскоре после этого в государственный реестр внесена запись о регистрации права собственности Р. на квартиру.

Впоследствии суд апелляционной инстанции, признав уважительными причины пропуска И. срока на обжалование определения, отменил данное определение и отказал в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании договора купли-продажи квартиры недействительным и о применении последствии его недействительности.

Суд установил, что И., приобретая квартиру, действовала добросовестно, исполнила надлежащим образом обязательство по оплате недвижимости, цена сделки соответствовала рыночной.

И., добившись отмены судебного акта о недействительности договора о продаже ей квартиры, обратилась в суд первой инстанции с заявлением о признании недействительными торгов, договора купли-продажи квартиры, заключенного конкурсным управляющим и Р., прекращении права собственности Р. на квартиру и признании ее права собственности на квартиру.

До разрешения данного спора арбитражным судом суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении иска финансового управляющего о признании И. утратившей право пользования квартирой. Суд общей юрисдикции исходил из того, что право собственности И. на квартиру возникло на основании действительного договора купли-продажи, это право она никогда не утрачивала, в том числе не утрачивала право пользования жилым помещением, недвижимость с момента приобретения из ее фактического владения не выбывала.

Затем в рамках данного обособленного спора арбитражный суд первой инстанции удовлетворил в части заявление И., признав недействительными результаты торгов.

Суд апелляционной инстанции отменил названное определение суда первой инстанции и признал заявление И. необоснованным. Постановление суда апелляционной инстанции мотивировано тем, что торги могут быть признаны недействительными только при нарушении процедуры их проведения, в рассматриваемом случае таких нарушении не допущено, квартира на момент продажи Р. была включена в конкурсную массу Д.

Арбитражный суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, а также определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований И., требование И. о признании права собственности на квартиру отправила на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

И. приобрела право собственности на квартиру на основании действительного договора купли-продажи, исполненного обеими сторонами. Она приняла недвижимость в фактическое владение, оплатила ее и зарегистрировала право собственности за собой в государственном реестре, став собственником.

С момента приобретения квартира из ее владения никогда не выбывала.

Установленные законом основания для прекращения права собственности И. не возникли. Ошибочное судебное решение, отмененное впоследствии, к числу таких основании не относится. Следовательно, внесенные в государственный реестр записи о прекращении права собственности И. на квартиру и восстановлении права собственности Д. являлись недостоверными.

Поскольку квартира включена в конкурсную массу в отсутствие к тому законных основании, финансовый управляющий не мог распорядиться данной квартирой ([п. 1 ст. 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101126&fld=134) ГК РФ).

В случае проявления Р. минимальной степени осмотрительности, которая от него требовалась в сложившейся ситуации, - осмотра недвижимости перед заключением сделки, он с неизбежностью узнал бы о том, что владение осуществляется иным, отличным от продавца, лицом, и о пороках регистрационной записи о восстановлении права собственности Д. на квартиру. Поэтому Р. не может считаться добросовестным приобретателем. Он, равно как и финансовый управляющий, выехавший на осмотр квартиры только после ее продажи с торгов, не вправе в силу [абзаца второго п. 6 ст. 8.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=253&fld=134) ГК РФ обосновывать возражения по иску И. ссылками на то, что они разумно полагались на записи государственного реестра о правах Д., не зная об их недостоверности.

При таких обстоятельствах следует признать, что Р. не приобрел право собственности на квартиру ([п. 2 ст. 218](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101173&fld=134) ГК РФ).

Судебная коллегия считает, что права И. были нарушены не самими фактами проведения торгов, заключения договора с Р., а регистрацией права собственности последнего. Эта регистрация была осуществлена безосновательно и привела к тому, что юридическая судьба квартиры была решена вопреки воле собственника, оставшегося лишь фактическим владельцем.

Как разъяснено в [пп. 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100168&fld=134) и [59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100169&fld=134) совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22), лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности. Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права.

Требование о признании права собственности на квартиру, наряду с другими, И., не состоящая в обязательственных правоотношениях с Р. и не утратившая владение, передала на разрешение арбитражного суда первой инстанции. Данное требование она обратила к надлежащему ответчику - лицу, числящемуся в государственном реестре правообладателем. Именно указанное требование подлежало удовлетворению судом, поскольку в этой части И. избрала надлежащий способ защиты и ее иск подтвержден необходимыми доказательствами. Соответствующее судебное решение о признании права собственности И. должно было стать основанием для корректировки записей государственного реестра, приведения их в соответствие с реальным положением дел ([абзац второй п. 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100152&fld=134) постановления N 10/22).

Однако в настоящее время Судебная коллегия лишена возможности удовлетворить названное требование И., поскольку, как пояснили в судебном заседании ее представитель, представители финансового управляющего и Р., после истребования дела Верховным Судом Российской Федерации подписан договор о дальнейшем отчуждении квартиры иному лицу, переход права собственности к которому зарегистрирован в государственном реестре. Последний правообладатель к участию в деле не привлечен.

При этом согласно положениям [п. 1 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100013&fld=134) АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражном суде является защита нарушенных прав и законных интересов.

И., не совершившая каких-либо неосмотрительных и тем более противоправных действий, активно пытается в судебном порядке защитить права на приобретенную в соответствии с законом квартиру, в которой она фактически проживает, в трех судебных процессах - в рамках споров о недействительности договора купли-продажи, о ее выселении и данного спора.

Исходя из обстоятельств рассматриваемого дела, изменившихся после подачи кассационной жалобы, Судебная коллегия считает возможным изложить в резолютивной части своего определения вывод о том, что право собственности Р. на квартиру никогда не возникало, и оставить в силе определение суда первой инстанции в части признания результата торгов недействительным, имея в виду недействительность порожденного этим договором юридического эффекта в виде перехода права собственности к Р.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636758&date=14.01.2021) N 305-ЭС19-3996 (6)

Споры, возникающие из обязательственных правоотношений

20. Отказ в удовлетворении иска должника к кредитору о снижении договорной неустойки со ссылкой на то, что положения [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ применяются лишь в том случае, когда иск о взыскании неустойки предъявлен кредитором, является неправомерным.

Уполномоченный орган публично-правового образования (далее - департамент, арендодатель) и общество (арендатор) заключили договор аренды нежилого помещения площадью 125,4 кв. м для использования в целях торговли. В соответствии с условиями договора в случае использования помещения по назначению, которое не предусмотрено договором аренды, арендатор обязан уплатить штраф в размере годовой арендной платы.

Департамент произвел осмотр арендованного обществом помещения, по результатам которого составил акт о том, что фактическое использование помещения соответствует договору, но на части помещения (площадью 1 кв. м) размещен платежный терминал для оплаты мобильной связи и услуг ЖКХ.

Департамент направил обществу требование об уплате штрафа в размере годовой арендной платы ввиду размещения данного платежного терминала.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к департаменту о применении положений [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ и снижении размера штрафа.

Суд первой инстанции согласился с доводами общества и снизил размер штрафа.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что обращение с подобным иском является преждевременным, поскольку департамент не обращался в суд с требованием о взыскании с общества штрафа, сумма штрафа в размере, указанном в претензии департамента, не списана со счета должника.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

В силу [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100011&fld=134) АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021) Российской Федерации ([ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100024&fld=134) АПК РФ).

Согласно [ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100071&fld=134) ГК РФ защита гражданских прав осуществляется различными способами, перечень которых не является исчерпывающим.

В соответствии с [п. 1 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101619&fld=134) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу [п. 1 ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10574&fld=134) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку; если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды ([п. 2 ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10575&fld=134) ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в [п. 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=14.01.2021&dst=100186&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7), в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника ([п. 2 ст. 847](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=309&fld=134) ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного ([ст. 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102771&fld=134) ГК РФ). В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ ([подп. 4 ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102798&fld=134) ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением.

Согласно изложенным разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации допускается возможность самостоятельного обращения должника в суд с требованием о снижении размера неустойки в отдельных случаях, перечень которых в названном постановлении не является исчерпывающим, так как закон не содержит прямого запрета на предъявление должником кредитору такого требования. Аналогичная правовая позиция приведена в [п. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=278807&date=14.01.2021&dst=100293&fld=134) Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г.

Данный способ защиты направлен на установление правовой определенности в отношениях между сторонами обязательства в части суммы подлежащей уплате неустойки (штрафа), изначальный размер которой должник считает чрезмерным.

Общество, с которым договор аренды принадлежащего городу Москве помещения заключен на аукционе, не отрицая факта нарушения им обязательства по договору аренды и необходимости понести ответственность за допущенное нарушение в виде штрафа, получив претензию департамента с требованием уплатить штраф, правомерно обратилось с настоящим иском в суд для определения соразмерного объема ответственности и о применении к начисленному штрафу положений [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ, полагая, что начисленный департаментом штраф является завышенным, несоразмерным последствиям нарушения им обязательства и, как следствие, нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

При таком положении являются неверными, не соответствующими приведенным нормам права и разъяснениям [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=14.01.2021) N 7 выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что обращение общества с настоящим иском в суд является преждевременным, а доводы о завышенном размере штрафа и о его снижении общество вправе приводить только при рассмотрении спора о взыскании этого штрафа.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628731&date=14.01.2021) N 305-ЭС19-25950

21. Условие банковской гарантии об освобождении гаранта от ответственности за умышленное нарушение им собственных обязательств является ничтожным.

Банк (гарант) выдал клубу (бенефициару) банковскую гарантию в обеспечение исполнения обязательств общества (заемщика) перед клубом (займодавцем). Условиями гарантии предусматривалось, что ответственность гаранта за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по банковской гарантии ограничивается текущим объемом обязательств по банковской гарантии. Убытки, причиненные бенефициару вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения гарантом своих обязательств по банковской гарантии, возмещению не подлежат.

Общество не вернуло заем клубу, и клуб обратился к банку с требованием об осуществлении выплаты по банковской гарантии. Банк отказал в выплате.

Решением суда, вступившим в законную силу, с банка в пользу клуба взыскана задолженность по банковской гарантии.

Клуб обратился в арбитражный суд с иском к банку о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период необоснованного неисполнения обязательства банка.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды применили условие банковской гарантии об исключении ответственности гаранта за неисполнение обязательства.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В [п. 1 ст. 377](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10656&fld=134) ГК РФ установлено, что предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром ограничивается уплатой суммы, на которую выдана гарантия. В данном пункте речь идет о пределах собственного обязательства гаранта перед бенефициаром, которое выражается в обязанности полностью и своевременно выплатить денежную сумму по гарантии.

Ответственность гаранта за неисполнение или ненадлежащее исполнение этого его обязательства урегулирована в [п. 2 ст. 377](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10657&fld=134) ГК РФ. При отсутствии в гарантии иных условии бенефициар вправе получить от гаранта, допустившего необоснованную просрочку, проценты в соответствии со [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ.

Обязательство гаранта по банковской гарантии выплатить сумму бенефициару при соблюдении условии гарантии является денежным, и ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение гарантом обязательства по гарантии не ограничивается суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное. Следовательно, при отсутствии в гарантии иных условии бенефициар вправе требовать от гаранта, необоснованно уклонившегося или отказавшегося от выплаты суммы по гарантии либо просрочившего ее уплату, выплаты процентов в соответствии со [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ.

По общему правилу, собственная ответственность гаранта не ограничена суммой, на которую выдана гарантия. Однако норма, изложенная в [п. 2 ст. 377](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10657&fld=134) ГК РФ, носит диспозитивный характер, на что прямо в ней указано, и в банковской гарантии может быть предусмотрено иное.

В таком случае необходимо с учетом существа нормы и целей законодательного регулирования определить пределы диспозитивности, в рамках которых в банковской гарантии может быть установлено условие, отличное от общего правила, содержащегося в [п. 2 ст. 377](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10657&fld=134) ГК РФ. Ограничение диспозитивности может быть продиктовано существом законодательного регулирования данного вида обязательства, необходимостью защиты соответствующих особо значимых охраняемых законом интересов или недопущением грубого нарушения баланса интересов участников правоотношении.

Не имеется достаточных основании полагать, что гарант обладает безграничной свободой усмотрения при формулировании им в банковской гарантии условия о собственной ответственности. В частности, в банковской гарантии не может быть условия об освобождении гаранта от ответственности за нарушение им собственных обязательств (в том числе за просрочку оплаты) по его же умышленной вине.

Данный вывод основан, прежде всего, на категоричном запрете о заключении предварительного соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства, установленного в [п. 4 ст. 401](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101923&fld=134) ГК РФ.

Этот запрет актуален и для банковской гарантии, поскольку, во-первых, нормы о банковской гарантии не содержат правила, указывающего на допустимость и действительность условия гарантии, исключающего ответственность гаранта в случае его умысла.

Во-вторых, к банковской гарантии применим [п. 4 ст. 401](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101923&fld=134) ГК РФ в силу [ст. 156](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100900&fld=134) ГК РФ, согласно которой к односторонней сделке применяются общие положения об обязательствах и о договорах, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки.

В-третьих, свобода умышленного нарушения обязательства не влечет для нарушителя никаких неблагоприятных последствии и тем самым лишает обязательство силы, что противоречит самому существу понятия обязательства и позволяет должнику действовать недобросовестно в нарушение положений [п. 4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=232&fld=134) ГК РФ. Наделение должника возможностью не отвечать за умышленное нарушение позволяет ему по своему усмотрению решать, исполнять ему обязательство или нет, что явно нарушает баланс интересов участников правоотношении. По сети, отсутствие ответственности даже за умышленное нарушение обязательств - это полная безответственность, что никак не отвечает целям правового регулирования обязательственных правоотношении.

Отсюда следует, что ни существо правового регулирования банковской гарантии, ни защита каких-либо особо значимых охраняемых интересов, ни баланс интересов не позволяют обосновать исключение ответственности гаранта при наличии в его действиях умышленного нарушения своих обязательств.

Таким образом, условие об исключении ответственности гаранта за просрочку выплаты должно признаваться ничтожным либо толковаться ограничительно в системной взаимосвязи с положениями [п. 4 ст. 401](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101923&fld=134) ГК РФ и не подлежит применению к случаям умышленного нарушения гарантом своих обязательств, то есть к ситуациям, когда гарант в результате, например, несвоевременного рассмотрения требования бенефициара, отказа ему в выплате по надуманным основаниям, вынуждающим нести издержки при выполнении необоснованных требовании гаранта, не проявил минимальной степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для своевременного исполнения обязательства.

В данном деле Судебная коллегия полагает, что положения банковской гарантии следует толковать таким образом, что они не освобождают банк от его ответственности за умышленное нарушение собственных обязательств вне зависимости от той суммы, которую он выплатил по банковской гарантии.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631933&date=14.01.2021) N 305-ЭС19-25839

22. В результате передачи договора ([ст. 392.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1148&fld=134) ГК РФ) к третьему лицу переходят все права и обязанности стороны, в том числе возникшие до передачи договора, если иное прямо не установлено в соглашении о передаче договора.

Комбинатом (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор монтажных и пусконаладочных работ. В соответствии с условиями договора при просрочке исполнения обязанности по исправлению выявленных недостатков работ подрядчик уплачивает заказчику неустойку.

После подписания актов о приемке выполненных работ заказчиком выявлены недостатки, которые признаны подрядчиком и отражены в двусторонних актах осмотра.

Впоследствии комбинатом (заказчиком), обществом (подрядчиком) и фирмой (новым подрядчиком) заключено трехстороннее соглашение о передаче договора, в соответствии с которым подрядчик передает новому подрядчику указанный договор монтажных и пусконаладочных работ. Соглашением о передаче договора было предусмотрено, что подрядчик передает все его права и обязанности, включая гарантийные обязательства по договору, а также в соглашении были указаны конкретные суммы неотработанного аванса и штрафных санкций, размер которых определял обязательства нового подрядчика.

Заказчик направил новому подрядчику акт-предписание, согласно которому новому подрядчику необходимо исправить недостатки работ, которые выявлены до подписания соглашения о передаче договора.

Новый подрядчик отказался безвозмездно устранять указанные недостатки.

Заказчик обратился в арбитражный суд с требованием к новому подрядчику об уплате неустойки за просрочку в устранении недостатков работ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что соглашением о передаче договора предусмотрены конкретные суммы, определяющие размер обязательств нового подрядчика, и требуемая заказчиком неустойка в эти суммы не входит.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с положениями [ст. 392.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1148&fld=134) ГК РФ в случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче соответственно применяются правила об уступке требования и о переводе долга.

Как указано в [п. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286129&date=14.01.2021&dst=100061&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 54 "О некоторых вопросах применения положении главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" (далее - постановление N 54), по смыслу [ст. 392.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1148&fld=134) ГК РФ стороны договора и третье лицо вправе согласовать переход всех прав и обязанностей одной из сторон договора третьему лицу. В этом случае к третьему лицу переходит комплекс прав и обязанностей по договору в целом, в том числе в отношении которых не предполагается совершение отдельной уступки или перевода долга, в частности, по отношению к третьему лицу, вступившему в договор, у кредитора сохраняется право на безакцептное списание денежных средств, если это право было предоставлено кредитору по отношению к первоначальному должнику.

Сторонами в соглашении о передаче договора не поименованы какие-либо конкретные права и обязанности, не подлежащие передаче новому подрядчику, что позволило бы согласиться с выводами судов о толковании условии договора о передаче новому подрядчику лишь части обязательств. Напротив, в соглашении прямо указано на передачу гарантийных обязательств по договору, которые существуют на дату его подписания.

Соглашение не содержит условии об исключении каких-либо конкретных прав и обязанностей по договору из всего их объема, передаваемых новому подрядчику.

В [абзаце третьем п. 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314779&date=14.01.2021&dst=100104&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положении Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" (далее - постановление N 49) указано, что условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения ([п. 4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=232&fld=134) ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Согласно [п. 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314779&date=14.01.2021&dst=100102&fld=134) постановления N 49 при толковании условии договора в силу [абзаца первого ст. 431](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102045&fld=134) ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражении (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно ([п. 5 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=266&fld=134), [п. 3 ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10491&fld=134) ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом ([абзац первый ст. 431](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102045&fld=134) ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Таким образом, поскольку соглашение предусматривало передачу всего договора, в том числе включая гарантийные обязательства, без исключения каких-либо прав и обязанностей, у судов при толковании договора не имелось основании для выводов о передаче ответчиком только обязанностей по выполнению оставшихся работ и ответственности в отношении тех работ, которые не выполнены подрядчиком на момент заключения соглашения о передаче договора.

Поскольку целью соглашения являлась передача ответчику всех прав и обязанностей первоначального подрядчика, что предполагало полную его замену, то ссылку на переход только их части нельзя признать обоснованной и соответствующей природе такого обязательства, по общему правилу предусматривающего полную передачу всех прав и обязанностей.

Равным образом в [абзаце втором п. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286129&date=14.01.2021&dst=100062&fld=134) постановления N 54 разъяснено, что по смыслу [ст. 392.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1148&fld=134) и [391](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1132&fld=134) ГК РФ, если с согласия арендодателя арендатор и третье лицо заключили договор перенайма, то третье лицо полностью заменяет первоначального должника в отношениях с кредитором и обязано вносить арендную плату за все периоды пользования имуществом, в том числе до вступления в договор, если в соглашении о передаче договора не предусмотрено иное.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636517&date=14.01.2021) N 309-ЭС20-1152

23. Толкование договора должно осуществляться в том числе на основе принципа добросовестности, в частности, при наличии сомнений в том, является ли договор заключенным в пользу третьего лица, такой договор должен толковаться как предоставляющий права третьему лицу, если иной подход приведет к произвольному лишению третьего лица компенсации за утрату права собственности.

Общество являлось собственником нежилого здания, которое расположено на земельном участке публично-правового образования, переданном обществу в аренду на неопределенный срок.

Публично-правовое образование уведомило общество о прекращении аренды на основании [ст. 610](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100669&fld=134) ГК РФ.

Компанией и публичным образованием был заключен инвестиционный контракт на строительство многоэтажного гаража-стоянки с торговым комплексом на строительной площадке, включающей земельный участок, на котором расположено нежилое здание общества. В контракте было указано, что объект не свободен от текущих имущественных обязательств перед обществом и из торговых площадей, подлежащих разделу по результатам реализации контракта, исключается площадь, принадлежащая на праве собственности обществу. Контракт также предусматривал выделение конкретного размера торговой площади обществу.

Впоследствии компания признана банкротом, в отношении ее открыто конкурсное производство.

Решением уполномоченного органа публичного образования контракту присвоен статус "прекращен", на объект незавершенного строительства оформлен соответствующий кадастровый паспорт.

Компания уступила свои права по контракту фирме.

Фирма обратилась в арбитражный суд с иском к публично-правовому образованию о признании права собственности на долю в объекте незавершенного строительства. Публично-правовое образование обратилось со встречным иском к фирме об определении доли по инвестиционному контракту и о признании права собственности на долю в объекте незавершенного строительства.

Общество вступило в указанное дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора об определении доли по инвестиционному контракту и о признании права собственности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, первоначальный и встречный иски удовлетворены, в удовлетворении требований общества отказано. Суды пришли к выводу, что условия контракта имеют юридическую силу только для его непосредственных участников. Само по себе упоминание в соглашении двух сторон третьего лица не может являться основанием для возникновения какого-либо права у указанного третьего лица.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку указанные выводы сделаны судами без учета положении [ст. 430](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102039&fld=134) ГК РФ, согласно которой договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207545&date=14.01.2021&dst=100008&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положении Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", по общему правилу, предусмотренному [п. 3 ст. 308](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101537&fld=134) ГК РФ, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Вместе с тем в установленных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон случаях обязательство может создавать обязанность должника совершить определенное действие или воздержаться от него в отношении третьих лиц, создавать для третьих лиц права в отношении сторон обязательства (например, в случае заключения договора в пользу третьего лица в соответствии со [ст. 430](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102039&fld=134) ГК РФ).

Как указывало общество, инвестиционным контрактом стороны прямо предусмотрели, что в качестве компенсации за уничтожение объекта недвижимости, принадлежащего обществу, в связи со строительством нового здания последний получит недвижимое имущество из торговых площадей нового объекта.

По мнению общества, указанные положения инвестиционного контракта одновременно наделяют его правом требования предоставления соответствующих площадей в собственность и обязывают стороны инвестиционного контракта осуществить указанное предоставление.

В соответствии со [ст. 431](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102044&fld=134) ГК РФ при толковании условии договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражении. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в [части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102045&fld=134) данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон [(часть вторая)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10763&fld=134).

При таких обстоятельствах судам надлежало с учетом приведенных выше положении о толковании условии договора разрешить вопрос о квалификации контракта в соответствующей части в качестве договора в пользу третьего лица и, соответственно, оценить его условия о праве требования общества на предоставление соответствующих площадей в собственность и обязанности сторон контракта осуществить указанное предоставление.

Однако, как следует из материалов дела, фактически, выделяя доли в объекте незавершенного строительства и признавая право собственности истца и ответчика на них, суды окончательно распределили между сторонами более недействующей сделки полученные в результате площади в объекте, созданном в процессе ее исполнения, без учета положении контракта о том, что при окончательном разделе возведенных площадей из числа распределяемых площадей исключается площадь, принадлежащая на праве собственности обществу.

Таким образом, определяя доли компании и публично-правового образования в отношении всех площадей объекта, без необходимости предоставления указанной в контракте части получаемых в результате строительства площадей обществу, суды, по сути, в противоречие положении [ст. 430](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102039&fld=134) ГК РФ, признали право собственности компании и публично-правового образования на площади, возможность передачи которых в собственность указанных лиц не предусмотрена названным контрактом.

Положения контракта не наделяют его стороны правами в отношении части объекта эквивалентной площади, ранее принадлежавшего заявителю жалобы на праве собственности. Иных соглашении, определяющих правовой режим указанных площадей, ни обществом, ни сторонами названного контракта не заключалось.

С учетом разъяснении, данных в [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100012&fld=134) совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан самостоятельно определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела с тем, чтобы обеспечить восстановление нарушенного права, за защитой которого обратился истец.

Аналогичные разъяснения содержатся и в [п. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положении раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

При таких обстоятельствах судам следовало дать оценку доводам общества и определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежали применению при разрешении дела.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632066&date=14.01.2021) N 305-ЭС19-27017

24. Рассматривая спор о расторжении договора поставки, по которому поставщик передал в собственность покупателя определенное имущество, и установив предусмотренные [п. 2 ст. 475](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100107&fld=134) ГК РФ основания для возврата уплаченной покупателем денежной суммы, суд должен одновременно рассмотреть вопрос о возврате продавцу переданного покупателю товара независимо от предъявления данного требования продавцом.

Фирма (покупатель) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу (продавцу) о расторжении договора купли-продажи и возврате покупной цены.

Решением суда первой инстанции в иске отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение отменено, иск удовлетворен.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации изменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и дополнила резолютивную часть постановления суда апелляционной инстанции положением об обязании фирмы возвратить обществу полученный по договору товар по следующим основаниям.

Поскольку в силу [п. 2 ст. 453](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10851&fld=134) ГК РФ в случае расторжения договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства, отсутствие соответствующих указании применительно к договору поставки означает, что удовлетворение требования о расторжении такого договора и возврате уплаченной за товар денежной суммы ([ст. 450](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102126&fld=134), [475](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100102&fld=134) ГК РФ) не должно повлечь неосновательного приобретения или сбережения имущества на стороне покупателя или продавца, то есть нарушать эквивалентность осуществленных ими при исполнении расторгнутого договора встречных имущественных предоставлении.

Следовательно, рассматривая спор о расторжении договора поставки, по которому поставщик передал в собственность покупателя определенное имущество, и установив предусмотренные [п. 2 ст. 475](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100107&fld=134) ГК РФ основания для возврата уплаченной покупателем денежной суммы, суд должен одновременно рассмотреть вопрос о возврате продавцу переданного покупателю имущества, поскольку сохранение этого имущества за покупателем после взыскания с продавца покупной цены означало бы нарушение согласованной сторонами эквивалентности встречных предоставлении.

В то же время предусмотренное [п. 2 ст. 475](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100107&fld=134) ГК РФ право покупателя на возврат покупной цены не ограничивает иные права, принадлежащие ему в связи с нарушением обязательства продавцом, в частности право на возмещение убытков.

В свою очередь, продавец, имеющий право на возврат переданного покупателю имущества при расторжении договора поставки, вправе потребовать от покупателя возмещения стоимости износа имущества за время его использования последним, противопоставив соответствующее возражение требованию о возврате покупной цены.

Учитывая неразрывную взаимосвязь и взаимозависимость требовании о возврате покупной цены, возвращении поставленного имущества в натуре и возмещения убытков, понесенных покупателем в связи с расторжением договора, Судебная коллегия исходит из целесообразности разрешения судом вопросов о судьбе имущества и об убытках одновременно с рассмотрением спора о расторжении договора в связи с поставкой товара ненадлежащего качества, что предопределяет необходимость постановки судом соответствующих вопросов на разрешение сторон независимо от предъявления данного требования продавцом.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636639&date=14.01.2021) N 309-ЭС20-9064

25. Потребитель, пропустивший срок поверки, не лишен возможности представить доказательства, опровергающие пороки учета и необходимость исчисления объема полученного ресурса расчетным способом, поскольку последующее признание прибора учета соответствующим метрологическим требованиям подтверждает достоверность отображаемых им учетных данных на весь период после окончания срока поверки.

Кооператив и сетевая организация подписали акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, в котором, помимо прочего, указали сведения об измерительных трансформаторах.

Кооператив и гарантирующий поставщик заключили договор энергоснабжения.

Впоследствии в ходе инструментальной проверки сетевая организация выявила истечение межповерочного интервала трансформаторов напряжения и тока (срок поверки истек в 2017 г.) и указала потребителю на необходимость поверки измерительных трансформаторов, о чем составила акт.

В ходе проведенной кооперативом поверки трансформаторов на месте их установки трансформаторы признаны пригодными к применению, соответствующими требованиям метрологической поверки.

Актом сетевой организации измерительный комплекс кооператива признан расчетным, соответствующим предъявляемым требованиям.

За период с даты проверки по дату получения свидетельства о поверке гарантирующий поставщик определил объем поставленной электроэнергии расчетным способом в связи с нарушением потребителем срока поверки.

Кооператив потребовал пересчитать плату, определив объем по данным узла учета.

Отказ гарантирующего поставщика явился поводом для обращения кооператива в арбитражный суд с иском о понуждении гарантирующего поставщика осуществить перерасчет.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов, в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и удовлетворила иск по следующим основаниям.

Законодательство обязывает осуществлять расчеты за потребленные энергоресурсы на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов ([п. 2 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330075&date=14.01.2021&dst=100143&fld=134) Федерального закона от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Обеспечение исправности используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии, по общему правилу, возложено на абонента (потребителя, собственника), что следует из [ст. 539](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100391&fld=134), [543](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100407&fld=134) ГК РФ, [п. 145](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373390&date=14.01.2021&dst=1855&fld=134) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. N 442 (далее - Основные положения N 442).

Достоверность данных учета потребленных энергетических ресурсов обеспечивается путем соблюдения нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов учета, определенным законодательством об электроэнергетике, об обеспечении единства измерений, нормативно-технических документов и государственных стандартов, в том числе периодичности поверки ([ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366150&date=14.01.2021&dst=100098&fld=134) Федерального закона от 26 июня 2008 г. N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений", далее - Закон N 102-ФЗ).

Из положений [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366150&date=14.01.2021) N 102-ФЗ (пп. 2, [17 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366150&date=14.01.2021&dst=100056&fld=134), [п. 1 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366150&date=14.01.2021&dst=18&fld=134) и [ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366150&date=14.01.2021&dst=100098&fld=134), [п. 1 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366150&date=14.01.2021&dst=100123&fld=134)) следует, что использование средств измерения, срок поверки которых истек, не допускается; истечение срока поверки свидетельствует о недостоверности показаний средства измерения о количестве поставленного ресурса и фактически означает отсутствие прибора учета.

Последствием истечения срока межповерочного интервала является применение расчетного способа определения платы за электрическую энергию ретроспективно с даты истечения срока поверки по правилам безучетного потребления, а также с момента проверки до подтверждения соответствия прибора учета (системы учета) метрологическим требованиям или их замены (пп. 166, [179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373390&date=14.01.2021&dst=2087&fld=134) и [180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373390&date=14.01.2021&dst=2088&fld=134) Основных положений N 442).

Из определения понятия "безучетное потребление", содержащегося в [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373390&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Основных положений N 442, следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обусловливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия (бездействие) для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Непроведение потребителем поверки прибора учета (измерительного трансформатора в составе измерительного комплекса) не относится к вмешательству в работу прибора учета (системы учета), составляющему первую группу нарушений. Буквальное содержание указанной нормы позволяет квалифицировать такое нарушение как бездействие, которое привело к искажению данных об объеме потребленной электрической энергии (мощности). При этом сам факт истечения межповерочного интервала предполагает искажение прибором учета (системой учета) данных об объеме потребления, пока не доказано обратное. Возложение на проверяющих (сетевую организацию, гарантирующего поставщика) обязанности доказать наличие искажения, по сути, приведет к освобождению потребителя от установленной законодательством обязанности своевременно проводить поверку как элемента надлежащей эксплуатации прибора учета.

Вместе с тем потребитель, пропустивший срок поверки, не лишен возможности представить доказательства, опровергающие пороки учета и необходимость исчисления объема полученного ресурса расчетным путем, поскольку последующее признание прибора учета (измерительного трансформатора в составе системы учета) соответствующим метрологическим требованиям лишь подтверждает его соответствие указанным требованиям на весь период после окончания срока поверки ([п. 17 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366150&date=14.01.2021&dst=100056&fld=134) Закона N 102-ФЗ). В процессе эксплуатации приборов учета (системы учета) улучшения их технических характеристик (параметров), влияющих на результат и показатели точности измерений, не происходит.

Данных, свидетельствующих о наличии в бездействии кооператива признаков злоупотребления правом (осведомленности при предыдущей проверке о необходимости провести очередную поверку спорного измерительного комплекса, уклонения от этой обязанности и т.п.), равно как и иных оснований для вывода о невозможности использования измерительного комплекса, судами не установлено. Напротив, после составления акта кооператив своевременно исполнил указание сетевой организации о проведении поверки и получил свидетельства о поверке трансформаторов тока.

С учетом изложенного при наличии доказательств, подтверждающих признание спорных трансформаторов тока пригодными к применению и соответствующими метрологическим требованиям, основания для квалификации потребления кооперативом электрической энергии в качестве безучетного, как и основания для исчисления объема последующего после проверки потребления ресурса расчетным путем, отсутствовали.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633567&date=14.01.2021) N 310-ЭС19-27004

26. При отсутствии в договоре условия о сроке возврата арендуемой вещи срок исковой давности по иску арендодателя о возврате вещи арендатором в случае одностороннего отказа арендодателя от договора аренды начинает течь не ранее отказа арендатора исполнить требование арендодателя о ее возврате.

Уполномоченным органом муниципального образования (арендодатель; далее - комитет) и обществом (арендатор) заключен договор аренды нежилых помещений на срок до 31 марта 2015 г.

Письмом от 1 апреля 2015 г. комитет уведомил общество о прекращении договора аренды в соответствии с [п. 2 ст. 610](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100671&fld=134) ГК РФ и о необходимости освободить арендуемые помещения.

Общество помещения не освободило, обратившись в суд с исками, направленными на приобретение прав на это имущество.

Судебными актами по другим делам обществу отказано в удовлетворении исковых требований к комитету о понуждении к заключению договора аренды, о признании незаконным уклонения от заключения договора аренды, о признании незаконным отказа в заключении договора купли-продажи спорных нежилых помещений.

Комитет 29 декабря 2018 г. обратился в арбитражный суд с иском к обществу о понуждении освободить спорные нежилые помещения и передать по акту приема-передачи истцу.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано.

Суды исходили из того, что по смыслу [ст. 622](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100746&fld=134) ГК РФ с учетом разъяснений, данных в [п. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=14.01.2021&dst=100108&fld=134) совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", [п. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=165511&date=14.01.2021&dst=100028&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. N 35 "О последствиях расторжения договора", требование о возврате арендованного имущества подлежит удовлетворению в случае доказанности факта прекращения договорных отношений сторон. Между тем, поскольку после 1 апреля 2015 г. (дата уведомления об отказе от исполнения договора аренды) арендатор продолжал пользоваться имуществом при отсутствии возражений со стороны комитета, суды в силу [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100745&fld=134) ГК РФ сочли договор возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. Непринятие истцом мер по возврату спорных помещений свыше 3,5 года, факт продолжения владения и пользования арендатором муниципальным объектом недвижимости, надлежащее исполнение обществом обязательств по перечислению истцу арендной платы, бремя содержания помещений и прилегающих площадей перехода были расценены судами в качестве обстоятельств, свидетельствующих о сохранении между сторонами возникших между ними правоотношений, прекращение договора аренды, по мнению судов, не состоялось. Исходя из указанных обстоятельств и положений [ст. 195](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101075&fld=134), [196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=509&fld=134) ГК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о пропуске комитетом срока исковой давности. Арбитражный суд округа указал на необходимость повторного направления комитетом обществу заявления об отказе от договора.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п. 1 [ст. 622](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100747&fld=134) ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В [п. 82](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100204&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" даны разъяснения о том, что в случае недействительности договора, по которому полученное одной из сторон выражалось во временном возмездном пользовании индивидуально-определенной вещью, эта сторона возмещает стоимость такого пользования другой стороне, если оно не было оплачено ранее ([п. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=364&fld=134) ГК РФ). Переданная в пользование по такому договору вещь также подлежит возврату. С учетом особого характера временного пользования индивидуально-определенной вещью срок исковой давности по иску о ее возврате, независимо от момента признания сделки недействительной, начинается не ранее отказа соответствующей стороны сделки от ее добровольного возврата ([абзац второй п. 2 ст. 200](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=517&fld=134) ГК РФ).

Судебная коллегия полагает, что указанная правовая позиция подлежит применению при рассмотрении данного спора, в котором также отпали законные основания для правомерного пользования спорным имуществом, арендатор добровольно не возвратил объект аренды после направления ему уведомления о расторжении договора, в том числе при направлении ему иска с требованием о возврате, не исполненным ответчиком, поведение которого следует расценивать как отказ общества от добровольного возврата арендуемого имущества по требованию истца.

Следовательно, с учетом установленных по делу обстоятельств о прекращении арендных отношений в связи с отказом собственника имущества от договора, характера и результатов ранее рассмотренных судами споров об отсутствии у ответчика прав на него, на период рассмотрения которых он продолжал использовать помещения, при наличии обстоятельств, свидетельствующих об отказе арендатора от добровольного возврата спорного имущества после прекращения договора аренды, а также после предъявления указанного иска, являющегося требованием о возврате арендованного имущества, противоправное поведение ответчика не могло быть защищено исковой давностью и выводы судов о пропуске комитетом срока исковой давности по данному иску нельзя признать законными и обоснованными.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634200&date=14.01.2021) N 306-ЭС19-24156

27. Подписание арендатором акта приема-передачи предмета аренды в случае невозможности использовать предмет аренды по обстоятельствам, за которые арендатор не отвечает, не порождает права арендодателя требовать арендную плату.

Уполномоченный орган муниципального образования (далее - администрация) принял постановление об организации и о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, и опубликовал информацию о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды.

Согласно опубликованному извещению предметом аукциона являлся земельный участок с видом разрешенного использования: "основной вид - деловое управление, вспомогательный - магазины, развлечение"; аукционной документацией установлены максимально и (или) минимально допустимые параметры разрешенного строительства объекта капитального строительства; технические условия подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и т.д.

По результатам проведенного аукциона победителем стал предприниматель, с которым администрация заключила договор аренды указанного земельного участка на срок один год и шесть месяцев.

Договор аренды в установленном законом порядке не зарегистрирован.

Администрация, ссылаясь на то, что предприниматель в период с сентября 2016 г. по июль 2017 г. не заплатил за аренду в размере, установленном договором аренды, обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по арендной плате и неустойки.

Предприниматель предъявил встречный иск о признании договора аренды недействительным, в обоснование которого указал следующее: спорный договор аренды в нарушение требовании [подп. 1 п. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=535&fld=134), [п. 9 ст. 39.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1757&fld=134) ЗК РФ заключен на один год и шесть месяцев вместо предусмотренного названными нормами срока предоставления участков для строительства - не менее трех лет; данный договор по вине администрации не был зарегистрирован, так как администрация не представила в регистрирующий орган протокол о результатах аукциона, от имени администрации за регистрацией обратилось лицо на основании ненадлежащей доверенности; до окончания срока договора администрация не устранила недостатки, послужившие основанием для отказа в регистрации; в отсутствие государственной регистрации предприниматель не мог пользоваться участком в целях строительства, в том числе получить разрешение на строительство.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении первоначального иска администрации, первоначальный иск удовлетворен, в части удовлетворения встречного иска предпринимателя применены последствия недействительности сделки в виде возложения на предпринимателя обязанности вернуть спорный земельный участок администрации. Суд счел, что, поскольку предприниматель подписал акт приема-передачи участка, с него надлежит взыскать арендную плату за весь срок, на который заключался договор, и начисленные на сумму долга пени.

Арбитражный суд округа изменил постановление апелляционного суда в части взыскания по иску администрации с предпринимателя штрафных санкций (пеней), начисленных на сумму долга, в остальной части оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления апелляционного и окружного судов и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 606](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100655&fld=134) ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. В случае невыполнения этой обязанности в силу [ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10562&fld=134) ГК РФ арендатор не обязан вносить арендную плату.

Регулирование, содержащееся в [ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10562&fld=134) ГК РФ применительно ко всем встречным обязательствам, специально оговорено в [п. 4 ст. 614](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100703&fld=134) ГК РФ.

Согласно этой норме, если законом не предусмотрено иное, арендатор вправе потребовать соответственного уменьшения арендной платы, если в силу обстоятельств, за которые он не отвечает, условия пользования, предусмотренные договором аренды, или состояние имущества существенно ухудшились.

Арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества ([п. 1 ст. 611](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100676&fld=134) ГК РФ), а арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества ([п. 1 ст. 615](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100706&fld=134) ГК РФ).

Согласно [п. 3 ст. 405](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101934&fld=134) ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства ([п. 1 ст. 406](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10696&fld=134) ГК РФ).

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: Обзор судебной практики ВС РФ N 2 (2015) утвержден 26.06.2015, а не 26.05.2015. |

Из анализа приведенных норм следует, что договор аренды носит взаимный характер, риск невозможности использования арендованного имущества в соответствии с условиями договора и назначением этого имущества лежит на арендодателе. Если невозможность использования имущества возникла по причине, за которую арендатор не отвечает, то он не обязан вносить арендную плату. Данная правовая позиция изложена в [п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=430447&date=14.01.2021&dst=100206&fld=134) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 мая 2015 г., [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=219925&date=14.01.2021&dst=100089&fld=134) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 июля 2017 г.

Как установлено судами, спорный договор аренды носил целевой характер - осуществление строительства объекта недвижимости и подлежал обязательной государственной регистрации.

В силу [ч. 2 ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=308&fld=134) ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

Согласно [ч. 7 ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=2532&fld=134) ГрК РФ для получения разрешения на строительство застройщик должен приложить к заявлению в числе прочих документов правоустанавливающие документы на земельный участок, градостроительный план земельного участка, проектную документацию, подготовленную специализированной организацией в порядке [ст. 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=100748&fld=134) данного кодекса.

Правоустанавливающим документом на земельный участок, в частности, является договор аренды земельного участка.

В силу [п. 2 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=100215&fld=134), [п. 2 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1492&fld=134) ЗК РФ, [п. 2 ст. 609](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100667&fld=134) ГК РФ договоры аренды земельных участков, заключенные на срок год и более, подлежат государственной регистрации.

Последствия отсутствия государственной регистрации договора установлены [п. 3 ст. 433](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10778&fld=134) ГК РФ, в соответствии с которым договор, подлежащий государственной регистрации, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

В отсутствие государственной регистрации такой договор не влечет юридических последствии для третьих лиц, которые не знали и не должны были знать о его заключении.

Если публично-правовое образование - арендодатель и публично-правовое образование, орган которого уполномочен выдавать разрешение на строительство, совпадают, то такое публично-правовое образование не может считаться третьим лицом в отношении заключенного им же договора аренды и правовые последствия отсутствия государственной регистрации договора аренды на него не распространяются.

Вместе с тем для оформления разрешения на строительство арендатору необходимо представить различные документы (проектную документацию, заключения экспертов, технические условия на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и другие документы, указанные в [ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=306&fld=134) ГрК РФ), подготовка которых осуществляется третьими лицами. Как пояснил представитель предпринимателя в судебном заседании Судебной коллегии, в отсутствие государственной регистрации договора аренды земельного участка третьи лица отказали арендатору в подготовке указанной документации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, служба государственного строительного надзора дала письменное разъяснение предпринимателю о возможности получения разрешения на выполнение строительных работ только при наличии договора аренды земли, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

Если отсутствие государственной регистрации договора аренды и невозможность получения разрешительной документации для начала строительства вызваны обстоятельствами, за которые отвечает арендодатель, то арендатор на основании [ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10562&fld=134), [п. 1 ст. 611](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100676&fld=134), [п. 4 ст. 614](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100703&fld=134) ГК РФ не обязан вносить арендную плату за период, пока эти обстоятельства не будут устранены.

При этом следует отметить, что [п. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=157919&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" касается случаев, когда арендодатель надлежащим образом исполнял свою встречную обязанность и не касается ситуации невозможности использования земельного участка по назначению ввиду обстоятельств, за которые отвечает арендодатель.

Создание арендодателем таких условии, при которых невозможно достижение цели аренды - осуществление строительства, означает, что он не выполнил свою обязанность перед арендатором по обеспечению владения и (или) пользования сданным в аренду земельным участком.

В этом случае передача по акту предпринимателю спорного земельного участка подтверждает лишь переход во владение арендатора земельного участка, однако не исключает установления обстоятельств возможности его действительного использования. Кроме того, в силу [ч. 5 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100424&fld=134) АПК РФ наличие акта приема-передачи не исключает исследования обстоятельств дела на основании других доказательств.

При решении вопроса о взыскании арендной платы правовые последствия недействительности и незаключенности договора аренды будут идентичны, поскольку в обоих случаях для взыскания денежных средств на основании норм как [ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100949&fld=134) ГК РФ, так и [ст. 1102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102771&fld=134) ГК РФ необходимо установить наличие встречного предоставления со стороны арендодателя, ставшего обогащением арендатора. В отсутствие возможности пользоваться арендованным участком, по обстоятельствам не зависящим от арендатора, последний не обязан оплачивать пользование ни по договору, ни по правилам [ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100949&fld=134) ГК РФ, ни по нормам [гл. 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102770&fld=134) ГК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632859&date=14.01.2021) N 310-ЭС19-16588

28. Если после 1 марта 2015 г. арендатор продолжает пользование земельным участком сельскохозяйственного назначения, находящимся в государственной или муниципальной собственности, предоставленным в аренду до указанной даты, по истечении срока договора при отсутствии возражении со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. К продлению таких договоров не применяется правило, предусмотренное в [п. 1 ст. 396](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=466&fld=134) ЗК РФ.

Уполномоченный орган субъекта Российской Федерации (далее - комитет, арендодатель) и фирма (арендатор) заключили договор аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения сроком на 5 лет. Договором предусмотрено, что по истечении срока договора арендатор обладает преимущественным правом на заключение договора аренды на новый срок, если арендодатель за 1 месяц до окончания срока аренды не уведомил арендатора о нежелании заключать с ним договор на новый срок. Если арендатор продолжает пользоваться земельными участками после истечения срока договора при отсутствии возражении со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок; каждая из сторон вправе отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за 3 месяца. Если арендатор по истечении срока договора желает заключить договор аренды на новый срок, он обязан письменно уведомить об этом арендодателя не позднее чем за 2 месяца до истечения срока договора.

В связи с реорганизацией фирмы в форме присоединения к обществу к последнему перешли права и обязанности по договору аренды.

По истечении установленного срока арендатор продолжил пользование участками в отсутствие возражении со стороны арендодателя.

Общество, ссылаясь на то, что действие договора возобновилось на неопределенный срок в соответствии с [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100745&fld=134) ГК РФ, обратилось в комитет с заявлением о предоставлении земельных участков сельскохозяйственного назначения в аренду на новый срок на основании [подп. 31 п. 2 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1581&fld=134) ЗК РФ.

Комитет отказал обществу в предоставлении в аренду на новый срок указанных земельных участков, сославшись на то, что общество обратилось с заявлением о заключении договора аренды земельных участков после прекращения действия договора аренды.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к комитету о признании незаконным отказа в заключении договора аренды земельных участков.

Суд первой инстанции решением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, удовлетворил требование общества.

Суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении требования общества. Суд округа исходил из того, что с 1 марта 2015 г. Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342028&date=14.01.2021) от 23 июня 2014 г. N 171-ФЗ "О внесении изменении в земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в земельный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021) Российской Федерации, касающиеся порядка и основании предоставления в аренду публичных земельных участков; согласно [п. 1 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=466&fld=134) ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=467&fld=134) данной статьи; [подп. 31 п. 2 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1581&fld=134) ЗК РФ предоставлено преимущественное право на заключение на новый срок без торгов договора аренды земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, арендатору, который подал заявление о заключении договора аренды на новый срок до дня истечения срока действия ранее заключенного договора аренды; из буквального толкования положении [ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=465&fld=134) ЗК РФ, введенной в действие с 1 марта 2015 г., следует, что земельным законодательством не предусмотрено автоматической пролонгации договора аренды земельного участка; поскольку нормы земельного законодательства имеют приоритет над нормами гражданского законодательства, положения [ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100741&fld=134) ГК РФ с 1 марта 2015 г. не применяются к отношениям, которые регламентируются земельным законодательством; так как общество обратилось с заявлением о заключении договора аренды земельных участков после прекращения действия ранее заключенного договора аренды, комитет правомерно отказал в заключении договора аренды испрашиваемых земельных участков на новый срок без торгов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

[Пунктом 3 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=100034&fld=134) ЗК РФ предусмотрено, что имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

Согласно [п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=123&fld=134) Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (далее - Закон N 101-ФЗ), регулирующего оборот земель сельскохозяйственного назначения, земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в порядке, установленном Земельным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021) Российской Федерации.

Земельным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021) Российской Федерации и [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021) N 101-ФЗ в редакции, действовавшей до 1 марта 2015 г., не был установлен запрет на возможность возобновления на неопределенный срок по правилам [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100745&fld=134) ГК РФ договоров аренды публичных земельных участков, при заключении которых не требовалось проведения торгов.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=157919&date=14.01.2021&dst=100005&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды", договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100745&fld=134) ГК РФ, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды ([ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101997&fld=134) ГК РФ).

Положениями Земельного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021) Российской Федерации в редакции, действующей с 1 марта 2015 г., прямо не исключено применение положении [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100745&fld=134) ГК РФ к договору аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, правомерно заключенному без проведения торгов, в случае когда арендатор имеет право на заключение нового договора аренды без проведения торгов.

Следовательно, если после 1 марта 2015 г. арендатор продолжил пользование таким земельным участком, предоставленным в аренду до указанной даты, по истечении срока договора при отсутствии возражении со стороны арендодателя договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. К продлению таких договоров не применяется общее правило, предусмотренное в [п. 1 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=466&fld=134) ЗК РФ.

В соответствии с [п. 4 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=100288&fld=134) Закона N 101-ФЗ гражданин или юридическое лицо, которым земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен в аренду и в отношении которых у исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, указанных в [ст. 39.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=431&fld=134) ЗК РФ, отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка, вправе приобрести такой земельный участок в собственность или заключить новый договор аренды такого земельного участка в случае и в порядке, которые предусмотрены Земельным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021) Российской Федерации.

Согласно [подп. 31 п. 2 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1581&fld=134) ЗК РФ без проведения торгов заключается договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, предназначенного для ведения сельскохозяйственного производства, с арендатором, в отношении которого у уполномоченного органа отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка, при условии, что заявление о заключении нового договора аренды такого земельного участка подано этим арендатором до дня истечения срока действия ранее заключенного договора аренды такого земельного участка.

Поскольку по истечении указанного в договоре аренды пятилетнего срока ни одна из сторон не заявила о его расторжении и общество продолжило использование участков без возражении со стороны арендодателя, суды первой и апелляционной инстанций сделали правильные выводы о том, что, по правилам [п. 2 ст. 621](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100745&fld=134) ГК РФ, действие данного договора возобновилось на тех же условиях на неопределенный срок, общество, обратившись в период действия указанного договора к арендодателю с заявлением о заключении договора аренды участков на новый срок, как надлежащий арендатор, использующий по целевому назначению арендованные им земельные участки на протяжении длительного времени, вправе требовать предоставления ему в аренду спорных земельных участков на новый срок по правилам [подп. 31 п. 2 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1581&fld=134) ЗК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628735&date=14.01.2021) N 310-ЭС19-25907

29. Обязанности по внесению платы при заключении договора о развитии застроенной территории корреспондирует обязанность по предоставлению земельного участка и обеспечению возможности осуществления строительства. При невозможности осуществления строительства по обстоятельствам, за которые отвечает публично-правовое образование, такая плата подлежит возврату застройщику.

Уполномоченный орган муниципального образования (далее - администрация) приняла решение о развитии застроенной территории согласно схеме; утвердила здания, строения, сооружения, подлежащие сносу, реконструкции, расположенные на территории, подлежащей развитию.

Как указано в преамбуле данного решения, администрация приняла его в соответствии со [ст. 46.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=38&fld=134) ГрК РФ, постановлением губернатора Владимирской области от 31 декабря 2010 г. N 1407 "Об утверждении границ зон охраны достопримечательного места регионального значения "Исторический центр города Владимира", режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон" (далее - постановление губернатора), Правилами землепользования и застройки муниципального образования, постановлением администрации о признании многоквартирного дома, расположенного на указанной территории, аварийным и подлежащим сносу, режимами использования земель и градостроительными регламентами данных зон.

Администрация опубликовала информацию о проведении открытого аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории с указанием начальной цены на право заключения данного договора в размере 1 120 000 руб.

По результатам аукциона администрация и общество (застройщик) заключили договор о развитии застроенной территории сроком на 4 года.

Администрация, указывая на то, что общество не исполнило обязательство по передаче в муниципальную собственность благоустроенных жилых помещений, обратилась в арбитражный суд с иском об обязании общества исполнить данное обязательство путем передачи в муниципальную собственность благоустроенных квартир и жилых помещений площадью, указанной в договоре.

Общество, возражая против удовлетворения иска администрации и в обоснование встречного иска о признании договора недействительным и о возврате уплаченных им при заключении договора денежных средств, сослалось на то, что данный договор о развитии застроенной территории, целью которого в силу [ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=1460&fld=134) ГрК РФ является осуществление строительства, противоречит требованиям градостроительного законодательства, так как на территории, в отношении которой принято решение о ее развитии, строительство каких-либо капитальных объектов запрещено.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Отношения, связанные с вопросами развития застроенной территории, регулируются положениями [ст. 46.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=38&fld=134) - [46.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=80&fld=134) ГрК РФ, которые были внесены в данный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021) Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201712&date=14.01.2021) от 18 декабря 2006 г. N 232-ФЗ "О внесении изменении в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в целях увеличения объемов жилищного строительства и совершенствования механизмов вовлечения в хозяйственный оборот земельных участков для жилищного строительства.

Данным законом введено понятие "развитие застроенной территории", которое означает снос/реконструкцию здании, строении, сооружении, являющихся аварийными или подлежащими сносу/реконструкции по иному основанию, и осуществление нового строительства на освобожденной территории.

В соответствии со [ст. 46.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=38&fld=134) ГрК РФ в редакции, действовавшей в спорный период, развитие застроенных территории осуществляется в границах элемента планировочной структуры (квартала, микрорайона) или его части (частей), в границах смежных элементов планировочной структуры или их частей; решение о развитии застроенной территории принимается органом местного самоуправления по инициативе органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, физических или юридических лиц при наличии градостроительного регламента, а также местных нормативов градостроительного проектирования (при их отсутствии - утвержденных органом местного самоуправления расчетных показателей обеспечения такой территории объектами социального и коммунально-бытового назначения, объектами инженерной инфраструктуры); решение о развитии застроенной территории может быть принято, если на такой территории расположены: многоквартирные дома, признанные в установленном Правительством Российской Федерации порядке аварийными и подлежащими сносу; многоквартирные дома, снос, реконструкция которых планируются на основании муниципальных адресных программ, утвержденных представительным органом местного самоуправления.

Таким образом, согласно данной [статье](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=38&fld=134) решение о развитии застроенной территории должно приниматься органом местного самоуправления с учетом заключения компетентных в вопросах градостроительства и архитектуры органов при наличии градостроительного регламента, а также местных нормативов градостроительного проектирования в целях освобождения земельных участков от старых строении и их нового комплексного освоения.

Согласно [ч. 1 ст. 46.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=50&fld=134) ГрК РФ в редакции, действовавшей в спорный период, по договору о развитии застроенной территории одна сторона обязуется в установленный договором срок своими силами и за свои счет и (или) с привлечением других лиц и (или) средств других лиц выполнить обязательства в соответствии с [пп. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=1470&fld=134) - [6 ч. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=1471&fld=134) указанной статьи, а другая сторона (орган местного самоуправления) обязуется создать необходимые условия для выполнения обязательств в соответствии с [пп. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=1472&fld=134) - [9 ч. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=751&fld=134) этой же статьи.

[Частью 2 ст. 46.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=748&fld=134) ГрК РФ в указанной редакции предусмотрено, что договор заключается органом местного самоуправления с победителем открытого аукциона на право заключить такой договор или иным лицом в соответствии с [чч. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=128&fld=134) и [28 ст. 46.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=133&fld=134) данного Кодекса.

В [ч. 3 ст. 46.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=52&fld=134) ГрК РФ приведены существенные условия договора, к которым в том числе относятся: сведения о местоположении и площади застроенной территории, в отношении которой принято решение о развитии, перечень адресов здании, строении, сооружении, подлежащих сносу, реконструкции; цена права на заключение договора; срок договора; ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора, взаимные обязательства сторон договора.

В данной норме предусмотрены следующие обязательства сторон: орган местного самоуправления обязуется создать необходимые условия для строительства (утвердить проект планировки, принять решение об изъятии путем выкупа жилья в аварийных домах, предоставить земельные участки для застройки), а другая (победитель либо единственный участник аукциона на право заключения такого договора) - подготовить проект планировки застроенной территории, создать или приобрести и передать в государственную или муниципальную собственность благоустроенное жилье для предоставления гражданам определенных категории, уплатить выкупную цену за изымаемые жилые помещения в аварийных многоквартирных домах, осуществить строительство на территории, в отношении которой принято решение о развитии.

Одним из ключевых моментов договора является то, что земельный участок, находящийся в границах застроенной территории, в отношении которой принято решение о развитии, предоставляется лицу, с которым заключен такой договор, для строительства без проведения торгов. Участок по выбору такого лица передается бесплатно в собственность или в аренду (п. 2.1 [ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=407&fld=134) ЗК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения спорного договора, [подп. 13 п. 2 ст. 39.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=480&fld=134) ЗК РФ, введенной в действие с 1 марта 2015 г., [ч. 8 ст. 46.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=48&fld=134) ГрК РФ).

По смыслу приведенных норм в результате исполнения договора о развитии территории достигаются как цели, преследуемые органом местного самоуправления за счет средств исполнителя (застройщика) по увеличению жилищного фонда, в том числе по сносу аварийных домов, предоставлению благоустроенного жилья гражданам, проживающим в аварийных и подлежащих сносу домах, передаче в муниципальную собственность дополнительного жилья, так и цели, преследуемые застройщиком, по получению земельных участков в границах подлежащей развитию территории для капитального строительства и получению прибыли в результате использования и реализации построенных объектов. В градостроительном законодательстве отсутствуют нормы, из которых бы следовало, что развитие застроенных территории может осуществляться в целях благоустройства территории без возведения капитальных объектов.

Поскольку по своей правовой природе существенные условия договора о развитии застроенной территории являются взаимными обязательствами органа местного самоуправления и лица, заключившего договор о развитии застроенной территории с органом местного самоуправления ([п. 1 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=235&fld=134), [п. 1 ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10489&fld=134), [п. 1 ст. 307.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10493&fld=134) ГК РФ), к отношениям сторон подлежат применению также нормы гражданского законодательства.

В силу [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10563&fld=134) и [2 ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10564&fld=134) ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств. В случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне ([п. 3 ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10566&fld=134) ГК РФ).

Специальным законодательством об обязательствах, возникающих из договора о развитии застроенной территории, не предусмотрено возложение на застройщика риска невозможности исполнения обязательств муниципального образования, то есть обязанность исполнять договор без встречного предоставления со стороны муниципального образования, что, по сути, превращало бы предоставление застройщика в дарение.

В случае невозможности исполнения муниципальным образованием своих обязательств, предусмотренных положениями градостроительного законодательства и условиями договора о развитии застроенной территории (исполнение сделки является юридически невозможным в том числе из-за градостроительных ограничении, установленных органом власти), по общим правилам, прекращаются и обязательства исполнителя такого договора, а следовательно, муниципальное образование не вправе требовать от инвестора-застройщика исполнения в натуре - передачи в муниципальную собственность благоустроенных квартир.

Положения градостроительного законодательства и условия заключенного сторонами договора определяют, что развитие застроенной территории осуществляется в целях строительства на территории, в отношении которой органом местного самоуправления принято решение о развитии объектов недвижимости на месте многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу.

При таком положении является неверным, противоречащим смыслу договора о развитии застроенной территории вывод судов о наличии у общества обязанности передать в муниципальную собственность квартиры и жилые помещения со ссылкой на то, что, приняв участие в аукционе и заключив спорный договор, общество осознанно приняло решение о заключении договора о развитии застроенной территории, в границах которой невозможно осуществление строительства каких-либо капитальных объектов, но которое не исключает проведения работ по благоустройству данной территории.

Суды, отказывая обществу в удовлетворении заявленных им встречных требовании о признании спорного договора недействительным и о взыскании уплаченных им по договору 1 120 000 руб., исходили из того, что указанная сумма перечислена за право заключить спорный договор, которое было им реализовано, и в силу [п. 5 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=362&fld=134) ГК РФ заявление общества о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основания другим лицам полагаться на действительность сделки.

Системное толкование [ст. 46.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=38&fld=134) - [46.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=80&fld=134) ГрК РФ свидетельствует о том, что обязанности по внесению платы при заключении договора со стороны общества корреспондирует не обязанность заключить договор как факт (плата исключительно за заключение договора), а обязанность по предоставлению земельного участка и возможность осуществления строительства. Поэтому при невозможности исполнить обязанность по осуществлению строительства по обстоятельствам, риск которых возложен на муниципальное образование, оно должно вернуть полученное встречное предоставление, так как ничего не предоставило взамен. Именование указанного денежного предоставления платой за заключение договора не может изменять его суть, предписанную императивными нормами градостроительного законодательства.

Неверна позиция судов о применения [п. 5 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=362&fld=134) ГК РФ к заявлению общества о недействительности договора. Данная норма требует установления недобросовестности застройщика. Однако, поскольку решение о развитии застроенной территории и проведении аукциона принимала администрация, общество, полагавшееся на действия органа публичной власти, не может быть признано недобросовестным. К тому же применение [п. 5 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=362&fld=134) ГК РФ не может изменить структуру договорных отношений со встречных на безвозмездные с учетом положении [ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10562&fld=134) ГК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636034&date=14.01.2021) N 301-ЭС19-25810

30. Предусмотренная [ч. 2 ст. 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368632&date=14.01.2021&dst=100479&fld=134) Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации неустойка является зачетной, то есть убытки, причиненные грузоотправителю (грузополучателю) ненадлежащим исполнением перевозчиком обязательства по своевременной подаче (уборке) вагонов, подлежат возмещению в части, не покрытой неустойкой.

Перевозчиком и обществом заключен договор на эксплуатацию пути необщего пользования, которым урегулированы отношения по подаче, расстановке на места погрузки, выгрузки и уборке вагонов с железнодорожного пути необщего пользования общества, обслуживаемого локомотивом перевозчика.

Компанией (поставщик) и обществом (покупатель) заключен договор поставки. В соответствии с договором поставки покупатель обязался обеспечить срок нахождения вагонов-цистерн поставщика на путях общего и/или необщего пользования железнодорожных станции назначения, включая время нахождения вагонов под выгрузкой, не превышающий 2 суток. В случае нарушения покупателем предусмотренных сроков покупатель обязался оплатить поставщику расходы за сверхнормативное нахождение вагонов у грузополучателя исходя из конкретной ставки.

Впоследствии общество оплатило компании расходы за сверхнормативное нахождение вагонов на путях общества.

Полагая, что вагоны простаивали на путях общества в ожидании оформления и уборки по причине занятости локомотива перевозчика, что подтверждается актами общей формы, общество обратилось в арбитражный суд с иском к перевозчику с требованием возместить понесенные убытки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды пришли к выводу о том, что ни законом, ни заключенным между сторонами договором не предусмотрена возможность взыскания с перевозчика убытков сверх штрафа (неустойки), установленного [ст. 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368632&date=14.01.2021&dst=100478&fld=134) Федерального закона от 10 января 2003 г. N 18 "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (далее - УЖТ РФ).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

По общему правилу, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере ([п. 1 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100092&fld=134) ГК РФ). Применительно к обязательственным правоотношениям указанное правило конкретизировано в [п. 1 ст. 393](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101889&fld=134) ГК РФ, в силу которого должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает кредитора, если иное не установлено законом, права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства ([абзац второй п. 1 ст. 393](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10682&fld=134) ГК РФ).

Соотношение требования об уплате предусмотренной законом или договором неустойки (штрафа, пени) и требования о возмещении убытков, а также последствия заявления кредитором одновременно обоих требовании установлены в [ст. 394](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101893&fld=134) ГК РФ.

В силу [абзаца первого п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101894&fld=134) названной статьи, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. При этом законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки ([абзац второй п. 1 ст. 394](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101895&fld=134) ГК РФ).

Исключение из приведенного правила установлено в [п. 2 ст. 394](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101896&fld=134) ГК РФ, в силу которого в случаях, когда за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена ограниченная ответственность, убытки, подлежащие возмещению в части, не покрытой неустойкой, либо сверх ее, либо вместо нее, могут быть взысканы до пределов, установленных таким ограничением.

Из приведенных законоположении следует, что убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка), если иное не предусмотрено законом или договором, в силу которых может допускаться взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка), или взыскание убытков в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка), или взыскание по выбору кредитора либо неустойки, либо убытков (альтернативная неустойка).

Таким образом, оценивая ссылку перевозчика на исключительный характер неустойки за задержку вагонов на пути необщего пользования общества, судам следовало установить закон или договор, которыми в соответствии с [абзацем вторым п. 1 ст. 394](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101895&fld=134) ГК РФ установлено, что за задержку приема вагонов с перевозчика допускается взыскание в пользу грузоотправителя или грузополучателя только неустойки, но не убытков.

Между тем, отказывая в иске, суды не сослались на закон или договор, которыми установлено указанное ограничение. Судебная коллегия считает, что [ст. 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368632&date=14.01.2021&dst=100478&fld=134) УЖТ РФ такого ограничения не содержит.

В соответствии с [п. 1 ст. 793](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=579&fld=134) ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную названным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021), транспортными уставами, кодексами и иными законами, а также соглашением сторон.

Следовательно, при решении вопроса о характере спорной неустойки содержание соответствующих положении транспортных уставов и кодексов, иных законов или договора должно устанавливаться с учетом императивного требования [п. 1 ст. 394](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101894&fld=134) ГК РФ об исключении взыскания убытков за нарушение обязательств по перевозке (исключительная неустойка).

В соответствии с [ч. 2 ст. 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368632&date=14.01.2021&dst=100479&fld=134) УЖТ РФ за задержку по вине перевозчика подачи вагонов под погрузку и выгрузку грузов или на железнодорожные выставочные пути, а также за задержку уборки вагонов с мест погрузки и выгрузки грузов на железнодорожных путях необщего пользования или с железнодорожных выставочных путей в случае, если уборка вагонов осуществляется локомотивами перевозчика, либо за задержку по вине перевозчика приема вагонов с железнодорожных путей необщего пользования перевозчик уплачивает грузоотправителю, грузополучателю штраф в размере 0,2 размера минимального размера оплаты труда за каждый час задержки каждого вагона. Штраф начисляется за все время задержки начиная с момента нарушения предусмотренных соответствующими договорами сроков подачи, уборки вагонов.

Из приведенной нормы, устанавливающей только размер и порядок исчисления законной неустойки, не усматривается необходимое в силу [абзаца второго п. 1 ст. 394](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101895&fld=134) ГК РФ указание о том, что взыскание убытков не допускается.

Судебная коллегия считает, что по смыслу [абзаца второго п. 1 ст. 394](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101895&fld=134) ГК РФ отсутствие в названной норме УЖТ РФ упоминания об иных, кроме уплаты неустойки, видах ответственности за нарушение обязательства не может рассматриваться как исключение применения таких видов ответственности к спорным отношениям. Соответственно, [ч. 2 ст. 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368632&date=14.01.2021&dst=100479&fld=134) УЖТ РФ в отсутствие прямого указания не может квалифицироваться и в качестве закона, которым по смыслу [п. 1 ст. 400](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101916&fld=134) ГК РФ может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность).

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633694&date=14.01.2021) N 302-ЭС20-4636

31. Поскольку на момент заключения бюджетным учреждением договора законодательство устанавливало субсидиарную ответственность собственника имущества бюджетного учреждения при недостаточности денежных средств учреждения и положения впоследствии принятого закона, исключающего такую ответственность, не содержат норм о его распространении на ранее заключенные договоры, субсидиарная ответственность собственника по такому договору сохраняется.

Агентство (государственный заказчик), учреждение (заказчик-застройщик) и общество (подрядчик) 17 ноября 2010 г. заключили государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта. Контрактом предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком-застройщиком обязательств по оплате работ подрядчик вправе требовать уплаты неустойки.

В рамках другого дела удовлетворены исковые требования общества к учреждению о взыскании задолженности по контракту и неустойки. Во исполнение решения суда выдан исполнительный лист, который передан обществом в управление казначейства.

Общество направило агентству, осуществляющему полномочия собственника учреждения, претензию, в которой предложило погасить задолженность учреждения по исполнительному листу в порядке субсидиарной ответственности.

Агентство отказало обществу в удовлетворении претензии.

Управление казначейства сообщило обществу об истечении трехмесячного срока исполнения исполнительного документа и о неисполнении должником содержащихся в нем требовании.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к агентству об уплате заложенности по исполнительному листу в порядке субсидиарной ответственности, а также к учреждению, а при недостаточности у него денежных средств к агентству в порядке субсидиарной ответственности о взыскании пеней за период просрочки исполнения исполнительного листа.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, исковые требования удовлетворены частично к учреждению. Отказывая в иске к агентству, суды исходили из того, что Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330130&date=14.01.2021) от 8 мая 2010 г. N 83-ФЗ "О внесении изменении в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждении" (далее - Закон N 83-ФЗ) п. 2 [ст. 120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1590&fld=134) ГК РФ дополнен абзацем шестым, согласно которому собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения. С учетом того, что спорный контракт заключен сторонами спустя более чем полгода после опубликования [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330130&date=14.01.2021) N 83-ФЗ в официальном источнике (май 2010 г.), вступление данного [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330130&date=14.01.2021) в силу (1 января 2011 г.) не является существенным изменением обстоятельств для сторон и общество в такой ситуации не могло рассчитывать на ответственность собственника бюджетного учреждения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Спорное требование возникло из нарушения условии контракта, заключенного 17 ноября 2010 г., то есть до введения в действие абзаца шестого п. 2 [ст. 120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1590&fld=134) ГК РФ и [п. 5 ст. 123.22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1724&fld=134) ГК РФ, первый из которых указывает на недопустимость привлечения собственника имущества бюджетного учреждения к субсидиарной ответственности по долгам такого учреждения, а второй предусматривает подобную ответственность только по обязательствам, связанным с причинением вреда гражданам.

Спорный контракт заключен в период действия более ранней редакции п. 2 [ст. 120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1590&fld=134) ГК РФ, в соответствии с которой при недостаточности денежных средств учреждения субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества. На момент заключения контракта был опубликован, но не вступил в силу закон, отменяющий такую ответственность путем изменения редакции п. 2 [ст. 120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1590&fld=134) ГК РФ ([Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330130&date=14.01.2021) N 83-ФЗ).

Вместе с тем, как следует из [п. 1 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100033&fld=134) ГК РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со [ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101997&fld=134) ГК РФ ([п. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100035&fld=134) ГК РФ).

В силу [ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101997&fld=134) ГК РФ к договору применяются нормы, действовавшие в момент его заключения.

Согласно [п. 2 ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101999&fld=134) ГК РФ закон, принятый после заключения договора и устанавливающий обязательные для сторон правила, иные, чем те, которые действовали при заключении договора, распространяет свое действие на отношения сторон по такому договору лишь в случае, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Согласно [п. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100035&fld=134) ГК РФ это правило применяется как к императивным, так и к диспозитивным нормам ([п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=161322&date=14.01.2021&dst=100028&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах", [п. 83](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=14.01.2021&dst=100193&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положении Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Соответственно, действующее право в качестве основного критерия применения той или иной нормы к договорным отношениям сторон устанавливает действие нормы, а не отсутствие знания о будущих изменениях закона, возможность полагаться на действующее регулирование или наличие (отсутствие) разумных ожидании, основанных на том, что закон не будет изменен в будущем.

Как положения [ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100032&fld=134) ГК РФ, так и положения [ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101997&fld=134) ГК РФ допускают в качестве исключения из общего правила, применимого к договорным отношениям, прямое указание законодателя на немедленное применение закона или применение закона с обратной силой к уже существующим отношениям. При этом даже в случае прямого указания закона на его немедленное применение или применение с обратной силой необходимо учитывать правовую позицию о недопустимости лишения прав в результате такого применения, высказанную в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194136&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2016 г. N 3-П.

Однако переходные положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330130&date=14.01.2021) N 83-ФЗ, напротив, содержат прямое указание на то, что положения [абзаца шестого п. 2 ст. 120](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=156036&date=14.01.2021&dst=167&fld=134) [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ (в редакции Закона N 83-ФЗ) в части исключения субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения по обязательствам такого учреждения не применяются к правоотношениям, возникшим до 1 января 2011 г. ([п. 12 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330130&date=14.01.2021&dst=101293&fld=134) Закона N 83-ФЗ).

Таким образом, в рассматриваемом случае опубликование закона не являлось основанием для неприменения [п. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100035&fld=134), [п. 2 ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101999&fld=134) ГК РФ. Применение нормы, вступившей в силу после заключения контракта, прямо противоречит переходным положениям [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330130&date=14.01.2021) N 83-ФЗ, которыми и определяется темпоральная сфера действия рассматриваемой нормы, в связи с чем вывод судов первой и апелляционной инстанции о невозможности возложения на агентство субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения является ошибочным.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631359&date=14.01.2021) N 305-ЭС19-24791

Практика применения законодательства

о государственных контрактах

32. Представление исполнителем государственного контракта недостоверных документов при проведении конкурса на его заключение может являться основанием ничтожности указанного контракта. Если заказчик, принимая исполнение по такому договору, не знал и не должен был знать о наличии оснований его ничтожности, применение положений [п. 5 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=362&fld=134) ГК РФ исключается.

По результатам открытого конкурса государственное бюджетное учреждение (заказчик; далее - учреждение) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ.

В рамках исполнения обязательств по контракту учреждением перечислен обществу аванс.

Впоследствии представлением прокуратуры учреждению предписано устранить нарушения законодательства в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд, принять меры по расторжению контракта и возврату уплаченного аванса, поскольку для участия в конкурсе в подтверждение опыта работы и деловой репутации в сфере проектирования общество представило недостоверные документы, а именно - договоры подряда и акты выполненных работ, составленные формально, в отсутствие фактических подрядных правоотношений.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о признании государственного контракта ничтожным и о применении последствий его недействительности в виде взыскания с ответчика суммы аванса.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Суд пришел к выводу о ничтожности государственного контракта, однако применил положения [п. 5 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=362&fld=134) ГК РФ, указав, что после заключения сделки учреждение принимало исполнение по контракту и лишилось права ссылаться на его недействительность, за исключением оснований, предусмотренных [ст. 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=403&fld=134) ГК РФ. Кроме того, учреждение пропустило срок исковой давности по требованию о признании государственного контракта недействительным на основании [ст. 179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=403&fld=134) ГК РФ.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен. Суд пришел к выводу о невозможности применения к данным отношениям положений [п. 5 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=362&fld=134) ГК РФ.

Постановлением арбитражного суда округа отменено постановление суда апелляционной инстанции, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как следует из [п. 2 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021&dst=370&fld=134) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условии поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссии, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действии, которые противоречат требованиям указанного федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Учреждение, являясь государственным заказчиком, заключая, исполняя государственные контракты, действует в публичных интересах.

Действуя в пределах предоставленных полномочии, учреждением заключен с обществом контракт на выполнение подрядных работ.

К целям контрактной системы в силу [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021&dst=100009&fld=134), [6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021&dst=100092&fld=134) и [8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021&dst=100098&fld=134) Закона N 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблении, создание равных условии для участников. Согласно [пп. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=231&fld=134), [4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=232&fld=134) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношении должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с положениями [п. 3.1 ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021&dst=101744&fld=134) Закона N 44-ФЗ в случае установления недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [ч. 2 ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021&dst=503&fld=134) указанного федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Исходя из [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=260&fld=134) ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Между тем общество в нарушение правил участия в конкурсе, установленных [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021) N 44-ФЗ, представило документы, отражающие недостоверную информацию, которая способствовала признанию его победителем торгов и заключению контракта. О представлении обществом недостоверных сведении учреждение узнало из представления прокуратуры после проведения торгов и заключения контракта.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=14.01.2021&dst=100172&fld=134) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. (далее - Обзор), государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требовании [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021) N 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Согласно [п. 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=14.01.2021&dst=100190&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положении раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" посягающей на публичные интересы является в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом.

Таким образом, договоры, при заключении которых допущено нарушение законодательства о закупках, являются ничтожными в силу [ч. 2 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021&dst=370&fld=134) Закона N 44-ФЗ и [п. 2 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=369&fld=134) ГК РФ.

Согласно [п. 1 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100950&fld=134) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствии, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно [п. 2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=364&fld=134) ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость.

Правило, установленное [ч. 15 ст. 95](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021&dst=170&fld=134) Закона N 44-ФЗ, об обязанности заказчика отказаться от исполнения ничтожного контракта, по мнению заявителя, в полной мере корреспондирует правилам о последствиях недействительности сделки, указанным в [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100950&fld=134) и [2 ст. 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=364&fld=134) ГК РФ.

Признание государственного контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении обществом работ в отсутствие государственного контракта.

Согласно [п. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=14.01.2021&dst=100198&fld=134) Обзора по [Закону](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021) N 44-ФЗ, по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Таким образом, поскольку основания для удержания аванса отсутствуют, последствием признания государственного контракта ничтожным является его возврат.

В соответствии с [п. 2 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=369&fld=134) ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с [п. 1 ст. 181](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=410&fld=134) ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствии недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной [(п. 3 ст. 166)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=359&fld=134) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Поскольку спорный контракт заключен с нарушением требовании [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021) N 44-ФЗ, при недобросовестном поведении участника торгов, с целью обхода закона с противоправной целью, нарушая принципы контрактной системы, а следовательно, публичные интересы, в связи с чем она является ничтожной, применение судами первой и кассационной инстанции при рассмотрении данного спора [п. 5 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=362&fld=134) ГК РФ, позволяющее такому лицу получить имущественное удовлетворение из своего незаконного поведения, является необоснованным. Действия по уплате аванса были совершены учреждением до того момента, как стало известно о нарушениях участника торгов, а следовательно, не могут считаться подтверждением сделки с подобным нарушением. Иной подход свидетельствовал бы о возможности недобросовестного лица извлекать прибыль при совершении противозаконных действии, нарушая публичный правопорядок.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631938&date=14.01.2021) N 310-ЭС19-26526

33. Обязательство публично-правового образования как собственника помещения в здании по оплате расходов по содержанию и ремонту общего имущества возникает в силу закона и не обусловлено заключением государственного (муниципального) контракта.

По результатам общего собрания собственников помещений в нежилом здании обществу, являющемуся одним из собственников, поручено заключить договор с порядной организацией на ремонт крыши.

Между сособственниками здания подписано соглашение о порядке осуществления ремонта крыши. Субъект Российской Федерации, являющийся собственником части помещений в здании, и учреждение, которому часть помещений была передана на праве оперативного управления, в заключении соглашения участия не принимали.

Общество заключило договор с подрядной организацией, работы выполнены и оплачены.

Департамент, осуществляющий полномочия собственника от имени субъекта Российской Федерации, и учреждение отказались оплачивать часть выполненных работ.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к субъекту Российской Федерации в лице департамента и к учреждению о взыскании неосновательного обогащения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении исковых требований отказано. Суды исходили из того, что в данном случае необходимым было заключение государственного контракта по правилам Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021) от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), а в отсутствие такого контракта взыскание платы за подряд невозможно.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, приведенным в [абзаце третьем п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=90278&date=14.01.2021&dst=100007&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещении на общее имущество здания", отношения собственников помещении, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с [п. 1 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=239&fld=134) ГК РФ к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения.

В силу [ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101130&fld=134) ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно [п. 4 ст. 214](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101149&fld=134) ГК РФ имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с названным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021).

Учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества ([п. 1 ст. 296](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=168&fld=134) ГК РФ).

В соответствии со [ст. 249](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101309&fld=134) ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан участвовать в издержках по содержанию и сохранению объекта долевой собственности соразмерно своей доле.

Согласно [ст. 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371925&date=14.01.2021&dst=100284&fld=134) ЖК РФ собственники помещении в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме [(ч. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371925&date=14.01.2021&dst=100285&fld=134). Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника [(ч. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371925&date=14.01.2021&dst=100286&fld=134).

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание жилого помещения, в том числе плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме ([ч. 2 ст. 154](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371925&date=14.01.2021&dst=187&fld=134) ЖК РФ).

Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения ([ч. 1 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371925&date=14.01.2021&dst=101505&fld=134) ЖК РФ).

По смыслу приведенных положении собственники помещении, расположенных в названном здании, обязаны нести бремя содержания общего имущества, участвовать в издержках по содержанию и сохранению общего имущества соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт помещения, взносов на капитальный ремонт.

Поскольку обязательства собственника по оплате содержания общего имущества основаны на императивных нормах [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ и [ЖК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=371925&date=14.01.2021) РФ, регулирующих правоотношения сторон, вывод судов об отказе в удовлетворении исковых требовании в связи с незаключением сторонами контракта в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356065&date=14.01.2021) N 44-ФЗ в отношении спорных работ является ошибочным. Отсутствие контракта в данном случае не освобождает государственного (муниципального) собственника от оплаты расходов на содержание и ремонт здания. Данная ситуация является исключением из общего правила о недопустимости оплаты предоставленного в случае отсутствия контракта, изложенного в [п. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=14.01.2021&dst=100198&fld=134) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 г. (далее - Обзор).

В соответствии с [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218867&date=14.01.2021&dst=100260&fld=134) Обзора обязательство собственника помещения в здании по оплате расходов по содержанию и ремонту общего имущества возникает в силу закона и не обусловлено наличием договорных отношении и заключением государственного (муниципального) контракта.

Отсутствие со стороны собственника помещения в многоквартирном доме действии по заключению контракта в целях исполнения своей обязанности по несению расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме не является основанием для освобождения его от внесения соответствующей платы на содержание.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=622546&date=14.01.2021) N 301-ЭС19-22897

Практика применения законодательства о защите конкуренции

34. Внесение задатка третьим лицом, по общему правилу, не является основанием для отказа в допуске лица к участию в торгах.

Администрацией организованы торги в форме открытого аукциона на право заключения договоров аренды двух земельных участков (лот N 1 и лот N 2).

По условиям торгов для участия в аукционе претендент должен перечислить задаток в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет организатора аукциона в указанный срок.

В администрацию в отношении лота N 1 поступили заявки от граждан Ч. и М. До участия в аукционе допущена только заявка Ч., а заявка М. не допущена, поскольку задаток перечислен иным лицом. Аукционная комиссия признала аукцион несостоявшимся и приняла решение заключить договор аренды земельного участка по лоту N 1 с Ч., как единственным участником аукциона.

М. обратился с жалобой в антимонопольный орган, по результатам рассмотрения которой администрации выдано предписание о необходимости отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лоту N 1 и размещения информации об этом на официальном сайте администрации: URL: https:torgi.gov.ru Администрации также предписано направить участникам, подавшим заявки на участие в аукционе по лоту N 1, уведомления о принятии названного решения, повторно рассмотреть заявки, поданные на участие в аукционе по лоту N 1, и продолжить проведение аукциона в установленном законом порядке.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Ч. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании предписания незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленное требование удовлетворено.

При этом суды руководствовались положениями [пп. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=651&fld=134), [21 ст. 39.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=654&fld=134), [пп. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=679&fld=134), [11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=687&fld=134), [21 ст. 39.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=703&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), положениями аукционной документации, разработанной администрацией, истолковав их таким образом, что внесение задатка должно быть произведено непосредственно участником аукциона, поскольку иное документацией не предусмотрено. При этом суды приняли во внимание интересы администрации, действующей от имени публично-правового образования - собственника земельных участков, вытекающие из необходимости определения в результате торгов платежеспособного землепользователя.

Суды отметили, что условия торгов не содержали запрета на внесение задатка третьим лицом за участника торгов, но буквальное содержание [п. 5 ст. 448](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10811&fld=134) ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что правоотношения между организатором торгов и участником торгов по внесению, зачету и возврату задатка складываются исключительно между организатором торгов и участником, что исключает участие в этих правоотношениях третьих лиц.

Одновременно суды указали, что регулирование отношений, возникающих при внесении залога, подчиняется общим правилам гражданского законодательства, поскольку торги в силу [ст. 447](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102101&fld=134) ГК РФ являются формой заключения договора. Вместе с тем исходя из [ст. 380](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101841&fld=134) ГК РФ внесение задатка третьим лицом должно сопровождаться соглашением, предусматривающим указание, в обеспечение какой обязанности или обязательства оно вносится и при каких условиях, и суть задатка, как обеспечивающего обязательства, должна ясно и недвусмысленно вытекать из такого соглашения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и отказала в удовлетворении требований Ч. по следующим основаниям.

[Статья 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10521&fld=134) ГК РФ допускает исполнение обязательства третьим лицом и признает такое исполнение надлежащим.

При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо. Следовательно, не может быть признано ненадлежащим исполнение добросовестному кредитору, который принял как причитающееся с должника предложенное третьим лицом, если кредитор не знал и не мог знать об отсутствии факта возложения исполнения обязательства на предоставившее исполнение лицо и при этом исполнением не были нарушены права и законные интересы должника.

Ни [ЗК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021) РФ, ни [ст. 448](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10804&fld=134) ГК РФ, устанавливающая порядок проведения торгов, не содержат запрета на исполнение обязательства по внесению задатка третьим лицом.

Подобный запрет не вытекает и из содержания обязательства по внесению задатка. Задаток согласно [п. 1 ст. 380](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101842&fld=134) ГК РФ и [п. 21 ст. 39.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=703&fld=134) ЗК РФ в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, позволяя кредитору (собственнику земельного участка) засчитать полученную им сумму в счет исполнения обязательства в случае возникновения просрочки со стороны должника в будущем при исполнении договора. Следовательно, для кредитора значение имеет как таковой факт получения задатка, за счет которого в будущем могут быть удовлетворены его имущественные интересы, а не личность лица, вносящего задаток.

С учетом изложенного при отсутствии оснований для вывода о нарушении прав кредитора тем, что задаток внесен третьим лицом, произведенное исполнение в соответствии со [ст. 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10521&fld=134) ГК РФ признается надлежащим и, следовательно, внесение задатка третьим лицом не может служить основанием для отказа в допуске лица к участию в торгах.

Доказательства того, что исполнение обязанности по внесению задатка третьим лицом за М. привело к нарушению прав и законных интересов администрации, отсутствуют.

Наличие у администрации, действующей от имени публично-правового образования (собственника земельных участков), интереса в определении в результате торгов платежеспособного землепользователя могло служить основанием для отказа в допуске к участию в торгах, если поведение претендента свидетельствовало о его намерении получить право аренды земельного участка без встречного предоставления (пп. 3 - [4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=232&fld=134), [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=260&fld=134) ГК РФ).

Однако само по себе отсутствие непосредственно у участника торгов денежных средств, необходимых для уплаты задатка, на момент проведения торгов не может служить основанием для вывода о его недобросовестности, поскольку не означает, что он не сможет вносить арендную плату в дальнейшем исходя из получаемых им доходов и с учетом стоимости иного принадлежащего такому участнику имущества. Напротив, внесение задатка непосредственно участником торгов не исключает риска того, что в дальнейшем этот участник, ставший победителем торгов, не утратит возможность исполнять свои обязательства, тем более в ситуации, когда срок аренды земли является значительным, составляя 49 лет, как это предусмотрено аукционной документацией.

Таким образом, суды не установили обстоятельств, которые в соответствии с законом позволяли бы считать М. неисполнившим обязанность по внесению задатка, и основания для отказа ему в допуске к участию в аукционе.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628357&date=14.01.2021) N 310-ЭС19-26858

Практика применения законодательства о налогах и сборах

35. При оспаривании правомерности применения налоговых вычетов по основаниям, связанным с отсутствием экономического источника для вычета (возмещения) НДС налогоплательщиком-покупателем, значение имеет реальность приобретения им товаров (работ, услуг) для осуществления своей облагаемой налогом деятельности, а также то, преследовал ли налогоплательщик-покупатель цель - уклонение от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, либо в отсутствие такой цели - знал или должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях.

При оценке проявления налогоплательщиком должной осмотрительности необходимо исходить из поведения в гражданском (хозяйственном) обороте, ожидаемого от его разумного участника в сравнимых обстоятельствах.

Между налогоплательщиком и обществом заключен договор поставки, по условиям которого общество обязалось поставлять инструмент, строительные материалы и запасные части, сопутствующие товары на основании заявки налогоплательщика, а налогоплательщик - принимать и своевременно оплачивать товары.

По взаимоотношениям с обществом налогоплательщик принял к вычету НДС. В подтверждение обоснованности налоговых вычетов налогоплательщик представил счета-фактуры и товарные накладные, полученные от общества.

По результатам проверки налоговым органом принято решение о доначислений налогоплательщику НДС, пени и штрафа.

Основанием для доначисления НДС соответствующих сумм пени и штрафа послужил вывод налогового органа о том, что представленные налогоплательщиком документы не подтверждают реальность поставки товаров данным контрагентом.

Не согласившись с произведенными доначислениями, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, отметив следующее.

С учетом природы НДС как косвенного налога, предполагающего переложение бремени его уплаты с участвующих в товародвижений хозяйствующих субъектов на потребителей, в силу [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=100516&fld=134) и [2 ст. 171](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=12767&fld=134) НК РФ налогоплательщик при осуществлении облагаемых НДС операций имеет право уменьшить общую сумму исчисленного налога на установленные данной статьей налоговые вычеты - суммы налога, предъявленные ему при приобретении товаров (работ, услуг) и имущественных прав для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Обусловленная природой НДС стадийность взимания данного налога означает, что использование права на вычет налога покупателем предопределяется непрерывным предъявлением налога по мере движения товаров (работ, услуг) от одного хозяйствующего субъекта к другому ([п. 1 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=16220&fld=134) НК РФ) и принятием в связи с этим каждым из участников оборота обязанности по уплате в бюджет предъявляемых сумм налога ([п. 1 ст. 173](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=2615&fld=134) НК РФ).

Соответственно, отказ в праве на налоговый вычет может иметь место, если процесс реализации товаров (работ, услуг) не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате НДС в бюджет в денежной форме, на что обращено внимание в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=50413&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2004 г. N 324-О.

В то же время, как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, исполнение обязанности по уплате налогов не предполагает возложения на налогоплательщика ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет: право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц.

Таким образом, отказ в праве на вычет "входящего" налога обусловливается фактом неисполнения обязанности по уплате НДС контрагентом налогоплательщика или (и) поставщиками предыдущих звеньев в той мере, в какой это указывает на отсутствие экономического источника вычета (возмещения) налога, но один лишь этот факт не может быть достаточным, чтобы считать применение налоговых вычетов покупателем неправомерным. Лишение права на вычет НДС налогоплательщика-покупателя, который не преследовал цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, а при отсутствии такой цели - не знал и не должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях, действуя в рамках поведения, ожидаемого от разумного участника хозяйственного оборота, по существу, означало бы применение меры имущественной ответственности за неуплату налогов, допущенную иными лицами, в том числе и при искажении ими фактов своей хозяйственной деятельности, к налогоплательщику-покупателю, не имевшему возможности предотвратить эти нарушения и (или) избежать наступления их последствий.

Следовательно, к обстоятельствам, подлежащим установлению при оспаривании правомерности применения налоговых вычетов по основаниям, связанным с отсутствием экономического источника для вычета (возмещения) НДС налогоплательщиком-покупателем, помимо данного факта также относится реальность приобретения товаров (работ, услуг) налогоплательщиком для осуществления своей облагаемой налогом деятельности, и то, преследовал ли налогоплательщик-покупатель цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, либо в отсутствие такой цели - знал или должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях.

В тех случаях, когда налоговым органом не ставится вопрос об участии налогоплательщика в уклонении от уплаты НДС в результате согласованных действий с поставщиками ([п. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=63894&date=14.01.2021&dst=100032&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", далее - постановление Пленума N 53), но приводятся доводы о том, что налогоплательщик знал или должен был знать об уклонении его поставщика, поставщиков предыдущих звеньев от уплаты НДС ([п. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=63894&date=14.01.2021&dst=100035&fld=134) постановления Пленума N 53), при оценке данных доводов судебная практика исходит из стандарта осмотрительного поведения в гражданском (хозяйственном) обороте, ожидаемого от его разумного участника в сравнимых обстоятельствах.

При выборе контрагента субъекты предпринимательской деятельности, как правило, оценивают не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта; а при совершении значимых сделок, например по поводу дорогостоящих объектов недвижимости, изучают историю взаимоотношений предшествующих собственников и принимают тому подобные меры.

Поэтому значение имеют не только доказанные налоговым органом обстоятельства, порочащие исполнение поставщиками их налоговых обязанностей, но и то, должны ли данные обстоятельства быть ясны налогоплательщику-покупателю в конкретной ситуации совершения сделки с поставщиком с учетом характера и объемов деятельности покупателя (крупная ли сделка и какова регулярность совершения аналогичных сделок), специфики приобретаемых товаров, работ и услуг (наличие специальных требований к исполнителю, в том числе лицензий и допусков к выполнению определенных операций), особенностей коммерческих условий сделки (наличие значимого отклонения цены от рыночного уровня, наличие у поставщика предшествующего опыта исполнения аналогичных сделок) и т.п. Соответственно, критерии проявления должной осмотрительности не могут быть одинаковыми для случаев ординарного пополнения материально-производственных запасов и в ситуациях, когда налогоплательщиком приобретается дорогостоящий актив либо привлекается подрядчик для выполнения существенного объема работ.

Распределение бремени доказывания названных обстоятельств между налоговым органом и налогоплательщиком также не является одинаковым.

Если налоговый орган установит, что экономический источник вычета (возмещения) НДС не создан, а поставщик (исполнитель) в период взаимодействия с налогоплательщиком-покупателем не имел экономических ресурсов (материальных, финансовых, трудовых и т.п), необходимых для исполнения заключенного с покупателем договора, в связи с чем сделка в действительности исполнена иными лицами, которым обязательство по ее исполнению поставщик не мог передать в силу своей номинальности, данные обстоятельства могут указывать на то, что налогоплательщик не проявил должной осмотрительности при выборе контрагента, пока иное не будет доказано налогоплательщиком.

Напротив, вступление в отношения с хозяйствующим субъектом, обладающим экономическими ресурсами, достаточными для исполнения сделки самостоятельно либо с привлечением третьих лиц, представление таким субъектом бухгалтерской и налоговой отчетности, отражающей наличие указанных ресурсов, дает разумно действующему налогоплательщику-покупателю основания ожидать, что сделка этим контрагентом будет исполнена надлежащим образом, а налоги при ее совершении - уплачены в бюджет. В подобной ситуации предполагается, что выбор контрагента отвечал условиям делового оборота, пока иное не будет доказано налоговым органом.

Поскольку судами не дана надлежащая оценка доводам налогового органа и возражениям налогоплательщика о наличии (отсутствии) экономического источника вычета (возмещения) НДС по взаимоотношениям с поставщиком, реальности исполнения договора поставки данным поставщиком и проявлению налогоплательщиком должной осмотрительности при выборе контрагента, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628220&date=14.01.2021) N 307-ЭС19-27597

36. Законодательством о налогах и сборах не установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров для имущественных требований о возврате излишне взысканных налогов.

Индивидуальный предприниматель (далее - предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений налогового органа о взыскании недоимки, о наложении ограничения (ареста) в банке. Кроме того, предприниматель в поданном им заявлении также просил обязать налоговый орган возвратить денежные средства, списанные с его банковского счета в связи с указанными решениями налогового органа.

Определением суда первой инстанции заявление предпринимателя оставлено без движения ввиду непредставления доказательств оплаты государственной пошлины в установленном размере и соблюдения обязательного досудебного порядка разрешения спора в нарушение [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=100775&fld=134) и [7 ст. 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=985&fld=134) АПК РФ.

Названным определением предпринимателю предложено представить доказательства уплаты государственной пошлины за оспаривание двух решений налогового органа, а также доказательства досудебного урегулирования спора. Во исполнение определения суда предприниматель представил документы, подтверждающие уплату государственной пошлины, а также направленное им в налоговый орган обращение.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявление возвращено предпринимателю.

Суды исходили из неполного устранения заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, а именно непредставления доказательств соблюдения обязательного досудебного порядка в делах об оспаривании актов налоговых органов ненормативного характера, предусмотренного [п. 2 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353812&date=14.01.2021&dst=2504&fld=134) НК РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила заявление предпринимателя для рассмотрения по существу в суд первой инстанции в связи со следующим.

Согласно [п. 5 ч. 1 ст. 129](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=986&fld=134) АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Возвращая заявление предпринимателя, в том числе в части рассмотрения требования о возложении на налоговый орган обязанности возвратить денежные средства, списанные на основании решения налогового органа о взыскании недоимки, суды не привели иного мотива, как несоблюдение заявителем досудебного (административного) порядка урегулирования спора.

Однако денежные средства, списанные с банковского счета налогоплательщика во исполнение решений налогового органа, являются взысканными и в силу [подп. 5 п. 1 ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353812&date=14.01.2021&dst=100193&fld=134) НК РФ. В случае излишнего взыскания налогоплательщик вправе требовать возврата соответствующих сумм из бюджета.

В отличие от излишней уплаты налоговых платежей, допускаемой, как правило, в результате ошибочных действий самого плательщика, в случае излишнего их взыскания в связи с принятием налоговым органом незаконных решений, совершением незаконных действий (бездействием) права налогоплательщика нарушаются самим фактом взыскания, что в соответствии со [ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100178&fld=134) Конституции Российской Федерации и [ч. 1 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=102235&fld=134) АПК РФ является основанием для обращения в суд за восстановлением нарушенного права.

При этом [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353812&date=14.01.2021) РФ не содержит специальных требований об обязательной досудебной процедуре урегулирования споров по искам налогоплательщиков о возврате (возмещении) сумм налогов, пеней, штрафа. В соответствии с [п. 2 ст. 138](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353812&date=14.01.2021&dst=2504&fld=134) НК РФ досудебный (административный) порядок урегулирования споров предусмотрен только для случаев обращения налогоплательщика в суд с требованием о признании недействительными актов ненормативного характера, действий (бездействия) налоговых органов.

По указанной причине в [п. 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=151174&date=14.01.2021&dst=100213&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что указанные имущественные требования налогоплательщик может предъявить в суд независимо от оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов и по основаниям в том числе необоснованности начисления сумм налога, пеней, штрафа, уплатив государственную пошлину в соответствующем размере ([подп. 1 п. 1 ст. 33321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=5160&fld=134) НК РФ).

[Статья 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353812&date=14.01.2021&dst=3999&fld=134) НК РФ регламентирует административный порядок возврата из бюджета сумм излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, а не порядок обращения в суд. Согласно [п. 3 ст. 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353812&date=14.01.2021&dst=4887&fld=134) НК РФ в ее новой редакции заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение трех лет со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога.

При этом в новой редакции [ст. 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353812&date=14.01.2021&dst=3999&fld=134) НК РФ отсутствует указание о возможности обращения налогоплательщика в суд о возврате излишне взысканного налога только при условии соблюдения досудебного порядка урегулирования вопроса о возврате излишне взысканных сумм. Не установлен такой порядок и иным федеральным законом. Исходя из новой редакции указанной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353812&date=14.01.2021&dst=3999&fld=134) подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган является правом налогоплательщика, но не его обязанностью.

Установление в законе обязательного досудебного порядка рассмотрения спора является административным барьером для доступа к правосудию. Соответственно, наличие такого барьера должно четко и однозначно следовать из законодательства и практики его применения.

Поэтому положения [п. 3 ст. 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353812&date=14.01.2021&dst=4887&fld=134) НК РФ (в новой редакции) нельзя расценивать как ухудшающие положение налогоплательщика и возлагающие на него дополнительные обязанности либо как ограничивающие его право на обращение в суд за защитой нарушенного права. Налогоплательщик не лишен права обратиться в суд с требованием о возврате суммы излишне взысканного налога (сбора, пеней, штрафа), минуя налоговый орган.

Таким образом, возврат предпринимателю заявления в связи с непредставлением доказательств соблюдения обязательного досудебного порядка в делах об оспаривании актов налогового органа ненормативного характера не мог препятствовать рассмотрению по существу имущественных требований о возврате налога.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631736&date=14.01.2021) N 307-ЭС19-23989

Практика применения таможенного законодательства

37. При обращении в суд с имущественным требованием о возврате таможенных платежей, поступивших в бюджет в связи с незаконными действиями (решениями) таможенного органа, соблюдение административной процедуры возврата не является обязательным.

Во исполнение внешнеторгового контракта общество ввезло на таможенную территорию Евразийского экономического союза и задекларировало товар. При декларировании товара его таможенная стоимость определена обществом на основе стоимости сделки (первый метод).

По результатам таможенного контроля таможенным органом приняты решения о корректировке таможенной стоимости, указанной в представленных обществом декларациях, таможенная стоимость определена по резервному методу в большем размере.

Общество обратилось в таможенный орган с заявлением о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) сумм.

Таможенный орган оставил заявление общества без рассмотрения на основании [ч. 4 ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=14.01.2021&dst=101485&fld=134) Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (далее - Закон N 311-ФЗ) со ссылкой на то, что к нему не представлены платежные документы, подтверждающие уплату или взыскание таможенных пошлин, налогов, подлежащих возврату, и документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов.

На повторное заявление декларанта таможенный орган ответил решением, согласно которому заявление общества оставлено без рассмотрения на основании [ч. 4 ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=14.01.2021&dst=101485&fld=134) Закона N 311-ФЗ, поскольку заявителем не представлены документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов. Также таможенным органом указано на несоблюдение обществом процедуры возврата, установленной [п. 2 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=14.01.2021&dst=100830&fld=134) Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК), предполагающей необходимость внесения изменений в декларацию до возврата таможенных платежей.

Полагая, что таможенные платежи при ввозе товаров уплачены в большем размере, чем предусмотрено таможенным законодательством, и выражая несогласие с результатами таможенного контроля, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решений таможенного органа незаконными.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды руководствовались положениями [ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=14.01.2021&dst=100817&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=14.01.2021&dst=100819&fld=134) ТК, [ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=14.01.2021&dst=101475&fld=134) Закона N 311-ФЗ, правовой позицией, изложенной в [п. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=338816&date=14.01.2021&dst=100119&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2016 г. N 18 "О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства" (далее - постановление Пленума N 18), и пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, поскольку общество не обращалось в таможенный орган по вопросу изменения сведений о таможенной стоимости ввезенных товаров, указанных в декларациях, в связи с чем отсутствуют основания для того, чтобы считать внесенные декларантом платежи излишне уплаченными (взысканными), и для возложения на таможенный орган обязанности по их возврату.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В силу [ч. 1 ст. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100133&fld=134) Конституции Российской Федерации право частной собственности в Российской Федерации охраняется законом. Как неоднократно указывалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в случае допущения налогоплательщиком переплаты некой суммы налога на данную сумму распространяются все конституционные гарантии права собственности, поскольку ее уплата в таком случае произведена при отсутствии законного на то основания.

Кроме того, Международной конвенцией об упрощении и гармонизации таможенных процедур (заключена в Киото 18 мая 1973 г., в редакции Протокола от 26 июня 1999 г., далее - Киотская конвенция), участником которой с 4 июля 2011 г. является Российская Федерация, установлено, что возврат пошлин и налогов производится в случаях их излишнего взыскания в результате ошибки, допущенной при начислении пошлин и налогов. В тех случаях, когда излишнее взыскание произошло вследствие ошибки, допущенной таможенной службой, возврат производится в приоритетном порядке (стандарт 4.22).

Данное положение Киотской конвенции формирует один из принципов таможенного регулирования, который согласно [ч. 4 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100070&fld=134) Конституции Российской Федерации и [п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=338711&date=14.01.2021&dst=100019&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. N 49 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза" (далее - постановление Пленума N 49) должен учитываться при разрешении споров, возникающих из таможенных отношений.

Как отмечено в связи с этим в [п. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=338711&date=14.01.2021&dst=100103&fld=134) постановления Пленума N 49, с учетом установленных [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации ([ч. 1 ст. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100133&fld=134) и [ч. 1 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100179&fld=134)) гарантий защиты права частной собственности при излишнем внесении таможенных платежей в связи с принятием таможенным органом незаконных решений по результатам таможенного контроля заинтересованное лицо вправе обратиться непосредственно в суд с имущественным требованием о возложении на таможенный орган обязанности по возврату излишне внесенных в бюджет платежей в течение трех лет со дня, когда плательщик узнал или должен был узнать о нарушении своего права (об излишнем внесении таможенных платежей в бюджет).

При этом обращение в суд с имущественным требованием о возврате таможенных платежей, поступивших в бюджет излишне, не предполагает необходимости соблюдения административной процедуры возврата. Заявленное требование должно быть рассмотрено судом по существу независимо от того, оспаривалось ли в отдельном судебном порядке решение таможенного органа, послужившее основанием для излишнего внесения таможенных платежей в бюджет.

Общество обратилось в суд с имущественным требованием о возложении на таможенный орган обязанности возвратить таможенные платежи, указав в качестве основания данного заявления на несоответствие таможенному законодательству решений о корректировке таможенной стоимости, принятых по результатам таможенного контроля, начатого до выпуска товаров.

Принимая во внимание изложенное, судам следовало разрешить спор по существу, дав оценку законности решений о корректировке таможенной стоимости, и решить вопрос о наличии оснований для их возврата с учетом соблюдения срока обращения в суд и текущего состояния расчетов по таможенным платежам. Однако требование о возврате таможенных платежей судами по существу не рассмотрено.

Необходимость обращения в таможенный орган в административном порядке для изменения сведений о таможенной стоимости, указанных в декларации, возникает в тех случаях, когда после выпуска товаров заинтересованное лицо получает возможность доказать иной размер заявленной до выпуска (скорректированной по результатам таможенного контроля) таможенной стоимости в связи со вновь полученными документами, влияющими на достоверность определения таможенной стоимости. В этих случаях перечисление таможенных платежей в бюджет в излишнем размере является результатом ошибки декларанта, которая должна быть исправлена им, а таможенному органу - предоставлена возможность осуществить таможенный контроль в целях проверки факта наличия ошибки и возникновения переплаты.

Однако общество основывало свои требования не на новых доказательствах, подтверждающих достоверность первоначального определения им таможенной стоимости товаров, а на отсутствии у таможенного органа законных причин для корректировки таможенной стоимости. Следовательно, правовая позиция, выраженная в [п. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=338816&date=14.01.2021&dst=100119&fld=134) постановления Пленума N 18, к данному спору применению не подлежала.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628219&date=14.01.2021) N 307-ЭС19-18595

Практика обжалования предписаний административных органов

38. В силу действующего правового регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений запрет размещения в торгово-развлекательных комплексах детских игровых зон выше второго этажа является обязательным.

Административным органом в отношении общества проведена внеплановая проверка. При проведении проверки установлено, что в процессе эксплуатации здания торгово-развлекательного центра была произведена перепланировка части пятого этажа, в ходе которой вместо всей зоны фудкорта размещен детский развлекательный парк (договор субаренды от 26 октября 2015 г.), тем самым изменены объемно-планировочные решения и функциональное назначение части пятого этажа.

По результатам проверки обществу выдано предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара.

Согласно п. 7 предписания на пятом этаже торгово-развлекательного центра в отступление от проектных решений устроены детские игровые зоны с массовым пребыванием детей, что является нарушением [подп. "о" п. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351463&date=14.01.2021&dst=34&fld=134) Правил противопожарного режима, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. N 390, [ст. 78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314824&date=14.01.2021&dst=100743&fld=134), [ч. 3 ст. 80](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314824&date=14.01.2021&dst=102071&fld=134) Федерального закона от 22 июля 2008 г. N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", п. 5.42 Свода правил 118.13330.2012 "Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009 "Детские игровые зоны" (далее - Свод правил).

Общество, полагая, что п. 7 полностью, а также пп. 9, 10, 11, 16, 17 указанного предписания в части установленных в них сроков исполнения не соответствуют требованиям законодательства и нарушают его права, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании предписания незаконным.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительными сроков устранения нарушений, установленных в пп. 9, 10, 11, 16, 17 предписания. В указанной части в удовлетворении заявленных требований отказано. В части признания недействительным п. 7 оспариваемого предписания решение оставлено без изменения.

Суды исходили из того, что Свод правил распространяется на проектирование новых, реконструируемых и капитально ремонтируемых общественных зданий и сооружений, в том числе при изменении их функционального назначения, с подземными этажами глубиной не более 15 метров от уровня земли, а также на помещения общественного назначения, встраиваемые в жилые здания и в другие объекты, соответствующие санитарно-эпидемиологическим требованиям к общественным зданиям.

По мнению судов, функциональное назначение здания торгово-развлекательного центра с момента ввода в эксплуатацию не изменилось, капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение не производились; проектная документация торгового центра, прошедшая государственную экспертизу, предусматривает размещение на пятом этаже зоны фудкорта, а также детской игровой зоны; согласно заключению эксперта, проводившего государственную экспертизу проектные решения обеспечивают пожарную безопасность здания.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты в части признания недействительным п. 7 предписания и отказала в удовлетворении требований общества в указанной части по следующим основаниям.

В силу [ст. 5.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372107&date=14.01.2021&dst=100645&fld=134) Федерального закона от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ "О техническом регулировании" особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений устанавливаются Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148719&date=14.01.2021) от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" (далее - Закон N 384-ФЗ).

Согласно [ч. 4 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148719&date=14.01.2021&dst=100110&fld=134) Закона N 384-ФЗ одним из требований пожарной безопасности является эвакуация людей (с учетом особенностей инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения) в безопасную зону до нанесения вреда их жизни и здоровью вследствие воздействия опасных факторов пожара.

[Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148719&date=14.01.2021) N 384-ФЗ определяет, что безопасность зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса) обеспечивается посредством соблюдения требований [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148719&date=14.01.2021) N 384-ФЗ и требований стандартов и сводов правил, включенных в указанные в [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148719&date=14.01.2021&dst=100089&fld=134) и [7 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148719&date=14.01.2021&dst=100095&fld=134) Закона N 384-ФЗ перечни, или требований специальных технических условий [(ч. 2 ст. 5)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148719&date=14.01.2021&dst=100087&fld=134).

[Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208550&date=14.01.2021) Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. N 1521 (утратил силу с 1 августа 2020 г. в связи с принятием [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356807&date=14.01.2021) Правительства Российской Федерации от 4 июля 2020 г. N 985) утвержден [Перечень](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208550&date=14.01.2021&dst=100013&fld=134) национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148719&date=14.01.2021) N 384-ФЗ. В частности, в названном перечне указан п. 5.42 Свода правил, в котором установлен запрет на размещение в торгово-развлекательных комплексах детских игровых зон выше второго этажа.

Таким образом, требование п. 5.42 Свода правил является обязательным.

Названное положение Свода правил направлено на обеспечение безопасного нахождения в здании или сооружении детей, в том числе безопасности их жизни и здоровья, что, в свою очередь, обеспечивает возможность своевременной эвакуации детей в случае возникновения пожара, задымления, иной ситуации, угрожающей их жизни и здоровью.

Таким образом, основания для признания недействительным п. 7 предписания административного органа у судов отсутствовали.

Практика применения положений Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях

39. Отсутствие полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), продавце либо изготовителе при продаже товара, выполнении работ либо оказании услуг образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 14.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=1457&fld=134) КоАП РФ, а не [ч. 1 ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=101216&fld=134) КоАП РФ.

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 14.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=1457&fld=134) КоАП РФ, и представления об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований банка отказано.

Суд установил, что банк выдал потребителю кредит на основании заключенного с потребителем договора на получение потребительского кредита, условия которого нарушают требования [ч. 2 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=14.01.2021&dst=21&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", а именно: указанная в индивидуальных условиях договора полная стоимость кредита - 23,308% годовых - меньше установленной договором процентной ставки по кредиту - 23,80% (для безналичных расчетов) и 27% (для наличных расчетов). В связи с этим суд пришел к выводу о том, что, оказав потребителю услугу при отсутствии полной и достоверной информации о полной ее стоимости, банк совершил правонарушение, ответственность за которое установлена [ч. 1 ст. 14.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=1457&fld=134) КоАП РФ, в связи с чем оспариваемое постановление административного органа является правомерным, и, соответственно, является правомерным и выданное банку представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, требование банка удовлетворено. При этом суд апелляционной инстанции указал, что достоверная информация о полной стоимости кредита доведена банком до сведения потребителя своевременно, то есть до заключения договора потребительского кредита, следовательно, совершенное банком деяние образует состав правонарушения, ответственность за которое установлена [ч. 1 ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=101216&fld=134) КоАП РФ. Признав, что оспариваемое постановление административного органа содержит неправильную квалификацию вмененного правонарушения, ссылаясь на положения [п. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286285&date=14.01.2021&dst=100031&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", суд апелляционной инстанции отменил оспариваемые постановление и представление.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

[Частью 1 ст. 14.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=1457&fld=134) КоАП РФ установлена административная ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг организацией, а равно гражданином, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации.

[Часть 1 ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=101216&fld=134) КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Таким образом, ответственность по [ч. 1 ст. 14.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=1457&fld=134) КоАП РФ наступает при реальной продаже товара, выполнении работ, оказании услуг потребителю при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации. Положениями [ч. 1 ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=101216&fld=134) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы. И [ч. 1 ст. 14.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=1457&fld=134), и [ч. 1 ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=101216&fld=134) КоАП РФ направлены на защиту прав потребителей, имеют один и тот же объект посягательства - регулируемые законом и иными нормативными правовыми актами правоотношения, возникающие между потребителями, с одной стороны, и изготовителем, продавцом продукции - с другой. Различия в объективной стороне правонарушений, предусмотренных [ч. 1 ст. 14.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=1457&fld=134) КоАП РФ и [ч. 1 ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=101216&fld=134) КоАП РФ, сводятся к наличию ([ч. 1 ст. 14.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=1457&fld=134) КоАП РФ) или отсутствию ([ч. 1 ст. 14.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=101216&fld=134) КоАП РФ) самого события продажи товара, выполнения работ, оказания услуг при отсутствии информации о реализуемом товаре (работе, услуге), продавце, об изготовителе в объеме, установленном законодательством Российской Федерации.

Поскольку банк оказал потребителю услугу, предоставив ему кредит на основании договора при отсутствии полной и достоверной информации о полной стоимости этой услуги, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации, то указанные действия банка образуют состав правонарушения, ответственность за которое установлена [ч. 1 ст. 14.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=1457&fld=134) КоАП РФ, и были правильно квалифицированы административным органом при вынесении оспариваемого постановления о привлечении банка к административной ответственности.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628889&date=14.01.2021) N 302-ЭС19-20981

Процессуальные вопросы

40. Пропуск срока на обращение в суд с заявлением о возражениях относительно признания иностранного судебного (арбитражного) решения ([ст. 245.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1387&fld=134) АПК РФ) не является основанием для возвращения заявления. В целях оценки доводов сторон по вопросу о наличии возражений против признания иностранного судебного (арбитражного) решения, не требующего принудительного исполнения, арбитражный суд Российской Федерации принимает соответствующее заявление и назначает судебное заседание, в рамках которого наряду с иными существенными обстоятельствами устанавливает момент, когда заинтересованное лицо узнало об иностранном судебном (арбитражном) решении.

Начало течения процессуального срока, предусмотренного [ч. 3 ст. 245.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1390&fld=134) АПК РФ, при рассмотрении заявлений о возражениях относительно признания иностранных судебных (арбитражных) решений на территории Российской Федерации определяется моментом, когда стороны получили возможность ознакомиться с полным текстом вступившего в законную силу решения иностранного суда (арбитража).

Компании обратились в суд иностранного государства с заявлением к банку и иным организациям о признании недействительными договора об уступке права требования, договора о передаче прав на заложенное имущество, договора цессии и договора об уступке права требования по договорам залога, ипотеки и поручительства.

Решением суда первой инстанции иностранного государства от 27 августа 2018 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда иностранного государства от 10 апреля 2019 г., заявленные требования полностью удовлетворены.

В дальнейшем одна из организаций обратилась в арбитражный суд субъекта Российской Федерации с заявлением, содержащим возражения относительно признания на территории Российской Федерации решения суда иностранного государства.

Определением арбитражного суда первой инстанции заявление организации возвращено с указанием на пропуск процессуального срока, установленного [ч. 3 ст. 245.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1390&fld=134) АПК РФ.

Суд указал, что из судебных актов иностранного государства следует, что организация обладала статусом ответчика, представитель организации принимал участие в судебных заседаниях, в том числе в рамках апелляционного обжалования, в связи с чем суд пришел к выводу, в соответствии с которым организация была осведомлена о судебном акте с момента вынесения постановления апелляционного суда иностранного государства от 10 апреля 2019 г. Поскольку с заявлением, содержащим возражения относительно признания на территории Российской Федерации решения иностранного государства от 27 августа 2018 г., организация обратилась в арбитражный суд субъекта Российской Федерации 31 мая 2019 г., суд пришел к выводу о пропуске установленного [ч. 3 ст. 245.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1390&fld=134) АПК РФ месячного срока обжалования и возвратил заявление организации.

Постановлением суда апелляционной инстанции жалоба возвращена заявителю с указанием на то, что определение суда первой инстанции подлежит обжалованию в кассационном порядке.

Постановлением арбитражного суда округа определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, отметив следующее.

[Частью 3 ст. 245.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1390&fld=134) АПК РФ установлено право заинтересованного лица в течение одного месяца после того, как ему стало известно о решении иностранного суда, заявить возражения относительно признания этого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации.

Таким образом, указанной нормой права установлены не только один из процессуальных механизмов защиты прав и интересов лиц, полагающих, что основания для признания решения иностранного суда на территории Российской Федерации отсутствуют, но и обязанность арбитражных судов Российской Федерации рассмотреть соответствующее заявление в порядке, определенном [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021) РФ.

Контроль судебной власти государства-исполнения за иностранным судебным актом в любой процессуальной форме (как признания иностранного решения в соответствующей юрисдикции, так и принятия возражений против признания иностранного решения в государстве, где заявлено такое ходатайство) является важнейшим элементом права на суд и признается современным международным процессуальным стандартом, реализованным как в международно-правовых актах (например, Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г., Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам (заключена в Гааге, 2 июля 2019 г.), Регламент N 1215/2012 Европейского парламента и Совета Европейского Союза "О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам" от 12 декабря 2012 г. и др.), так и в национальном законодательстве государств ([гл. 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=101553&fld=134) АПК РФ, [гл. 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=101879&fld=134) ГПК РФ).

Данный стандарт гарантирует лицу, оспаривающему признание и принудительное исполнение иностранного решения, рассмотрение в судебной процедуре, предполагающей состязательность сторон, вопроса о субъективном праве возражать против судебного вердикта, принятого в иностранной юрисдикции. Кроме того, реализация данного права в полной судебной процедуре (в отличие от ускоренных, несостязательных, непубличных судебных процедур) является элементом защиты граждан, юридических лиц, обладающих национальностью государства-исполнения со стороны этого государства.

Таким образом, право заявить о возражениях относительно признания решения иностранного суда в суде государства-исполнения является важной гарантией защиты субъективных прав. Доказательства сторон, их доводы должны рассматриваться судом, и выводы суда по поводу субъективных прав сторон должны формулироваться по итогам полноценного (состязательного) судебного разбирательства. Вопрос оценки срока в данном случае - элемент реализации субъективного права, который должен рассматриваться в судебном заседании как непосредственно влияющий на судьбу права возражать против признания иностранного решения.

Из буквального толкования [ч. 3 ст. 245.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1390&fld=134) АПК РФ следует, что установление момента начала и окончания процессуального срока (один месяц после того, как заинтересованному лицу стало известно о решении иностранного суда) является одним из важных факторов для определения арбитражным судом возможности удовлетворения соответствующего заявления, следовательно, важнейшим элементом процессуальной формы рассмотрения таких заявлений, непосредственно влияющим на защиту права (установление окончательным судебным вердиктом правовой определенности в спорных отношениях). Указанные свойства судебного акта, а именно его окончательный характер в отношении прав сторон возражать против признания решения иностранного суда, свидетельствуют о том, что вопрос, результатом которого является подобный судебный акт, не может разрешаться вне публичной состязательной судебной процедуры, без представления сторонами доказательств фактов, влияющих на выводы суда о защите (отказе в защите) права в спорных отношениях.

Таким образом, в целях осуществления эффективного судебного разбирательства при рассмотрении заявлений о возражениях относительно признания решений иностранных судов судам в случае соблюдения заявителем требований, установленных [чч. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1391&fld=134) - [8 ст. 245.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1406&fld=134) АПК РФ, необходимо принять соответствующее заявление и назначить судебное заседание, в рамках которого установить имеющие для правильного разрешения дела обстоятельства, а именно момент, когда заинтересованное лицо узнало о решении иностранного суда.

В судебном заседании действия суда должны быть направлены в том числе на точное определение момента начала и окончания процессуального срока, установленного [ч. 3 ст. 245.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1390&fld=134) АПК РФ (один месяц после того, как заинтересованному лицу стало известно о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении), и получение соответствующих доказательств от лиц, участвующих в деле.

В случае установления судом в судебном заседании факта пропуска указанного выше срока такой факт будет являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Иной подход приведет к необоснованному возвращению судом заявления заинтересованному лицу, лишенному возможности доказать обоснованность своей правовой позиции, и подаче соответствующего заявления.

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации в [п. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189010&date=14.01.2021&dst=100030&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума N 50), разъясняя особенности обращения в суд с административным исковым заявлением, заявлением об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, указал на аналогичные последствия пропуска срока, а именно на то, что пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом.

Таким образом, учитывая существовавшую правовую неопределенность, устраненную путем вынесения указанного определения, при рассмотрении дела суды могли учитывать разъяснения, содержащиеся в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189010&date=14.01.2021) Пленума N 50, и решить вопрос о применении процессуального закона по аналогии.

При определении момента начала течения процессуального срока, предусмотренного [ч. 3 ст. 245.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1390&fld=134) АПК РФ, необходимо учитывать, что к принудительному исполнению предъявляются (возражения на признание принимаются) в отношении вступивших в законную силу окончательных и полных судебных актов, устанавливающих правовую определенность в отношениях сторон по существу спора. Следовательно, начало течения срока определяется тем моментом, когда стороны получили возможность ознакомиться с полным текстом вступившего в законную силу решения иностранного суда, направить его для перевода с целью предъявления для принудительного исполнения (заявления возражений против признания) в иностранном государстве. Заявитель указывал, что полный текст судебного акта суда апелляционной инстанции иностранного государства, после принятия которого решение суда первой инстанции вступило в законную силу, в полном объеме был изготовлен 24 апреля 2019 г., на что указано в тексте самого постановления. Данное обстоятельство подлежало исследованию судом при рассмотрении заявления о возражениях относительно признания иностранного решения.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632870&date=14.01.2021) N 305-ЭС19-24914

41. Арбитражный суд Российской Федерации рассматривает заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (международного коммерческого арбитража) по экономическому корпоративному спору независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане ([п. 2 ч. 6 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1131&fld=134) АПК РФ).

Между обществом, организацией, физическим лицом (далее - гарант) и компанией был заключен договор купли-продажи акций, согласно которому общество согласилось продать организации акции, составляющие 80% акций в уставном капитале компании. Договором установлены в том числе обязательства гаранта.

По условиям договора любые споры, возникающие из него, подлежат урегулированию в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты одним арбитром согласно условиям данного регламента.

Организация, полагая, что ряд действий общества и гаранта нарушили, вопреки условиям договора, гарантии, предоставленные в соответствии с условиями договора, обратилась к обществу и гаранту с иском о взыскании договорной неустойки.

Решением третейского суда в удовлетворении иска отказано. Тем же решением с ответчиков взысканы издержки, установлена обязанность ответчиков оплатить расходы организации на юридические услуги.

В связи с невыполнением обществом и гарантом указанного арбитражного решения организация обратилась в арбитражный суд субъекта Российской Федерации с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением арбитражного суда первой инстанции заявление удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Постановлением арбитражного суда округа определение суда отменено, производство по делу прекращено.

При этом суд руководствовался [ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1523&fld=134) АПК РФ и указал на то, что действующее законодательство не содержит норм, в соответствии с которыми заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании задолженности по договору купли-продажи акций (в том числе с гаранта) может быть рассмотрен арбитражным судом с участием физического лица. Кроме того, данная категория дел не относится к компетенции арбитражных судов согласно [ч. 2 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1535&fld=134) АПК РФ, предусматривающей специальную подведомственность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и направила дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, обратив внимание на следующее.

Согласно [ч. 1 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1524&fld=134) АПК РФ (как в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора, так и в ныне действующей редакции) арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для установления возможности рассмотрения дела арбитражным судом необходимо определить характер спора и статус его субъектов.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 225.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1176&fld=134) АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее - корпоративные споры), в том числе по спорам, связанным с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав (кроме споров, указанных в иных пунктах названной части), в частности спорам, вытекающим из договоров купли-продажи акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, спорам, связанным с обращением взыскания на акции и доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

В соответствии с [п. 2 ч. 6 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1131&fld=134) АПК РФ независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела по спорам, указанным в [ст. 225.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=1173&fld=134) АПК РФ.

Следовательно, с учетом того, что третейским судом был фактически рассмотрен экономический корпоративный спор, вытекающий из договора купли-продажи акций, действия организации, выразившиеся в предъявлении решения третейского суда к принудительному исполнению путем обращения с заявлением в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, соответствуют нормам процессуального законодательства и свидетельствуют о правильном выборе компетентного суда.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции об отсутствии в действующем законодательстве норм, согласно которым заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании задолженности по договору купли-продажи акций может быть рассмотрен арбитражным судом с участием физического лица, является ошибочным.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что данный спор не относится к спорам экономического характера, также не является верным.

Гарант, будучи конечным бенефициаром общества через оффшорную структуру и начальником контрольно-ревизионного управления компании, также предоставил организации ряд гарантий.

На момент совершения сделки общество являлось владельцем 80% акций компании. Следовательно, именно под контроль гаранта попадали полученные по договору купли-продажи акций денежные средства.

Таким образом, гарант был конечным получателем денежных средств по договору купли-продажи акций компании, в связи с чем деятельность гаранта по предоставлению гарантий имеет экономический характер и связана с поступлением денежных средств в его распоряжение.

Поскольку суд кассационной инстанции прекратил производство по делу с указанием на то, что данный спор не подлежит рассмотрению арбитражным судом, и не рассмотрел по существу доводы заявителя, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации направила дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632869&date=14.01.2021) N 305-ЭС19-19414

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации

42. Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя насилие, при этом не требуется, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Материалами дела установлено, что после совместного употребления спиртного Б. и С. в целях завладения имуществом проследовали к дому потерпевшей П. Проникнув вопреки воле потерпевшей в дом, С. стал требовать от П. денежные средства и нанес ей удар кулаком в грудь. Продолжая нападение, С. и Б. связали потерпевшей руки и потребовали денежные средства. При этом Б. стала искать ценное имущество и обнаружила денежные средства в сумме 5 тыс. руб. Получив от потерпевшей отказ в передаче остальных денежных средств, С. совместно с Б., понимая, что потерпевшая узнала С. и может сообщить о совершенном нападении в правоохранительные органы, договорились совершить ее убийство.

Реализуя совместный преступный умысел, С. и Б., обмотав фрагментом ткани шею потерпевшей, стали тянуть концы ткани в противоположные стороны. В результате указанных действий потерпевшая потеряла сознание. После этого С. растопил домовую печь и, убедившись, что дымоход перекрыт, закрыл окна и двери дома, обеспечив тем самым доступ окиси углерода в помещение для отравления и причинения смерти находившейся без сознания потерпевшей. В результате умышленных совместных действий С. и Б. потерпевшая получила химическую травму (отравление окисью углерода). Причиной смерти П. явилась химическая травма в виде отравления угарным газом и закрытая травма груди.

По приговору суда первой инстанции Б. осуждена по [п. "в" ч. 4 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102638&fld=134) УК РФ и [пп. "ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100547&fld=134) УК РФ.

Осужденная Б. в апелляционной жалобе просила приговор отменить, ссылаясь на то, что у нее отсутствовала предварительная договоренность с осужденным С. на убийство потерпевшей. Также осужденная отметила, что действия, которые она совершила в отношении потерпевшей, не находились в причинной связи со смертью П.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Б. в совершении преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Так, из показаний Б., которые даны ею в стадии предварительного расследования уголовного дела, усматривается, что она и С. были осведомлены о наличии у потерпевшей денег, пришли к ее дому с целью совершения кражи, разбили стекло в окне и проникли внутрь. С. нанес потерпевшей удар рукой в грудь, от чего последняя упала. Они связали ее, а затем искали в доме деньги. Потерпевшая узнала С., по предложению которого, они совершали удушение П.

Осужденный С. подтвердил наличие предварительного сговора с Б. на хищение денежных средств потерпевшей, отметив также, что действия по лишению жизни потерпевшей совершались по его предложению, он также поджег дом потерпевшей, используя огнеопасную жидкость.

Вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам Б. являлась соучастником не только разбойного нападения на потерпевшую, но и ее убийства. Предварительный сговор на совершение указанных преступлений усматривается не только из первоначальных показаний осужденных, но также из установленных фактических обстоятельств содеянного, согласованных действий каждого, направленных на достижение единого преступного результата.

Суд первой инстанции правильно указал, что убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшей, применяя к ней насилие. Причем не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Таким образом, правовая оценка действий осужденной Б. является правильной.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637927&date=14.01.2021) N 7-АПУ20-2

43. По смыслу закона получение должностным лицом незаконного вознаграждения за бездействие, связанное с неисполнением своих служебных обязанностей, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения лица выполнить обещанное.

По приговору суда первой инстанции (с учетом определений судов апелляционной и кассационной инстанций) Б. осужден по п. ["в" ч. 5 ст. 290](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2066&fld=134) УК РФ за получение должностным лицом взятки в крупном размере за незаконное бездействие.

Адвокат в защиту интересов осужденного в кассационной жалобе оспаривал квалификацию его действий. Автор жалобы отмечал, что обещанное бездействие Б. не было связано с исполнением им его должностных обязанностей, поскольку полномочия по регистрации юридических лиц осуществляла другая налоговая инспекция. В связи с этим в действиях осужденного усматриваются признаки мошенничества.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор в части квалификации действий осужденного без изменения, указав следующее.

Как следует из материалов дела, Б. получил незаконное вознаграждение (взятку) за незаконное бездействие при осуществлении обязанностей должностного лица по осуществлению контроля достоверности информации, имеющей юридическое значение для принятия решения о регистрации юридических лиц.

Доводы о том, что в полномочия Б. не входило принятие вышеуказанных решений, не свидетельствуют о том, что полученное им незаконное вознаграждение не было связано с его служебной деятельностью. При осуществлении своих должностных полномочий Б. проверял информацию, которая имела правовое значение для принятия решения о регистрации юридического лица либо для отказа в такой регистрации. Указанная информация передавалась в орган, принимающий решение (Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы), и в зависимости от ее содержания являлась основанием для положительного либо отрицательного решения по указанному вопросу.

Обещав бездействовать при выполнении указанных обязанностей, то есть не передавать в регистрирующий орган информацию, которая бы противоречила интересам взяткодателя и могла повлечь отказ в регистрации юридических лиц (изменений в их учредительные документы), и получив за это денежное вознаграждение, Б. тем самым совершил должностное преступление, которое получило правильную юридическую оценку.

Доводы защитника о том, что Б., обещая бездействовать за денежное вознаграждение, фактически этого не делал, не свидетельствуют о наличии по делу обстоятельств, имеющих правовое значение.

По смыслу закона получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за бездействие, которое входит в его служебные полномочия либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе следует квалифицировать как получение взятки или коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанное бездействие.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637514&date=14.01.2021) N 5-УДП20-70-К2

Назначение наказания

44. В случае, когда установленное в санкции статьи дополнительное наказание не является обязательным, суд в приговоре должен указать основания его применения с приведением соответствующих мотивов.

По приговору суда от 28 октября 2014 г. (с учетом последующих изменений) М., ранее судимый, осужден по [ч. 4 ст. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100590&fld=134) УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по [п. "в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102587&fld=134) УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно М. назначено 9 лет 3 месяца лишения свободы с ограничением свободы на 1 год. В соответствии с [ч. 1 ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1273&fld=134) УК РФ установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осужденного, изменила состоявшиеся судебные решения по следующим основаниям.

Согласно приговору от 28 октября 2014 г. за преступление, предусмотренное [ч. 4 ст. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100590&fld=134) УК РФ, суд, помимо основного наказания в виде лишения свободы, назначил М. дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Учитывая, что санкция [ч. 4 ст. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100590&fld=134) УК РФ наряду с основным наказанием в виде лишения свободы предусматривает и дополнительное наказание в виде ограничения свободы, не являющееся обязательным, суд в случае назначения дополнительного наказания обязан мотивировать в приговоре свои выводы.

Однако в обжалуемом приговоре каких-либо выводов относительно необходимости назначения осужденному за преступление, предусмотренное [ч. 4 ст. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100590&fld=134) УК РФ, дополнительного наказания в виде ограничения свободы сделано не было, мотивы принятия судом такого решения отсутствуют.

Указанное нарушение, допущенное судом первой инстанции, при пересмотре дела в кассационном порядке не установлено и не устранено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор и исключила из него назначение М. дополнительного наказания в виде ограничения свободы за преступление, предусмотренное [ч. 4 ст. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100590&fld=134) УК РФ, и по совокупности преступлений на основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102414&fld=134) УК РФ, а также указание на установление М. ограничений и возложение обязанности в силу [ч. 1 ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1273&fld=134) УК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631043&date=14.01.2021) N 18-УД20-28

45. Если на момент вступления в силу акта об амнистии факт совершения лицом нового умышленного преступления в течение испытательного срока условного осуждения не был подтвержден вступившим в законную силу приговором, то такое лицо не может быть признано злостным нарушителем порядка отбывания наказания.

По приговору Борзинского городского суда Забайкальского края от 10 февраля 2015 г. Ч. (ранее судимый по [п. "а" ч. 2 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101005&fld=134) УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года) осужден по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 1 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101002&fld=134) УК РФ с учетом правил [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103385&fld=134) и [5 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1271&fld=134), [ч. 3 ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100312&fld=134) УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 2 апреля 2014 г. и окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы.

Апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 30 июня 2015 г. приговор в отношении Ч. изменен: наказание по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 1 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101002&fld=134) УК РФ с применением [ч. 3 ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100312&fld=134), [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103385&fld=134) и [5 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1271&fld=134) УК РФ смягчено до 1 года 7 месяцев лишения свободы, на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ окончательно назначено 3 года 3 месяца лишения свободы.

Постановлением президиума Забайкальского краевого суда от 29 октября 2015 г. приговор и апелляционное постановление в отношении Ч. изменены: назначенное на основании [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ по совокупности приговоров наказание смягчено до 3 лет 1 месяца лишения свободы.

Адвокат в защиту интересов осужденного просил изменить судебные решения, ссылаясь на то, что осужденный подлежал освобождению от отбывания наказания по приговору от 2 апреля 2014 г. ввиду применения акта об амнистии.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила состоявшиеся судебные решения в части назначенного осужденному наказания по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что по приговору от 2 апреля 2014 г. Ч. был осужден по [п. "а" ч. 2 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101005&fld=134) УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

В соответствии с [пунктом 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178596&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" (далее - Постановление об объявлении амнистии) условно осужденные подлежали освобождению от наказания.

Каких-либо ограничений для применения к Ч. данного акта об амнистии на момент его принятия не имелось. Считать его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания согласно [пункту 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178597&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) постановления о порядке применения амнистии оснований также не имеется, поскольку судебного решения об отмене условного осуждения по приговору от 2 апреля 2014 г. до вступления в силу акта об амнистии не принято.

Кроме того, по смыслу [подпункта 4 пункта 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178597&date=14.01.2021&dst=100056&fld=134) постановления о порядке применения амнистии факт совершения осужденным нового умышленного преступления во время отбывания наказания должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором). При отсутствии на указанный день такого процессуального документа акт об амнистии подлежит применению.

Между тем суд апелляционной инстанции не дал оценки тому обстоятельству, что на момент вступления приговора от 10 февраля 2015 г. в законную силу [Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178596&date=14.01.2021) об объявлении амнистии уже действовало и краевому суду следовало учесть его при рассмотрении апелляционной жалобы Ч. на приговор от 10 февраля 2015 г.

Указанные обстоятельства были оставлены без внимания и судом кассационной инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор, апелляционное постановление и постановление президиума: освободила Ч. от назначенного по приговору от 2 апреля 2014 г. по [п. "а" ч. 2 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101005&fld=134) УК РФ наказания на основании [п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178596&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов".

Также Судебная коллегия исключила назначенное осужденному по приговору от 10 февраля 2015 г. наказание по правилам [ст. 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100327&fld=134) УК РФ, указание на отмену условного осуждения на основании [ч. 4 ст. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=265&fld=134) УК РФ и учет судимости по приговору от 2 апреля 2014 г.

Признано считать Ч. осужденным по приговору от 10 февраля 2015 г. по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [ч. 1 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101002&fld=134) УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=617650&date=14.01.2021) N 72-УД19-13

Процессуальные вопросы

46. Судья, ранее принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может участвовать в заседании суда второй инстанции в отношении соучастников преступления.

По приговору Ессентукского городского суда Ставропольского края от 2 августа 2012 г. осуждены Б. по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 3 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=132982&date=14.01.2021&dst=22&fld=134) УК РФ (по 15 эпизодам) и А. - по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 3 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=132982&date=14.01.2021&dst=22&fld=134) УК РФ (по 5 эпизодам).

По делу также осуждены К., Н. и Н.А.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 31 октября 2012 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 31 мая 2016 г. приговор и кассационное определение изменены: приговор в части осуждения А. по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 3 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=132982&date=14.01.2021&dst=22&fld=134) УК РФ по преступлению, совершенному 29 апреля 2011 г., и в части осуждения Б. по [ч. 3 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100120&fld=134), [п. "г" ч. 3 ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=132982&date=14.01.2021&dst=22&fld=134) УК РФ по преступлениям, совершенным 29 апреля, 5 и 6 мая 2011 г., отменен, производство по уголовному делу в этой части в отношении А. и Б. прекращено в связи с отсутствием в их действиях составов указанных преступлений на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100162&fld=134) УПК РФ с признанием за ними права на реабилитацию.

Осужденный Б. в кассационной жалобе выражал несогласие с вынесенными по делу судебными решениями. Указывал, что при рассмотрении дела судом второй инстанции в составе судебной коллегии принимал участие судья Г., ранее участвовавший в рассмотрении в кассационном порядке уголовного дела, выделенного в отдельное производство, в отношении лица, показания которого использовались в качестве доказательства по данному делу, и, соответственно, был связан высказанной уже позицией по обстоятельствам дела.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила кассационное определение и последующие судебные решения по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 1 ноября 2007 г. [N 799-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=73903&date=14.01.2021), от 17 июня 2008 г. [N 733-О-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=84536&date=14.01.2021), а также в силу предписаний [ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100610&fld=134) и [63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100619&fld=134) УПК РФ, направленных на обеспечение объективности и беспристрастности суда, повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, ранее высказавшего в ходе производства по делу свое мнение по предмету рассмотрения, является недопустимым (поскольку оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу), вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с участием этого судьи решение.

По смыслу закона данное требование о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела действует на всех этапах судебного разбирательства, в том числе и при обжаловании судебных решений. Однако по настоящему уголовному делу указанное выше требование было нарушено.

Так, из материалов уголовного дела видно, что 22 марта 2012 г. Ессентукским городским судом был постановлен приговор в отношении О. по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. О. был признан виновным и осужден за два преступления, предусмотренные [ч. 5 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100135&fld=134) и [ч. 2 ст. 228](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1127&fld=134) УК РФ.

При рассмотрении 16 мая 2012 г. кассационной жалобы осужденного О. на указанный приговор в состав судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда входил судья Г.

Как следует из приговора от 2 августа 2012 г., в обоснование виновности Б. и А. по каждому из совершенных преступлений суд сослался на показания свидетеля О., в отношении которого приговор вступил в законную силу, об обстоятельствах имевших место событий незаконного оборота наркотических средств.

Вместе с тем 31 октября 2012 г. при проверке законности постановленного в отношении Б., А. и других приговора и рассмотрении кассационных жалоб осужденных и их защитников в состав судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда вновь входил судья Г.

Однако судья Г., ранее принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении О. в составе суда второй инстанции, не вправе был в дальнейшем участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении Б. и А., поскольку такое участие было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств при рассмотрении уголовного дела в отношении О. и он уже высказал свое мнение по вопросам, связанным с предметом судебного разбирательства суда кассационной инстанции.

Повторное участие одного и того же судьи в рассмотрении двух уголовных дел с одними и теми же обстоятельствами не было принято во внимание президиумом Ставропольского краевого суда.

В связи с изложенным уголовное дело в отношении Б. и А. передано в тот же суд на новое кассационное рассмотрение в порядке [гл. 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=866&fld=134) УПК РФ иным составом суда.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=617631&date=14.01.2021) N 19-УД19-28

47. Лишение защитника права высказать в прениях сторон мнение по поводу допустимости доказательств признано существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлекшим нарушение конституционного права подсудимого на квалифицированную юридическую помощь, что послужило основанием для отмены приговора судом кассационной инстанции.

По приговору суда первой инстанции Я., А. и О. осуждены по [ч. 2 ст. 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101349&fld=134) УК РФ и другим статьям Уголовного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021) РФ.

По этому же приговору Г. осужден по [ч. 1 ст. 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101347&fld=134) УК РФ, [ч. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101456&fld=134) УК РФ, [ч. 2 ст. 325.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1628&fld=134) УК РФ, [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100538&fld=134), ["ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100544&fld=134), ["з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100545&fld=134) УК РФ, [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102636&fld=134), ["б"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=236&fld=134), ["в" ч. 4 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102638&fld=134) УК РФ.

Адвокаты в защиту интересов осужденных и осужденные в апелляционных жалобах просили приговор отменить, поскольку судебное разбирательство проведено с нарушением основных принципов судопроизводства. Так, защитник осужденного Я. отметил, что председательствующий прерывал его выступление в прениях, из-за того, что он по-своему интерпретировал доказательства и оценивал их, а затем в нарушение [ч. 5 ст. 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102024&fld=134) УПК РФ он был лишен права участвовать в прениях. Аналогичные нарушения допущены и в отношении защитников других осужденных, что свидетельствует о нарушении права осужденных на защиту.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 5 ст. 292](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102024&fld=134) УПК РФ суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.

Как следует из протокола судебного заседания, во время выступлений в судебных прениях защитников осужденных, когда адвокаты, давая оценку доказательствам, заявляли о недопустимости протоколов допросов подозреваемых, председательствующий сначала неоднократно останавливал выступления защитников, запрещая высказываться о недопустимости доказательств, а затем в нарушение вышеуказанных требований уголовно-процессуального закона лишил адвоката права выступления в судебных прениях со ссылкой на то, что ранее судом принято решение о допустимости этих доказательств, а адвокат неправильно интерпретирует имеющиеся доказательства, злоупотребляя своими правами.

Однако мотивы принятых судом решений не соответствуют уголовно-процессуальному закону. Председательствующим установлены не основанные на законе ограничения для участия в судебных прениях защитников; предусмотренных законом оснований для лишения адвоката права на выступление в судебных прениях не имелось.

Выступая в судебных прениях, защитник вправе дать оценку всем исследованным доказательствам, в том числе и тем, в отношении которых судом принималось решение об отказе в признании их недопустимыми. Более того, это является обязанностью защитника в силу [ч. 1 ст. 248](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101833&fld=134) УПК РФ, из которой следует, что защитник подсудимого излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, в судебных прениях председательствующий останавливал выступления адвокатов, которые высказывали мнение относительно показаний в качестве подозреваемых А. и О., и, утверждая о законности, достоверности, допустимости этих доказательств, неподтверждении доводов адвокатов исследованными доказательствами, в нарушение требований [ч. 1 ст. 88](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100755&fld=134), [п. 2 ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102122&fld=134) УПК РФ до удаления в совещательную комнату дал оценку этим доказательствам на предмет их достоверности, в то время как оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам должна быть дана при постановлении приговора.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона признаны существенными, которые привели к невозможности реализации адвокатом Т. и ограничению реализации адвокатом К. своих прав, закрепленных в [ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100494&fld=134) УПК РФ, и, как следствие, к нарушению гарантированных [ст. 48](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100185&fld=134) Конституции Российской Федерации прав подсудимых на получение квалифицированной юридической помощи, и наряду с другими установленными по делу нарушениями в их совокупности могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Данные нарушения не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции.

На основании вышеизложенного Судебная коллегия отменила приговор в отношении всех осужденных, уголовное дело передала на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=617821&date=14.01.2021) N 18-АПУ19-29

48. Оправдание по [ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=109&fld=134) УК РФ лица, осужденного этим же приговором за другие преступления, совершенные в составе организованной группы, не предоставляет ему право на реабилитацию в соответствии с [ч. 2 ст. 133](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101027&fld=134) УПК РФ.

По приговору суда Б., С., Н. и другие признаны невиновными в совершении преступлений, предусмотренных [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2559&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=112&fld=134) и [3 ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2564&fld=134) УК РФ, на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100162&fld=134), [п. 2 ч. 1 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100177&fld=134), [п. 3 ч. 2 ст. 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102079&fld=134) УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, оправданы, за ними признано право на реабилитацию.

По этому же приговору Б., С., Н. и другие осуждены по [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100538&fld=134), ["ж"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100544&fld=134), ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100547&fld=134) УК РФ, по [п. "а" ч. 3 ст. 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100692&fld=134) УК РФ и другим статьям Уголовного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021) РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил приговор суда изменить: в отношении Б., С., Н. и других исключить указание о признании за ними права на реабилитацию, считая, что у суда отсутствовали правовые основания для признания за оправданными по [ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=109&fld=134) УК РФ права на реабилитацию, поскольку принятым решением была изменена лишь степень организованности соучастников в совершении преступлений, то есть они признаны виновными в совершении преступлений не в составе преступного сообщества, а в составе организованной преступной группы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор и исключила из него указание о признании права на реабилитацию Б., С., Н. и других в связи с оправданием по [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2559&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=112&fld=134) и [3 ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2564&fld=134) УК РФ, по следующим основаниям.

Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

По смыслу закона к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в [ч. 2 ст. 133](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101027&fld=134) УПК РФ, не относятся, в частности, осужденные, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Оправдание Б., С., Н. и других по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2559&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=112&fld=134) и [3 ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=2564&fld=134) УК РФ, повлекло уменьшение объема обвинения, однако не исключило его полностью, поскольку изменилась степень участия каждого из них в совершении преступлений.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619402&date=14.01.2021) N 9-АПУ19-24

49. При вынесении частного постановления суд обязан объявить об этом участникам судебного разбирательства, о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

По приговору суда осуждены: А. - по [ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100133&fld=134), [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100545&fld=134) УК РФ, [ч. 2 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102890&fld=134) УК РФ, М. - по [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100545&fld=134) УК РФ, по [ч. 2 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102890&fld=134) УК РФ и Д. - по [ч. 3 ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100133&fld=134), [п. "г" ч. 2 ст. 111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100580&fld=134) УК РФ.

Одновременно с приговором судом вынесено частное постановление, в соответствии с которым в адрес руководителя Следственного комитета направлена выписка из протокола судебного заседания для организации проведения проверки в связи с ненадлежащим поведением в судебном заседании подсудимых А. и М.

В апелляционной жалобе адвокат в защиту интересов осужденного А. просил частное постановление отменить, поскольку указанное постановление не оглашалось в судебном заседании, содержащиеся в нем сведения не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила частное постановление по следующим основаниям.

Исходя из положений [ч. 4 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100213&fld=134) УПК РФ, суд, установив при рассмотрении уголовного дела, что недостатки, ошибки, упущения в деятельности предприятий, учреждений, организаций или должностных лиц способствовали совершению преступления либо иного правонарушения, согласно требованиям [ч. 4 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100213&fld=134) УПК РФ выносит частное определение (постановление), в котором излагает существо вскрытых недостатков, ошибок и упущений, указывает на связь между ними и совершенным преступлением или иным правонарушением и предлагает принять необходимые меры к их устранению.

По смыслу закона вопрос о целесообразности оглашения частного постановления в судебном заседании решается судом, однако суд обязан объявить о том, что по делу вынесено частное постановление, о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

Согласно материалам дела протокол судебного заседания от 21 июня 2019 г. не содержит сведений ни о провозглашении, ни о вынесении по делу частного постановления.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634195&date=14.01.2021) N 18-АПУ20-4

50. Суд обоснованно отказал в удовлетворении гражданского иска о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда с того осужденного по уголовному делу, который не был признан виновным в убийстве потерпевшего.

Апелляционным приговором Пятого апелляционного суда общей юрисдикции осуждены: З.К. - по [пп. "а",](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100682&fld=134) ["в"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100684&fld=134), ["г" ч. 2 ст. 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100685&fld=134) УК РФ, по [п. "в" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103395&fld=134) УК РФ и З.Г. - по [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100682&fld=134), ["в"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100684&fld=134), ["г" ч. 2 ст. 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=100685&fld=134) УК РФ.

Гражданский иск потерпевшей В. удовлетворен частично: с З. К в пользу В. взыскано 213 917 руб. в счет возмещения расходов на погребение, а также 2 млн руб. в счет компенсации морального вреда.

В кассационной жалобе потерпевшая В. выражала несогласие с апелляционным приговором в части принятого решения по гражданскому иску. По мнению потерпевшей, суд, руководствуясь [статьями 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102606&fld=134) и [1080](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102665&fld=134) ГК РФ, обязан был вынести решение о солидарном взыскании с осужденных денежной компенсации морального вреда, причиненного ей преступлением. Потерпевшая просила апелляционный приговор изменить и удовлетворить ее исковые требования к З.Г. о компенсации морального вреда в полном объеме.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно [ст. 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100875&fld=134) ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В. по делу о преступлении, последствием которого явилась смерть ее сына - В.Д., признана потерпевшей и гражданским истцом в соответствии с [ч. 8 ст. 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=1354&fld=134) и [ч. 1 ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=79&fld=134) УПК РФ.

Как видно из исковых требований потерпевшей В., свой иск о взыскании с З.К. и З.Г. материального ущерба и денежной компенсации морального вреда она обосновывала понесенными расходами на похороны сына, приобретением ею медикаментов и прохождения лечения, а также физическим и нравственными страданиями, связанными с убийством сына.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования В. частично, взыскав в ее пользу с З.К., как с лица, совершившего убийство ее сына, 213 917 руб. в счет возмещения расходов на погребение, а также 2 млн руб. в счет компенсации морального вреда.

При этом суд обоснованно отказал в удовлетворении требований В. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда с З.Г., поскольку последний не признан виновным в убийстве ее сына.

Определение N 74-УД20-4-А5

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

51. Отсутствие государственной регистрации права долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения всех участников долевой собственности не является препятствием для регистрации договора аренды на этот участок.

Участниками общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения на общем собрании утверждены условия договора аренды этого земельного участка, избрано лицо, уполномоченное действовать от имени собственников без доверенности, в том числе заключать и подписывать договоры аренды земельного участка.

Уполномоченное лицо, действующее от имени собственников, обратилось в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации договора аренды, заключенного собственниками с обществом с ограниченной ответственностью.

Решением Управления Росреестра осуществление государственной регистрации договора аренды приостановлено ввиду того, что не все участники долевой собственности зарегистрировали свои права на этот земельный участок.

Уполномоченное лицо обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным указанного решения и возложении обязанности совершить необходимые регистрационные действия, ссылаясь на то, что приостановление государственной регистрации договора аренды земельного участка нарушает права участников общей долевой собственности, поскольку лишает их возможности распорядиться на законных основаниях принадлежащей им собственностью и получать арендную плату.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении административного искового заявления отказано. Суд, установив, что в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН) имеется 10 актуальных записей о зарегистрированных правах в отношении спорного земельного участка из 43 участников общей долевой собственности на этот участок, посчитал, что отсутствие регистрации права собственности на доли земельного участка всех участников общей долевой собственности является объективным препятствием для государственной регистрации обременения данного объекта недвижимости в виде аренды. По мнению суда, оспариваемое решение регистрирующего органа прав и законных интересов участников общей долевой собственности не нарушает, поскольку они имеют возможность распорядиться своими зарегистрированными земельными долями посредством их выдела в натуре и последующего заключения договора аренды в отношении выделенного земельного участка.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали данные выводы правильными, основанными на положениях [ч. 6 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100015&fld=134), [п. 1 ст. 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=101094&fld=134), [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100892&fld=134) - [3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100894&fld=134) Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (далее - Федеральный закон N 218-ФЗ), предписывающих осуществлять государственную регистрацию перехода прав на объект недвижимости при условии наличия государственной регистрации ранее возникших прав на данный объект в ЕГРН.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления по следующим основаниям.

Правовое регулирование отношений в области оборота земельных участков и долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения (далее - сельхозназначения) осуществляется [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации, Земельным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) Российской Федерации, Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021) от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (далее - Закон об обороте земель), другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации ([п. 2 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=100012&fld=134) Закона об обороте земель).

Согласно [п. 1 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=100057&fld=134) Закона об обороте земель земельные участки из земель сельхозназначения, в том числе земельные участки, находящиеся в долевой собственности, прошедшие государственный кадастровый учет, могут быть переданы в аренду.

Право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в ЕГРН органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней ([п. 1 ст. 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102173&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021) N 218-ФЗ в случаях, установленных федеральным законом, государственной регистрации подлежат также ограничения прав и обременения недвижимого имущества, в качестве которых наряду с сервитутом, ипотекой, доверительным управлением и наймом жилого помещения указана аренда [(ч. 6 ст. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100015&fld=134).

В силу [п. 2 ст. 609](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100667&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, [п. 2 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=100215&fld=134), [ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=100217&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации договоры аренды земельных участков, заключенные на срок год и более, подлежат государственной регистрации.

Следовательно, регистрация договора аренды спорного земельного участка является регистрацией обременения недвижимого имущества.

Права владения, пользования и распоряжения своим имуществом принадлежат собственнику такого имущества. Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников ([п. 1 ст. 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101126&fld=134), [п. 1 ст. 246](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101302&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу [ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=100194&fld=134) Закона об обороте земель к сделкам, совершаемым с долями в праве общей собственности на земельный участок из земель сельхозназначения, применяются правила Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) Российской Федерации. В случае если число участников долевой собственности на такой земельный участок превышает пять, правила названного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) применяются с учетом особенностей, установленных данной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=100194&fld=134), а также [ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=25&fld=134) и [14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=57&fld=134) этого закона.

[Статья 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=57&fld=134) Закона об обороте земель закрепляет, что владение, пользование и распоряжение земельным участком из земель сельхозназначения, находящимся в долевой собственности более чем пяти лиц, осуществляются в соответствии с решением участников долевой собственности, принимаемым на общем собрании участников долевой собственности, к компетенции которого отнесено принятие решений об условиях договора аренды земельного участка, находящегося в долевой собственности, о лице, уполномоченном от имени участников общей долевой собственности заключать договоры аренды данного участка, а также без доверенности действовать в том числе при обращении с заявлением о государственной регистрации прав в отношении земельного участка, находящегося в общей долевой собственности ([п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=58&fld=134), [подп. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=166&fld=134) и [7 п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=67&fld=134)).

Полномочия такого лица подтверждаются выпиской из протокола общего собрания и могут быть отозваны только по решению общего собрания участников общей долевой собственности [(п. 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=70&fld=134).

В силу [ст. 14.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=75&fld=134) Закона об обороте земель общее собрание считается правомочным в случае присутствия на нем участников долевой собственности, составляющих не менее чем 50 процентов их общего числа или, если способ указания размера земельной доли допускает сопоставление долей в праве общей собственности на земельный участок, владеющих более чем 50 процентами таких долей [(п. 5)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=150&fld=134). Решение считается принятым, если за него проголосовали участники общего собрания, владеющие в совокупности более чем 50 процентами долей общего числа долей собственников, присутствующих на общем собрании (при условии, что способ указания размера земельной доли допускает сопоставление долей в праве общей собственности на этот земельный участок), или большинство участников общего собрания [(п. 8)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=154&fld=134).

Из протокола общего собрания участников долевой собственности следует, что на собрании присутствовали 80,1 процента общего числа собственников земельных паев, его правомочность в установленном порядке не оспорена.

Согласно [п. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=100243&fld=134) Закона об обороте земель договор аренды находящегося в долевой собственности земельного участка из земель сельхозназначения может быть подписан лицом, уполномоченным решением общего собрания участников долевой собственности совершать без доверенности сделки с таким земельным участком, если условия указанного договора соответствуют условиям, определенным решением общего собрания участников долевой собственности.

По смыслу [ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=57&fld=134) указанного закона участник общей долевой собственности не может лично обращаться с заявлением о регистрации договора аренды, поскольку в случае избрания собственниками земельных долей уполномоченного лица по заключению договора аренды земельного участка, находящегося в общей долевой собственности, и по обращению в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации договора аренды такого земельного участка, государственная регистрация может осуществляться только по заявлению либо уполномоченного лица, действующего от имени собственников, либо по заявлению арендатора.

Таким образом, невнесение записи о государственной регистрации договора аренды на основании заявления лица, уполномоченного на его подачу общим собранием собственников, противоречит приведенным законоположениям и создает препятствия в реализации решений, принятых общим собранием участников долевой собственности.

В силу [ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=100107&fld=134) Закона об обороте земель свидетельства о праве на земельные доли, выданные до вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201820&date=14.01.2021) от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", а при их отсутствии - выписки из принятых до вступления в силу указанного закона решений органов местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий, удостоверяющие права на земельную долю, имеют равную юридическую силу с записями в ЕГРН.

Поскольку решения, касающиеся владения, пользования и распоряжения земельным участком из земель сельхозназначения, принимаются общим собранием участников долевой собственности при наличии установленного законом кворума, являются обязательными как для участников, голосовавших за принятие данного решения, так и для участников, которые голосовали против либо не принимали участия в собрании, договор аренды заключается уполномоченным общим собранием лицом от имени всех участников общей долевой собственности, в том числе собственников, не зарегистрировавших свои права на земельные доли, то необходимости участия всех собственников земельного участка в обороте земель сельхозназначения, в том числе обязательности регистрации права каждого собственника земельной доли в ЕГРН, не имеется, закон такого требования не содержит.

В соответствии с [абзацем пятым п. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346226&date=14.01.2021&dst=100071&fld=134) Порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 16 декабря 2015 г. N 943, запись о праве, ограничении права, обременении недвижимости, сделке вносится в ЕГРН при наличии записи об объекте недвижимости в кадастре недвижимости.

Земельный участок сформирован и поставлен на кадастровый учет, соответствующие сведения имеются в ЕГРН.

При регистрации прав на недвижимое имущество, находящееся в общей долевой собственности, право каждого сособственника регистрируется в виде отдельной записи о вещном праве каждого из участников общей долевой собственности ([п. 90](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346226&date=14.01.2021&dst=100697&fld=134) указанного Порядка).

Таким образом, в случае обращения участника общей долевой собственности за государственной регистрацией доли в праве на спорный земельный участок в ЕГРН будет сделана запись о праве общей долевой собственности.

[Пунктом 5 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=74&fld=134) Закона об обороте земель установлено, что участник долевой собственности, выразивший на общем собрании участников долевой собственности несогласие с передачей в аренду земельного участка, находящегося в долевой собственности, или с условиями договора аренды такого земельного участка, в случае передачи его в аренду вправе выделить земельный участок в счет принадлежащих ему земельной доли или земельных долей по правилам, установленным [п. 4 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=326404&date=14.01.2021&dst=29&fld=134) данного федерального закона, и распорядиться им по своему усмотрению.

По смыслу приведенной нормы участники долевой собственности даже после заключения соответствующего договора аренды земельного участка при наличии у них возражений относительно такого договора не лишаются возможности выделить и лично пользоваться (или иным образом распорядиться) принадлежащей им земельной долей.

Следовательно, государственная регистрация договора аренды земельного участка сельхозназначения, находящегося в общей долевой собственности, при отсутствии в ЕГРН сведений о регистрации прав на земельные доли в составе спорного земельного участка всех участников такой собственности не влечет нарушений прав и законных интересов участников долевой собственности, не зарегистрировавших свои права на принадлежащие им доли.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639759&date=14.01.2021) N 46-КАД20-4-К6

52. Плательщики страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении размера дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов, уменьшают полученные доходы на величину фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов.

Налоговая инспекция обратилась в суд с административным исковым заявлением о взыскании с предпринимателя, применяющего упрощенную систему налогообложения, задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2017 г. и пени. Оплата предпринимателем страховых взносов, рассчитанных исходя из доходов, уменьшенных на величину расходов, признана налоговым органом неполной.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено частично. Отказывая в удовлетворении требований в части, суд исходил из того, что сумма задолженности подлежала расчету из дохода индивидуального предпринимателя, уменьшенного на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, поскольку административным ответчиком при осуществлении предпринимательской деятельности применялась упрощенная система налогообложения с объектом налогообложения "доходы, уменьшенные на величину расходов".

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части отказа в удовлетворении административного искового заявления и принял новое решение, которым требования налогового органа удовлетворил в полном объеме, посчитав, что доходом для целей расчета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование предпринимателями, применяющими упрощенную систему налогообложения, является конкретная экономическая выгода от сделки или совокупности сделок индивидуального предпринимателя, выраженная в суммовом выражении без учета расходов.

Кассационным определением апелляционное определение оставлено без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное и кассационное определения, оставила в силе решение суда первой инстанции, указав следующее.

С 1 января 2017 г. вопросы исчисления и уплаты обязательных страховых взносов регулируются [гл. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=13382&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации (далее также - Кодекс), введенной в действие Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286673&date=14.01.2021) от 3 июля 2016 г. N 243-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование".

На основании [п. 3 ст. 420](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=15269&fld=134) Кодекса объектом обложения страховыми взносами для плательщиков, указанных в [подп. 2 п. 1 ст. 419](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=14001&fld=134) Кодекса, признается осуществление предпринимательской либо иной профессиональной деятельности в случае, предусмотренном [абзацем третьим подп. 1 п. 1 ст. 430](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=15290&fld=134) Кодекса, объектом обложения страховыми взносами также признается доход, полученный плательщиком страховых взносов и определяемый в соответствии с [п. 9 ст. 430](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=13638&fld=134) Кодекса.

В силу [подп. 3 п. 9 ст. 430](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=13641&fld=134) Кодекса для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, в целях применения положений [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=15287&fld=134) данной статьи доход учитывается в соответствии со [ст. 346.15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=103619&fld=134) Кодекса.

В соответствии с [п. 1 ст. 346.15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=11849&fld=134) Кодекса при определении объекта налогообложения учитываются доходы, определяемые в порядке, установленном [подп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=101847&fld=134) и [2 ст. 248](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=101855&fld=134) Кодекса.

Согласно положениям [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=103615&fld=134) и [2 ст. 346.14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=7694&fld=134) Кодекса налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения (за исключением налогоплательщиков, предусмотренных [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=1637&fld=134) данной статьи), вправе по своему усмотрению выбрать объект налогообложения: доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

Таким образом, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со [ст. 346.15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=103619&fld=134) Кодекса, на предусмотренные [ст. 346.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=103624&fld=134) Кодекса расходы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208050&date=14.01.2021) от 30 ноября 2016 г. N 27-П, доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, учитываемый для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода.

Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками налога на доходы физических лиц аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения - доходы, уменьшенные на величину расходов, указанная позиция подлежит применению в рассматриваемой ситуации, на что ранее было указано в [п. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=219925&date=14.01.2021&dst=100497&fld=134) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 июля 2017 г.

На необходимость применения указанной позиции к рассматриваемой ситуации также указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 30 января 2020 г. N 10-П, согласно которому действующее законодательное регулирование уплаты страховых взносов, подлежащее применению в том числе с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208050&date=14.01.2021) от 30 ноября 2016 г. N 27-П, не содержит неопределенности и предполагает определение объекта обложения страховыми взносами исходя из доходов, полученных плательщиком страховых взносов, с применением правил определения налогооблагаемого дохода, предусмотренных для соответствующей системы налогообложения ([п. 3 ст. 420](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=15269&fld=134) и [п. 9 ст. 430](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=13638&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации).

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633918&date=14.01.2021) N 32-КА20-1-К1

53. Государственный регистратор наделен правом проверять форму и содержание представленных документов, при этом к его полномочиям не отнесена возможность давать оценку действиям органа местного самоуправления, наделенного соответствующими правами на распоряжение земельным участком.

Постановлением органа местного самоуправления М. признан малоимущим, нуждающимся в жилом помещении.

Между М. и исполнительным органом местного самоуправления заключен договор аренды земельного участка, из которого следует, что земельный участок предоставлен М. в аренду без проведения торгов как гражданину, имеющему право на первоочередное или внеочередное приобретение земельных участков.

По результатам правовой экспертизы представленных документов Управлением Росреестра отказано в государственной регистрации указанного договора аренды на том основании, что в период до признания М. малоимущим им была отчуждена доля в праве собственности на квартиру, в связи с чем постановление органа местного самоуправления о признании М. малоимущим и нуждающимся в жилом помещении издано с нарушением закона, поскольку граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных выше намеренных действий.

М. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании данного отказа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. Суд пришел к выводу о том, что при наличии установленных в результате правовой экспертизы обстоятельств - факта отчуждения административным истцом в 2017 году принадлежащего ему имущества - регистрирующий орган вправе был отказать в государственной регистрации договора аренды земельного участка.

Кассационным определением принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления по следующим основаниям.

Согласно [ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100191&fld=134) Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (далее - Федеральный закон N 218-ФЗ) основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются в числе прочего акты, изданные органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, который установлен законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания, и устанавливающие наличие, возникновение, переход, прекращение права или ограничение права и обременение объекта недвижимости; акты (свидетельства) о правах на недвижимое имущество, выданные уполномоченными органами государственной власти в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания (пп. 1 и [6 ч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100199&fld=134)).

В соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100448&fld=134) названного закона государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав состоят в том числе из проведения правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных данным федеральным законом оснований для приостановления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Государственный регистратор прав, устанавливая действительность поданных заявителем документов, проверяет: соответствие документов, в том числе их формы и содержания, требованиям законодательства, действовавшего на момент издания и в месте издания документа; наличие у органа государственной власти (органа местного самоуправления) соответствующей компетенции на издание акта, в том числе наличие полномочий у лица, подписавшего этот акт ([подп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=284080&date=14.01.2021&dst=100675&fld=134) и [2 п. 221](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=284080&date=14.01.2021&dst=100676&fld=134) Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственному кадастровому учету и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 7 июня 2017 г. N 278).

Под формой юридического документа понимается внешняя объективизация содержания данного документа, позволяющая обеспечить его законность, а также достичь стоящих перед лицом, принимающим юридический документ, целей. Достижение данных целей осуществляется посредством определения следующих компонентов формы юридического документа: надлежащего носителя (бумажный или электронный), структуры документа (внутренняя упорядоченность его содержания), а также закрепления в нем обязательных элементов, при отсутствии которых он не выполняет своего назначения (реквизиты: вид, адресат, место и дата составления, регистрационный номер документа, подписи лиц и др.).

Под содержанием юридического документа понимается единство его элементов, свойств, раскрывающих сущность и назначение юридического документа, то есть такой документ состоит непосредственно из сведений, удостоверяющих какие-либо факты или из самих нормативных положений.

В силу приведенного регулирования государственный регистратор наделен правом проверять форму и содержание представленных документов, при этом к его полномочиям не отнесена возможность давать оценку действиям органа местного самоуправления, наделенного соответствующими правами на распоряжение земельным участком.

Кроме того, в [ч. 1 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100380&fld=134) Федерального закона N 218-ФЗ закреплены самостоятельные основания, препятствующие государственной регистрации прав, а именно: когда сделка, акт органа государственной власти или органа местного самоуправления, являющиеся основанием для государственной регистрации права, признаны недействительными в судебном порядке [(п. 12)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100392&fld=134); сделка, подлежащая государственной регистрации или являющаяся основанием для государственной регистрации права, ограничения права или обременения объекта недвижимости, является ничтожной [(п. 13)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100393&fld=134).

При таких обстоятельствах государственный регистратор, отказывая в регистрации договора аренды земельного участка по мотиву отсутствия у М. нуждаемости и статуса малоимущего при наличии действующих и не признанных в установленном законом порядке незаконными постановления органа местного самоуправления о признании М. малоимущим, нуждающимся в жилом помещении, и договора аренды земельного участка, вышел за рамки полномочий, предоставленных Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021) N 218-ФЗ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619569&date=14.01.2021) N 41-КА19-15

54. Нотариального удостоверения дополнительного соглашения о внесении изменений в договор участия в долевом строительстве жилья, касающихся передачи объекта долевого строительства в общую долевую собственность, для осуществления действий по его государственной регистрации не требуется.

Между супругами Н. и Н. (участниками) и обществом с ограниченной ответственностью (застройщиком) заключен договор участия в долевом строительстве жилья, по условиям которого у участников возникло право требования объекта долевого строительства - квартиры - в совместную собственность. Данный договор зарегистрирован Управлением Росреестра.

После расторжения брака между бывшими супругами заключено соглашение о равенстве долей в праве требования по договору участия в долевом строительстве жилья, доли определены по  за каждым участником.

В связи с этим было подписано дополнительное соглашение к договору участия в долевом строительстве жилья, по условиям которого у участников возникает право требования объекта долевого строительства в общую долевую собственность.

Управление Росреестра отказало в государственной регистрации этого соглашения по тому основанию, что дополнительное соглашение к договору участия в долевом строительстве жилья, как и соглашение о равенстве долей в праве требования по договору участия в долевом строительстве жилья, подлежит нотариальному удостоверению, поскольку содержит элементы брачного договора.

Н. и Н. обратились в суд с административным исковым заявлением о признании отказа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления по следующим основаниям.

В силу [п. 1 ст. 452](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10850&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Согласно [ч. 3 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372936&date=14.01.2021&dst=100847&fld=134) и [ст. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372936&date=14.01.2021&dst=255&fld=134) Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" договор участия в долевом строительстве заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено названным федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372936&date=14.01.2021).

Согласно [п. 2 ч. 2 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100195&fld=134) Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (далее - Федеральный закон N 218-ФЗ) основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются: договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения недвижимого имущества на момент совершения сделки.

Государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляются по заявлению сторон договора - при государственной регистрации договора и (или) права, ограничения права или обременения объекта недвижимости, возникающих на основании такого договора, либо по заявлению представителя указанных лиц при наличии у него нотариально удостоверенной доверенности, если иное не установлено федеральным законом ([ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100226&fld=134) Федерального закона N 218-ФЗ).

Государственный регистратор прав в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав отказывает в случае, если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в [ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100379&fld=134) данного федерального закона ([ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100439&fld=134) Федерального закона N 218-ФЗ).

При этом [ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100379&fld=134) Федерального закона N 218-ФЗ содержит исчерпывающий перечень оснований для приостановления государственной регистрации прав. Одним из оснований для приостановления регистрационных действий является отсутствие документов, необходимых для осуществления государственной регистрации прав, а также несоответствие по форме или содержанию документов требованиям законодательства Российской Федерации (пп. 5, [7 ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100387&fld=134) указанной статьи).

Дополнительное соглашение, представленное административными истцами в Управление Росреестра, заключено между сторонами договора участия в долевом строительстве жилья, положениями которого определены взаимоотношения участников данного договора, связанные с привлечением денежных средств для создания объекта долевого строительства. По условиям дополнительного соглашения стороны договорились внести изменения в пункт договора, заменив слова "в совместную собственность" на слова "в общую долевую собственность с определением долей каждого участника по ", а также заменив слова "совместной собственности" на слова "долевой собственности". Таким образом, стороны указанного договора пришли к соглашению об изменении его условий в названной части, удостоверив его текст своими подписями.

Данных о том, что эти требования к оформлению дополнительного соглашения кем-либо из сторон не соблюдены, административным ответчиком не представлено.

Федеральным законодательством не предусмотрено ограничений на регистрацию вновь созданного объекта долевого строительства, в том числе квартиры, в долевую собственность участников этого долевого строительства. Следовательно, указание в дополнительном соглашении на определение конкретных долей при регистрации права собственности на квартиру как вновь созданный объект недвижимости по договору долевого строительства не противоречит действующему законодательству и не нарушает чьих-либо прав и законных интересов и зависит от волеизъявления участников данного долевого строительства.

В данном случае подлежали применению нормы законодательства, регулирующие порядок государственной регистрации прав, а не нормы, регулирующие семейные правоотношения.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637515&date=14.01.2021) N 6-КАД20-4-К2

55. Акты, содержащие требования выполнить в установленный срок законные предписания органа (должностного лица) об устранении нарушений законодательства, неисполнение которых влечет привлечение к административной ответственности, могут быть оспорены в порядке административного судопроизводства.

Л. обратилась в суд с административным исковым заявлением к администрации муниципального образования о признании незаконными актов осмотра земельного участка и предписания об устранении земельного правонарушения.

В обоснование заявленных требований указала, что при ознакомлении с материалами гражданского дела по иску администрации к ней о сносе самовольной постройки ей стало известно, что специалистом Управления муниципального контроля администрации оформлены указанные акты осмотра принадлежащего ей на праве собственности земельного участка, а также вынесено предписание об устранении нарушений земельного законодательства, которым на нее возложена обязанность снести возведенный на этом участке объект незавершенного строительства. Полагает данные акты и предписание незаконными, поскольку осмотр участка произведен в отсутствие задания на проведение мероприятий муниципального контроля, соответствующего плана, осмотры произведены без ее участия, акты и предписание ей не направлялись.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено, оспариваемые акты осмотра и предписание признаны незаконными.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам указанное решение суда отменено, производство по делу прекращено.

Определением судьи краевого суда отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Как следует из материалов дела, Л. является собственником земельного участка и собственником объекта незавершенного строительства, расположенного на этом земельном участке.

Специалистом Управления муниципального контроля администрации составлен акт осмотра указанного земельного участка, согласно которому на этом участке с видом разрешенного использования - для индивидуального жилищного строительства фактически возведен двухэтажный объект коммерческого назначения (гостиница), в результате чего указанным должностным лицом в адрес Л. вынесено предписание об устранении нарушений земельного законодательства путем сноса двухэтажного объекта капитального строительства.

При повторном осмотре земельного участка с целью установления факта исполнения требований предписания составлен акт, в котором отражено, что требования предписания в установленный в нем срок Л. не выполнены.

Разрешая дело и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что проведенная в отношении принадлежащего Л. земельного участка и расположенного на нем объекта капитального строительства проверка и составленные по ее результатам документы (акты и предписание) являются незаконными, нарушают права административного истца как собственника земельного участка, поскольку проверка проведена в отсутствие установленных законом оснований.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, судебная коллегия указала, что акты осмотра и предписание не могут являться предметом судебного оспаривания, поскольку они не нарушают либо иным образом не затрагивают права, свободы и законные интересы Л., поскольку указанные документы сами по себе не влекут для Л. юридических последствий и могут рассматриваться лишь в качестве доказательств по гражданскому делу по иску администрации к Л. о сносе самовольно возведенного объекта, находящемуся в производстве того же суда.

По мнению суда апелляционной инстанции, в оспариваемых актах лишь зафиксированы результаты обследования земельного участка, при этом они не являются властно-распорядительными документами, влекущими для Л. какие-либо правовые последствия. Предписание также не ограничивает права и интересы административного истца как собственника земельного участка, а, наоборот, направлено на соблюдение ею в процессе использования участка требований земельного законодательства.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации исходила из следующего.

Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358051&date=14.01.2021) от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" осуществление муниципального земельного контроля в границах городского округа относит к вопросам местного значения городского округа [(п. 26 ч. 1 ст. 16)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358051&date=14.01.2021&dst=892&fld=134).

Под муниципальным земельным контролем согласно [п. 1 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1224&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ, Земельный кодекс) понимается деятельность органов местного самоуправления по контролю за соблюдением в том числе гражданами в отношении объектов земельных отношений требований законодательства Российской Федерации, законодательства субъекта Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность.

Органы местного самоуправления городского округа осуществляют муниципальный земельный контроль в отношении расположенных в границах городского округа объектов земельных отношений.

В случае выявления в ходе проведения проверки в рамках осуществления муниципального земельного контроля нарушения требований земельного законодательства, за которое законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, в акте проверки указывается информация о наличии признаков выявленного нарушения.

Должностные лица органов местного самоуправления направляют копию указанного акта в орган государственного земельного надзора, который в срок не позднее чем пять рабочих дней со дня поступления от органа местного самоуправления копии указанного акта проверки обязан рассмотреть указанный акт и принять решение о возбуждении дела об административном правонарушении или решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и направить копию принятого решения в орган местного самоуправления (пп. 5, [6 ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1231&fld=134) ЗК РФ).

Этой же [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1223&fld=134) Земельного кодекса установлено, что муниципальный земельный контроль осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления с учетом положений данной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1223&fld=134) [(п. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1225&fld=134).

В соответствии с Законом Краснодарского края от 4 марта 2015 г. N 3126-К3 "О порядке осуществления органами местного самоуправления муниципального земельного контроля на территории Краснодарского края" основной целью муниципального земельного контроля является контроль за соблюдением органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами требований законодательства Российской Федерации и законодательства Краснодарского края в отношении объектов земельных отношений, за нарушение которых предусмотрена административная и иная ответственность (ч. 1 ст. 1).

Частью 1 ст. 4 названного закона предусмотрено право должностных лиц органов муниципального контроля в том числе осуществлять плановые и внеплановые проверки соблюдения требований земельного законодательства Российской Федерации (п. 1), выдавать в пределах полномочий обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных в результате проверок нарушений земельного законодательства, а также осуществлять контроль за исполнением указанных предписаний в установленные сроки (п. 4).

Действия (бездействие) должностных лиц органов муниципального земельного контроля, органов государственной власти и органов местного самоуправления, приведшие к нарушению прав и законных интересов граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, могут быть обжалованы в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 5).

Согласно ч. 4 ст. 10 этого же закона края при выявлении фактов нарушений земельного законодательства должностным лицом органа муниципального земельного контроля выдается предписание об устранении земельного правонарушения.

Таким образом, [ст. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1223&fld=134) ЗК РФ и корреспондирующими нормами вышеуказанного Закона Краснодарского края предусмотрена возможность проведения муниципального земельного контроля в отношении физических лиц с выдачей обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений земельного законодательства.

Невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет привлечение к административной ответственности, установленной [ч. 1 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=5267&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом этого Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала на то, что вывод суда апелляционной инстанции о том, что оспариваемое предписание об устранении нарушений земельного законодательства путем сноса двухэтажного объекта капитального строительства в определенный срок не нарушает либо иным образом не затрагивает права, свободы и законные интересы Л., является ошибочным.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633907&date=14.01.2021) N 18-КА20-16

56. Суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя и вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались.

Постановлением судебного пристава-исполнителя с Ш. взыскан исполнительский сбор, поскольку им в срок для добровольного исполнения, установленный постановлением о возбуждении исполнительного производства, не исполнены требования исполнительного документа.

Ш. обратился в районный суд с административным исковым заявлением о признании постановления о взыскании с него исполнительского сбора незаконным, ссылаясь на то, что требования исполнительного документа подлежали удовлетворению из выручки от продажи заложенного имущества, самостоятельно продать которое административный истец не имел права.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам кассационного суда общей юрисдикции состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что в исполнительном документе одновременно содержатся требования о взыскании денежной суммы и об обращении взыскания на заложенное имущество, и, поскольку должником в установленный судебным приставом-исполнителем срок требование о взыскании долга исполнено не было, то у судебного пристава-исполнителя в силу [ст. 112](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=100927&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон) имелись все основания для вынесения постановления о взыскании семипроцентного исполнительского сбора.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации исходила из следующего.

Своевременное совершение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения является одним из основных принципов исполнительного производства ([п. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=100022&fld=134) Закона об исполнительном производстве).

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021) об исполнительном производстве действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно и на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. К таким действиям в том числе относится взыскание исполнительского сбора ([п. 13 ч. 1 ст. 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=68&fld=134) Закона).

В соответствии с [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=100928&fld=134) и [2 ст. 112](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=82&fld=134) Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства; исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в [ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=100928&fld=134) названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом.

Приведенные выше нормы в их взаимосвязи с положениями [чч. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=613&fld=134), [15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=59&fld=134), [16 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=60&fld=134) Закона, устанавливающих в том числе порядок возбуждения исполнительного производства, свидетельствуют о том, что исполнительский сбор, будучи по своей юридической природе мерой публично-правовой ответственности, применяется судебным приставом-исполнителем только в период исполнения исполнительного производства и не может быть наложен на должника после окончания исполнительного производства.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=32697&date=14.01.2021) от 30 июля 2001 г. N 13-П, исполнительский сбор относится к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера является не правовосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов (как это имеет место при взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий), а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Исполнительскому сбору как штрафной санкции присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет и во внебюджетный фонд, средства которых находятся в государственной собственности.

Из этого следует, что в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021) Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности.

Как усматривается из материалов дела, постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждено старшим судебным приставом спустя почти 9 лет с момента возбуждения исполнительного производства.

При этом судом вышеназванные положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021) об исполнительном производстве не учтены, и вопрос, окончено ли исполнительное производство на момент утверждения старшим судебным приставом постановления судебного пристава-исполнителя, исследован не был.

Кроме того, в силу положений [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=100928&fld=134) и [2 ст. 112](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=82&fld=134) Закона уведомление должника о возбуждении в отношении его исполнительного производства является основным доказательством наличия его вины в неисполнении требований исполнительного документа, в том числе в добровольном порядке, и основанием для взыскания исполнительского сбора.

Оценка извещения должника об исполнительных действиях не должна носить формальный характер, поскольку от достоверности установления даты извещения может зависеть в том числе и размер взыскиваемого исполнительского сбора.

Так, в соответствии с [п. 76](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189010&date=14.01.2021&dst=100223&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 50) установлено, что при частичном исполнении должником исполнительного документа по имущественным взысканиям, а также при рассрочке исполнения исполнительного документа исполнительский сбор должен быть исчислен исходя из величины неисполненных (просроченных) требований на день, следующий за днем окончания срока для добровольного исполнения исполнительного документа. Вместе с тем в материалах административного дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о получении Ш. копии постановления о возбуждении исполнительного производства или направлении данного постановления в адрес должника с соблюдением требований, предусмотренных [ч. 1 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=690&fld=134), [27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=100169&fld=134) Закона об исполнительном производстве.

Акт и постановление о наложении ареста на имущество должника составлялись в его отсутствие, сведений о направлении их должнику материалы дела также не содержат. Исходя из объяснений административного истца, данных в суде первой инстанции, постановление о возбуждении исполнительного производства им получено после реализации арестованного имущества и погашения большей части основного долга.

В [п. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189010&date=14.01.2021&dst=100217&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 50 разъяснено, что суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного [ч. 3 ст. 112](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=316&fld=134) Закона, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (чч. 6, [7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=100938&fld=134), [9 ст. 112](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356067&date=14.01.2021&dst=100940&fld=134) Закона об исполнительном производстве, [ч. 3 ст. 62](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370279&date=14.01.2021&dst=100499&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, [ч. 4 ст. 200](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=14.01.2021&dst=375&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем вопрос о возможности уменьшения размера исполнительского сбора или освобождения должника от его взыскания судами также не рассматривался.

С учетом этого Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=633485&date=14.01.2021) N 43-КА20-3-К6

57. При подаче в уполномоченный орган плательщиком государственной пошлины заявления о возврате государственной пошлины, излишне уплаченной с использованием Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, дополнительного подтверждения банком факта уплаты государственной пошлины с использованием Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах не требуется.

Г. обратился в районный суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными действия ГУ МВД России, выразившиеся в отказе возвратить государственную пошлину, и обязать административного ответчика принять решение о возврате ошибочно уплаченной суммы государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований Г. указывал, что с использованием электронного средства платежа им была ошибочно совершена операция по уплате государственной пошлины, получателем которой является УГИБДД ГУ МВД России. На обращение административного истца о возврате ошибочно уплаченной государственной пошлины в адрес начальника УГИБДД ГУ МВД России им получен отказ в возврате денежных средств в связи с отсутствием оригинала платежного документа.

Г. полагал, что отказ является незаконным, нарушающим его права и законные интересы, поскольку им был представлен оригинал подтверждения прохождения платежа от расчетной небанковской кредитной организации, осуществляющей обслуживание банковской карты, с помощью которой произведена уплата государственной пошлины; в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее также - ГИС ГМП) содержится информация об уплате им государственной пошлины, в связи с чем дополнительное подтверждение уплаты плательщиком государственной пошлины не требуется.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление Г. удовлетворено, судом признан незаконным отказ ГУ МВД России в возврате государственной пошлины, и на административного ответчика возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Г. о возврате государственной пошлины.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам данное решение отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Г.

Определением судебной коллегии по административным делам кассационного суда общей юрисдикции Г. отказано в удовлетворении кассационной жалобы.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что согласно п. 3 [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=4954&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) заявление о возврате излишне уплаченной суммы государственной пошлины подается плательщиком в орган, уполномоченный совершать юридически значимые действия, за которые уплачена государственная пошлина. При этом, в случае если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, то к поименованному заявлению прилагаются подлинные платежные документы.

Оценивая представленную административным истцом справку от расчетной небанковской кредитной организации, осуществляющей обслуживание банковской карты, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что она не соответствует форме платежного поручения, установленной [Положением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=315083&date=14.01.2021) Банка России от 19 июня 2012 г. N 383-П "О правилах осуществления перевода денежных средств", поскольку выдана расчетной небанковской кредитной организацией и не содержит указания на вид платежа, реквизиты плательщика и получателя платежа, и признал обоснованным отказ административного ответчика в возврате денежных средств в связи с отсутствием оригинала платежного документа.

Отменяя определения судов апелляционной и кассационной инстанций и оставляя в силе решение районного суда, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации исходила из следующего.

Общий порядок возврата уплаченной суммы государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, установленных [гл. 25.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=759&fld=134) НК РФ, определен [ст. 333.40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=1320&fld=134) данного кодекса, согласно [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=2439&fld=134) которой заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины подается плательщиком государственной пошлины в орган (должностному лицу), уполномоченный совершать юридически значимые действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина. К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины прилагаются подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

В силу [п. 3 ст. 333.18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=2395&fld=134) НК РФ факт уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается с использованием информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в ГИС ГМП, предусмотренной Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355880&date=14.01.2021) от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (далее - Закон об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, Закон). При наличии информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в ГИС ГМП, дополнительное подтверждение уплаты плательщиком государственной пошлины не требуется.

Согласно [ч. 1 ст. 21.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355880&date=14.01.2021&dst=276&fld=134) Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах является информационной системой, предназначенной для размещения и получения информации об уплате физическими и юридическими лицами платежей за оказание государственных и муниципальных услуг, иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

[Частью 4 ст. 21.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355880&date=14.01.2021&dst=280&fld=134) Закона установлено, что банк, иная кредитная организация, организация федеральной почтовой связи, органы, осуществляющие открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, в том числе производящие расчеты в электронной форме, а также иные органы или организации, через которые производится уплата денежных средств заявителем за государственные и муниципальные услуги, услуги, указанные в [ч. 3 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355880&date=14.01.2021&dst=100012&fld=134) и [ч. 1 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355880&date=14.01.2021&dst=100056&fld=134) Закона, иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, обязаны незамедлительно при достаточности денежных средств для исполнения распоряжения о переводе денежных средств не позднее дня приема к исполнению соответствующего распоряжения, а при приеме к исполнению распоряжения о переводе денежных средств после 21 часа по местному времени - не позднее дня, следующего за днем приема к исполнению соответствующего распоряжения, направлять информацию об их уплате в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах.

Приказом Федерального казначейства от 12 мая 2017 г. N 11н утвержден [Порядок](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=362853&date=14.01.2021&dst=100015&fld=134) ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах. Согласно [п. 2.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=362853&date=14.01.2021&dst=2&fld=134) указанного Порядка доступ к ГИС ГМП предоставляется участникам ГИС ГМП, указанным в [п. 2.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=362853&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Порядка, посредством информационного взаимодействия ГИС ГМП и информационных систем участников ГИС ГМП с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, предусмотренной [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=361778&date=14.01.2021) Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2010 г. N 697 "О единой системе межведомственного электронного взаимодействия", после прохождения участниками ГИС ГМП процедуры регистрации в ГИС ГМП в соответствии с [п. 2.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=362853&date=14.01.2021&dst=100104&fld=134) Порядка.

Согласно [абзацу четвертому п. 2 ст. 160.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355977&date=14.01.2021&dst=2355&fld=134) Бюджетного кодекса Российской Федерации решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) штрафов принимает и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации, администратор доходов бюджета, которым по настоящему делу является административный ответчик.

С учетом этого Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что в силу [п. 2.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=362853&date=14.01.2021&dst=100023&fld=134) Порядка ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах административный ответчик является участником ГИС ГМП и, соответственно, доступ к информационному взаимодействию с ГИС ГМП у него имеется.

Судебная коллегия также указала, что при рассмотрении данного дела судом кассационной инстанции не было принято во внимание, что Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=348661&date=14.01.2021) от 29 сентября 2019 г. N 325-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" [п. 3 ст. 333.40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=2439&fld=134) НК РФ дополнен [абзацем пятым](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357589&date=14.01.2021&dst=18349&fld=134), которым предусмотрено, что при наличии информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, представление документов, подтверждающих уплату плательщиком государственной пошлины, не требуется.

С учетом изложенного при подаче в уполномоченный орган плательщиком государственной пошлины заявления о возврате государственной пошлины, излишне уплаченной с использованием ГИС ГМП, дополнительного подтверждения банком факта уплаты государственной пошлины с использованием ГИС ГМП не требуется.

Аналогичные разъяснения даны в [письме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QSOV&n=170613&date=14.01.2021&dst=100004&fld=134) Министерства финансов Российской Федерации от 23 августа 2017 г. N 03-05-06-03/54114.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636298&date=14.01.2021) N 78-КА20-17-К3

58. Перераспределение земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, с земельным участком, находящимся в частной собственности, для целей эксплуатации комплекса придорожного сервиса законом не предусмотрено.

А. обратился к департаменту архитектуры, градостроительства и благоустройства администрации с заявлением о заключении соглашения о перераспределении земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, и земельного участка, находящегося в собственности административного истца, для целей эксплуатации комплекса придорожного сервиса, приложив схему расположения образуемого земельного участка.

Решением администрации А. отказано в предоставлении муниципальной услуги "Заключение соглашения о перераспределении земель и (или) земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности", поскольку им подано заявление о перераспределении земельных участков в случаях, не предусмотренных п. 12 Административного регламента предоставления муниципальной услуги "Заключение соглашения о перераспределении земель и (или) земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности" (далее - Административный регламент), что в силу подп. 1 п. 31 названного административного регламента является основанием для отказа в заключении соглашения о перераспределении земельных участков.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, административное исковое заявление А. об отмене оспариваемого решения удовлетворено, на администрацию возложена обязанность утвердить схему расположения земельного участка и заключить соглашение о перераспределении.

Обращаясь с кассационной жалобой, администрация указала, что заявление о перераспределении земельных участков подано А. в случаях, не предусмотренных [п. 1 ст. 39.28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=976&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации (далее также - ЗК РФ), что в силу [п. 9 ст. 39.29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1009&fld=134) этого кодекса является основанием для принятия уполномоченным органом решения об отказе в заключении соглашения о перераспределении земельных участков. Кроме того, суд, по мнению подателя кассационной жалобы, не уполномочен принимать решение о согласовании схемы расположения земельного участка, поскольку в силу п. 13 [ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=100094&fld=134) ЗК РФ такими полномочиями наделены органы исполнительной власти и органы местного самоуправления.

Отменяя судебные акты, Судебная коллегия по административным делам, соглашаясь с доводами кассационной жалобы, указала, что [п. 1 ст. 39.28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=976&fld=134) ЗК РФ определены случаи, когда допускается перераспределение земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности. Данные положения Земельного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021) Российской Федерации повторяются и в п. 12 Административного регламента как основания перераспределения земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности.

Поскольку перераспределение земельных участков в целях образования одного земельного участка для эксплуатации комплекса придорожного сервиса не может быть отнесено к какому-либо случаю, поименованному в названных нормах, допускающих перераспределение земельных участков, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что администрация в силу [п. 9 ст. 39.29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=1009&fld=134) ЗК РФ и п. 31 Административного регламента имела законные основания для принятия оспариваемого решения.

Кроме того, Судебная коллегия отметила, что согласно [п. 1 ст. 11.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=111&fld=134) ЗК РФ земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. При этом в случае объединения смежных земельных участков образуется один земельный участок, и существование таких смежных земельных участков прекращается ([п. 1 ст. 11.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=145&fld=134) ЗК РФ), а при перераспределении нескольких смежных земельных участков образуется несколько других смежных земельных участков, и существование таких смежных земельных участков прекращается ([п. 1 ст. 11.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=152&fld=134) ЗК РФ). Таким образом, Земельный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021) Российской Федерации не допускает образование одного земельного участка из двух самостоятельных земельных участков в процедуре перераспределения. Но вместе с тем по данному делу в результате перераспределения двух смежных земельных участков образовался один земельный участок.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=636200&date=14.01.2021) N 18-КА20-8

59. Факт установления в отношении земельного участка вида разрешенного использования, не предусмотренного градостроительным регламентом территориальной зоны, к которой он в настоящее время отнесен, не является основанием для отказа в согласовании местоположения границ земельного участка.

К. обратилась в суд с административным исковым заявлением к администрации городского округа об оспаривании решения об отказе в предоставлении муниципальной услуги по согласованию местоположения границ земельного участка.

Решением суда первой инстанции административные исковые требования К. удовлетворены: оспариваемый отказ признан незаконным, на администрацию возложена обязанность устранить нарушение прав и свобод заявителя путем повторного рассмотрения заявления К.

Апелляционным определением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления К. отказано.

Из материалов дела следует, что К. является арендатором земельного участка. На указанном земельном участке расположен объект капитального строительства - гараж, принадлежащий на праве собственности К., которая обратилась в администрацию с заявлением о согласовании местоположения границ этого земельного участка, являющегося смежным с земельными участками, находящимися в муниципальной собственности или государственная собственность на которые не разграничена.

Уведомлением администрации в предоставлении муниципальной услуги по согласованию местоположения границ указанного земельного участка было отказано со ссылкой на то, что установление границ приведет к невозможности разрешенного использования расположенного на земельном участке объекта недвижимости.

Удовлетворяя административный иск К., суд первой инстанции пришел к выводу, что отказ администрации в согласовании местоположения границ земельного участка не основан на законе, поскольку земельный участок был предоставлен в аренду под здание гаража и поставлен на кадастровый учет с видом разрешенного использования "под индивидуальную жилую застройку"; основания ссылаться на отнесение участка Правилами землепользования и застройки территории (части территории) сельского поселения к производственной зоне (П) у административного ответчика отсутствовали.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился кассационный суд общей юрисдикции, ссылаясь на [ст. 11.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=110&fld=134) и [11.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=165&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации (далее также - ЗК РФ), указал, что, поскольку установленный в отношении спорного земельного участка вид разрешенного использования "под индивидуальную жилую застройку" не относится к основным, вспомогательным и условно разрешенным видам производственной зоны, установленной Правилами землепользования и застройки, администрация правомерно отказала в установлении границ земельного участка, исходя из невозможности разрешенного использования расположенного на земельном участке объекта недвижимости.

Сведения о характеристиках земельного участка вносятся в Единый государственный реестр недвижимости (далее - кадастр недвижимости) в процедуре государственного кадастрового учета, что следует из положений [чч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100011&fld=134) и [7 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100957&fld=134), [ч. 2 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100054&fld=134) Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (далее также - Закон N 218-ФЗ).

В соответствии с [ч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100970&fld=134), [п. 3 ч. 4 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100077&fld=134) Закона N 218-ФЗ в кадастр недвижимости вносятся основные сведения об объекте недвижимости, включая описание местоположения объекта недвижимости, а также характеристики, которые определяются и изменяются в результате уточнения местоположения границ земельных участков.

Местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части ([ч. 8 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373113&date=14.01.2021&dst=100340&fld=134) Закона N 218-ФЗ).

Как следует из материалов дела, в кадастре недвижимости содержатся сведения о названном земельном участке как о ранее учтенном, а также о том, что границы данного земельного участка не установлены в соответствии с требованиями федерального законодательства, что и послужило основанием для уточнения границ земельного участка и обращения административного истца с заявлением о предоставлении муниципальной услуги "Согласование местоположения границ земельных участков, являющихся смежными с земельными участками, находящимися в муниципальной собственности или государственная собственность на которые не разграничена".

Согласно [ч. 9 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355880&date=14.01.2021&dst=213&fld=134) Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" исчерпывающие перечни оснований для приостановления предоставления государственной или муниципальной услуги или отказа в предоставлении государственной или муниципальной услуги устанавливаются федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами.

Постановлением администрации городского округа утвержден административный регламент предоставления муниципальной услуги "Согласование местоположения границ земельных участков, являющихся смежными с земельными участками, находящимися в муниципальной собственности или государственная собственность на которые не разграничена", в разделе 13 данного регламента приведен исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении муниципальной услуги.

В п. 13.1.6 Регламента к такому основанию отнесено обстоятельство, когда установление границ земельного участка приводит к невозможности разрешенного использования расположенных на этом земельном участке объектов недвижимости.

Разрешенное использование объекта капитального строительства определяется градостроительным регламентом территориальной зоны, обозначенной на карте градостроительного зонирования ([ч. 3 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=100584&fld=134) Градостроительного кодекса Российской Федерации). При этом объекты капитального строительства, виды разрешенного использования которых не соответствуют градостроительному регламенту, могут использоваться без установления срока приведения их в соответствие с градостроительным регламентом, за исключением случаев, если использование таких объектов капитального строительства опасно для жизни или здоровья человека, для окружающей среды, объектов культурного наследия ([п. 4 ст. 85](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373104&date=14.01.2021&dst=100682&fld=134) Земельного кодекса Российской Федерации и [ч. 8 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373276&date=14.01.2021&dst=100592&fld=134) Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, факт установления в отношении земельного участка вида разрешенного использования, не предусмотренного градостроительными регламентами производственной зоны (П), к которой он в настоящее время отнесен, вопреки выводам судов апелляционной и кассационной инстанций, не является основанием для отказа в согласовании местоположения границ земельного участка.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637410&date=14.01.2021) N 4-КАД20-10-1

Практика применения положений Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях

60. Вопрос об установлении личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением вышестоящей судебной инстанции, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=6450&fld=134) КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

В Верховный Суд Российской Федерации принесен протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

В протесте приведены доводы, аналогичные доводам, ранее заявленным К. при обжаловании постановления мирового судьи, а именно: К. указывал на то, что о привлечении к административной ответственности по [ч. 1 ст. 12.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=6450&fld=134) КоАП РФ ему стало известно при рассмотрении мировым судьей иного дела об административном правонарушении. Кроме того, настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено в его отсутствие, так как уведомление направлялось по адресу, содержащемуся в протоколе об административном правонарушении, по которому он никогда не проживал, а место рождения, указанное в оспариваемом им постановлении мирового судьи, не соответствует действительности.

При рассмотрении дела судьей Верховного Суда Российской Федерации установлено, что в ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований [ст. 24.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=102269&fld=134) и [26.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=102395&fld=134) КоАП РФ, исследованы не были, указанные выше доводы судебными инстанциями надлежащим образом не проверены.

Из материалов дела и приложенных к протесту документов следовало, что при составлении протокола об административном правонарушении личность лица, управлявшего транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, установлена на основании предъявленного водительского удостоверения.

При этом в ходе проверки органами полиции сведений, изложенных в поданном К. заявлении, было установлено, что водительское удостоверение на его имя (К.) в момент, относящийся к событию данного административного правонарушения, сотрудникам ГИБДД предъявило иное лицо (О.).

Согласно сведениям, которые представил О., транспортное средство, зарегистрированное на имя его брата (К.), фактически находилось в его пользовании. Малознакомый мужчина изготовил ему водительское удостоверение на имя К., в которое была вклеена его (О.) фотография.

При оформлении протокола об административном правонарушении сотрудниками ДПС производилась видеосъемка, в ходе которой зафиксировано, как иное лицо (О.) предъявило водительское удостоверение на имя К. Кроме того, на основании материалов проверки, проведенной в порядке [ст. 144](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101085&fld=134), [145](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101092&fld=134) УПК РФ, было установлено, что К. по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, никогда не проживал, у него иное место регистрации и место фактического проживания.

При рассмотрении данного протеста по материалам дела также было установлено, что место рождения К., содержащееся в его паспортных данных, не соответствует месту рождения, указанному в оспариваемом постановлении мирового судьи.

На основании изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу, что в ходе судебного разбирательства обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, в полном объеме не установлены и не исследованы, а наличие неустранимых противоречий с учетом положений [ст. 1.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=100027&fld=134) КоАП РФ не позволяет сделать бесспорный вывод о виновности К. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

В связи с указанным выше постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации обжалуемые судебные акты отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании [п. 4 ч. 2 ст. 30.17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=104307&fld=134) КоАП РФ.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=639193&date=14.01.2021) N 50-АД20-3

61. В основу постановления, вынесенного по жалобе на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, не могут быть положены фактические обстоятельства, отличные от тех, которые были установлены должностным лицом при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в городе федерального значения, оставленным без изменения решением судьи районного суда, частное охранное предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 5.27.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=8799&fld=134) КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Постановлением заместителя председателя суда города федерального значения названные акты оставлены без изменения.

Как следует из [ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=949&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, при групповом несчастном случае (два человека и более), тяжелом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом работодатель (его представитель) в течение суток обязан направить извещение по установленной форме в том числе в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая.

[Частью 1 ст. 5.27.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=8799&fld=134) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [чч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=5659&fld=134) - [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=5663&fld=134) этой статьи.

Как усматривается из материалов дела, частное охранное предприятие привлечено к административной ответственности на основании указанной нормы [КоАП](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021) РФ за то, что в нарушение [ст. 228.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=949&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации им не направлено в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая извещение о несчастном случае со смертельным исходом, имевшем место с работником частного охранного предприятия на перегоне железной дороги (в результате наезда специальной железнодорожной техники, осуществляющей ремонт).

С этими выводами должностного лица согласился судья районного суда.

Постановлением заместителя председателя городского суда состоявшиеся в отношении частного предприятия акты оставлены без изменения.

Между тем при вынесении данного постановления заместителем председателя городского суда не было учтено, что в соответствии с [ч. 1 ст. 29.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=102785&fld=134) КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адреса; дата и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья указанного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021) или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу; срок и порядок обжалования постановления.

В рассматриваемом случае описательно-мотивировочная часть постановления заместителя председателя суда города федерального значения содержит описание фактических обстоятельств, отличных от тех, которые были установлены должностным лицом Государственной инспекции труда в городе федерального значения и судьей районного суда при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении частного охранного предприятия.

Так, из указанного постановления заместителя председателя суда города федерального значения следует, что предприятию было вменено нарушение норм трудового законодательства, выразившееся в допуске к работе сотрудника К. без прохождения ею в установленном порядке обязательного психиатрического освидетельствования.

Более того, в описательно-мотивировочной и резолютивной частях постановления заместителя председателя городского суда приведена ссылка на иную норму [КоАП](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021) РФ, предусматривающую административную ответственность ([ч. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=5661&fld=134) вместо [ч. 1 ст. 5.27.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=8799&fld=134) названного кодекса).

Исходя из изложенного постановление заместителя председателя суда города федерального значения, вынесенное в отношении частного охранного предприятия по делу об административном правонарушении, отменено, дело направлено в кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном [ст. 30.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=5433&fld=134), [30.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=5438&fld=134) КоАП РФ.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635850&date=14.01.2021) N 5-АД20-70

62. Повторное рассмотрение кассационными судами общей юрисдикции жалоб на вступившие в законную силу акты возможно только при соблюдении требований, предусмотренных [ч. 4 ст. 30.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=5454&fld=134) КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда и постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, Ш. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=6450&fld=134) КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Постановлением председателя кассационного суда общей юрисдикции повторная жалоба Ш. на состоявшиеся по делу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлена без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации при проверке состоявшихся по делу судебных актов пришел к выводу о законности постановления мирового судьи, решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции, оставив их без изменения.

В то же время судьей Верховного Суда Российской Федерации было признано незаконным и отменено постановление председателя кассационного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам рассмотрения повторной жалобы Ш. При вынесении такого решения судья исходил из следующего.

Согласно [ч. 2 ст. 30.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=8521&fld=134) КоАП РФ вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

В силу [ч. 4 ст. 30.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=5454&fld=134) КоАП РФ повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются.

Из материалов дела усматривалось, что вступившие в законную силу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда являлись предметом рассмотрения судьи кассационного суда общей юрисдикции. Следовательно, в случае несогласия с указанными актами привлекаемое к административной ответственности лицо вправе было обжаловать их в Верховный Суд Российской Федерации.

Вместе с тем Ш. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи, решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции была подана повторная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции.

При этом повторно поданная жалоба не содержала новых оснований для пересмотра вступивших в законную силу постановления мирового судьи и решения судьи районного суда.

Таким образом, рассмотрение жалобы председателем кассационного суда общей юрисдикции не являлось законным.

В постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации также отмечено, что Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном [ч. 2 ст. 30.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=8521&fld=134) КоАП РФ ([ч. 3 ст. 30.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=8522&fld=134) КоАП РФ).

Следовательно, с учетом изложенного выше полномочий на рассмотрение жалобы на постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам рассмотрения вступивших в законную силу судебных актов, у председателя кассационного суда общей юрисдикции не имелось.

Повторно поданная жалоба подлежала возвращению заявителю без рассмотрения с указанием на нарушение требований [ч. 4 ст. 30.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=5454&fld=134) КоАП РФ.

На основании изложенного судьей Верховного Суда Российской Федерации принято решение об отмене постановления председателя кассационного суда общей юрисдикции.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=637711&date=14.01.2021) N 29-АД20-2

63. Предусмотренную [ч. 4 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358829&date=14.01.2021&dst=33&fld=134) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" обязанность сообщать о заключении договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы несут юридические лица независимо от их организационно-правовой формы, следовательно, государственное бюджетное учреждение было обоснованно признано субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=3080&fld=134) КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда и постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, государственное бюджетное учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=3080&fld=134) КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа.

С названными актами не согласился генеральный директор учреждения, обратившись в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой.

Рассмотрев данную жалобу и проверив материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации не нашел оснований для ее удовлетворения, установив, что государственное бюджетное учреждение имело возможность для соблюдения законодательных норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=3080&fld=134) КоАП РФ, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации, обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы.

В [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=283726&date=14.01.2021&dst=100013&fld=134) постановления от 28 ноября 2017 г. N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных полномочий. В связи с этим обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового (гражданско-правового) договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы данного лица не распространяется на государственные (муниципальные) органы, в том числе в случае, когда бывший государственный (муниципальный) служащий трудоустраивается в данный орган на должность, не относящуюся к должностям государственной (муниципальной) службы, либо заключает с указанным органом гражданско-правовой договор (договоры).

При этом исходя из смысла [ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358829&date=14.01.2021&dst=28&fld=134) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" обязанность, предусмотренную [ч. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358829&date=14.01.2021&dst=33&fld=134) названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

Основанием для привлечения государственного бюджетного учреждения к административной ответственности на основании [ст. 19.29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=3080&fld=134) КоАП РФ послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что в нарушение положений [ч. 4 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358829&date=14.01.2021&dst=33&fld=134) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" данным учреждением в установленный срок не направлено в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу федерального значения уведомление о заключении трудового договора с К., замещавшим в названном органе должность, включенную в утвержденный приказом Росреестра от 12 марта 2013 г. N П/87 [Перечень](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=145902&date=14.01.2021&dst=100021&fld=134) должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

С учетом изложенного состоявшиеся по данному делу судебные акты оставлены без изменения.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=632581&date=14.01.2021) N 5-АД20-60

64. Общество обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной [ст. 19.29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=3080&fld=134) КоАП РФ, поскольку при рассмотрении дела довод его защитника о том, что бывший государственный служащий в трудовых отношениях с обществом не состоял, не нашел своего подтверждения в связи с его противоречием собранным по делу доказательствам.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда и постановлением заместителя председателя областного суда, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=3080&fld=134) КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе защитник общества выражал несогласие с названными судебными актами, приводя доводы об их незаконности.

Рассмотрев жалобу и проверив материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу [ч. 4 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358829&date=14.01.2021&dst=33&fld=134) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", [ст. 64.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=1713&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в [ч. 1 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358829&date=14.01.2021&dst=29&fld=134) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=283726&date=14.01.2021&dst=100009&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 г. N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях по [ст. 19.29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=3080&fld=134) КоАП РФ следует учитывать, что предусмотренная [ч. 4 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358829&date=14.01.2021&dst=33&fld=134) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" обязанность возникает у работодателя при заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового договора вне зависимости от размера предусмотренной им заработной платы. При заключении гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) работодатель обязан направить соответствующее сообщение, если стоимость выполняемых работ (оказываемых услуг) по такому договору (договорам) превышает сто тысяч рублей в месяц либо если указанный договор (договоры) заключен на срок менее месяца, но стоимость выполняемых работ (оказываемых услуг) также превышает сто тысяч рублей.

Из материалов дела усматривалось, что обществом заключен трудовой договор с Х. (поименованный "трудовой договор с техническим директором"), в соответствии с которым названное лицо (работник) осуществляет для общества (работодатель) организацию работы предприятия, контроль за сроками договорных обязательств между организациями, внесение на рассмотрение руководства организации представления о приеме, перемещении и увольнении работников и другие функции.

Ранее Х. замещал должность, включенную в [Перечень](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215649&date=14.01.2021&dst=100012&fld=134) должностей федеральной государственной службы в МЧС России, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом МЧС России от 22 октября 2015 г. N 565.

В нарушение приведенных выше норм уведомление о принятии Х., замещавшего ранее должность, включенную в названный [перечень](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215649&date=14.01.2021&dst=100012&fld=134), обществом в Главное управление МЧС России по субъекту Российской Федерации в установленный десятидневный срок не направлено.

Состоявшиеся по данному делу судебные акты оставлены судьей Верховного Суда Российской Федерации без изменения, поскольку судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Довод защитника общества о том, что Х. в трудовых отношениях с обществом не состоял, а на условиях гражданско-правового договора выполнял в интересах общества определенные функции с оплатой, не превышающей установленный Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358829&date=14.01.2021) от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" предельный размер, ранее заявлялся при рассмотрении данного дела и обоснованно отвергнут судебными инстанциями в связи с противоречием собранным по делу доказательствам, в том числе содержанию трудового договора. Препятствий к выполнению обществом обязанности, предусмотренной [ч. 4 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358829&date=14.01.2021&dst=33&fld=134) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", [ст. 64.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370225&date=14.01.2021&dst=1713&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, не имелось.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=628743&date=14.01.2021) N 48-АД20-1

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ВОПРОС. Какой срок давности применяется при привлечении юридического лица к административной ответственности, предусмотренной [ч. 11 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=7084&fld=134) КоАП РФ?

ОТВЕТ. [Частью 11 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=7084&fld=134) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок или ненадлежащее выполнение законного предписания органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений, государственный горный надзор.

Для целей определения срока давности привлечения к административной ответственности необходимо правильно установить объект противоправного посягательства административного правонарушения ([постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=315977&date=14.01.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2019 г. N 3-П).

Привлечение к административной ответственности по [ч. 11 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=7084&fld=134) КоАП РФ предполагается за формальное невыполнение предписания уполномоченного органа и не связано с существом ранее допущенного нарушения, а также с тем обстоятельством, в какой сфере общественных отношений оно совершено. Объектом посягательства указанного административного правонарушения являются общественные отношения в области управления.

Следовательно, невыполнение предписания, выданного уполномоченным органом относительно нарушения в области законодательства о промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, государственного горного надзора, не имеет каких-либо особенностей и не влечет специфических последствий, в том числе применительно к срокам давности привлечения к ответственности за невыполнение такого предписания.

В силу положений [ч. 1 ст. 4.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=9037&fld=134) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, при привлечении юридического лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное [ч. 11 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=7084&fld=134) КоАП РФ, уполномоченным органом с учетом положения [ч. 1 ст. 23.31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373385&date=14.01.2021&dst=8716&fld=134) КоАП РФ должен применяться общий двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=579559&date=14.01.2021) от 26 марта 2019 г. N 823-О.

**Верховным Судом РФ подготовлен девятый за 2020 год обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 9 (2020)

В силу [пункта 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=143061&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года ([раздел 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100185&fld=134); [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100029&fld=134) - [33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100202&fld=134)). Согласно [пункту "b" части 3 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100194&fld=134) Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего Обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает Европейский Суд по правам человека и международные договорные органы ООН, действующие в сфере защиты прав и свобод человека.

В сфере административно-правовых отношений

условия содержания в местах лишения свободы; вопросы

оказания медицинской помощи в местах лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобам N 15669/13 и 76140/13 "Косенко против Российской Федерации" (вынесено 17 марта 2020 года, вступило в силу 17 июля 2020 года), которым отклонена жалоба К. на якобы имевшее место нарушение положений [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (далее - Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конвенция) из-за неоказания ему надлежащей медицинской помощи во время содержания в следственном изоляторе.

Суд сослался на общие принципы, изложенные им в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 23 марта 2016 года по делу "Блохин против Российской Федерации", в частности, следующим образом:

"147. Вопрос "достаточности" медицинской помощи остается наиболее сложным элементом для определения. Суд напоминает, что сам факт осмотра заключенного врачом и назначения ему определенного лечения не означает автоматически, что медицинская помощь была достаточной.

Власти должны также обеспечить ведение полного учета состояния здоровья заключенного и его лечения во время содержания под стражей, оперативность и точность диагностики и ухода, а также регулярность и систематичность наблюдения за состоянием здоровья в тех случаях, когда это необходимо в силу характера медицинского состояния, а также комплексную терапевтическую стратегию, направленную на надлежащее лечение в связи с проблемами со здоровьем заключенного или предотвращение их обострения, а не на симптоматическое лечение. Власти также должны представить доказательства, что были созданы необходимые условия для того, чтобы предписанное лечение действительно было выполнено. Более того, лечение, предоставляемое в местах лишения свободы, должно быть надлежащим, то есть сравнимым с лечением, которое власти государства обязуются предоставлять всему населению страны. Однако это не означает, что каждому заключенному должно быть гарантированно и обеспечено лечение на уровне лучших лечебно-профилактических учреждений за пределами мест лишения свободы...

148. В тех случаях, когда лечение не может быть обеспечено в месте содержания под стражей, должна быть обеспечена возможность перевода заключенного в больницу или специализированное отделение..." (пункт 37 постановления).

Суд обратил внимание на то, что он ранее рассмотрел ряд дел, касающихся содержания психически больных лиц в обычных следственных изоляторах, сосредоточив внимание в соответствии со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод на адекватности медицинской помощи, оказываемой в связи с психическими расстройствами заявителей, а в некоторых случаях и на условиях содержания в этих учреждениях. В частности, Суд не нашел нарушения этого положения в отношении трехлетнего срока содержания под стражей в обычном учреждении, где заявитель раз в месяц проходил обследование у психиатра, что, как представлялось, соответствовало его состоянию, и не было никаких признаков того, что ухудшение его состояния, приводящее к попыткам самоубийства, могло быть связано с отсутствием медицинской помощи. С другой стороны, содержание под стражей в течение нескольких лет в учреждении, где, по мнению внутригосударственных отечественных медицинских специалистов, были непригодные условия с учетом психического состояния заявителя и которое, помимо прочего, переполнено заключенными, было признано нарушением [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции (пункт 38 постановления).

Суд отметил, что заявитель, лицо с известным анамнезом психического заболевания, постановлением суда от 25 июня 2012 года был помещен в обычный следственный изолятор ИЗ-77/4. 5 июля 2012 года, ему поставили диагноз шизофрения, и он был направлен на специализированную консультацию к психиатру, которая состоялась 6 июля 2012 года и которая подтвердила диагноз. В течение последующих трех месяцев заявитель прошел четыре психиатрические консультации. В заключениях по результатам этих консультаций указывалось, что его физическое и психическое состояние удовлетворительное, у него не было депрессивных или суицидальных мыслей, а состояние его здоровья оставалось удовлетворительным и стабильным, хотя на последней консультации отмечено, что он был эмоционально подавленным и раздражительным. Каждое последующее медицинское лечение назначалось с учетом его текущего состояния. В то же время 24 июля 2012 года экспертная комиссия установила, что психическое состояние заявителя являлось таким - он не способен был понять характер возбужденного против него уголовного дела. Это в свою очередь, обосновало его помещение в психиатрическое учреждение для стационарного лечения из-за угрозы, которую он представлял для себя и других лиц. В экспертном заключении не было указано о необходимости сделать это срочно. Перевод в медблок при ИЗ-77/2 состоялся 31 октября 2012 года (достаточно скоро ввиду продолжающегося рутинного наблюдения и лечения, а также отсутствия каких-либо признаков серьезного ухудшения психического здоровья заявителя). Что касалось жалобы на то, что заявителю не были предоставлены предписанные лекарства, если только он не жаловался на нарушение его лечения, то заявитель не представил никаких подробностей о конкретных случаях, когда это произошло, или каких-либо подтверждающих документов (пункт 40 постановления).

В этих обстоятельствах у Суда отсутствовали основания для того, чтобы заключить: содержание заявителя под стражей до суда в общем следственном изоляторе ИЗ-77/4 являлось несовместимым с его состоянием здоровья, учитывая медицинское наблюдение и лечение, которое он получал, относительно короткий период обследования (менее пяти месяцев) и отсутствие отягчающих факторов, связанных с материальными условиями его содержания под стражей. Кроме того, в материалах дела нет ничего, что подтверждало бы утверждение заявителя, что в результате этого его состояние значительно ухудшилось. Соответственно, это обращение не достигло минимальной степени тяжести, требуемой для того, чтобы попадать под действие [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Суд отметил - заявитель не жаловался на свое последующее содержание под стражей и лечение после перевода в ИЗ-77/2 или на последующее помещение в психиатрическое учреждение, где он успешно прошел курс лечения после прекращения уголовного производства в отношении него, в результате чего он был выписан из больницы (пункт 41 постановления). Соответственно, не было допущено никакого нарушения [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в связи с качеством медицинского обслуживания заявителя во время его содержания в обычном следственном изоляторе.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 39070/08 "Атаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 января 2020 года), которым часть жалобы заявителя, касающаяся вопросов необеспечения надлежащих условий содержания в местах лишения свободы, была исключена из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с [подпунктом "c" пункта 1 статьи 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100190&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд подчеркнул, что он может исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с [подпунктом "c" пункта 1 статьи 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100190&fld=134) Конвенции на основании односторонней декларации властей государства-ответчика, даже если заявитель настаивает на продолжении рассмотрения дела (пункт 24 постановления).

Отметив признание нарушений, содержащихся в односторонней декларации властей, а также сумму предложенной компенсации, которая соответствовала суммам, присуждаемым в аналогичных делах, Суд счел, что дальнейшее рассмотрение этой части жалобы, указанной в односторонней декларации, более не являлось оправданным [(подпункт "c" пункта 1 статьи 37)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100190&fld=134). Поскольку исполнение ранее принятого [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=291685&date=14.01.2021) по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" находится под надзором Комитета министров Совета Европы, то Европейский Суд выразил убежденность в том, что уважение прав человека, определенных в [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) и Протоколах к ней, не требовало от него продолжения рассмотрения этой части жалобы (пункт 26 постановления).

По указанному делу также была отклонена жалоба заявителя на якобы имевшее место нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции ввиду необеспечения ему надлежащей медицинской помощи в период содержания под стражей.

Суд напомнил, что хотя [статья 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции не требует освобождения заключенного "из чувства сострадания", он всегда толковал настоятельные рекомендации охранять здоровье и благополучие заключенных как обязательство государства обеспечивать заключенных необходимой медицинской помощью. "Достаточность" медицинской помощи является самым сложным элементом при проведении оценки. Суд настаивал на том, что власти должны обеспечить своевременность и правильность постановки диагноза и лечения, а также, если это обусловлено характером заболевания, то и регулярное и систематическое наблюдение и комплексную терапию, направленную на адекватное лечение заболеваний заключенного или предотвращение осложнений (пункт 48 постановления).

Суд обратил внимание - он оставляет за собой достаточную гибкость при определении требуемого стандарта оказания медицинской помощи, решая этот вопрос с учетом обстоятельств каждого конкретного дела. Этот стандарт должен быть совместим с "человеческим достоинством" заключенного, но также должен учитывать "практические требования содержания под стражей" (пункт 49 постановления).

Суд установил следующее: за исключением предоставления справок, подтверждающих его заболевания, заявитель не указал и не обосновал предполагаемые недостатки в медицинской помощи и лечении в течение всего срока его содержания под стражей. Что касается медицинской помощи, оказываемой заявителю во время голодовки, то Суд указал - за десять дней голодовки заявитель пять раз осматривался медицинскими работниками. Состояние его здоровья было признано удовлетворительным, и у него не было никаких жалоб. В объяснениях заявителя не было ничего, что указывало бы на то, что описанная выше версия событий не была точной или ему не оказывалось никакой медицинской помощи, в которой он, возможно, нуждался. С учетом вышеизложенного Суд пришел к выводу, что данная жалоба в части предполагаемого неоказания надлежащей медицинской помощи являлась явно необоснованной и была признана неприемлемой в соответствии с [пунктами 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100179&fld=134) и [4 статьи 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100180&fld=134) Конвенции (пункты 50 - 52 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 10179/05 "Дикин и другие против Российской Федерации" и по 26 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года), которым также исключены из списка подлежащих рассмотрению дел жалобы отдельных заявителей на нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции (из-за необеспечения заявителю надлежащих условий содержания в следственном изоляторе) ввиду принятия условий односторонних деклараций российских властей.

право на уважение частной и семейной жизни

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобам N 15669/13 и 76140/13 "Косенко против Российской Федерации" (вынесено 17 марта 2020 года, вступило в силу 17 июля 2020 года), которыми было установлено нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в связи с отказами в предоставлении заявителю свиданий с опекуном и членами семьи, а также отказом в предоставлении заявителю разрешения присутствовать на похоронах его матери.

Ограничения на свидания в следственном изоляторе

Заявитель жаловался, что его просьбы и просьбы его сестры о свиданиях с ним во время содержания под стражей были отклонены или проигнорированы в течение восьми месяцев; кроме того, по закону его не могли посещать более двух раз в месяц во время содержания под стражей в ходе предварительного следствия и только в комнате, где он был отделен от посетителей стеклянной перегородкой.

Суд ранее устанавливал: "отказ в свиданиях, разделительные барьеры и другие ограничительные меры равносильны вмешательству в право на уважение семейной жизни... Он также постановил, что негибкое и автоматическое регулирование процедур кратковременных свиданий, таких как обязательное использование стеклянных перегородок между заключенным и посетителями, не может быть признано "необходимым в демократическом обществе". Кроме того, [в]ласти не имеют полную свободу действий при введении ограничений в целом, без использования определенной степени гибкости в определении, являются ли ограничения действительно необходимыми в конкретных случаях" (пункт 64 постановления).

Что касается вопроса об осуществлении права на свидания во время пребывания осужденного в следственном изоляторе, то Суд ранее отметил, что [статья 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021&dst=100124&fld=134) Закона "О содержании под стражей" <2> не соответствует требованию "качества закона", поскольку она наделяет орган, ведающий этим делом, неограниченными полномочиями по предоставлению или отказу в свиданиях в месте лишения свободы. Он не ограничивает пределы свободы усмотрения и способ ее реализации и лишает заключенного минимальной степени защиты от произвола или злоупотреблений, на которую граждане имеют право в соответствии с принципом верховенства закона в демократическом обществе (пункт 65 постановления).

--------------------------------

<2> Речь идет о Федеральном [законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342197&date=14.01.2021) от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Суд подчеркнул, что - в данном случае утверждения заявителя о том, что у него были весьма ограниченные контакты со своей семьей во время содержания под стражей, в ожидании и во время слушаний дел в суде, представляются вполне обоснованными. Тот факт, что его сестра пыталась встретиться с ним в этот период, подтверждался протоколом судебного заседания от 10 июля 2013 года, где упоминается ее жалоба на этот счет. 10 июля 2013 года суд отклонил запрос об обеспечении права заявителя на свидания с членами семьи без рассмотрения, в частности, не выяснив, почему заявителя не посещала семья в течение восьми предыдущих месяцев, и не указав, каким образом его право может быть обеспечено с помощью других процедур. Отказ суда рассмотреть это дело особенно поразителен, учитывая, что сестра заявителя была его законным опекуном (пункт 66 постановления).

Суд счел, что это заявление раскрывает те же недостатки в нормативных документах, которые были изложены выше, и ограничение семейной жизни заявителя не было осуществлено "в соответствии с законом". В свете вышеизложенных соображений Суд резюмировал: имело место нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в связи с ограничением свиданий, которых мог удостоиться заявитель во время своего содержания под стражей в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства.

Освобождение заявителя для участия в похоронах

Суд отметил следующее - власти не оспаривали тот факт, что во время содержания под стражей заявителю не было предоставлено разрешение на краткосрочное освобождение для участия в похоронах его матери. Они не утверждали, что он не имел права на такое освобождение, а лишь ссылались на отсутствие для этого законных оснований.

Суд повторил: "это <3> является неотъемлемой частью права заключенного на уважение семейной жизни, что тюремные власти должны были оказать ему помощь в поддержании контакта с его или ее близкими родственниками... Далее Суд зая[вил], что отказ в отъезде для участия в похоронах родственника представляет собой посягательство на право на уважение семейной жизни... Принимая во внимание, что [статья 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) [Конвенции] не гарантирует безусловное право на посещение похорон родственника, и даже если заключенный по природе своего положения может быть подвергнут различным ограничениям его прав и свобод, каждое такое ограничение, тем не менее, должно быть оправданным как "необходимое в демократическом обществе"... Власти могут отказать физическому лицу в праве присутствовать на похоронах его родителей только в том случае, если для такого отказа есть веские причины и не найдено альтернативного решения (пункт 69 постановления).

--------------------------------

<3> Участие в похоронах матери.

В данном деле власти никак не отреагировали на просьбу заявителя присутствовать на похоронах. Их отказ не был основан на оценке его индивидуальной ситуации; фактически власти заявили, что законодательство Российской Федерации не предусматривало возможности предоставления заключенному лицу краткосрочного отсутствия для участия в похоронах. Соответственно, решение об отказе в выдаче заявителя было принято способом, несовместимым с обязанностью государства провести индивидуальную оценку его конкретной ситуации и продемонстрировать, что ограничение его права присутствовать на похоронах родственника было "необходимым в демократическом обществе" (пункт 70 постановления). Таким образом, имело место нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции.

В сфере гражданско-правовых отношений

право на доступ к суду

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 10917/06 "Лавриченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 января 2020 года), которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в связи с тем, что у заявительницы отсутствовал доступ к суду по вопросу о незаконности лишения ее свободы <4>.

--------------------------------

<4> Подробнее см. раздел "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений", [подраздел](#Par179) "право на свободу и личную неприкосновенность".

В сфере социально-трудовых правоотношений

запрет гендерной дискриминации

Практика комитета ООН по правам человека <5>

--------------------------------

<5> Комитет ООН по правам человека действует на основании Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (далее - Пакт) и Факультативного протокола к указанному Пакту. Российская Федерация является участником этих международных договоров и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Пакта.

Соображения Комитета по правам человека от 13 марта 2020 года по делу "Элена Дженеро против Италии" (сообщение N 2979/2017).

Краткая информация: в результате предъявления недифференцированного требования о минимальном росте 165 см, значительно превышающем средний рост женщин в Италии, составляющий 161 см, большинство итальянских женщин, в том числе автор сообщения, не смогли участвовать в конкурсе на замещение должностей в Национальной противопожарной службе, тем самым, по мнению автора сообщения, было допущено нарушение права не подвергаться дискриминации и права на доступ в своей стране на общих условиях равенства к государственной службе.

Правовые позиции Комитета: Комитет сослался на свое [З]амечание общего порядка N 18 (1989) о недискриминации, где дискриминация определяется как "любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, которое основано на признаках расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства и которое имеет целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления всеми лицами, на равных началах, всех прав и свобод". Комитет напомнил, что запрет дискриминации действует как в государственной, так и в частной сферах и что нарушение статьи 26 [Пакта] может вытекать из нормы или меры, на первый взгляд нейтральных и не преследующих дискриминацию своей целью, однако имеющих ее своим следствием <6>. Вместе с тем не любое различие, исключение или ограничение по признакам, перечисленным в Пакте, представляют собой дискриминацию, при том условии, что они основаны на разумных и объективных критериях и преследуют законную, согласно Пакту, цель <7> (пункт 7.3 Соображений).

--------------------------------

<6> См.: "Альтхаммер и др. против Австрии" (CCPR/C/78/D/998/2001), пункт 10.2.

<7> См., в частности: "О'Нил и Куинн против Ирландии" (CCPR/C/87/D/1314/2004), пункт 8.3, "Якер против Франции" (CCPR/C/123/D/2747/2016), пункт 8.14 и "Хеббадж против Франции" (CCPR/C/123/D/2807/2016), пункт 7.14.

Комитет также напомнил, что в соответствии с его [З]амечанием общего порядка N 25 (1996) об участии в ведении государственных дел и праве голосовать, для того "чтобы обеспечить доступ к государственной службе на общих условиях равенства, критерии и процедуры, применяемые в отношении назначения на должность, продвижения по службе, временного или полного отстранения от должности, должны быть объективными и обоснованными". Далее он утверждал: "Особенно важно гарантировать, чтобы люди не испытывали дискриминации в осуществлении своих прав, закрепленных в статье 25 (пункт "c") [Пакта], на каком-либо из оснований, перечисленных в статье 2 (пункт 1)" (пункт 7.8 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: упомянутое выше требование к росту представляло собой ограничение для приема в Национальную противопожарную службу. Несмотря на то, что это ограничение сформулировано, на первый взгляд, нейтрально, в Италии оно имело непропорциональные последствия для женщин: средний рост женщин значительно меньше среднего роста мужчин, а минимальный рост для приема на службу установлен на уровне между этими средними величинами, что исключало большинство женщин и включало большинство мужчин. Соответственно, Комитет должен был установить, отвечает ли недифференцированное требование к росту критериям разумности, объективности и законности цели (пункт 7.4 Соображений).

Комитет отметил - ни государство-участник, ни национальные административные суды не обосновали, как именно рост в 165 см содействует эффективному выполнению соответствующих задач, и не доказали, что другие физические характеристики (биохимический состав тела, мышечная сила и активная клеточная масса) не могут компенсировать невыполнение существующего требования к росту. Комитет обратил внимание на не оспоренный довод автора о том, что на момент представления указанного сообщения она успешно служила (проходила службу) временным пожарным в течение 17 лет, за это время участвовала в работе различных аварийно-спасательных бригад и выполняла те же должностные обязанности, что и постоянные сотрудники. Комитет принял к сведению не оспоренное государством-участником заявление автора о том, что сам Государственный совет в своих более поздних решениях объявил недифференцированное требование о минимальном росте неконституционным и недавно призвал отменить требования о минимальном росте (пункт 7.5 Соображений).

В свете вышеизложенного Комитет счел, что установленное законом требование к росту не менее 165 см для кандидатов на замещение должностей в Национальной противопожарной службе представляло собой ограничение, которое не являлось ни необходимым, ни соразмерным законной цели, преследуемой его введением. Соответственно, Комитет заключил, что в свете непропорциональных последствий этого положения для женщин, желающих поступить в Национальную противопожарную службу, данное положение и его применение к автору представляли собой одну из форм косвенной дискриминации по признаку пола в нарушение статьи 26 Пакта (пункт 7.6 Соображений).

Что касалось утверждений автора относительно статьи 25 (пункт "c") Пакта и нарушения ее права на допуск к государственной службе на равных условиях, то Комитет, учитывая, что установленное законом требование к росту для приема в Национальную противопожарную службу являлось необоснованным и дискриминационным, заключил следующее - права автора по статье 25 (пункт "c") также были нарушены (пункт 7.8 Соображений).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствовали о нарушении статьи 25 (пункт "c") и статьи 26 Пакта.

защита прав лиц с ограниченными возможностями

практика Комитета ООН по правам инвалидов <8>

--------------------------------

<8> Комитет ООН по правам инвалидов (далее - Комитет) действует на основании Конвенции о правах инвалидов от 13 декабря 2006 года (далее, если иное не следует из контекста излагаемого материала, - Конвенция о правах инвалидов, Конвенция). Российская Федерация является участником указанного международного договора.

По состоянию на 1 ноября 2020 года Российская Федерация не признавала компетенцию Комитета на принятие индивидуальных сообщений.

Соображения Комитета по правам инвалидов от 2 апреля 2019 года по делу "В.Ф.К. против Испании" (сообщение N 2368/2014).

Краткая информация: автор подвергся прямой дискриминации по признаку инвалидности, поскольку он был уволен со службы в местной полиции после признания у него стойкой полной утраты профессиональной трудоспособности и ему не была предоставлена возможность перевестись на другую работу в указанном утверждении. Комитет установил нарушение права автора сообщения не подвергаться дискриминации и права на труд.

Правовые позиции Комитета: пункт 1 "а" статьи 4 Конвенции о правах инвалидов налагает на государства-участники общее обязательство принимать все надлежащие законодательные, административные и другие меры для осуществления прав, признанных в Конвенции, включая права, связанные с трудом и занятостью. Комитет также напомнил, что пункт 1 статьи 27 Конвенции требует от государств-участников признавать право инвалидов на сохранение работы наравне с другими, принимать все надлежащие меры, включая законодательные, для запрещения дискриминации по признаку инвалидности при продолжении трудовой деятельности и обеспечивать разумное приспособление для лиц, получивших инвалидность во время нее. Комитет напомнил, что, как было отмечено в его [З]амечании общего порядка N 6 <9>, для достижения фактического равенства по смыслу Конвенции государства-участники должны гарантировать отсутствие дискриминации по признаку инвалидности в сфере труда и занятости. Комитет сослался на соответствующие конвенции, принятые Международной организацией труда (МОТ), например на [Конвенцию](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120760&date=14.01.2021) относительно дискриминации в области труда и занятий (N 111) 1958 года, и Конвенцию о профессиональной реабилитации инвалидов (N 159) 1983 года, подписанные и ратифицированные Испанией. Статья 7 Конвенции МОТ N 159 предусматривает, что компетентные органы государств-участников принимают меры с целью организации и оценки служб профессиональной ориентации, профессионального обучения и трудоустройства, чтобы инвалиды имели возможность сохранять работу (пункт 8.4 Соображений).

--------------------------------

<9> См.: Замечание общего порядка N 6 (2018) о равенстве и недискриминации, пункт 67.

Комитет напомнил, что Конвенция запрещает все формы дискриминации в отношении инвалидов, включая отказ в разумном приспособлении в качестве одной из запрещенных форм дискриминации. Таким образом, все ее формы в равной степени противоречат Конвенции, и не следует проводить различия по предполагаемому уровню тяжести нарушения права на равенство и недискриминацию. Кроме того, Комитет напомнил - разумное приспособление является обязанностью ex nunc, т.е. возникает с момента, когда у инвалида появляется потребность в доступе к недоступной для него ситуации или среде или когда он желает воспользоваться своими правами <10>. Это значит, что гарант прав должен вступить в диалог с инвалидами для того, чтобы включить их в процесс принятия возможных решений, которые позволят им более эффективно осуществлять свои права и расширять свои возможности <11>. Кроме того, Комитет указал на преамбулу Конвенции, в которой говорится о необходимости признания многообразия инвалидов для того, чтобы в рамках любого институционального механизма для диалога, созданного в связи с необходимостью обеспечить разумное приспособление, рассматривалась конкретная ситуация каждого человека (пункт 8.5 Соображений).

--------------------------------

<10> Там же, пункт 24 "b".

<11> Там же, пункты 26 "a" и 67 "h".

[Г]осударства-участники должны принимать все необходимые превентивные меры, позволяющие органам государственной власти использовать своих сотрудников таким образом, чтобы права инвалидов осуществлялись наилучшим образом. В этом смысле при оценке актуальности, пригодности и эффективности разумного приспособления необходимо учитывать финансовые издержки, имеющиеся ресурсы, масштабы учреждения, предоставляющего разумное приспособление (в полной мере), последствия изменений для этого учреждения и весь объем его активов, а не только ресурсы какого-либо одного его структурного подразделения <12> (пункт 8.6 Соображений).

--------------------------------

<12> См.: Замечание общего порядка N 6, пункт 26 "e".

Комитет обратил внимание на то, что поиск возможностей разумного приспособления должен представлять собой процесс сотрудничества и взаимодействия работника и работодателя, направленный на то, чтобы найти наилучшее решение, отвечающее потребностям каждого из них. В целях обеспечения надлежащего понимания концепции разумного приспособления Комитет черпает информацию у законодательных органов нескольких национальных юрисдикций, а также из научных исследований. Для принятия решения о том, какие меры разумного приспособления следует принять, государству-участнику необходимо обеспечить, чтобы государственные органы власти определили, какие изменения могут быть внесены на практике для того, чтобы работник мог выполнять свои основные функции. В тех случаях, когда такие изменения (не создающие чрезмерного бремени) не могут быть определены и осуществлены на практике, перевод сотрудника на другую работу следует рассматривать в качестве крайней меры разумного приспособления. В этой связи власти государства-участника несут ответственность за принятие всех необходимых мер разумного приспособления для адаптации существующих должностей к конкретным потребностям того или иного сотрудника (пункт 8.7 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: автор утверждал, что такое заключение или такая административная оценка его инвалидности, проведенная Национальным институтом социального обеспечения, не учла его способности заниматься альтернативной или иной вспомогательной деятельностью, как это предусмотрено в статье 43 Закона N 16/1991 о сотрудниках местных органов полиции от 10 июля 1991 года, которая предписывает проведение конкретной "медицинской экспертизы" для выявления возможностей перевода соответствующего лица на другую работу. Автор также отметил существование другого законодательства, в котором предусматривается возможность одновременного получения пенсии в связи со стойкой полной утратой профессиональной трудоспособности и перевода на другую работу (пункт 8.3 Соображений).

Комитет отметил, что возможность диалога, направленного на оценку и укрепление потенциала автора в рядах сотрудников полиции, была полностью исключена, поскольку он был уволен с государственной службы и у него не было возможности просить о разумном приспособлении для его перевода на другую работу. Комитет далее подчеркнул, что государство-участник не предоставило информацию, позволяющую сделать вывод об отсутствии других функций, которые мог бы выполнять автор в органе полиции, где он служил (пункт 8.6 Соображений).

Комитет счел, что перевод на другую работу, регулируемый по-разному испанским законодательством, представлял собой институциональную конструкцию, призванную объединить обязательства, предусмотренные для государства-участника из права на труд (непрерывность занятости) и права на равенство и недискриминацию. Комитет отметил, что в соответствии со статьей 43 Общего закона N 16/1991 все, кто "частично утрачивает трудоспособность", могут быть переведены на другую работу. Комитет указал - в соответствии со статьей 7.2 Постановления о порядке перевода на другую работу сотрудников городской полиции Барселоны ни один из сотрудников этого органа полиции, в отношении которого принято заключение о стойкой полной утрате профессиональной трудоспособности в результате ограничения его возможностей, не мог ходатайствовать о переводе на другую работу. Кроме того, Комитет обратил внимание, что в случае автора в административных заключениях о нетрудоспособности, сделанных Национальным институтом социального обеспечения, не учитывались потенциальные возможности автора в плане осуществления альтернативной или иной вспомогательной деятельности. Комитет также отметил, что статья 43 Общего закона N 16/1991 предписывала проведение специальной медицинской экспертизы для оценки альтернативного потенциала инвалидов, чего не было сделано в данном случае. В этой связи Комитет резюмировал - факт частичной утраты автором возможности выполнять обычные функции сотрудника полиции не должен исключать возможности выполнения им альтернативных или иных вспомогательных функций в том же органе полиции (пункт 8.8 Соображений).

Комитет счел, что норма законодательства, которая исключила возможность перевода автора сообщения на другую работу (т.е. статья 7.2 Постановления о порядке перевода на другую работу сотрудников городской полиции Барселоны) не гарантировала осуществление его прав, закрепленных в Конвенции, в частности, конкретной оценки его инвалидности с целью его перевода на другую работу. Комитет отметил, что, поскольку речь шла о норме, в которой делалась попытка объективного рассмотрения различных степеней инвалидности, чтобы разработать и скоординировать режим выплаты пенсий по инвалидности с сохранением работы на равных условиях, то Постановление о порядке перевода на другую работу сотрудников городской полиции Барселоны исключало любую оценку альтернативных функциональных возможностей лиц, в отношении которых было принято заключение о стойкой полной утрате профессиональной трудоспособности, что, в свою очередь, затрагивало право на труд, как это имело место в случае автора (пункт 8.9 Соображений).

Комитет отметил следующее - примененные в случае автора нормы законодательства, не позволившие ему перевестись на другую работу или принять участие в диалоге с целью получения доступа к деятельности, дополняющей обычные задачи сотрудников полиции, противоречат правам, закрепленным в статьях 5 и 27 Конвенции. Кроме того, Комитет счел, что, так как статья 7.2 Постановления о порядке перевода на другую работу сотрудников городской полиции Барселоны лишало всех лиц, у которых была признана стойкая полная утрата профессиональной трудоспособности, права ходатайствовать о переводе на другую работу, то автор подвергся дискриминации по причине его инвалидности в том, что касается "непрерывности" его государственной службы в нарушение статьи 5 Конвенции. Эта статья защищает право инвалидов на равенство и недискриминацию, а статья 27 защищает право этих лиц на труд и занятость. Что касается статьи 5 Конвенции, то Комитет подчеркнул, что в данном случае явно имела место одна из форм дискриминации, запрещенных Конвенцией, независимо от того, рассматривается ли она как прямая дискриминация или как отказ в разумном приспособлении. Кроме того, относительно статьи 27 Конвенции Комитет выразил уверенность - в данном случае дискриминация в отношении непрерывности занятости обусловлена отказом в установлении какого-либо диалога или в проведении оценки альтернативных функциональных возможностей лиц, которые, как и автор, получили заключение о стойкой полной утрате профессиональной трудоспособности. Комитет также счел, что хотя государство-участник преследовало законную цель закрепить на институциональном уровне порядок перехода государственных служащих или должностных лиц к альтернативному виду деятельности, однако Постановление, примененное в деле автора, нарушило его права, предусмотренные статьями 5 и 27 Конвенции (пункт 8.10 Соображений).

Комитет отметил: Постановление о порядке перевода на другую работу сотрудников городской полиции Барселоны датировалось 2002 годом, в то время как Конвенцию государство-участник ратифицировало в 2008 году. В этой связи Комитет указал, что в законодательстве страны, действовавшем до ратификации Конвенции государством-участником, по-прежнему использовались формулировки, присущие "медицинскому подходу", например, для оценки участия инвалидов в различных аспектах социальной жизни использовались такие термины, как "нетрудоспособность" или "медицинская экспертиза", как это было подтверждено в данном случае. Комитет далее отметил - в государстве-участнике действовал широкий спектр нормативных положений на уровне автономных сообществ или даже в пределах одного и того же муниципалитета, что приводило к дискриминации по причине инвалидности при обращении с лицами, находящимися в аналогичных ситуациях. В этой связи Комитет резюмировал следующее - государству-участнику следует выполнить свои общие обязательства по статье 4 Конвенции, касающиеся изменения и согласования на местном уровне, на уровне автономных сообществ и на национальном уровне норм законодательства, которые не допускают перевода инвалидов на другую работу, не предусматривают проведения оценки потенциально имеющихся у них проблем и возможностей и в итоге нарушают их право на труд (пункт 8.11 Соображений).

Выводы Комитета: увольнение автора со службы представляло собой нарушение пунктов "a", "b", "e", "g", "i" и "k" статьи 27, рассматриваемой отдельно и в совокупности с пунктами "a", "b", "c", "d" и "e") статьи 3; пунктами 1 "a", "b" и "d" и 5 статьи 4; и пунктами 1, 2 и 3 статьи 5 Конвенции.

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

запрет пыток, иного недопустимого обращения;

вопросы эффективного расследования указанных фактов

практика Комитета ООН по правам человека

Соображения Комитета по правам человека от 12 марта 2020 года по делу "Виктор Таран против Украины" (сообщение N 2368/2014).

Краткая информация: Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что 1 марта 2002 года после доставки в РОВД его избивали, в том числе резиновой дубинкой и деревянной битой, душили пластиковым пакетом и били током, а также прижигали некоторые части его тела и подвешивали на металлической перекладине. В результате он получил многочисленные травмы, потерял сознание и был госпитализирован, что подтверждалось медицинскими справками, которые он представил. Комитет также принял к сведению утверждения автора о том, что он был незаконно задержан и подвергнут пыткам с целью принуждения к даче признательных показаний в отношении преступлений, которых он не совершал. Впоследствии эти признания были использованы в качестве доказательств против него в суде (несмотря на его многочисленные опровержения и жалобы на применение пыток, в том числе в суде в ходе судебного разбирательства, а также в рамках кассационного производства).

Правовые позиции Комитета: по поводу обязательства государства-участника надлежащим образом расследовать утверждения автора о пытках Комитет сослался на свою практику, согласно которой уголовное расследование и последующее привлечение к ответственности представляют собой необходимые средства восстановления нарушенных прав человека, таких как права, защищаемые статьей 7 Международного пакта о гражданских и политических правах <13> (пункт 7.3 Соображений).

--------------------------------

<13> См.: Замечание общего порядка Комитета N 20 (1992) о запрещении пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, пункт 14, и его Замечание общего порядка N 31 (2004) о характере общего юридического обязательства, налагаемого на государства-участники Пакта, пункт 18.

Комитет напомнил о своем [З]амечании общего порядка N 35 (2014) о свободе и личной неприкосновенности, где говорится о запрете на произвольное и незаконное лишение свободы, т.е. лишение свободы, которое не предусмотрено этими основаниями и не соответствует прописанной в законе процедуре. Эти два запрета частично накладываются друг на друга в том смысле, что аресты и содержание под стражей могут иметь место в нарушение применимого права, но при этом не быть произвольными, или могут допускаться законом, но при этом быть произвольными, или же могут быть одновременно и произвольными, и незаконными. Произвольными также являются арест или содержание под стражей, которые не имеют под собой законного основания <14>. Статьей 9 Пакта также предписано соблюдение внутригосударственных норм, определяющих, когда требуется получение санкции на продление содержания под стражей от судьи или иного должностного лица <15>, где могут содержаться отдельные лица <16>, когда задержанного необходимо доставить в суд <17> и каковы установленные законом предельные сроки содержания под стражей <18>. Лицам, лишенным свободы, должна предоставляться помощь в получении доступа к эффективным средствам правовой защиты для восстановления нарушенных прав, в том числе при первоначальном решении и периодическом судебном пересмотре вопроса о законности их содержания под стражей, а также для предотвращения условий содержания под стражей, несовместимых с Пактом <19> (пункт 7.5 Соображений).

--------------------------------

<14> См.: Замечание общего порядка N 35 (2014) Комитета о свободе и личной неприкосновенности, пункт 11.

<15> См.: "Гридин против Российской Федерации" (CCPR/C/69/D/770/1997), пункт 8.1.

<16> См.: "Умаров против Узбекистана (CCPR/C/100/D/1449/2006), пункт 8.4.

<17> См.: "Гомес Касафранка против Перу" (CCPR/C/78/D/981/2001), пункт .2.

<18> См.: "Исраил против Казахстана" (CCPR/C/103/D/2024/2011), пункт 9.2.

<19> См.: "Фиялковска против Польши" (CCPR/C/84/D/1061/2002), пункты 8.3 - 8.4; "А. против Новой Зеландии" (CCPR/C/66/D/754/1997), пункт 7.3; и Замечание общего порядка N 31, пункт 15.

Комитет отметил свою практику, согласно которой предоставление достаточного времени [для подготовки своей защиты] является важным элементом гарантии справедливого судебного разбирательства и применения принципа равенства состязательных возможностей <20> (пункт 7.7 Соображений).

--------------------------------

<20> См.: Замечание общего порядка Комитета N 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, пункт 32.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: материалы дела не позволили заключить, что расследование утверждений о пытках было проведено незамедлительно и действенным образом, что были изобличены какие-либо подозреваемые, несмотря на подробные заявления автора по этому поводу, свидетельские показания и медицинские заключения, подтверждающие наличие телесных повреждений. Комитет подчеркнул: суд использовал признательные показания автора наряду с другими доказательствами при вынесении решения о его виновности, хотя в ходе судебного разбирательства автор сообщил о применении к нему пыток. Соответственно, Комитет резюмировал - представленные ему факты свидетельствовали о нарушении прав автора по статье 7 Пакта, рассматриваемой отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2 и подпунктом "g" пункта 3 статьи 14 Пакта (пункт 7.3 Соображений).

Комитет рассмотрел утверждение автора о том, что в период с 1 по 4 марта 2002 года он содержался под стражей незаконно, сотрудники милиции пытали его и под принуждением получили от него признательные показания. Комитет также принял к сведению утверждения автора о том, что при его незаконном задержании его не информировали о причинах задержания и он не был незамедлительно доставлен к судье (пункт 7.4 Соображений).

Автор утверждал, что его первоначальное задержание было как произвольным, так и незаконным, поскольку в момент задержания ему не сообщили ни о его причинах, ни о предъявленных ему обвинениях, и он не был в срочном порядке доставлен к судье. С учетом обстоятельств данного дела и в отсутствие какой-либо дополнительной информации или пояснений со стороны государства-участника Комитет пришел к выводу о том, что права автора по статье 9 Пакта были нарушены (пункт 7.6 Соображений).

Комитет далее принял к сведению утверждение автора, что он не смог подготовиться к своей защите, поскольку просил неограниченное время для встречи со своим адвокатом, но им было разрешено встречаться только два часа в неделю, а в период с 25 декабря 2003 года по 3 февраля 2004 года ему вообще не разрешали общаться с адвокатом (пункт 7.7 Соображений).

Комитет обратил внимание на не опровергнутое государством утверждение автора о том, что ему было предоставлено лишь два часа в неделю для подготовки к судебному разбирательству, в рамках которого его обвиняли в совершении нескольких преступлений и в конечном итоге он был приговорен к пожизненному тюремному заключению. С учетом описанных автором обстоятельств и в отсутствие каких-либо пояснений со стороны государства-участника Комитет пришел к выводу, что государство-участник нарушило права автора, предусмотренные подпунктом "b" пункта 3 статьи 14 Пакта (пункт 7.7 Соображений).

Комитет также принял к сведению утверждение автора, что, несмотря на его конкретные просьбы, он не присутствовал при рассмотрении судом его кассационной жалобы и не был представлен адвокатом. Комитет отметил, что, несмотря на тот факт, что в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом [Украины] вопрос об участии обвиняемого в кассационном производстве решается самим судом, государство-участник не объяснило причины, по которым автору и его адвокатам не было позволено принять участие в разбирательстве в суде кассационной инстанции. Поэтому с учетом этих обстоятельств и в отсутствие какой-либо дополнительной информации в материалах дела Комитет пришел к выводу о нарушении пункта 5 статьи 14 Пакта (пункт 7.8 Соображений).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствовали о нарушении прав автора по статье 7, рассматриваемой отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2, статьей 9 и подпунктами "b") и "g") пункта 3 и пунктом 5 статьи 14 Пакта (пункт 8 Соображений).

Соображения Комитета по правам человека от 11 марта 2020 года по делу "Ризван Тайсумов, Салман Темирбулатов, Хамит Барахаев, Арзу Юсупов, Магомед Аларханов и Тамерлан Яшуев против Российской Федерации" (сообщение N 2339/2014).

Краткая информация: Комитет принял к сведению утверждения авторов, что после задержания их подвергали пыткам, с тем чтобы заставить признать свою вину. Впоследствии эти признания были предъявлены против них в суде в качестве доказательств, несмотря на их многочисленные опровержения и жалобы на применение пыток, включая жалобы, заявленные в ходе судебного разбирательства, а также в рамках кассационного обжалования. Комитет отметил, что, по словам авторов, эти действия имели место, когда все они содержались под стражей без связи с внешним миром, поскольку их фактическое задержание было признано лишь через несколько дней, а в некоторых случаях - через несколько недель.

Правовые позиции Комитета: см. приведенные выше правовые позиции, изложенные в Соображениях Комитета по правам человека от 12 марта 2020 года по делу "Виктор Таран против Украины" (сообщение N 2368/2014).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: с учетом обстоятельств данного сообщения и, в частности, в свете непредставления государством-участником подробных разъяснений по вопросу об обращении с авторами, которому они подверглись при их аресте, утверждениям автора следовало придать должный вес (пункт 9.2 Соображений).

Комитет отметил - имеющиеся в деле материалы, не позволили сделать вывод о том, что расследование утверждений о пытках проведено безотлагательно или эффективно или что были выявлены какие-либо виновные в них лица, несмотря на наличие подробной информации авторов, свидетельских показаний, ходатайств о проведении медицинского освидетельствования и, в отношении одного из авторов, г-на Я., - медицинского заключения о наличии признаков телесных повреждений (пункт 9.3 Соображений).

Комитет счел: "в расследовании, проведенном в 2005 году в связи с утверждениями авторов о применении к ним пыток, отсутствует элемент беспристрастности..., поскольку оно было поручено Х.А.С., т.е. тому же самому следователю, который, как утверждается авторами, причастен к применению пыток". Комитет принял к сведению утверждения авторов о том, что их вина была установлена в ходе судебного разбирательства частично на основе признательных показаний, которые они дали под пытками и которые были признаны судами в качестве доказательства. Соответственно, с учетом обстоятельств, описанных сторонами, Комитет пришел к выводу о том, что представленные ему факты свидетельствовали о нарушении прав авторов по статье 7, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьями 2 (пункт 3) и 14 (пункт 3 "g") Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (далее - Пакт) (пункт 9.4 Соображений).

Комитет рассмотрел утверждения авторов о том, что в разное время в 2004 и 2005 годах они незаконно содержались под стражей и что их официальные арест и задержание были задокументированы позднее. Комитет обратил внимание на утверждения авторов о том, что г-н Я. незаконно содержался под стражей в период с 7 ноября по 1 декабря 2004 года; г-н Б. - со 2 по 25 октября 2004 года; г-н Т. - с 29 сентября по 20 октября 2004 года; г-н Т. - с 29 сентября по 10 октября 2004 года; г-н Ю. - с 28 октября по 1 ноября 2004 года; и г-н А. - с 19 по 21 февраля 2005 года (пункт 9.5 Соображений).

На основании материалов дела Комитет отметил - авторы не были проинформированы при их задержании о причинах их ареста или выдвинутых против них обвинениях и не были в срочном порядке доставлены к судье для проверки законности их задержания. Ввиду изложенных обстоятельств и в отсутствие дополнительной информации или разъяснений со стороны государства-участника Комитет сделал вывод о том, что государство-участник нарушило права авторов по пунктам 2 и 3 статьи 9 (пункт 9.76 Соображений).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствовали о нарушении государством-участником статьи 7, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьями 2 (пункт 3), 9 (пункты 2 и 3) и 14 (пункт 3 "g") Пакта.

Согласно пункту 3 "a") статьи 2 Пакта, государство-участник обязано предоставить авторам эффективное средство правовой защиты. В частности, оно должно предоставить полное возмещение лицам, чьи права, гарантируемые Пактом, были нарушены. Соответственно, государство-участник обязано, в частности, предпринять следующие шаги: провести тщательное, оперативное и беспристрастное расследование в связи с утверждениями авторов о пытках и, в случае их подтверждения, обеспечить судебное преследование виновных; и предоставить авторам полное возмещение, включая справедливую компенсацию и другие меры сатисфакции за совершенные нарушения. Государство-участник также обязано принять все необходимые меры для недопущения подобных нарушений в будущем (пункт 11 Соображений).

нахождение обвиняемого в ходе судебного заседания

в металлической клетке

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 33982/17 "Максутов и другие против Российской Федерации" и по 28 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года);

N 80259/17 "Бондарь и другие против Российской Федерации" и по 18 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года);

N 10179/05 "Дикин и другие против Российской Федерации" и по 26 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года), которыми установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции ввиду нахождения отдельных заявителей в ходе судебного заседания в металлической клетке.

право на свободу и личную неприкосновенность

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 39070/08 "Атаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 января 2020 года), которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции в связи с незаконным содержанием А. под стражей с 5 августа 2008 года <21> по 10 сентября 2008 года <22> при наличии судебного решения о его освобождении.

--------------------------------

<21> 5 августа 2008 года районный суд удовлетворил ходатайство заявителя об условно-досрочном освобождении. В резолютивной части постановления указывалось, что оно вступило в силу в день его оглашения и может быть обжаловано в краевой суд в течение десяти дней с этой даты.

<22> 10 сентября 2008 года краевой суд отменил постановление от 5 августа 2008 года и вернул ходатайство заявителя об условно-досрочном освобождении на новое рассмотрение. Суд не исследовал вопрос о законности содержания заявителя под стражей в период с 5 августа по 10 сентября 2008 года или о законности резолютивной части постановления от 5 августа 2008 года.

Суд повторил, что для соблюдения [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции содержание под стражей должно, прежде всего, быть "законным", включая соблюдение установленного законом порядка; в этом вопросе [Конвенция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) отсылает к национальному законодательству и устанавливает обязательство по соблюдению его материально-правовых и процессуальных норм. Однако она также требует, чтобы любое лишение свободы соответствовало цели [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134), а именно - цели защиты лица от произвола. Кроме того, Суд напомнил, что в первую очередь именно национальные органы власти, а точнее суды, должны толковать и применять внутригосударственное законодательство (пункт 33 постановления).

Суд отметил, что, по словам заявителя, в национальном законодательстве существовал пробел в вопросе момента вступления в силу постановлений об условно-досрочном освобождении. Однако Суд не увидел необходимости в отвлеченном рассмотрении вопроса о том, было ли российское законодательство несовершенным в этом отношении. Достаточно отметить, что районный суд, сформулировав резолютивную часть постановления об условно-досрочном освобождении от 5 августа 2008 года в приведенной редакции и подтвердив это в своем ответе на запрос начальника изолятора о разъяснении постановления, ясно продемонстрировал, что незамедлительное исполнение постановления от 5 августа 2008 года в части немедленного условно-досрочного освобождения заявителя было осознанным выбором суда, а не технической или иной ошибкой. Даже если прокуратура и не была согласна с этим постановлением, она не затронула этот вопрос в своем представлении. Апелляционный суд тоже не стал рассматривать этот вопрос. Таким образом, в настоящем деле национальный суд дал собственное толкование соответствующего внутригосударственного права, и это толкование не было отменено вышестоящим судом. Однако начальник изолятора отказался исполнить постановление суда в части немедленного освобождения заявителя, которая была действительной (пункт 34 постановления).

Из этого следовало, что, поскольку заявитель продолжал содержаться под стражей в период с 5 августа 2008 года по 10 сентября 2008 года, то его содержание под стражей было произвольным.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 10917/06 "Лавриченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 января 2020 года.), которым установлено нарушение российскими властями [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции в связи с принудительным доставлением Лавриченко Е.В. в качестве свидетеля 1 апреля 2005 года без надлежащего уведомления и задержкой при ее освобождении 28 апреля 2005 года из изолятора временного содержания.

Принудительное доставление первой заявительницы <23>

в качестве свидетеля 1 апреля 2005 года

--------------------------------

<23> Елена Владимировна Лавриченко.

Суд отметил, что согласно описанным сторонами фактам, первая заявительница не могла избежать ее доставления сотрудниками милиции к следователю. Учитывая элемент принуждения в ее принудительном доставлении, Суд счел - она была лишена свободы для целей [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции (пункт 38 постановления).

Далее Суд должен был установить, соответствовало ли лишение первой заявительницы свободы требованиям [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции. Суд подчеркнул, что, по словам властей, правовым основанием для лишения заявителя свободы было распоряжение следователя от 30 марта 2005 года о ее принудительном доставлении для допроса после того, как она не явилась, получив повестку. Таким образом, лишение ее свободы могло потенциально подпадать под действие [подпункта "b" пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134) Конвенции (пункт 39 постановления).

Суд напомнил, что содержание под стражей допускается [подпунктом "b" пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134) Конвенции только с целью "обеспечения исполнения" предписанного законом обязательства. Из этого следует, что должно существовать обязательство, не выполненное соответствующим лицом. Кроме того, содержание под стражей должно служить целям обеспечения выполнения этого обязательства и не должно носить карательный характер. Сразу же после выполнения указанного обязательства основание для содержания под стражей в соответствии с [подпунктом "b" пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134) Конвенции перестает существовать (пункт 40 постановления).

Суд исходил из предположения, что российское законодательство действительно обязывало свидетеля явиться к следователю. Далее Суд должен был определить, было ли это обязательство возложено на первую заявительницу, и можно ли считать его достаточно "конкретным" для целей [подпункта "b" пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134) Конвенции. Так, до ее задержания первая заявительница должна была выполнить обязательство явиться к следователю. В тех случаях, когда речь идет об этом типе обязательства, достаточно, чтобы после получения повестки заявитель не явился и не указал обоснованную и уважительную причину (пункт 41 постановления).

Суд установил - милиция приняла меры для вызова первой заявительницы. Однако они не представили никаких доказательств того, что она (а не ее сын или В. <24>) была фактически уведомлена о повестке и они даже не утверждали об этом. Также в материалах дела не было ничего, что могло бы продемонстрировать, что, несмотря на требования национального законодательства, власти выяснили, была ли у первой заявительницы "уважительная причина" для неявки. Кроме того, как свидетельствовали факты, милиции удалось найти первую заявительницу и доставить ее к следователю в течение одного дня после вынесения распоряжения о принудительном доставлении. Следовательно, Суд не был убежден в том, что милиция не могла так же эффективно найти первую заявительницу, чтобы вручить ей повестку должным образом. Таким образом, учитывая отсутствие доказательств того, что первая заявительница была уведомлена о повестке, Суд счел - ее обязательство предстать перед следователем не было достаточно "конкретным". Из этого следовало: лишение ее свободы 1 апреля 2005 года не было оправдано второй частью [подпункта "b" пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134) Конвенции (пункт 42 постановления).

--------------------------------

<24> Адвокат первой заявительницы.

Задержание первой заявительницы 26 апреля 2005 года

и ее содержание под стражей в течение 48 часов

с 26 по 28 апреля 2005 года

Суд отметил, что, в отличие от первого случая принудительного доставления на допрос 1 апреля 2005 года, 26 апреля 2005 года первая заявительница была доставлена не к следователю, а в следственный изолятор. Когда следователь прибыла в следственный изолятор, она официально задержала первую заявительницу на сорок восемь часов с целью обращения в суд с ходатайством о ее предварительном заключении под стражу. Первая заявительница была допрошена лишь на следующей день, т.е. примерно через двадцать четыре часа после ее задержания. Таким образом, Суд счел, что содержание первой заявительницы под стражей в течение этого периода не было необходимым для выполнения обязательства явиться на допрос. Суд пришел к выводу, как и внутригосударственные органы власти, что задержание первой заявительницы служило "цели [ее] доставления в компетентный орган" по смыслу [подпункта "c" пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100042&fld=134). Оставалось выяснить, соответствовали ли ее задержание 26 апреля 2005 года и ее последующее содержание под стражей в течение сорока восьми часов требованиям [подпункта "c" пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100042&fld=134) Конвенции (пункт 49 постановления).

Суд напомнил, что - период содержания под стражей в принципе является законным, если оно производится в соответствии с распоряжением суда. Последующее установление нарушения этим судом национального законодательства при вынесении этого постановления не обязательно должно ретроспективно влиять на законность периода содержания под стражей. По этой причине конвенционные органы последовательно отказывали в удовлетворении жалоб лиц, осужденных за преступления, которые жалуются на то, что суды апелляционной инстанции признали - их приговоры были основаны на ошибках в фактах или в праве (пункт 50 постановления).

Позиция Суда заключалась в следующем - один лишь факт того, что уголовное дело в отношении первой заявительницы было в конечном итоге прекращено по реабилитирующим основаниям, сам по себе не повлиял на законность ее содержания под стражей в период с 26 по 28 апреля 2005 года. Для оценки соблюдения требований [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции следовало провести основное различие между явно (ex facie) недействительными постановлениями о заключении под стражу (например, вынесенными судом с превышением полномочий или в отсутствие заинтересованной стороны в судебном заседании) и постановлениями, которые являются действительными и эффективными в отсутствие доказательств противного (prima facie), т.е. если они не отменены вышестоящим судом (пункт 51 постановления).

В настоящем деле, обратил внимание Суд, стороны не утверждали, что следователь действовала с превышением своих полномочий, распорядившись задержать первую заявительницу на 48 часов, на время рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, нельзя утверждать, что содержание первой заявительницы под стражей было произвольным, поскольку среди прочего, следователь ссылалась на ее неявку на допрос 11 апреля 2005 года. Наконец, содержание первой заявительницы под стражей, судя по всему, соответствовало порядку, установленному национальным законодательством: протокол ее задержания был составлен в течение 2 часов после ее первоначального задержания; и национальный суд рассмотрел ходатайство следователя о ее предварительном заключении под стражу в течение 48 часов. Первая заявительница не утверждала о каких-либо нарушениях установленного порядка или о неправильном применении соответствующих положений законодательства (пункт 52 постановления).

При таких обстоятельствах Суд счел, что в указанном деле не было допущено нарушения [подпункта "c" пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100042&fld=134) Конвенции в связи с задержанием первой заявительницы и ее содержанием под стражей в период с 26 по 28 апреля 2005 года.

Запоздалое освобождение первой заявительницы

28 апреля 2005 года

Суд напомнил, что некоторая задержка в исполнении решения об освобождении заключенного из-под стражи понятна и часто неизбежна ввиду практических соображений организации работы судов и соблюдения конкретных формальностей. Однако национальные власти должны стараться свести ее к минимуму. Административные формальности, связанные с освобождением, не могут оправдать задержку на более чем несколько часов (пункт 56 постановления).

Суду не были названы причины трехчасовой задержки с освобождением первой заявительницы. Ничто не говорило о том, что существовали какие-либо особые трудности в обеспечении ее немедленного освобождения, как того требует национальное законодательство. Суд отметил, что власти также признали - содержание первой заявительницы под стражей в течение этих 3 часов было незаконным (пункт 57 постановления). Следовательно, было допущено нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции в связи с запоздалым освобождением первой заявительницы.

Первая заявительница также жаловалась на отказ национальных судов рассмотреть ее жалобы на незаконное содержание под стражей.

Суд отметил следующее - разбирательство по [статье 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100974&fld=134) УПК РФ было проведено после освобождения первой заявительницы. Это означало, что [пункт 4 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100048&fld=134) Конвенции более не был применим. Однако это обстоятельство, по мнению Суда, само по себе не является препятствием для рассмотрения жалобы на нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции, на которую первая заявительница также ссылалась (пункт 62 постановления).

Поскольку право на свободу является "гражданским" правом, то к разбирательствам, связанным с законностью лишения свободы, как указал Суд, применяется [пункт 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в его гражданско-правовом аспекте. Суд счел, что то же самое соображение применимо и к рассматриваемому делу, которое касается законности постановления следователя о задержании первой заявительницы на сорок восемь часов и, следовательно, определения ее гражданского права на свободу. Соответственно, в настоящем деле был применим [пункт 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) в ее гражданско-правовом аспекте (пункт 63 постановления).

Суд отметил, что первая заявительница пыталась пожаловаться на незаконность нескольких случаев содержания под стражей на основании [статьи 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100974&fld=134) УПК РФ, которая позволяла оспаривать действия в том числе и следователей. Тем не менее национальные суды прекратили это разбирательство на том основании, что к тому моменту уголовное дело в ее отношении было передано в суд, и поэтому ее жалобы должны были быть рассмотрены судом, рассматривавшим ее уголовное дело (пункт 65 постановления).

Суд обратил внимание на то, что, по утверждению властей, суд, рассматривавший дело первой заявительницы, не обладал полномочиями для того, чтобы признать решения следователя о принудительном доставлении и содержании первой заявительницы под стражей незаконными. Таким образом, отказ национальных судов в рассмотрении жалоб первой заявительницы в соответствии со [статьей 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100974&fld=134) УПК РФ на том основании, что они были поданы ненадлежащим образом, и их предложение о повторной подаче жалоб в суд, рассматривавший уголовное дело первой заявительницы, по сути лишили ее эффективного права на доступ к суду. Оценка властей поддерживалась позицией Конституционного Суда РФ по данному вопросу <25>. Суд не увидел оснований для несогласия с изложенным выше толкованием национального законодательства (пункт 66 постановления).

--------------------------------

<25> В нескольких случаях Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что в каждом конкретном деле суд должен установить, затронуло ли конкретное действие следственного органа права заявителя в такой степени, что предполагаемое нарушение невозможно исправить на более позднем этапе (в ходе судебного разбирательства) ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=22704&date=14.01.2021) N 5-П от 23 марта 1999 года, [Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=4945&date=14.01.2021) N 298-О от 21 декабря 2001 года). Если да, то параллельно с ведущимся уголовным процессом должна быть возможна подача иска в соответствии со [статьей 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100974&fld=134) УПК РФ.

Суд пришел к выводу о том, что первая заявительница была лишена права на доступ к суду для оспаривания законности ее содержания под стражей. Следовательно, было допущено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 3945/10 "Сухоносова против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 января 2020 года), которым также установлено нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции в связи с задержкой при освобождении заявительницы.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 10179/05 "Дикин и другие против Российской Федерации" и по 26 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года), в котором Суд, рассматривая вопрос о приемлемости одной из жалоб (N 53026/18) обратил внимание на то, что "... вторая жалоба, поданная заявителем Ш. каса[лась] одного и того же длительного периода предварительного заключения. Суд уже установил нарушение [пункта 3 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100047&fld=134) Конвенции в отношении первой жалобы (N 14416/17), поданной заявителем в связи с его продолжающимся необоснованно длительным предварительным заключением, начиная с 4 октября 2016 года (см.: постановление Комитета от 11 января 2018 года по делу "Павлов и другие против Российской Федерации"..., жалоба N 24715/16 и 7 других жалоб). После этого постановления Ш. оставался под стражей до его освобождения 11 сентября 2018 года. В ноябре 2018 года он подал в Суд настоящую жалобу" (пункт 19 постановления).

Суд повторил, что в особом контексте длящегося нарушения, предусмотренного [Конвенцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) права, после вынесения постановления, в котором Суд установил нарушение этого права в течение определенного периода, Суд может рассмотреть вторую жалобу на нарушение этого же права в течение последующего периода (пункт 20 постановления).

Суд отметил, что первая жалоба (N 14416/17) касалась чрезмерно длительного предварительного заключения заявителя. Когда Суд вынес свое постановление 11 января 2018 года, установив нарушение [пункта 3 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100047&fld=134) Конвенции и присудив компенсацию за период, предшествовавший постановлению, заявитель все еще находился в предварительном заключении (пункт 21 постановления). Жалоба, которая была подана в ноябре 2018 года, касалась его продолжающегося предварительного заключения в период после вынесения Судом постановления от 11 января 2018 года.

Суд признал, что не обладает юрисдикцией для пересмотра мер, принятых в рамках внутригосударственного правопорядка, чтобы положить конец нарушениям, установленным в его постановлении по первому делу, инициированному заявителем. Тем не менее он может критически оценить последующее фактическое развитие событий. В этом отношении Суд отметил - заявитель продолжал находиться под стражей еще восемь месяцев после того, как Суд вынес свое постановление по делу по первой жалобе (пункт 23 постановления).

Следовательно, в той мере, в какой жалоба заявителя касалась дальнейшего периода, в течение которого он продолжал находиться в предварительном заключении, предположительно в отсутствие должных причин для этого, она ранее Судом не рассматривалась. Таким образом, Суд заключил, что он обладает юрисдикцией по рассмотрению настоящей жалобы ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения и относящихся к лицу, о котором идет речь. Более того, при оценке обоснованности остального периода с 11 января по 11 сентября 2018 года для целей [пункта 3 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100047&fld=134) Конвенции Суд "может учитывать тот факт, что заявитель ранее содержался под стражей в ожидании судебного разбирательства" (пункт 24 постановления). Суд установил нарушение [пункта 3 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100047&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 33982/17 "Максутов и другие против Российской Федерации" и по 28 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года);

N 80259/17 "Бондарь и другие против Российской Федерации" и по 18 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года);

N 10179/05 "Дикин и другие против Российской Федерации" и 26 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года);

N 15669/13 и N 76140/13 "Косенко против Российской Федерации" (вынесено 17 марта 2020 г., вступило в силу 17 июля 2020 года), которыми также установлено нарушение [пункта 3 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100047&fld=134) Конвенции ввиду длительного нахождения заявителей под стражей в ожидании приговора.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 33982/17 "Максутов и другие против Российской Федерации" и по 28 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года);

N 80259/17 "Бондарь и другие против Российской Федерации" и по 18 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года);

N 10179/05 "Дикин и другие против Российской Федерации" и по 26 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года), которыми установлено нарушение [пункта 4 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100048&fld=134) Конвенции ввиду чрезмерно длительного рассмотрения жалоб отдельных заявителей на постановления о продлении срока содержания под стражей.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 10179/05 "Дикин и другие против Российской Федерации" и по 26 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года), которыми исключены из списка подлежащих рассмотрению дел жалобы отдельных заявителей на нарушение [пункта 4 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100048&fld=134) Конвенции (ввиду чрезмерно длительного рассмотрения национальным судом жалобы заявителя на постановление о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей) в связи с принятием условий односторонних деклараций российских властей.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 15669/13 и 76140/13 "Косенко против Российской Федерации" (вынесено 17 марта 2020 года, вступило в силу 17 июля 2020 года), которым была признана явно необоснованной жалоба заявителя в части предполагаемого нарушения [пункта 4 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100048&fld=134) Конвенции.

Суд обратил внимание на то, что власти предоставили копии апелляционных жалоб заявителя на постановление от 5 июля 2012 года о продлении срока содержания под стражей, в одной из которых было указано о намерении адвоката представить дополнительные письменные замечания. Они также представили копию письма районного суда от 16 августа 2012 года со ссылкой на его заявление и предложением подать дополнительные замечания до 14 сентября 2012 года. Адвокат был не против сообщить суду, либо до, либо после получения письма суда, что он больше не намерен делать этого, чтобы ускорить слушание дела. Однако он подождал до 12 сентября 2012 года, прежде чем отправить копию своих предыдущих замечаний. Заявитель, со своей стороны, не оспаривал доводы властей. Исходя из вышеизложенных фактов, Суд пришел к выводу, что двухмесячная задержка в рассмотрении апелляционной жалобы не может быть отнесена на счет внутригосударственного суда, поскольку она произошла только для того, чтобы удовлетворить просьбу адвоката заявителя о подаче дальнейших замечаний (пункт 56 постановления). Следовательно, данная часть жалобы была отклонена как явно необоснованная на основании подпункта "a" пункта 3 и [пункта 4 статьи 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100180&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 39070/08 "Атаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 января 2020 года), которым установлено нарушение [пункта 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции.

Суд напомнил, что в соответствии с российским законодательством, суд может присудить компенсацию материального или морального вреда, подлежащую выплате государством, только в том случае, если содержание под стражей было признано незаконным в ходе разбирательства на внутригосударственном уровне. В данном деле Суд установил нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции в связи с содержанием заявителя под стражей в период с 5 августа по 10 сентября 2008 года. Ни один национальный суд не признал содержание заявителя под стражей незаконным. Поэтому заявитель не имел оснований для требования компенсации за содержание под стражей в нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции (пункт 40 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 33982/17 "Максутов и другие против Российской Федерации" и по 28 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года);

N 10179/05 "Дикин и другие против Российской Федерации" и по 26 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 июля 2020 года);

N 10917/06 "Лавриченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 января 2020 года), которыми также установлено нарушение [пункта 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции ввиду нарушения права каждого, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции, на компенсацию.

практика Комитета ООН по правам человека

См. вышеприведенные Соображения Комитета по правам человека от 12 марта 2020 года по делу "Виктор Таран против Украины" (сообщение N 2368/2014), а также Соображения Комитета по правам человека от 11 марта 2020 года по делу "Ризван Тайсумов, Салман Темирбулатов, Хамит Барахаев, Арзу Юсупов, Магомед Аларханов и Тамерлан Яшуев против Российской Федерации" (сообщение N 2339/2014), которыми установлено нарушение статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующей право на свободу и личную неприкосновенность.

право на справедливое судебное разбирательство

(право иметь достаточное время и возможности для подготовки

своей защиты и право допрашивать свидетелей или иметь право

на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право

на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же

условиях, что и для свидетелей, выступающих против него)

практика Комитета ООН по правам человека

Соображения Комитета по правам человека от 12 марта 2020 года по делу "Евгений Брюханов против Российской Федерации" (сообщение N 2367/2014).

Краткая информация: Комитет принял к сведению утверждения автора о нарушении его права на вызов и допрос свидетелей, поскольку он не смог допросить основного свидетеля обвинения, т.е. саму несовершеннолетнюю потерпевшую, ее учительницу Л.М.А. и свидетелей-экспертов, каждый из которых дал показания против автора в ходе предварительного следствия, но не был вызван для дачи показаний в суд или по иным причинам не смог быть допрошен защитой.

Правовые позиции Комитета: что касается права того или иного лица требовать присутствия свидетелей и допрашивать или подвергать их перекрестному допросу, то Комитет обратил внимание на свое [З]амечание общего порядка N 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, в котором он подчеркнул, что эта гарантия имеет важное значение для обеспечения эффективной защиты обвиняемыми и их защитниками. Вместе с тем он также отметил, что право обвиняемого на допрос свидетелей не является абсолютным. Обвиняемый имеет лишь право на допуск свидетелей, имеющих значение для защиты, а также на предоставление надлежащей возможности опросить и оспорить заявления показывающих против них свидетелей на одной из стадий судопроизводства <26>. Комитет сослался на свою практику, в соответствии с которой в отношении права автора на вызов свидетелей могут существовать определенные ограничения, обусловленные необходимостью защиты прав жертвы, что в данном случае особенно актуально с учетом того факта, что жертва была несовершеннолетней <27>. В этой связи Комитет принял во внимание подход, принятый Европейским Судом по правам человека, который при оценке того, было ли проведено справедливое судебное разбирательство в отношении обвиняемого лица, учитывает права предполагаемой потерпевшей стороны <28> и необходимость избежать повторной виктимизации (пункт 9.2 Соображений).

--------------------------------

<26> См.: "Аллабердиев против Узбекистана" (CCPR/C/119/D/2555/2015), пункт 8.8.

<27> См.: "Стасайтис против Литвы" (CCPR/C/127/D/2719/2016 и Corr.1), пункт 8.6.

<28> См., в частности; "S.N. против Швеции", постановление от 2 июля 2002 года (жалоба N 34209/96), [пункт 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=435539&date=14.01.2021&dst=100101&fld=134); "Ойстон против Соединенного Королевства", постановление от 22 января 2002 года (жалоба N 42011/98); "И. против Словении", решение от 28 мая 2015 года (жалоба N 41107/10), [пункты 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=445280&date=14.01.2021&dst=100116&fld=134) - [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=445280&date=14.01.2021&dst=100142&fld=134) и [106](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=445280&date=14.01.2021&dst=100218&fld=134).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: потерпевшая, ее учительница Л.М.А. и свидетели-эксперты в ходе предварительного следствия дали показания против автора, которые были зачитаны и занесены в протокол, при этом у защиты не было возможности допросить или подвергнуть перекрестному допросу этих свидетелей. Комитет обратил внимание на то, что государство-участник не представило соответствующих объяснений по поводу отсутствия на судебных заседаниях свидетелей, в том числе свидетелей-экспертов, которые сообщили важные сведения медицинского и криминалистического характера. Поэтому Комитет счел, что с учетом обстоятельств данного дела и отсутствия соответствующих разъяснений со стороны государства-участника, например по поводу альтернативных вариантов прямому допросу потерпевших в открытом судебном заседании, государство-участник нарушило права автора, предусмотренные пунктом 3 "e") статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 9.3 Соображений).

Выводы Комитета: в соответствии с пунктом 3 "a" статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты. Это требует предоставления полного возмещения лицам, чьи права, гарантируемые Пактом, были нарушены. Соответственно, государство-участник обязано, в частности, предоставить автору адекватную компенсацию за совершенные нарушения. Государство-участник также обязано принять все необходимые меры для недопущения подобных нарушений в будущем (пункт 11 Соображений).

право на справедливое судебное разбирательство

(право на участие защитника)

практика Комитета ООН по правам человека

См. вышеприведенные Соображения Комитета по правам человека от 12 марта 2020 года по делу "Виктор Таран против Украины" (сообщение N 2368/2014), которым было установлено, что автору сообщения предоставили лишь два часа в неделю для подготовки к судебному разбирательству, в рамках которого его обвиняли в совершении нескольких преступлений и в конечном итоге он был приговорен к пожизненному тюремному заключению. С учетом описанных автором обстоятельств и в отсутствие каких-либо пояснений со стороны государства-участника Комитет пришел к выводу, что государство-участник нарушило права автора, предусмотренные подпунктом "b" пункта 3 статьи 14 Пакта.

право на справедливое судебное разбирательство

(недопустимость использования доказательств, полученных

вследствие пыток, иного недопустимого обращения)

практика Комитета ООН по правам человека

См. вышеприведенные Соображения Комитета по правам человека от 12 марта 2020 года по делу "Виктор Таран против Украины" (сообщение N 2368/2014), а также Соображения Комитета по правам человека от 11 марта 2020 года по делу "Ризван Тайсумов, Салман Темирбулатов, Хамит Барахаев, Арзу Юсупов, Магомед Аларханов и Тамерлан Яшуев против Российской Федерации" (сообщение N 2339/2014), которыми было установлено нарушение подпункта "g" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривающего право лица при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

защита прав несовершеннолетних потерпевших (свидетелей)

практика Комитета ООН по правам человека

См. приведенные выше Соображения Комитета по правам человека от 12 марта 2020 года по делу "Евгений Брюханов против Российской Федерации" (сообщение N 2367/2014), которыми установлено нарушение подпункта "e" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах ввиду непредоставления автору сообщения возможности оспорить показания несовершеннолетней потерпевшей.

защита прав лиц с ограниченными возможностями

практика Комитета ООН по правам инвалидов

Соображения Комитета по правам инвалидов от 12 марта 2020 года по делу "Кристофер Лео против Австралии" (сообщение N 17/2013).

Краткая информация: Комитет принял к сведению заявление автора в соответствии со статьей 5 Конвенции о правах инвалидов о том, что часть II.A Уголовного кодекса Северной территории носит дискриминационный характер, поскольку она применяется лишь к лицам, страдающим когнитивными расстройствами, и что она предусматривает бессрочный арест таких лиц даже без установления их вины в совершении уголовных правонарушений, тогда как лица, не страдающие когнитивными расстройствами, защищены от такого обращения за счет применения норм надлежащей правовой процедуры и справедливого судебного разбирательства.

Правовые позиции Комитета: Комитет напомнил, что в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Конвенции о правах инвалидов государства-участники должны обеспечивать, чтобы все лица были равны перед законом и имели право на равную защиту закона и равное пользование им без какой-либо дискриминации, и для поощрения равенства и устранения дискриминации должны предпринимать все надлежащие шаги к обеспечению разумного приспособления. Комитет также обратил внимание на то, что дискриминация может быть результатом дискриминационных последствий той или иной нормы или меры, которая не имеет своей целью дискриминацию, однако несоразмерно сказывается на инвалидах <29> (пункт 8.3 Соображений).

--------------------------------

<29> См.: "С.К. против Бразилии" (CRPD/C/12/D/10/2013), пункт 6.4, и "Нобл против Австралии", пункт 8.3.

Как разъясняется в пункте 16 принятого Комитетом Замечания общего порядка N 6 (2018) о равенстве и недискриминации, понятие "равное пользование законом", по мнению Комитета, означает, что государства-участники должны устранять барьеры для получения доступа ко всем предусмотренным законом гарантиям и преимуществам равного доступа к закону и правосудию для отстаивания прав (пункт 8.4 Соображений).

В Конвенции признается, что инвалиды не обязаны проживать в каких-то определенных жилищных условиях по причине своих ограниченных возможностей. Кроме того, помещение инвалидов в специализированные учреждения в качестве условия оказания им государственных психиатрических услуг демонстрирует неравное обращение по признаку инвалидности и тем самым носит дискриминационный характер (пункт 8.5 Соображений).

Комитет вновь напомнил: статус инвалида или наличие какого-либо нарушения никогда не должны служить основанием для лишения лиц правоспособности или любых прав, предусмотренных в статье 12 <30>, и что в соответствии с пунктом 2 статьи 12 государства-участники обязаны признавать, что инвалиды обладают правоспособностью наравне с другими людьми во всех аспектах жизни. В соответствии с пунктом 3 статьи 12 государства-участники должны обеспечить доступ к поддержке, которая может потребоваться инвалидам для осуществления их правоспособности. Комитет также напомнил, что согласно пункту 1 статьи 13 государства-участники должны обеспечивать инвалидам наравне с другими эффективный доступ к правосудию, в том числе предусматривая процессуальные и соответствующие возрасту коррективы (пункт 8.6 Соображений).

--------------------------------

<30> См.: принятое Комитетом Замечание общего порядка N 1 (2014) о равенстве перед законом, пункт 9.

Комитет указал, что, хотя государства-участники обладают определенной свободой усмотрения для определения процедурных механизмов, позволяющих инвалидам осуществлять свою правоспособность <31>, необходимо уважать соответствующие права данного лица (пункт 8.7 Соображений).

--------------------------------

<31> См.: "Юнгелин против Швеции" (CRPD/C/12/D/5/2011), пункт 10.5.

[С]вобода и личная неприкосновенность являются одним из самых ценных прав, которыми наделен каждый человек. В частности, все инвалиды, и особенно лица с интеллектуальными и психосоциальными нарушениями, имеют право на свободу в соответствии со статьей 14 Конвенции <32> (пункт 8.8 Соображений).

--------------------------------

<32> См.: пункт 3 Руководящих принципов Комитета относительно права инвалидов на свободу и личную неприкосновенность (A/72/55, приложение).

Комитет подчеркнул, что государства-участники располагают особыми возможностями для защиты прав лиц, лишенных свободы, в силу того что они осуществляют контроль над этими лицами <33>, включая предупреждение любых форм обращения, противоречащих статье 15, и обеспечение прав, закрепленных в Конвенции. В этом контексте власти государства-участника должны уделять особое внимание конкретным потребностям и возможной уязвимости соответствующего лица, в том числе по причине его инвалидности. Комитет напомнил, что непринятие адекватных мер и непредоставление достаточных разумных приспособлений, когда этого требуют лишенные свободы инвалиды, может представлять собой нарушение пункта 2 статьи 15 Конвенции (пункт 8.9 Соображений).

--------------------------------

<33> См.: "Герреро Ларес против Боливарианской Республики Венесуэла" (CAT/C/54/D/456/2011), пункт 6.4, "Ируста против Аргентины" (CED/C/10/D/1/2013), пункт 10.5.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: в соответствии с частью II.A Уголовного кодекса Северной территории лицо, признанное неспособным предстать перед судом, могло содержаться под стражей в течение неограниченного периода времени, поскольку, как предусмотрено статьей 43ZC Кодекса, приказ о надзоре мог быть издан на неопределенный срок с учетом условий, касающихся его изменения, аннулирования или серьезного пересмотра. Лицо, в отношении которого издается приказ о надзоре, будет предположительно считаться по-прежнему психически неспособным предстать перед судом до тех пор, пока не будет доказано обратное. В то же время он или она не имеет возможности осуществлять свою правоспособность в суде. В ноябре 2007 года автору было предъявлено обвинение в простом нападении при отягчающих обстоятельствах. В декабре 2007 года он был признан неспособным предстать перед судом. Был издан приказ о помещении под стражу, и автор содержался в Исправительном центре Алис-Спрингса до июня 2013 года, когда он был помещен в учреждение по уходу с режимом изоляции. Наконец, 7 ноября 2016 года он был переведен в общинное место проживания, где он проживал один. Комитет отметил, что на протяжении всего срока содержания автора под стражей вся судебная процедура была сфокусирована на его психической способности предстать перед судом без предоставления ему какой-либо возможности заявить о своей невиновности или ответить на выдвинутые против него обвинения. Комитет также принял во внимание, что, согласно имеющейся информации, государство-участник не проанализировало, какие меры могут быть приняты для оказания автору сообщения поддержки и обеспечения его правоспособности, и не предприняло никаких шагов в этом направлении. В результате применения части II.A Уголовного кодекса автор не был заслушан ни на одной стадии судебного разбирательства, что лишило его права на справедливое судебное разбирательство, а также защиты и равного пользования законом. Комитет счел, что часть II.A Уголовного кодекса привела к дискриминационному рассмотрению дела автора в нарушение пунктов 1 и 2 статьи 5 Конвенции (пункт 8.4 Соображений).

Комитет также принял к сведению утверждение автора, что его содержание в учреждении по уходу с режимом изоляции, созданном только для инвалидов, равнозначно нарушению статьи 5 Конвенции. Комитет учел заявление государства-участника о том, что автор, находившийся под действием приказа о режимном надзоре, был помещен в это новое специализированное учреждение и получал услуги по уходу и поддержке, связанные с его инвалидностью, самого высокого уровня. Автор пробыл в учреждении до 7 ноября 2016 года, когда он был переведен в общинное место жительства, где он получал конкретную поддержку. В этой связи Комитет отметил, что, согласно содержащейся в материалах этого дела информации, с автором не консультировались ни на какой стадии процедуры, касающейся его содержания под стражей и размещения... Комитет заключил, что помещение автора сообщения в специальное учреждение в связи с его инвалидностью в период с июня 2013 года по ноябрь 2016 года равнозначно нарушению статьи 5 Конвенции (пункт 8.5 Соображений).

[Р]ешение о том, что автор не способен предстать перед судом по причине его интеллектуальных и психосоциальных нарушений, обернулось отказом ему в праве реализовать свою правоспособность, дабы заявить о своей невиновности и оспорить инкриминирующие его доказательства. Кроме того, принимая к сведению аргумент государства-участника о том, что судебная система Северной территории предоставляет инвалидам те же возможности доступа к услугам, зданиям и сооружениям, что и лицам без инвалидности, и что государству-участнику не известно о каких-либо отклоненных просьбах о поддержке участия автора в разбирательстве, Комитет также отметил заявление автора о том, что закон не предусматривал внесения изменений и корректировок, которые позволили бы определить его виновность в совершении преступлений с учетом его когнитивных нарушений. Комитет резюмировал: власти государства-участника не предоставили адекватной поддержки или приспособлений, с тем чтобы автор мог предстать перед судом и осуществить свою правоспособность. Поэтому ему так и не была предоставлена возможность добиться определения по инкриминируемым ему уголовным обвинениям. Комитет посчитал, что, хотя государства-участники обладают определенной свободой усмотрения для определения процедурных механизмов, позволяющих инвалидам осуществлять свою правоспособность <34>, необходимо уважать соответствующие права данного лица. В случае же автора этого не произошло, ибо он не имел возможности это сделать и ему не было предоставлено адекватной поддержки или адаптации, чтобы реализовать свои права на доступ к правосудию и на справедливое судебное разбирательство. Ввиду вышесказанного Комитет пришел к выводу, что рассматриваемая ситуация равносильна нарушению прав автора по пунктам 2 и 3 статьи 12 и по пункту 1 статьи 13 Конвенции <35> (пункт 8.7 Соображений).

--------------------------------

<34> См.: "Юнгелин против Швеции" (CRPD/C/12/D/5/2011), пункт 10.5.

<35> См.: "Нобл против Австралии", пункт 8.6.

Комитет отметил следующее - согласно решению Верховного суда от 4 декабря 2007 года о том, чтобы объявить автора неспособным предстать перед судом, автор был помещен в тюрьму после решения Верховного суда от 22 декабря 2008 года. Комитет также подчеркнул, что судьи Верховного суда выразили обеспокоенность по поводу содержания автора сообщения в учреждении системы уголовного правосудия, однако это решение было принято из-за отсутствия альтернативных вариантов и услуг по оказанию поддержки. Поэтому решение о заключении автора под стражу было принято на основе оценки властями государства-участника потенциальных последствий его интеллектуальной инвалидности в отсутствие осуждения по уголовному делу, что сделало его инвалидность основной причиной его помещения под стражу. Поэтому Комитет посчитал, что содержание автора под стражей равнозначно нарушению пункта 1 "b" статьи 14 Конвенции, согласно которому наличие инвалидности ни в коем случае не может служить основанием для лишения свободы <36> (пункт 8.8 Соображений).

--------------------------------

<36> См. также: "Нобл против Австралии", пункт 8.7.

Автор утверждал, что он содержался под стражей в условиях максимальной безопасности, в одном помещении с осужденными, подвергался принудительному лечению и подвергался также актам насилия со стороны других заключенных. Государство-участник признало, что автор не всегда содержался отдельно от осужденных, он временно содержался в изоляции и иногда он подвергался принудительному лечению. Кроме того, Комитет отметил - автор сообщения содержался под стражей, сначала в Исправительном центре Алис-Спрингса, а затем в учреждении по уходу с режимом изоляции. Он содержался в течение более девяти лет, не располагая никакими предварительными сведениями относительно ожидаемой продолжительности его содержания под стражей. Его содержание под стражей считалось бессрочным, поскольку в соответствии со статьей 43ZC части II.A Уголовного кодекса Северной территории приказ о надзоре был издан на неопределенный срок. Принимая во внимание непоправимые психологические последствия, которые бессрочное содержание под стражей может иметь для задержанного лица, Комитет счел, что бессрочное содержание под стражей, которому автор подвергался, равносильно бесчеловечному и унижающему достоинство обращению. Поэтому Комитет счел, что, даже если автор не доказал, что подвергался насилию со стороны других заключенных, бессрочный характер его содержания под стражей, содержание в исправительном центре без осуждения за уголовное преступление, периодическая изоляция, принудительное лечение и содержание под стражей вместе с осужденными заключенными равнозначны нарушению статьи 15 Конвенции (пункт 8.10 Соображений).

Выводы Комитета: государство-участник не выполнило свои обязательства по статьям 5, 12, 13, 14 и 15 Конвенции.

Соображения Комитета по правам инвалидов от 6 сентября 2019 года по делу "Артуро Медина Вела против Мексики" (сообщение N 32/2015).

Краткая информация: автор заявил, что, поскольку он не был судим наравне с другими по причине признания его неподсудным и применения к нему специальной процедуры для неподсудных лиц, он стал жертвой дискриминации по причине инвалидности. Он утверждал - его исключили из процесса уголовного разбирательства и не предоставили ему возможности быть судимым компетентным и беспристрастным судом, что он был лишен возможности присутствовать в суде, представить доказательства в свою защиту, назначить адвокатов по своему выбору и не имел доступа к обычным средствам правовой защиты, предусмотренным уголовным законодательством, в частности, не имел возможности обжаловать решение суда. Автор также обратил внимание на то, что примененные в его отношении "меры безопасности" имели дискриминационный характер. Речь шла не только об уголовном наказании, но и о психиатрическом лечении, которому он был подвергнут против воли, поскольку судебные органы сочли, что он представляет "опасность" для общества. В силу инвалидности он был лишен возможности досрочного освобождения, несмотря на то, что удовлетворял всем необходимым юридическим требованиям. Он также отметил: государство-участник не выполнило свое обязательство по обеспечению запрошенного им необходимого разумного приспособления, равно как и свои обязательства по изменению и отмене положений законодательства, чреватых дискриминацией в отношении инвалидов, в нарушение статьи 5, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьей 4 Конвенции о правах инвалидов от 13 декабря 2006 года (далее - Конвенция).

Правовые позиции Комитета: Комитет напомнил, что согласно статье 5 Конвенции государства-участники признают, что все лица равны перед законом и имеют право на равную защиту закона и равное пользование им без какой-либо дискриминации. Государства-участники должны принимать все необходимые меры для обеспечения разумного приспособления в целях поощрения равенства и ликвидации дискриминации. Комитет также указал, что дискриминация может быть результатом дискриминационных последствий той или иной нормы или меры, которая не имеет своей целью дискриминацию, однако несоразмерно сказывается на инвалидах <37> (пункт 10.3 Соображений).

--------------------------------

<37> См.: "С.К. против Бразилии" (CRPD/C/12/D/10/2013), пункт 6.4; "Нобл против Австралии" (CRPD/C/16/D/7/2012), пункт 8.4.

[В] соответствии с пунктами 1 и 2 "f" статьи 9 Конвенции государства-участники должны принимать надлежащие меры для обеспечения инвалидам доступа наравне с другими людьми к информации и необходимо развивать надлежащие формы оказания инвалидам помощи и поддержки, обеспечивающие им доступ к информации (пункт 10.5 Соображений).

[В] соответствии со статьей 12 Конвенции государства-участники обязаны признать, что инвалиды обладают дееспособностью наравне с другими во всех аспектах жизни. Кроме того, они обязаны принимать надлежащие меры для предоставления инвалидам доступа к поддержке, которая им может потребоваться при реализации своей дееспособности (пункт 10.6 Соображений).

Комитет напомнил, что в соответствии с его [З]амечанием общего порядка N 1 (2014) о равенстве перед законом, для того чтобы добиться осуществления инвалидами своих прав и обязанностей наравне с другими, необходимо признать правосубъектность инвалидов и обеспечить их равный статус в судах и трибуналах (пункт 10.6 Соображений).

[В] соответствии со статьей 13 Конвенции государства-участники обязаны обеспечивать инвалидам доступ к правосудию наравне с другими, в том числе предусматривая процессуальные коррективы, облегчающие выполнение теми своей эффективной роли прямых и косвенных участников во всех стадиях юридического процесса (пункт 10.7 Соображений).

Комитет подтвердил, что одним из наиболее ценных прав, которыми наделен каждый человек, является свобода и личная неприкосновенность. Все инвалиды, и особенно лица, имеющие интеллектуальные и психосоциальные нарушения, имеют право на свободу согласно статье 14 Конвенции <38> ... Комитет напомнил, что в соответствии с пунктом 1 "b" статьи 14 Конвенции наличие инвалидности ни в коем случае не должно становиться основанием для лишения свободы. Аналогичным образом, согласно Основным принципам и Руководящим положениям Организации Объединенных Наций в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лишенного свободы лица обращаться в суд <39>, интернирование лиц на основании наличия у них фактического или мнимого психосоциального или интеллектуального нарушения запрещено, и государства-участники должны принимать все необходимые меры для предупреждения и искоренения практики принудительного интернирования по причине инвалидности (пункт 10.8 Соображений).

--------------------------------

<38> Руководящие принципы по статье 14 Конвенции о праве на свободу и личную неприкосновенность инвалидов, пункт 3.

<39> Режим доступа: URL: https://undocs.ors/pdf? symbol=ru/A/HRC/30/37.

[B] соответствии со статьей 4 Конвенции на государствах-участниках лежит общее обязательство принимать все необходимые меры для обеспечения и поощрения полного осуществления всех прав человека и основных свобод инвалидов (пункт 10.9 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: что касается предполагаемого нарушения статьи 5 Конвенции, рассматриваемой в совокупности со статьей 4 Конвенции, Комитет отметил, что, по словам автора, специальная процедура для неподсудных лиц носит дискриминационный характер по отношению к инвалидам и применение этой процедуры оборачивается ограничением прав инвалидов в рамках судебного процесса (пункт 10.2 Соображений).

[C] пециальная процедура для неподсудных лиц, предусмотренная Уголовно-процессуальным кодексом федерального округа, устанавливает правила в рамках уголовного судопроизводства в отношении лиц с психосоциальными и интеллектуальными нарушениями. Таким образом, вопрос, который стоял перед Комитетом, заключался в том, является ли дифференцированное обращение в рамках примененной процедуры дискриминационным или нет (пункт 10.3 Соображений).

Комитет отметил, что согласно вышеупомянутой процедуре судебный орган обязан вынести заключение о поведении неподсудного лица и его способности выразить свою позицию, назначить ему защитника и вынести постановление о применении специальной процедуры в отношении лица, признанного бессрочно неподсудным. Предусматривалось, что для установления "степени неподсудности или психического расстройства судья может рассмотреть соответствующие обстоятельства, имеющие отношение к делу". По данному делу 14 сентября 2011 года автор был обвинен в краже автомобиля. Среди мер, принятых как прокуратурой, так и уголовным судом, была установлена необходимость применения специальной процедуры для неподсудных лиц на основе проведенной судмедэкспертом оценки, по итогам которой у автора было обнаружено диссоциальное расстройство личности и возможная "умственная отсталость легкой степени", из-за чего он был признан "неспособным давать показания". В соответствии с документами, представленными автором, он не имел возможности дать показания или опротестовать заявления сотрудников полиции, осуществлявших его задержание. Он также не смог пригласить адвоката по своему выбору, так как судебный орган назначил ему защитника. Кроме того, ему не была предоставлена какая-либо помощь или разумное приспособление, с тем чтобы он мог подготовить защиту по существу. Представленная документация также свидетельствовала о том, что автор не был приглашен для участия ни в одном из слушаний в ходе уголовного разбирательства. В силу наличия у автора психосоциального или интеллектуального нарушения к нему была применена специальная процедура, которая помешала ему непосредственно участвовать в процессе и прибегнуть к средствам защиты, и, следовательно, не было гарантировано его право на надлежащее судебное разбирательство. Признавая, что в некоторых случаях принцип соблюдения гарантий надлежащей правовой процедуры мог иметь исключения <40>, Комитет отметил, что в данном случае нет никаких оснований для оправдания его несоблюдения. Кроме того, эта процедура также не гарантировала внесения процессуальных корректив в интересах автора. Таким образом, Комитет счел, что применение специальной процедуры для неподсудных лиц, предусмотренной Уголовно-процессуальным кодексом федерального округа, привело к дискриминационному обращению с автором в нарушение статьи 5, рассматриваемой в совокупности со статьей 4 Конвенции (пункт 10.4 Соображений).

--------------------------------

<40> См.: Европейский Суд по правам человека, "Мефтах и др. против Франции", решение N 32911/96 от 26 июля 2002 года, пункт 45.

Что касается утверждений по статье 9 Конвенции, рассматриваемой в совокупности со статьей 4, то Комитет принял к сведению жалобу автора относительно того, что государство-участник не выполнило свое обязательство по обеспечению доступности информации в ходе уголовного разбирательства. Комитет отметил, что в связи с психосоциальными и интеллектуальными нарушениями автора он не привлекался к участию в разбирательствах и не имел доступа к связанной с ним информации. Вся информация о судебных процедурах и действиях передавалась его государственному защитнику. Кроме того, Комитет подчеркнул, что ходатайство автора в окружной суд по вопросам о составлении упрощенного варианта текстов судебных решений была отклонена на том основании, что он "был надлежащим образом представлен назначенными ему адвокатами".

Только одно из решений, вынесенных коллегиальным судом по уголовным делам, было опубликовано в доступном варианте. В этой связи Комитет пришел к выводу, что неучастие автора в уголовном разбирательстве по его делу и отказ в составлении упрощенной версии решений суда представляли собой нарушение статьи 9, рассматриваемой в совокупности со статьей 4 Конвенции (пункт 10.5 Соображений).

Комитет посчитал, что объявление автора "неспособным давать показания" лишило его возможности реализовать свою дееспособность для целей заявления о своей невиновности, оспаривания выдвинутых против него доказательств, назначения адвокатов по собственному выбору и обжалования любых решений, вынесенных не в его пользу... Автор не имел такой возможности и не получил надлежащей помощи или соответствующих коррективов для осуществления своих прав <41>. Комитет пришел к выводу, что описанная ситуация представляла собой нарушение статьи 12, рассматриваемой в совокупности со статьей 4 Конвенции (пункт 10.6 Соображений).

--------------------------------

<41> Комитет считает, что, хотя государства-участники имеют определенную свободу усмотрения для определения процедурных механизмов, позволяющих инвалидам реализовывать свою дееспособность, необходимо уважать соответствующие права конкретных лиц и процессуальные гарантии.

Что касается нарушения статьи 13, рассматриваемой в совокупности со статьей 4 Конвенции, то Комитет отметил, что автор был исключен из возбужденного в его отношении уголовного разбирательства. В то же время он принял к сведению представленные государством-участником доводы о том, что решение применить к автору специальную процедуру для неподсудных лиц основывалось на медицинских заключениях и имело целью гарантировать предоставление автору доступа к правосудию наравне с другими. По мнению Комитета, эта цель не была достигнута, поскольку представленная информация не свидетельствовала о том, что действия назначенного адвоката позволили автору эффективно участвовать в разбирательстве.. [С]удебные власти неоднократно отказывали автору в возможности осуществления его прав, так как: a) с самого начала уголовного разбирательства он не имел возможности участвовать в судебном процессе, ему было запрещено давать показания, оспаривать представленные доказательства и присутствовать на слушаниях; b) ему не были направлены копии принятых решений; c) суд отклонил попытки автора принять участие в судебном разбирательстве, например, в случае, когда он подал апелляцию в отношении постановления девятого уголовного суда от 22 сентября 2011 года и когда он просил отменить назначение ему государственного защитника, для того чтобы воспользоваться помощью частного адвоката; d) применение специальной процедуры для неподсудных лиц не гарантировала внесение процессуальных корректив, которые позволили бы автору получить доступ к правосудию наравне с другими. Даже при попытке исправить ту ситуацию, что автору не было сообщено о вынесенном в его отношении окончательном приговоре, суд распорядился направить повторное уведомление законному представителю, тем самым лишив автора возможности сыграть активную роль в процессе. В силу этого Комитет пришел к выводу: государство-участник нарушило статью 13, рассматриваемую в совокупности со статьей 4 Конвенции (пункт 10.7 Соображений).

Комитет отметил, что сначала уголовного разбирательства в отношении автора была назначена временная мера безопасности, действие которой затем было продолжено после вынесения обвинительного приговора (мера безопасности и помещение в специальное учреждение на четыре года). Даже несмотря на то, что судья, который вынес приговор, счел степень опасности автора "минимальной", он постановил поместить его в учреждение психосоциальной реабилитации в рамках пенитенциарной системы. В этой связи Комитет отметил, что помещение автора в вышеупомянутое учреждение было продиктовано исключительно медицинскими заключениями и соображениями о возможной опасности, которую он представляет для общества <42> ... В соответствии с представленными документами основным аргументом для помещения автора в специальное учреждение был тот факт, что, будучи инвалидом, он нуждался в медицинской помощи. Комитет также подчеркнул - ходатайство о досрочном освобождении автора, представленное автором и его матерью, было отклонено судьей, поскольку не было установлено, каким образом автору будет оказываться необходимый уход. Таким образом, Комитет отметил, что инвалидность автора стала основной причиной его лишения свободы. Это привело к нарушению пункта 1 "b" статьи 14 Конвенции (пункт 10.8 Соображений).

--------------------------------

<42> Решение N 218/11, вынесенное уголовным судом федерального округа 5 декабря 2011 года.

Выводы Комитета: государство-участник не выполнило свои обязательства по статьям 5, 9, 12, 13, 14 и 19, рассматриваемым в совокупности со статьей 4 Конвенции.

Тексты приведенных документов, принятых договорными органами ООН, размещены по адресу:

URL: http://www. ohchr. org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 10 (2020)

В силу [пункта 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=143061&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100029&fld=134) - [33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100202&fld=134)). Согласно [пункту "b" части 3 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100194&fld=134) Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего Обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает Европейский Суд по правам человека и международные договорные органы ООН, действующие в сфере защиты прав и свобод человека.

В сфере административно-правовых отношений

условия содержания в местах лишения свободы; вопросы

оказания медицинской помощи в местах лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам N 33938/08 "Андрущенко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 марта 2020 года), N 37673/16 и по 6 другим жалобам "Иванов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 20 сентября 2018 года), N 51876/13 и по 5 другим жалобам "Дандаев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 марта 2018 года), которыми установлено нарушение [статей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) и [13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года <2> в связи с необеспечением заявителям надлежащих условий содержания в изоляторе временного содержания, исправительных учреждениях и отсутствием у ряда заявителей эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.

--------------------------------

<2> Далее - Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конвенция.

защита прав лица на качественное медицинское обслуживание,

свободное от насилия и дискриминации, автономию личности

и физическую и психологическую неприкосновенность

практика Комитета ООН по ликвидации дискриминации

в отношении женщин <3>

--------------------------------

<3> Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (далее - Комитет) действует на основании Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 18 декабря 1979 года.

Российская Федерация является участником данного Протокола и Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (далее - Конвенция), а также признает компетенцию Комитета на получение индивидуальных сообщений получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Конвенции.

Мнения Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин от 28 февраля 2020 года по делу "С.Ф.М. против Испании" (сообщение N 138/2018).

Краткая информация: автор утверждала, что патологизация ее родов посредством преждевременной госпитализации, выполнения ненужных вагинальных осмотров, введения окситоцина без предоставления информации или получения согласия, принуждения ее к рождению ребенка в литотомическом положении, проведения инструментального извлечения плода и эпизиотомии без предоставления информации или получения согласия и, наконец, разлучения ее с дочерью из-за инфекции, предположительно занесенной в результате медицинских вмешательств, обусловлена структурной дискриминацией на основе гендерных стереотипов в отношении сексуальных функций, материнства и деторождения. Автор утверждала также, что эти стереотипы укоренялись в ходе административных и судебных разбирательств. Комитет отметил, что, по мнению автора, описанная ситуация представляет собой ущемление ее прав на качественное медицинское обслуживание, свободное от насилия и дискриминации, автономию личности и физическую и психологическую неприкосновенность в нарушение статей 2, 5 и 12 Конвенции.

Правовые позиции Комитета: под "акушерским насилием" Специальный докладчик ООН по вопросу о насилии в отношении женщин понимает насилие, с которым женщины сталкиваются во время родов в медицинских учреждениях, и утверждает, что "эта проблема носит масштабный и системный характер". Специальный докладчик поясняет, что к числу коренных причин акушерского насилия относятся условия труда, ограниченность ресурсов и статусный дисбаланс в отношениях "медицинский работник - пациент", усугубляющих существование гендерных стереотипов о роли женщин. Особенно актуально для данного сообщения утверждение Специального докладчика о том, что эпизиотомия "может привести к неблагоприятным физическим и психологическим последствиям для матери и даже к ее смерти и приравниваться к гендерному насилию, пыткам и бесчеловечному и унижающему достоинство обращению" (пункт 7.3 Мнений).

Комитет отметил, что в случае индивидуального сообщения, в котором заявляется о нарушении прав в результате вынесения судебных решений, его задача заключается в рассмотрении таких решений с учетом положений Конвенции и определении того, соблюдали ли органы государства-участника свои обязательства по ней. Таким образом, Комитет должен оценить выполнение государством-участником обязательства проявлять должную осмотрительность в ходе административных и судебных разбирательств, начатых в связи с действиями, являющимися предметом жалобы автора, и в целях искоренения гендерных стереотипов (пункт 7.4 Мнений).

В соответствии со статьей 2 (пункт "а") Конвенции государства-участники обязаны обеспечить практическое осуществление принципа равноправия мужчин и женщин и что согласно статьям 2 (пункт "f") и 5 Конвенции государства-участники обязаны принимать все соответствующие необходимые меры для изменения или отмены не только действующих законов и постановлений, но и обычаев и практики, которые представляют собой дискриминацию в отношении женщин. Комитет считает - использование стереотипов сказывается на праве женщин на защиту от гендерного насилия (в данном случае от акушерского насилия), и что органам, которые должны проводить анализ в связи с вопросами, касающимися ответственности за такие действия, следует с особой осторожностью следить за тем, чтобы не воспроизводить стереотипы (пункт 7.5 Мнений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принял к сведению, что, как было указано в клиническом акушерско-гинекологическом заключении, представленном автором, медицинский персонал не выполнил требования lex artis <4>: не следовало выполнять так много вагинальных осмотров, клиническая документация не свидетельствовала о целесообразности введения окситоцина и автор не давала согласия на проведение эпизиотомии, необходимость получения которого предусмотрена Законом об автономии пациента. Комитет отметил - информация, представленная сторонами по данному делу, в целом свидетельствовала о том, что национальные судебные органы не провели исчерпывающего анализа доказательств, представленных автором (пункт 7.4 Мнений).

--------------------------------

<4> Типовой порядок действий при оказании медицинской помощи.

Комитет обратил внимание на то, что в случае с заявителем существовала альтернатива той ситуации, в которой оказалась автор, поскольку ее беременность протекала нормально, без осложнений, и по ее прибытии в больницу не было необходимости принимать срочные меры, но, несмотря на это, с момента ее госпитализации она подвергалась многочисленным вмешательствам. В связи с этим ей не было дано никаких объяснений и не позволено выразить свое мнение. Кроме того, Комитет подчеркнул - административные и судебные органы государства-участника использовали стереотипные и, следовательно, дискриминационные понятия, предположив, что решение о целесообразности проведения эпизиотомии должен принимать врач, без объяснений признав "абсолютно понятным" отказ в присутствии отца при проведении инструментальных родов и выразив мнение о том, что моральные страдания, испытанные автором, являются "лишь делом восприятия" (пункт 7.5 Мнений).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствовали о нарушении прав автора по статьям 2 (пункты "b", "c", "d" и "f"), 3, 5 и 12 Конвенции.

вопросы неисполнения (несвоевременного исполнения) судебных

актов (в том числе в аспекте защиты права лица на уважение

семейной жизни)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 38433/17 "Губашева и Ферзаули против Российской Федерации", которым установлено нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с несоблюдением права Г. и ее дочери Ф. на уважение семейной жизни ввиду неисполнения решения об определении места жительства Ф. с матерью.

Европейский Суд, прежде всего, подчеркнул, что основным предметом [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции является защита лиц от произвольного вмешательства со стороны государственных органов. Также могут иметь место и позитивные обязательства, присущие эффективному "уважению" семейной жизни. Если говорить о спорах между родителями и (или) другими членами семьи ребенка об общении и проживании детей, то в своей судебной практике Суд последовательно устанавливал, что положения [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) включают, помимо прочего, право родителя на принятие мер в целях его воссоединения с ребенком, а также обязательство национальных властей принимать такие меры (пункт 43 постановления).

Вместе с тем, продолжил Суд, обязательство национальных органов власти по принятию мер для содействия воссоединению не является абсолютным, поскольку воссоединение одного родителя с ребенком, который какое-то время проживал с другим родителем, не может случиться незамедлительно и вероятно потребует принятия подготовительных мер. Природа и степень подобной подготовки зависит от обстоятельств каждого конкретного дела, но понимание и сотрудничество всех заинтересованных сторон всегда являются важными составляющими. Хотя внутригосударственные органы власти должны прилагать все усилия для способствования такому сотрудничеству, любое обязательство применять принудительные меры в этой области должно быть ограничено, поскольку должны учитываться интересы, а также права и свободы всех заинтересованных лиц, и, в частности, интересы ребенка и его права по [статье 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции. Адекватность мер определяется скоростью их реализации, так как течение времени может повлечь необратимые последствия для отношений между ребенком и родителем. Хотя в столь деликатных вопросах применение мер принуждения является нежелательным, однако в случае противоправного поведения со стороны родителя, с которым проживает ребенок, не должна исключаться возможность применения санкций (пункт 44 постановления).

Во-первых, Суд отметил, что связь между заявительницами представляла собой "семейную жизнь" для целей [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции. Суд также подчеркнул - решение районного суда от 9 февраля 2015 года, согласно которому место жительства второй заявительницы, которой на тот момент было два года и восемь месяцев, было определено с первой заявительницей, оставалось неисполненным около четырех с половиной лет. Следовательно, необходимо было определить, приняли ли национальные органы власти все необходимые меры, осуществление которых от них можно было разумно ожидать в обстоятельствах дела, для ускорения исполнения судебного постановления (пункт 45 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, решение от 9 февраля 2015 года (об определении места жительства Ф. с матерью) вступило в силу 9 июня 2015 года и 5 августа 2015 года судебный пристав-исполнитель Е. отдела судебных приставов возбудил исполнительное производство. В период с 5 августа 2015 года по 27 февраля 2017 года материалы исполнительного производства трижды передавались из службы судебных приставов одного субъекта Российской Федерации в службу судебных приставов другого субъекта и обратно. Это происходило из-за того, что внутригосударственные органы власти не смогли установить, где проживает Р.Ф. и, следовательно, не смогли определить, какая служба судебных приставов была ответственна за исполнительное производство (пункт 47 постановления).

Внутригосударственные органы власти утверждали, что они не смогли установить место жительства Р.Ф., хотя он не скрывался. Тем не менее они связывались со службами судебных приставов. Суд обратил внимание на то, что 7 декабря 2015 года судебный пристав-исполнитель К. районного отдела судебных приставов в г. Г. получил объяснения от Р.Ф., а 9 августа 2016 года судебный пристав А. районного отдела судебных приставов в Республике И. посетил место работы Р.Ф. и поговорил с ним. Кроме посещения предполагаемых мест проживания Р.Ф. приставы не прибегли к другим имеющимся мерам принудительного исполнения для установления его точного места жительства. Розыск второй заявительницы был начат лишь 21 апреля 2016 года (пункт 48 постановления).

Суд также отметил - хотя место работы Р.Ф. в Республике И. было установлено и тот факт, что вторая заявительница посещала детский сад в Республике И., однако служба судебных приставов продолжала передавать исполнительное производство в службу судебных приставов другого субъекта Российской Федерации. Более того, тот факт, что местонахождение второй заявительницы было установлено, позволял судебным приставам принять немедленные меры для ее передачи первой заявительнице. Однако судебные приставы не приняли такие меры (пункт 49 постановления).

Суд установил: несмотря на прямой отказ Р.Ф. исполнить решение суда от 9 февраля 2015 года, 11 апреля 2016 года на него был наложен лишь административный штраф в размере около 15 евро. Ничто в материалах дела не указывало на то, что Р.Ф. фактически заплатил этот штраф. В любом случае, размер штрафа был слишком незначительным, и в дальнейшем, по мнению Суда, не были приняты никакие меры принуждения для того, чтобы заставить Р.Ф. исполнить решение.

Суд отметил следующее - 22 ноября 2016 года районный суд признал незаконным бездействие районного отдела судебных приставов и указал, что меры, принятые судебными приставами, были явно недостаточными для исполнения решения от 9 февраля 2015 года; требования, выдвинутые судебными приставами, носили ограниченный и формальный характер, и что имели место длительные периоды бездействия со стороны судебных приставов. Однако несмотря на указание районного суда на необходимость устранения судебными приставами недостатков в исполнительном производстве, в материалах дела нет никаких свидетельств, которые позволили бы полагать, что недостатки были действительно устранены (пункт 51 постановления).

Суд с серьезной обеспокоенностью также отметил, что решение от 9 февраля 2015 года об определении места жительства второй заявительницы с ее матерью (первой заявительницей) оставалось неисполненным более четырех с половиной лет после его вынесения. Столь длительный период представлял собой, по мнению Суда, значительную часть жизни ребенка и имел последствия для ее физического и психического благополучия. Это также нарушило связь между заявителями и тем самым серьезно подорвало их семейную жизнь (пункт 53 постановления).

С учетом вышеизложенного и не упуская из виду сложностей, возникших из-за отказа отца ребенка исполнить постановление, Суд пришел к выводу, что власти не приняли безотлагательно всех мер, реализацию которых от них можно было разумно ожидать, для обеспечения исполнения решения от 9 февраля 2015 года, и тем самым нарушили право заявителей на уважение их семейной жизни, гарантированное [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции (пункт 54 постановления).

В сфере гражданско-правовых отношений

право на уважение жилища (вопросы выселения)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 67394/17 "Аливердиев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 июня 2020 года), которым установлено нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в связи с необеспечением надлежащих процессуальных гарантий и несоблюдением права заявителя на уважение жилища при принятии судом решения об его выселении.

Суд счел, что решение суда о выселении представляло собой вмешательство в право заявителя на уважение его жилища, гарантированное [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции; такое вмешательство имело правовую основу согласно внутригосударственному законодательству и преследовало законную цель защиты прав Астраханской области, владельца квартиры <5>. Таким образом, основной вопрос по данному делу заключался в том, было ли указанное вмешательство пропорциональным преследуемой цели и, соответственно, "необходимым в демократическом обществе" (пункт 31 постановления).

--------------------------------

<5> В марте 2016 года областные органы власти инициировали судебное производство о выселении заявителя и его семьи из квартиры. Они утверждали, что данная квартира находилась в собственности Астраханской области и была передана прокуратуре в 2004 году во временное пользование под служебные жилые помещения сроком на пять лет. Срок действия соглашения истек 22 января 2009 года. У заявителя и его семьи не было законных оснований на проживание в квартире, и поэтому они должны быть выселены из квартиры.

Европейский Суд обратил внимание на то, что "[у]трата жилища является крайней формой вмешательства в право на неприкосновенность жилища. Любое лицо, которому угрожает риск вмешательства в подобной степени, по существу должно иметь право на определение соразмерности такой меры независимым судом с учетом соответствующих принципов [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции, несмотря на то, что согласно внутригосударственному праву оно утратило право на проживание в нем" (пункт 32 постановления).

Власти утверждали - вмешательство в право заявителя на неприкосновенность его жилища было соразмерным и "необходимым в демократическом обществе" для защиты прав Астраханской области, являющейся собственником квартиры, а также потому, что у заявителя было альтернативное место для проживания. Хотя наличие альтернативного жилья может иметь значение для оценки соразмерности выселения, Суд отметил, что эти вопросы не рассматривались внутригосударственными судами в данном деле. Суд подчеркнул: внутригосударственные суды не сопоставляли интересы Астраханской области с правом заявителя на уважение его жилища. Как только было установлено, что право заявителя на проживание в оспариваемой квартире прекратилось по истечении срока действия соглашения, заключенного между его бывшим работодателем и областными органами власти, суды придали этому аспекту первостепенное значение, не пытаясь сопоставить его с аргументами заявителя. Таким образом, внутригосударственные суды не установили справедливый баланс между конкурентными правами и не оценили соразмерность вмешательства в право заявителя на уважение его жилища (пункт 34 постановления).

Суд отметил, что он уже устанавливал нарушения [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в других делах, когда заявители не имели возможности в контексте процедуры выселения провести оценку соразмерности рассматриваемого вмешательства, Суд не усмотрел оснований для другого вывода в настоящем деле. Таким образом, имело место нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции (пункт 35 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 61240/15 "Пылаевы против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 17 июля 2018 года), в котором также было установлено нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции ввиду необеспечения надлежащих процессуальных гарантий и несоблюдения права заявителей на уважение жилища при принятии судом решения об их выселении.

Власти согласились с тем, что решение суда о выселении от 8 июня 2015 года представляло собой вмешательство в право заявителей на уважение жилища. Однако такое вмешательство осуществлялось в соответствии с законом, преследовало законную цель защиты других лиц, нуждающихся в социальном жилье, и было "необходимым в демократическом обществе". В частности, после отставки первого заявителя заключенный с ним договор найма утратил силу, а после выселения заявителей спорная квартира была предоставлена Ш., сотруднику прокуратуры. Следовательно, по мнению властей, не было допущено нарушения [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции.

Суд отметил, что на дату принятия решения о выселении заявители проживали в спорной квартире в течение практически трех лет. Таким образом, по мнению Суда, данная квартира являлась их "жилищем" для целей применения [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции (пункт 37 постановления).

Суд счел - распоряжение о выселении являлось вмешательством в право заявителей на уважение жилища, гарантированное [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции. При этом Суд допустил, что такое вмешательство имело правовую основу в национальном законодательстве и преследовало законную цель защиты прав нуждающихся в жилье. Таким образом, основной вопрос по данному делу заключался в том, было ли указанное вмешательство пропорциональным преследуемой цели и, соответственно, "необходимым в демократическом обществе" (пункт 38 постановления).

Как усматривалось из дела, первый заявитель поднимал вопрос об его праве и праве его матери на уважение жилища во внутригосударственных судах при оспаривании пропорциональности их выселения.

Власти утверждали, что вмешательство в право заявителей на уважение жилища было необходимым для защиты прав лиц, нуждающихся в социальном жилье. Тем не менее, как подчеркнул Европейский Суд, в ходе проведенного на национальном уровне разбирательства по вопросу о выселении заявителей такие лица, состоящие в списке очередников на получение жилья, не были указаны достаточно определенно, чтобы можно было соотнести их личные обстоятельства с обстоятельствами дела заявителей. Таким образом, в этом деле имелись исключительно интересы прокуратуры. Вместе с тем национальные судебные органы не сопоставили данные интересы с правом заявителей на уважение их жилища. Как только национальные судебные органы установили, что право заявителей на проживание в спорной квартире прекращено ввиду расторжения договора найма, они придали этому аспекту первостепенное значение, указал Суд, который не провел его оценку в сравнении с доводами заявителей. Внутригосударственные суды не установили справедливый баланс между конкурирующими правами и не оценили пропорциональность вмешательства в право заявителей на уважение жилища (пункт 41 постановления). С учетом ранее сформировавшейся практики Суд установил нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 47056/11 "Панюшкины против Российской Федерации" (вынесено 21 ноября 2017 года, вступило в силу 21 февраля 2018 года), которым также установлено нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в связи с необеспечением надлежащих процессуальных гарантий и несоблюдением права заявителей на уважение жилища при принятии судом решения об их выселении.

Суд отметил: на дату вынесения решения суда о выселении заявители проживали в спорной комнате на протяжении 14 лет. Таким образом, данная комната являлась их "жилищем" для целей применения [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции (пункт 50 постановления).

Власти сослались на следующее - вмешательство в право заявителей на уважение жилища являлось необходимым для защиты прав вынужденных переселенцев. Вместе с тем, подчеркнул Европейский Суд, национальные судебные органы не сопоставили данные интересы с правом заявителей на уважение жилища. Установив, что первая заявительница утратила статус вынужденного переселенца, а ее сыну этот статус никогда не предоставлялся, они автоматически признали данный довод основополагающим и заключили, что заявители занимали спорное жилое помещение в отсутствии законных на то оснований, в связи с чем подлежали выселению без предоставления какого-либо альтернативного жилья. Ни на одном из этапов производства по делу национальные судебные органы не рассматривали доводы заявителей о том, что спорная квартира являлась единственным жильем заявителей и они столкнулись с трудностями при поиске альтернативных вариантов размещения. Таким образом, национальные судебные органы не установили справедливый баланс между конкурирующими правами и не оценили пропорциональность вмешательства в право заявителей на уважение жилища (пункт 54 постановления). С учетом ранее сформировавшейся практики Суд установил нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 14620/09 "Зайкина против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 мая 2019 г.), которым также установлено нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в связи с необеспечением надлежащих процессуальных гарантий и несоблюдением права заявителя на уважение жилища при принятии судом решения о ее выселении.

Власти не оспаривали - квартира являлась "жилищем" заявительницы по смыслу [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции и ее выселение из этой квартиры было равносильно вмешательству в ее право на неприкосновенность жилища. Суд признал, что это вмешательство соответствовало закону и преследовало законную цель защиты прав других лиц, а именно А. <6>. По мнению Суда, главным вопросом в этом деле являлось то, было ли вмешательство пропорциональным преследуемой цели и, следовательно, "необходимым в демократическом обществе".

--------------------------------

<6> Несовершеннолетний ребенок, сын Г., который, в свою очередь, являлся дядей заявительницы.

Власти утверждали - вмешательство в право заявительницы на неприкосновенность ее жилища было пропорциональным и "необходимым в демократическом обществе", поскольку заявительница незаконно переехала в квартиру, и у нее было альтернативное место для проживания. Кроме того, вмешательство имело целью защитить право А. на неприкосновенность его жилища. В этом отношении несмотря на то, что законность установления жилища в определенном месте и наличие альтернативного жилья могут иметь значение для оценки пропорциональности выселения, Суд отметил - эти вопросы не рассматривались внутригосударственными судами в настоящем деле. Относительно интересов А., то Европейский Суд согласился с тем, что в настоящем деле внутригосударственные суды должны были обеспечить баланс между конкурирующими интересами двух частных лиц, а именно между правом А. и правом заявительницы занимать государственную квартиру по договору социального найма после смерти нанимателя. Однако Суд не убедился в том, что, принимая решение о выселении заявительницы, внутригосударственные суды обеспечили баланс между этими интересами таким образом, чтобы это отвечало требованиям [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции (пункт 34 постановления).

Суд обратил внимание: внутригосударственные суды установили, что и А. и заявительница являлись внуками умершей нанимательницы квартиры М., и оба были прописаны в квартире в качестве ее внуков. Они оба утверждали, что получили право проживать в квартире после смерти их бабушки. Чтобы решить дело внутригосударственные суды должны были установить, могли ли заявительница и А. быть признаны членами семьи нанимательницы. Заявительница утверждала: она и ее бабушка первоначально подали совместный судебный иск в качестве членов одной семьи, бабушка никогда не оспаривала ее право занимать квартиру, и в ряде случаев органы социального обеспечения признавали ее и ее бабушку малообеспеченной семьей и выдавали им жилищное пособие. Однако ни суд первой инстанции (при повторном рассмотрении дела 5 марта 2008 года), ни суд второй инстанции, который рассмотрел дело 19 июня 2008 года, не приняли во внимание эти доводы. Суд счел - сам факт того, что А. получил право проживать в квартире, но фактически не проживал там, не был достаточным для объяснения того, почему интересы А. имеют первостепенную важность относительно интересов заявительницы и почему выселение заявительницы было оправданным. Таким образом, не рассмотрев суть доводов заявительницы, внутригосударственные суды не смогли обеспечить баланс между конкурирующими правами и, следовательно, не смогли определить соразмерность вмешательства в право заявительницы на неприкосновенность ее жилища (пункт 35 постановления). С учетом ранее сформировавшейся практики Суд установил нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 66610/10 "Евгений Захаров против Российской Федерации" (вынесено 14 марта 2017 года, вступило в силу 18 сентября 2017 года), которым также установлено нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в связи с необеспечением надлежащих процессуальных гарантий и несоблюдением права заявителя на уважение жилища при принятии судом решения о его выселении.

Европейский Суд обратил внимание на то, что понятие "жилище" по смыслу [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции не ограничивается помещениями, занимаемыми на законных основаниях или утвержденными в качестве жилища в порядке, установленном законодательством. Это самостоятельное понятие, не зависящее от определения по внутреннему законодательству. Будет ли конкретное помещение считаться "жилищем", в отношении которого предусматривается защита в соответствии со [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134), зависит от фактических обстоятельств, а именно - наличия достаточных и непрерывных связей с определенным местом (пункт 30 постановления).

Как установил Суд, по настоящему делу суд первой инстанции постановил в своем решении от 6 мая 2010 года, что заявитель проживал в комнате Б. в течение десяти лет. Отменяя данное решение, областной суд не стал ставить под сомнение данный вывод, но заявил, что в суде не было представлено неопровержимых доказательств того, что Б. позволила заявителю жить в квартире в качестве члена семьи, а не в качестве временно проживающего. Для областного суда, отметил Суд, решающим фактом было то, что на протяжении всего периода, в течение которого он проживал вместе с Б., заявитель был зарегистрирован в качестве проживающего в другом месте (пункт 31 постановления).

Суд счел - сам по себе факт того, что заявитель оставался зарегистрированным в качестве проживающего в квартире своей бывшей жены не является достаточным основанием для вывода, что там находилось его жилище. С другой стороны, Суд посчитал, что, прожив в комнате Б. десять лет, заявитель создал достаточные и непрерывные связи с этой комнатой, чтобы считать ее "жилищем" для целей [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции. Отказ признать заявителя в качестве члена семьи Б. и признать его право занимать свою комнату явился вмешательством в его право на уважение жилища, гарантированное [статьей 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции (пункт 32 постановления).

Власти заявили, что вмешательство в право заявителя на уважение его жилища следует считать "необходимым в демократическом обществе", поскольку комнату, о которой идет речь, нужно было перераспределить между другими лицами, нуждающимися в жилье. В связи с этим Европейский Суд отметил: местная администрация, являвшаяся владельцем комнаты, не обжаловала решение суда первой инстанции и, таким образом, перестала защищать интересы лиц, включенных в список на предоставление муниципального жилья. Поэтому единственными интересами, принятыми во внимание, были интересы третьих лиц (соседей Б.). Однако областной суд не сопоставил эти интересы с правом заявителя на уважение его жилища. Как только суд установил, что на протяжении всего периода, в течение которого заявитель проживал с Б., он был зарегистрирован в качестве проживающего в другом месте, Суд придал этому аспекту первостепенное значение, не пытаясь сопоставить его с доводами заявителя относительно его потребности в комнате. Таким образом, областной суд не установил равновесие между конкурирующими правами и, следовательно, не определил соразмерность вмешательства в право заявителя на уважение его жилища (пункт 36 постановления). С учетом ранее сформировавшейся практики Суд установил нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции.

вопросы присуждения компенсации (возмещения ущерба)

за допущенные нарушения прав и свобод человека;

определение размера такой компенсации

практика Европейского Суда по правам человека

По нижеприведенному делу "Зинатуллин против Российской Федерации", которым было установлено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции из-за непроведения эффективного расследования по факту получения заявителем тяжкого вреда здоровью в результате несчастного случая в недостроенном здании, не огороженном от посторонних лиц, внутригосударственные суды присудили заявителю денежную компенсацию морального вреда в размере, эквивалентом 600 евро. Суд счел, что в обстоятельствах дела сумма компенсации являлась недостаточной, чтобы представлять собой надлежащее возмещение вреда.

В Верховный Суд Российской Федерации также поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 65697/13 "Зинченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 июня 2020 года). Суд отметил, что на внутригосударственном уровне заявитель получил сумму, эквивалентную 372 евро в качестве компенсации морального вреда в связи с продолжительностью рассматриваемого расследования дорожно-транспортного происшествия, вследствие которого погиб сын заявителя. Тем не менее Суд счел, что этой суммы недостаточно, чтобы лишить заявителя статуса жертвы нарушения [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции.

В сфере гражданско-процессуальных отношений

обязанность суда обосновать принятое решение

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 3811/17 "Велиляева против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 6 октября 2020 года), которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство. Заявитель жаловалась на то, что отказы национальных судов в удовлетворении ее ходатайства о предоставлении рассрочки по уплате государственной пошлины по причине недостатка средств нарушили ее право на доступ к суду. Она также жаловалась на необоснованность решений судов, отклонивших ее ходатайства о предоставлении рассрочки.

Суд напомнил: "обязательные гарантии [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции включают обязательство обосновывать судебные решения. Однако, если данное положение обязывает суды обосновывать свои решения, то его нельзя понимать как требование о подробном рассмотрении каждого довода. Объем обязательств по изложению причин, обосновывающих принятие решения, может различаться в зависимости от его характера. Также необходимо принимать во внимание, в частности, разнообразие средств, которые сторона может использовать в суде, и различия между Договаривающимися государствами с точки зрения права, обычаев, доктринальных концепций, а также вынесения и изменения судебных решений и постановлений. Именно поэтому вопрос об установлении того, нарушил ли суд свою обязанность по обоснованию своего решения, может быть проанализирован только в свете обстоятельств дела" (пункт 18 постановления).

Обоснование требования о вынесении мотивированного судебного решения заключается не только в интересе истца знать, что его доводы были должным образом учтены, но и в интересах всех граждан демократического общества при осуществлении надзора за отправлением правосудия. Кроме того, в случае, если суд апелляционной инстанции ограничивается повторным изложением доводов, положенных в основу решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска, то суд или нижестоящий орган должен указать основание, позволяющие сторонам эффективно использовать свое право на обращение в суд (пункт 19 постановления).

В данном деле заявитель пыталась подать в суд иск о возмещении убытков. Определением от 15 октября 2014 года суд оставил иск без движения, так как заявитель не оплатила государственную пошлину, и предложил ей в срок до 22 октября 2014 года устранить недостатки. Поскольку этим же определением суд отклонил представленное заявителем ходатайство о предоставлении отсрочки оплаты, то заявитель решила подать повторное, более обоснованное ходатайство (пункт 20 постановления).

Определением от 23 октября 2014 года суд отклонил повторное ходатайство, не рассмотрев довод заявителя о ее сложном финансовом положении. Отсутствие мотивированного ответа помешало заявителю понять причины такого решения, с тем чтобы надлежащим образом использовать существующие средства правовой защиты или, в соответствующих случаях, выполнить требования суда первой инстанции (пункт 21 постановления). Другие судебные инстанции, куда обращалась заявитель, также не обосновали свои решения. Они ограничились только ссылкой на определение от 15 октября 2014 года, которое также не было обосновано.

Таким образом, Суд пришел к выводу, что в данном деле российские суды не выполнили обязательства по обоснованию своих решений, которое следует из подразумеваемой гарантии справедливого судебного разбирательства, в том виде, в каком она вытекает из правоприменительной практики. Следовательно, в этом отношении было допущено нарушение [статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции.

право лишенного свободы лица на личное участие

по гражданскому делу, стороной по которому

это лицо является

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 44363/14 "Иванов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 4 июня 2020 года), которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в связи с необеспечением личного участия заявителей в судебных заседаниях по их гражданским делам.

Европейский Суд напомнил, что заявители, которые на момент рассматриваемых событий находились под стражей, были лишены возможности лично присутствовать на слушаниях по гражданским делам, сторонами которых они являлись. Европейский Суд отметил, что во многих ранее вынесенных постановлениях он уже излагал общие принципы соблюдения права эффективно представлять свои интересы в суде наравне с противной стороной на основании принципа равноправия всех сторон в соответствии со [статьей 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции. Анализ Европейским Судом предполагаемого нарушения права на справедливое судебное разбирательство в делах, когда находящиеся под стражей заявители жаловались на отсутствие возможности лично присутствовать во время слушания по гражданским делам, включает в себя следующие аспекты: анализ способа оценки внутригосударственными судами необходимости в личном присутствии заявителей, а также установление факта принятия или непринятия внутригосударственными судами процессуальных мер для обеспечения эффективного участия заявителей в судебных процессах (пункт 7 постановления).

Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа данных жалоб.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 56255/15 и 79199/17 "Лях и Кожуков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 января 2020 года), которым также установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в связи с необеспечением личного участия лишенных свободы заявителей в судебных заседаниях по их гражданским делам.

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

защита права на жизнь в аспекте исполнения государством

позитивных обязательств по проведению

эффективного расследования

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 65697/13 "Зинченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 июня 2020 года), которым установлено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в связи с непроведением эффективного расследования по факту смерти сына заявителя, погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия.

Суд в первую очередь отметил, что сын заявителя погиб в дорожно-транспортном происшествии. Заявитель не утверждал, что государство не выполнило свое обязательство по возмещению убытков, предусмотренное [статьей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции (внедрение надлежащего комплекса превентивных мер, направленных на обеспечение общественной безопасности и максимального сокращения количества дорожно-транспортных происшествий). В этих обстоятельствах задача Суда состояла только в том, чтобы установить, выполнило ли государство свое обязательство по отправлению правосудия и созданию эффективной и независимой судебной системы, позволяющей установить факты в кратчайшие сроки, наказать виновных и гарантировать жертвам адекватную компенсацию (пункт 14 постановления).

Суд обратил внимание: в деле нет ничего, указывающего на то, что смерть сына заявителя явилась результатом преднамеренного действия или что это произошло при подозрительных обстоятельствах. Следовательно, нельзя утверждать, что только уголовное дело могло бы удовлетворить требование об адекватном ответе по смыслу [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции. Действительно, если право на жизнь или физическую неприкосновенность нарушается непреднамеренно, то требование относительно создания "эффективной судебной системы" не обязательно во всех случаях предусматривает необходимость возбуждения уголовного дела и может быть удовлетворено обращением в суды для установления гражданско-правовой ответственности соответствующих лиц (пункт 15 постановления).

Суд ограничился рассмотрением того, отвечает ли расследование обстоятельств смерти сына заявителя требованиям, предусмотренным [статьей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции.

Как усматривалось из текста постановления, расследование длилось семь лет. Национальными судами было отмечено отсутствие усердия при проведении расследования. Учитывая эти факторы, Суд счел, что национальные органы власти не выполнили свои позитивные процессуальные обязательства по установлению фактов "в кратчайшие сроки" (пункт 17 постановления). Суд резюмировал: национальные органы власти не действовали с должной осмотрительностью, которые предусмотрены в соответствии с требованиями [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 10551/10 "Зинатуллин против Российской Федерации" (вынесено 28 января 2020 года, вступило в силу 28 мая 2020 года), которым установлено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции ввиду непроведения эффективного расследования по факту получения заявителем тяжкого вреда здоровью в результате несчастного случая в недостроенном здании, не огороженном от посторонних лиц.

Суд напомнил, что "первое предложение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции, которое считается одним из наиболее фундаментальных положений [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021), а также закрепляет одну из основных ценностей демократических обществ Совета Европы, требует от государства не только воздерживаться от "умышленного" лишения жизни, но также принимать соответствующие меры для защиты жизни тех, кто находится под его юрисдикцией. Это позитивное обязательство влечет первоочередную обязанность [г]осударства внедрить законодательную и административную базу, разработанную с целью обеспечения эффективной защиты от угроз праву на жизнь [...] Оно применяется в контексте любой деятельности, будь она государственной или нет, в которой затрагивается право на жизнь... Данный принцип применяется, например, в контексте управления опасными видами деятельности., или в контексте смерти в общественном месте..." (пункт 25 постановления). Это материально-правовое позитивное обязательство, по мнению Суда, также требует, чтобы государство вводило законоположения, побуждающие как частные, так и государственные учреждения принимать соответствующие меры по защите жизни людей. Эти законодательные меры должны регулировать лицензирование, организацию, эксплуатацию, безопасность и надзор за деятельностью, а также обязывать все заинтересованные стороны принимать практические меры для обеспечения эффективной защиты граждан, чья жизнь может быть поставлена под угрозу в связи с неотъемлемыми рисками. Соответствующие нормативные акты, принимая во внимание технические аспекты деятельности, должны также предусматривать определенные процедуры для определения недостатков в указанных процессах, а также каких-либо ошибок, совершенных ответственными лицами на разных уровнях (пункт 26 постановления).

Суд обратил внимание на то, что в контексте деятельности на строительных площадках, которая может представлять опасность для жизни людей ввиду ее опасного характера, государства должны принимать необходимые разумные меры для обеспечения безопасности людей, в том числе посредством законодательных актов, учитывающих особенности рассматриваемой деятельности. В отсутствие необходимых мер предосторожности любая строительная площадка, особенно расположенная в жилом районе, может привести к опасным для жизни несчастным случаям, которые могут касаться не только профессиональных строителей, знакомых с возможными рисками, но и общественности в целом, включая уязвимые группы, такие как дети, которые могут легко подвергнуться этим рискам (пункт 27 постановления). При этом рассматриваемое материально-правовое позитивное обязательство должно толковаться таким образом, чтобы не налагать на власти непомерное или непропорциональное бремя ответственности (пункт 28 постановления).

Кроме того, Суд напомнил, что обязанность государства защищать право на жизнь должна также включать процессуальное позитивное обязательство создать эффективную независимую судебную систему, способную оперативно устанавливать факты, привлекать виновных к ответственности и обеспечивать жертве надлежащее возмещение ущерба (пункт 29 постановления).

Европейский Суд отметил следующее - в делах, касающихся непреднамеренного причинения смерти и/или создания риска для жизни, требование о наличии эффективной правовой системы выполняется, если правовая система обеспечивает жертвам (или их ближайшим родственникам) средство правовой защиты в гражданских судах либо в отдельности, либо в сочетании со средством правовой защиты в уголовных судах, позволяющим установить ответственность и получить соответствующее гражданское возмещение. В случаях причастности представителей государства или лиц определенных профессий также могут быть предусмотрены дисциплинарные меры (пункт 32 постановления).

По мнению Суда, хотя [Конвенция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) как таковая не гарантирует право возбуждать уголовные дела в отношении третьих сторон, даже в случаях непреднамеренного вмешательства в право на жизнь или физическую неприкосновенность, однако могут существовать исключительные обстоятельства, когда для выполнения процессуального обязательства по [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции необходимо проведение эффективного расследования уголовного дела. Такие обстоятельства могут существовать, например, когда жизнь была утрачена или подверглась риску из-за поведения государственного органа, которое выходит за рамки ошибочной оценки или небрежности. Если установлено, что халатность со стороны государственных должностных лиц или органов выходит за пределы ошибочной оценки или небрежности в том, что соответствующие органы власти, полностью осознавая вероятные последствия и игнорируя предоставленные им полномочия, не приняли мер, которые были необходимыми и достаточными для предотвращения рисков, присущих опасной деятельности, то тот факт, что лица, ответственные за создание угрозы жизни, не были обвинены в совершении преступления или привлечены к ответственности, может представлять собой нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134), независимо от каких-либо других видов средств правовой защиты, которыми лица могут воспользоваться по собственной инициативе (пункт 33 постановления).

Суд также повторил: "в делах, "связанных с опасными для жизни телесными повреждениями, например, в случае смерти", как только властям становится известно об инциденте, они "должны приложить все разумные усилия с учетом практических реалий следственной работы, включая наличие необходимых ресурсов". Чтобы на месте происшествия были своевременно собраны соответствующие доказательства, [с целью] обеспеч[ения] их наличи[я] и устран[ения] или све[дения] к минимуму любо[го] риск[а] упущений, которые впоследствии могут отразиться на возможности установления ответственности и привлечения лица к ответственности. Эта ответственность лежит на властях и не может быть переложена на жертву или ее ближайших родственников. Обязательство по сбору доказательств существует, по крайней мере, до тех пор, пока не будет выяснен характер ответственности, и власти не убедятся в том, что никаких оснований для проведения или продолжения уголовного расследования не имеется..." (пункт 34 постановления).

Если в ходе первоначального расследования было установлено, что опасная для жизни травма не была причинена умышленно, продолжил Европейский Суд, то гражданское средство правовой защиты обычно считается достаточным, за исключением случаев, в которых существуют особые обстоятельства, требующие проведения эффективного уголовного расследования (пункт 35 постановления). При этом в случае наличия различных средств правовой защиты (как гражданских, так и уголовных) Суд должен рассмотреть вопрос о том, могут ли такие средства правовой защиты, которые предусмотрены в законодательстве и применяются на практике, в своей совокупности представлять собой правовые средства, способные установить факты, привлечь виновных к ответственности и обеспечить жертве надлежащее возмещение. Выбор средств для выполнения позитивных обязательств по [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в принципе находится в пределах свободы усмотрения Договаривающихся государств. Существуют различные способы обеспечения предусмотренных [Конвенцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) прав и даже если государство не применило одну конкретную меру, предусмотренную внутригосударственным правом, оно все же могло выполнить свое позитивное обязательство другими способами (пункт 36 постановления).

Вместе с тем, подчеркнул Суд, ни при каких обстоятельствах национальные суды не должны допускать, чтобы угрожающие жизни преступления оставались безнаказанными. Это очень важно для поддержания общественного доверия и обеспечения верховенства права, а также для предотвращения любого проявления толерантности или сговора в случае незаконных деяний. Следовательно, задача Суда заключается в рассмотрении вопроса о том, можно ли считать, что в своих выводах суды проявили тщательность, предусмотренную требованиями [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции, с тем чтобы не подрывался сдерживающий эффект судебной системы и значение той роли, которую она должна играть в области предотвращения нарушений права на жизнь (пункт 37 постановления).

Суд учел, что в рамках гражданского судопроизводства национальные суды установили причинно-следственную связь между бездействием мэрии города Т. в плане принятия мер безопасности в недостроенном здании, направленных на защиту жизни и здоровья людей, и произошедшим с заявителем несчастным случаем. Тем самым признали, что государственные органы не выполнили позитивное обязательство, предусмотренное материальным аспектом [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции, и не приняли разумные меры для обеспечения безопасности людей. Ввиду этого Суд сосредоточил внимание на вопросе о том, выполнило ли государство свое позитивное обязательство, предусмотренное процессуальным аспектом [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134), и предоставило ли оно заявителю соответствующее возмещение. Суд отметил, что заявитель (на момент рассматриваемых событий ему было 14 лет) получил серьезную черепно-мозговую травму, которая привела к его инвалидности - в результате падения через отверстие с третьего этажа на второй этаж недостроенного здания на груду битых кирпичей (пункт 38 постановления).

Суд обратил внимание, что следственные органы не пытались установить личности должностных лиц из мэрии и их обязанности по обеспечению безопасности в недостроенном здании.

Было отмечено: ответственность за проведение первоначального расследования (направленного на сбор доказательств и устранение или сведение к минимуму любого риска упущений, которые впоследствии могут отрицательно сказаться на возможности привлечения виновных лиц к ответственности) лежит на властях и не может быть оставлена на усмотрение жертвы или ее ближайших родственников (пункт 42 постановления).

Суд также указал - заявитель воспользовалась гражданско-правовым средством правовой защиты. В ходе гражданского судопроизводства было установлено (и это не оспаривалось сторонами), что мэрия города Т., будучи владельцем недостроенного здания, несла ответственность в соответствии с национальным законодательством (пока строительные работы были приостановлены) за принятие мер, направленных на защиту жизни и здоровья людей, в частности, путем закрытия недостроенного здания; также была установлена причинно-следственная связь между упущением мэрии и причинением заявителю тяжких телесных повреждений и инвалидности. Гражданские суды установили, что мэрия долгое время не выполняла своих обязанностей (с момента передачи ей недостроенного здания в 1997 году) до наступления несчастного случая с заявителем в 2008 году, несмотря на конкретную опасность, которую здание представляло для детей, учитывая его близость к местной школе. Недостроенное здание (на момент его передачи в муниципальную собственность в 1997 году строительство было завершено на 54%): (i) не имело окон и дверей; (ii) представляло такие опасности, как куча кирпичей и дыра между этажами; (iii) не охранялось; (iv) было легко доступно со стороны школы. Таким образом, мэрия города Т. была привлечена к ответственности за непринятие мер безопасности, что привело к серьезным травмам и инвалидности заявителя в 2008 году (пункт 43 постановления).

Установив изложенные выше факты, суды обязали мэрию выплатить заявителю компенсацию в размере, эквивалентном 600 евро в качестве компенсации морального вреда. Отмечая, что национальные суды приняли во внимание халатность со стороны заявителя и его матери, Суд счел, что в обстоятельствах настоящего дела сумма компенсации являлась недостаточной, чтобы представлять собой надлежащее возмещение вреда.

После установления обстоятельств несчастного случая и, в частности, связи между недостроенным зданием и мэрией города Т., несмотря на позицию национального суда и прокуратуры уголовно-правовое средство защиты не смогло обосновать вывод о том, что в действиях должностных лиц мэрии не было признаков преступления халатности должностного лица. Личность этих чиновников так и не была установлена, и доказательства их ответственности за обеспечение безопасности в недостроенном здании так и не были собраны. В результате отказ в возбуждении уголовного дела был необоснованным, что противоречило задаче установления соответствующих фактов и привлечения виновных к ответственности. Что касается гражданско-правового средства правовой защиты, то, хотя оно и позволило привлечь виновный орган власти к ответственности, однако оно не обеспечило заявителю надлежащего возмещения (пункт 46 постановления). С учетом изложенного, Суд резюмировал - в деле заявителя уголовные и гражданские средства правовой защиты не являлись эффективной реакцией суда, совместимой со сдерживающим воздействием действующей судебной системы и значимостью той роли, которую она должна играть в предотвращении нарушений права на жизнь, как того требует [статья 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции. Следовательно, в настоящем деле было допущено нарушение этого положения [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 1115/10 "Удут против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 мая 2019 года), которым установлено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в связи с непроведением надлежащего расследования по факту самоубийства дочери заявительницы.

Европейский Суд отметил, что 8 мая 2007 года дочь заявительницы З. была найдена повешенной в ее квартире. Патологоанатомическое исследование выявило - она умерла в результате асфиксии. Помимо следа удушения на лице, предплечьях и голенях З. были обнаружены многочисленные кровоподтеки и ссадины, которые могли проявиться незадолго до ее смерти в результате ударов тупыми предметами, например, удары по лицу, рукам и ногам, нанесенные другим человеком. Заявительница добивалась возбуждения уголовного дела в отношении ее зятя Ч., обвиняя его в доведении З. до самоубийства (пункт 34 постановления).

Суд также учел, что в течение более четырех лет в период с мая 2007 года по октябрь 2011 года обстоятельства смерти дочери заявительницы выяснялись в рамках 21 доследственной проверки, в результате которых выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Все постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, кроме самого последнего, были отменены прокурором, осуществляющим надзор, как незаконные и необоснованные, а также были признаны таковыми судом. В каждом случае было отмечено следующее - поручения, данные следователю прокурором о выполнении процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, упомянутых в жалобе заявительницы, а также обстоятельств смерти З., не были исполнены. Несмотря на то, что в течение указанного выше периода уголовное дело фактически было возбуждено в одном случае в сентябре 2011 года, на следующий день данное постановление было отменено и, следовательно, оно не имело никакого значения для расследования (пункт 35 постановления).

Европейский Суд напомнил - затянутый характер разбирательства является явным признаком того, что оно является неполноценным и представляет собой нарушение позитивных обязательств государства-ответчика по [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021), если только государство не представит достаточно убедительных и правдоподобных причин, оправдывающих длительность производства. В этой связи Суд отметил: в ноябре 2009 года окружная прокуратура заявила в ответ на жалобу заявительницы, что несоблюдение внутригосударственными органами власти законодательства и требования о незамедлительном проведении расследования по факту смерти З. нарушило права заявительницы (пункт 36 постановления).

Европейский Суд обратил внимание: "[в]о многих делах против России Суд уже устанавливал, что получив заслуживающие доверия утверждения о жестоком обращении или о лишении жизни представителями государства, власти обязаны возбудить уголовное дело и провести расследование; одна лишь "доследственная проверка" не может отвечать требованиям эффективного расследования, предусмотренным [статьями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) или [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Было установлено, что эта предварительная стадия имеет слишком ограниченный объем и не может привести к установлению личности и наказанию лиц, виновных в предполагаемом жестоком обращении или лишении жизни, поскольку возбуждение уголовного дела и проведение уголовного расследования являются необходимыми условиями для предъявления предполагаемым преступникам обвинений, которые впоследствии могут быть рассмотрены судом. Суд уже устанавливал, что отказ в возбуждении уголовного дела по заслуживающим доверия утверждениям о жестоком обращении или лишении жизни свидетельствует о невыполнении государством своих процессуальных обязательств по [статьям 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции..." (пункт 37 постановления).

Суд подчеркнул следующее - обстоятельства рассматриваемого дела отличаются тем, что лишение жизни было предположительно спровоцировано частным лицом, а не представителем государства. Однако Суд счел, что, поскольку в обоих случаях требования в отношении проведения официального расследования схожи, его предыдущие выводы по [статьям 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции должны в равной степени применяться к ситуациям, когда имеются заслуживающие доверия утверждения о жестоком обращении или лишении жизни со стороны физических лиц (пункт 38 постановления).

Принимая во внимание вышеизложенное, Суд резюмировал, что ограниченный объем, отсутствие разумной срочности и общая неэффективность многих доследственных проверок, в результате которых в течение четырех с половиной лет неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти дочери заявительницы, свидетельствуют об отсутствии истинного и серьезного стремления внутригосударственных органов власти провести расследование для выяснения обстоятельств смерти. Непроведение расследования уголовного дела привело Суд к выводу о том, что власти не выполнили свое процессуальное обязательство по [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции провести расследование по факту смерти дочери заявительницы 8 мая 2007 года. Таким образом, государство нарушило свое процессуальное обязательство, предусмотренное [статьей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 29951/09 "Агаркова против Российской Федерации" (вынесено 15 мая 2018 года, вступило в силу 15 августа 2018 года), которым установлено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в связи с непроведением эффективного расследования по факту смерти сына заявительницы.

Суд напомнил, что [пункт 1 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100020&fld=134) Конвенции предписывает государству не только воздерживаться от умышленного и незаконного лишения жизни, но также предпринимать надлежащие шаги для сохранения жизней тех, кто находится под их юрисдикцией. Это подразумевает применение эффективных положений уголовного права для предотвращения совершения преступлений против личности, подкрепленных правоохранительными механизмами для предотвращения, пресечения и наказания за нарушения таких положений (пункт 55 постановления). Когда смерть случается при подозрительных обстоятельствах, оставляя место для обвинений в преднамеренном лишении жизни, государство должно обеспечить эффективное официальное расследование. При этом в данном обязательстве главным является не результат, а используемые средства. Власти должны были предпринять все разумные шаги для обеспечения сохранности доказательств, имеющих отношение к происшествию. Любой недостаток расследования, который снижает вероятность установления причины смерти или ответственных лиц, влечет за собой риск несоблюдения данного принципа (пункты 56 - 57 постановления).

Суд, прежде всего, отметил, что уголовное судопроизводство по обстоятельствам смерти сына заявительницы было возбуждено 26 февраля 2007 года, почти через месяц после того, как он умер от тяжелой травмы головы, полученной 17 января 2007 года. После возбуждения уголовного дела следственные органы предприняли ряд процессуальных мер, направленных на выполнение их позитивного обязательства согласно [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции. Они установили - телесные повреждения, которые повлекли смерть сына заявительницы - открытая тупая черепно-мозговая травма, сопровожденная ранами на голове и кровоподтеками, кровоизлияниями в мягкие ткани головы, переломами костей черепа, кровоизлияниями над и под слоями мозговой оболочки, осложненными отеком мозга и давлением - были причинены В. во время драки. В мае 2007 года они передали дело против В. - по обвинению в убийстве, совершенном в результате превышения пределов самообороны - в суд для проведения разбирательства (пункт 58 постановления). Однако в октябре 2007 года суд вернул дело следственным органам для пересмотра обвинительного заключения и устранения недостатков, которые препятствовали рассмотрению дела, в частности, для установления того, каким именно образом действия В. превысили пределы необходимой самообороны.

Суд обратил внимание на то, что дело не вернулось в суд для рассмотрения по существу. Вместо этого с 29 декабря 2007 года по 29 октября 2009 года, было вынесено десять постановлений о прекращении производства по уголовному делу, которые впоследствии были отменены надзорными органами как необоснованные. После ходатайств заявительницы (в течение периода продолжительностью почти в два года) суд несколько раз признавал бездействие следователя незаконным и обязывал следственный орган устранить вышеупомянутые недостатки, провести тщательное и всестороннее расследование (пункт 60 постановления).

Суд напомнил, что повторное направление дела на дальнейшее рассмотрение вместе с нежеланием следственных органов следовать указаниям судов, продемонстрировали серьезные недостатки в расследовании, так как эти недостатки повлияли на способность расследования собрать и оценить доказательства (пункт 61 постановления). Суд отметил, что с 14 февраля по 5 декабря 2012 года разбирательство по уголовному делу прекращалось шесть раз ввиду отсутствия элементов состава преступления в действиях В., а впоследствии возобновлялось. В декабре 2012 года - то есть, более чем через пять лет после происшествия - расследование все еще не было завершено, и нельзя было прийти к выводу, что вся его продолжительность оправдывалась обстоятельствами данного дела (пункт 63 постановления).

Суд указал: эффективность расследования подразумевает своевременность и разумную скорость исполнения. Даже если в конкретной ситуации могут существовать препятствия или трудности, мешающие продвижению расследования, незамедлительное реагирование властей является очень важным для поддержания общественного доверия в соблюдении им верховенства права и во избежание впечатления сговора или терпимости к незаконным действиям. Кроме того, с течением времени надежды на то, что может быть проведено какое-либо эффективное расследование значительно уменьшаются (пункт 64 постановления).

С учетом изложенного можно было констатировать - имело место нарушение процессуального аспекта [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 49626/07 "Тихомирова против Российской Федерации" (вынесено 3 октября 2017 года, вступило в силу 3 января 2018 года), которым также установлено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в связи с непроведением эффективного расследования по факту смерти сына заявительницы, погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия.

право на свободу и личную неприкосновенность

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 33938/08 "Андрущенко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 марта 2020 года), которым установлено, в том числе нарушение [пункта 3 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100047&fld=134) Конвенции ввиду длительного нахождения заявителя под стражей в ожидании приговора.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 83594/17 "Геджадзе против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 сентября 2019 года), которым отклонена жалоба заявителя на якобы имевшее место незаконное содержание его под стражей в целях экстрадиции. Вместе с тем установлено нарушение [пункта 4 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100048&fld=134) Конвенции в связи с неоперативным рассмотрением судом жалобы заявителя на постановление о заключении под стражу.

Европейский Суд обратил внимание на следующее - постановление о заключении под стражу районного суда от 13 октября 2017 года было пересмотрено в апелляционном порядке 14 ноября 2017 года, то есть спустя 32 дня. В отсутствие какого-либо убедительного обоснования этой задержки суд счел, что в данном случае имело место нарушение [пункта 4 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100048&fld=134) Конвенции в связи с чрезмерной длительностью процедуры обжалования постановления о заключении под стражу.

практика Комитета ООН по правам человека <7>

--------------------------------

<7> Комитет ООН по правам человека действует на основании Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (далее - Пакт) и Факультативного протокола к указанному Пакту.

Российская Федерация является участником этих международных договоров и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Пакта.

Соображения Комитета по правам человека от 23 июля 2020 года по делу "Сергей Сотник против Российской Федерации" (сообщение N 2478/2014).

Краткая информация: Комитет принял к сведению утверждения автора о том, что с 12 ноября 2008 года по 27 марта 2009 года он незаконно содержался под стражей в ожидании суда. Государство-участник признало: автор был заключен под стражу и впоследствии освобожден, однако оно утверждало, что национальные суды признали его содержание под стражей "необоснованным", а не "незаконным".

Правовые позиции Комитета: арест или содержание под стражей могут соответствовать внутреннему законодательству, но тем не менее быть произвольными. Понятие "произвольности" не следует приравнивать к понятию "противозаконности", а нужно толковать более широко, включая в него элементы неприемлемости, несправедливости, непредсказуемости и несоблюдения процессуальных гарантий <8>, наряду с элементами целесообразности, необходимости и соразмерности. Например, содержание под стражей в виде меры пресечения по уголовному делу должно быть разумным и необходимым в любых обстоятельствах <9>. Кроме того, хотя оправдание обвиняемого по уголовному делу в суде первой или апелляционной инстанции само по себе не делает "незаконным" предыдущее задержание <10>, "незаконный" характер ареста или содержания под стражей может быть обусловлен нарушением внутреннего законодательства или самого Пакта <11> (пункт 7.3 Соображений).

--------------------------------

<8> См.: "Горджи-Динка против Камеруна" (CCPR/C/83/D/1134/2002), пункт 5.1; сообщение N 305/1988, "Ван Альфен против Нидерландов", пункт 5.8.

<9> См.: "Кулов против Кыргызстана" (CCPR/C/99/D/1369/2005), п. 8.3.

<10> См.: Сообщение N 432/1990, "У.Б.Е. против Нидерландов", пункт 6.5; сообщение N 963/2001, "Уэберганг против Австралии", пункт 4.4.

<11> Комитет по правам человека, Замечание общего порядка N 35 (2014) о свободе и личной неприкосновенности, пункт 51.

Комитет напоминает, что пункт 5 статьи 9 Пакта обязывает государства-участники предусмотреть правовые основания для предоставления компенсации в качестве права, обеспеченного правовой санкцией, а не в качестве вопроса, который может решаться по усмотрению властей. Возможность получения возмещения не должна быть лишь теоретической, а должна подкрепляться эффективным механизмом, и компенсация должна выплачиваться в течение разумного периода времени (пункт 7.3 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: национальные суды признали отсутствие доказательств того, что автор был должным образом уведомлен о необходимости явиться к следователю и намеренно уклонился от явки. Это подтверждалось решением районного суда от 3 апреля 2009 года. Комитет отметил, что и 14 ноября 2008 года, и 4 февраля 2009 года тот же суд принял решение о заключении автора под стражу, но не рассмотрел вопрос о том, намерен ли автор скрыться и является ли содержание под стражей при таких обстоятельствах "разумным и необходимым" <12>. С учетом описанных выше обстоятельств и в отсутствие конкретных объяснений со стороны национальных судов и государства-участника Комитет пришел к выводу - государство-участник нарушило права автора, предусмотренные пунктом 1 статьи 9 Пакта (пункт 7.4 Соображений).

--------------------------------

<12> Там же, п. 12.

Комитет обратил внимание на следующее - хотя национальные суды приняли иск автора и рассмотрели его, они отказали ему в выплате компенсации за время, проведенное им под стражей, на основании вывода о том, что его содержание под стражей было "необоснованным", но не являлось "незаконным". Комитет принял к сведению решение районного суда от 3 февраля 2010 года, в котором суд отказал в выплате компенсации на том основании, что у автора не было "права на реабилитацию" по смыслу [статей 133](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101025&fld=134) и [134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101036&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому Комитет счел, что районный суд ограничил право автора на компенсацию, обусловив это право наличием оснований для "реабилитации", что может определяться только уголовным судом. Комитет отметил: этот недостаток впоследствии не был исправлен вышестоящими судами. Требуя вывода уголовного суда о наличии права на реабилитацию, государство-участник делает невозможным в отсутствие вынесенного ранее положительного заключения осуществление таким лицом, как автор, своего права на компенсацию, обладающего исковой силой. В свете этого вывода и с учетом вывода Комитета о том, что заключение автора под стражу действительно было произвольным, Комитет пришел к заключению, что государство-участник нарушило право автора на средство правовой защиты, обладающее исковой силой и защищаемое в соответствии с пунктом 5 статьи 9 Пакта (пункт 7.3 Соображений).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствовали о нарушении прав автора, предусмотренных пунктами 1 и 5 статьи 9 Пакта.

В соответствии с пунктом 3 "а" статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты. В частности, оно должно предоставить полное возмещение лицам, чьи права, гарантируемые Пактом, были нарушены. В данном случае государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты, включая адекватную компенсацию за понесенный ущерб. Государство-участник также обязано принять все необходимые меры для недопущения подобных нарушений в будущем.

право на справедливое судебное разбирательство (право

на участие защитника; право на конфиденциальное общение

подсудимого с защитником)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 67312/12 "Фирстов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 2 июня 2020 года), которым установлено нарушение [пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) и [пункта 3 "c" статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100057&fld=134) Конвенции в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство ввиду отсутствия конфиденциальности общения заявителя и его адвоката.

Принимая во внимание доводы сторон и собственную прецедентную практику по данному вопросу, Суд счел, что власти не представили никаких фактических или правовых материалов, которые могли бы убедить его сделать иное заключение по настоящему делу. Действительно, по мнению Суда, даже если бы заявитель мог разговаривать со своим адвокатом через решетку клетки, в том числе во время перерывов, предоставленных для этой цели судьей по просьбе заявителя, ничто не показывает, что это общение было конфиденциальным, учитывая присутствие конвоиров в пределах слышимости (пункт 22 постановления).

практика Комитета ООН по правам человека

Соображения Комитета по правам человека от 8 ноября 2019 года по делу "Рамиль Калиев против Российской Федерации" (сообщение N 2977/2017).

Краткая информация: Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что в ходе разбирательства в суде кассационной инстанции ему не был предоставлен защитник. Комитет счел, что к настоящему сообщению применим пункт 3 "d") статьи 14 Пакта, поскольку областной суд рассмотрел фактологическую и правовую сторону уголовного дела автора и по-новому оценил вопрос о виновности <13>.

--------------------------------

<13> См.: "Дорофеев против Российской Федерации" (CCPR/C/111/D/2041/2011), пункт 10.6; и "Ю.М. против Российской Федерации" (CCPR/C/116/D/2059/2011), пункт 9.6.

Правовые позиции Комитета: пункт 3 "d") статьи 14 Пакта содержит три отдельные гарантии в отношении лица, обвиняемого в совершении уголовного преступления: a) быть судимым в его присутствии; b) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, а в случае, если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве; c) иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника <14>. Поэтому Комитет счел - именно государство-участник должно было доказать, что автор, приговоренный судом к 16 годам лишения свободы и не имевший юридической помощи после вынесения приговора судом первой инстанции, был должным образом проинформирован о своем праве согласно пункту 3 "d") статьи 14 Пакта иметь защитника в ходе кассационного разбирательства... (пункт 9.3 Соображений).

--------------------------------

<14> См. также принятое Комитетом Замечание общего порядка N 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, пункты 36 - 38.

Для отказа какого-либо лица от осуществления того или иного конкретного права, это лицо должно быть изначально осведомлено о существовании такого права (пункт 9.3 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: областной суд рассмотрел материалы уголовного дела автора и доводы, представленные в его кассационной жалобе, с тем чтобы принять окончательное решение. В таких обстоятельствах областной суд был обязан проинформировать автора о его праве требовать присутствия адвоката в ходе кассационного разбирательства. Комитет также отметил, что адвокат Ш., который, как утверждается, был проинформирован о дате кассационного слушания, но решил не присутствовать на нем, не может рассматриваться в качестве выбранного автором защитника. Нельзя также говорить о том, что автор отказался от своего права на защитника в ходе рассмотрения его жалобы в кассационной инстанции только на том основании, что он не обращался с конкретным ходатайством о предоставлении ему правовой помощи. Кроме того, Комитет подчеркнул: автор был вынужден подготовить и представить свою кассационную жалобу без какой-либо правовой помощи. В этих обстоятельствах Комитет счел - государству-участнику не удалось доказать, что оно приняло необходимые меры для информирования автора о его праве быть представленным адвокатом в суде кассационной инстанции (пункт 9.3 Соображений).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствовали о нарушении государством-участником права автора по пункту 3 "d" статьи 14 Пакта.

Согласно пункту 3 "a" статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты. В частности, оно должно предоставить полное возмещение лицам, чьи права, гарантируемые Пактом, были нарушены. Следовательно, государство-участник обязано, среди прочего, принять соответствующие меры для того, чтобы предоставить автору надлежащую компенсацию. Государство-участник также обязано принять все необходимые меры для недопущения подобных нарушений в будущем (пункт 11 Соображений).

право на справедливое судебное разбирательство (право

допрашивать свидетелей или иметь право на то, чтобы эти

свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос

свидетелей в его пользу на тех же условиях,

что и для свидетелей, выступающих против него)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 48364/11 "Проскурников против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 1 сентября 2020 года), которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство. Заявитель жаловался на то, что в нарушение требования справедливого судебного разбирательства, изложенного в [статье 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции, суд первой инстанции отказался назначить независимого судебного эксперта и опирался на заключение сотрудника милиции, который ранее принимал участие в аудиторской проверке, приведшей к вынесению заявителю обвинительного приговора.

Суд повторил: "основополагающим аспектом права на справедливое судебное разбирательство является то, что уголовное судопроизводство должно быть состязательным; должно быть равноправие сторон обвинения и защиты, что требует "справедливого баланса" между ними: каждой стороне должна быть предоставлена достаточная возможность изложить свою позицию на условиях, которые не ставят их в невыгодное положение по сравнению с противной стороной... Совершенно очевидно, что подсудимый может иметь сомнения относительно беспристрастности эксперта, если именно его заключение фактически способствовало началу уголовного преследования... Такие опасения могут иметь определенную важность, но не являются решающими. Решающим является вопрос о том, можно ли считать сомнения объективно обоснованными" (пункт 16 постановления).

Суд, прежде всего, отметил, что заключение судебной экспертизы, подготовленное подполковником милиции К., непосредственно касалось состава преступления, в котором обвинялся заявитель. Эксперт должен был определить ущерб, причиненный якобы несанкционированным использованием заявителем средств государственного бюджета. Выводы К. были использованы судом первой инстанции при вынесении обвинительного приговора по делу заявителя. Апелляционный суд также сослался на эти выводы, оставив обвинительный приговор заявителя в силе. Таким образом, Суд отклонил довод властей о том, что заключение не имело решающего значения при вынесении обвинительного приговора, и приступил к рассмотрению вопроса о том, находился ли заявитель в равных условиях со стороной обвинения в соответствии с принципом равноправия сторон (пункт 17 постановления).

Изучив представленные сторонами материалы, Суд счел, что в настоящем деле принцип равноправия сторон не был соблюден. По его мнению, сомнения заявителя в беспристрастности К. были объективно оправданы (пункт 18 постановления).

Суд принял во внимание следующее - К. не была назначенным судом судебным экспертом stricto sensu <15>. Она была сотрудником правоохранительных органов, проводившим проверку профессиональной деятельности заявителя, и именно ее выводы послужили основанием для предъявления заявителю обвинений. По инициативе следователя К. также подготовила заключение судебной экспертизы, которое было использовано органами прокуратуры в качестве доказательства вины заявителя. Заявитель не мог оспорить назначение К. следователем, сформулировать вопросы, которые должны быть заданы непосредственно ей, или предложить другого эксперта. При таких обстоятельствах Суд не смог не прийти к выводу о том, что отчет, подготовленный К., был больше похож на доказательства вины заявителя, которые использовались органами прокуратуры, а не на "нейтральное" или "независимое" экспертное заключение (пункт 19 постановления).

--------------------------------

<15> В строгом смысле (лат).

Суд также отметил, что заявитель пытался получить альтернативное заключение судебной экспертизы в ходе судебного разбирательства, но безуспешно. Суд первой инстанции попросту отклонил его ходатайство, отметив, что назначение еще одной судебной экспертизы представляется нецелесообразным. Суд апелляционной инстанции не сделал ничего для исправления этого упущения со стороны суда первой инстанции. При рассмотрении дела заявителя он просто повторил выводы: вина заявителя была установлена на основании доказательств, в том числе заключения, подготовленного К. Даже если, как утверждали власти, суд первой инстанции допросил К. в присутствии заявителя, и заявитель имел возможность задать ей вопросы, Суд счел, что этой меры недостаточно для вывода о том, что заявителю была предоставлена возможность изложить свою позицию по делу в условиях, которые не ставили его в невыгодное положение по сравнению со стороной обвинения (пункт 20 постановления).

Принимая во внимание вышеизложенное, Суд пришел к выводу, что разбирательство в отношении заявителя в целом было несправедливым. Заявитель не мог оспорить заключение судебной экспертизы, представленное стороной обвинения. В результате он был лишен возможности представить аргументы в свою защиту на тех же условиях, что и сторона обвинения. Соответственно, по настоящему делу было допущено нарушение требований [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции.

Тексты приведенных документов, принятых договорными органами ООН, размещены по адресу:

URL: http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.
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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

N 11 (2020)

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего Обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает Европейский Суд по правам человека.

В сфере административно-правовых отношений

условия содержания в местах лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы решений Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд) по жалобам:

N 64669/16 "Эдуард Николаевич Другов против Российской Федерации" и 188 других жалоб;

N 80380/17 "Максим Сергеевич Будкевич против Российской Федерации" и 30 других жалоб;

N 41102/16 "Алексей Анатольевич Беляев против Российской Федерации" и 29 других жалоб;

N 13481/13 "Алексей Леонидович Заворин против Российской Федерации" и 569 других жалоб;

N 54797/18 "Виктор Сергеевич Зайцев против Российской Федерации" и 193 других жалоб;

N 70579/13 "Андрей Алексеевич Катков против Российской Федерации" и 197 других жалоб;

N 38708/13 "Виктор Сергеевич Кралин против РоссийскойФедерации" и 112 других жалоб;

N 6018/17 "Иван Олегович Курилов против Российской Федерации" и 114 других жалоб;

N 31479/17 "Андрей Валерьевич Марков против Российской Федерации" и 31 другая жалоба;

N 49125/15 "Галина Михайловна Ощепкова против Российской Федерации" и 257 других жалоб;

N 14486/18 "Иван Андреевич Самарин против Российской Федерации" и 203 другие жалобы;

N 57519/16 "Игорь Занилович Тайсинов против Российской Федерации" и 4 другие жалобы,

которыми установлено, что в Российской Федерации существует эффективное средство правовой защиты по делам, где заявители жалуются на нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (далее - Конвенция) ввиду необеспечения надлежащих условий содержания под стражей в ходе предварительного следствия (в прошлом) или условий содержания в исправительных учреждениях: жалобы заявителей отклонены в связи с неисчерпанием ими внутригосударственных средств правовой защиты (перечни заявителей указаны в приложениях к указанным решениям).

В указанных решениях Европейский Суд обратил внимание на то, что в своем решении от 17 марта 2020 года по делу "Шмелев и другие против России" (жалоба N 41743/17 и 16 других жалоб) <2> Суд уже рассмотрел аналогичные жалобы, поданные российскими заявителями, и объявил их неприемлемыми ввиду неисчерпания внутригосударственных средств правовой защиты.

--------------------------------

<2> См. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека N 3 (2020).

В частности, Суд принял во внимание, что 27 января 2020 года в Российской Федерации вступил в силу новый Закон о компенсации <3>. Суд отметил, что Закон предусматривает следующее - любой заключенный, утверждающий, что условия его содержания нарушают национальное законодательство или международные договоры Российской Федерации, может обратиться в суд. Новизна Закона заключается в том, что (бывший) заключенный может требовать одновременно установления нарушения в виде ненадлежащих условий содержания и финансовой компенсации за это нарушение.

--------------------------------

<3> Речь идет о Федеральном законе от 27 декабря 2019 года N 494-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В этом решении Суд также указал следующее:

"122. Суд повторяет, что когда заявители уже находились на свободе, было бы достаточным предоставить им сугубо компенсационное средство правовой защиты для того, чтобы обеспечить им справедливую компенсацию за предполагаемое нарушение статьи 3 [Конвенции]... Соответственно, достаточно проверить, могут ли соответствующие заявители потребовать исчерпания компенсационного средства правовой защиты.

123. Как упоминалось выше, Суд может изучить эффективность недавно введенного внутригосударственного средства правовой защиты, даже если оно не было доступно на момент подачи жалобы, когда такое средство правовой защиты вводится на более позднем этапе в ответ на обнаружение Судом системной проблемы... Суд пришел к выводу, что Закон о компенсации в целом представляет собой адекватный и эффективный способ компенсационного возмещения правовой защиты в случаях, когда возникают вопросы о ненадлежащих условиях содержания в ходе предварительного следствия. Суд установил, что Закон напрямую доступен заинтересованным лицам, снабжен необходимыми процессуальными гарантиями, связанными с судебным состязательным производством,... нет оснований полагать, что такие требования не будут рассмотрены в течение разумного срока, или что компенсация не будет выплачена безотлагательно. Он также пришел к выводу, что система предлагает разумные перспективы успеха заявителям для получения компенсации.

124. Суд также отмечает, что Закон о компенсации снабжен переходными положениями, так что он может применяться любым лицом, жалоба которого на не соответствующие требованиям условия содержания находилась на рассмотрении Суда на момент вступления Закона в силу, в течение 180 дней после такой даты... То же самое относится и к тем, чьи жалобы будут признаны неприемлемыми этим Судом ввиду вступления в силу Закона.

125. Суд принимает то, что внутригосударственные суды были не в состоянии установить практику согласно Закону о компенсации. Тем не менее, Суд неоднократно [отмечал], что сомнения в перспективах средства правовой защиты, которое очевидно предусматривает обоснованную возможность компенсации, не является веской причиной для отказа от него...

126. Соответственно, даже если внутригосударственное средство правовой защиты не было доступно заявителям в то время, когда они обращались в Суд, Суд считает, что ситуация оправдывает отступление от общего правила об исчерпании и требует, чтобы указанные заявители подали запрос о компенсации в соответствии с положениями Закона о компенсации.

127. Суд признает, что в настоящее время не может быть установлен исход требований заявителей в соответствии с новыми положениями. Тем не менее, как Суд уже отмечал в подобных случаях, заявители могли бы подать новые жалобы, если их требования к национальным судам по каким-либо причинам окажутся неудовлетворенными. Конечная надзорная юрисдикция Суда сохраняется в отношении любых жалоб, поданных заявителями, которые, в соответствии с принципом субсидиарности, исчерпали имеющиеся возможности получения возмещения... Суд будет по своему усмотрению оценивать соответствие применения национальной практики пилотному решению и стандартам Конвенции в целом, в том числе, в отношении стандарта доказательств, применяемого национальными судами...

128. Наконец, Европейский Суд не упускает из виду ряд позитивных событий, связанных с ситуацией с содержанием в ходе предварительного следствия в России, которые будут проанализированы ниже".

Таким образом, полагая, что в Российской Федерации существует эффективное средство правовой защиты в тех делах, в которых заявители жалуются на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с содержанием в ходе предварительного следствия в прошлом, и отклонив жалобы таких заявителей ввиду неисчерпания внутригосударственных средств правовой защиты, Суд объявил, что он будет применять этот подход ко всем аналогичным жалобам.

Суд также пришел к выводу, что заявители, которые жаловались на содержание в условиях переполненности в исправительных учреждениях после вынесения приговора, в нарушение установленной национальным законодательством нормы в два квадратных метра на человека, когда их содержание в таких условиях уже завершилось, оказались в ситуации, аналогичной ситуации тех лиц, содержание которых в ходе предварительного следствия нарушило применимые национальные стандарты. Суд подчеркнул, что для них, как и для других лиц, оказавшихся в аналогичной ситуации, новый Закон о компенсации представляет собой, в принципе, адекватный и эффективный способ получения возмещения, и имеет разумные шансы на успех. Таким образом, по причине неисчерпания внутригосударственных средств правовой защиты он также отклонил те жалобы, в которых заявители жаловались на содержание после вынесения приговора в нарушение стандартов, установленных национальным законодательством, и решил, что фактические или потенциальные заявители, оказавшиеся в аналогичной ситуации, т.е. когда жалоба касается содержания в прошлом в условиях, нарушавших применимые внутригосударственные стандарты, также сначала должны воспользоваться компенсационным средством правовой защиты, введенным в январе 2020 года.

Возвращаясь к обстоятельствам настоящих дел и рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости данных жалоб. Суд счел, что, в той части, в которой заявители подали небезосновательные жалобы на нарушение их прав в связи с ненадлежащими условиями содержания, описанными в прилагаемой к тексту решения таблице, Закон о компенсации дает им возможность получить компенсацию. Соответственно, заявителям, по мнению Суда, следует исчерпать данное средство правовой защиты, прежде чем их жалобы смогут быть рассмотрены Судом. Следовательно, их жалобы на нарушения статей 3 и 13 Конвенции, перечисленные в прилагаемой таблице, должны быть объявлены неприемлемыми в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

право на свободу и личную неприкосновенность

(вопросы принудительной госпитализации лица с целью

проведения психиатрической экспертизы по уголовному делу)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 74253/17 "Мананников против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 октября 2018 года), которым установлено в том числе и нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с необоснованным помещением заявителя в психиатрическую больницу. Заявитель жаловался на то, что его принудительная госпитализация с целью проведения по уголовному делу психиатрической экспертизы нарушила требования статьи 5 Конвенции.

Как усматривалось из текста постановления, заявитель был помещен в психиатрическую больницу на семь дней с 23 по 30 декабря 2010 года на основании предписания суда о том, чтобы он прошел психиатрическую экспертизу в условиях стационара.

Суд в первую очередь обратил внимание на то, что лишение свободы с целью проведения назначенной судом психиатрической экспертизы должно рассматриваться с точки зрения подпункта "b" пункта 1 статьи 5 Конвенции (пункт 33 постановления).

Суд повторил: проведение следственных мероприятий, предусматривающих помещение в специализированное медицинское учреждение, должно сопровождаться гарантиями защиты от злоупотребления и произвола. Когда речь идет о получении судебного разрешения на помещение лица в психиатрическое учреждение без его согласия, то участие затрагиваемого лица, с возможностью юридического представительства в случае необходимости, представляло важное средство защиты от произвола (пункт 34 постановления).

Как отметил Суд, заявитель не был заранее уведомлен о рассмотрении ходатайства о его госпитализации. Зная о том, что заявитель явится в суд для того, чтобы заслушать решение по жалобе на предыдущие действия следователя, следователь воспользовался присутствием заявителя в здании суда и отвел его в зал, в котором рассматривалось ходатайство о его госпитализации, указал Суд (пункт 35 постановления).

Европейский Суд установил, что в ходе этого разбирательства заявитель не имел защитника. Следователь ограничил его доступ к его предыдущему представителю - адвокату М. на том ложном основании, как подчеркнул Суд, следователю требовалось допросить ее в качестве очевидца преступления. Заявитель отказался от услуг бесплатного адвоката С. по назначению, но ему не было предоставлено времени для организации альтернативной защиты или для назначения другого защитника. При таких обстоятельствах Суд счел - заявителю не было выделено достаточно времени для ознакомления с материалами дела и для подготовки к защите (пункт 36 постановления).

Суд напомнил, что вопросы пропорциональности и обеспечения справедливого баланса между важностью обеспечения в демократическом обществе выполнения законного распоряжения суда и важностью права на свободу имеют особую значимость в подобного рода делах (пункт 37 постановления).

Однако, как усматривалось из материалов дела, суд не провел независимую оценку пропорциональности, а лишь, по сути, повторил содержание ходатайства следователя. Он не упомянул, что заявитель обвинялся в совершении ненасильственных преступлений или он не заявлял о невменяемости или ограниченной вменяемости или о том, что он не может предстать перед судом. Хотя суд и признал - заявитель добровольно согласился на прохождение психиатрической экспертизы в амбулаторных условиях, он не заслушал экспертов, ответственных за проведение этой экспертизы, и не предоставил заявителю возможность провести перекрестный допрос этих экспертов. Он не рассмотрел влияние разлучения заявителя и его престарелой матери, для которой он являлся единственным опекуном, и не сопоставил потребности расследования и ее благосостояния. Суд счел, что степень тщательности рассмотрения этого вопроса районным судом была явно недостаточной (пункт 37 постановления).

Суд отметил следующее - постановление о госпитализации было приведено в исполнение незамедлительно, даже в отсутствие каких-либо указаний на срочную необходимость; заявитель был отправлен в больницу непосредственно из здания суда. В рассматриваемом отношении Суд напомнил, что подпункт "b" пункта 1 статьи 5 Конвенции требует, чтобы прежде чем лишить человека свободы за "несоблюдение" "законного судебного приказа", ему должна быть предоставлена возможность выполнить такой приказ, и он должен не выполнить его. По крайней мере, продолжил Суд, можно считать, что лицо имело возможность выполнить распоряжение, когда было надлежащим образом уведомлено об этом, и явно или неявно отказалось следовать ему. В настоящем деле, по мнению Суда, ничто не указывало на то, что заявителю была предоставлена возможность отправиться в больницу по собственной воле до того, как постановление было приведено властями в исполнение (пункт 38 постановления).

Суд также обратил внимание: жалоба на постановление суда о помещении заявителя в медицинскую организацию была рассмотрена более чем через месяц после освобождения заявителя. Апелляционный суд не рассмотрел подробно доводы заявителя об отсутствии защитника, о влиянии разлучения с матерью и о других вопросах (пункт 39 постановления).

Учитывая ненадлежащее рассмотрение вопроса внутригосударственными судами, которое не давало достаточных гарантий от произвола, Суд счел - производство, в результате которого заявитель был помещен в психиатрическую больницу на семь дней, не отвечало требованию законности, предусмотренному статьей 5 Конвенции, что сделало его содержание под стражей произвольным.

право на справедливое судебное разбирательство

(право на беспристрастное судебное разбирательство

по уголовному делу с участием присяжных заседателей)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 29842/11 "Щербаков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 октября 2019 года), которым установлено нарушение статьи 6 Конвенции ввиду несоблюдения права заявителя на беспристрастное судебное разбирательство по уголовному делу с участием присяжных заседателей. Заявитель жаловался - его дело не было рассмотрено независимым и беспристрастным судом. Он заявлял по этому поводу о нарушении тайны совещания коллегией присяжных заседателей, утверждая, что между некоторыми присяжными заседателями и помощником председательствующего судьи проводились консультации. Кроме того, он счел, что судья первой инстанции оказал давление на коллегию присяжных заседателей в ходе совещания коллегии, передавая ей инструкции, касающиеся ответов, которые следовало дать на вопросы N 9 и 22 вопросного листа относительно обвинений, предъявленных ему и его соучастникам.

С самого начала Европейский Суд подчеркнул: суд, в том числе с участием присяжных заседателей, должен быть беспристрастным как с субъективной, так и с объективной точки зрения (пункт 19 постановления).

Суд напомнил также - в постановлении комитета Европейского Суда от 14 ноября 2017 года по делу "Тимофеев против Российской Федерации" (Timofeyev c. Russie), жалоба N 16887/07) он рассматривал ситуацию, аналогичную ситуации в данном деле. Он, в частности, счел, что получив после вынесения вердикта письменное извещение одного из присяжных заседателей, в соответствии с которым председательствующий судья оказывал давление на коллегию присяжных заседателей в ходе совещания коллегии, апелляционная инстанция должна была провести анализ, в результате которого можно было бы установить совершение оспариваемого факта и снять возможные сомнения в беспристрастности судебного органа первой инстанции. С учетом непроведения такого анализа и отсутствия обоснования решения апелляционной инстанции по этому вопросу Суд пришел к заключению о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (пункт 20 постановления). Обращаясь к фактам настоящего дела, Суд указал, что власти не представили каких-либо фактических или правовых оснований, способных убедить его сделать иной вывод по делу.

Как усматривалось из текста постановления, адвокат заявителя получил письменные заявления присяжных заседателей Б. и П. после вынесения вердикта и сообщил об их содержании в суде апелляционной инстанции. Суд подчеркнул - заявления присяжных заседателей Б. и П., касающиеся изменения в голосовании по вопросам виновности заявителя после консультаций старшины с председательствующим судьей, были в достаточной степени подкрепленными, с учетом того, что, как следовало из копии вопросного листа, ответы на указанные вопросы были изменены в ходе совещания. Кроме того, доводы заявителя основывались на применимых положениях внутригосударственного права и, в частности, на статье 344 УПК РФ, в соответствии с которой любое дополнительное разъяснение председательствующего судьи после удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату должно проводиться в зале заседания в присутствии присяжных заседателей и сторон производства (пункт 22 постановления).

Суд не выносил решение о доказательной ценности заявлений присяжных заседателей Б. и П. Тем не менее он счел, что эти заявления были достаточно серьезными, чтобы послужить основанием для опасений заявителя относительно беспристрастности состава суда, который вынес ему приговор, а также чтобы суд апелляционной инстанции принял надлежащие меры с целью убедиться - нижестоящий суд как в отношении председательствующего судьи, так и в отношении присяжных заседателей мог считаться беспристрастным в смысле пункта 1 статьи 6 Конвенции и предоставлял достаточные гарантии для устранения всех сомнений по этому вопросу. Между тем Суд установил: апелляционная инстанция отказалась рассматривать замечания присяжных заседателей, представленные адвокатом заявителя, и что она отклонила его доводы без рассмотрения их по существу на том основании, что они не были подкреплены "объективными фактами". Суд счел, что, действуя таким образом, апелляционная инстанция лишила заявителя возможности эффективно заявить свою жалобу и не приняла надлежащих мер для устранения сомнений в действительности и характере предполагаемых фактов и исправления ситуации, противоречащей требованиям Конвенции (пункт 23 постановления).

Данные факторы явились достаточными для Суда, чтобы он пришел к выводу о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

право на справедливое судебное разбирательство

(соблюдение принципа равенства и состязательности сторон)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 29842/11 "Фудин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 января 2020 года), которым установлено нарушение статьи 6 Конвенции ввиду несоблюдения принципа состязательности сторон. Заявитель жаловался на нарушение принципа равенства сторон и состязательности на том основании, что он не мог ознакомиться с возражениями прокурора и прилагаемыми документами.

В первую очередь Суд обратился к своей прецедентной практике, согласно которой право на состязательный процесс означает возможность для сторон - участников процесса ознакомиться с любым документом или замечанием, представленным суду с целью влияния на его решение и его обсуждения. Данная возможность имеет большое значение, если рассматривается "уголовный" аспект статьи 6 Конвенции в государстве, стремящемся к прозрачности правовой системы (пункт 26 постановления).

Обращаясь к обстоятельствам данного дела, Суд установил: 23 марта 2012 года прокурор подал возражения с приложением на 15 страницах в ответ на обращение заявителя от 21 марта 2012 года, и в этот же день суд направил указанные документы в апелляционную инстанцию. Европейский Суд отметил, что 6 апреля 2012 года судебная инстанция, рассматривающая дело по существу, отклонила просьбу заявителя об ознакомлении с названными документами на том основании, что оспариваемые возражения и приложение к нему были направлены в апелляционную инстанцию, и отправка копий возражений не предусмотрена действующим законодательством. Суд заметил - статья 358 УПК РФ, в редакции, действующей на момент событий, не предусматривала отправку копии возражений прокурора лицу, обжаловавшему свой приговор (пункт 27 постановления).

Суд также напомнил, что если право на состязательный процесс предполагает возможность для сторон ознакомиться с любым документом или замечанием, представленным судье, то стороны должны, помимо прочего, иметь "реальную возможность" прокомментировать его. Однако Суд счел следующее - заявитель был лишен такой возможности (пункт 28 постановления).

Суд решил: право заявителя на состязательное разбирательство было утрачено ввиду невозможности для заявителя ознакомиться в суде с возражениями прокурора и с прилагаемыми документами и

прокомментировать их в удовлетворительных условиях. Следовательно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

право на справедливое судебное разбирательство

(право на обоснованное решение)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 29842/11 "Масленников против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 октября 2019 года), которым установлено нарушение статьи 6 Конвенции из-за несоблюдения права заявителя на обоснованное судебное решение по уголовному делу. Заявитель указывал: внутригосударственные судебные органы не обосновали должным образом решения, касающиеся отклонения доказательств, которые могли бы снять с него обвинения, в частности, в отношении справок его работодателя (по его мнению, они доказывали, что он находился на рабочем месте в момент публикации оспариваемых комментариев и, следовательно, он не мог быть их автором).

Суд напомнил - в соответствии с его постоянной правоприменительной практикой, отражающей принцип, связанный с надлежащим отправлением правосудия, судебные решения должны в достаточной степени указывать на обоснования, на которых они основываются. Объем этого обязательства может изменяться в зависимости от характера решения и должен анализироваться в свете обстоятельств каждого дела. Не требуя подробного ответа на каждый довод истца, это обязательство предполагает следующее - сторона судебного производства может ожидать конкретного и определенного ответа на решающий для результата соответствующего производства довод. Из решения должно следовать, что все основные вопросы по делу были рассмотрены (пункт 33 постановления).

Суд также указал: он не должен рассматривать обоснованность довода, который приведен во внутригосударственном судебном органе, поскольку указанная задача возлагается на национальные судебные органы. Такое рассмотрение не является необходимым для установления того факта, что соответствующий довод являлся в любом случае применимым (пункт 34 постановления).

Суд подчеркнул: "как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции заявитель утверждал, что он не являлся автором большей части комментариев <4>, которые вменялись ему в вину, поскольку он находился на своем рабочем месте в момент их публикации... Суд отме[тил], что в подкрепление своего алиби заявитель представил справки от своего работодателя и что суд первой инстанции приобщил их к материалам уголовного дела в начале производства... Он сч[ел], следовательно, что довод заявителя, касающийся его отсутствия дома в момент публикации оспариваемых комментариев, был в достаточной степени проработан и требовал конкретного и определенного ответа по существу... Между тем он устан[овил], что ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не ответили на этот довод" (пункт 35 постановления).

--------------------------------

<4> Приговором от 9 декабря 2010 года суд признал заявителя виновным в преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 282 УК РФ, и приговорил его к одному году лишения свободы условно. С учетом срока давности суд освободил заявителя от исполнения наложенного наказания.

Суд установил - признания и показания заявителя от 25 февраля 2009 года <5> и его показания от 5 марта 2009 года <6> были сформулированы в общих выражениях и что заявитель определенно признал свое авторство только в отношении четырех комментариев. Алиби, которые представил заявитель в ходе производства, не противоречили ни вышеуказанным показаниям (по меньшей мере в том, что касается комментариев, о которых не говорилось в показаниях от 5 марта 2009 года), ни другим доказательствам, принятым судом в приговоре от 9 декабря 2010 года. Суд отметил - в момент вынесения указанного приговора суд пересмотрел изложение фактических обстоятельств правонарушения и изменил его по сравнению с изложением в обвинительном акте, в частности, в отношении времени публикации каждого комментария, решив, что заявитель опубликовал не менее 459 комментариев "в различные часы". Суд счел: довод заявителя, касающийся его отсутствия дома в момент публикации комментариев, требовал ответа со стороны суда. Между тем, если бы этот довод был сочтен обоснованным, то он бы обязательно, по мнению суда, повлиял на установление виновности заявителя. Следовательно, Суд решил, что этот довод являлся решающим для результата производства по делу. В отсутствие определенного ответа, как резюмировал Суд, невозможно узнать, имело ли место простое пренебрежение со стороны судебных органов в отношении указанного довода, или же они намеренно отклонили его, и, в этом последнем случае, по каким основаниям он был отклонен (пункт 36 постановления). Данные факторы явились достаточными для Суда, чтобы он пришел к выводу о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

--------------------------------

<5> Вечером 25 февраля 2009 года сотрудники милиции провели обыск в доме заявителя и изъяли его компьютер. Обыск проходил в присутствии двух понятых, В. и Г. После обыска заявитель был доставлен сотрудниками милиции в кабинет следователя В. Там он дал признательные показания, в соответствии с которыми он опубликовал с изъятого у него компьютера "несколько резких комментариев" по отношению к лицам, принадлежащим к башкирской народности, и оскорбительные комментарии к статьям, опубликованным на веб-сайте. Эти признания были занесены в протокол, составленный в тот же вечер.

<6> 5 марта 2009 года заявитель, вызванный следователем В., дал показания в качестве подозреваемого в рамках уголовного дела в его отношении. Ему оказывал помощь адвокат по его выбору. В ходе допроса он указал, что показания были даны им добровольно и он не испытывал никакого принуждения со стороны милиции. Он заявил, что с 2007 года он регулярно, примерно один раз в два дня, заходил на интернет-сайт и оставлял комментарии к статьям, которые были там опубликованы. Следователь В. спросил у заявителя, являлся ли он автором четырех комментариев, которые были опубликованы на интернет-сайте 6 и 22 июня 2008 года. Заявитель подтвердил, что он опубликовал указанные комментарии с компьютера, изъятого из его дома.

право на справедливое судебное разбирательство

(право на участие защитника)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 74253/17 "Мананников против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 октября 2018 года), которым было установлено отсутствие нарушения права заявителя на участие защитника. Заявитель жаловался на то, что отстранение адвоката М. подорвало справедливость уголовного судопроизводства в его отношении и его право защищать себя, гарантированное статьей 6 Конвенции.

Суд повторил следующее - национальные власти должны учитывать пожелания подсудимого в отношении его или ее выбора защитника, но могут и не соблюдать эти пожелания, если имеются существенные и достаточные основания полагать, что это необходимо в интересах правосудия. При отсутствии таких оснований ограничение свободного выбора защитника явилось бы нарушением пункта 1 и подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции при негативном влиянии на защиту заявителя, учитывая судопроизводство в целом (пункт 45 постановления).

Что касается первого вопроса о том, имелись ли достаточные и существенные основания для невыполнения желания заявителя о том, чтобы его представляла адвокат М., то Суд сослался на выводы внутригосударственных судов. Они установили - поскольку М. отказалась давать показания против заявителя, то конфликт интересов не мог возникнуть, законных оснований для ограничения доступа заявителя к М. не имелось. Из этого следовало: отстранение адвоката М. не служило интересам правосудия (пункт 46 постановления).

По второму вопросу о том, была ли нарушена справедливость производства в целом, у Суда имелось недостаточно информации о ходе расследования в течение периода, когда М. была заменена на адвоката С. по назначению. Суд установил <7>: отсутствие М. на судебном процессе по вопросу о помещении заявителя в психиатрическую больницу, нарушало его право на свободу выбора адвоката. Однако этот вывод сам по себе не повлек нарушение права на справедливое судебное разбирательство, поскольку доказательства, полученные таким способом, не были использованы против заявителя во время судебного процесса. Эксперты-психиатры пришли к выводу о том, что заявитель являлся вменяемым, и он не утверждал об обратном. Таким образом, из материалов дела не следовало, что заключение эксперта, каким-либо образом повлияло на линию его защиты. У Суда также не было информации о каких-либо других следственных мерах с участием заявителя, например, допросы, которые могли бы свидетельствовать о дополнительных подтверждающих вину доказательствах (пункт 47 постановления).

--------------------------------

<7> Ранее.

С учетом вышесказанного Суд счел - отстранение М. в качестве защитника заявителя не обязательно нарушило права заявителя на защиту или подорвало справедливость судопроизводства в целом. Следовательно, нарушения пункта 1 и подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции допущено не было.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 32702/13 "Кужиль против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 25 февраля 2020 года), которым установлено нарушение статьи 6 Конвенции ввиду несоблюдения права заявителя на участие защитника. Заявитель жаловался на то, что у него не было доступа к адвокату 9 декабря 2009 года, когда он дал признательные показания в отношении сексуального насилия над У.

Европейский Суд обратил внимание: в поддержку своей позиции о том, что заявителю была предоставлена юридическая помощь во время его допроса следователем и дачи им признательных показаний 9 декабря 2009 года, власти ссылались на официальный протокол допроса, подготовленный следователем и подписанный адвокатом (пункт 26 постановления).

Однако в этом отношении Суд отметил - время допроса и присутствия адвоката, указанное следователем в официальном протоколе, не соответствуют информации, предоставленной администрацией изолятора временного содержания, в котором проводился допрос. Следователь указал, что 9 декабря 2009 года он дважды допрашивал заявителя в присутствии адвоката с 21:05 до 21:55, но администрация изолятора временного содержания зафиксировала, что следователь посещал заявителя с 12:20 до 12:40 и с 21:20 до 22:45 того же дня. Администрация изолятора не зафиксировала никакой информации, указывающей на присутствие адвоката, как было установлено Судом (пункт 27 постановления).

Суд также указал: национальные суды не изучили это расхождение и, ссылаясь на показания следователя, согласно которому адвокат присутствовал на допросе, отклонил утверждение заявителя о том, что он был допрошен и дал признательные показания без какого-либо доступа к юридической помощи (пункт 28 постановления).

Суд подчеркнул следующее - в представленных властями материалах не было ничего, что указывало бы на неограниченный доступ в изолятор временного содержания и при этом власти не вели учет лиц, входящих и покидающих здание изолятора. По мнению Суда, в ходе разбирательства в национальных судах, а также в ходе разбирательства в Европейском Суде власти могли и должны были представить журнал посещений, чтобы выяснить обстоятельства допроса заявителя 9 декабря 2009 года. Не сделав этого, власти не обосновали свою позицию. Следовательно, Суд принял утверждения заявителя и пришел к выводу - он был допрошен и дал признательные показания в отсутствие юридической помощи (пункт 30 постановления).

Суд не усмотрел каких-либо исключительных обстоятельств (и власти не указывали на них), которые могли бы оправдать ограничение права заявителя на доступ к юридической помощи. При таких обстоятельствах, как было отмечено в постановлении, Суд должен проявлять внимательность при оценке общей справедливости уголовного судопроизводства.

Чтобы оценить общую справедливость уголовного судопроизводства в отношении заявителя Суд принял во внимание следующее. Заявитель был допрошен следователем и дал признательные показания, не имея возможности проконсультироваться с адвокатом или добиться его присутствия. Национальные суды приняли его признательные показания в качестве доказательства без надлежащего рассмотрения обстоятельств, в которых они были получены, или влияния, которое могло оказать отсутствие адвоката. Признательные показания сыграли важную роль в его осуждении (пункт 32 постановления).

Ввиду отсутствия веских причин, оправдывающих ограничение права заявителя на доступ к адвокату, Суд счел, что установленных им обстоятельств достаточно для того, чтобы сделать вывод - уголовное разбирательство по делу заявителя было несправедливым. Хотя с 23 декабря 2009 года заявитель был должным образом представлен адвокатом на стадии расследования, однако в ходе судебного разбирательства в суде первой и апелляционной инстанций, на котором он решил хранить молчание, судебное разбирательство не исправило процессуальные недостатки, имевшие место на стадии расследования. Следовательно, по мнению Суда, было допущено нарушение пункта 1 и подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции (пункт 33 постановления).

право на справедливое судебное разбирательство

(право допрашивать свидетелей или иметь право на то,

чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов

и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях,

что и для свидетелей, выступающих против него)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 10355/09 "Лобарев и другие против Российской Федерации" и по 5 другим жалобам (вынесено 28 января 2020 года, вступило в силу 28 мая 2020 года), которым отклонены жалобы заявителей на якобы имевшее место нарушение пункта 1 и подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции. Заявители жаловались - их право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, было нарушено в связи с тем, что они не имели возможности допросить свидетелей стороны обвинения, как это предусмотрено подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Суд напомнил: гарантии, предусмотренные подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции, являются конкретными аспектами права на справедливое слушание дела, предусмотренного пунктом 1 этой статьи, что следует принимать во внимание при оценке справедливости разбирательства. Кроме того, основной задачей Европейского Суда в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции является оценка общей справедливости уголовного судопроизводства. При проведении такой оценки Суд рассматривает судопроизводство в целом, принимая во внимание права стороны защиты, а также интересы общественности и потерпевших в осуществлении надлежащего уголовного преследования и, при необходимости, принимая во внимание права свидетелей. В этом контексте также следует отметить - допустимость доказательств является вопросом, регулируемым национальным законодательством и национальными судами, а единственной задачей Суда является проверка того, было ли разбирательство проведено справедливо (пункт 28 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на то, что принципы, которые должны применяться в тех случаях, когда свидетель стороны обвинения не явился на заседание суда, а данные им до суда показания были приняты в качестве доказательства, кратко сформулированы и уточнены в постановлениях по делу "Аль-Хавайя и Тахири против Соединенного Королевства" (пункт 152) и по делу "Щатщашвили против Германии" (пункт 118). В соответствии с этими принципами совместимость разбирательства, которое привело к осуждению, с требованиями пункта 1 и подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции, целесообразно проверять в три этапа. Необходимо рассмотреть следующее:

(i) имелись ли уважительные причины для неявки свидетеля в суд и, следовательно, для признания непроверенных показаний свидетеля, не явившегося на судебное заседание, в качестве доказательства;

(ii) были ли показания не явившегося свидетеля единственным или решающим основанием для осуждения обвиняемого, имели ли они значительный вес, и могло ли их принятие поставить сторону защиты в невыгодное положение; и

(iii) существовали ли достаточные уравновешивающие факторы, в том числе имеющие силу процессуальные гарантии, для компенсации препятствий, с которыми столкнулась сторона защиты в результате принятия непроверенных доказательств, и для гарантии того, что разбирательство, при оценке в целом, было справедливым. Наличие уравновешивающих факторов, необходимых для справедливого судебного разбирательства, зависит от весомости доказательств, представленных свидетелем, не явившимся на судебное заседание. Чем важнее такое доказательство, тем большей весомостью должны обладать уравновешивающие факторы, чтобы судебное разбирательство в целом считалось справедливым (пункт 29 постановления).

"Что касается первого шага, продолжил Европейский Суд, то суд первой инстанции должен иметь веские фактические или правовые основания, чтобы не обеспечивать явку свидетеля в суд... Если свидетель не присутствует в суде из-за недоступности, то суд первой инстанции должен приложить все разумные усилия для обеспечения явки свидетеля, в том числе путем активного розыска этого свидетеля с помощью внутригосударственных органов власти, включая полицию... Необходимость приложения всех разумных усилий со стороны органов власти, направленных на обеспечение явки свидетеля в суд, также подразумевает тщательное изучение внутригосударственными судами причин, объясняющих неспособность свидетеля явиться в суд, с учетом конкретной ситуации каждого свидетеля" (пункт 30 постановления).

При этом Суд уточнил - принимая во внимание возможные причины недоступности свидетеля для его допроса в суде и объем соответствующих обязательств национальных судов по приложению всех разумных усилий для обеспечения явки свидетеля, между свидетелями, местонахождение которых не может быть установлено, и свидетелями, которые уклоняются от правосудия, существует разница (пункт 31 постановления).

В отношении первых <8> Суд неоднократно отмечал: "при содействии соответствующих органов власти национальные суды обладают широким спектром мер по розыску пропавшего свидетеля. Например, опрос родственников и знакомых..., розыск полицией, включая международную правовую помощь...., отправка информационных запросов в места содержания под стражей, национальную полицию и базы данных Интерпола...., службы регистрации актов гражданского состояния и муниципальные советы.... и т.д. В обязанности Суда не входит составление перечня конкретных мер, которые внутригосударственные суды должны были принять для приложения всех разумных усилий, направленных на обеспечение явки в суд свидетеля, которого, в конечном итоге, они посчитали недосягаемым" (пункт 32 постановления).

--------------------------------

<8> Свидетели, местонахождение, которых не может быть установлено.

Однако, по мнению Европейского Суда, в случаях, когда свидетель скрывается и уклоняется от правосудия, национальные суды сталкиваются с ситуацией, когда на практике у них нет средств для того, чтобы найти свидетеля, и было бы чрезмерным и формальным принуждать национальные суды принимать меры в дополнение к мерам, уже принятым соответствующими органами в рамках специальной правовой базы для розыска лиц, уклоняющихся от правосудия (пункт 33 постановления). В таких случаях, продолжил Суд, прежде чем сделать вывод о наличии уважительной причины неявки свидетеля, суд первой инстанции должен убедиться, во-первых, в том, что свидетель уклоняется от правосудия, и, во-вторых, что подсудимый уведомлен об этом и имеет возможность прокомментировать принятые меры (пункт 34 постановления).

Суд установил, что национальные суды обосновали свои решения об оглашении показаний отсутствующих свидетелей, а именно - указав, что они скрываются от правосудия. Суд отметил: российские суды опирались на информацию, полученную от таких компетентных органов, как прокурор, следователь, сотрудник полиции, региональное управление Федеральной службы безопасности, о том, что свидетели скрываются и/или были объявлены в розыск и убедились в том, что свидетели уклоняются от правосудия (пункт 36 постановления).

В ходе судебного разбирательства каждый из заявителей был проинформирован о неявке свидетелей и ее причинах, и ничто не указывало на то, что они были лишены возможности прокомментировать приведенные причины и принятые меры. Фактически из имеющихся материалов следовало - заявители сделали соответствующие комментарии. В частности, Н. поддержал ходатайство прокурора о запросе официального подтверждения того факта, что отсутствующий свидетель находился в розыске. Д. запросил в суде апелляционной инстанции полученную от официального органа информацию о скрывающемся свидетеле (пункт 37 постановления).

По мнению Европейского Суда, из имеющихся материалов усматривалось, что, проведя тщательную проверку, российские суды пришли к выводу о наличии веских оснований для неявки свидетелей. Суд не увидел оснований для того, чтобы не согласиться с их выводами (пункт 40 постановления).

Переходя ко второму этапу критерия, выработанного в деле "Аль-Хаваджа и Тахери против Соединенного Королевства", Суд отметил, что полученные до суда показания не явившихся свидетелей не были ни единственными, ни решающими доказательствами, но тем не менее имели значительный вес. Приговоры заявителей были основаны на множестве доказательств, в число которых (помимо показаний отсутствующих свидетелей) входили показания самих заявителей и свидетелей стороны обвинения и стороны защиты, вещественные и документальные доказательства, протоколы следственных действий, заключения судебной экспертизы и видеозаписи. Суд обратил внимание: то, как национальные суды истолковывали показания не явившихся свидетелей, не предопределило и не сформировало версию событий в соответствующих делах, и не предрешило осуждение заявителей (пункт 41 постановления).

Что касается третьего этапа критерия, выработанного в деле "Аль-Хаваджа и Тахери против Соединенного Королевства", который требует, чтобы Суд рассмотрел вопрос о том, имелись ли достаточные уравновешивающие факторы, чтобы компенсировать невыгодное положение, в которое была поставлена сторона защиты, то, учитывая имеющиеся в его распоряжении материалы, Суд пришел к выводу - сторона защиты могла эффективно излагать свои доводы в национальных судах, оспаривать представленные доказательства, включая данные до суда показания отсутствующих свидетелей, допрашивать других свидетелей стороны обвинения, выдвигать собственные версии событий и указывать на несоответствия или непоследовательность других доказательств (пункт 42 постановления).

Европейский Суд подчеркнул, что во всех делах национальные суды изучили значимость, согласованность и последовательность показаний не явившихся свидетелей и сопоставили их с другими имеющимися доказательствами. В деле Ш. суд апелляционной инстанции отклонил его утверждение о том, что очная ставка, проведенная до суда, состоялась вне рамок уголовного дела и сопровождалась процессуальными недостатками, и опирался на результаты этой очной ставки в связи с большим количеством доказательств его вины (пункт 43 постановления). Российские суды, продолжил Европейский Суд, изучили представленные стороной защиты версии событий, проверили и отклонили их на разумных основаниях. В ходе судебных разбирательств по делам заявителей сторона защиты могла вызвать свидетелей со стороны обвиняемых (супругов, родственников и друзей) и допросить их. Когда национальные суды отклонили ходатайства о вызове некоторых других свидетелей стороны защиты, они должным образом обосновали свои решения, которые не были произвольными (пункт 44 постановления).

С учетом изложенного Суд резюмировал, что уголовное судопроизводство в отношении заявителей было справедливым. Следовательно, в делах заявителей не было допущено нарушения пункта 1 и подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

право на уважение частной и семейной жизни, жилища

(проведение обыска у защитника)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 11264/04 "Круглов и другие против Российской Федерации" и по 15 другим жалобам (вынесено 4 февраля 2020 года, вступило в силу 4 июня 2020 года), которым установлено, в том числе нарушение статьи 8 Конвенции в связи с проведением обследования, осмотров места происшествия и обысков в жилищах и рабочих помещениях адвокатов и иных лиц, оказывающих юридические услуги. Суд счел, что соответствующие мероприятия нарушили профессиональную тайну адвокатов и иных лиц, оказывающих юридические услуги, в той степени, которая была несоразмерна преследуемой законной цели.

Заявители утверждали - обыски в их помещениях не соответствовали стандартам, установленным статьей 8 Конвенции. Постановления о производстве обыска не были основаны на достаточных доказательствах, подтверждающих утверждения о том, что заявители владели требуемой следствию информацией. В 14 жалобах заявители не являлись официальными подозреваемыми в рамках соответствующих расследований. В 12 жалобах единственная связь заявителей с уголовными делами заключалась в том, что они оказывали юридические услуги физическому или юридическому лицу, являвшемуся стороной в уголовном процессе. Кроме того, суды не уточнили объем обысков и не дали никаких указаний, направленных на защиту документов, на которые распространяется привилегия сохранения адвокатской тайны. Наконец, обыски в помещениях и изъятие электронных устройств, по мнению заявителей, не сопровождались процессуальными гарантиями, такими как присутствие независимых наблюдателей.

В первую очередь Суд отметил: следственные органы проводили "обследования", "осмотры места преступления" или "обыски" в домах или офисах заявителей. В этом отношении Суд напомнил, что любая мера, которая по способу ее реализации и практическим последствиям не отличается от обыска, независимо от ее классификации в национальном законодательстве, представляет собой вмешательство в права заявителей, гарантированные статьей 8 Конвенции (пункт 123 постановления).

Суд установил - во всех делах, за исключением двух жалоб (N 11264/04 (второй обыск) и N 73629/13), обыски были основаны на постановлениях судей о производстве обыска, и их заявленная цель заключалась в обнаружении доказательств в рамках уголовного дела. В двух делах, в которых обыски проводились без судебного постановления, они были осуществлены в соответствии с различными процедурами, установленными для срочных ситуаций (жалоба N 11264/04 (второй обыск) и для осмотра места преступления (жалоба N 73629/13). Суд исходил из того, что во всех делах обыски были законными с точки зрения национального законодательства и преследовали законную цель предотвращения преступлений. Оставалось выяснить, были ли оспариваемые меры "необходимыми в демократическом обществе", в частности, можно ли считать, что используемые средства были пропорциональными преследуемой цели (пункт 124 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "гонения и преследование лиц юридической профессии подрывают основу системы Конвенции". Поэтому обыски в домах или офисах адвокатов должны быть предметом особенно строгого контроля. Чтобы определить, были ли меры "необходимыми в демократическом обществе", Суд должен выяснить, существовали ли в национальном законодательстве эффективные гарантии защиты

от злоупотреблений или произвола, и как эти гарантии действовали в конкретных рассматриваемых делах. В этой связи следует принимать во внимание такие элементы как тяжесть преступления (в связи с которым были произведены обыск и изъятие, были ли они произведены на основании постановления, вынесенного судьей или судебным должностным лицом, или оценены судом постфактум), было ли постановление основано на разумных подозрениях, и был ли объем этих мер разумно ограничен. Суд также должен рассмотреть способ проведения обыска, в том числе (в отношении офиса адвоката) проводился ли он в присутствии независимого наблюдателя и имелись ли другие специальные гарантии для обеспечения того, чтобы не были изъяты материалы, на которые распространяется привилегия на сохранение адвокатской тайны. Наконец, Суд должен принять во внимание степень возможных последствий для работы и репутации лиц, затронутых обыском (пункт 125 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, лишь в одном из 15 дел (жалоба N 11264/04) адвокат заявителя официально подозревался в совершении преступления - клевета на судью. В остальных 14 жалобах заявители были адвокатами, в отношении которых не велось расследование уголовного дела. В двух делах (жалобы N 32324/06 и 26067/08) обыск был санкционирован в отношении родственников заявителей, которые подозревались в совершении преступлений. В остальных 12 жалобах помещения адвокатов были подвергнуты обыску, поскольку их клиенты находились под следствием, и, следовательно, адвокаты могли располагать некоторой полезной информацией о них (пункт 126 постановления).

Европейский Суд установил: в постановлениях о производстве обыска указывалось следующее - материалы уголовных дел давали достаточные основания полагать, что в помещениях заявителей могут находиться документы или предметы, имеющие отношение к расследованию. Однако, продолжил Суд, в них не объяснялось, что это за материалы, и на каких основаниях полагалось, что в обыскиваемых помещениях могут находиться соответствующие доказательства. Формулировка постановлений о производстве обыска была очень пространной. Это давало следователям неограниченные пределы свободы усмотрения в отношении способа проведения обысков. Согласно прецедентной практике Суда постановления о производстве обыска должны, по возможности, составляться таким образом, чтобы влияние обыска оставалось в разумных пределах (пункт 127 постановления).

Что касается заявителей, которые были членами коллегии адвокатов, то национальные суды, по-видимому, полагали, как отметил Европейский Суд, что единственной гарантией, которая должна быть обеспечена при обыске в помещениях адвокатов, было предварительное разрешение суда, и это требование носило исключительно процессуальный характер. При этом ранее Суд уже устанавливал - судебная проверка сама по себе не является достаточной гарантией защиты от злоупотреблений. Суд обратил внимание: национальные суды не попытались установить баланс между обязанностью защищать конфиденциальность общения между адвокатом и клиентом и нуждами уголовных расследований. Так, суды не рассматривали возможности получения необходимой информации из других источников (например, от клиентов самих адвокатов). Кроме того, в деле нет ничего, что могло бы продемонстрировать - у судов были какие-либо правила для определения допустимости или недопустимости нарушения конфиденциальности документов, защищаемых адвокатской тайной. Напротив, при вынесении постановления о производстве обыска суды, судя по всему, подразумевали, что конфиденциальность общения между адвокатом и клиентом может нарушаться каждый раз, когда проводится расследование уголовного дела, даже если это расследование осуществляется не в отношении адвокатов, а в отношении их клиентов (пункт 128 постановления).

Суд пришел к выводу: в делах, в которых национальные суды вынесли постановления о производстве обыска, они не обеспечили баланс и не проверили, отвечало ли вмешательство в права заявителей насущной социальной необходимости и было ли оно пропорциональным преследуемым законным целям.

Аналогичным образом, как усматривалось из текста постановления Европейского Суда, в тех делах, где заявители жаловались на способ проведения обысков (жалобы N 11264/04 (второй обыск), 32324/06, 26067/08, 2397/11 (первый заявитель), 14244/11, 73629/13, 19667/16 (в отношении обыска в офисе) и 36833/16), национальные суды также в основном изучали вопрос о том, соответствовали ли действия властей применимым требованиям уголовно-процессуального законодательства. Однако национальные суды не оценили необходимость и пропорциональность действий следственных органов (пункт 130 постановления).

Что касается конкретных процессуальных гарантий, доступных заявителям во время или после обысков, то Суд пришел к следующему выводу.

В период рассматриваемых событий, подчеркнул Суд, российское законодательство не предусматривало процессуальных гарантий для предотвращения вмешательства в профессиональную тайну, таких как запрет на изъятие документов, подпадающих под действие привилегии конфиденциальности общения между адвокатом и клиентом, или присутствие во время обыска независимых наблюдателей, которые могут независимо от следственной группы определить, на какие документы распространяется такая привилегия конфиденциальности. Отсутствие процессуальных гарантий в период рассматриваемых событий подтверждается принятыми впоследствии законодательными поправками от 17 апреля 2017 года <9>. Однако они не повлияли на ситуацию заявителей до даты их принятия. В период рассматриваемых событий, по мнению Суда, не существовало возможности обеспечить присутствие представителя коллегии адвокатов или поставить перед судьей вопрос о том, могут ли конкретные документы или предметы быть использованы следствием, если заявители возражают против этого на основании необходимости обеспечения профессиональной тайны. Присутствие понятых не было достаточной гарантией, так как они не имели юридической квалификации и не могли определить, на какие материалы распространяется привилегия адвокатской тайны. Кроме того, что касается данных, хранящихся на электронных устройствах заявителей, которые были изъяты следователями, то, по-видимому, во время обысков никакая процедура отсеивания не проводилась (пункт 132 постановления).

--------------------------------

<9> С 17 апреля 2017 года новая статья 450.1 УПК РФ предусматривает, что помещение адвоката может быть подвергнуто обыску только в том случае, если он является подозреваемым по уголовному делу, на основании судебного решения и в присутствии представителя соответствующей коллегии адвокатов. В исключительных случаях осмотр места преступления в помещении адвоката может быть проведен без соблюдения этих условий.

Даже существовавшие в то время гарантии, такие как обращение за юридической помощью во время обыска, продолжил Европейский Суд, были недоступны, по крайней мере, одному заявителю под предлогом того, что ее адвокат прибыл на место с опозданием, когда обыск уже начался (жалоба N 32324/06). Непонятно, каким образом адвокат мог явиться к началу обыска, учитывая следующее обстоятельство - заявитель не была заранее уведомлена о проведении обыска и она не выбирала время начала обыска (пункт 133 постановления).

Было обращено внимание: в жалобе N 2397/11 процедура судебного пересмотра ex post facto была недостаточной в связи с тем, что суд первой инстанции не позволил Б., С. и С. изложить свои доводы в суде. Суд применил ограничительное толкование части 3 статьи 165 УПК РФ <10>. При этом он не учел, что обыск уже состоялся и, следовательно, необходимость в секретности, требуемой для разбирательства ex parte, отсутствовала. Более того, это ограничительное толкование противоречило практике Конституционного Суда <11>, согласно которой это положение не запрещало заинтересованным лицам участвовать в судебном пересмотре обыска. Таким образом, Суд счел - Б., С. и С. были ограничены в своем праве участвовать в судебном пересмотре обыска ex post facto (пункт 134 постановления).

--------------------------------

<10> Для обыска жилого помещения требуется постановление о производстве обыска, вынесенное судом по запросу следователя (статья 165 УПК РФ). В судебном заседании по запросу следователя о вынесении постановления о производстве обыска имеют право участвовать прокурор и следователь (часть 3 статьи 165 УПК РФ).

<11> В своем определении от 10 марта 2005 года N 70-О Конституционный Суд РФ постановил, что часть 3 статьи 165 УПК РФ не лишает лицо, в жилище которого проводится обыск, возможности участвовать в судебном пересмотре законности обыска.

В жалобе N 19667/16 (второй обыск) суд апелляционной инстанции отказал в рассмотрении апелляционной жалобы заявителя на постановление о производстве обыска на том основании, что к тому моменту уголовное дело в отношении третьих лиц, в рамках которого было вынесено это постановление, уже было передано в суд. В Европейский Суд не было представлено объяснение того, почему факт возбуждения уголовного дела в отношении третьих лиц должен был повлиять на право заявителя на проверку законности постановления о производстве обыска в ее доме. Таким образом, Суд счел: в этом деле заявитель была лишена ex post facto судебного пересмотра постановления о производстве обыска в ее доме (пункт 135 постановления).

С учетом вышеизложенного Суд резюмировал, что обыски в названных делах нарушили профессиональную тайну в той степени, которая была несоразмерна преследуемой законной цели.

Что касается трех заявителей, которые являлись практикующими юристами, но не были членами коллегии адвокатов (жалобы N 58290/08, 10825/11 и 73629/13), то Суд отметил следующее. В пределах своей юрисдикции государства должны сами определять, кто уполномочен заниматься юридической практикой и на каких условиях. Кроме того, государства также должны создать систему конкретных гарантий сохранения профессиональной тайны в интересах надлежащего отправления правосудия, учитывая роль адвокатов в качестве посредников между сторонами в судебных процессах и судами. В Российской Федерации независимо от области права "иные лица" могут оказывать услуги юридических консультаций и представительства в судах с небольшими ограничениями, подчеркнул Суд. Тем не менее профессиональная тайна защищена только в той степени, в которой она относится к адвокатам, оставляя отношения между клиентами и другими практикующими юристами незащищенными. Суд признал - потенциальные клиенты должны знать о разнице между статусом адвоката и статусом других практикующих юристов. Адвокаты пользуются дополнительными привилегиями. Это согласуется с тем фактом, что объем их обязательств перед клиентами больше, чем у других юристов. Однако отсутствие каких-либо конкретных гарантий в отношениях между клиентами и иными практикующими юристами, которые, за небольшими ограничениями, осуществляют профессиональную и зачастую независимую деятельность в большинстве областей права, включая представительство истцов в судах, противоречило бы верховенству права. Таким образом, Суд счел: обыски в помещениях тех заявителей, которые являлись практикующими юристами, но не входили в коллегию адвокатов, были проведены без достаточных процессуальных гарантий защиты от произвола (пункт 137 постановления).

Следовательно, по мнению Суда, в отношении всех заявителей было допущено нарушение статьи 8 Конвенции.

право на беспрепятственное пользование

принадлежащим лицу имуществом (изъятие электронных

устройств, не являющихся средством преступления

и длительное удержание их следователем)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 74253/17 "Мананников против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 октября 2018 года), которым было установлено, в том числе нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции. Заявитель жаловался на то, что следователь изъял его электронные устройства и не позволил ему снять копии с его документов.

Суд обратил внимание на то, что заявитель являлся законным владельцем электронных устройств, которые следователь изъял из его квартиры и хранил в качестве вещественных доказательств по уголовному делу. Данная ситуация должна была быть рассмотрена с точки зрения права государства контролировать пользование собственностью. Решение об удержании устройств было основано на положениях УПК РФ и могло считаться необходимым в интересах надлежащего отправления правосудия, что является "законной целью" в общих интересах общества (пункт 54 постановления).

Суд отметил, что электронные устройства не являлись предметом, инструментом или результатом преступления. Ценность для расследования представляла хранящаяся на них информация. После того, как следователь изучил и скопировал эту информацию, видимых причин для дальнейшего удержания устройств, по мнению Суда, не осталось. В ходе разбирательств во внутригосударственных судах и в Европейском Суде таких причин названо не было. Тем не менее внутригосударственные органы власти удерживали эти устройства около трех лет до тех пор, пока приговор по уголовному делу не вступил в силу. Суд также подчеркнул - заявитель использовал компьютер и другие устройства для подготовки юридических документов для защиты своих прав и законных интересов. Удержание компьютера не только причинило заявителю личные неудобства, но и подорвало его способность защищать себя, резюмировал Суд (пункт 55 постановления).

Суд счел, что власти Российской Федерации не соблюли "справедливый баланс" между требованиями общественного интереса и требованием защиты права заявителя на беспрепятственное пользование своим имуществом. Соответственно, имело место нарушение требований статьи 1 Протокола N 1.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 11264/04 "Круглов и другие против Российской Федерации" и по 15 другим жалобам (вынесено 4 февраля 2020 года, вступило в силу 4 июня 2020 года), которым также установлено, в том числе нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции в связи с изъятием у ряда заявителей в ходе соответствующих мероприятий электронных устройств (они не являлись предметом преступления) и их последующим длительным невозвращением заявителям.

Суд повторил, что удержание вещественных доказательств может быть необходимым в интересах надлежащего отправления правосудия, это является "законной целью", служащей "общим интересам" сообщества. Однако он отметил: должна также существовать разумная пропорциональность между используемыми средствами и целью, преследуемой государством, путем применения каких-либо мер, в том числе мер, направленных на контроль над использованием личного имущества. Ранее Суд устанавливал, что длительное удержание изъятых электронных устройств хранения данных не имеет видимого оправдания, если сами эти устройства не были объектом, инструментом или продуктом какого-либо уголовного преступления, и, таким образом, представляет собой непропорциональное вмешательство в право на беспрепятственное пользование имуществом, охраняемое статьей 1 Протокола N 1 (пункт 144 постановления).

Шесть жалоб (N 32324/06, 60648/08, 2397/11, 7101/15, 29786/15 и 36833/16), по мнению Европейского Суда, явились наглядным примером этой проблемы. Изъятые устройства хранения данных не были объектом, инструментом или продуктом какого-либо преступления, и поэтому их длительное удержание не имело очевидного оправдания. В деле нет ничего, что объясняло бы, почему следственные органы не могли скопировать необходимую им информацию. В настоящее время УПК РФ, отметил Суд, предусматривает такую возможность, но в период рассматриваемых событий ее не существовало. Кроме того, по крайней мере, начиная с 2012 года власти имели возможность вернуть устройства после их изучения, но, по-видимому, в трех из рассматриваемых дел (жалобы N 7101/15, 29785/15 и 36833/16) они не воспользовались ей по неизвестным причинам, отметил Европейский Суд. В деле Ф. изъятые компьютерные процессоры были возвращены через девять месяцев; Л. получил свое имущество через год и три месяца после обыска; в то время как в трех других делах изъятые предметы так и не были возвращены заявителям. Несмотря на то, что в деле Б. эксперт изучил содержимое изъятых компьютеров в течение двух дней после их изъятия, они были возвращены Б. через месяц, и власти не объяснили, почему им нужно было хранить компьютеры столь долго. Начиная с 2016 года, законодательные органы установили сроки хранения или возврата изъятых предметов, но это не повлияло на ситуацию ряда заявителей (жалобы N 2397/11, 7101/15 и 29785/15), чье имущество по необъясненным причинам удерживалось даже после введения новых законодательных положений (пункт 145 постановления).

Суд счел, что в отношении заявителей в каждом из шести дел было допущено нарушение статьи 1 Протокола N 1.

право на свободу передвижения

(необоснованно долгое применение меры пресечения в виде

подписки о невыезде и надлежащем поведении)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 74253/17 "Мананников против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 октября 2018 года), которым было установлено, в том числе нарушение статьи 2 Протокола N 4 к Конвенции. Заявитель жаловался на то, что в нарушение приведенного положения Конвенции власти запретили ему покидать город Н. на весь срок уголовного судопроизводства.

Суд повторил - запрет покидать территорию определенного города, как тот, который был установлен в отношении заявителя, представлял собой вмешательство в его право на свободу передвижения. Государство может применять различные меры пресечения, ограничивающие свободу подсудимого в рамках уголовного судопроизводства, для обеспечения его эффективного проведения, при условии, что такая мера и, в частности, ее продолжительность соответствует закону и является пропорциональным преследуемым целям (пункт 60 постановления).

Суд обратил внимание на следующее: свобода передвижения заявителя была первоначально ограничена в августе 2007 года в рамках первого уголовного дела. Можно считать, что срок действия данного ограничения истек после завершения производства по делу в декабре 2010 года. К этому времени уже велось расследование по второму уголовному делу, и в мае 2011 года было установлено аналогичное ограничение. Оно было снято по окончании производства по второму уголовному делу в феврале 2013 года. Суд напомнил: в целях производства по Конвенции эти два периода должны учитываться в совокупности. Из этого следовало, что общий период ограничения, который подлежал рассмотрению, составлял, по мнению Суда, приблизительно шесть лет (пункт 61 постановления).

Судом было отмечено - обязательство не покидать область места жительства является наименее суровой мерой ограничения свободы лица. Ее чрезмерная длительность сама по себе не может быть достаточной для вывода о том, что она была непропорциональна преследуемой законной цели. Длительность оспариваемого ограничения была не больше, чем в делах, в которых она в совокупности с другими элементами дела не привела к установлению нарушения статьи 2 Протокола N 4 <12>. Однако отличительной особенностью в настоящем деле является то, что заявитель проживал в городе М., но должен был находиться в городе Н., где предположительно были совершены преступления. Город Н. находится в более чем 3300 километрах или приблизительно в четырех часах полета на самолете от места обычного проживания заявителя, и ему было запрещено возвращаться туда даже на короткий срок. Необходимость столь долго пребывать вдалеке от места, в котором он проживал ранее, должно быть, существенно нарушила жизнь заявителя и подвергла его финансовым трудностям, хотя в деле нет указаний на то, что внутригосударственные органы власти учли данный факт (пункт 62 постановления).

--------------------------------

<12> См.: постановление Суда от 22 ноября 2005 года по делу "Антоненков и другие против Украины" и постановление от 13 октября 2005 года по делу "Федоров и Федорова против Российской Федерации".

Суд отметил, что ограничение перемещения было автоматически применено на весь срок производства. Российское законодательство не требовало, чтобы оспариваемая мера регулярно пересматривалась следователем или судами. Жалобы заявителя на это ограничение неизменно отклонялись со ссылкой на те же факты, на основании которых эта мера была применена изначально. Однако Суд напомнил: необходимость сохранять данное ограничение неизбежно исчезает с течением времени, особенно в отсутствие дополнительных доказательств намерения заявителя скрыться, обнаруженных в ходе расследования (пункт 63 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, заявитель активно добивался разрешения покинуть город Н., и ему несколько раз отказывали. Когда он попросил снять ограничение и обязался присутствовать на всех слушаниях и допросах, областной суд подтвердил позицию о том, что если заявитель покинет город Н., то это навредит расследованию, но не объяснил, почему он счел, что обязательство явки является недостаточным для гарантии его присутствия. Доводы заявителя о потребностях зависимой от него матери вовсе не были рассмотрены внутригосударственными судами (пункт 64 постановления).

Суд счел, что внутригосударственные органы власти не привели достаточных оснований для поддержания ограничения перемещения в течение столь длительного времени. По мнению Суда, вмешательство в право заявителя на свободу передвижения не было необходимым в демократическом обществе. Соответственно, имело место нарушение статьи 2 Протокола N 4 к Конвенции.

Неофициальные переводы текстов постановлений (решений) Европейского Суда по правам человека получены из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

Утверждено

Решением Совета ФПА РФ

от 18 ноября 2020 г.

РАЗЪЯСНЕНИЕ

КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ О ЗАКЛЮЧЕНИИ

АДВОКАТОМ ДОГОВОРА ПРОСТОГО ТОВАРИЩЕСТВА

В порядке [пункта 5 статьи 18.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100180&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности заключения адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности).

В случае заключения договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) гражданином, обладающим статусом адвоката, без указания на данный статус, в качестве физического лица, указанные отношения регулируются нормами Гражданского [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370265&date=14.01.2021&demo=1) Российской Федерации.

Правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, подлежат применению при указании гражданином в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности), что он является адвокатом и (или) действует в качестве адвоката, а также в случае если заключаемый договор связан с осуществлением адвокатской деятельности.

Адвокат вправе заключать договор простого товарищества (договор о совместной деятельности) при условии соблюдения требований Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1041](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341893&date=14.01.2021&demo=1&dst=102506&fld=134) Гражданского кодекса РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Согласно [пункту 2 статьи 1041](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341893&date=14.01.2021&demo=1&dst=102507&fld=134) Гражданского кодекса РФ сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

В силу [пункта 2 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1&dst=100011&fld=134) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатская деятельность не является предпринимательской.

В соответствии с [подпунктом 4 пункта 1 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1&dst=13&fld=134) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат обязан соблюдать [Кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно [пункту 3 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100080&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

В силу [абзаца второго пункта 4 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100085&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.

В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения ([пункт 5 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100086&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, само по себе заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), который не связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, не запрещено Гражданским [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370265&date=14.01.2021&demo=1) РФ, Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката.

При этом недопустимо заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), если это направлено на обход требований Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката.

Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре ([пункт 2 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100027&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката).

Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката ([пункт 3 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100028&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката).

Заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) с целью несоблюдения требований Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката должно стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и совета.

В каждом конкретном случае объектом оценки соответствующих квалификационной комиссии и совета является не только текст заключенного адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), но и действия адвоката в совокупности и иные значимые обстоятельства, в том числе действительная цель заключения такого договора.

Адвокат не вправе заключать договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), если это направлено на злоупотребление правом, обход установленных для адвокатской деятельности правил поведения, нарушение прав и гарантий доверителя.

Таким образом, действия адвоката, заключившего договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), должны соответствовать действующим нормативным правовым актам, в том числе Федеральному [закону](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", а также [Кодексу](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети "Интернет".

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании "Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации" и в издании "Адвокатская газета".

**Даны разъяснения о возможности применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, в случае если срок для привлечения истек, но адвокат возражает против прекращения дисциплинарного производства по указанному основанию.**

Утверждено

Решением Совета ФПА РФ

от 18 ноября 2020 г.

РАЗЪЯСНЕНИЕ

КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ О ПРИМЕНЕНИИ МЕР

ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос Совета Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики о возможности применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, в случае если срок привлечения к дисциплинарной ответственности истек, но адвокат возражает против прекращения дисциплинарного производства по указанному основанию.

В порядке [пункта 5 статьи 18.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100180&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о применении мер дисциплинарной ответственности.

В соответствии с [подпунктом 6 пункта 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100283&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката в случае истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства советом или комиссией, совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства.

Согласно [абзацу 10 пункта 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100286&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в [подпункте 6 пункта 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100283&fld=134) указанной статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае дисциплинарное производство продолжается в обычном порядке.

Из изложенного следует, что совет не вправе принять решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого.

В указанном случае совет вправе принять одно из перечисленных [подпунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100278&fld=134) - [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100282&fld=134), [7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100284&fld=134) - [8 пункта 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100285&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката решений при наличии к тому соответствующих оснований.

При этом в силу [пункта 5 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100158&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

Если в указанных обстоятельствах совет принимает решение, предусмотренное [подпунктом 1 пункта 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100278&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката, то адвокат подлежит освобождению от применения мер дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков их применения.

Таким образом, возражения адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, против прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, препятствуют совету принять предусмотренное [подпунктом 6 пункта 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100283&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката решение; при этом совет вправе принять одно из решений, перечисленных в [подпунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100278&fld=134) - [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100282&fld=134), [7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100284&fld=134) - [8 пункта 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100285&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет вправе принять решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и об освобождении адвоката от применения мер дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков их применения.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети "Интернет".

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании "Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации" и в издании "Адвокатская газета".

Утверждено

Решением Совета ФПА РФ

от 18 ноября 2020 г.

РАЗЪЯСНЕНИЕ

КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТВОДЕ

ЧЛЕНА КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

В порядке [пункта 5 статьи 18.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100180&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу об отводе члена квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в ходе рассмотрения дисциплинарного дела указанной комиссией.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1&dst=100037&fld=134) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Согласно [пункту 8 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1&dst=100297&fld=134) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" на территории субъекта Российской Федерации может быть образована только одна адвокатская палата и, соответственно, сформирована одна квалификационная комиссия.

Как следует из определений Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2018 г. [N 1098-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=539890&date=14.01.2021&demo=1) и от 2 октября 2019 г. [N 2658-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=602022&date=14.01.2021&demo=1), установление порядка рассмотрения и разрешения жалоб, представлений, обращений в отношении адвокатов в рамках специального правового акта - Кодекса профессиональной этики адвоката ([раздел второй](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100186&fld=134) "Процедурные основы дисциплинарного производства") вызвано необходимостью соблюдения принципов независимости и самоуправления адвокатуры, а также тем, что предполагается более полное и четкое регулирование вопросов адвокатской деятельности самим адвокатским сообществом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 г. [N 293-О-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=40618&date=14.01.2021&demo=1) и от 13 октября 2009 г. [N 1302-О-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=126517&date=14.01.2021&demo=1)).

В числе поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката [пункт 1 статьи 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100199&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката называет представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

При этом согласно [подпункту 2 пункта 2 статьи 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1&dst=100354&fld=134) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" представители указанного органа государственной власти являются членами квалификационной комиссии. Из данной [нормы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1&dst=100354&fld=134) во взаимосвязи с [подпунктом 2 пункта 2 статьи 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1&dst=78&fld=134) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" следует, что указанные лица назначаются членами квалификационной комиссии соответствующим территориальным органом юстиции, а не избираются адвокатским сообществом.

Направление территориальным органом юстиции представления в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации в отношении конкретного адвоката не может являться основанием для отвода представителя территориального органа юстиции, участвующего в качестве члена квалификационной комиссии в рассмотрении дисциплинарного производства в отношении данного адвоката.

Особым правовым статусом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации законодательно определены принципы внутренней организации ее деятельности с учетом необходимости обеспечения баланса между государственно-властными и внутрикорпоративными началами регулирования деятельности адвокатских палат. Региональная адвокатская палата как независимая от государства корпоративная организация самостоятельно формирует органы самоуправления и определяет их персональный состав (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 г. [N 211-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=491531&date=14.01.2021&demo=1), от 24 апреля 2018 г. [N 1098-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=539890&date=14.01.2021&demo=1)).

В целях предотвращения субъективизма при дисциплинарном разбирательстве в отношении конкретного адвоката [разделом вторым](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100186&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката установлены стадии дисциплинарного производства, предусматривающие возбуждение президентом адвокатской палаты дисциплинарного производства и коллегиальное его рассмотрение в квалификационной комиссии и в совете.

Право на справедливое рассмотрение жалоб, представлений, обращений в отношении адвоката ([пункт 3 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100191&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката) предполагает, что рассмотрение дел осуществляется сформированными в соответствии с положениями федерального законодательства дисциплинарными органами, компетенция которых по рассмотрению дел определяется на основании закрепленных в законе критериев, с предоставлением равных прав участникам дисциплинарного разбирательства.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации формируется на срок два года в количестве 13 членов комиссии по следующим нормам представительства:

1) от адвокатской палаты - семь адвокатов;

2) от территориального органа юстиции - два представителя;

3) от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - два представителя. Порядок избрания указанных представителей и требования, предъявляемые к ним, определяются законами субъектов Российской Федерации;

4) от верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - один судья;

5) от арбитражного суда субъекта Российской Федерации - один судья.

В соответствии с [подпунктом 1 пункта 9 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100251&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката квалификационная комиссия выносит заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Дисциплинарное дело с заключением квалификационной комиссии поступает для рассмотрения в Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, который избирается собранием (конференцией) адвокатов тайным голосованием в количестве не более 15 человек из состава членов адвокатской палаты.

При этом сделанные квалификационной комиссией в заключении выводы сами по себе не предрешают выводы Совета при рассмотрении им возбужденного в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов ([пункт 2 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1&dst=100038&fld=134) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"), поэтому Совет вправе принять по дисциплинарному производству различные решения ([пункт 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1&dst=100277&fld=134) Кодекса профессиональной этики адвоката), в том числе о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, как на основании заключения квалификационной комиссии, так и вопреки ему, если фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката или толковании закона и [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката. Равным образом Совет вправе принять решение о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и [Кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката не содержат норм об отводе члена (членов) квалификационной комиссии, в связи с чем возможность отвода члена (членов) квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не предусмотрена.

Не усматривая в данном вопросе какой-либо нормативной неопределенности, Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам разъясняет, что установленный Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358814&date=14.01.2021&demo=1) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217073&date=14.01.2021&demo=1) профессиональной этики адвоката порядок формирования и деятельности квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации гарантирует соблюдение прав участников дисциплинарного производства и создает надлежащие условия для объективного и беспристрастного рассмотрения возбужденного в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети "Интернет".

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании "Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации" и в издании "Адвокатская газета".

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 11 (188)
БЮЛЛЕТЕНЬ ноябрь 2020 года**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 26 ноября 2020 г. N 48-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 СТАТЬИ 234 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.В. ВОЛКОВА - стр. 2 - 14

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 3 (2020)

(утвержден Президиумом ВС РФ 25.11.2020) - стр. 14 - 170

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 9 (2020) - стр. 170 - 209

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 10 (2020) - стр. 209 - 238

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 11 (2020) - стр. 238 - 264

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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