АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК 6-7 (123-124)**

Красноярск 2015

Усилена уголовная ответственность за преступления, совершаемые в целях хищения денежных средств с использованием высоких технологий в банковской сфере

В новой редакции изложен абзац первый части первой статьи 187 УК РФ, которая теперь называется "Неправомерный оборот средств платежей" (в прежней редакции - "Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов").

Тем самым наряду с изготовлением в целях сбыта и (или) сбытом поддельных платежных карт закрепляется ответственность за совершение тех же действий в отношении поддельных распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 (Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг) УК), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств.
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**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**В СТАТЬЮ 187 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят

Государственной Думой

19 мая 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

3 июня 2015 года

Внести в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848; 2011, N 11, ст. 1495; N 50, ст. 7362) следующие изменения:

1) наименование изложить в следующей редакции:

"Статья 187. Неправомерный оборот средств платежей";

2) абзац первый части первой изложить в следующей редакции:

"1. Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, -".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

8 июня 2015 года

N 153-ФЗ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 2 июня 2015 г. N 21**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,**

**ВОЗНИКШИХ У СУДОВ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,**

**РЕГУЛИРУЮЩЕГО ТРУД РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ И ЧЛЕНОВ**

**КОЛЛЕГИАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА ОРГАНИЗАЦИИ**

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации, а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории дел вопросы, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Правовое регулирование труда руководителя организации осуществляется Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами организации, локальными нормативными актами, трудовым договором (часть первая статьи 273, статья 274 ТК РФ).

Положения главы 43 ТК РФ "Особенности регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации" распространяются на руководителей организаций (директоров, генеральных директоров и др., временные единоличные исполнительные органы хозяйственных обществ и др.) независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности за исключением тех случаев, когда руководитель организации является единственным участником (учредителем), членом организации, собственником ее имущества (например, руководитель частного учреждения, которое создано им самим). Положения главы 43 ТК РФ не применяются в случае передачи управления организацией по договору другой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему).

На членов коллегиального исполнительного органа организации (правления, дирекции хозяйственного общества и т.п.), заключивших трудовой договор с организацией (далее - члены коллегиального исполнительного органа организации), в силу части первой статьи 281 ТК РФ могут распространяться особенности регулирования труда, установленные главой 43 ТК РФ для руководителя организации, если это предусмотрено федеральными законами, учредительными документами организации.

2. При рассмотрении споров, связанных с применением законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации, судам следует исходить из того, что руководителем организации является работник организации, выполняющий в соответствии с заключенным с ним трудовым договором особую трудовую функцию (часть первая статьи 15, часть вторая статьи 57 ТК РФ). Трудовая функция руководителя организации в силу части первой статьи 273 ТК РФ состоит в осуществлении руководства организацией, в том числе выполнении функций ее единоличного исполнительного органа, то есть в совершении от имени организации действий по реализации ее прав и обязанностей, возникающих из гражданских, трудовых, налоговых и иных правоотношений (полномочий собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом организации, правообладателя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, прав и обязанностей работодателя в трудовых отношениях с иными работниками организации и т.д.).

Положения главы 43 ТК РФ распространяются на руководителей отраслевых (функциональных) или территориальных органов администраций муниципальных образований (например, комитетов, управлений, отделов), которые учреждены в качестве юридического лица в соответствии с частью 3 статьи 41 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Действие норм главы 43 ТК РФ не распространяется на работников, осуществляющих руководство отдельными сферами деятельности организации (например, художественного руководителя театра, осуществляющего руководство творческой и художественной деятельностью театра, научного руководителя научной организации, обеспечивающего формирование приоритетных направлений и (или) тематики научных исследований) или отдельными структурными подразделениями организации, в том числе филиалами, представительствами или иными обособленными структурными подразделениями, без возложения на них функций единоличного исполнительного органа организации.

3. Разрешение трудовых споров между работником - руководителем организации, членом коллегиального исполнительного органа организации (в том числе бывшими) и работодателем в силу пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и статей 382, 391 ТК РФ относится к компетенции судов общей юрисдикции. В частности, к ним относятся дела:

об оспаривании руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций решений уполномоченных органов организаций или уполномоченных собственниками лиц (органов) о досрочном прекращении их полномочий, возникших в силу трудового договора;

по искам одной стороны трудового договора к другой стороне трудового договора об оспаривании и признании не подлежащими применению условий трудовых договоров с руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций, в том числе о размере оплаты труда, выплате выходных пособий, компенсаций и (или) иных выплат в связи с прекращением трудового договора;

об оспаривании руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций применения к ним мер дисциплинарной ответственности.

Согласно части 3 статьи 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают указанные дела, за исключением дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (например, статьями 61.1 и 61.8 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрено рассмотрение арбитражным судом в деле о банкротстве должника заявлений об оспаривании действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих, в частности, в соответствии с трудовым законодательством, в том числе об оспаривании соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и об оспаривании самих таких выплат).

Дела по спорам, указанным в [абзацах первом](#Par18) - [четвертом пункта 3](#Par21) настоящего постановления, рассматриваются судами общей юрисдикции в порядке искового производства с применением правил о подсудности дел, установленных статьями 28, 29, 31, 32 ГПК РФ.

4. При рассмотрении дел по искам руководителей организаций, членов коллегиальных исполнительных органов организаций об оспаривании решений уполномоченных органов организаций или уполномоченных собственниками лиц (органов) о досрочном прекращении их полномочий, возникших в силу трудового договора, судья не вправе в качестве меры по обеспечению иска приостановить действие оспариваемого решения и обязать ответчика, а также других лиц не чинить препятствий истцу в выполнении своих прежних обязанностей, поскольку обеспечение иска в силу статьи 139 ГПК РФ допускается, если непринятие мер по обеспечению иска затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда, тогда как таких обстоятельств по данным делам не имеется.

Вместе с тем не исключается возможность принятия обеспечительных мер по правилам статьи 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении судом корпоративного спора.

5. В соответствии с частью первой статьи 277 ТК РФ руководитель организации (в том числе бывший) несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. Под прямым действительным ущербом согласно части второй статьи 238 ТК РФ понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Привлечение руководителя организации к материальной ответственности в размере прямого действительного ущерба, причиненного организации, осуществляется в соответствии с положениями раздела XI "Материальная ответственность сторон трудового договора" ТК РФ (главы 37 "Общие положения" и 39 "Материальная ответственность работника").

6. Руководитель организации (в том числе бывший) на основании части второй статьи 277 ТК РФ возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями, только в случаях, предусмотренных федеральными законами (например, статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 25 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", статьей 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статьей 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и др.). Расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства, согласно которым под убытками понимается реальный ущерб, а также неполученные доходы (упущенная выгода) (статья 15 ГК РФ).

7. Дела о взыскании убытков с руководителя организации (в том числе бывшего) рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с правилами о разграничении компетенции, установленными процессуальным законодательством (часть 3 статьи 22 ГПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 33 и пункт 3 статьи 225.1 АПК РФ).

8. При рассмотрении споров лиц, уволенных по пункту 2 статьи 278 ТК РФ, судам следует учитывать, что решение о прекращении трудового договора с руководителем организации по данному основанию может быть принято только уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом).

Уполномоченные органы юридического лица вправе принимать решение о досрочном прекращении полномочий руководителя организации в том случае, если это отнесено к их компетенции, определяемой в соответствии с федеральным законом и учредительными документами.

В отношении руководителя федерального государственного унитарного предприятия такое решение принимается уполномоченным собственником унитарного предприятия органом в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2000 г. N 234 "О порядке заключения трудовых договоров и аттестации руководителей федеральных государственных унитарных предприятий".

9. Судам необходимо иметь в виду, что пунктом 2 статьи 278 ТК РФ допускается возможность прекращения трудового договора с руководителем организации по решению собственника имущества организации, уполномоченного лица (органа) без указания мотивов принятия решения. По названному основанию с руководителем организации может быть прекращен трудовой договор, заключенный как на неопределенный срок, так и на определенный срок, в том числе когда срочный трудовой договор на основании части четвертой статьи 58 ТК РФ считается заключенным на неопределенный срок.

Прекращение трудового договора с руководителем организации по основанию, установленному пунктом 2 статьи 278 ТК РФ, не является мерой юридической ответственности и не допускается без выплаты ему компенсации, предусмотренной статьей 279 ТК РФ.

Если судом будет установлено, что решение о прекращении трудового договора с руководителем организации по пункту 2 статьи 278 ТК РФ принято работодателем с нарушением принципов недопустимости злоупотребления правом и (или) запрещения дискриминации в сфере труда (статьи 1, 2 и 3 ТК РФ), такое решение может быть признано незаконным.

10. Нарушение работодателем требования статьи 279 ТК РФ, предусматривающей выплату компенсации при прекращении трудового договора с руководителем организации по пункту 2 статьи 278 ТК РФ, само по себе не может служить достаточным основанием для восстановления на работе уволенного руководителя организации.

В случае невыплаты руководителю организации при прекращении трудового договора названной компенсации суд с учетом статей 279, 236 и 237 ТК РФ вправе взыскать с работодателя сумму этой компенсации и проценты (денежную компенсацию) за нарушение срока ее выплаты, а также удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда (статья 394 ТК РФ).

11. При рассмотрении исков руководителей организаций, членов коллегиальных исполнительных органов организаций о взыскании выходных пособий, компенсаций и (или) иных выплат в связи с прекращением трудового договора суду необходимо проверить соблюдение требований законодательства и иных нормативных правовых актов при включении в трудовой договор условий о таких выплатах.

В случае установления нарушения условиями трудового договора требований законодательства и иных нормативных правовых актов, в том числе общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, законных интересов организации, других работников, иных лиц (например, собственника имущества организации) суд вправе отказать в удовлетворении иска о взыскании с работодателя выплат в связи с прекращением трудового договора или уменьшить их размер.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска о взыскании с работодателя выплат, связанных с прекращением трудового договора, либо о допустимости уменьшения их размера, должны быть отражены в решении суда (часть 4 статьи 198 ГПК РФ).

Разъяснения, изложенные в настоящем пункте, применяются арбитражными судами при рассмотрении исков учредителей (участников) юридического лица о признании недействительными решений собраний и (или) органов юридического лица о выплате руководителям организаций, членам коллегиальных исполнительных органов организаций выходных пособий, компенсаций и (или) иных выплат в связи с прекращением трудового договора.

12. Судам необходимо иметь в виду, что размер компенсации, предусмотренной статьей 279 ТК РФ при прекращении трудового договора по пункту 2 статьи 278 ТК РФ, определяется трудовым договором, то есть соглашением сторон, а в случае возникновения спора - судом.

В случае отсутствия в трудовом договоре условия о выплате указанной компенсации, подлежащего определению сторонами, или при возникновении спора о ее размере размер компенсации определяется судом исходя из целевого назначения данной выплаты, направленной на предоставление защиты от негативных последствий, которые могут наступить для уволенного руководителя организации в результате потери работы, но не ниже его трехкратного среднего месячного заработка (часть первая статьи 279 ТК РФ). При принятии решения о размере компенсации суду следует учитывать фактические обстоятельства дела, например, длительность периода работы уволенного лица в должности руководителя организации, время, остающееся до истечения срока действия трудового договора, трансформацию срочного трудового договора в трудовой договор, заключенный на неопределенный срок (часть четвертая статьи 58 ТК РФ), размер сумм (оплаты труда), которые увольняемый мог бы получить, продолжая работать в должности руководителя организации, дополнительные расходы, которые он может понести в результате прекращения трудового договора.

Вместе с тем руководителям государственных корпораций, государственных компаний, хозяйственных обществ, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной или муниципальной собственности, руководителям государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, государственных или муниципальных учреждений, государственных или муниципальных унитарных предприятий в силу части второй статьи 349.3 ТК РФ компенсация, предусмотренная статьей 279 ТК РФ, выплачивается в размере трехкратного среднего месячного заработка.

13. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2003 г. N 17 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**ВС РФ: если кассационная жалоба принята ошибочно, производство по ней прекращается**

В ситуации, когда арбитражный суд принял к производству кассационную жалобу на судебный акт, который нельзя обжаловать в кассационном порядке, производство по такой жалобе прекращается на основании [п. 1 ч. 1 ст. 150](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-06-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_177729%2F%3Fdst%3D100944%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) АПК РФ.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 2 июня 2015 г. по делу N 305-АД14-8051**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу автономной некоммерческой организации по сертификации "Электросерт" (Москва; далее - АНО "Электросерт", организация) в лице Хоботовой О.М. на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 по делу N А40-38882/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Федеральной службы по аккредитации (Москва; далее - Росаккредитация) о привлечении АНО "Электросерт" к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 АНО "Электросерт" привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере 400 000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления Росаккредитации отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014, постановление апелляционной инстанции отменено; решение суда первой инстанции оставлено в силе.

АНО "Электросерт" обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить постановление округа и оставить в силе постановление апелляционной инстанции.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела N А40-38882/2014, судья полагает, что постановление суда округа подлежит отмене, а требование организации - удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что Росаккредитация, осуществляя полномочия по контролю за деятельностью аккредитованных лиц, предоставленные Федеральным законом от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании", Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Положением о Федеральной службе по аккредитации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2011 N 845, на основании обращения гражданина Шухмана Г.М. о нарушениях, допущенных при выдаче сертификата соответствия от 04.04.2013 N ТС RU C-CN.АЮ64.В.00090, провела внеплановую проверку АНО "Электросерт".

По результатам проверки Росаккредитация составила акт от 04.02.2014 N 47-АВП и по факту выявленных нарушений 11.03.2014 оформила протокол N 167 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

Материалы проверки в соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ переданы в арбитражный суд для привлечения АНО "Электросерт" к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что выявленные нарушения (несоответствие выданного сертификата техническому регламенту и правилам оформления) образуют состав административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился с наличием в действиях АНО "Электросерт" состава вменяемого правонарушения, однако указал на истечение срока давности привлечения организации к административной ответственности. В связи с этим и в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления.

Суд округа, отменяя постановление апелляционной инстанции, не согласился с позицией апелляционного суда об истечении срока давности привлечения АНО "Электросерт" к административной ответственности и указал на длящийся характер правонарушения.

Между тем вывод суда округа о длящемся характере вмененного организации правонарушения не основан на нормах действующего законодательства.

В силу части 1 статьи 14.47 КоАП РФ нарушение правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статьям 24.5, 26.1 КоАП РФ и разъяснениям, содержащимся в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", суд должен проверять, не истекли ли сроки, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, сертификат соответствия N ТС RU C-CN.АЮ64.В.00090 выдан 04.04.2013. В момент выдачи сертификата с нарушением законодательства о техническом регулировании началось течение срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел (1 год), который истек 04.04.2014.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем в нарушение указанных выше требований Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации суд первой инстанции привлек организацию к административной ответственности за пределами срока давности.

Суд округа, сделав неправомерный вывод о длящемся характере правонарушения АНО "Электросерт", необоснованно отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014.

Кроме того, в соответствии с частью 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 40.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Росаккредитация обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда от 01.09.2014, которым отказано в привлечении организации к административной ответственности. При этом из содержания кассационной жалобы не следует, что Росаккредитация ссылалась на наличие оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 281 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если установит, что она подана на судебный акт, который в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не обжалуется в порядке кассационного производства.

В случае если указанное обстоятельство будет установлено после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по кассационной жалобе прекращается применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Поскольку кассационная жалоба Росаккредитации принята судом округа к рассмотрению, производство по ней подлежало прекращению.

Применительно к положениям пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 вынесенное с существенным нарушением норм названного Кодекса и нарушением норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит отмене, а производство по кассационной жалобе - прекращению.

При этом постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014, принятое с соблюдением положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, остается в силе.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу автономной некоммерческой организации по сертификации "Электросерт" удовлетворить.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 по делу N А40-38882/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Производство по кассационной жалобе Федеральной службы по аккредитации прекратить.

Судья

Верховного Суда

Российской Федерации

Г.Г.КИРЕЙКОВА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 4 июня 2015 г. N 13-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 31.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА**

**"О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОЕ**

**ИМУЩЕСТВО И СДЕЛОК С НИМ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАН**

**В.А. КНЯЗИК И П.Н. ПУЗЫРИНА**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Г.А. Гаджиева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно статье 31.1 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации (пункт 1); компенсация, предусмотренная пунктом 1 данной статьи, выплачивается в случае, если по не зависящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в данной статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению; размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей (пункт 2); порядок выплаты Российской Федерацией компенсации, предусмотренной пунктом 1 данной статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 3).

1.1. От заявителей по настоящему делу - граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина во исполнение вступившего в законную силу решения Октябрьского районного суда города Мурманска от 12 июля 2011 года была истребована квартира, которую они в 2010 году приобрели по договору купли-продажи. Суд, признав, что продавец квартиры не имел права ее отчуждать и в силу этого договор купли-продажи является недействительным, взыскал с продавца в пользу заявителей денежные средства в сумме, равной уплаченной ими при покупке квартиры. На основании выданных судом исполнительных листов 1 ноября 2011 года были возбуждены соответствующие исполнительные производства.

Поскольку решение суда о взыскании с продавца квартиры денежных средств исполнено не было, а исполнительные производства в течение установленного законом годичного срока не завершены, В.А. Князик и П.Н. Пузырин обратились в Октябрьский районный суд города Мурманска с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Мурманской области и Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии в лице Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области о взыскании предусмотренной статьей 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" разовой компенсации в размере 1 000 000 рублей каждому в связи с причинением вреда в результате утраты жилого помещения.

Решением от 26 апреля 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 14 августа 2013 года, Октябрьский районный суд города Мурманска, ссылаясь на то, что предусматривающая разовую компенсацию статья 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" содержится в главе V названного Федерального закона, которая регламентирует ответственность государственных органов за действия, связанные с государственной регистрацией прав на недвижимое имущество, пришел к выводу о том, что, поскольку законодатель обусловливает право на такую компенсацию незаконностью действий государственных органов при регистрации права на жилое помещение, а оснований для привлечения к ответственности государственного органа, осуществлявшего регистрацию прав граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина на жилое помещение, суд не находит, право на получение разовой компенсации у них не возникло.

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод конституционность законоположений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связан при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе, и, решая в силу статьи 3 названного Федерального конституционного закона исключительно вопросы права, не затрагивает вопросы об экономической целесообразности тех или иных решений федерального законодателя.

Нарушение положениями статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" своих прав, гарантированных статьями 2, 6 - 8, 19, 39 и 55 Конституции Российской Федерации, заявители усматривают в том, что по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они ставят исполнение предусмотренного законом финансового обязательства государства в зависимость от наличия оснований ответственности компетентного государственного органа за неправомерные действия при регистрации прав на недвижимое имущество (жилое помещение).

Таким образом, статья 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании судом решается вопрос о возможности выплаты добросовестному приобретателю жилого помещения, от которого жилое помещение было истребовано, разовой компенсации за счет казны Российской Федерации, если по не зависящим от него причинам в соответствии со вступившим в законную силу решением суда о возмещении ему вреда, причиненного в результате утраты такого имущества, взыскание по исполнительному документу в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению не производилось.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя России, гарантируя такое важнейшее экономическое право граждан, как право частной собственности, относящееся к основным правам человека, которое подлежит защите со стороны государства и наряду с другими правами и свободами человека и гражданина определяет смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивается правосудием (статья 2; статья 8, часть 1; статья 18; статья 35, части 1 и 2; статья 45, часть 1; статья 118, часть 2), закрепляет принцип неприкосновенности собственности, в силу которого никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (статья 35, часть 3), а также гарантирует каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1) и вытекающую из названных положений свободу договоров в сфере гражданского оборота. При этом конституционные принципы единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг, финансовых средств и свободы экономической деятельности лежат в основе правового регулирования в такой области гражданского оборота, как оборот недвижимости.

Кроме того, определяя в качестве одной из целей социальной политики России заботу государства о социальной защищенности своих граждан, об их благополучии, сохранении для них условий нормального существования, Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на жилище, предполагая прежде всего ответственное отношение самих граждан к его осуществлению (с учетом того что в условиях рыночной экономики граждане осуществляют данное социальное право в основном самостоятельно, используя различные способы), и одновременно возлагает на органы публичной власти обязанность создавать для этого необходимые условия. Поэтому при регулировании прав на жилое помещение, в том числе при переходе права собственности на жилое помещение, необходимо соблюдение, с одной стороны, принципа неприкосновенности частной собственности, а с другой - баланса прав и охраняемых законом интересов всех участников этих отношений, обеспечение возможности дифференцированного подхода к оценке возникающих жизненных ситуаций, с тем чтобы избежать необоснованного ограничения конституционных прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года N 6-П, от 8 июня 2010 года N 13-П и от 27 февраля 2012 года N 3-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года N 485-О, от 3 ноября 2006 года N 455-О и от 5 марта 2009 года N 376-О-П).

Соответственно, правовое регулирование отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями - исходя из конституционных целей социальной политики России, обусловленных признанием высшей ценностью человека, его прав и свобод, конституционных основ правового статуса личности, в частности требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, - должно осуществляться таким образом, чтобы гарантировать соблюдение конституционного права граждан на жилище. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 мая 2012 года N 11-П, право собственности на жилое помещение не может рассматриваться как исключительно экономическое право, поскольку выполняет социально значимую функцию и обеспечивает гражданину реализацию ряда основных прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

Приведенные конституционные положения, предоставляя государству свободу усмотрения в области экономической политики и одновременно исходя из того, что в силу фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства вмешательство государства в отношения собственности (и на это неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях) допустимо, только если оно не является произвольным и не нарушает равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, предполагают разумную соразмерность используемых средств и преследуемой цели, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению.

Осуществляемое при этом правовое регулирование в силу указанных конституционных принципов должно отвечать требованиям ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретных нормативных положений или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 15-П, от 23 декабря 2013 года N 29-П, от 22 апреля 2014 года N 12-П и др.).

Определенность и конкретность предписаний закона, стабильность и предсказуемость в сфере гражданского оборота, высокий уровень взаимного доверия между субъектами экономической деятельности предполагаются в числе прочего общеправовым принципом правовой определенности, вытекающим из взаимосвязанных положений статей 1 (часть 1), 15 и 19 Конституции Российской Федерации, которые, характеризуя Россию как правовое государство, провозглашают высшую юридическую силу Конституции Российской Федерации на всей ее территории и утверждают равенство всех перед законом и судом.

Стабильность отношений частной собственности, кроме того, гарантируется конституционным правом на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), а потому выражающие принцип неприкосновенности собственности конституционные гарантии охраны частной собственности законом и допустимости лишения имущества не иначе как по решению суда должны реализоваться при эффективном, а не формальном судебном контроле.

3. Законодательством предусмотрено, что право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней, которые обязаны по ходатайству правообладателя удостоверить произведенную регистрацию путем выдачи соответствующего документа (пункты 1 и 3 статьи 131 ГК Российской Федерации).

3.1. Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр (пункт 2 статьи 8.1 ГК Российской Федерации), причем государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права (абзац второй пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним").

При отчуждении имущества право собственности на это имущество у приобретателя в силу статьи 223 ГК Российской Федерации возникает также с момента такой регистрации; что касается добросовестного приобретателя (пункт 1 статьи 302 данного Кодекса), то недвижимое имущество признается принадлежащим ему на праве собственности также с момента регистрации (за исключением предусмотренных статьей 302 случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, государственная регистрация прав на недвижимое имущество направлена на реализацию принципов публичности и достоверности сведений о правах на объекты недвижимого имущества и их правообладателях, она создает гарантии надлежащего выполнения сторонами обязательств и, следовательно, способствует упрочению и стабильности гражданского оборота в целом (определения от 5 июля 2001 года N 132-О и N 154-О и др.).

Институт государственной регистрации прав на недвижимое имущество был введен федеральным законодателем как призванный, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, обеспечивать правовую определенность в сфере оборота недвижимого имущества, с тем чтобы участники гражданских правоотношений имели возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П).

Этот вывод вытекает прежде всего из положений Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым государственная регистрация права на имущество осуществляется уполномоченным в соответствии с законом органом на основе принципов проверки законности оснований регистрации, публичности и достоверности государственного реестра; зарегистрированное право на имущество может быть оспорено только в судебном порядке; лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином; при возникновении спора в отношении зарегистрированного права лицо, которое знало или должно было знать о недостоверности данных государственного реестра, не вправе ссылаться на соответствующие данные (абзац второй пункта 1 и пункт 6 статьи 8.1).

3.2. Недостоверность данных государственного реестра может быть обусловлена как неправомерными действиями самого регистрирующего органа, так и иными обстоятельствами. Именно поэтому статья 31 "Ответственность при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" предусматривает, что органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, не несут ответственности за законность сделки, если такая сделка была нотариально удостоверена (абзац четвертый пункта 1).

При этом в силу общего правила, согласно которому убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией (статьи 16 и 1069 ГК Российской Федерации), убытки, причиненные по вине органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на имущество, - при незаконном отказе в государственной регистрации прав на имущество, при уклонении от государственной регистрации, внесении в государственный реестр незаконных или недостоверных данных о праве либо при нарушении предусмотренного законом порядка государственной регистрации прав на имущество - подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации в полном объеме (пункт 9 статьи 8.1 ГК Российской Федерации, статья 31 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним").

Названные законоположения применительно к сфере регулирования права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, в том числе в целях обеспечения стабильности гражданского оборота, конкретизируют положение статьи 53 Конституции Российской Федерации о том, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Между тем указанный правовой механизм может быть задействован собственником (добросовестным приобретателем) имущества только в случаях незаконных действий регистрирующего органа, ответственность за которые несет государство. Это согласуется с позицией Европейского Суда по правам человека, который в постановлении от 6 декабря 2011 года по делу "Гладышева против Российской Федерации" указал, что ошибки или просчеты государственных органов должны служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица.

Во всех других случаях, когда имущественный вред связан исключительно с противоправными действиями третьих лиц, - например, лиц, которые не имели права отчуждать квартиру по договору купли-продажи (как это имело место в деле граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина), т.е. причинителей вреда, признанных таковыми вступившим в законную силу судебным решением, установившим их обязанность возместить нанесенный вред, но с которых получить взыскание по исполнительному документу в течение установленного законом срока не удалось, - государство не несет юридической (негативной) ответственности за причиненный собственнику (добросовестному приобретателю) имущества вред.

В то же время, имея в виду гарантирование стабильности гражданского оборота и необходимость защиты права частной собственности, государство вправе добровольно возложить на себя часть финансового бремени, вызываемого такими негативными последствиями. Именно из этого исходил законодатель, вводя Федеральным законом от 20 декабря 2004 года N 217-ФЗ в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" статью 31.1, закрепившую институт разовой компенсации собственнику (добросовестному приобретателю) такого специфического вида имущества, как жилое помещение, в том числе в качестве материальной гарантии права на жилище, и предназначенной для случаев, когда собственник жилого помещения не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также когда от добросовестного приобретателя жилое помещение было истребовано и если по не зависящим от них причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

Так, из пояснительной записки к проекту указанного Федерального закона и его финансово-экономического обоснования следует, что, вводя в правовое регулирование норму, предусматривающую разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации, законодатель преследовал цель возмещения собственнику (добросовестному приобретателю) потерь, вызванных утратой права собственности на жилое помещение, независимо от вины государства, т.е. тогда, когда право собственности было утрачено им не по вине работников регистрирующего органа, а в результате действий третьих лиц. По мнению субъекта права законодательной инициативы, отсутствие эффективно действующего механизма компенсации ущерба в таких случаях является серьезным фактором риска на рынке недвижимости, а возможность с незначительными финансовыми затратами улучшить ситуацию стала бы существенным стимулом для привлечения инвестиций в этот сектор экономики.

3.3. Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 сентября 2014 года N 2116-О указал, что пункт 2 статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" направлен на предоставление дополнительных гарантий защиты имущественных прав лиц, перечисленных в пункте 1 данной статьи, и при этом не препятствует возмещению вреда, причиненного данным лицам в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов. Из этого же понимания оспариваемой нормы исходит в ряде случаев и практика судов общей юрисдикции, в том числе Верховного Суда Российской Федерации (определение от 28 ноября 2011 года).

Иными словами, указанный правовой механизм находит свое обоснование не в положениях статьи 53 Конституции Российской Федерации, а в нормах статей 1, 15, 19 и 35 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 40 и имеет своей целью не полное возмещение причиненного лицу ущерба, а частичную компенсацию возникших негативных последствий, стимулирование участия в обороте жилых помещений, а в некоторых случаях - также дополнительную гарантию права на жилище. При этом, по смыслу статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", непременным условием выплаты компенсации является то, что лицо предприняло необходимые усилия к восстановлению нарушенного права в обычном порядке, но по не зависящим от него обстоятельствам не достигло успеха.

Положения данной статьи, таким образом, в силу своего предназначения не требуют установления обстоятельств, свидетельствующих о совершении регистрирующими органами неправомерных действий, - подобные действия влекут ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, в соответствующем гражданско-правовом порядке.

Не предполагается при этом и исследование вопроса о приведших к утрате собственником (добросовестным приобретателем) жилого помещения правомерных действиях регистрирующего органа, и, соответственно, статья 16.1 ГК Российской Федерации, регулирующая вопросы компенсации за правомерные действия государственных органов и органов местного самоуправления, в данном случае применению не подлежит.

Таким образом, государство в указанном случае выступает не как сторона в отношениях юридической ответственности, не как причинитель вреда (что требовало бы полного возмещения причиненного вреда) и не как должник по деликтному обязательству, а как публичная власть, организующая систему компенсации за счет казны Российской Федерации собственникам жилого помещения, которые не могут его истребовать от добросовестных приобретателей, и добросовестным приобретателям, от которых было истребовано жилое помещение.

Используя для определения пределов правовой защиты, предоставляемой статьей 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в рамках правоотношений с публично-правовым элементом, понятие "компенсация", законодатель указывает на то, что она может быть как полной, так и частичной, однако во всех случаях государство, заинтересованное в стабильности гражданского оборота, в частности оборота недвижимости, и отношений собственности, а также в обеспечении права граждан на жилище, берет на себя соответствующее финансовое обязательство. С этой точки зрения устанавливающие данную компенсацию законоположения не вступают в противоречие с конституционными требованиями.

4. Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений оценивал в качестве не соответствующей конституционным требованиям ситуацию, когда неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного его истолкования и, следовательно, произвольного применения, что вопреки принципам равенства и справедливости, из которых вытекает обращенное к законодателю требование недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования, приводит к противоречивой правоприменительной практике, ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановления от 15 июля 1999 года N 11-П, от 27 мая 2003 года N 9-П и от 27 мая 2008 года N 8-П).

4.1. Рассматриваемые в настоящем деле законоположения - притом что они преследуют конституционно значимые цели - не отвечают названным конституционным критериям. Это подтверждается практикой их применения, анализ которой свидетельствует о том, что суды во многих случаях отказывают в удовлетворении исковых требований заявителей, трактуя эти законоположения как подлежащие применению только при установлении факта неправомерных действий компетентного государственного органа при регистрации прав на жилое помещение, в результате которых лицо лишилось этого имущества. Такое толкование во многом обусловливается тем, что статья 31.1 помещена законодателем в главу V "Ответственность при государственной регистрации прав на недвижимое имущество" Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Неопределенность в понимании положений данной статьи, а значит, и в правоприменении может возникать также в связи с тем, что термин "компенсация" в действующем законодательстве употребляется в различных значениях: компенсация может пониматься как способ возмещения вреда в тех случаях, когда вред не поддается точному исчислению (например, компенсация морального вреда), как альтернативный способ возмещения отдельных видов убытков, предусмотренных законом (например, при нарушении интеллектуальных прав), как форма взаиморасчетов между участниками имущественного оборота (например, в случае прекращения договора подряда), как дополнительная (штрафная) санкция помимо возмещения вреда, а также как специфическая обязанность лица, не являющегося причинителем вреда (например, при возмещении вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства).

Многозначность юридического термина "компенсация" налагает на законодателя обязанность использовать его таким образом, чтобы правовая природа разовой компенсации, установленной статьей 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", и условия реализации права на нее были понятны правоприменительным органам. В результате допущенного законодателем отступления от правил юридической техники суды в ряде случаев отождествляли предусмотренный данной статьей правовой механизм с тем, который закреплен в статье 31 данного Федерального закона об ответственности компетентных органов при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

4.2. Неопределенность в понимании правовой природы компенсации, предусмотренной положениями статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", могла бы быть не столь ощутимой, если бы эти положения были своевременно конкретизированы в подзаконном акте, касающемся порядка ее выплаты.

Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь в своих решениях к проблеме возложения федеральным законом нормотворческих полномочий на Правительство Российской Федерации, которое в силу статьи 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение, подчеркивал, что конституционная обязанность Правительства Российской Федерации по принятию постановлений в порядке исполнения бланкетных норм федеральных законов имеет особое значение; отсутствие правительственных нормативных правовых актов, конкретизирующих норму закона, приводит к тому, что норма либо не действует вопреки воле законодателя, либо порождает противоречивую судебную практику (Постановление от 14 мая 2009 года N 8-П).

Требование пункта 3 статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", обязывающего Правительство Российской Федерации разработать порядок выплаты разовой компенсации за счет казны Российской Федерации, до сих пор не исполнено, несмотря на то что со дня его установления Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 217-ФЗ прошло более десяти лет. Это обстоятельство существенно затрудняет реализацию права на разовую компенсацию гражданами, которые вынуждены прибегать в соответствующих случаях к судебному порядку, хотя законодатель не ограничил реализацию данного права исключительно судебной процедурой.

5. Таким образом, положения статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1), 40 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой - с учетом их места в структуре Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и понимания в правоприменительной практике - эти положения позволяют судам отказывать в выплате разовой компенсации добросовестному приобретателю, от которого было истребовано жилое помещение, ссылаясь на отсутствие оснований для привлечения государственного органа к ответственности за незаконные действия (бездействие), связанные с производившейся им государственной регистрацией прав на указанное жилое помещение.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1), 40 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой с учетом места в структуре Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и по смыслу сложившейся правоприменительной практики эти положения не допускают выплату добросовестному приобретателю, от которого было истребовано жилое помещение, разовой компенсации за счет казны Российской Федерации - в случаях, когда по не зависящим от него причинам в соответствии со вступившим в законную силу решением суда о возмещении ему вреда, причиненного в результате утраты такого имущества, взыскание по исполнительному документу в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению не производилось, - по мотиву отсутствия оснований для привлечения компетентного государственного органа к ответственности за незаконные действия (бездействие), связанные с производившейся им государственной регистрацией прав на указанное жилое помещение.

2. Правоприменительные решения, в связи с которыми граждане Князик Виктория Александровна и Пузырин Петр Николаевич обратились в Конституционный Суд Российской Федерации, если они основаны на положениях статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в том аспекте, в каком они признаны в настоящем Постановлении не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Потомкам усыновленного могут быть предоставлены сведения об усыновлении после смерти усыновленного и усыновителей в объеме, необходимом для реализации ими права знать свое происхождение (происхождение своих родителей)**

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 16 июня 2015 г. N 15-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 139 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**И СТАТЬИ 47 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ АКТАХ ГРАЖДАНСКОГО**

**СОСТОЯНИЯ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАН**

**Г.Ф. ГРУБИЧ И Т.Г. ГУЩИНОЙ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые в жалобе законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.О. Красавчиковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно статье 139 Семейного кодекса Российской Федерации тайна усыновления ребенка охраняется законом; судьи, вынесшие решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществившие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, обязаны сохранять тайну усыновления ребенка (пункт 1); лица, указанные в пункте 1 данной статьи, разгласившие тайну усыновления ребенка против воли его усыновителей, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке (пункт 2).

Статья 47 Федерального закона от 15 ноября 1997 года N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" предусматривает, что тайна усыновления охраняется законом (пункт 1); работники органов записи актов гражданского состояния не вправе без согласия усыновителей (усыновителя) сообщать какие-либо сведения об усыновлении и выдавать документы, из содержания которых видно, что усыновители (усыновитель) не являются родителями (одним из родителей) усыновленного ребенка (пункт 2).

1.1. Конституционность названных законоположений оспаривается в жалобе граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной, которым решением Хамовнического районного суда города Москвы от 10 августа 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2011 года, было отказано в удовлетворении требования об обязании Хамовнического отдела ЗАГС Управления ЗАГС города Москвы предоставить доступ к архивным документам, касающимся факта усыновления и регистрации рождения гражданина Г.И. Грубича - соответственно супруга и отца заявительниц, который, как им стало известно после его смерти, был в малолетнем возрасте усыновлен по прибытии в СССР из Испании. При этом суды со ссылкой на оспариваемые законоположения исходили из того, что тайна усыновления не подлежит разглашению и охраняется законом. В передаче надзорных жалоб на данные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявительницам также было отказано (определение судьи Московского городского суда от 13 апреля 2011 года, определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года).

Нарушение положениями статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" своих конституционных прав заявительницы усматривают в том, что, допуская получение сведений об усыновлении только при условии согласия на это усыновителей и не предусматривая возможности получения таких сведений наследниками усыновленного в случае, когда сам факт усыновления стал им известен после его смерти и смерти усыновителей, эти положения устанавливают бессрочный запрет на разглашение тайны усыновления ребенка и тем самым противоречат статье 29 (часть 4) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право на свободный поиск и получение информации, а также ее статьям 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 24 (часть 2) и 55 (часть 3).

1.2. Согласно статьям 3, 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации, при этом он принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Как следует из жалобы, обращение заявительниц в различные инстанции с просьбой о содействии в получении информации об имени Г.И. Грубича, данном ему при рождении, а затем в суд с требованием о предоставлении доступа к архивным документам, касающимся факта его усыновления и регистрации рождения, было вызвано необходимостью получения сведений о его происхождении, обусловленной их желанием выяснить "правду об истинных корнях" его дочери Т.Г. Гущиной. По их утверждению, отсутствие доступа к указанным сведениям служит причиной "нравственного беспокойства" Г.Ф. Грубич за моральное состояние дочери.

Поскольку Г.Ф. Грубич, оспаривая конституционность статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", преследует не свои личные интересы, а интересы дочери, эти законоположения не могут рассматриваться в данном случае в качестве затрагивающих ее конституционные права. Соответственно, производство по данной жалобе в этой части в силу требований статей 43 и 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" подлежит прекращению.

Кроме того, применение судами в делах с участием заявительниц положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", касающихся охраны тайны усыновления, никак не связано с их наследственными правами, и, следовательно, в этом аспекте оспариваемые законоположения их конституционные права как наследниц Г.И. Грубича не затрагивают.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются положения статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" в той мере, в какой они служат основанием для решения вопроса о возможности получения потомками усыновленного сведений об усыновлении после смерти усыновленного и усыновителей.

2. Провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства, Конституция Российской Федерации устанавливает, что Россия является демократическим правовым и социальным государством, в котором права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием и политика которого - исходя из ответственности перед нынешним и будущими поколениями, стремления обеспечить их благополучие и процветание - направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (преамбула; статья 1, часть 1; статья 2; статья 7, часть 1; статьи 17 и 18).

Исходя из того что семья, материнство и детство в их традиционном, воспринятом от предков понимании представляют собой те ценности, которые гарантируют непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа России, а потому нуждаются в особой защите со стороны государства, Конституция Российской Федерации закрепляет в статье 38 (части 1 и 2), что материнство и детство, семья находятся под защитой государства, а забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Особая роль семьи в развитии личности, удовлетворении ее духовных потребностей и обусловленная этим конституционная ценность института семьи, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2015 года N 4-П, требуют со стороны государства уважения и защиты семейных отношений. Соответственно, федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование в той или иной сфере общественных отношений, должен исходить из приоритета семейного воспитания детей, необходимости укрепления семьи и обеспечения беспрепятственного осуществления ее членами своих прав, а также из недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи.

2.1. Конституция Российской Федерации, гарантируя право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (статья 29, часть 4), закрепляет право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (статья 23, часть 1) и не допускает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1). Из этого следует, что не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации, сопряженные с нарушением прав на неприкосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну.

Соответственно, поскольку ограничение прав, в том числе в целях защиты прав других лиц, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации может иметь место только на основании федерального закона, предполагается, что реализация конституционного права на информацию, затрагивающую частную жизнь других лиц, возможна только в порядке, установленном законом, и что федеральный законодатель правомочен определить законные способы получения такой информации. При этом Конституция Российской Федерации предполагает возможность установления в отношении той или иной информации специального правового режима, в том числе режима ограничения свободного доступа к ней со стороны граждан (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 года N 3-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2003 года N 173-О, от 29 января 2009 года N 3-О-О, от 29 сентября 2011 года N 1063-О-О и др.).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 31 марта 2011 года N 3-П, право на свободу информации, если этим правом затрагиваются права личности, гарантированные статьями 23 и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации, осуществляется как ограничивающее указанные права личности, которые находятся под особой, повышенной защитой Конституции Российской Федерации и ограничение которых требует наличия предусмотренных федеральным законом оснований и (или) допускается только по судебному решению, вынесенному в соответствии с таким федеральным законом.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера (определения от 9 июня 2005 года N 248-О, от 26 января 2010 года N 158-О-О и др.).

Этими гарантиями охватывается, в частности, институт семьи. Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 31 января 2014 года N 1-П, одним из принципов регулирования семейных отношений является приоритет семейного воспитания детей; его реализация предполагает не только заключение брака, но и закрепление правовой связи между родителем (лицом, его заменяющим) и ребенком; одним из средств обеспечения этой связи применительно к детям, оставшимся без попечения родителей, служит возможность их передачи в семью на воспитание (усыновление (удочерение), передача под опеку или попечительство, в приемную семью либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, в патронатную семью); наиболее предпочтительной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, является усыновление (удочерение), которое, как следует из пунктов 1 и 2 статьи 124 Семейного кодекса Российской Федерации, допускается в отношении несовершеннолетних детей и только в их интересах с соблюдением требований абзаца третьего пункта 1 статьи 123 данного Кодекса, обязывающего учитывать при устройстве ребенка его этническое происхождение, принадлежность к определенной религии и культуре, родной язык, возможность обеспечения преемственности в его воспитании и образовании, а также полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития.

Такой подход соотносится с требованиями международно-правовых актов. Так, Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года), признавая, что ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания, обязывает подписавшие Конвенцию государства обеспечивать детям необходимые для их благополучия защиту и заботу, принимать все надлежащие законодательные, административные и другие меры для осуществления прав, признанных в Конвенции, признавать право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (преамбула, пункт 2 статьи 3, статья 4 и пункт 1 статьи 27).

Согласно принятым Генеральной Ассамблеей ООН Декларации прав ребенка (Резолюция 1386 (XIV) от 20 ноября 1959 года) и Декларации о социальных и правовых принципах, касающихся защиты и благополучия детей, особенно при передаче детей на воспитание и их усыновлении на национальном и международном уровнях (Резолюция 41/95 от 3 декабря 1986 года), ребенок ввиду его физической и умственной незрелости нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, а наилучшее обеспечение интересов ребенка и его потребность в любви и право на обеспеченность и постоянную заботу должны являться главным соображением при рассмотрении всех вопросов, связанных с передачей ребенка для заботы о нем не его собственными родителями.

3. В соответствии с пунктом 1 статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации тайна усыновления охраняется законом; судьи, вынесшие решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществившие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, обязаны сохранять тайну усыновления ребенка. Охрана законом тайны усыновления предусмотрена и пунктом 1 статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Доступ к сведениям об усыновлении ограничен также Федеральным законом от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (пункт 7 статьи 3 и часть 8 статьи 9), Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года N 188 (пункт 1 утвержденного данным Указом Перечня сведений конфиденциального характера), а также Федеральным законом от 22 октября 2004 года N 125-ФЗ "Об архивном деле в Российской Федерации", согласно положениям которого доступ к архивным документам, несмотря на закрепленное частью 1 его статьи 24 право пользователя архивными документами свободно искать и получать такие документы для изучения, может быть ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации, при этом доступ к архивным документам независимо от их форм собственности ограничивается, если они содержат сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законодательством Российской Федерации тайну; в частности, ограничение на доступ к архивным документам, содержащим сведения о личной и семейной тайне гражданина, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности, устанавливается на срок 75 лет со дня создания указанных документов (статья 25).

Кроме того, законодатель в различных отраслях права - семейном, гражданском, гражданском процессуальном, трудовом, праве социального обеспечения, уголовном праве и др. - предусмотрел меры, направленные на обеспечение тайны усыновления.

В частности, для обеспечения тайны усыновления по просьбе усыновителя усыновленному ребенку присваиваются фамилия усыновителя, а также указанное им имя; отчество усыновленного ребенка определяется по имени усыновителя, если усыновитель мужчина, а при усыновлении ребенка женщиной - по имени лица, указанного ею в качестве отца усыновленного ребенка; если фамилии супругов-усыновителей различные, по соглашению супругов-усыновителей усыновленному ребенку присваивается фамилия одного из них; при усыновлении ребенка лицом, не состоящим в браке, по его просьбе фамилия, имя и отчество матери (отца) усыновленного ребенка записываются в книге записей рождений по указанию этого лица (усыновителя); по просьбе усыновителя также могут быть изменены дата рождения усыновленного ребенка, но не более чем на три месяца, а также место его рождения (пункты 2 и 3 статьи 134, пункт 1 статьи 135 Семейного кодекса Российской Федерации).

Сохранению тайны усыновления способствует также предоставление женщинам, усыновившим ребенка, в соответствии со статьей 257 Трудового кодекса Российской Федерации вместо отпуска в связи с усыновлением - отпуска по беременности и родам на период со дня усыновления и до истечения 70 календарных дней, а при одновременном усыновлении двоих и более детей - 110 календарных дней со дня их рождения. Порядок предоставления указанных отпусков устанавливается Правительством Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 года N 719 "Об утверждении Порядка предоставления отпусков работникам, усыновившим ребенка").

Меры, обеспечивающие тайну усыновления, закреплены и в нормах гражданского процессуального законодательства. Согласно статье 273 ГПК Российской Федерации заявление об усыновлении рассматривается в закрытом судебном заседании. В целях сохранения данной тайны, как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей", участвующие в рассмотрении дела лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении (пункт 6).

Таким образом, правовой режим тайны усыновления, установленный действующим правовым регулированием, направлен на создание полноценных семейных, подлинно родственных отношений между усыновителем и усыновленным, обеспечение стабильности усыновления, защиту прав и интересов всех членов семьи, важная роль которой в развитии личности, удовлетворении ее духовных потребностей и обусловленная ею конституционная ценность института семьи требуют со стороны государства уважения и защиты отношений, которые возникают посредством установления усыновления, а потому закрепляющие этот режим положения пункта 1 статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" не могут рассматриваться как противоречащие Конституции Российской Федерации.

4. Вместе с тем тайна усыновления не является обязательным условием любого усыновления. Хотя чаще всего усыновители, принимая ребенка в семью, стремятся к тому, чтобы никто, в первую очередь сам усыновленный, не знал, что они не являются его настоящими родителями, и стремятся факт усыновления оставить в тайне, в ряде случаев - исходя из представления о том, что каждый вправе знать правду о своем происхождении, о кровных родителях, об имени, полученном при рождении, и т.д., - они могут посчитать целесообразным не скрывать от ребенка, что он усыновлен. К тому же, если ребенок помнит своих кровных родителей, усыновление вообще не составляет для него тайну. Между тем это не означает, что данный факт может быть доведен до сведения других лиц без согласия усыновителей.

Если же к моменту усыновления ребенок в силу возраста или по другим причинам не мог знать о факте усыновления, дальнейшее сохранение тайны усыновления законодатель связывает исключительно с волей усыновителей, о чем специально упоминается в пункте 2 статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и пункте 2 статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Соответственно, работники органов записи актов гражданского состояния не вправе без согласия усыновителей (усыновителя) сообщать какие-либо сведения об усыновлении и выдавать документы, из содержания которых явствует, что усыновители (усыновитель) не являются родителями (одним из родителей) усыновленного ребенка; судьи, вынесшие решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществившие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, разгласившие тайну усыновления ребенка против воли его усыновителей, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке.

В частности, разглашение тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя, совершенное лицом, обязанным хранить факт усыновления (удочерения) как служебную или профессиональную тайну, либо иным лицом из корыстных или иных низменных побуждений, наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового (статья 155 УК Российской Федерации).

Кроме того, на лиц, виновно разгласивших тайну усыновления вопреки воле усыновителей, суд может возложить обязанность денежной компенсации причиненного морального вреда на основании статьи 151 ГК Российской Федерации, предусматривающей такую компенсацию в случае причинения гражданину морального вреда (физических или нравственных страданий) действиями, посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (к которым относится и тайна усыновления).

Таким образом, законодатель - исходя из того, что раскрытие тайны усыновления может причинить моральные (нравственные) страдания ребенку, сказаться на его психическом состоянии, воспрепятствовать созданию нормальной семейной обстановки и затруднить процесс воспитания ребенка, - связывает возможность раскрытия сведений об усыновлении ребенка исключительно с волеизъявлением его усыновителей; вмешательство во внутрисемейные отношения со стороны иных лиц в ситуации, когда ребенок может получить интересующие его сведения о своем происхождении непосредственно от своих усыновителей, не отвечает интересам ни усыновленного, ни тем более усыновителей.

4.1. Положения статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", являющиеся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу, как препятствующие получению сведений об усыновлении без согласия усыновителей на раскрытие тайны усыновления, применяются на практике не только для обеспечения и защиты соответствующих прав взрослого и ребенка (усыновителя и усыновленного), но и при разрешении вопроса о возможности реализации взрослыми детьми усыновленного права узнать о его происхождении после его смерти и смерти лиц, усыновивших его (бабушки и дедушки), т.е. о своем этническом происхождении, своих предках, и, соответственно, истолковываются судами как не предполагающие раскрытия тайны усыновления без согласия усыновителей, которое в случае смерти последних не может быть получено (такая ситуация имела место в деле заявительниц, что подтверждается представленными ими документами).

Между тем, как следует из сохраняющих свою силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Конституция Российской Федерации исходя из потребностей защиты частных и публичных интересов предусматривает разные уровни гарантий права на информацию и разную степень его возможных ограничений. При этом данное право согласно статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации может быть ограничено исключительно федеральным законом, а законодатель обязан гарантировать соразмерность такого ограничения конституционно признаваемым целям его введения (Постановление от 18 февраля 2000 года N 3-П; определения от 18 января 2005 года N 39-О, от 23 июня 2005 года N 300-О и от 17 июня 2008 года N 434-О-О).

В силу предписаний статей 23 (часть 1) и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации конфиденциальным характером обладает любая информация о частной жизни лица, а потому она во всяком случае относится к сведениям ограниченного доступа. При этом в понятие "частная жизнь" включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит непротивоправный характер (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2005 года N 248-О, от 26 января 2010 года N 158-О-О и от 27 мая 2010 года N 644-О-О).

Соответственно, лишь само лицо вправе определить, какие именно сведения, имеющие отношение к его частной жизни, должны оставаться в тайне, а потому сбор, хранение, использование и распространение такой информации, не доверенной никому, не допускается без согласия данного лица, как того требует статья 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации; собирание или распространение информации о частной жизни лица допускается лишь в предусмотренном законом порядке и лишь в отношении тех сведений, которые уже официально кому-либо доверены самим лицом и в законном порядке собраны, хранятся, используются и могут распространяться. Иное приводило бы к произвольному, не основанному на законе вторжению в сферу частной жизни лица, право на неприкосновенность которой гарантируется Конституцией Российской Федерации, сужало бы понятие частной жизни и объем гарантий ее защиты (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 1253-О).

Вместе с тем осуществляемое законодателем правовое регулирование - исходя из конституционных принципов правового государства, верховенства закона, а также принципа юридического равенства и вытекающих из него критериев разумности, необходимости и соразмерности при определении условий реализации фундаментальных прав и их возможных ограничений - должно обеспечивать баланс конституционных ценностей, прав и законных интересов всех участников конкретных правоотношений, а потому, по смыслу статей 7 (часть 2) и 38 (часть 1) Конституции Российской Федерации, под защитой которых находятся семья, материнство, отцовство и детство, в основе поиска баланса указанных конституционных ценностей при оценке соответствующих законодательных ограничений должен лежать именно принцип максимального обеспечения интересов семьи и всех ее членов.

4.2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод рассматривает право на информацию в рамках свободы выражения мнения: согласно ее статье 10 каждый имеет право свободно выражать свое мнение, которое включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. В Конвенции ООН о правах ребенка 1989 года закреплено право ребенка знать, насколько это возможно, своих родителей (пункт 1 статьи 7), а его право на семейные связи признается, наряду с гражданством и именем, в качестве элемента права на сохранение своей индивидуальности (пункт 1 статьи 8). Свобода информации, понимаемая в контексте приведенных положений, охватывает ряд прав и свобод, связанных с самореализацией человека, в том числе гарантированных Конституцией Российской Федерации, ее статьями 21, 24 и 26, - право лица на получение от государственных органов информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы, право на защиту чести и достоинства, а также право знать о своем происхождении.

Европейский Суд по правам человека в правоприменительной практике по делам, связанным с вопросами раскрытия информации об усыновлении (доступа к данного рода информации), исходит из того, что в национальном законодательстве по вопросам о сохранении в секрете официальной информации о происхождении ребенка, о личности матери при рождении ребенка и степени конфиденциальности соответствующих документов могут встречаться различные подходы. Так, указывая, что право знать своих предков в любом случае является важнейшим аспектом идентичности личности и подпадает под сферу действия понятия "частная жизнь" (постановление от 21 декабря 2010 года по делу "Анайо (Anayo) против Германии"), Европейский Суд по правам человека отмечает, что право, признаваемое статьей 8 "Право на уважение частной и семейной жизни" Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не является абсолютным (постановление от 7 июля 1989 года по делу "Гаскин (Gaskin) против Соединенного Королевства").

В постановлении от 13 февраля 2003 года по делу "Одиевр (Odievre) против Франции", подчеркивая необходимость внимательного изучения законодательных правил сохранения конфиденциальности при рождении, согласно которым при желании биологической матери сохранить при рождении ребенка в тайне информацию о собственной личности ей представляется право не устанавливать родственные связи с ребенком, и учитывая разнообразие правовой практики в различных законодательных системах и традициях, а также то обстоятельство, что родители продолжают отказываться от детей, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что государства должны располагать свободой усмотрения при определении мер, необходимых для обеспечения прав, гарантированных Конвенцией в этой сфере. В другом решении, также признавая за государствами пределы усмотрения при регулировании вопросов о возможности получения усыновленным ребенком доступа к находящейся в компетентных органах информации, касающейся его усыновления, Европейский Суд по правам человека указал, что национальное законодательство должно стремиться к установлению в данных вопросах равновесия между конкурирующими правами и интересами заинтересованных лиц по такого рода делам (постановление от 25 сентября 2012 года по делу "Годелли (Godelli) против Италии").

5. Из Конституции Российской Федерации, между тем, не вытекает, что право каждого получать информацию, непосредственно затрагивающую его права и свободы и позволяющую, в свою очередь, реализовать право знать свое происхождение (в данном случае - происхождение своих родителей), не подлежит осуществлению. Напротив, его ограничения, предусматриваемые федеральным законом в конституционно значимых целях, не должны приводить к исключению самой возможности осуществления данного права. Во всех случаях, в том числе при реализации корреспондирующей этому праву обязанности органов государственной власти и их должностных лиц предоставлять соответствующие сведения, необходимо соблюдение установленных пределов его ограничения, обусловленных целью обеспечения защиты прав граждан в соответствии с семейным и иным законодательством при их нарушении.

5.1. В ситуациях усыновления сведения о происхождении ребенка, хотя они и имеют конфиденциальный характер, могут оказаться незаменимыми для раскрытия генетической истории семьи и выявления биологических связей, составляющих важную часть идентичности каждого человека, включая тайну имени, места рождения и иных обстоятельств усыновления, в частности при необходимости выявления (диагностики) наследственных заболеваний, предотвращения браков с близкими кровными родственниками и т.д. В таких случаях речь идет об удовлетворении лицом определенного информационного интереса, который состоит в том, чтобы знать о происхождении своих родителей, о своих предках.

Соответственно, юридическая возможность предоставления потомкам усыновленного лица информации, касающейся его усыновления, после его смерти - при отсутствии высказанной его усыновителями при жизни воли на раскрытие тайны усыновления - не может рассматриваться как не имеющая необходимого конституционного обоснования. Будучи направленной на обеспечение баланса конституционно защищаемых ценностей, реализация данной возможности не только способна внести определенность в имеющие длящийся характер семейные отношения членов семьи усыновленного и его усыновителей, их потомков, но и позволяет оценить целесообразность дальнейшего сохранения тайны усыновления исходя из необходимости соблюдения всего комплекса прав биологических родителей и членов их семьи (право на неприкосновенность частной жизни, права как субъектов персональных данных и пр.): интерес потомков усыновленного в раскрытии этой тайны - не единственный подлежащий защите интерес, а его особая, преимущественная защита могла бы создать предпосылки для нарушения баланса прав и обязанностей всех участников сложной системы правоотношений, сопровождающих процедуру усыновления.

При этом одним из важных факторов, определяющих эффективность достижения указанного баланса, является обеспечение возможности судебного контроля за законностью решения уполномоченного органа об отказе в предоставлении соответствующей информации потомкам усыновленного, предназначение которого как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности в силу взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1) и 120 Конституции Российской Федерации предопределяет право заинтересованных лиц обратиться в суд за разрешением спора (за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса в установленном законом порядке).

В то же время семейная тайна, в частности тайна усыновления, это тайна семейной общности, т.е. основанного на браке или родстве объединения лиц, связанных между собой личными и имущественными отношениями, правами и обязанностями, воспитанием детей, заботой о родителях, ведением общего хозяйства. При отсутствии высказанной усыновителями при жизни воли на раскрытие тайны усыновления, с которой законодатель связывает возможность раскрытия такой информации (пункт 2 статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния"), смерть усыновителей как юридический факт сама по себе не прекращает действие режима тайны усыновления и не свидетельствует об изменении или отмене правовых последствий усыновления (статья 137 Семейного кодекса Российской Федерации).

5.2. Обеспечение тайны усыновления зачастую утрачивает свое правовое значение, поскольку реализация потомками усыновленного в случае его смерти и смерти усыновителей права знать происхождение усыновленного не предполагает, в силу статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязательности установления правовых отношений с биологическими родителями и иными биологическими родственниками усыновленного после его смерти, равно как не предусмотрена такая возможность и гражданским и семейным законодательством Российской Федерации. Данный вывод находит свое отражение в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, который в постановлении от 8 февраля 1993 года по делу "G. против Нидерландов" указал, что простого наличия биологического родства без юридических или фактических составляющих, которые подтверждали бы существование близких личных отношений, недостаточно для обеспечения защиты согласно статье 8 названной Конвенции.

Соответственно, раскрытие тайны усыновления для потомков усыновленного после его смерти и смерти усыновителей само по себе не влечет изменения объема прав и обязанностей лиц, являющихся биологическими родственниками усыновленного, или объема прав и обязанностей членов семьи усыновленного.

Исходя из этого применение положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" не только для обеспечения соответствующих прав взрослого и ребенка (усыновителя и усыновленного), но и при разрешении вопросов о возможности реализации права взрослых детей (потомков) усыновленного лица после его смерти и смерти усыновителей узнать о его происхождении и при их истолковании в таких случаях как не предполагающих ни при каких обстоятельствах раскрытия тайны усыновления без согласия усыновителей объективно затрудняло бы реализацию права потомков усыновленного знать о его происхождении, поскольку после смерти усыновленного (родителя) и усыновителей (бабушки и дедушки) согласие на раскрытие тайны усыновления уже не может быть получено.

5.3. Таким образом, положения статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", как направленные на сохранение тайны усыновления ребенка, относящейся к сфере неприкосновенности частной жизни, семейной или личной тайны, не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку, будучи гарантией стабильности усыновления, защиты прав и интересов членов семьи, уважения их личной и семейной жизни и тем самым - защиты института семьи, по своему конституционно-правовому смыслу и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации не дают оснований для вывода об отсутствии у суда общей юрисдикции права в каждом конкретном случае решать вопрос о возможности предоставления потомкам усыновленного сведений об усыновлении после смерти усыновленного и усыновителей в объеме, необходимом для реализации ими права знать свое происхождение (происхождение своих родителей), обеспечивающем поддержание баланса конституционно защищаемых ценностей, а также прав и законных интересов участников соответствующих правоотношений.

Иное понимание данных законоположений приводило бы не только к не отвечающему требованиям необходимости, соразмерности и пропорциональности ограничению права на свободу информации в соответствии с критериями, которые предопределяются положениями статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, т.е. в той мере, в какой это необходимо в Российской Федерации как демократическом и правовом государстве в целях защиты прав, гарантированных статьями 23 (часть 1) и 24 Конституции Российской Федерации, но и к снижению гарантий государственной защиты семьи, материнства, отцовства и детства, закрепленных статьей 38 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, и противоречило бы общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации.

Соответственно, указанные законоположения, по смыслу статей 6 и 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", подлежат применению в их конституционно-правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, судами, другими органами и должностными лицами для обеспечения защиты прав и законных интересов усыновителя и усыновленного в течение всей их жизни, а также в иных случаях, когда раскрытие информации об усыновлении затрагивает права и законные интересы иных (третьих) лиц.

Этим, однако, не исключается право федерального законодателя в процессе совершенствования правового регулирования института тайны усыновления установить специальный правовой механизм, обеспечивающий возможность раскрытия потомкам усыновленного тайны его усыновления после смерти как усыновителей, так и самого усыновленного, - при соблюдении баланса затрагиваемых данным правовым регулированием прав и законных интересов, а также предъявляемого к нормативным положениям требования, согласно которому, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, механизм действия закона должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений прежде всего из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся во взаимосвязи нормативных положений применительно к конкретной сфере общественных отношений и с учетом особенностей реализуемых прав и законных интересов граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу эти положения не препятствуют предоставлению по решению суда потомкам усыновленного после смерти усыновленного и усыновителей сведений об усыновлении в объеме, необходимом для реализации ими своих конституционных прав и обеспечивающем поддержание баланса конституционно защищаемых ценностей, а также прав и законных интересов участников соответствующих правоотношений.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения по делу гражданки Гущиной Татьяны Георгиевны, если они были основаны на положениях статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру при условии, что для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Пропуск установленного срока для обращения в суд не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований по возмещению морального вреда, причиненного незаконными решениями органов власти, в случае когда факт нарушения был установлен другим решением суда**

**Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 256 ГПК РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой данная норма в системе действующего правового регулирования выступает в судебном истолковании в качестве основания для отказа в связи с пропуском трехмесячного срока обращения в суд в иске о компенсации морального вреда, причиненного гражданину незаконными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в тех случаях, когда сам факт нарушения прав и свобод гражданина установлен другим решением суда, вступившим в законную силу.**

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 8 июня 2015 г. N 14-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 256 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО**

**КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ**

**ГРАЖДАНКИ Т.И. РОМАНОВОЙ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части первой статьи 256 ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Т.И. Романовой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявительницей законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Г.А. Жилина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно части первой статьи 256 ГПК Российской Федерации гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

1.1. Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 5 июля 2012 года, принятым после отмены прежнего решения по новым обстоятельствам во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2012 года N 4-П, было удовлетворено требование гражданки Т.И. Романовой о признании незаконным постановления Государственного Совета Чувашской Республики от 22 марта 2011 года N 793 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственного Совета Чувашской Республики Романовой Т.И.".

Впоследствии Т.И. Романова обратилась в суд с требованием о компенсации морального вреда в размере 3 000 000 рублей, причиненного незаконным решением Государственного Совета Чувашской Республики о досрочном лишении ее полномочий депутата.

Решением Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 20 сентября 2013 года исковые требования Т.И. Романовой были удовлетворены частично и с Государственного Совета Чувашской Республики в ее пользу взыскано в качестве компенсации морального вреда 100 000 рублей. Однако апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 18 декабря 2013 года данное решение было отменено и по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении указанных исковых требований со ссылкой на то, что на требования о компенсации морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, распространяется трехмесячный срок для обращения гражданина в суд, установленный частью первой статьи 256 ГПК Российской Федерации, который заявительницей не был соблюден.

Определением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 13 января 2014 года и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2014 года в передаче кассационных жалоб на апелляционное определение для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Т.И. Романовой было отказано. Не найдено оснований для внесения представления о пересмотре апелляционного определения в порядке надзора и заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации (письмо от 2 июня 2014 года).

По мнению Т.И. Романовой, применение судами части первой статьи 256 ГПК Российской Федерации в качестве основания для отказа в иске при рассмотрении ее дела о компенсации морального вреда, причиненного ей Государственным Советом Чувашской Республики вследствие принятия постановления от 22 марта 2011 года N 793, незаконность которого признана вступившим в законную силу решением суда, противоречит статьям 52 и 53 Конституции Российской Федерации и нарушает ее право на возмещение государством причиненного ей вреда.

1.2. В соответствии со статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации проверяет по жалобам граждан конституционность закона или отдельных его положений, затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, и примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм; при принятии решения Конституционный Суд Российской Федерации не связан основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является часть первая статьи 256 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой данная норма служит основанием для отказа в связи с пропуском трехмесячного срока обращения в суд в удовлетворении иска о компенсации морального вреда, причиненного гражданину решениями, действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, незаконность которых установлена вступившим в законную силу решением суда.

2. Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - обязанностью государства, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому государственную, в том числе судебную, защиту его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами охраняемых законом прав обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым был причинен вред, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), имеют право на компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений и норм международного права следует, что решения, действия (или бездействие) органов публичной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства в том числе справедливой компенсации морального вреда, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (определения от 16 октября 2001 года N 252-О, от 3 июля 2008 года N 734-О-П, от 4 июня 2009 года N 1005-О-О, от 24 января 2013 года N 125-О и др.).

3. Согласно части первой статьи 151 ГК Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. (абзац второй пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда").

В соответствии с Законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 года N 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" одной из форм защиты нарушенного права является компенсация морального вреда, нанесенного гражданину признанными незаконными действиями (решениями), который возмещается в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации порядке (часть шестая статьи 7).

Так, в случае признания судом акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, к одному из которых относится компенсация морального вреда (статья 12, часть вторая статьи 13 ГК Российской Федерации). Размер такой компенсации, осуществляемой в денежной форме, определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, когда вина является основанием возмещения вреда; при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (статья 1101 ГК Российской Федерации).

Соответственно, компенсация морального вреда как самостоятельный способ защиты гражданских прав есть мера гражданско-правовой ответственности, правовая природа которой является единой независимо от того, в какой сфере отношений - публично-правовой или частноправовой - причиняется такой вред.

4. Конституционное право на судебную защиту, как следует из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством. Иное не согласуется с универсальным во всех видах судопроизводства требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту, в рамках осуществления которого возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых органов публичной власти (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 28 мая 1999 года N 9-П, от 11 мая 2005 года N 5-П и др.).

Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, к каковым относятся и дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, является одним из видов судопроизводства, представляющих собой особый порядок осуществления правосудия. В настоящее время (до введения с 15 сентября 2015 года в действие Федеральным законом от 8 марта 2015 года N 21-ФЗ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) оно осуществляется судами общей юрисдикции по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главами 23 и 25 ГПК Российской Федерации.

Указанные правила предусматривают, в частности, что гражданин вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод; пропуск трехмесячного срока не является для суда основанием для отказа в принятии заявления; причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления (статья 256 ГПК Российской Федерации).

Пропущенный по уважительным причинам срок обращения может быть восстановлен судом, и, как разъясняется в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", поскольку вопросы соблюдения срока обращения в суд касаются существа дела, выводы о его восстановлении или об отказе в восстановлении должны содержаться в решении суда.

Соответственно, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно отмечал, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии таких заявлений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в предварительном судебном заседании или в судебном заседании; заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 22 января 2014 года N 103-О, от 24 июня 2014 года N 1537-О, от 17 июля 2014 года N 1593-О, от 25 сентября 2014 года N 2189-О и др.).

Следовательно, сама по себе часть первая статьи 256 ГПК Российской Федерации не может расцениваться как противоречащая Конституции Российской Федерации при применении ее в делах, возникающих из публичных правоотношений.

5. Необходимость повышенного уровня защиты прав и свобод граждан в правоотношениях, связанных с публичной ответственностью, требует соответствия законодательных механизмов, действующих в этой сфере, и правоприменительной практики вытекающим из требований статей 17, 19, 45, 46, 52, 53 и 55 Конституции Российской Федерации и общих принципов права критериям справедливости, соразмерности и правовой безопасности, с тем чтобы гарантировать эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина, в том числе посредством справедливого правосудия (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 1998 года N 14-П, от 27 мая 2008 года N 8-П, от 16 июня 2009 года N 9-П и др.).

Применительно к гарантиям защиты прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (статьи 52 и 53 Конституции Российской Федерации) на государство возлагается обязанность не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать потерпевшему возможность отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами. Иное означало бы противоречащее предписаниям статьи 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 года N 7-П, от 25 июня 2013 года N 14-П и от 7 апреля 2015 года N 7-П).

В случаях, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, именно заинтересованному лицу в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности принадлежит право выбирать, обращаться ли ему в суд с соответствующим иском одновременно с требованием о защите нарушенных прав или по отдельности (статьи 3, 131 и 151 ГПК Российской Федерации). При этом требование о компенсации морального вреда, как правило, предъявляется в суд заинтересованным лицом одновременно с требованием, из которого оно вытекает, а потому возможность его удовлетворения не может не зависеть от установления судом в том же судебном процессе оснований для удовлетворения основного требования.

К числу таких оснований Пленум Верховного Суда Российской Федерации отнес и соблюдение установленных законом сроков обращения в суд по основному требованию. В пункте 7 постановления "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" он указал, что в случае, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, для защиты которых законом установлена исковая давность или срок обращения в суд (например, установленные статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора), на такое требование распространяются сроки исковой давности или обращения в суд, установленные законом для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение морального вреда.

С учетом предмета жалобы Т.И. Романовой Конституционный Суд Российской Федерации не оценивает в настоящем деле конституционность статьи 256 ГПК Российской Федерации в аспекте возможности отказа в иске о компенсации морального вреда из-за пропуска предусмотренного в ней трехмесячного срока обращения в суд в случаях, когда соответствующее требование рассматривается одновременно с требованием об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих. Однако вышестоящие судебные инстанции в ее деле, признавая ошибочность решения суда первой инстанции и аргументируя отказ в иске о компенсации морального вреда, применили указанное разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации и к ситуации, когда факт нарушения прав Т.И. Романовой неправомерным решением органа государственной власти уже был установлен другим решением суда, вступившим в законную силу.

Между тем, гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации в статье 45 предусматривает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. При этом, реализуя право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, заинтересованное лицо не вправе по своему усмотрению выбирать лишь ту или иную процедуру судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются федеральным законом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года N 8-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 года N 1427-О-О, от 23 марта 2010 года N 388-О-О, от 25 сентября 2014 года N 2134-О и др.).

Установленный в настоящее время Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядок производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, представляет собой дополнительную гарантию, направленную на наиболее быстрое и наименее обременительное для гражданина обеспечение защиты его прав от незаконных решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих. При этом он не обязывает заинтересованное лицо предъявлять требование о компенсации морального вреда, причиненного такими решениями и действиями (бездействием), одновременно с требованием о признании указанных решений или действий (бездействия) незаконными. Аналогичное регулирование содержится и в Кодексе административного судопроизводства, вступающем в действие с 15 сентября 2015 года.

Соответственно, данный порядок в системе действующего правового регулирования не запрещает заинтересованному лицу обращаться в суд с таким иском уже после разрешения судом требования о признании решений, действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц, повлекших причинение морального вреда, незаконными, в том числе и после вступления в законную силу решения суда, которым это требование было удовлетворено. При этом сам факт его удовлетворения означает, что у суда отсутствовали основания для отказа в удовлетворении соответствующего требования по причине нарушения срока обращения в суд, предусмотренного частью первой статьи 256 ГПК Российской Федерации.

Сам же по себе иск о компенсации морального вреда относится к требованиям о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, на которые в силу статьи 208 ГК Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом. При этом закон не предусматривает, что при обращении заинтересованного лица с иском о компенсации морального вреда, причиненного неправомерными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, после вступления в законную силу решения суда, признавшего эти решения или действия (бездействие) незаконными, в исключение из общего правила, закрепленного статьей 208 ГК Российской Федерации для требований о компенсации морального вреда, устанавливаются специальные сроки для обращения в суд.

Распространение на подобные случаи срока для обращения в суд по делам, возникающим из публичных правоотношений, означало бы игнорирование уже установленного вступившим в законную силу решением суда факта нарушения права заинтересованного лица неправомерными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих. Согласно же части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела, что вытекает из принципов общеобязательности и исполнимости вступивших в законную силу судебных решений в качестве актов судебной власти, обусловленных ее прерогативами (Постановление от 21 декабря 2011 года N 30-П; определения от 6 ноября 2014 года N 2528-О, от 17 февраля 2015 года N 271-О и др.).

6. Таким образом, часть первая статьи 256 ГПК Российской Федерации не соответствует статьям 45, 46 (части 1 и 2), 52 и 53 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данная норма в системе действующего правового регулирования выступает в судебном истолковании в качестве основания для отказа в связи с пропуском трехмесячного срока обращения в суд в иске о компенсации морального вреда, причиненного гражданину незаконными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в тех случаях, когда сам факт нарушения прав и свобод гражданина установлен другим решением суда, вступившим в законную силу.

Этим не исключается правомочие федерального законодателя установить разумный срок для обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного гражданину незаконными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в том числе исчисляемый с момента вступления в законную силу решения суда, установившего факт нарушения прав заинтересованного лица соответствующими неправомерными решениями, действиями (бездействием).

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать часть первую статьи 256 ГПК Российской Федерации не соответствующей статьям 45, 46 (части 1 и 2), 52 и 53 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данная норма в системе действующего правового регулирования выступает в судебном истолковании в качестве основания для отказа в связи с пропуском трехмесячного срока обращения в суд в иске о компенсации морального вреда, причиненного гражданину незаконными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в тех случаях, когда сам факт нарушения прав и свобод гражданина установлен другим решением суда, вступившим в законную силу.

2. Правоприменительные решения по делу гражданки Романовой Тамары Ивановны подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 21 апреля 2015 г. N 20-КГ15-3**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пашаевой О.А. к администрации городского округа "город Дербент" о признании права собственности на гараж и земельный участок, по кассационной жалобе Пашаевой О.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 3 июня 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пашаева О.А. обратилась в суд с иском к администрации городского округа "город Дербент" о признании права собственности на гараж и земельный участок, расположенные по адресу: г. <...>, <...>, сославшись на то, что указанный гараж был приобретен ею 9 декабря 1977 г. у Гасанова Б.Г. на основании договора купли-продажи гаража, удостоверенного нотариусом Дербентской государственной нотариальной конторы. Гараж построен на земельном участке, выделенном решением исполкома Дербентского городского Совета депутатов трудящихся 30 июня 1972 г. по утвержденному 7 февраля 1975 г. главным архитектором города Дербента проекту. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан в городе Дербенте истцу отказано в регистрации права собственности на гараж в связи с тем, что отсутствует право собственности на земельный участок, на котором расположено строение. Администрацией городского округа "город Дербент" истцу было отказано в предоставлении в собственность земельного участка, находящегося под строением, в связи с отсутствием документов, удостоверяющих право собственности на гараж.

Решением Дербентского городского суда от 21 февраля 2014 г. за Пашаевой О.А. признано право собственности на гараж и земельный участок под гаражом площадью <...> кв. м, расположенные по адресу: г. <...>.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 3 июня 2014 г. решение районного суда отменено, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Пашаевой О.А. отказано.

В кассационной жалобе Пашаева О.А. просит отменить апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 3 июня 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 3 июня 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при разрешении данного спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9 декабря 1977 г. между Пашаевой О.А. и Гасановым Б.Г. заключен договор купли-продажи указанного выше гаража, удостоверенный нотариусом Дербентской государственной нотариальной конторы.

Гараж построен на земельном участке, выделенном решением исполкома Дербентского городского Совета депутатов трудящихся 30 июня 1972 г. под строительство гаражей жильцам, проживающим в домах по переулку <...>, в соответствии с проектом, утвержденным главным архитектором г. Дербента 7 февраля 1975 г. Фактическая площадь земельного участка под гаражом составляет 22 кв. м.

Удовлетворяя исковые требования Пашаевой О.А., суд первой инстанции исходил из того, что спорный гараж правомерно возведен на земельном участке, выделенном в 1972 году под его строительство, истец является собственником гаража на основании нотариально удостоверенного договора купли-продажи от 9 декабря 1977 г.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан указала, что договор купли-продажи от 9 декабря 1977 г., заключенный между истцом и Гасановым Б.Г. надлежащим образом не зарегистрирован, доказательств, подтверждающих, что Гасанову Б.Г. выделялся земельный участок под строительство гаража, не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Данная норма права в качестве оснований для возникновения права собственности на вновь созданную вещь называет два юридически значимых обстоятельства: создание новой вещи для себя и отсутствие нарушений законодательства при ее создании.

Указывая на то, что у лица, построившего спорный гараж, - Гасанова Б.Г. не возникло право собственности, суд апелляционной инстанции не установил с его стороны каких-либо нарушений закона или иных правовых актов, действовавших на момент возведения гаража.

Выводы суда первой инстанции о правомерном возведении гаража на предоставленном для этих целей земельном участке, обоснованные имеющимися в материалах дела доказательствами - архивной выпиской из протокола заседания Дербентского городского Совета депутатов трудящихся от 30 июня 1972 г. о предоставлении земельного участка под строительство гаражей (л.д. 10), кадастровый и технический паспорта (л.д. 14, 15 - 24), - судом апелляционной инстанции не опровергнуты.

Справка об отсутствии в архивном отделе администрации городского округа "город Дербент" - ответчика по делу - отдельных документов 1972 - 1977 гг. (л.д. 11), касающихся строительства спорного гаража, на что сослался суд апелляционной инстанции, сама по себе не является безусловным основанием для вывода о незаконности возведения гаража. Обязанность по хранению данных документов в силу закона возложена на ответчика, а не на истца.

Доводы суда апелляционной инстанции об отсутствии свидетельства о праве первоначального собственника и об отсутствии государственной регистрации не основаны на законе.

Так, судом установлено, что гараж возведен в 1972 году и приобретен истцом в 1977 году. Действовавшее в указанное время законодательство не предусматривало такого правоподтверждающего документа как свидетельство о праве собственности, равно как и государственную регистрацию права собственности.

Как установлено судом, гараж приобретен истцом по сделке, прошедшей нотариальное удостоверение, предполагавшее проверку ее законности.

Законность перехода права собственности, удостоверенная нотариальной формой сделки, судом апелляционной инстанции не опровергнута.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о регистрации) права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу данного Федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной этим Федеральным законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

В соответствии с пунктом 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22, если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 данного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что вывод апелляционной инстанции об отсутствии у истца оснований для приобретения права собственности на спорный гараж сделан без учета приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации основным принципом земельного законодательства Российской Федерации является единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Согласно пункту 1 статьи 36 данного Кодекса (в редакции, действовавшей на момент обращения истца в суд и на момент разрешения спора судом) граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с этим Кодексом.

Если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, федеральными законами.

В соответствии с пунктом 9.1 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", если земельный участок предоставлен до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, гражданин, обладающий таким земельным участком на таком праве, вправе зарегистрировать право собственности на такой земельный участок, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность (абзац первый).

В случае, если в акте, свидетельстве или другом документе, устанавливающих или удостоверяющих право гражданина на земельный участок, предоставленный ему до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства, не указано право, на котором предоставлен такой земельный участок, или невозможно определить вид этого права, такой земельный участок считается предоставленным указанному гражданину на праве собственности, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность (абзац второй).

Граждане, к которым перешли в порядке наследования или по иным основаниям права собственности на здания, строения и (или) сооружения, расположенные на земельных участках, указанных в приведенном пункте и находящихся в государственной или муниципальной собственности, вправе зарегистрировать права собственности на такие земельные участки, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такие земельные участки не могут предоставляться в частную собственность (абзац третий).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора не были учтены положения абзаца третьего пункта 9.1 приведенного выше Закона.

Допущенные Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения.

При таких обстоятельствах апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 3 июня 2014 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 3 июня 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются. Вред возмещается по правилам об ответственности за неисполнение такого обязательства или согласно условиям заключенного между сторонами договора.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 18 мая 2015 г. N 305-ЭС14-6511**

Резолютивная часть определения объявлена 14.05.2015.

Полный текст определения изготовлен 05.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,

судей Павловой Н.В., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с применением средств видео-конференц-связи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РТК Логистика" на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2014 по делу N А40-134251/2012 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью "РТК Логистика" к обществу с ограниченной ответственностью "Охранное предприятие "Благоверный Князь Александр Невский", обществу с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "БОРС" о солидарном взыскании убытков в размере 6 728 967 рублей 70 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 809 345 рублей 28 копеек на основании статей 322, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество "Торговая компания "МЕГАПОЛИС".

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2015 удовлетворено ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "БОРС" об участии в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по настоящему делу путем использования системы видео-конференц-связи. Организация видео-конференц-связи поручена Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "РТК Логистика" (истца) - Лебедева Е.А. (доверенность от 13.04.2015 выдана Генеральным директором общества "РТК Логистика");

от общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "БОРС" (ответчика) - Письменная Е.А. (доверенность от 27.11.2014 N 43 АА 0634733 выдана конкурсным управляющим охранным обществом "БОРС" Махониным Ю.А.);

представители общества с ограниченной ответственностью "Охранное предприятие "Благоверный Князь Александр Невский" (ответчика) и закрытого акционерного общества "Торговая компания "МЕГАПОЛИС" (третьего лица) в заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "РТК Логистика".

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав представителя общества "РТК Логистика", поддержавшего доводы жалобы, а также представителя охранной организации "БОРС", полагавшего оспариваемый судебный акт законным и обоснованным,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "РТК Логистика" (далее - общество "РТК Логистика" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Охранное предприятие "Благоверный Князь Александр Невский" (далее - охранное предприятие) о взыскании 6 728 967 рублей 70 копеек ущерба и 181 728 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статей 15, 309, 310, 395, 779 - 783 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2013 к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "БОРС" (далее - охранная организация "БОРС").

Дополнением к исковому заявлению от 04.10.2013 истец уточнил свои требования: на основании статей 322 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации просил взыскать солидарно с охранного предприятия и охранной организации "БОРС" ущерб в сумме 6 728 967 рублей 70 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 749 205 рублей 13 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2014, исковые требования удовлетворены частично: с охранного предприятия и охранной организации "БОРС" в пользу общества "РТК Логистика" в солидарном порядке взыскано 6 728 967 рублей 70 копеек убытков; в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2014 решение суда первой инстанции и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменены; в удовлетворении иска отказано.

Из материалов дела следует, что между обществом "РТК Логистика" (экспедитором) и закрытым акционерным обществом "Торговая компания "МЕГАПОЛИС" (далее - общество "МЕГАПОЛИС") (клиентом) 01.03.2011 заключен договор транспортной экспедиции, по условиям которого экспедитор обязался за вознаграждение и за счет клиента по заявкам клиента (отправителя или получателя грузов) организовать междугородние перевозки грузов автомобильным транспортом оптимальными маршрутами до места назначения. Для исполнения обязательств по этому договору экспедитор вправе привлекать к выполнению работ сторонние организации, однако ответственность перед клиентом за выполнение работ этими организациями несет экспедитор (пункт 1.3 договора).

Между обществом "РТК Логистика" (заказчиком) и охранным предприятием (исполнителем) заключен договор от 06.05.2011 N 0605/11 на оказание услуг по вооруженной охране перевозимого истцом груза, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательство оказывать заказчику услуги по вооруженной охране имущества, указываемого заказчиком, в процессе транспортировки его автомобильным транспортом в пределах территории Российской Федерации на протяжении всего пути: с момента приемки имущества от грузоотправителя под охрану до момента сдачи имущества с охраны в соответствии с договором.

Согласно разделу 6 договора, если в результате противоправного действия третьих лиц (за исключением ДТП) сохранность имущества не была обеспечена, и это находит подтверждение в акте, составленном в присутствии представителя исполнителя, исполнитель возмещает заказчику ущерб в размере рыночной стоимости утраченного, поврежденного или уничтоженного имущества, отраженной в отчете независимого оценщика.

В заявке от 11.05.2012 N 623, поданной заказчиком в соответствии с договором от 06.05.2011 N 0605/11, согласованы условия оказания услуг по охране груза: дата и время отправления автотранспорта, дата и время прибытия охранника, наименование и адрес грузополучателя, марка и государственный номер автомобиля, перевозящего груз, фамилия, имя, отчество водителя, номер его телефона, место сдачи-приема груза, фамилия, имя, отчество, паспортные данные охранника, номер его мобильного телефона. В качестве охранника в заявке указан Подгорный И.В.

В деле имеются две аналогичные заявки, на одной из которых имеется оттиск печати одного ответчика, на другой - оттиск печати другого, оба указаны в качестве исполнителя.

Командировочное удостоверение выдано Подгорному И.В. охранной организацией "БОРС".

По товарно-транспортной накладной от 13.05.2012 грузоотправитель (ООО "Новая Табачная Компания") по указанию общества "МЕГАПОЛИС" отгрузил для перевозки грузополучателю (ООО "Мегаполис Владикавказ") сигаретную продукцию на сумму 27 091 360 рублей 40 копеек. Организацией перевозки занимался истец, груз перевозился автотранспортным средством, указанным в заявке от 11.05.2012 N 623 - автомобилем марки Фредлайнер, государственный регистрационный номер С 684 ВВ/07 АА 8404/07.

Из акта приемки груза под охрану, представленного истцом в материалы дела, следует, что на акте имеются подписи охранника Подгорного И.В., заверенные оттиском печати охранной организации "БОРС", и представителя получателя груза, согласно которому груз принят под охрану 13.05.2012 без повреждений, а 16.05.2012 груз сдан получателю с недостачей 340 мест.

Из акта от 16.05.2012 N 3 следует, что при разгрузке в месте назначения указанного транспортного средства установлена недостача 340 мест груза, стоимость утраченного груза - 6 728 967 рублей 70 копеек. Указанный акт подписан охранником Подгорным И.В.

В связи с утратой груза на основании условий договора транспортной экспедиции общество "МЕГАПОЛИС" обратилось к истцу с претензией, в которой потребовало возместить стоимость утраченного во время перевозки груза. Данная претензия удовлетворена истцом. В свою очередь истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Суды первой и апелляционной инстанций взыскали солидарно с ответчиков 6 728 967 рублей 70 копеек убытков, ссылаясь на положения статей 322, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суды приняли во внимание, что учредителем охранного предприятия и охранной организации "БОРС" является одно и то же лицо, а также, что по сложившемуся у ответчиков порядку работы охранники по документам являлись сотрудниками охранного предприятия, но фактически работали в охранной организации "БОРС", где получали заработную плату, командировочные удостоверения, инструкции и документы. Суды признали, что в данном конкретном случае имеет место обязанность нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, и обязательства ответчиков являются солидарными. Вред, причиненный истцу, подлежит возмещению ответчиками.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указал, что судами правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, но неправильно применены нормы материального права. Солидарная ответственность, предусмотренная статьей 322 Гражданского кодекса Российской Федерации, может применяться только в случаях, установленных законом или договором, в частности при неделимости предмета обязательства или при совместном причинении внедоговорного вреда в соответствии со статьей 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между истцом и охранным предприятием заключен договор на оказание услуг по вооруженной охране имущества от 06.05.2011 N 0605/11, что исключает применение норм из деликта и возникновения солидарной ответственности на основании статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации. При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции счел возможным отказать в иске.

Пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, указанных в Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу пункта 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Суды первой и апелляционной инстанций неправильно указали на наличие солидарной ответственности охранного предприятия и охранной организации "БОРС" перед обществом, поскольку такая ответственность не установлена ни нормами Гражданского кодекса Российской Федерации об оказании услуг, ни договором, заключенным между обществом и охранным предприятием. Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций неправильно установили правовую природу обязательства и применили нормы права, не подлежащие применению.

Судом кассационной инстанции сделан правильный вывод о существенном различии правовой природы обязательств по основанию их возникновения: из договора и из деликта. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

Судом кассационной инстанции установлен факт наличия на стороне охранного предприятия договорной обязанности по оказанию обществу "РТК Логистика" услуг по охране перевозимого груза. Кроме того, суд кассационной инстанции обоснованно указал на отсутствие в данном конкретном случае солидарной ответственности ответчиков.

Между тем судами не приняты во внимание следующие обстоятельства.

Общество "РТК Логистика" обосновывало исковые требования ненадлежащим исполнением охранным предприятием обязательств, что стало причиной утраты груза и повлекло причинение убытков обществу "РТК Логистика".

Таким образом, в рамках настоящего дела рассматривается исполнение охранным предприятием обязательства из договора возмездного оказания услуг, к которому подлежат применению нормы главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условия договора от 06.05.2011 N 0605/11 об ответственности охранного предприятия за утрату, недостачу или порчу груза (раздел 6 договора).

Принятие груза под охрану и недостача груза, принятого под охрану, подтверждена актами, подписанными охранником Подгорным И.В., с которым у охранного предприятия был заключен трудовой договор.

В соответствии с пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.

То обстоятельство, что заявка на оказание услуг по охране груза была подана истцом также и охранной организации "БОРС", а также выдача названной организацией командировочного удостоверения охраннику Подгорному И.В., не свидетельствует о возникновении у охранной организации "БОРС" обязанности перед истцом по охране груза.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежали удовлетворению за счет охранного предприятия.

Правильно установив правоотношения сторон, суд кассационной инстанции необоснованно освободил от ответственности охранное предприятие, как сторону по договору на оказание услуг.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия приходит к выводу, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций было допущено существенное нарушение норм материального права, влекущее отмену всех судебных актов, принятых по делу.

Однако, учитывая, что фактические обстоятельства дела и правоотношения сторон установлены правильно, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.13, пунктом 5 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2014 по делу N А40-134251/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2014 по тому же делу отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Охранное предприятие "Благоверный Князь Александр Невский" в пользу общества с ограниченной ответственностью "РТК Логистика" 6 728 967 рублей 70 копеек убытков, 809 345 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2012 по 04.10.2013, и судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 58 173 рубля 28 копеек.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

М.В.ПРОНИНА

Судья

Н.В.ПАВЛОВА

Судья

А.Г.ПЕРШУТОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Бенефициар, требуя выплатить гарантию по исполненному договору, злоупотребляет правом**

Иск бенефициара о выплате гарантии не подлежит удовлетворению, если он уже получил надлежащее исполнение по основному обязательству и заявляет это требование в целях неосновательного обогащения, умышленно во вред гаранту и принципалу.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 20 мая 2015 г. N 307-ЭС14-4641**

Резолютивная часть определения объявлена 13.05.2015.

Полный текст определения изготовлен 20.05.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Зарубиной Е.Н. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Дирекция транспортного строительства" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 (судьи Мельникова Н.А., Слобожанина В.Б., Шестакова М.А.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2014 (судьи Марьянкова Н.В., Дмитриев В.В., Коробов К.Ю.) по делу N А56-78718/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Дирекция транспортного строительства" - Разгуляев А.В. (по доверенности от 06.11.2014); публичного акционерного общества "Банк "Санкт-Петербург" - Антипова Ю.Н. (по доверенности от 18.02.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Дирекция транспортного строительства", поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя публичного акционерного общества "Банк "Санкт-Петербург", просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение "Дирекция транспортного строительства" (далее - дирекция строительства) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу "Банк "Санкт-Петербург" (далее - банк "Санкт-Петербург") о взыскании 32 818 520 рублей задолженности по банковской гарантии от 18.06.2012 N GR0119-0031-12.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Дорожник-92" (далее - общество "Дорожник-92").

Иск мотивирован тем, что банк "Санкт-Петербург" не исполнил обязательство по выплате дирекции строительства денежных средств по банковской гарантии, предоставленной на случай неисполнения обществом "Дорожник-92" обязанности по возврату неотработанного аванса, перечисленного дирекцией строительства в рамках государственного контракта.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2013 (судья Шустова Д.Н.) иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.09.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе дирекция строительства, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа норм права, просит отменить принятые этими судами постановления.

В отзыве на кассационную жалобу банк "Санкт-Петербург" просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.04.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, дирекция строительства (заказчик) и общество "Дорожник-92" (подрядчик) заключили государственный контракт от 11.10.2011 N 0372200067811000035-0144595-01, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству автомобильной дороги, а заказчик - принять и оплатить их.

По просьбе подрядчика банк "Санкт-Петербург" 18.06.2012 выдал дирекции строительства (бенефициару) банковскую гарантию N GR0119-0031-12 на 37 235 500 рублей, которой обеспечивалось, в частности, исполнение обществом "Дорожник-92" (принципалом) обязательств по возврату в установленные упомянутым контрактом сроки, но не позднее 31.12.2012, неотработанного аванса, полученного по государственному контракту.

Гарантия выдана на срок до 01.03.2013.

Из условий банковской гарантии следует, что к требованию бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии, содержащему ссылку на существо допущенного принципалом нарушения основного обязательства и обоснование суммы задолженности принципала, должны быть приложены:

документы, подтверждающие полномочия лиц, подписавших требование;

уведомление, составленное бенефициаром и адресованное принципалу, о предъявленных последнему претензиях с приложением документов, подтверждающих направление данного уведомления принципалу;

документы о неисполнении (ненадлежащем исполнении) требований бенефициара и (или) ненаправлении принципалом мотивированного отказа;

документ, подтверждающий предоставление аванса по контракту.

Сославшись на то, что общество "Дорожник-92" в полном объеме не возвратило неотработанный аванс в размере 37 235 500 рублей, полученный по платежному поручению от 29.06.2012 N 1540725, дирекция строительства обратилась в банк "Санкт-Петербург" с заявлениями от 21.11.2012 (первичное) и от 12.12.2012 (повторное) об осуществлении выплаты по банковской гарантии.

Банк "Санкт-Петербург" отказался удовлетворить названные заявления, что послужило причиной обращения дирекции строительства в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из установленного им факта соответствия требования бенефициара и приложенных к нему документов условиям гарантии, положений статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) о независимости банковской гарантии, констатировав отсутствие предусмотренных статьей 376 Гражданского кодекса оснований для отказа банка в совершении платежа.

Кроме того, суд указал на отсутствие в деле как свидетельств возврата подрядчиком авансового платежа, так и надлежащих доказательств принятия заказчиком выполненных работ на сумму этого аванса.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что дирекция строительства не представила банку "Санкт- Петербург" документы о неисполнении (ненадлежащем исполнении) принципалом требования бенефициара о возврате аванса - о непоступлении аванса на счет дирекции строительства в срок до 31.12.2012.

Апелляционный суд указал на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2013 по делу N А56-70464/2012 с дирекции строительства в пользу общества "Дорожник-92" взысканы убытки по контракту в сумме 15 857 915 рублей, которые составляют стоимость неоплаченных дирекцией строительства работ, выполненных после 05.07.2012, сочтя, что этим судебным актом установлен факт надлежащего исполнения обязательств принципалом.

Арбитражный суд Северо-Западного округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции и дополнительно сослался на акт сверки взаимных расчетов сторон от 30.06.2012, который признал доказательством зачета предоставленного принципалу аванса в оплату выполненных в пользу бенефициара работ, а также признал недопустимым доказательством приложенную к требованию бенефициара о платеже распечатку электронного сообщения об отправке бенефициаром в адрес принципала уведомления о ненадлежащем исполнении последним обязательств.

Между тем судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа не учтено следующее.

Согласно статье 370 Гражданского кодекса предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Таким образом, ссылка в гарантии на основное обязательство не меняет независимой природы гарантии. Независимость гарантии обеспечивается наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 Гражданского кодекса), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (пункт 2 статьи 376 названного Кодекса).

В рассматриваемом случае в гарантии определено, кто является должником по обеспеченному обязательству, указана сумма, подлежащая уплате гарантом при предъявлении бенефициаром соответствующего требования, и характер обеспеченного гарантией обязательства (в частности, гарантией обеспечивалось исполнение обязательства по возврату неотработанного аванса).

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия; пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Аналогичное правило применяется в качестве общепризнанного при толковании международных коммерческих договоров (статья 4.6 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА).

Поскольку банк "Санкт-Петербург" является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии следовало осуществлять в пользу бенефициара.

Выдавая гарантию в обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком его обязательства по возврату неотработанного аванса, банк "Санкт-Петербург" не ограничил перечень оснований, влекущих возникновение соответствующей обязанности. Из текста банковской гарантии прямо не следует, что названный банк принял на себя обязательство отвечать за подрядчика только после 31.12.2012. По сути, в тексте гарантии закреплено положение о том, что этой гарантией обеспечивается исполнение обязательства по возврату аванса в срок, обусловленный состоянием подрядных отношений, либо 31.12.2012 в зависимости от того, что наступит раньше.

Бенефициар полагал, что срок исполнения принципалом обязательства по возврату аванса наступил. При этом гарант в любом случае не вправе был выдвигать против осуществления платежа по гарантии возражения, которые мог бы выдвигать принципал по отношению к бенефициару.

Обязательство гаранта состоит в уплате денежной суммы по представлении письменного требования о платеже и других документов, указанных в гарантии, которые по своим формальным внешним признакам соответствуют условиям гарантии.

В условиях рассматриваемой гарантии не содержалось положений, обязывающих бенефициара представить те или иные конкретные документы, признаваемые гарантией единственно допустимыми свидетельствами как направления бенефициаром претензионного уведомления принципалу, так и неисполнения (ненадлежащего исполнения) принципалом требований бенефициара о возврате аванса.

Исходя из этого суд первой инстанции обоснованно признал документы, приложенные к требованию дирекции строительства об осуществлении банком "Санкт-Петербург" платежа (уведомление, адресованное принципалу, о ненадлежащем исполнении последним обязательств, распечатку электронного сообщения о его отправке, оборотно-сальдовую ведомость и платежное поручение), соответствующими условиям банковской гарантии.

Следовательно, оснований для освобождения банка "Санкт-Петербург" от платежа по правилам пункта 1 статьи 376 Гражданского кодекса не имелось.

Выводы суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа об обратном ошибочны.

Вместе с тем, в качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта. В этом случае иск бенефициара не подлежит удовлетворению на основании статьи 10 Гражданского кодекса (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 N 27 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии").

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания недобросовестности бенефициара лежит на возражающем против осуществления платежа гаранте.

Суждения банка "Санкт-Петербург" относительно того, каким образом стороны фактических подрядных отношений засчитывали те или иные платежи заказчика в оплату отдельных видов работ, связаны исключительно с оценкой гарантом обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства, и сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны бенефициара.

Банк "Санкт-Петербург", настаивая на наличии признаков злоупотребления правом в действиях дирекции строительства, должен был подтвердить размер взаимного предоставления заказчика и подрядчика (определить сальдо встречных обязательств) и доказать объем завершающей обязанности одной стороны в отношении другой. Если общая сумма полученных подрядчиком от заказчика платежей меньше стоимости всех выполненных работ, бенефициар мог быть признан лицом, злоупотребляющим правом. Однако ни решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2013 по делу N А56-70464/2012, ни акт сверки взаимных расчетов сторон от 30.06.2012, на которые сослались суды апелляционной инстанции и округа, в отсутствие других доказательств об этом не свидетельствуют. Так, судебным решением взыскана фактическая стоимость части работ (выполненных после 05.07.2012). При этом после составления акта сверки расчетов заказчик перечислял денежные средства подрядчику.

При таких обстоятельствах, нельзя признать верным вывод указанных судов об освобождении гаранта от платежа вследствие исполнения принципалом основного обязательства.

Поскольку судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа существенно нарушены нормы права, и это повлияло на исход дела, обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для надлежащей проверки доводов апелляционных жалоб гаранта и принципала о злоупотреблении правом со стороны бенефициара.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2014 по делу N А56-78718/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.РАЗУМОВ

Судья

И.А.БУКИНА

Судья

Е.Н.ЗАРУБИНА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 8 июня 2015 г. N 304-ЭС14-8595**

Резолютивная часть определения объявлена 01.06.2015.

Полный текст определения изготовлен 08.06.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Самуйлова С.В. и Чучуновой Н.С. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "РОСБАНК" на решение Арбитражного суда Омской области от 04.03.2014 (судья Гущин А.И.) по делу N А46-14792/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 (судьи Семенова Т.П., Зорина О.В., Смольникова М.В.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2014 (судьи Лаптев Н.В., Сидорова А.В., Туленкова Л.В.) по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "РОСБАНК" - Назаренко В.П. (по доверенности от 09.04.2015), Сулимов И.Ю. (по доверенности от 09.04.2015);

общества с ограниченной ответственностью "Группа Транспортных Компаний" - Власенко Р.Н. (по доверенности от 21.05.2015), Шлюшинский Д.В. (по доверенности от 21.05.2015)

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей публичного акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "РОСБАНК", поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителей общества с ограниченной ответственностью "Группа Транспортных Компаний", просивших оставить оспариваемые судебные акты без изменения Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Группа Транспортных Компаний" (далее - общество "ГТК") обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к открытому акционерному обществу "Акционерный коммерческий банк "РОСБАНК" (в настоящее время публичное акционерное общество; далее - банк), обществу с ограниченной ответственностью "Харрис М" (далее - общество "Харрис М"), обществу с ограниченной ответственностью "Сосновка" (далее - общество "Сосновка") о признании прекращенными обязательств, возникших из договоров уступки требования (цессии) от 29.12.2008 N CS/004 и от 25.03.2009 N CS/005; взыскании денежных средств в связи с отказом от исполнения указанных договоров в размере 4 585 110 рублей 82 копеек, из них: 3 691 014 рублей 21 копейки - с банка; 238 425 рублей 76 копеек - с общества "Харрис М"; 655 670 рублей 85 копеек - с общества "Сосновка".

Решением Арбитражного суда Омской области от 04.03.2014 исковые требования удовлетворены в части признания договоров цессии прекращенными и взыскания с банка 4 585 110 рублей 82 копеек (денежных средств, уплаченных за уступленные требования); исковые требования, предъявленные к обществам "Харрис М" и "Сосновка" оставлены без удовлетворения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.10.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит принятые по делу судебные решение и постановления отменить.

В отзыве на кассационную жалобу общество "ГТК" просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 28.04.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, между банком (цедентом) и обществом "ГТК" (цессионарием) заключены договоры уступки требования:

- от 29.12.2008 N CS/004 (с дополнительным соглашением от 30.01.2009 N 1), по условиям которого цедент передал, а цессионарий принял вытекающие из кредитных отношений требования к 68 заемщикам - должникам цедента, перечисленным в приложении N 1 к договору цессии;

- от 25.03.2009 N CS/005, по условиям которого цедент передал, а цессионарий принял вытекающие из кредитных отношений требования к 197 заемщикам - должникам цедента, перечисленным в приложении N 1 к договору.

Согласованная сторонами договоров цессии общая цена, подлежащая уплате обществом "ГТК" за уступленные банком по этим договорам требования, превысила 400 000 000 рублей.

Обязательство по оплате полученных требований исполнено цессионарием не в полном объеме - в сумме 4 585 110 рублей 82 копеек.

Впоследствии требование банка к обществу "ГТК" из договоров цессии от 29.12.2008 N CS/004 и от 25.03.2009 N CS/005 на сумму 41 000 000 рублей передано обществам "Харрис М" и "Сосновка".

Сославшись на то, что вступившими в законную силу судебными решениями по другим делам обязательства заемщиков перед банком по части кредитных договоров были признаны прекращенными, общество "ГТК" обратилось в суд с настоящим иском, указав на передачу ему порочных требований и невозможность получения материального удовлетворения по ним посредством предъявления к заемщикам - должникам соответствующих исков.

Принимая решение об удовлетворении требований общества "ГТК" в части признания прекращенными обязательств, возникших из договоров цессии, и взыскания с банка полученных по данным сделкам денежных средств арбитражные суды исходили из того, что передача обществу "ГТК" отсутствующих требований по кредитным договорам аналогична передаче недоброкачественного товара с существенными недостатками, в связи с чем применительно к пункту 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) констатировали наличие у общества "ГТК" права на односторонний отказ от исполнения договоров цессии и на получение уплаченной за требования денежной суммы.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 384 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Передача недействительного требования по смыслу пункта 1 статьи 390 Гражданского кодекса рассматривается как нарушение цедентом своих обязательств перед цессионарием, вытекающих из соглашения об уступке требования. При этом под недействительным требованием судебная практика понимает как требование, которое возникло бы из обязательства при условии действительности сделки, так и несуществующее требование (например, прекращенное надлежащим исполнением) (пункт 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Неисполнение обязательства по передаче предмета соглашения об уступке требования влечет ответственность передающей стороны.

Положения параграфа 1 главы 30 Гражданского кодекса, действительно, применяются к продаже имущественных прав, если иное не вытекает из содержания или характера этих прав (пункт 4 статьи 454 Гражданского кодекса).

В рассматриваемом случае общество "ГТК", обращаясь в суд, указало на то, что ряд переданных ему требований являлись несуществующими, то есть, по сути, ссылалось на то, что договорное обязательство по передаче требований не было исполнено в этой части. Подобная ситуация не является сходной с ситуацией передачи недоброкачественного товара и поэтому к ней не могли быть применены правила статьи 475 Гражданского кодекса. Аналогичные по содержанию отношения урегулированы пунктом 1 статьи 466 Гражданского кодекса, согласно которому, если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Однако применительно к рассматриваемым договорам цессии в рамках другого дела (N А46-27063/2012) Арбитражным судом Омской области удовлетворены исковые требования общества "ГТК" и в его пользу с банка взысканы 115 951 236 рублей 1 копейка в возмещение убытков, возникших вследствие передачи несуществующих требований по целому ряду кредитных договоров. В сумму возмещенных в рамках упомянутого дела убытков включены выплаты, которые причитались обществу "ГТК", если бы полученное им требование к заемщикам было бы существующим. Следовательно, взыскание по настоящему делу суммы, уплаченной банку за данные требования, невозможно, поскольку это в нарушение требований статьи 1102 Гражданского кодекса приведет к неосновательному обогащению общества "ГТК".

В отношении иных требований выводы судов о правомерности отказа общества "ГТК" от договоров цессии и о необходимости возврата ему суммы, уплаченной по уступке, обоснованы ссылками на наличие ряда решений судов общей юрисдикции, которыми отказано в удовлетворении исковых требований, предъявленных обществом "ГТК" к заемщикам - должникам цедента, а также указаниями на нахождение в судах общей юрисдикции значительного числа неразрешенных споров по искам общества "ГТК" к заемщикам банка.

Между тем сам по себе факт отказа в удовлетворении иска цессионария к должнику не свидетельствует о передаче новому кредитору несуществующего требования. Тем более факт передачи несуществующего требования не может доказываться лишь ссылками на наличие в суде нерассмотренного спора между новым кредитором и должником. Для разрешения вопроса о действительности уступленного требования в каждом конкретном случае необходимо устанавливать основания отказа в иске (если имеется соответствующее решение суда и оно вступило в законную силу) либо анализировать отношения кредитора с должником и их развитие (в отсутствие судебного решения).

Соответствующие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения спора, арбитражными судами вопреки положениям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исследовались и не оценивались.

При этом в целом ряде судебных актов судов общей юрисдикции указано на то, что обязательства заемщиков по кредитным договорам прекратились предоставлением этими заемщиками обществу "ГТК" отступного в виде транспортных средств (статья 409 Гражданского кодекса).

В ситуации, когда новый кредитор получил исполнение от должника, переданное ему требование не может быть признано несуществующим, а договор цессии, прекращенный надлежащим исполнением (статья 408 Гражданского кодекса), не может быть расторгнут. В таком случае новый кредитор не вправе требовать возврата уплаченной по цессии суммы.

Также следует учитывать, что указание в других судебных актах судов общей юрисдикции на отказ цессионарию в иске по мотиву совпадения должника и кредитора в одном лице, возникшего после заключения спорных договоров цессии и совершения других действий, в отсутствие иных доказательств не является свидетельством передачи банком обществу "ГТК" в этой части несуществующих требований.

С учетом этого судам надлежало выяснить, обоснованными или нет являются утверждения общества "ГТК" о передаче ему несуществующих требований, вступило ли данное общество в права нового кредитора по отношению к должникам - заемщикам, реализовывало ли оно фактически данные права, в том числе получая отступное, вызвано ли вынесение судами общей юрисдикции решений об отказе в иске действиями самого общества "ГТК" либо обусловлено передачей ему порочных требований.

Судебная коллегия по экономическим спорам не может признать верными и ссылки арбитражных судов на положения пункта 2 статьи 385 Гражданского кодекса как на основания для удовлетворения иска общества "ГТК". В соответствии с упомянутой нормой права кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие это требование, и сообщить сведения, имеющие значение для его осуществления. Суды констатировали, что указанные документы были переданы цедентом частично в оригиналах, частично в заверенных, в том числе нотариально, копиях, но при этом не указали, каким образом такая передача документов воспрепятствовала реализации новым кредитором его прав по отношению к должникам.

Допущенные арбитражными судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка, в связи с чем, обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и направить дело на новое рассмотрения в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Омской области от 04.03.2014 по делу N А46-14792/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.РАЗУМОВ

Судьи

С.В.САМУЙЛОВ

Н.С.ЧУЧУНОВА

**Курьер, только доставивший товар, не несет ответственность по договору купли-продажи**

Тот факт, что отношения продавца и третьего лица (курьера) оформлены агентским договором, не делает агента обязанным лицом по договору купли-продажи, если на него возложена обязанность не по заключению, а по исполнению этого договора. Курьер несет ответственность в рамках агентского договора.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 24 марта 2015 г. N 5-КГ15-4**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Киселева А.П. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузина С.П. к ООО "О-Курьер", ООО "Торговый дом "Библио-глобус" о взыскании компенсации за нарушение авторского права, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "О-Курьер" на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 5 ноября 2013 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО "О-Курьер" Захарова А.Ю. и представителя ООО "Интернет Решения" Баринова А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузин С.П. обратился в суд с иском к ООО "О-Курьер", ООО "Торговый дом "Библио-глобус" о взыскании компенсации за нарушение авторского права, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что ООО "О-Курьер" распространило книгу - "Самые лучшие сочинения по экзаменационным темам 2009/2010", ООО "Торговый дом "Библио-глобус" распространило книгу - "Новые сочинения по экзаменационным темам 2009/2010", в которых без согласия истца воспроизводятся фрагменты сочинений: "Евгений Онегин - энциклопедия русской жизни и в высшей степени народное произведение" и "Сатирическое изображение чиновников в комедии Н.В. Гоголя "Ревизор", автором которых является истец.

Представители ООО "О-Курьер", ООО "Торговый дом "Библио-глобус" исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 5 ноября 2013 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя ООО "О-Курьер" Захарова А.Ю. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 февраля 2014 г. кассационная жалоба представителя ООО "О-Курьер" Захарова А.Ю. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считаются, в том числе, воспроизведение и распространение произведения.

В силу пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Кузин С.П. является автором сочинений, опубликованных ЗАО "Издательский Дом Русанова" (1997 г.), в частности, "Евгений Онегин - энциклопедия русской жизни и в высшей степени народное произведение" и "Сатирическое изображение чиновников в комедии Н.В. Гоголя "Ревизор", данное обстоятельство подтверждается материалами дела и установлено вступившим в законную силу решением Останкинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2003 г.

В 2009 году издательство ООО "Харвест" ввело в гражданский оборот книжные издания "Самые лучшие сочинения по экзаменационным темам 2009/2010" и "Новые сочинения по экзаменационным темам 2009/2010".

При сопоставлении текстов сочинения "Евгений Онегин - энциклопедия русской жизни и в высшей степени народное произведение" и размещенных в издании "Самые лучшие сочинения по экзаменационным темам 2009/2010", а также сопоставлении текстов сочинения "Сатирическое изображение чиновников в комедии Н.В. Гоголя "Ревизор" и размещенных в издании "Новые сочинения по экзаменационным темам 2009/2010" было установлено частичное копирование названных произведений, автором которых является Кузин С.П.

Кузин С.П. в июле 2010 года заказал через Интернет-магазин "ОЗОН" у ООО "Интернет Решения", осуществлявшего продажу дистанционным способом, сборник "Самые лучшие сочинения по экзаменационным темам 2009/2010". Доставка указанного сборника была произведена ООО "О-Курьер", при этом на выданном Кузину С.П. чеке была проставлена отметка: продавец "ООО "О-Курьер" по поручению "Интернет Решения".

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, с которым согласился и суд апелляционной инстанции о том, что указанной сделкой, совершенной ООО "О-Курьер" от своего имени и по поручению ООО "Интернет Решения", нарушены права Кузина С.П. как автора сочинения "Евгений Онегин - энциклопедия русской жизни и в высшей степени народное произведение".

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с данным выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено, что дистанционная торговля с использованием сети Интернет, где размещаются каталоги предполагаемых к реализации товаров, в том числе книг, осуществляется ООО "Интернет Решения".

В соответствии со статьей 499 Гражданского кодекса РФ в случае, когда договор розничной купли-продажи заключен с условием о доставке товара покупателю, продавец обязан в установленный договором срок доставить товар в место, указанное покупателем. Договор розничной купли-продажи считается исполненным с момента вручения товара покупателю.

Согласно приведенной норме права по договору розничной купли-продажи с условием о доставке товара покупателю на продавца возлагается обязанность не только передать товар покупателю, но и доставить его.

Обязанность доставки покупателю заказанного товара осуществил ответчик ООО "О-Курьер" на основании агентского договора от 13 сентября 2004 г. N <...>, заключенного с продавцом ООО "Интернет Решения". Согласно пунктам 1.1.1, 2.1.3, 4.3 данного договора агент - ООО "О-Курьер" обязалось по поручению принципала - ООО "Интернет Решения", от своего имени и за счет принципала, за вознаграждение доставлять заказы клиентам принципала - физическим лицам по адресам, указанным принципалом, и принимать оплату за них, перечислять принципалу полученные за заказы денежные средства за вычетом вознаграждения.

Исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом (пункт 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, исполнение обязанности продавца по доставке товара покупателю может быть возложено им на третье лицо, что не влечет замену продавца по договору купли-продажи на указанное лицо.

Согласно пункту 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил в непосредственные отношения по исполнению сделки.

По смыслу приведенной правовой нормы предметом агентского договора является совершение агентом юридических и фактических действий от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Следовательно, в случае, если на агента возложена обязанность по совершению юридических и фактических действий не по заключению, а по исполнению договора розничной купли-продажи, заключенного между принципалом и третьим лицом, агент не приобретает права и не становится обязанным по указанному договору, а несет ответственность лишь за надлежащее совершение действий по его исполнению, предусмотренных в агентском договоре.

Учитывая положения приведенной нормы права и условия агентского договора, ООО "О-Курьер" не приобрело права и обязанности продавца, вытекающие из договора купли-продажи, поскольку обеспечивало его исполнение только в части поставки товара, заказанного ранее ООО "Интернет Решения", а также получения и передачи денежных средств от покупателя к продавцу за вычетом вознаграждения.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

Использующим произведение может быть признано лицо, которое распространяет указанное произведение путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

Таким образом, действия ООО "О-Курьер" по осуществлению поставки товара от продавца (ООО "Интернет Решения") покупателю (Кузину С.П.) не является использованием произведения, указанным в подпункте 2 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопрос о нарушении действиями ответчиков иных, принадлежащих истцу авторских прав путем их неправомерного использования, подлежащих защите в судебном порядке, судом, в нарушение требований статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не исследовался и в судебном заседании обсужден не был.

При вынесении решения суд не учел, что исключительное право (право на распоряжение результатом интеллектуальной деятельности) представляет собой имущественное право.

Согласно статье 1251 Гражданского кодекса Российской Федерации защите путем взыскания компенсации морального вреда подлежат только личные неимущественные права автора, исключительное право защите путем взыскания компенсации морального вреда не подлежит, поскольку к неимущественным правам не относится.

Какие личные неимущественные права истца были нарушены каждым из ответчиков и подлежали восстановлению путем взыскания компенсации морального вреда, судом, в нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не указано.

Данные обстоятельства, на которые ссылался представитель ООО "О-Курьер" в апелляционной жалобе, при проверке законности постановления нижестоящего суда, судом апелляционной инстанции, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не были приняты во внимание и оценки не получили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2014 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ВС РФ подтвердил позицию об условиях признания давностного владения добросовестным**

Такое владение добросовестно, если лицо не знало и не должно было знать, что основания для возникновения у него права собственности отсутствуют. Примером недобросовестности служит ситуация, когда истец знал, что владеет имуществом лица, которому он обязан передать, но не передал спорное имущество.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 28 мая 2015 г. по делу N 307-ЭС14-8183**

Резолютивная часть оглашена 21.05.2015.

Полный текст определения изготовлен 28.05.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Маненкова А.Н., Поповой Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело N А56-80473/2013 по кассационной жалобе Комитета по управлению городским имуществом на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Эго-Стиль" (г. Санкт-Петербург) к Комитету по управлению городским имуществом (г. Санкт-Петербург) о признании права собственности на нежилые помещения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (г. Санкт-Петербург)

В судебном заседании приняли участие:

От общества с ограниченной ответственностью "Эго-Стиль" - Шварц М.З., Петухова А.А., Петухов В.И., Сафонов П.А.;

от Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга - Стародубцева В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей сторон по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Эго-Стиль" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Комитету по управлению городским имуществом (далее - комитет) о признании права собственности на нежилые помещения, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ординарная, д. 12, лит. А.

Требования общества основаны на положениях статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс). Истец в обоснование иска указал на добросовестное, открытое и непрерывное владение спорным недвижимым имуществом как своим собственным в течение более пятнадцати лет.

При рассмотрении дела суды установили, что правопредшественник истца - общество с ограниченной ответственностью "СантехРемСтрой" (далее - общество "СантехРемСтрой") по результатам торгов по продаже имущества должника - акционерного общества открытого типа "Гидроэлектромонтаж", проведенных 17.11.1997 Невским районным федеральным судом Санкт-Петербурга, приобрело спорные нежилые помещения.

По акту приема-передачи от 30.01.1998 объекты переданы обществу "СантехРемСтрой", право собственности общества 28.05.1999 зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество (далее - ЕГРП). Обязательство по оплате приобретаемых помещений истцом было исполнено.

Между тем торги по продаже указанных помещений были оспорены комитетом. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2000 по делу N А56-2039/99, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 16.10.2000, требование о признании недействительными результатов торгов было удовлетворено, применены последствия недействительности торгов путем возврата помещений в казну Санкт-Петербурга, а денежные средства покупателю - обществу "СантехРемСтрой". Однако указанные судебные акты были отменены постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2000, в иске комитета отказано.

При рассмотрении этого дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 30.10.2001 N 9003/99 постановление суда кассационной инстанции от 13.12.2000 было отменено полностью; решение от 21.08.2000 и постановление от 16.10.2000 отменены в части возврата покупателю уплаченных по договору купли-продажи сумм, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда. В остальной части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2001 N 9003/99 было указано о том, что по результатам оспоренных торгов продано не имущество должника, а государственное имущество, которое находилось у последнего не на праве хозяйственного ведения, а в пользовании.

В отношении спорных помещений комитетом также был заявлен иск об истребовании их из чужого незаконного владения истца, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2000 по делу N А56-31691/99, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29.03.2000, в иске было отказано.

Считая, что с момента получения спорных помещений в фактическое владение срок, предусмотренный статьей 234 Гражданского кодекса для приобретения в собственность недвижимых объектов наступил, общество при обращении в суд полагало о наличии оснований для признания права собственности на них по приобретательной давности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.10.2014 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Принимая судебные акты об удовлетворении требования общества, суды исходили из того, что оно открыто и непрерывно владеет спорными помещениями как своими собственными в течение срока приобретательной давности. Поскольку приобретая упомянутые помещения на торгах, общество не знало и не должно было знать об отсутствии у АООТ "Гидроэлектромонтаж" права собственности на них, ссылаясь при этом на выводы судов по делу N А56-31691/99, а также разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление N 10/22), суды признали наличие оснований о возникновении у общества права собственности на спорные помещения в силу приобретательной давности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит отменить указанные судебные акты, указывая на нарушение судами положений статьи 234 Гражданского кодекса, а также о том, что владение обществом спорных помещений является недобросовестным. По мнению заявителя, истец не соответствует требованиям, установленным законом для приобретения права собственности на спорные помещения в силу приобретательной давности.

При рассмотрении дела представитель комитета указал о переименовании представляемой организации на Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе комитета и выступлении присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 234 Гражданского кодекса лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность). Право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации. Течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со статьями 301 и 305 ГК РФ, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям.

Постановлением N 10/22 было разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать: давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности, давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении, и такое владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности (пункт 15).

Удовлетворяя заявленный по делу иск, суды пришли к выводу о том, что общество является добросовестным приобретателем, открыто и непрерывно владеет спорными помещениями более 15 лет. Суды согласились с истцом о начале течения срока приобретательной давности с 30.01.1998 - даты акта передачи помещений.

Считая истца добросовестным владельцем, суды исходили из того, что он, как следует из решения по делу N А56-31691/99, в момент получения владения, не знал и не должен был знать об отсутствии оснований возникновения у него права собственности. Спорные помещения приобретены истцом на публичных торгах, данных, свидетельствующих о том, что на момент проведения торгов общество знало или должно было знать о принадлежности имущества Санкт-Петербургу, не имеется. Как указал суд кассационной инстанции, последующее в судебном порядке признание торгов недействительными, данного обстоятельства не изменяет.

Между тем, проверяя указанный вывод судов о добросовестности владения истцом спорных помещений, Судебная коллегия полагает, что он сделан без учета обстоятельств и правовой оценки выводов судов по другому делу - N А56-2039/99, рассмотренному с участием тех же сторон, и обстоятельства по которому на основании статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должны быть учтены при рассмотрении настоящего дела.

Как было указано выше, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2000 по делу N А56-2039/99 в связи с признанием торгов и заключенной сделки купли-продажи помещений недействительными, на истца была возложена обязанность возвратить спорные помещения в казну Санкт-Петербурга. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2000 указанные акты были отменены, но Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации акты судов первой и апелляционной инстанции были оставлены без изменения в указанной части, в том числе по возложению на ответчика обязанности возвратить имущество в собственность г. Санкт-Петербурга.

При рассмотрении указанного дела Президиум с учетом всех установленных по делу обстоятельств по проведению торгов, пришел к выводу о том, что поскольку из документации о проведении торгов покупатель мог знать об отсутствии у акционерного общества открытого типа "Гидроэлектромонтаж" прав на эти помещения и продажу с торгов имущества, не принадлежавшее должнику, истец не может быть являться добросовестным приобретателем указанного имущества.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2000 по делу N А56-2039/99, возлагающее на истца обязанность по возврату им имущества в собственность г. Санкт-Петербург, в нарушение статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до настоящего времени не исполнено.

Кроме того, Судебная коллегия, исследуя выводы судов при принятии оспариваемых по настоящему делу судебных актов и указанную в обоснование их принятия ссылку на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2000 по делу N А56-31691/99, которым было отказано комитету в истребовании имущества из владения истца, пришла к следующему выводу.

Как следует из решения суда первой инстанции по делу N А56-31691/99, суд при отказе в иске исходил из соответствия закону проведенных торгов, установив эти обстоятельства из актов, принятых по делу N А56-2039/99: постановления апелляционной инстанции от 11.05.1999 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.1999, которыми было отказано в удовлетворении иска о признании торгов и сделки купли-продажи помещений недействительными.

Между тем указанные судебные акты были впоследствии отменены постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 25.04.2000 с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела решением от 21.08.2000 требования комитета были вновь признаны обоснованными, на истца возложена обязанность возвратить имущество в казну Санкт-Петербурга, которое постановлением апелляционной инстанции от 16.10.2000 оставлено без изменения. Как было уже указано ранее, указанные судебные акты постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2000 были отменены, в удовлетворении иска отказано. Однако Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда от 30.10.2001 постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2000 было отменено.

Таким образом, поскольку при рассмотрении дела N А56-31691/99 суд исходил из выводов, изложенных в судебных актах, которые были впоследствии отменены, а по результатам рассмотрения дела N А56-2039/99 Президиум признал истца недобросовестным приобретателем, судам при рассмотрении настоящего дела следовало учесть это обстоятельство, руководствоваться выводами, содержащимися в судебных актах по последнему указанному делу, в том числе в постановлении Президиума от 30.10.2001.

При этом коллегия также принимает во внимание, что по делу N А56-31691/99, отказ в иске комитету в истребовании имущества из владения истца не был мотивирован пропуском срока исковой давности.

Судебная коллегия также полагает, что судами при рассмотрении дела не принято во внимание то обстоятельство, что в течение срока, предусмотренного статьей 234 Гражданского кодекса, в отношении спорных помещений с участием сторон был рассмотрен еще один спор по делу N А56-17137/2002. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2003 по указанному делу были отменены судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, и удовлетворено требование комитета о признании права собственности Санкт-Петербурга на спорные помещения.

Изложенное свидетельствует о том, что лицо, право собственности которого в результате проведения недействительных торгов было незаконно прекращено в отсутствие на то правовых оснований, без наличия его волеизъявления, имело намерение восстановить свой титул собственника. На основании указанного судебного акта в ЕГРП внесена запись о праве собственности публичного образования, которая являлась актуальной на момент рассмотрения спора судами. При указанных обстоятельствах истец знал, что он владеет имуществом другого лица, перед которым у него имеется неисполненная обязанность передать эти спорные помещения.

Таким образом, по мнению Судебной коллегии, выводы судов о добросовестности владения истцом спорных помещений нельзя признать обоснованными, что не позволяет согласиться с ними о наличии оснований для удовлетворения заявленного истцом иска о признании права собственности по приобретательной давности в соответствии со статьей 234 Гражданского кодекса, судебные акты по делу в связи с чем подлежат отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью "Эго-Стиль" к Комитету по имущественным отношениям Санкт-Петербурга о признании права собственности на нежилые помещения, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ординарная, д. 12, лит. А., отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Е.Е.БОРИСОВА

Судьи

А.Н.МАНЕНКОВ

Г.Г.ПОПОВА

**Оформление больничного в день прогула не поможет работнику избежать увольнения**

Если сотрудник при ознакомлении с приказом об увольнении за [прогул](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-06-15/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_177649%2F%3Fdst%3D499%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) не сообщает о плохом самочувствии, а затем в этот же день оформляет листок временной нетрудоспособности, такие действия признаются [злоупотреблением](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-06-15/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_176249%2F%3Fdst%3D261%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) правом. Увольнение в данном случае правомерно.

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 30 марта 2015 г. по делу N 33-10409/2015**

судья суда первой инстанции: Удов Б.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Климовой С.В. и судей Пильгановой В.М., Зыбелевой Т.Д., с участием прокурора Бедняковой В.В., адвоката Борисовой М.М., при секретаре К., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгановой В.М. дело по апелляционной жалобе ОАО "Вымпел-Коммуникации" и апелляционному представлению Савеловского межрайонного прокурора на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2014 года, которым постановлено:

Восстановить Л. в должности менеджера по международной отчетности отдела региональной международной отчетности ОАО "Вымпел-Коммуникации" с 26 мая 2014 года.

Взыскать с ОАО "Вымпел-Коммуникации" в пользу Л. оплату времени вынужденного прогула в размере 649182 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., всего взыскать 652182 руб. 50 коп. - после вступления решения суда в законную силу.

Решение в части восстановления Л. в должности менеджера по международной отчетности отдела региональной международной отчетности ОАО "Вымпел-Коммуникации" с 26 мая 2014 года и выплате заработной платы в размере 276000 руб. подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с ОАО "Вымпел-Коммуникации" в доход государства расходы по госпошлине в размере 13721 руб.,

установила:

Истец Л.В.П. обратился в Савеловский районный суд г. Москвы с иском к ответчику ОАО "Вымпел-Коммуникации", уточненным в порядке ст. 39 ГПК Российской Федерации, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что он работал в ОАО "Вымпел-Коммуникации" с 15 апреля 2013 года в должности менеджера по международной отчетности. Приказом N 316-ув от 26 мая 2014 года был уволен за прогул по пп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Считал увольнение незаконным, поскольку работодатель не учел обстоятельства, при которых проступок был совершен: 26 мая 2014 года он сдавал государственный экзамен. Также полагал незаконным увольнение во время его болезни с 26 мая по 30 мая 2014 года.

В апелляционной жалобе ОАО "Вымпел-Коммуникации" и апелляционном представлении Савеловского межрайонного прокурора г. Москвы ставится вопрос об отмене решения и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного постановления в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционных жалобы и представления, выслушав объяснения представителей ответчика по доверенности П.А.В. и адвоката Б.М.М., действующей по доверенности и по ордеру, прокурора Бедняковой В.В., поддержавшей апелляционное представление, возражения истца Л., обсудив доводы жалобы и представления, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для отмены обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы и апелляционному представлению, изученным материалам дела, имеются.

В соответствии с пп. "а" п. 6 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей: прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 15 апреля 2013 года истец был принят на работу в ОАО "Вымпел-Коммуникации" на должность менеджера по международной отчетности на основании трудового договора N 331/14 от 15 апреля 2013 года.

Приказом N 316-ув от 26 мая 2014 года Л.В.П. был уволен 26 мая 2014 года с занимаемой должности за прогул по пп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

С данным приказом истец был ознакомлен в день увольнения, то есть 26 мая 2014 года.

Основанием для увольнения послужило отсутствие истца 26 мая 2014 года на рабочем месте с 09 часов 00 минут до 14 часов 50 минут, что подтверждается актом об его отсутствии от того же числа и самим истцом не оспаривалось.

Из материалов дела следует, что истец отсутствовал на работе по причине сдачи государственного экзамена в Финансовом Университете при Правительстве Российской Федерации, где находился в период времени с 10 часов 00 минут до 14 часов 00 минут.

До применения названного дисциплинарного взыскания от истца были затребованы объяснения, которые им были представлены 26 мая 2014 года. В данных объяснениях истец обосновал свое отсутствие на рабочем месте в связи со сдачей экзамена по специальности "юриспруденция". Из данного объяснения также усматривается, что истец ненадлежащим образом уведомил работодателя о необходимости отсутствия на рабочем месте и признает факт нарушения трудового распорядка.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя требования истца, суд руководствовался тем, что причина отсутствия истца на рабочем месте уважительная, истец уведомил своего непосредственного руководителя о своем отсутствии через коллегу и оно не является прогулом; не были соблюдены принципы справедливости и соразмерности при привлечении к дисциплинарной ответственности. Кроме того суд исходил из того, что производственный срыв, вызванный отсутствием истца на работе, ничем не подтвержден.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Заключая трудовой договор, работник обязуется добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, соблюдать трудовую дисциплину и правила внутреннего трудового распорядка организации (статья 21 Трудового кодекса Российской Федерации). Эти требования предъявляются ко всем работникам. Их виновное неисполнение, в частности совершение прогула, может повлечь расторжение работодателем трудового договора в соответствии с подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, что является одним из способов защиты нарушенных прав работодателя. При этом статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации закреплен ряд положений, направленных на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием увольнения, и на предотвращение необоснованного применения дисциплинарного взыскания.

Положениями ст. 173 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено предоставление гарантий, включая право на предоставление учебных отпусков, работникам, совмещающим работу с обучением, при прохождении обучения в высшем учебном заведении впервые.

Частью 1 ст. 177 Трудового кодекса Российской Федерации закреплено, что гарантии и компенсации работникам, совмещающим работу с получением образования, предоставляются при получении образования соответствующего уровня впервые. Указанные гарантии и компенсации также могут предоставляться работникам, уже имеющим профессиональное образование соответствующего уровня и направленным для получения образования работодателем в соответствии с трудовым договором или ученическим договором, заключенным между работником и работодателем в письменной форме.

Таким образом, устанавливающая соответствующее условие норма ч. 1 ст. 177 Трудового кодекса Российской Федерации не препятствует решению вопроса о гарантиях и компенсациях работникам, получающим второе высшее образование, в рамках коллективно-договорного и индивидуально-договорного регулирования и не исключает обязанности работодателя предоставлять таким работникам льготы в связи с обучением, если это предусмотрено коллективным договором либо соглашением между работником и работодателем.

Трудовым договором между истцом и ответчиком не предусмотрено право работника, получающего второе высшее образование на предоставление гарантий и компенсаций, связанных с обучением. Каких-либо иных соглашений или локальных нормативных актов, предусматривающих подобные гарантии и компенсации суду первой инстанции и судебной коллегии представлено не было.

Из апелляционной жалобы ответчика усматривается, что Л.В.П. согласно диплому Санкт-Петербургского государственного университета имеет высшее профессиональное образование. Данное обстоятельство истцом не отрицалось и не оспаривалось. Таким образом, сдача экзамена 26 мая 2014 года была связана с получением истцом второго высшего образования, в связи с чем гарантии и компенсации работникам, совмещающим работу с обучением в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, и работникам, поступающим в указанные образовательные учреждения, установленные ст. 173 Трудового кодекса Российской Федерации на истца не распространяются.

Из объяснений истца, данных в суде апелляционной инстанции, следует, что он в период с 19 мая 2014 года по 23 мая 2014 года был в очередном оплачиваемом отпуске, который взял в связи с обучением в Финансовом Университете при Правительстве Российской Федерации. До начала данного отпуска он знал о том, что 26 мая 2014 года у него будет экзамен, однако к работодателю с заявлением о предоставлении отпуска на 26 мая 2014 года он не обращался, полагая, что его отпустят с работы.

В соответствии с п. 5.10 Правил внутреннего трудового распорядка, утвержденных приказом ОАО "Вымпел-Коммуникации" N 2779/13 от 27 декабря 2013 года, работнику по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам по его письменному заявлению может быть представлен отпуск без сохранения заработной платы.

Л.В.П. с таким заявлением к работодателю не обращался.

При таком положении довод истца о том, что он уведомил своего непосредственного руководителя о своем отсутствии 26 мая 2014 года через коллегу по отделу, не свидетельствует о получении разрешения на его отсутствие на работе в указанный день, равно как не свидетельствует об уважительной причине отсутствия на рабочем месте.

Таким образом, истец, имея законченное высшее образование, 26 мая 2014 года в период времени с 10 часов 00 минут до 14 часов 00 минут отсутствовал на рабочем месте самовольно, без соответствующего согласования, что правомерно было расценено работодателем как прогул.

При таком положении, оценив обстоятельства дела в совокупности, судебная коллегия приходит к выводу, что истец не имел оснований для отсутствия на рабочем месте, предусмотренных трудовым законодательством, либо локально-нормативными актами работодателя, в связи с чем, указанная причина не является уважительной.

Судебная коллегия соглашается с доводом апелляционной жалобы ответчика, что недоказанность производственного срыва у работодателя в результате прогула, не является юридически значимым обстоятельством в данном случае, поскольку прогул относится к грубому нарушению работником трудовых обязанностей, влекущих увольнение.

Истец, оспаривая законность увольнения, ссылался на нарушения порядка увольнения, указывая на то, что он был уволен в период нетрудоспособности. Согласно представленному в дело листку нетрудоспособности (л.д. 15), истец был временно нетрудоспособен с 26 мая 2014 года по 31 мая 2014 года. При этом в своих пояснениях суду от 07 октября 2014 года (л.д. 60) он указывает, что 26 мая 2014 года в 14 часов 50 минут прибыл на рабочее место, несмотря на плохое самочувствие, листок нетрудоспособности ему был выдан 26 мая 2014 года в 20 часов. О наличии листка нетрудоспособности он уведомил работодателя только на следующий день.

Из акта ответчика следует, что Л.В.П. 26 мая 2014 года в период с 14 час. 50 мин. до 18 час. 16 мин. находился на рабочем месте, о своем плохом самочувствии или недомогании не сообщал, листок нетрудоспособности не представлял (л.д. 90).

Как указывалось выше, с приказом об увольнении истец был 26 мая 2014 года ознакомлен под роспись, выражая несогласие с причиной увольнения, он не указал, о своей нетрудоспособности (л.д. 87).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что листок нетрудоспособности истец получил после ознакомления с приказом об увольнении и о злоупотреблении правом со стороны истца, в то время как согласно ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Пункт 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации также указывает на недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, как и запрещение дискриминации при осуществлении прав и свобод, в полной мере распространяются на сферу трудовых отношений.

В данном случае под злоупотреблением правом следует понимать именно злоупотребление материальным правом в трудовых отношениях, то есть умышленные недобросовестные действия (бездействие) работника при реализации трудовых прав.

На необходимость соблюдения общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников, указано и в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

Совокупность приведенных выше фактов и обстоятельств дела, свидетельствует о том, что Л.В.П. действовал недобросовестно, злоупотребил своим правом работника, искусственно создав ситуацию, при которой работодатель формально не вправе был уволить работника по собственной инициативе.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что истец и ранее допускал нарушение Правил внутреннего трудового распорядка, что подтверждено информацией из системы контроля и учета доступа в офис ОАО "Вымпел-Коммуникации", из которой следует, что истец допускал опоздания на работу (л.д. 101 - 103). Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что ответчик при наложении дисциплинарного взыскания на истца в виде увольнения, учитывал его предшествующее отношение к труду.

Таким образом, факт совершения Л. дисциплинарного проступка нашел свое подтверждение, при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка, который законом отнесен к грубому нарушению трудовых обязанностей; обстоятельства, при которых он был совершен; предшествующее поведение работника и его отношение к труду.

Порядок применения дисциплинарного взыскания, установленный ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации, ответчиком не нарушен.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового решения об отказе Л. в удовлетворении его требований о восстановлении на работе, и производных требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, поскольку оснований для их удовлетворения, предусмотренных ст. ст. 234, 237, 394 Трудового кодекса Российской Федерации, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2014 года отменить, принять по делу новое решение:

Л. в иске к ОАО "Вымпел-Коммуникации" о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула, компенсации морального вреда - отказать.

**Для предупреждения работника об увольнении достаточно вовремя направить ему уведомление**

Неполучение заказного письма с таким уведомлением по причинам, не зависящим от работодателя, не препятствует увольнению в связи с сокращением численности или штата ([п. 2 ч. 1 ст. 81](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-06-03/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_177649%2F%3Fdst%3D497%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) ТК РФ). [Обязанность](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-06-03/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_177649%2F%3Fdst%3D780%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) предупредить сотрудника о предстоящем увольнении в этом случае считается исполненной.

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 20 апреля 2015 г. N 4г/3-3660/15**

Судья Московского городского суда Г.А. Тихенко, рассмотрев кассационную жалобу истца Г., поступившую в Московский городской суд 26 марта 2015 г., дополнения к жалобе от 06 апреля 2015 г., на решение Преображенского районного суда города Москвы от 20 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2015 г. по гражданскому делу по иску Г. к ООО "Синфуэгос" о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, взыскании выходного пособия, компенсации за неиспользованный отпуск, взыскании задолженности по заработной плате, процентов, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда, обязании выдать дубликат трудовой книжки, совершить определенные действия,

установил:

Истец Г. обратился в суд с иском к ответчику ООО "Синфуэгос" о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, взыскании выходного пособия, компенсации за неиспользованный отпуск, взыскании задолженности по заработной плате, процентов, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда, обязании выдать дубликат трудовой книжки, совершить определенные действия.

В обоснование иска Г. указал на то, что с 21 января 2008 г. работал у ответчика, 20 декабря 2008 г. истец уволен с занимаемой должности. Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 08 июля 2010 г. Г. восстановлен в занимаемой должности, однако фактически истец работодателем не восстановлен, к трудовым обязанностям не приступил.

01 марта 2012 г. истец вновь уволен ответчиком с занимаемой должности. Данное увольнение истец полагал незаконным, поскольку ответчиком нарушена процедура увольнения, при увольнении ответчиком не выплачено в полном объеме выходное пособие, компенсация за неиспользованный отпуск и другие причитающиеся выплаты при увольнении.

В судебном заседании суда первой инстанции истец исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд иск удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности К. возражал против иска, просил суд применить к требованиям истца последствия пропуска срока обращения в суд.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 20 июня 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2015 г., постановлено:

Исковые требования Г. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Синфуэгос" в пользу Г. выходное пособие в размере 7 407 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 53 859 руб. 66 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., транспортные расходы - 11 068 руб., а всего - 77 334 руб. 66 коп.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с ООО "Синфуэгос" в доход бюджета города Москвы госпошлину по делу в размере 2 520 руб. 03 коп.

Дополнительным решением Преображенского районного суда г. Москвы от 16 октября 2014 г. постановлено: взыскать с ООО "Синфуэгос" в пользу Г. судебные расходы в размере 375 руб. 04 коп.

Истцом Г. подана кассационная жалоба на решение Преображенского районного суда города Москвы от 20 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2015 г.

В силу ч. 1 ст. 381 ГПК РФ судьи изучают кассационные жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В силу положений ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи настоящей кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется, поскольку подобных нарушений судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела не допущено.

В силу принципов диспозитивности и состязательности гражданского процесса, правомерность заявленных исковых требований определяется судом на основании оценки доказательств, представленных сторонами в обоснование их правовой позиции.

Исходя из положений действующего гражданского процессуального законодательства, а именно, ст. ст. 196, 327.1 ГПК РФ, правом оценки доказательств наделен суд первой и апелляционной инстанции.

Судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства по настоящему делу установлено, что 21 января 2008 г. Г. принят на работу в ООО "Сити 24" на должность с окладом 40 000 руб. в месяц; приказом N 6 от 20 декабря 2008 г. истец уволен в связи с сокращением штата работников на основании п. 2 ст. 81 Трудового кодекса РФ.

Вступившим в законную силу решением Преображенского районного суда г. Москвы от 08 июля 2010 г. Г. восстановлен в прежней должности, с ответчика ООО "Синфуэгос" в пользу истца взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 21 декабря 2008 г. по 08 июля 2010 г. в размере 733 852 руб. 20 коп.

Как усмотрено судом, решением единственного участника ООО "Сити 24" от 24 февраля 2010 г., ООО "Сити 24" переименовано в ООО "Синфуэгос".

Приказом ООО "Синфуэгос" от 08 июля 2010 г. истец восстановлен в должности со дня увольнения, - с 21 декабря 2008 г.

01 декабря 2011 г. ООО "Синфуэгос" издан приказ о сокращении численности и штата работников, в том числе с 01 марта 2012 г. сокращена штатная единица, занимаемая истцом Г.

Заказным письмом от 07 декабря 2011 г. ответчик направил Г. уведомление о сокращении численности и штата работников.

Приказом от 01 декабря 2011 г. за N истец Г. уволен из ООО "Синфуэгос" на основании п. 2 ст. 81 Трудового Кодекса РФ с 01 марта 2012 г.; с приказом об увольнении с занимаемой должности истец ознакомлен 13 февраля 2013 г.

На основании исследованных доказательств по делу судом первой инстанции установлено, что Г. выплачено 467 939 руб. 70 коп., из которых: компенсация за неиспользованный отпуск в размере 98 965 руб. 24 коп., выходное пособие в сумме 37 037 руб., заработная плата за период с 09 июля 2010 г. по 28 февраля 2010 г. в сумме 331 937 руб. 46 коп.; размер начисленной заработной платы составил 790 995 руб. 67 коп., размер произведенных удержаний 459 058 руб. 21 коп., в том числе НДФЛ с начисленной заработной платы 13% - 102 829,31 рублей; НДФЛ 13% с суммы компенсации выплаченной по решению суда от 08 июля 2010 г. - 95 400 руб. 78 коп.; ранее выплаченная денежная компенсация за неиспользованный отпуск при предыдущем сокращении - 29 085 руб. 32 коп.; ранее выплаченное выходное пособие при предыдущем сокращении - 231 742 руб. 80 коп.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, исследовав доказательства по делу, проанализировав положения п. 2 ст. 81, ст. 179 ТК РФ, приняв во внимание разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. "О применении судами РФ ТК РФ", пришел к выводу о том, что нарушений процедуры оспариваемого истцом увольнения ответчиком не нарушено; оснований для удовлетворения требований в части восстановления истца на работе, признании приказа об увольнении незаконным судом обоснованно не усмотрено.

Судом первой инстанции указано, что у работодателя в настоящем случае имелись основания для увольнения Г. по п. 2 ст. 81 ТК РФ, поскольку на 01 декабря 2011 г. на момент издания приказа согласно штатного расписания в ООО "Синфуэгос" не имелось вакантных должностей, которые возможно было бы предложить истцу.

Судом установлено, что штатное расписание ответчика с 01 декабря 2011 г. содержало только 1 должность - генеральный директор общества.

При этом судом также установлен факт соблюдения работодателем требований ст. 182 ТК РФ о предупреждении работника за два месяца до предстоящего увольнения. Судом указано, что факт неполучения Г. направленных в его адрес заказных писем с уведомлением об увольнении сам по себе не свидетельствует о неисполнении работодателем возложенной на него трудовым законодательством обязанности о предупреждении работника о предстоящем увольнении. Сведений о перемене местонахождения Г. работодателю не сообщалось.

Поскольку в удовлетворении исковых требований в части восстановления на работе, признании приказа об увольнении с работы незаконным судом отказано, постольку правомерно производные требования о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула также не удовлетворены.

Правовых оснований для обязания работодателя выдать Г. полис ОМС, дубликат трудовой книжки судом также не усмотрено.

Установив то обстоятельство, что днем увольнения Г. с занимаемой должности является 01 марта 2012 г., а также установив в ходе судебного разбирательства факт выплаты ответчиком соответствующих денежных выплат истцу, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения иска в части взыскания в пользу истца задолженности по заработной плате за период с 09 июля 2010 г. по 28 февраля 2010 г., взыскании процентов в порядке ст. 236 ТК РФ.

Наряду с этим, проверив расчет произведенной ответчиком выплаты выходного пособия, суд первой инстанции установил факт неполной выплаты данного пособия Г., взыскав в пользу истца денежную сумму в размере 7 407 руб.

Кроме того, судом установлен факт неполной выплаты истцу денежной компенсации за неиспользованный отпуск, вследствие чего, в пользу Г. с ответчика взыскана компенсация за неиспользованный отпуске в размере 53 859,66 руб.

С учетом требований разумности и справедливости судом, степени вины ответчика, суд первой инстанции взыскал компенсацию морального вреда в пользу Г. в соответствии со ст. 237 ТК РФ, определив ее размере в 5 000 руб.

Также судом взысканы транспортные расходы, понесенные истцом в связи с поездками в судебное заседание.

С указанными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам, проверяя дело в апелляционном порядке, не усмотрев правовых оснований для отмены судебного постановления, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ.

Доводы кассационной жалобы о том, в протокол судебных заседаний были внесены неточные сведения, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм процессуального закона, поскольку Г. не лишен был возможности подать замечания на протоколы судебных заседаний в порядке ст. 231 ГПК РФ.

Суждения подателя жалобы о том, что при рассмотрении дела по существу судом неправильно определен предмет доказывания, не уточнены обстоятельства, имеющие юридическое значение для разрешения спора, не могут повлечь отмену оспариваемых судебных постановлений.

Выводы суда соответствуют установленным юридически значимым обстоятельствам по делу, основаны на всесторонней правовой оценке доказательств, представленных сторонами в ходе судебного разбирательства. В настоящем случае исковые требования разрешены в соответствии с законом на основании установленных юридических фактах, нарушений норм материального и процессуального права не усматривается.

Вместе с тем, одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено.

Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды разрешенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения.

Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок и неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера. По настоящему делу указанных обстоятельств не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - Президиума Московского городского суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы истца Г. на решение Преображенского районного суда города Москвы от 20 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2015 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

Судья

Московского городского суда

Г.А.ТИХЕНКО

**При сокращении должности уволить за отказ от изменения условий трудового договора нельзя**

Увольнение по данному [основанию](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-06-04/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_177649%2F%3Fdst%3D483%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) неправомерно, когда замещаемая работником должность сокращается, а взамен предлагается новая, предусматривающая иной объем и характер трудовых обязанностей, изменение размера заработной платы. При отказе от должности возможно увольнение по сокращению [штата](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-06-04/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_177649%2F%3Fdst%3D497%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody).

**ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 15 апреля 2015 г. по делу N 33-1744/2015**

Докладчик: Лысенин Н.П.

Судья: Лушникова Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики в составе:

председательствующего Лысенина Н.П.,

судей Агеева О.В. и Александровой А.В.,

при секретаре судебного заседания Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца К. на решение Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 10 февраля 2015 года по гражданскому делу по иску К. к "санаторию" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

установила:

К. обратился в суд с иском к "санаторию" (далее - "санаторий") с учетом уточнения (л.д. 205 - 211) о восстановлении на работе в должности заместителя ... по хозяйственным вопросам, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с /../.11.2014 по /../.02.2015 в размере .... руб. 76 коп., компенсации морального вреда в размере .... руб., расходов на оплату услуг представителя в размере .... руб., расходов на оформление доверенности в размере .... руб.

Исковые требования мотивированы тем, что с /../.03.2005 по /../.11.2014 истец работал в "санатории" вначале в должности заместителя ... по экономическим вопросам, а с /../.02.2011 в должности заместителя ... по хозяйственным вопросам и с учетом дополнительного соглашения от 17.04.2014 ему был установлен должностной оклад в .... рублей.. копеек. Приказом главного врача от /../.09.2014 в целях совершенствования структуры организации и оптимизации штатной численности сотрудников, эффективного использования средств Республиканского бюджета Чувашской Республики в штатное расписание внесены изменения. Согласно подпункту 1.1 пункта 1 данного приказа из подразделения "Общесанаторный персонал" выведена должность "заместитель ... по хозяйственным вопросам", образовано и введено новое структурное подразделение - "Отдел материально-технического снабжения", в состав отдела введена новая должность "начальник материально-технического снабжения" с окладом в .... руб. Ввиду отказа от занятия указанной должности, приказом от /../.11.2014 он был уволен с занимаемой должности в соответствии с п. 7 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ). Истец считает, что работодатель произвел увольнение незаконно с нарушением установленного порядка увольнения.

В суде первой инстанции истец К., его представитель Ф. исковые требования поддерживали, представители ответчика М., главный врач Г.Е. возражали против удовлетворения требований.

Решением Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 10 февраля 2015 года постановлено: В удовлетворении исковых требований К. к "санаторию" о восстановлении на работе в должности заместителя ... по хозяйственным вопросам, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с /../ ноября 2014 года по /../ февраля 2015 года в размере .... рублей ... копеек, взыскании компенсации морального вреда в размере .... рублей, а также расходов по оплате услуг представителя в размере .... рублей расходов на оформление нотариально удостоверенной доверенности в размере .... рублей, отказать".

На указанное решение К. подана апелляционная жалоба с дополнениями на предмет его отмены. В жалобе указывается, что приказом главного врача от /../.09.2014 в штатное расписание внесены изменения, и выведены должности в количестве 34,5 единиц, в том числе должность "заместителя ... по хозяйственным вопросам", в то же время дополнительно введены должности в количестве 29,5 единиц, в том числе должность "начальник отдела материально-технического снабжения", таким образом, численность должностей в соответствии со штатным расписанием сократилась на 5 штатных единиц, из них: 4 штатные единицы были вакантными и 1 должность заместителя ... по хозяйственным вопросам. При этом он не был ознакомлен работодателем с приказом об изменении штатного расписания и о проведении мероприятий об изменении штатного расписания, профсоюзный орган работников "санатория" об этом также не уведомлялся, изменение штатного расписания с ним не согласовывалось. При разрешении данного спора судом не дана оценка тому обстоятельству, что имело место сокращение штатной единицы занимаемой должности - заместителя ... по хозяйственным вопросам. Работодатель доказательства, свидетельствующие о проведении каких-либо мероприятий, связанных с изменениями организационных или технологических условий труда, не представил, поэтому прекращение трудового договора по пункту 7 части 1 статьи 77 ТК РФ не может быть признано законным. Также в решении суда не нашло отражение то обстоятельство, что заработная плата заместителя ... по хозяйственным вопросам, составляла .... руб. ... коп., и зависела от должностного оклада главного врача, а должностной оклад начальника отдела материально-технического снабжения составил .... руб. и определяется по тарифной сетке. Со ссылкой на ст. 2, ст. 57, ст. 135 ТК РФ, указывает, что условия оплаты труда, определенные трудовым договором, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. Ссылаясь на наличие оснований для изменения по инициативе работодателя определенных сторонами условий трудового договора, ответчик не представил доказательств того, что при изменении наименования должности не произошло изменение ее трудовой функции. Так, из пояснений главного врача "санатория" Г.Е.В., а также заместителя главного врача по экономическим вопросам А.Л.З. и отела кадров - М.И.В. следует, что ряд должностных обязанностей заместителя.. по хозяйственным вопросам передан заместителю ... по экономическим вопросам. Заместителем руководителя государственной инспекции труда в Чувашской Республике по правовым вопросам было установлено, что перечень конкретных видов поручаемых работнику функций изменился, следовательно, изменилась трудовая функция по должности. Таким образом, помимо изменения наименования должности и размера оплаты труда, работодатель также изменил трудовую функцию работника. Данные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о нарушении прав работника. Между тем суд, разрешая спор по делу, не принял во внимание указанные обстоятельства и положения статьи 74 ТК РФ.

В судебном заседании К. и его представитель Ф. жалобу поддержали.

Представители "санатория" М. и Г.Е., прокурор Овчинникова Н.А. полагали, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Представители третьих лиц Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики, Государственной инспекции труда в Чувашской Республике, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, не явились. На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке, предусмотренном статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 74 ТК РФ в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника.

О предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Если работник не согласен работать в новых условиях, то работодатель обязан в письменной форме предложить ему другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

При отсутствии указанной работы или отказе работника от предложенной работы трудовой договор прекращается в соответствии с пунктом 7 части первой статьи 77 настоящего Кодекса.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции установил, что К. работал в "санатории" с /../.03.2005 в должности заместителя.. по экономическим вопросам временно, с /../.04.2005 постоянно, с /../.02.2011 работал в должности заместителя ... по хозяйственным вопросам.

В соответствии с приказом главного врача "санатории" N от /../.09.2014 в целях совершенствования структуры организации и оптимизации штатной численности сотрудников, эффективного использования средств республиканского бюджета Чувашской Республики в штатное расписание "санатория" внесены изменения. Согласно данному приказу из штатного расписания выведены некоторые должности в количестве 34,2 единицы, в том числе и должность "заместитель ... по хозяйственным вопросам", введены новые должности в количестве 29,5 единиц, включая должность "начальник отдела материально-технического снабжения", которая была включена во вновь созданный "отдел материально-технического снабжения" (т. 1 л.д. 136).

/../.09.2014 К. вручено уведомление о переименовании должности по истечении двух месяцев с момента получения данного уведомления (л.д. 32, т. 1), 13.11.2014 у него было истребовано согласие на продолжение работы в связи с изменением условий трудового договора (т. 1 л.д. 127), получив которые К. /../.11.2014 обращался к работодателя с заявлениями о разъяснении обязанностей по должности начальника отдела материально-технического снабжения, оплате труда (т. 1. л.д. 128), /../.11.2014 с заявлением о несогласии с занятием должности начальника материально-технического снабжения в порядке изменения условий труда по тем основаниям, что фактически произошло сокращение его должности (т. 1. л.д. 104).

/../.11.2014 года истцу были предложены иные нижеоплачиваемые имеющиеся у работодателя вакантные должности: подсобного рабочего, мойщика посуды, уборщика производственных помещений, уборщика служебных помещений, официанта (л.д. 107, т. 1), от ознакомлении с уведомлением и от его получения истец отказался, о чем был составлен акт N от /../.11.2014 (л.д. 108, т. 1).

Приказом N л/с от /../.11.2014 К. уволен с должности заместителя ... по хозяйственным вопросам по п. 7 части 1 ст. 77 ТК РФ в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора (л.д. 105, т. 1).

Установив указанные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что увольнение истца было произведено с соблюдением требований закона в связи с его отказом от работы с новыми условиями труда по должности начальника отдела материально-технического снабжения.

Судебная коллегия находит выводы суда ошибочными.

Указанные выше обстоятельства, как обстоятельства, которые суд посчитал доказанными, о том, что имеются различия в трудовых функциях по указанным должностям, по этим должностям не только установлены различные оклады, но и системы оплаты труда, свидетельствуют о том, что в "санатории" в целях совершенствования структуры организации и оптимизации штатной численности сотрудников, было произведено сокращение ряда должностей и введение новых должностей, в том числе сокращение должности заместителя.. по хозяйственной части и введение новой должности начальника отдела материально технического снабжения, а не изменение определенных сторонами условий трудового договора по занимаемой истцом должности заместителя ... по хозяйственной части. Аналогичный вывод содержится и в письме Государственной инспекции труда в Чувашской Республике от /../.01.2015 по результатам проведенной проверки (т. 2 л.д. 38 - 39).

Учитывая изложенное, увольнение по п. 7 части 1 ст. 77 ТК РФ является незаконным.

Неправильное применение судом норм материального права является основанием для отмены решения суда с вынесением нового об удовлетворении исковых требований К. о восстановлении на работе в прежней должности, поскольку представители ответчика в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции отвергли предложение стороны истца о возможности заключения мирового соглашения об изменении формулировки увольнения на увольнение по сокращению численности или штата с выплатой полагающихся при увольнении по данному основанию компенсаций.

В соответствии со ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного увольнения.

Исходя из указанной нормы в пользу истца подлежит взысканию заработная плата за период с /../.11.2014 по /../.04.2015 за 97 рабочих дней в сумме .... руб. При исчислении суммы заработной платы, подлежащей взысканию, судебная коллегия исходит из размера среднего дневного заработка истца за 12 месяцев работы, исчисленного ответчиком при расчете размера выходного пособия, который составляет .... руб. (т. 1 л.д. 194, т. 2, л.д. 36). Выплаченное истцу при увольнении выходное пособие в размере .... руб. подлежит зачету.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой судебная коллегия определяет в 3000 руб.

Также подлежат взысканию расходы по оформлению доверенности на представителя в размере .... руб.

Руководствуясь статьями 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 10 февраля 2015 года отменить и вынести по делу новое решение.

Восстановить К. на работе в должности заместителя ... по хозяйственным вопросам "санатория" с /../ ноября 2014 года.

Взыскать с "санатория" в пользу К.:

- заработную плату за время вынужденного прогула за период с /../ ноября 2014 года по /../ апреля 2015 в размере .... руб. ... коп.;

- компенсацию морального вреда в размере .... руб.

- расходы по оформлению доверенности в размере .... руб.

Взыскать с "санатория" государственную пошлину в доход местного бюджета в размере .... руб. ... коп.

Председательствующий

Н.П.ЛЫСЕНИН

Судьи

О.В.АГЕЕВ

А.В.АЛЕКСАНДРОВА

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Добровольное участие в судебном заседании - неуважительная причина отсутствия на работе**

Увольнение за [прогул](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-06-25/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_177649%2F%3Fdst%3D499%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) правомерно, если сотрудник без согласования с работодателем отсутствовал в течение всего рабочего дня из-за того, что добровольно участвовал в судебном заседании в качестве представителя одной из сторон.

**БРЯНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 2 июня 2015 года**

Судья: Катасонова С.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в составе:

председательствующего Суярковой В.В.,

судей областного суда Горбачевской Ю.В., Гоменок З.И.,

при секретаре Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 2 июня 2015 года по докладу судьи Горбачевской Ю.В. дело по апелляционной жалобе М.Ю.Н. на решение Советского районного суда г. Брянска от 25 марта 2015 года по делу по иску М.Ю.Н. к ГБУЗ "Брянский областной противотуберкулезный диспансер" и директору Департамента здравоохранения Брянской области М.А.И. о признании незаконным и отмене приказа о прекращении трудовых отношений, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

установила:

М.Ю.Н. обратился в суд с иском, ссылаясь на то, что работал в ГБУЗ "Брянский областной противотуберкулезный диспансер" (далее ГБУЗ "БОПТД") в должности участкового врача-фтизиатра. Приказом главного врача ГБУЗ "БОПТД" от 03.02.2015 г. N \*\*\*\*, по его сведениям согласованным с директором Департамента здравоохранения Брянской области М.А.И., он уволен с работы за прогул 28.01.2015 г., то есть отсутствие на работе без уважительных причин в течение всего рабочего дня с 10 ч. до 13 ч. по пп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. Считает приказ незаконным, поскольку отсутствовал на работе по уважительной причине в связи с вызовом в суд по судебной повестке в качестве представителя стороны, о чем предупредил своего непосредственного руководителя. На работу он в этот день пришел к 8.30 час, вместо 10.00 час, после судебного заседания вернулся в ГБУЗ "БОПТД" и работал до 15.00 час. Считает, что наличие судебной повестки давало ему право на освобождение от трудовых обязанностей. Ссылаясь на эти обстоятельства истец просил суд признать незаконным приказ ГБУЗ "БОПТД" от 03.02.2015 г. N \*\*\*\* об увольнении и отменить его, восстановить на работе в должности врача-фтизиатра участкового, взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

В судебном заседании М.Ю.Н. дополнил исковые требования, просил суд взыскать заработную плату за время вынужденного прогула. В дополнение к основаниям иска указал на то, что отсутствовал на рабочем месте не полный рабочий день, а только с 10-00 до 12-00, в то время как его рабочими часами являлись с 9-00 до 12-00 часов согласно п. 4.2. дополнительного соглашения N \*\*\* от 15.04.2013 г. к трудовому договору N \*\*\* от 25.01.2008 г. Своего согласия на работу по утвержденному главврачом 12.01.2015 г. графику работы врачей диспансерного отделения он не давал, с приказом об изменении графика работы не был ознакомлен, об изменении режима работы его в письменном виде не уведомили за два месяца, в нарушение ст. 74 ТК РФ.

Представители ответчика ГБУЗ "БОПТД" М.С.В. и Ш. иск не признали, указав, что уважительных причин отсутствия на рабочем месте у истца не имелось. 28.01.2015 г. М.Ю.Н. должен был работать в соответствии с утвержденным 12.01.2015 года главврачом диспансера графиком работы врачей диспансерного отделения, составленным в отношении истца на основании его заявления об изменении расписания рабочего времени. Данным графиком истцу был установлен режим работы: понедельник, вторник, четверг, пятница с 08.30 до 11.30 час, среда - с 10.00 до 13.00 час. С указанным графиком истец был ознакомлен, получил его 15.01.2015 года, что подтверждается его подписью.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика директора Департамента здравоохранения Брянской области М.А.И.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 25 марта 2015 г. в удовлетворении исковых требований М.Ю.Н. отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней М.Ю.Н. просит отменить решение суда, как принятое при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела. Указывает, что суд оставил без внимания установленный доп. соглашением к трудовому договору от 15.04.2013 г. режим его рабочего времени по средам с 9 час. до 12 час. Работодатель в одностороннем порядке изменил график его работы на 2015 год и не ознакомил его с этим приказом. Поскольку он не был на работе с 10.00 час. до 13.00 час., вывод о прогуле в течение всего рабочего дня является неверным. Суд, делая вывод о неуважительной причине отсутствия на работе, не принял во внимание его доводы о том, что он неоднократно в рабочее время представлял в судах личные интересы главного врача диспансера Г., что не считалось прогулом. Полагает, что тяжесть наказания не соответствует тяжести проступка.

На доводы апелляционной жалобы принесены возражения представителем ГБУЗ "Брянский областной противотуберкулезный диспансер" М.С.В., который просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заслушав доклад по делу судьи Горбачевской Ю.В., выслушав объяснения М.Ю.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителей ГБУЗ "БОПТД" по доверенностям М.С.В. и Ш. на доводы жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия приходит к следующему.

Приказом N \*\* от 25.01.2008 г. истец принят в диспансерное отделение N 1 на должность врача-фтизиатра участкового ГУЗ "Брянский областной противотуберкулезный диспансер". 25.01.2008 г. с М.Ю.Н. заключен трудовой договор N \*\* Пунктом 4.1. трудового договора установлен режим работы - сокращенная продолжительность рабочего времени 30 час. в неделю, особенности режима рабочего времени - работа по графику.

Дополнительным соглашением N \*\*\* от 15.04.2013 г. к трудовому договору N \*\* от 25.01.2008 г. М.Ю.Н. установлено неполное рабочее время согласно п. 11 Программы реабилитации Бюро СМЭ N 6 к акту освидетельствования N \*\*\* от 18.03. - 04.04.2013 г. (п. 4.1. и п. 4.2.) "Особенности режима рабочего времени", установлен следующий режим рабочего времени: рабочая неделя - пятидневная, с понедельника по пятницу включительно, с двумя выходными днями (суббота, воскресенье); продолжительность ежедневной работы - 3 часа. Понедельник, среда, четверг - с 09.00 до 12.00; вторник, пятница - с 10.00 до 13.00.

Согласно графику работы врачей диспансерного отделения, утвержденному 12.01.2015 г. главврачом диспансера, режим рабочего времени истца в среду предусматривался продолжительностью с 10.00 до 13.00 час., в остальные дни - с 8.30. час. до 11.30. час.

Приказом N 20-к от 03.02.2015 г. М.Ю.Н. уволен с занимаемой должности по пп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ за прогул в связи с отсутствием на работе полный рабочий день 28.01.2015 года с 10.00 до 13.00 часов.

Отказывая в удовлетворении иска М.Ю.Н. о восстановлении на работе, суд первой инстанции исходил из того, что факт прогула подтвержден, порядок привлечения работника к ответственности работодателем соблюден, взыскание соответствует тяжести проступка. Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводом суда первой инстанции.

В соответствии с абз. 2, 3, 4 ч. 2 ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, трудовую дисциплину.

Частью 1 ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания, в том числе увольнение по соответствующим основаниям.

В соответствии с пп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей: прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Согласно акту от 28.01.2015 г. М.Ю.Н. отсутствовал на рабочем месте 28.01.2015 г. (день недели среда) с 10.00 час. до 13.00 час. Данное обстоятельство истец не отрицал.

Судом правильно установлена продолжительность рабочего дня истца по средам с 10-00 часов до 13-00 часов согласно графику, утвержденному 12.01.2015 года главврачом диспансера.

Судебная коллегия не соглашается с доводом апелляционной жалобы М.Ю.Н. о том, что между ним и работодателем не достигнуто соглашение об изменении графика работы.

Из дела видно, что работодатель установил М.Ю.Н. начало рабочего дня по понедельникам, вторникам, четвергам и пятницам с 8-30 час. согласно его заявлению, а по средам - с 10.00. час. в связи с производственной необходимостью (день планерки). С данным графиком истец ознакомлен под роспись 15.01.2015 года (л.д. 57-58 т. 1). Факт ознакомления с графиком следует также из искового заявления, в тексте которого М.Ю.Н. указано, что 28.01.2015 г. он пришел на работу к 8-30 час. вместо 10-00 час.

Согласно статье 74 Трудового кодекса Российской Федерации в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника. О предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Если работник не согласен работать в новых условиях, то работодатель обязан в письменной форме предложить ему другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором. При отсутствии указанной работы или отказе работника от предложенной работы трудовой договор прекращается в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

На основании анализа абз. 6 ч. 2 ст. 57, ст. 72, ст. 74, ст. 100 ТК РФ суд пришел к выводу о том, что между сторонами трудового договора достигнуто соглашение об изменении режима рабочего времени, поскольку изменение графика работы истца было обусловлено заявлением М.Ю.Н. от 29.12.2014 г. об установлении ему иного рабочего времени, истец получил график работы, исполнял трудовые обязанности в установленное графиком время, от продолжения работы с измененными условиями трудового договора в части графика работы не отказывался.

В результате переноса рабочего времени по средам с 10.00. час. до 13.00. час. вместо прежнего с 9.00. час. до 12.00. час. режим работы (по сменам, в дневное время) не изменился, продолжительность рабочего дня и рабочей недели осталась прежней, трудовая функция, объем работы сохранились в неизменном виде.

Несоблюдение работодателем требования о предупреждении работника об изменении установленного режима работы в двухмесячный срок не влечет в данном случае нарушения прав истца, поскольку судом сделан правильный вывод о достижении соглашения об изменении режима работы, кроме того, несоблюдение работодателем указанного условия в данном случае не имеет правового значения, поскольку истец уволен был за прогул, а не на основании пункта 7 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ - в связи с отказом от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора.

Признавая причину отсутствия на рабочем месте 28.01.2015 года полный рабочий день неуважительной суд первой инстанции правильно исходил из того, что истец в рабочее время находился в судебном заседании по гражданскому делу в качестве представителя стороны процесса на основании судебной повестки. М.Ю.Н. не принимал участие в суде как сторона по делу либо свидетель, явка которых в судебное заседание является обязательной. С учетом того, что институт представительства в гражданском процессе носит добровольный характер, истец не освобождался от работы в указанный день, поэтому самовольное использование рабочего времени и отсутствие на рабочем месте весь рабочий день без согласования с работодателем правильно расценено как прогул.

Увольнение истца не требовало согласования с директором департамента здравоохранения Брянской области М.А.И., в связи с чем в удовлетворении исковых требований к данному ответчику судом правильно отказано.

Судом также не установлено нарушений порядка и сроков увольнения М.Ю.Н. работодателем, поскольку перед применением дисциплинарного взыскания работодателем 30.01.2015 г. истребовано письменное объяснение по факту отсутствия М.Ю.Н. на рабочем месте 28.01.2015 г., месячный срок для применения дисциплинарного взыскания, установленный ст. 193 ТК РФ, работодателем нарушен не был, с приказом об увольнении от 03.02.2015 г. М.Ю.Н. ознакомлен под роспись 03.02.2015 г.

Доводы истца о невыдаче при увольнении трудовой книжки и невыплате окончательного расчета опровергаются показаниями свидетелей П., Т., К, о получении М.Ю.Н. трудовой книжки по его запросу, а также книгой учета выдачи трудовых книжек работникам ГБУЗ "БОПТД", уведомлениями на имя истца о необходимости возврата трудовой книжки, актом об отказе М.Ю.Н. в возврате трудовой книжки, заявками на кассовый расход N \*\*\*, N \*\*\*, N \*\*\*\*, N \*\*\*\* от 03.02.2015 г., из которых следует, что ГБУЗ "БОТД" перечислил в ЗАО "Б." кредитные карты" причитающиеся М.Ю.Н. денежные средства при увольнении для зачисления на пластиковую карту последнего. 04.02.2015 г. ЗАО "Б. кредитные карты" произвел зачисления на счет зарплатной пластиковой карты на имя М.Ю.Н.

Рассматривая довод апелляционной жалобы М.Ю.Н. о несоответствии тяжести проступка суровости наказания, судебная коллегия исходит из обстоятельств совершения дисциплинарного проступка работником - отсутствия на рабочем месте в течение всего рабочего дня врача, работающего по графику, а также его отношения к совершенному проступку, которое выдает тон и стиль объяснительной работника (л.д. (л.д. 55 т. 1). При таких обстоятельствах работодатель принял правильное решение, применив наиболее строгое дисциплинарное взыскание.

Последовавшая после принятия судом решения отмена приказа об объявлении М.Ю.Н. выговора 09.12.2014 года, на который сделана ссылка в приказе о прекращении трудовых отношений, не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку отмененный приказ не являлся основанием увольнения.

Судебная коллегия полагает, что обстоятельства дела исследованы судом с достаточной полнотой, всем представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка. Материальный и процессуальный законы применены судом правильно Доводы, приведенные М.Ю.Н. в апелляционной жалобе, являются несостоятельными и не могут повлечь отмену решения суда.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Советского районного суда г. Брянска от 25 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

В.В.СУЯРКОВА

Судьи

областного суда

З.И.ГОМЕНОК

Ю.В.ГОРБАЧЕВСКАЯ

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 6-7 (123-124)
БЮЛЛЕТЕНЬ июнь-июль 2015 год**

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Федеральный закон от 08.06.2015 N 153-ФЗ

«О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» - стр. 2-3

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Постановление Пленума ВС РФ от 02.06.2015 № 21

«О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» - стр. 3- 8

Постановление ВС РФ от 02.06.2015г. по делу N 305-АД14-8051 - стр. 9-12

Постановление КС РФ от4 июня 2015 г. N 13-П

По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой граждан В.А.Князик и П.Н. Пузырина - стр. 12-23

Постановление КС РФ от 16 июня 2015 г. N 15-П

По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса РФ и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф.Трубич и Т.Г.Гущиной - стр. 23-37

Постановление КС РФ от 08 июня 2015 г. N 14-П

По делу о проверке конституционности части первой статьи 256 ГПК РФ в связи с жалобой гражданки Т.И.Романовой - стр. 37-46

Определение ВС РФ от 21 апреля 2015 г. N 20-КГ15-3 - стр. 46-50

Определение ВС РФ от 18 мая 2015 г. N 305-ЭС14-6511 - стр. 51-56

Определение ВС РФ от 20 мая 2015 г. N 307-ЭС14-4641 - стр. 57-62

Определение ВС РФ от 08 июня 2015 г. N 304-ЭС14-8595 - стр. 63-67

Определение ВС РФ от 24 марта 2015 г. N 5-КГ15-4 - стр. 68-72

Определение ВС РФот 28 мая 2015 г. по делу N 307-ЭС14-8183 - стр. 72-78

Апелляционное определение Московского городского суда

от 30 марта 2015 г. по делу N 33-10409/2015 - стр.78-84

Определение Московского городского суда

от 20 апреля 2015 г. N 4г/3-3660/15 - стр. 84-88

Апелляционное определение ВС Чувашской Республики

от 15 апреля 2015 г. по делу N 33-1744/2015 - стр. 89-94

Апелляционное определение Брянского областного суда

от 2 июня 2015 года - стр. 94-99