АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК № 6 (183)**

Красноярск 2020

**Для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, срок, в течение которого такие лица считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты штрафа.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 июня 2020 г. N 28-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 4.6 И ЧАСТИ 1.3 СТАТЬИ 32.2 КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ КОСТРОМСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100557&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3.1 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=22&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100033&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100034&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100443&fld=134), [101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100517&fld=134), [102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100519&fld=134) и [104](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=152&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) и [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явился запрос Костромского областного суда. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации оспариваемые в запросе законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М. Данилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно [статье 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) КоАП Российской Федерации лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым этому наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения этого постановления.

[Частью 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) данного Кодекса закреплено, в частности, что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100915&fld=134) данного Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4255&fld=134), [статьей 12.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4270&fld=134), [частями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4285&fld=134) и [7 статьи 12.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4287&fld=134), [частью 3 статьи 12.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4294&fld=134), [частью 5 статьи 12.15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3839&fld=134), [частью 3.1 статьи 12.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3841&fld=134), [статьями 12.24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=500&fld=134), [12.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4319&fld=134), [частью 3 статьи 12.27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=2536&fld=134) данного Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

1.1. Постановлением должностного лица органа ГИБДД от 6 июля 2018 года гражданка Б. привлечена к ответственности по [части 3 статьи 12.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=1088&fld=134) КоАП Российской Федерации в качестве собственника автомобиля, двигавшегося 2 июля 2018 года с превышением установленной скорости на величину более 40, но не более 60 километров в час, что было зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством. За это правонарушение назначен административный штраф в размере одной тысячи рублей, который был уплачен 13 июля 2018 года в половинном размере на основании [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) данного Кодекса. Постановление не обжаловалось и вступило в законную силу 28 августа 2018 года.

8 августа 2019 года работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством зафиксировано превышение установленной скорости движения принадлежащего Б. транспортного средства на 48 километров в час. Постановлением должностного лица органа ГИБДД от 9 августа 2019 года Б. привлечена к ответственности по [части 6 статьи 12.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4285&fld=134) КоАП Российской Федерации за повторное совершение правонарушения, предусмотренного [частью 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=1088&fld=134) той же статьи. Квалифицирующий признак повторности противоправного деяния определен исходя из того, что ранее вынесенное в отношении Б. постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 3 статьи 12.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=1088&fld=134) данного Кодекса, вступило в законную силу менее чем за год до совершения аналогичного правонарушения. Решением начальника органа ГИБДД от 6 сентября 2019 года постановление оставлено без изменения.

В связи с этим Б. обратилась в суд с жалобой, в которой просила переквалифицировать содеянное, исключив признак повторности, поскольку со дня исполнения назначенного административного наказания (оплаты штрафа, которая произведена 13 июля 2018 года) до дня совершения нового административного правонарушения (8 августа 2019 года) прошло более года. Решением судьи Островского районного суда Костромской области от 22 октября 2019 года решение начальника органа ГИБДД от 6 сентября 2019 года отменено, а постановление должностного лица того же органа от 9 августа 2019 года изменено в части квалификации деяния - с [части 6 статьи 12.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4285&fld=134) КоАП Российской Федерации на ее [часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=1088&fld=134), что повлекло снижение назначенного административного штрафа с двух тысяч до одной тысячи рублей. Суд исходил из того, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, зависит от времени, когда исполнение постановления о его назначении окончено, а не от даты вступления в законную силу этого постановления.

1.2. Судебное решение от 22 октября 2019 года, не вступившее в законную силу, обжаловано должностным лицом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, в Костромской областной суд. Посчитав, что положения [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) и [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации не соответствуют [статьям 6 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100038&fld=134), [15 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100067&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100068&fld=134) и [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержат неопределенность в вопросе об исчислении срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, если административный штраф уплачен в половинном размере до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, Костромской областной суд определением от 10 декабря 2019 года приостановил производство по жалобе и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке их конституционности.

Следовательно, данные законоположения являются - с учетом [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100517&fld=134) и [102](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100519&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" - предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку они служат основанием для определения момента окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, если назначенный такому лицу административный штраф уплачен в половинном размере до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

2. [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, провозглашая Россию демократическим правовым государством и признавая человека, его права и свободы высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваемой правосудием, допускает ограничение прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, для обороны страны и безопасности государства ([статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100017&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134) и [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100079&fld=134); [статья 55, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134)).

Эти конституционные пределы ограничения прав и свобод человека и гражданина - в совокупности с вытекающими из [статей 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100075&fld=134), [19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100081&fld=134) и [45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100175&fld=134) Конституции Российской Федерации принципами справедливости, правовой определенности, поддержания доверия граждан к действиям государства, государственной защиты прав и свобод - означают, что при законодательном регулировании оснований и условий административной ответственности надо стремиться к оптимальному балансу как прав и свобод привлекаемого к ответственности лица, так и общего интереса, состоящего в эффективной защите личности, общества и государства от административных правонарушений. Любое такое правонарушение и санкции за его совершение должны быть четко определены в законе, с тем чтобы исходя из его текста - в случае необходимости с помощью судебного толкования - каждый мог предвидеть административно-правовые последствия своих действий или бездействия. В противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, ослабляющая гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только отвечать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, личности правонарушителя и степени вины, гарантируя адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения (постановления от 14 февраля 2013 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142234&date=18.09.2020), от 25 февраля 2014 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=159544&date=18.09.2020), от 17 февраля 2016 [года N 5-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194209&date=18.09.2020), от 18 января 2019 года [N 5-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=316228&date=18.09.2020) и др.).

Приведенные требования, предъявляемые к правовому регулированию административной ответственности, в полной мере распространяются на все элементы административно-деликтного механизма, включая различные сроки, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, и правила их исчисления.

3. В соответствии со [статьей 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) КоАП Российской Федерации лицо, которому за административное правонарушение назначено наказание, считается подвергнутым ему со дня вступления в законную силу постановления о его назначении до истечения одного года со дня окончания исполнения этого постановления. Введение такого срока направлено на достижение целей административного наказания - общей и частной превенции, поскольку повторное совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, рассматривается, по общему правилу, в качестве отягчающего обстоятельства, подлежащего обязательному учету при назначении административного наказания как юридическому, так и физическому лицу, а также поскольку оно может быть предусмотрено в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения ([часть 1 статьи 3.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100077&fld=134), [части 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100135&fld=134) и [3 статьи 4.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100136&fld=134), [пункт 2 части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4244&fld=134) и [часть 2 статьи 4.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100156&fld=134) данного Кодекса). Увязывая течение такого срока с днем вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и днем окончания исполнения этого постановления, названная норма подлежит применению во взаимосвязи с иными положениями законодательства об административных правонарушениях, определяющими порядок вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и порядок его исполнения.

Так, согласно [статье 31.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102889&fld=134) КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу либо после истечения срока, установленного для его обжалования, если оно не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если это решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление, либо немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за тем же исключением. Общий срок обжалования постановления по делу об административном правонарушении составляет десять суток со дня вручения или получения копии постановления, притом что в случае его пропуска он может быть восстановлен по ходатайству лица, подающего жалобу, судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу ([части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102836&fld=134) и [2 статьи 30.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102837&fld=134) данного Кодекса). Постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти и местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами и обычно подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу ([статья 31.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102894&fld=134) данного Кодекса). В соответствии с общим порядком, закрепленным [частью 1 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8311&fld=134) КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Такое правовое регулирование позволяет однозначно определить период продолжительностью не менее одного года, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, для случаев, когда постановление о назначении административного штрафа исполняется лицом, привлеченным к административной ответственности, после его вступления в законную силу, что само по себе несет стимулирующий эффект для этого лица, имеющего возможность за счет более оперативной уплаты штрафа сократить фактическую продолжительность срока административной наказанности.

Вместе с тем согласно [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к ответственности за предусмотренное его [главой 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100915&fld=134) правонарушение (за исключением тех, которые предусмотрены [частью 1.1 статьи 12.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4255&fld=134), [частями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4285&fld=134) и [7 статьи 12.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4287&fld=134), [частью 3 статьи 12.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4294&fld=134), [частью 5 статьи 12.15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3839&fld=134) и [частью 3.1 статьи 12.16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3841&fld=134) данного Кодекса и квалифицирующим признаком которых является повторность деяния, а равно тех, которые предусмотрены [статьями 12.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4270&fld=134), [12.24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=500&fld=134), [12.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4319&fld=134) и [частью 3 статьи 12.27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=2536&fld=134) данного Кодекса об ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения и передачу управления лицу, находящемуся в состоянии опьянения, за нарушение [Правил](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349012&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и за нарушение запрета водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от такого освидетельствования), не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного штрафа.

Возможность уплаты штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, указанной в постановлении по делу об административном правонарушении в области дорожного движения, установлена Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=172512&date=18.09.2020) от 22 декабря 2014 года N 437-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения". Эта новелла была направлена на увеличение собираемости штрафов за один из самых массовых видов административных правонарушений, стимулирование привлеченных к ответственности лиц к добровольной уплате назначенного штрафа, исключение случаев формального обжалования соответствующих постановлений, снижение нагрузки на должностных лиц полиции и судей, а также сокращение числа направляемых для принудительного исполнения постановлений и тем самым уменьшение нагрузки на судебных приставов-исполнителей, что не расходится с задачами производства по делам об административных правонарушениях, состоящими, помимо прочего, в обеспечении исполнения вынесенного по делу решения ([статья 24.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102269&fld=134) КоАП Российской Федерации).

Оценивая конституционность этого регулирования, Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=284180&date=18.09.2020) от 4 декабря 2017 года N 35-П указал следующее. Добровольная уплата штрафа в размере половины назначенной суммы, увязываемая [частью 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации не с днем вступления постановления о его наложении в законную силу, а с днем его вынесения, не аннулирует действие в отношении уплатившего штраф лица презумпции невиновности и не может свидетельствовать о признании им вины в совершении административного правонарушения, препятствующем обжалованию соответствующего постановления в установленном законом порядке. Предоставление лицу, привлеченному к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное [главой 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100915&fld=134) данного Кодекса (за исключением прямо указанных в названной норме составов правонарушений), возможности добровольной уплаты штрафа в размере половины назначенной суммы в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении штрафа само по себе не отступает от конституционных принципов справедливости и юридического равенства, не ставит под сомнение неотвратимость административной ответственности, не влечет дополнительных денежных обременений привлекаемых к ней лиц, не лишает их гарантий государственной защиты прав и свобод и не препятствует обжалованию, включая судебное, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, а потому не может рассматриваться как выходящее за дискреционные пределы законодательного регулирования.

4. Лица, уплатившие на основании [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, во всяком случае - по смыслу [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) данного Кодекса - могут считаться подвергнутыми административному наказанию только после вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу. Такие лица не могут быть признаны подвергнутыми административному наказанию со дня исполнения постановления о назначении административного штрафа, т.е. со дня его уплаты еще до вступления постановления в законную силу, - иное противоречило бы гарантирующим презумпцию невиновности требованиям [статьи 49 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100189&fld=134) Конституции Российской Федерации и корреспондирующей ей [части 2 статьи 1.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100029&fld=134) КоАП Российской Федерации, согласно которой привлекаемое к административной ответственности лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020), и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

[Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020) Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает немедленное - до вступления соответствующего постановления в законную силу - исполнение только таких наказаний, как предупреждение, административный арест и административное приостановление деятельности ([статья 32.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102938&fld=134), [часть 1 статьи 32.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102974&fld=134) и [часть 1 статьи 32.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=2349&fld=134)). Применительно к административному штрафу подобный порядок не предусмотрен. Однако, учитывая особенности правовой природы административного штрафа как наказания, которое фактически может быть исполнено сразу после вынесения постановления о его назначении, законодатель предусмотрел возможность для лиц, привлеченных к ответственности за ряд административных правонарушений в области дорожного движения, уплатить назначенный им штраф в половинном размере в течение двадцати дней со дня вынесения соответствующего постановления и тем самым, не нарушив пределы своей дискреции, мотивировал этих лиц исполнять постановление о наложении административного штрафа в кратчайшие сроки, не дожидаясь дня его вступления в законную силу. При этом для такого случая не были введены какие-либо специальные правила исчисления установленного [статьей 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) данного Кодекса срока административной наказанности.

В результате, если толковать положения [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) и [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации изолированно от других норм данного [Кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020) и буквально, то при уплате штрафа до вступления постановления о его назначении в законную силу срок административной наказанности, исчисляемый со дня вступления постановления в законную силу, но ограниченный годом с момента уплаты штрафа, составит менее года. В то же время если интерпретировать эти положения во взаимосвязи с нормами данного [Кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020) о порядке исполнения постановления ([статьи 31.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102938&fld=134) и [32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102940&fld=134)), в соответствии с которыми оно порождает обязанность уплатить штраф только после его вступления в законную силу, то указанный годичный период должен исчисляться не ранее, чем со дня вступления постановления в законную силу, что позволяет обеспечить продолжительность срока административной наказанности для дел обо всех административных правонарушениях не менее одного года.

Ограничение срока административной наказанности годом с момента уплаты административного штрафа в большей степени отвечает интересам виновного, поскольку фактически сокращает срок, в течение которого совершение нового однородного правонарушения повлечет применение повышенной ответственности в связи с повторностью деяния, а значит, такой вариант толкования будет усиливать стимулирующий эффект [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации и, по сути, выступать еще одним преимуществом - наряду с возможностью уплатить штраф не в полном, а в половинном размере - для лиц, привлеченных к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения. С другой стороны, установление повышенной ответственности за повторные административные правонарушения в области дорожного движения, в том числе путем определения правил исчисления срока административной наказанности, - имея в виду, что эти деяния совершаются с использованием транспортного средства, которое расценивается как источник повышенной опасности, - преследует конституционно значимую цель превенции правонарушений в этой сфере и тем самым направлено на охрану ценностей, находящихся под особой защитой [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, а именно жизни и здоровья как самого правонарушителя, так и других лиц.

Возможность двух альтернативных, но не лишенных оснований вариантов толкования положений [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) и [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации - притом что срок административной наказанности имеет принципиальное значение как при назначении наказания, так и при квалификации правонарушения - не согласуется с принципом правовой определенности. Между тем неопределенность правовой нормы влечет ее неоднозначное понимание и, следовательно, возможность ее произвольного применения, а потому и нарушение принципа равенства, соблюдение которого может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями; неопределенность же ее содержания порождает опасность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 года [N 11-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=23820&date=18.09.2020), от 25 февраля 2004 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=46769&date=18.09.2020), от 20 апреля 2009 года [N 7-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=87306&date=18.09.2020), от 6 декабря 2011 года [N 27-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=123019&date=18.09.2020), от 29 июня 2012 года [N 16-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=132153&date=18.09.2020), от 22 апреля 2013 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=145469&date=18.09.2020), от 16 апреля 2015 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=178217&date=18.09.2020), от 16 ноября 2018 года [N 43-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=311377&date=18.09.2020), от 23 января 2020 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=343806&date=18.09.2020) и др.).

При этом если взаимоисключающие варианты толкования одной и той же нормы, продиктованные, помимо прочего, различиями в ее понимании при сопоставлении с другими нормами, оказываются не лишенными разумного юридического обоснования, укладывающегося в конституционные рамки законодательного усмотрения, а единая судебная практика применения нормы не сформирована, что не позволяет уяснить ее подлинное содержание даже с помощью обращения к конституционным целям и принципам, то наиболее корректным, если не единственно возможным способом выявления реального содержания и значения правового регулирования является - во исполнение принципа разделения властей ([статья 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100049&fld=134) Конституции Российской Федерации) - законодательное уточнение нормативных положений, чья неясность и неоднозначность, не преодолимые средствами юридического толкования, создают серьезные препятствия для полноценного обеспечения равенства перед законом и судом в процессе их применения ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=294620&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2018 года N 14-П).

Таким образом, положения [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) и [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации - в той мере, в какой они не позволяют определить порядок исчисления срока, в течение которого лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считаются подвергнутыми административному наказанию, - противоречат вытекающим из [статей 1 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100018&fld=134), [19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации принципам правовой определенности, справедливости, равенства и соразмерности ограничений, вводимых в сфере административной ответственности, конституционно значимым целям.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из предписаний [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020) Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, определяющие правила исчисления срока, в течение которого лица, уплатившие административный штраф до вступления постановления о его назначении в законную силу, в том числе в половинном размере, считаются подвергнутыми административному наказанию. Впредь до внесения в данный [Кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020) надлежащих изменений - учитывая основанную на [статье 49](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100188&fld=134) Конституции Российской Федерации презумпцию невиновности привлекаемого к административной ответственности лица, требующую толковать неустранимые сомнения в виновности этого лица в его пользу ([часть 4 статьи 1.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100031&fld=134) данного Кодекса), - положения [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) и [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) данного Кодекса должны рассматриваться как устанавливающие, что для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, срок, в течение которого такие лица считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты назначенного им административного штрафа.

При этом законодатель не лишен возможности установить новое регулирование так, чтобы не предоставлять лицам, которые получили в соответствии с [частью 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации возможность уменьшить бремя своего наказания за административное правонарушение в области дорожного движения путем уплаты штрафа в половинном размере в двадцатидневный срок с момента вынесения постановления о его назначении, дополнительных - обусловленных этой уплатой - преимуществ при исчислении срока административной наказанности и привлечении к ответственности за повторное совершение такого же административного правонарушения.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100412&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100414&fld=134) и [104](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=152&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) и [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации не соответствующими [статьям 1 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100018&fld=134), [19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не позволяют определить порядок исчисления срока, в течение которого лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считаются подвергнутыми административному наказанию.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из предписаний [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения надлежащих изменений положения [статьи 4.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4246&fld=134) и [части 1.3 статьи 32.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8409&fld=134) КоАП Российской Федерации должны рассматриваться как устанавливающие, что для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, срок, в течение которого такие лица считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты назначенного им административного штрафа.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Не соответствующим Конституции РФ признан порядок снятия запрета на выезд несовершеннолетнего за рубеж, наложенный одним из родителей.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 июня 2020 г. N 29-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 21 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ПОРЯДКЕ

ВЫЕЗДА ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЪЕЗДА В РОССИЙСКУЮ

ФЕДЕРАЦИЮ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА И.В. НИКОЛАЕНКО

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100557&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=21&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100498&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100501&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100508&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [части первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина И.В. Николаенко. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации оспариваемое заявителем [законоположение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134).

Заслушав сообщение судьи-докладчика Г.А. Гаджиева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в случае, если один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о своем несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

1.1. Решением Первомайского районного суда города Омска от 28 апреля 2018 года определено место жительства несовершеннолетней М.И. Николаенко - вместе с ее отцом И.В. Николаенко, а также определен порядок ее общения с К., приходящейся ей матерью и в настоящее время постоянно проживающей в США. При этом ранее, опасаясь, что мать может вывезти дочь для проживания за рубеж, И.В. Николаенко в установленном порядке заявил о своем несогласии на выезд последней из Российской Федерации.

Намереваясь выехать вместе с дочерью в Казахстан для посещения родственников, а также в иные государства для отдыха и оздоровления, И.В. Николаенко обратился в суд с иском к территориальным органам ФСБ России и МВД России, а также к К. о разрешении выезда М.И. Николаенко за пределы Российской Федерации. Руководствуясь в том числе [статьей 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", Кировский районный суд города Омска решением от 5 марта 2019 года (с учетом дополнительного решения от 16 апреля 2019 года) удовлетворил заявленное требование, отметив, что поскольку запрет на выезд несовершеннолетнего при его установлении не конкретизируется, то и отменяется он по судебному решению также в полном объеме.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда апелляционным определением от 20 июня 2019 года, вынесенным по поданной представителем К. апелляционной жалобе, изложила резолютивную часть решения суда первой инстанции в иной редакции, разрешив выезд несовершеннолетней М.И. Николаенко вместе с отцом лишь в Казахстан в период с 20 июня 2019 года по 31 декабря 2019 года. Коллегия, помимо прочего, сослалась на то, что истец не представил доказательств необходимости выезда с ребенком в другие иностранные государства и что К. не возражала против выезда дочери в Казахстан. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции определением от 5 марта 2020 года оставил кассационную жалобу истца без удовлетворения, согласившись с доводами суда апелляционной инстанции.

1.2. По мнению И.В. Николаенко, обратившегося в Конституционный Суд Российской Федерации в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери, [часть первая статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" противоречит [статьям 6 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100037&fld=134), [19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100083&fld=134)) и [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, приданному ей судами в конкретном деле, для решения вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего лица за пределы Российской Федерации - в том числе в сопровождении того из родителей, с которым согласно судебному решению проживает это лицо и который ранее заявил о несогласии на такой выезд, - она требует принятия судебного акта, где подлежат указанию конкретное государство назначения и определенный период поездки.

Таким образом, с учетом предписаний [статей 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100498&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100501&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" названная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о возможности выезда за пределы Российской Федерации несовершеннолетнего лица в сопровождении того из родителей, с которым на законных основаниях постоянно проживает это лицо и который ранее заявил в установленном порядке о несогласии на выезд своего ребенка за границу.

2. [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, устанавливая, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства, одновременно провозглашает заботу о детях, их воспитание равным правом и обязанностью родителей ([статья 38, части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100148&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100149&fld=134)). Гарантируя право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, она гласит, что каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации [(статья 27)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100105&fld=134), и, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=284323&date=18.09.2020) от 5 декабря 2017 года N 36-П, ее положения не препятствуют выбору страны и целей выезда, времени пребывания за границей. Ограничения названных прав возможны лишь на основании федерального закона и только в той мере, в какой это требуется для защиты иных конституционно значимых ценностей, а осуществление одним родителем родительских прав, в том числе связанных с выездом ребенка за пределы Российской Федерации, не должно приводить к нарушению прав другого родителя, а также прав самого ребенка - в противном случае защита их интересов может быть обеспечена в том числе посредством их обращения в суд ([статья 17, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134); [статья 45, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100176&fld=134); [статья 46, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134); [статья 55, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134), Конституции Российской Федерации).

2.1. Семейный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020) Российской Федерации, развивая конституционные установления и исходя из того, что в основе регулирования семейных отношений лежат такие принципы, как недопустимость произвольного вмешательства в дела семьи, беспрепятственное осуществление членами семьи своих прав, возможность судебной защиты этих прав, а равно разрешение внутрисемейных вопросов по взаимному согласию и приоритетная защита прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи ([пункты 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134) и [3 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134)), устанавливает взаимные права и обязанности родителей и их детей. Так, в случае раздельного проживания родителей, в том числе в разных государствах, ребенок имеет право на общение с каждым из них [(абзац второй пункта 1 статьи 55)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100250&fld=134). Родитель, проживающий отдельно от ребенка, вправе общаться с ним, участвовать в его воспитании и решении вопросов получения им образования, а родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать его общению с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию [(пункт 1 статьи 66)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100307&fld=134). По общему правилу, все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей, а при наличии разногласий родители либо один из них вправе обратиться за разрешением таковых в орган опеки и попечительства или в суд [(пункт 2 статьи 65)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100303&fld=134). При этом ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, причем учет мнения ребенка, достигшего десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам [(статья 57)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100259&fld=134).

В непосредственной связи с этим находятся и положения Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020) "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", по смыслу которого, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации намерен выехать за ее пределы без сопровождения родителей или иных законных представителей, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить [(часть первая статьи 20)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100140&fld=134), но если он намерен выехать за границу в сопровождении одного из родителей, достаточным условием для этого служит отсутствие выраженного ранее в установленном порядке несогласия на такой выезд [(часть первая статьи 21)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134). Тем самым данные нормы опираются на обоснованное предположение - в отсутствие документально подтвержденных свидетельств обратного - о согласии одного родителя на выезд его ребенка за пределы Российской Федерации в сопровождении второго родителя или же самостоятельно при наличии оформленного в установленном порядке согласия родителя.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 27 января 2011 года [N 109-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=111226&date=18.09.2020) и от 26 марта 2019 года [N 843-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=579714&date=18.09.2020), подобное регулирование, при котором достаточно возражения одного из родителей, чтобы выезд несовершеннолетнего был запрещен до судебного разрешения спора, представляет собой гарантию защиты прав граждан, как родителей, так и их детей, и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы. Соответственно, суд наделяется компетенцией по проверке необходимости наложенных ограничений на выезд несовершеннолетнего из страны с учетом обстоятельств конкретного случая, исходя при этом из того, что действия родителя по ограничению прав ребенка должны быть объективно связаны с потребностями защиты других его прав и законных интересов и тем более не могут иметь скрытого характера для ребенка и проживающего с ним родителя.

2.2. Приведенное регулирование в полной мере согласуется с международно-правовыми обязательствами Российской Федерации, составляющими неотъемлемую часть ее правовой системы ([статья 15, часть 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100070&fld=134) Конституции Российской Федерации), в частности с [Конвенцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=18.09.2020) о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года), в силу которой государства-участники принимают все возможные усилия к тому, чтобы обеспечить признание принципа общей и одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание и развитие ребенка, чьи наилучшие интересы - предмет их основной заботы [(пункт 1 статьи 18)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=18.09.2020&dst=100077&fld=134). Ребенок, чьи родители проживают в разных государствах, вправе поддерживать на регулярной основе, за исключением особых обстоятельств, личные отношения и прямые контакты с обоими родителями, и с этой целью государства-участники уважают право ребенка и его родителей покидать любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну, а в отношении права покидать любую страну действуют только такие ограничения, которые установлены законом и необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка (ordre public), здоровья, нравственности, прав и свобод других лиц и совместимы с признанными в данной [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=18.09.2020) другими правами [(пункт 2 статьи 10)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=18.09.2020&dst=100047&fld=134). Кроме того, ребенку предоставляется возможность быть заслушанным непосредственно либо через представителя или соответствующий орган в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего ребенка, в порядке, предусмотренном национальным законодательством [(пункт 2 статьи 12)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=18.09.2020&dst=100053&fld=134).

Эти договорные нормы получили развитие в Вашингтонской декларации о международном переселении семьи 2010 года и принятой Комитетом Министров Совета Европы в ее русле Рекомендации CM/Rec(2015)4 относительно предотвращения и разрешения споров о переселении детей. В них подчеркивается ключевая роль наилучших интересов ребенка при рассмотрении соответствующих вопросов.

В свою очередь, применяя [статью 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=18.09.2020&dst=100064&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод в системной связи с нормами [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=18.09.2020) о правах ребенка, Европейский Суд по правам человека исходит из того, что национальные суды на основе тщательного анализа и оценки всей семейной ситуации и всего набора факторов, следуя при разрешении конкретного дела принципу обеспечения интересов ребенка, могут отдать приоритет праву ребенка на выезд за пределы страны, в том числе с целью его развития, образования и расширения кругозора, перед противостоящими ему интересами одного из родителей в поддержании регулярных контактов с ребенком (постановления от [10 февраля 2015 года](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=434607&date=18.09.2020) по делу "Пенчевы (Penchevi) против Болгарии", от 19 января 2017 года по делу "Димова и Пеева (Dimova and Peeva) против Болгарии" и от [12 декабря 2017 года](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=535206&date=18.09.2020) по делу "Малинин (Malinin) против России").

3. Конституционный Суд Российской Федерации, принимая решение по существу дела, оценивает оспариваемую [норму](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) не изолированно, а в контексте всей системы правового регулирования, а также имея в виду сложившуюся практику ее применения ([статья 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"). Не является исключением и настоящее дело, предметом которого выступает положение [статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Во исполнение этой [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) приказом МВД России от 11 февраля 2019 года N 62 утвержден [Порядок](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) подачи, рассмотрения и ведения учета заявлений о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, пришедший на смену [Правилам](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=76042&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 мая 2003 года N 273.

По смыслу действующего регулирования и принимая во внимание презумпцию добросовестности и разумности участников правоотношений ([пункт 5 статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=266&fld=134) ГК Российской Федерации), процедура заявления несогласия на выезд ребенка за пределы Российской Федерации, поданного одним из родителей, предполагает, по сути, учет его волеизъявления, выраженного в установленной форме, и не наделяет органы исполнительной власти полномочием оценивать обоснованность (целесообразность) такого заявления. При этом несогласие родителя на выезд его ребенка из Российской Федерации не конкретизируется - т.е. не требует указания на конкретные страну или период поездки - и действует, по общему правилу, до достижения ребенком совершеннолетия.

Подобный упрощенный порядок позволяет своевременно и эффективно реализовать принадлежащее родителю несовершеннолетнего право воспрепятствовать его перемещению через государственную границу (в том числе незаконному, т.е. сопряженному с нарушением прав, которыми наделен родитель в соответствии с российским законодательством и которые осуществлялись бы, если бы не произошло это перемещение, - статья 3 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 года), имея в виду, что российское законодательство, в отличие от законодательства иных стран (включая и возможное государство назначения), не устанавливает обязанность уведомлять другого родителя о планируемой поездке с ребенком за рубеж и тем более получать судебную санкцию на такую поездку. Дополнительно к этому означенный порядок снижает риск избыточного усмотрения со стороны органов исполнительной власти и их должностных лиц.

3.1. Напротив, когда судом по иску одного из родителей принято решение о возможности выезда несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации вопреки ранее установленному запрету, подлежат учету территориальными органами МВД России и направлению в пограничные органы ФСБ России в том числе сведения из резолютивной части этого решения, включая периоды (сроки) выездов, государство (государства), выезд в которое (которые) разрешен, сопровождающее (сопровождающие) лицо (лица) ([пункты 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) и [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100093&fld=134) Порядка подачи, рассмотрения и ведения учета заявлений о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации и [приложение N 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100113&fld=134) к нему).

Судебная практика в этом аспекте единообразна: в ходе рассмотрения спора суду надлежит оценить установленный ранее в административной процедуре неконкретизированный запрет на выезд с учетом целей поездки и исходя из интересов самого несовершеннолетнего, что предполагает исследование судом возможности конкретных поездок определенной продолжительности и в определенные государства в предполагаемые сроки, - в противном случае выразивший запрет родитель оказался бы лишен права участвовать в воспитании ребенка и возможности изложить свое мнение о целесообразности выезда ребенка за границу (определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2014 года [N 57-КГ14-7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=412510&date=18.09.2020), от 20 октября 2015 года [N 75-КГ15-6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=442161&date=18.09.2020), от 9 августа 2016 года [N 5-КГ16-89](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=474983&date=18.09.2020), от 29 августа 2017 года [N 18-КГ17-112](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=512329&date=18.09.2020), от 13 марта 2018 года [N 18-КГ17-289](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=534968&date=18.09.2020) и др.). Согласуется такой индивидуализированный подход и с толкованием, данным оспариваемой [норме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Конституционным Судом Российской Федерации в упомянутом [Определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=579714&date=18.09.2020) от 26 марта 2019 года N 843-О.

Следовательно, существующая модель правового регулирования - когда временный запрет на выезд несовершеннолетнего за границу устанавливается в административном порядке общим образом, а разрешение на выезд в судебном порядке принимается ad hoc (ситуативно) - является хотя и не единственно возможной или предпочтительной, но конституционно допустимой, поскольку позволяет обеспечить реальное, а не иллюзорное участие обоих родителей в жизни своего ребенка ([статья 38, часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100149&fld=134) Конституции Российской Федерации).

3.2. В системе действующего правового регулирования и с учетом преобладающей судебной практики указанный судебный порядок снятия временного запрета на выезд несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации применяется в равной мере и к тому из родителей, который ранее в административной процедуре заявил о своем несогласии на такой выезд.

Так, по смыслу [Порядка](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) подачи, рассмотрения и ведения учета заявлений о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, если имеется ранее поданное любым из родителей заявление о несогласии на выезд несовершеннолетнего за границу, то аналогичное заявление, поданное вторым родителем, учету не подлежит, о чем ему и сообщается территориальным органом МВД России ([подпункты 6.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100064&fld=134) и [13.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100081&fld=134), [приложение N 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100104&fld=134)). Иными словами, запрет, инициированный одним из родителей, - независимо от отношения к этому обстоятельству второго родителя - применяется к ним обоим.

Разрешая дела данной категории, суды указывают, что сама по себе подача одним из родителей в уполномоченный орган заявления об ограничении выезда ребенка за пределы страны свидетельствует о наличии между родителями спора о возможности такого выезда, который подлежит разрешению исключительно судом, обязанным исследовать возможность конкретных поездок определенной продолжительности и в определенные государства в предполагаемые сроки (апелляционные определения Свердловского областного суда от 27 мая 2016 года по делу N 33-8837/2016, Московского городского суда от 14 декабря 2018 года по делу N 33-47959/2018, Приморского краевого суда от 2 июля 2019 года по делу N 33-6832/2019 и др.). Это, кроме прочего, может играть важную профилактическую роль, вынуждая родителя, намеренного ограничить возможность выезда ребенка за границу со вторым родителем, избегать злоупотребления своим правом, реализуя его лишь в случае крайней необходимости.

Следовательно, распространение описанного судебного порядка на того из родителей, который ранее в установленной форме выразил несогласие на выезд ребенка за границу (против чего и возражает И.В. Николаенко в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации), призвано уравнять с ним в правах второго родителя, в отношении которого указанный временный запрет действует без каких-либо изъятий, и тем самым направлено на обеспечение принципов недопустимости злоупотребления правом и формального равенства ([статья 17, часть 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134); [статья 19, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) Конституции Российской Федерации).

4. Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела Конституционный Суд Российской Федерации не может обойти вниманием следующее.

Согласно [пункту 3 статьи 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100304&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей, а при отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. В последнем случае суд принимает к сведению возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения его требований), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей ([пункт 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286688&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 года N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей").

На практике, проживая постоянно с одним из родителей, именно при его посредстве несовершеннолетний реализует свои основные права и обязанности, в том числе в установленных случаях участвует в гражданском обороте и вступает в трудовые отношения, пользуется занимаемым им на законных основаниях жилым помещением, получает доступ к образовательным и медицинским услугам, совершает действия, направленные на пересечение государственной границы, и т.д. Из чего следует, что этот родитель (тем более если второй родитель проживает в ином государстве и повседневное его участие в воспитании и развитии ребенка даже при современном уровне транспортного сообщения и средств связи затруднительно), как правило, находится в лучшем положении, чтобы определить, отвечает ли текущим потребностям ребенка выезд его за пределы Российской Федерации.

4.1. Рассматривая спор между родителями относительно возможности выезда их ребенка за пределы Российской Федерации, суд должен учесть все значимые обстоятельства дела с тем, чтобы временный запрет на выезд не приобретал de facto постоянного характера и чтобы он в полной мере отвечал вытекающему из [статьи 55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) Конституции Российской Федерации требованию необходимости и соразмерности ограничения основных прав и свобод, которое обращено не только к законодателю, но и к правоприменителям, в том числе судам (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 года [N 34-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=139990&date=18.09.2020), от 14 февраля 2013 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142234&date=18.09.2020), от 10 февраля 2017 года [N 2-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212659&date=18.09.2020) и др.). В ходе соответствующего судебного разбирательства может быть заслушан сам несовершеннолетний, причем учет мнения ребенка, достигшего десяти лет, обязателен, за исключением лишь тех случаев, когда это противоречит его интересам ([пункт 2 статьи 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=9959&date=18.09.2020&dst=100053&fld=134) Конвенции о правах ребенка и [статья 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100259&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации), а также может быть заслушан представитель органа опеки и попечительства.

Следовательно, суд не может быть лишен возможности - когда на отмене наложенного в административной процедуре неконкретизированного запрета на выезд настаивает тот из родителей, с которым на законных основаниях постоянно проживает несовершеннолетний и который представил доказательства того, что сохранение в силе этого запрета в полном объеме не отвечает больше интересам самого ребенка, - снять этот запрет не только в отношении отдельной поездки (в конкретное государство и в определенный период), но и более широким образом (вплоть до полной его отмены). В противном случае несоразмерно ограничивается в возможности передвижения и тот из родителей, с которым проживает ребенок, особенно если потребность в выезде возникает у него самого в связи с лечением, выполнением трудовых (служебных) обязанностей, предпринимательской деятельностью, с прочими обстоятельствами, вынуждающими безотлагательно посетить другую страну, поскольку в этом случае он ставится перед выбором: реализовать конституционное право (являющееся одновременно и его обязанностью) заботиться о ребенке или же иные принадлежащие ему основополагающие права и свободы.

Упоминавшийся ограничительный подход, нашедший отражение также в положениях [Порядка](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) подачи, рассмотрения и ведения учета заявлений о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации о сведениях, которые должны содержаться в резолютивной части решения суда ([подпункт 16.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100096&fld=134) и [приложение N 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100113&fld=134)), означает, по сути, и не основанное на законе сужение полномочий органа судебной власти, что противоречит принципу независимости судей и подчинения их только [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и федеральному закону, закрепленному в ее [статье 120 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100531&fld=134).

4.2. Более того, в судебной практике встречаются случаи ограничения возможности переезда родителя и проживающего совместно с ним ребенка на постоянное место жительство за границу указанием на конкретную страну назначения и конкретный период (апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2016 года по делу N 33-29618/2016, от 18 апреля 2019 года по делу N 33-12727/2019 и от 30 июля 2019 года по делу N 33-31324/2019). В подобных случаях невозможность отменить в интересах самого ребенка запрет на выезд несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации с одним из родителей, по существу, препятствовала бы полноценному исполнению принятого судом решения, согласно которому несовершеннолетний проживает с этим родителем. Это, в свою очередь, противоречило бы принципу обязательности вступившего в силу судебного акта для всех без исключения субъектов права ([часть 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322913&date=18.09.2020&dst=100038&fld=134) Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации").

Напротив, в данных делах судам рекомендуется учитывать, среди прочего, следующие факторы: право ребенка, разлученного с одним из родителей, на поддержание личных отношений и прямых контактов с обоими родителями на регулярной основе сообразно развитию ребенка; предшествующие решения об опеке над ребенком и о доступе к нему; воздействие, которое окажет разрешение или отказ в таковом на ребенка в контексте его семьи в широком смысле, образования и социальной жизни, а равно на стороны спора; реалистичность предложений сторон о контактах после переселения с особым учетом издержек для семьи и бремени для ребенка; иные факторы, рассматриваемые судом в качестве относимых (пункт 4 Вашингтонской декларации о международном переселении семьи). При урегулировании споров о смене места жительства ребенка компетентный орган власти должен удостовериться в том, что все соответствующие факты были рассмотрены, взвешивая все за и против каждого факта, как того требуют обстоятельства в каждом конкретном случае; судебное следствие уделяет основное внимание наилучшим интересам ребенка; решение компетентного органа власти должно быть принято без каких-либо презумпций за или против смены постоянного места жительства ребенка (пункты 8 и 9 Рекомендации CM/Rec(2015)4 Комитета Министров Совета Европы).

Таким образом, [часть первая статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", как ограничивающая - в понимании этой нормы правоприменительной практикой - полномочие суда разрешить выезд несовершеннолетнего лица за пределы Российской Федерации в сопровождении того родителя, с которым на законных основаниях постоянно проживает это лицо, указанием на конкретное государство назначения и на конкретный период поездки, не соответствует [статьям 27 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100107&fld=134) и [46 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100180&fld=134)) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее [статьей 55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134), а также ее [статье 120 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100531&fld=134).

5. Оспариваемая [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134), по ее буквальному смыслу, не допускает внесудебного решения вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за границу. В частности, [Порядок](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=324284&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) подачи, рассмотрения и ведения учета заявлений о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации не содержит механизма отзыва ранее заявленного одним из родителей ребенка несогласия на выезд его за границу, что отмечается и в письме МВД России, полученном Конституционным Судом Российской Федерации в ходе подготовки настоящего дела к рассмотрению.

При этом существует судебная практика, в силу которой если на отмене временного запрета на выезд ребенка настаивает родитель, ранее инициировавший наложение запрета, и при этом спор между родителями отсутствует, то такой родитель может во внесудебном порядке отозвать ранее поданное им заявление, в том числе приложив письменное заявление от второго родителя об отсутствии на то возражений или копию определения суда об утверждении мирового соглашения между ними, - поскольку иное нарушало бы право ребенка на свободное передвижение (апелляционные определения Алтайского краевого суда от 29 марта 2016 года по делу N 33-3482/2016 и от 30 октября 2018 года по делу N 33а-9838/2018, Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2017 года по делу N 33а-1073/2017, Московского городского суда от 12 февраля 2019 года по делу N 33-6197/2019, от 16 июля 2019 года по делу N 33а-3613/2019 и от 8 октября 2019 года по делу N 33а-5935/2019, Верховного Суда Республики Дагестан от 19 марта 2019 года по делу N 33а-1165/2019, Свердловского областного суда от 16 октября 2019 года по делу N 33а-17784/2019; Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами Пермского края трансграничных споров, затрагивающих интересы несовершеннолетних детей, за период 2016 - 2018 годов, утвержденная президиумом Пермского краевого суда 29 марта 2019 года). Такую судебную практику, однако, нельзя считать сложившейся. Более того, она лишь подтверждает, что и при достижении согласия между родителями ребенка остается вероятным, что вопрос о возможности выезда в конечном счете будет решаться именно судебным актом, которым оценивается законность и обоснованность действий (бездействия) органов внутренних дел (пограничного контроля), что свидетельствует об отсутствии эффективного механизма решения данного вопроса во внесудебном порядке.

В связи с этим И.В. Николаенко вынужден был обратиться непосредственно в суд, хотя спор с К. относительно возможности выезда их несовершеннолетнего ребенка в Казахстан для посещения родственников, как указано в соответствующих судебных актах, отсутствовал.

5.1. Между тем по смыслу [пункта 1 статьи 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100253&fld=134) и [пункта 2 статьи 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100303&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации обращение за судебной защитой прав несовершеннолетнего необходимо в случае, когда между родителями имеется спор относительно наилучшего обеспечения его интересов, который не может быть урегулирован ими мирным путем с учетом мнения самого ребенка. В семейных отношениях, основанных на доверии и компромиссе, обращение в суд должно выступать ultima ratio (крайним средством) защиты прав ребенка, когда она объективно не может быть осуществлена самими родителями, органами опеки и попечительства. Из того же исходят международно-правовые стандарты, подчеркивая роль добровольного урегулирования споров о переселении между родителями без обращения к компетентным органам и указывая на то, что посредничество и аналогичные возможности для достижения согласия между родителями должны поощряться и предоставляться как за пределами, так и в рамках судебного разбирательства (пункт 8 Вашингтонской декларации о международном переселении семьи и пункты 5 и 6 Рекомендации CM/Rec(2015)4 Комитета Министров Совета Европы).

Вмешательство же государства в лице судебных органов в решение вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за границу в случае, когда спор между родителями по данному вопросу полностью исчерпан или урегулирован в отношении конкретной поездки (тем более что выезд ребенка может в некоторых случаях быть вынужденным и не терпеть отлагательств, например с целью лечения, посещения заболевшего родственника и т.п.), избыточно и не в полной мере согласуется со [статьей 27 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100107&fld=134) Конституции Российской Федерации, гарантирующей в виде общего дозволения (т.е. без предварительной санкции государства при отсутствии в том насущной необходимости) свободный выезд за пределы Российской Федерации. Кроме того, как показывает правоприменительная практика, создаются трудности в определении надлежащего ответчика по такого рода гражданскому делу, поскольку фактически отсутствует спорящая сторона, противостоящая позиции истца, а участники судебного разбирательства неоправданно вынуждены нести судебные издержки, особо существенные, если один из родителей постоянно проживает за рубежом.

Таким образом, то обстоятельство, что [часть первая статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", действующая в системе правового регулирования, не предусматривает внесудебного порядка решения вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации в случае отсутствия спора об этом между его родителями, один из которых ранее в установленном порядке заявил о своем несогласии на такой выезд, усиливает избыточно ограничительный характер предусмотренного ею правового регулирования, свидетельствующий о ее несоответствии также [статье 19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее [статьями 27 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100107&fld=134) и [38 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100149&fld=134).

6. Федеральному законодателю надлежит - с учетом требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении, - внести в действующее регулирование изменения, направленные на совершенствование порядка решения вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации в сопровождении одного из родителей.

Внесение в федеральное законодательство изменений, направленных на устранение выявленного конституционно-правового дефекта, с необходимостью предполагает обязанность органов исполнительной власти своевременно привести в соответствие с законом подзаконное нормативно-правовое регулирование, с тем чтобы воля, выраженная законодателем, не ставилась под сомнение, а в правоприменительной практике исключалось противоречивое истолкование правовых норм ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=180651&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2015 года N 13-П и [Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=186913&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2015 года N 1838-О).

Во всяком случае, и до вступления в силу нового регулирования суды не могут быть ограничены в возможности - при строгом соблюдении выраженных в настоящем Постановлении правовых позиций - решить вопрос о выезде несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации не только в части конкретной поездки, но и более широким образом.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=59&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100412&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=100414&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303524&date=18.09.2020&dst=142&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [часть первую статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" не соответствующей [статьям 19 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100082&fld=134), [27 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100107&fld=134), [38 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100149&fld=134), [46 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100180&fld=134)), [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) и [120 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100531&fld=134) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому данной [норме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) правоприменительной практикой, она, допуская решение судом вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации в сопровождении одного из родителей лишь в отношении конкретной поездки (в определенное государство и в определенный период) и тем более действуя в системе правового регулирования, исключающего решение этого вопроса во внесудебной процедуре в случае достижения родителями взаимного согласия, в полной мере применяется и к тому из родителей, с которым на законных основаниях постоянно проживает ребенок и который ранее в установленной процедуре заявил о своем несогласии на такой выезд.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и с учетом основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на совершенствование порядка решения вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации в сопровождении одного из родителей.

3. Судебные акты, вынесенные по делу с участием граждан Николаенко Игоря Владимировича и Николаенко Марии Игоревны на основании [части первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358860&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", подлежат пересмотру, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Вывод о невозможности исполнения судебного решения в связи с вынесением постановления КС РФ во всяком случае является предпосылкой для обращения в суд с требованием о пересмотре такого судебного решения.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 июня 2020 г. N 30-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТЕЙ ТРЕТЬЕЙ И ПЯТОЙ СТАТЬИ 79 ФЕДЕРАЛЬНОГО

КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА "О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ", ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 439 ГРАЖДАНСКОГО

ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТА 4

ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 43 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ

ПРОИЗВОДСТВЕ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАН В.В. ОДНОДВОРЦЕВА,

Е.В. ОДНОДВОРЦЕВА, М.Е. ОДНОДВОРЦЕВА, Н.В. ОДНОДВОРЦЕВОЙ

И Т.П. ОДНОДВОРЦЕВОЙ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", части первой статьи 439 ГПК Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба граждан В.В. Однодворцева, Е.В. Однодворцева, М.Е. Однодворцева, Н.В. Однодворцевой и Т.П. Однодворцевой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.О. Красавчиковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно статье 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению; решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях (часть третья);

с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым нормативный акт или отдельные его положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, либо постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании нормативного акта либо отдельных его положений соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании не допускается применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений, признанных таким постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, равно как и применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в этом постановлении истолкованием; суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе руководствоваться нормативным актом или отдельными его положениями, признанными этим постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, либо применять нормативный акт или отдельные его положения в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в этом постановлении истолкованием (часть пятая).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части первой статьи 439 предусматривает, что исполнительное производство прекращается судом в случаях, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

В силу пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство прекращается судом в иных случаях (помимо поименованных в пунктах 1 - 3 части 1 данной статьи), когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

1.1. Решением Преображенского районного суда города Москвы от 15 июня 2010 года и частично изменившим его определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 декабря 2010 года были удовлетворены предъявленные в том числе к гражданам В.В. Однодворцеву, Е.В. Однодворцеву, М.Е. Однодворцеву, Н.В. Однодворцевой и Т.П. Однодворцевой исковые требования Преображенского межрайонного прокурора города Москвы в интересах Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы о признании сделок недействительными, истребовании имущества (квартиры), снятии с регистрационного учета и выселении из квартиры. В обоснование своих выводов суды указали, что спорная квартира, приобретенная по договору купли-продажи В.В. Однодворцевым, ранее была приватизирована по подложным документам, т.е. выбыла из владения собственника - города Москвы помимо его воли.

Ввиду принятия Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2017 года N 16-П В.В. Однодворцев, Е.В. Однодворцев, Н.В. Однодворцева, действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего М.Е. Однодворцева, и Т.П. Однодворцева обратились в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам указанных судебных постановлений. Определением Преображенского районного суда города Москвы от 17 апреля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2018 года, в удовлетворении данного требования было отказано со ссылкой на пункт 3 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, согласно которому новым обстоятельством, влекущим пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления, является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации. В передаче кассационных жалоб названных граждан для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции отказано (определение судьи Московского городского суда от 22 ноября 2018 года и определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2019 года).

Впоследствии заявители обратились в суд с требованием прекратить исполнительное производство, указав, что исполнение решения суда о выселении их из спорного жилого помещения после принятия Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 22 июня 2017 года N 16-П будет являться нарушением частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Определением Преображенского районного суда города Москвы от 13 февраля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2019 года, в удовлетворении данного требования отказано. При этом суды исходили из того, что названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации не содержит ни прямого указания на необходимость пересмотра судебных актов по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, ни оснований для прекращения исполнительного производства. В передаче кассационных жалоб заявителей для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции отказано (определение судьи Московского городского суда от 4 июня 2019 года и определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2019 года).

Заявители полагают, что взаимосвязанные положения частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", части первой статьи 439 ГПК Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве" противоречат статьям 15 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2), 40 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3), 118 (часть 2) и 125 (части 4 и 6) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не позволяют прекратить исполнительное производство по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, в связи с принятием постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым нормы, положенные в основу судебных актов по таким делам, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

1.2. Как следует из статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", конкретизирующих статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения, примененные в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации.

Таким образом, части третья и пятая статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", часть первая статьи 439 ГПК Российской Федерации и пункт 4 части 1 статьи 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве" являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку они служат правовым основанием для решения вопроса о невозможности продолжения исполнения судебных постановлений о выселении граждан из жилых помещений, признание которых принадлежащими на праве собственности публично-правовым образованиям основано на актах или их отдельных положениях, признанных впоследствии постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, - по обращениям лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства.

2. Вопрос о юридической силе постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым нормативный правовой акт или отдельные его положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ранее неоднократно являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

2.1. В отношении общих принципов действия своих постановлений Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации, в результате которых неконституционные нормативные акты утрачивают силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов. В то же время Конституционный Суд Российской Федерации, принимая решение по делу, оценивает смысл, придаваемый рассматриваемому нормативному акту сложившейся судебной практикой. Таким образом он дает оценку как позиции законодателя или иного нормотворческого органа, так и ее пониманию правоприменителем, основываясь при этом на толковании положений Конституции Российской Федерации, в сфере которого, по смыслу ее статьи 125 (части 5 и 6), только Конституционный Суд Российской Федерации выносит официальные решения, имеющие общеобязательное значение. Поэтому его постановления являются окончательными, не могут быть пересмотрены другими органами или преодолены путем повторного принятия неконституционного законоположения, а также обязывают всех правоприменителей, включая другие суды, действовать в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 года N 19-П и от 8 ноября 2012 года N 25-П).

Вынесенное по итогам рассмотрения дела постановление, которым нормативный правовой акт или его отдельные положения признаются не соответствующими Конституции Российской Федерации, действует непосредственно, а значит, отмена их органом, принявшим данный нормативный правовой акт, не требуется, поскольку эти положения считаются отмененными, т.е. недействительными, с момента вступления постановления Конституционного Суда Российской Федерации в силу. Решение Конституционного Суда Российской Федерации не требует подтверждения другими органами и должностными лицами, а исполнение предписаний Конституционного Суда Российской Федерации не может ставиться в зависимость от усмотрения каких-либо должностных лиц, управомоченных в иных случаях выступать с инициативой или давать согласие на пересмотр дела. Таким образом, общим порядком, вытекающим из частей первой и третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", является утрата силы акта или его отдельных положений, признанных неконституционными, с момента провозглашения постановления Конституционного Суда Российской Федерации (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2000 года N 6-П и от 8 ноября 2012 года N 25-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 года N 243-О и от 5 февраля 2004 года N 78-О).

Из системного единства частей первой, третьей и пятой статьи 79, а также части шестой статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" следует, что с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации никто не вправе применять закон, признанный Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, равно как и применять закон, служивший предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, в каком-либо ином, отличном от выявленного Конституционным Судом Российской Федерации, правовом смысле. Соответственно, постановление Конституционного Суда Российской Федерации во всяком случае действует на будущее время, запрещая с момента вступления его в силу применение законоположений, признанных этим постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, либо - в случае выявления конституционно-правового смысла законоположений - их применение в правоприменительной практике вопреки данному Конституционным Судом Российской Федерации истолкованию.

2.2. Относительно возможности пересмотра судебных постановлений в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации решения были сформулированы следующие правовые позиции.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2018 года N 29-П признание норм, положенных в основу правоприменительных решений, неконституционными, а равно выявление их конституционно-правового смысла влекут пересмотр этих решений, включая вступившие в законную силу судебные акты, по делам заявителей, обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации, как того требуют часть третья статьи 79 и часть вторая статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", развивающие предписания статей 15 (часть 1) и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми законы и иные правовые акты не должны ей противоречить, акты же или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. В таких случаях пересмотр осуществляется безотносительно к истечению пресекательных сроков обращения в компетентный орган и независимо от наличия предусмотренных иными, помимо названного Федерального конституционного закона, актами оснований для пересмотра дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года N 556-О-Р), благодаря чему разные судебные органы, исходя из разграничения их компетенции, обеспечивают правосудием права и свободы человека и гражданина (статья 18 Конституции Российской Федерации). Подход, предусматривающий пересмотр конкретного дела, по крайней мере лица, обратившегося в Конституционный Суд Российской Федерации, хотя не исключающий с учетом предназначения конституционного правосудия при соблюдении некоторых условий пересмотр и других ранее вынесенных судебных решений, обусловлен целями соблюдения баланса принципов правовой определенности в спорных материальных правоотношениях, стабильности гражданского оборота, с одной стороны, а с другой - справедливого судебного разбирательства, несовместимого с ошибочным судебным актом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2012 года N 25-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года N 4-О и от 5 февраля 2004 года N 78-О).

Что же касается пересмотра судебных постановлений - в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации решения - по обращениям лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, то на данную категорию лиц, по общему правилу, распространяется положение части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которым решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, т.е. с использованием закрепленных другим законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов. Пересмотру в установленных федеральным законом случаях подлежат как вступившие, но не исполненные или исполненные частично, так и не вступившие в законную силу правоприменительные решения. Такой пересмотр, однако, не может производиться без надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и учета требований отраслевого законодательства. Наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра решений (например, в связи с истечением срока исковой давности либо пропуском срока для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам) подлежит установлению по заявлению гражданина или уполномоченного должностного лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года N 4-О, от 5 февраля 2004 года N 78-О и др.).

Эти правовые позиции во всяком случае сохраняют свое значение. В силу их общего характера, а также универсальности конституционного права на судебную защиту они распространяются и на производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляемое по правилам главы 42 ГПК Российской Федерации. При этом Конституционный Суд Российской Федерации не оценивает обоснованность отказа в пересмотре по новым обстоятельствам судебных постановлений по делу заявителей в связи с принятием Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2017 года N 16-П.

3. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется; избирая в рамках конституционной дискреции тот или иной механизм исполнительного производства, федеральный законодатель во всяком случае должен осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не вправе ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения (постановления от 30 июля 2001 года N 13-П, от 15 января 2002 года N 1-П, от 14 мая 2003 года N 8-П, от 14 июля 2005 года N 8-П и др.).

Вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Принудительное исполнение требований, содержащихся в исполнительных документах, регулируется специальным законодательством, в том числе Федеральным законом "Об исполнительном производстве", относящим к задачам исполнительного производства правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации (статья 2).

Согласно названному Федеральному закону исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4).

Определяя условия и порядок возбуждения, приостановления, прекращения и окончания исполнительного производства, Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в статье 43 предусматривает основания прекращения исполнительного производства судом (часть 1) и судебным приставом-исполнителем (часть 2).

В силу части 1 статьи 43 данного Федерального закона исполнительное производство прекращается судом в случаях: смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства (пункт 1); утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) (пункт 2); отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю (пункт 3). Кроме этого, возбужденное исполнительное производство, согласно пункту 4 части 1 названной статьи, прекращается судом в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства. Соответственно, указанными положениями установлен перечень обстоятельств, наличие которых делает невозможным исполнение исполнительного документа.

При этом в силу части 5 статьи 44 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению, что означает окончательное завершение всех действий по исполнительному производству без возможности его возобновления в будущем.

Таким образом, пункт 4 части 1 статьи 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве", предоставляющий суду полномочие прекратить исполнительное производство в случаях, предусмотренных федеральным законом, является по своему характеру отсылочной нормой, применяемой в системной связи с иными положениями действующего законодательства.

3.1. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, при рассмотрении заявления о прекращении исполнительного производства суд устанавливает наличие либо отсутствие обстоятельств, перечисленных в статье 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве", наступление которых влечет удовлетворение указанного заявления, не проверяя законность и обоснованность решения, послужившего основанием для возбуждения исполнительного производства (Определение от 25 апреля 2019 года N 891-О). Изменение законодательства, примененного судом при рассмотрении конкретного дела, после вступления в законную силу вынесенного по этому делу судебного постановления не может являться основанием для прекращения соответствующего исполнительного производства по мотивам невозможности исполнения судебного решения, поскольку такое изменение не отменяет свойство исполнимости указанного судебного постановления, которому корреспондирует обязанность судебного пристава-исполнителя обеспечить правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, в соответствии с положениями, в частности, статьи 105 Федерального закона "Об исполнительном производстве", устанавливающими общие условия исполнения содержащихся в исполнительных документах требований к должнику совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенных действий (Определение от 28 марта 2017 года N 704-О).

Между тем согласно предписаниям части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях. Таким образом, принятие Конституционным Судом Российской Федерации постановления, которым нормативные акты или их отдельные положения признаны неконституционными, является основанием прежде всего для пересмотра в установленных законом случаях судебного решения, во исполнение которого было возбуждено исполнительное производство, и как следствие - для прекращения исполнительного производства по исполнению решения суда, применившего эти акты в конкретных делах лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства. Соответственно, свойство исполнимости самого судебного решения до его пересмотра не затрагивается.

3.2. В то же время в споре между публичным образованием и гражданином исполнение судебного решения о выселении из жилого помещения может поставить гражданина как более слабую и уязвимую сторону в крайне тяжелое положение. При этом публичное образование, из наличия права собственности которого на жилое помещение исходит соответствующее решение суда, очевидно претерпевает существенно меньшие негативные последствия отсутствия возможности владения и пользования спорным жилым помещением, чем гражданин, лишающийся его как способа удовлетворения потребности в жилище. Поэтому гражданам, права которых затрагиваются столь чувствительным образом, не может быть отказано в праве защищать их всеми возможными правовыми средствами, в том числе требуя прекращения исполнительного производства по выселению из спорного жилого помещения, поскольку основанием для его возбуждения послужило судебное решение, основанное на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными (или получивших в нем конституционное истолкование).

4. Применительно к нормативно-правовому регулированию разрешения судом коллизий интересов взыскателя и должника это означает, что в указанных случаях при обращении гражданина, в отношении которого осуществляется исполнительное производство по выселению его из жилого помещения, как стороны спорного материального правоотношения в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного в соответствии с решением суда, основанным на нормативных актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными (или получивших в нем конституционное истолкование), права и законные интересы участников гражданского оборота должны получать соразмерную (пропорциональную) защиту исходя из постановления Конституционного Суда Российской Федерации и с учетом того, что в сравнении с федеральными законами положения Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обладают большей юридической силой.

При поступлении такого заявления гражданина суды общей юрисдикции независимо от того, в какой стадии процесса находится конкретное дело, с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, содержащего конституционно-правовое истолкование нормы (примененной в данном деле), опровергающее прежнее ее истолкование, не вправе не исполнять постановление Конституционного Суда Российской Федерации. Иное означало бы нарушение требований Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". По смыслу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2012 года N 25-П указание в судебном акте на недопустимость применения в деле заявителя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации либо применение в конкретном деле нормы права в истолковании, расходящемся с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, означает - в нарушение положений Конституции Российской Федерации о статусе Конституционного Суда Российской Федерации, о юридической силе его решений и о природе принимаемых по конкретным делам судами общей юрисдикции и арбитражными судами судебных актов (статья 118, часть 2; статья 125, части 4 и 6; статья 126) - неисполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации, что объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации, в том числе ее положений, составляющих основы конституционного строя Российской Федерации, на всей территории Российской Федерации. В результате нарушаются не только конституционные прерогативы Конституционного Суда Российской Федерации, но и, в конечном счете, гарантированное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту, которое по своему содержанию, как следует из закрепляющей его статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с предписаниями ее статей 118 (часть 2), 125 (части 4 и 6) и 126, предполагает, что юридическая сила решения Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенного по жалобе гражданина или объединения граждан, в случае, когда их конституционные права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле судом, не может быть преодолена ни одним другим судом.

Следовательно, с момента вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2017 года N 16-П (т.е. с момента его провозглашения) положения пункта 1 статьи 302 ГК Российской Федерации подлежат истолкованию и применению судами только в выявленном Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовом смысле, а неисполненные (либо исполненные частично) решения судов, основанные на указанных положениях в истолковании, отличном от данного Конституционным Судом Российской Федерации, не подлежат исполнению.

Таким образом, части третья и пятая статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", часть первая статьи 439 ГПК Российской Федерации и пункт 4 части 1 статьи 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве" не могут рассматриваться как противоречащие Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они не предполагают продолжения исполнительного производства по выселению из жилого помещения граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, в случае их обращения в суд с заявлением о прекращении принудительного исполнения судебного решения о выселении, признавшего право собственности на данное жилое помещение за публично-правовым образованием, если указанное решение основано на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными (или получивших в нем конституционное истолкование), и оно не исполнено (либо исполнено частично) на момент вынесения такого постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

В то же время прекращение в соответствующих случаях исполнительного производства, возбужденного на основании решения суда, применившего акты или их отдельные положения, признанные впоследствии постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными (или получившие в нем конституционное истолкование), в конкретных делах лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, означало бы окончательное завершение всех действий по исполнительному производству и невозможность его возобновления в будущем без рассмотрения вопроса о правовой судьбе решения, послужившего основанием для возбуждения исполнительного производства. Это приводило бы к неопределенности в правоотношениях кредитора (взыскателя) и должника (ответчика), не позволяющей преодолеть возникшую коллизию их интересов, что не согласуется с конституционными принципами полноценной судебной защиты прав и свобод, обеспечением надлежащего уровня гарантий права на судебную защиту.

Следовательно, вывод о невозможности исполнения судебного решения в связи с вынесением постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, во всяком случае является предпосылкой для обращения в суд с требованием о пересмотре такого судебного решения (в том числе не исключает повторного возвращения компетентного суда к вопросу о его пересмотре по правилам главы 42 ГПК Российской Федерации) с учетом сформулированных в настоящем Постановлении правовых позиций.

Федеральному законодателю надлежит урегулировать правовой механизм пересмотра судебного решения в такой ситуации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать части третью и пятую статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", часть первую статьи 439 ГПК Российской Федерации и пункт 4 части 1 статьи 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве" не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку данные законоположения по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают продолжения исполнительного производства по выселению из жилого помещения граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, - если судебное решение о выселении, признавшее право собственности на данное жилое помещение за публично-правовым образованием, основано на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными (или получивших в нем конституционное истолкование), и не исполнено (либо исполнено частично) на момент вынесения такого постановления Конституционного Суда Российской Федерации - до пересмотра судебного решения, послужившего основанием для возбуждения исполнительного производства.

2. Конституционно-правовой смысл частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", части первой статьи 439 ГПК Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве", выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Федеральному законодателю надлежит - в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и выраженными в настоящем Постановлении правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации - внести в правовое регулирование необходимые изменения, направленные на установление правового механизма пересмотра судебных постановлений, основанных на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными (или получивших в нем конституционное истолкование), не исполненных (либо исполненных частично) на момент вынесения такого постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

4. Судебные акты по делу граждан Однодворцева Валерия Васильевича, Однодворцева Евгения Валерьевича, Однодворцева Матвея Евгеньевича, Однодворцевой Натальи Викторовны и Однодворцевой Татьяны Петровны о прекращении исполнительного производства о выселении их из жилого помещения, в которых положения частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", части первой статьи 439 ГПК Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве" были применены в истолковании, отличном от данного Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, что является также предпосылкой для пересмотра судебных постановлений, послуживших основанием для возбуждения данного исполнительного производства, после установления федеральным законодателем правового механизма такого пересмотра в соответствии с [пунктом 3](#Par69) резолютивной части настоящего Постановления.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Верховный Суд РФ разъяснил некоторые вопросы применения норм КАС РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 июня 2020 г. N 5

О ПРИМЕНЕНИИ

СУДАМИ НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ

АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции норм главы 34 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения

Судебные акты, подлежащие апелляционному обжалованию

Лица, имеющие право на апелляционное обжалование

1. Проверка законности и обоснованности принятых в порядке административного судопроизводства не вступивших в законную силу судебных актов (решений, определений) осуществляется судом апелляционной инстанции: районным судом (определения мировых судей), верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом (судебные акты районных судов, гарнизонных военных судов), апелляционным судом общей юрисдикции (судебные акты верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции), апелляционным военным судом (судебные акты окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции), Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации (судебные акты Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации и Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, принятые ими по первой инстанции).

Как следует из части 11 статьи 137.1, статей 296, 313 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс), судебные приказы, определения об утверждении соглашения о примирении с прекращением производства по административному делу полностью или в части не подлежат обжалованию в суд апелляционной инстанции. Данные судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном главой 35 Кодекса.

Определение об отказе в утверждении соглашения о примирении обжалуется в суд апелляционной инстанции (часть 12 статьи 137.1 КАС РФ).

Судебные акты судов апелляционных и кассационных инстанций не подлежат апелляционному обжалованию, поскольку вступают в силу со дня их вынесения.

2. Апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление могут быть поданы не только на судебный акт в целом, но и на его часть, например резолютивную или мотивировочную, по вопросам распределения судебных расходов, порядка и срока исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при вынесении судебного акта, а также на дополнительное решение, принятое в порядке, предусмотренном статьей 183 КАС РФ.

Если апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление поданы не на судебный акт в целом, а только на его часть или дополнительное решение, то и в этом случае обжалуемый акт не вступает в законную силу.

3. Правом апелляционного обжалования судебных актов суда первой инстанции обладают лица, участвующие в деле, лица, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, их представители, правопреемники. Последние вправе подать апелляционную, частную жалобу независимо от того, привлекались ли они к участию в деле судом первой инстанции и был ли предварительно разрешен вопрос о замене стороны ее правопреемником (статьи 37, 44, 45, 56 КАС РФ). Вопрос о правопреемстве может быть разрешен судьей суда апелляционной инстанции при подготовке административного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции или судом апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы, представления.

4. Право принесения представления принадлежит прокурору, участвующему в административном деле (часть 2 статьи 295 КАС РФ).

Прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с административным исковым заявлением, или прокурор, вступивший в судебный процесс для дачи заключения по делу, в том числе Генеральный прокурор Российской Федерации, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, действующие в пределах своей компетенции (статьи 37, 39 КАС РФ, статья 54 Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации").

При этом прокурор, участвующий в деле, обладает правом на принесение представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции. Прокурор вправе принести представление также в том случае, если он не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона (часть 7 статьи 39 КАС РФ).

Прокурор, участвующий в деле, а также прокурор, не привлеченный к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона, вправе принести представление на судебный акт по соответствующему административному делу в суд апелляционной инстанции любого уровня (часть 2 статьи 39, часть 2 статьи 295 КАС РФ, пункт 1 статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации").

Представление на судебный акт по административному делу, рассмотренному с участием прокурора, а также на судебный акт по административному делу, в котором участие прокурора является обязательным в силу закона, может быть также принесено:

Генеральным прокурором Российской Федерации и заместителем Генерального прокурора Российской Федерации - в Верховный Суд Российской Федерации, апелляционный суд общей юрисдикции, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, районный суд;

прокурором субъекта Российской Федерации, заместителем прокурора субъекта Российской Федерации и приравненными к ним прокурорами и их заместителями - в соответствующие апелляционный суд общей юрисдикции, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, районный суд;

прокурором города, района и приравненными к ним прокурорами - в соответствующие верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, районный суд (статьи 39, 296 КАС РФ).

Прокурор, к которому предъявлен административный иск, участвует в административном судопроизводстве, обладая процессуальным статусом административного ответчика (часть 4 статьи 38, статьи 45, 46 КАС РФ). На данного прокурора не распространяются положения статьи 39 КАС РФ.

5. В целях обеспечения реализации права на апелляционное обжалование суды первой инстанции в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 180 и пунктом 7 части 1 статьи 199 КАС РФ в резолютивной части решения, определения должны указывать порядок и срок обжалования судебного акта суда первой инстанции.

Если составление мотивированного судебного акта отложено, судья-председательствующий при объявлении резолютивной части судебного акта разъясняет лицам, участвующим в деле, их представителям, когда они могут ознакомиться с мотивированным судебным актом, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания (пункт 16 части 3 статьи 205 КАС РФ). Дата составления мотивированного судебного акта должна быть также указана в данном акте.

Срок и порядок подачи апелляционных жалобы, представления

Действия суда первой инстанции после поступления

апелляционных жалобы, представления

6. Если иное не предусмотрено Кодексом, течение срока на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления начинается со дня, следующего за днем составления мотивированного судебного акта (часть 3 статьи 92, статьи 177, 186, 298 КАС РФ). Сокращенные сроки на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления по административным делам, не указанным в части 2 статьи 92 Кодекса, начинают течь с рабочего дня, следующего за днем составления мотивированного судебного акта, поскольку в данные сроки не включаются выходные и нерабочие праздничные дни (часть 2 статьи 92, разделы IV, V Трудового кодекса Российской Федерации).

При проверке соблюдения сроков апелляционного обжалования необходимо иметь в виду, что соответствующий срок не считается пропущенным, если жалоба, представление были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 4 статьи 93 КАС РФ). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием жалобы, представления (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов, и др.).

7. Лицо, пропустившее срок подачи апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления, вправе обратиться в суд, вынесший судебный акт, с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении должны быть указаны причины пропуска данного срока (часть 2 статьи 302 КАС РФ).

Одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд первой инстанции в соответствии с требованиями части 3 статьи 95 КАС РФ должны быть поданы жалоба, представление, отвечающие требованиям статьи 299 КАС РФ.

Просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока апелляционного обжалования может содержаться также непосредственно в жалобе, представлении.

В случае если лицо обратилось в суд с заявлением о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления, однако в нарушение требования части 3 статьи 95 КАС РФ им не поданы соответствующие жалоба, представление, такое лицо способом, предусмотренным для направления судебных извещений, незамедлительно уведомляется о необходимости подачи жалобы, представления с указанием установленного судьей срока для совершения данного действия.

Лицо, подавшее заявление о восстановлении процессуального срока, должно принять все зависящие от него меры для поступления в суд соответствующих документов (например, в электронном виде) либо информации об их направлении (например, телеграммы, телефонограммы и т.п.) до окончания установленного судьей срока. В случае если жалоба, представление не были поданы в установленный срок, заявление о восстановлении срока подлежит возвращению (часть 3 статьи 95, статья 301, часть 2 статьи 302 КАС РФ).

8. Если на судебный акт поданы апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление и одновременно поставлен вопрос о восстановлении пропущенного срока их подачи, суд первой инстанции сначала решает вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока, а затем в случае отсутствия оснований для оставления без движения, возвращения жалобы, представления выполняет требования частей 1, 4, 6 статьи 302 КАС РФ о направлении лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов, о направлении дела (материала) вместе с жалобой, представлением в суд апелляционной инстанции.

В случае признания причин пропуска процессуального срока неуважительными жалоба, представление на основании пункта 3 части 1 статьи 301 КАС РФ возвращаются лицу, их подавшему, после вступления в законную силу определения об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока. В данном определении может быть указано на возвращение жалобы, представления после его вступления в законную силу. В таком случае отдельное определение о возвращении жалобы, представления не выносится.

При подаче апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления в установленный законом срок вместе с заявлением о восстановлении срока на их подачу такое заявление судом не рассматривается.

9. Заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления рассматривается судом первой инстанции в порядке, предусмотренном статьей 95 Кодекса (часть 2 статьи 302 КАС РФ).

Суд первой инстанции на основании статьи 95 Кодекса восстанавливает срок на подачу жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью гражданина, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, осуществление ухода за членом семьи и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 174, пункта 5 части 6 статьи 180, пункта 7 части 1 статьи 199 КАС РФ порядка и срока обжалования судебного акта; несоблюдение судом установленного статьей 177 КАС РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 182 Кодекса срока выдачи и направления копии решения суда лицам, участвующим в деле, другие независящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

При рассмотрении заявления о восстановлении срока подачи жалобы, представления по причине несвоевременного получения лицом, участвующим в деле, копии обжалуемого судебного акта необходимо устанавливать, было ли несвоевременное получение обусловлено обстоятельствами, не зависящими от данного лица.

При решении вопроса о восстановлении срока подачи жалобы, представления лицам, которые не были привлечены к участию в административном деле, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением о восстановлении указанного срока, которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 298, 314 КАС РФ и исчисляемых со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным актом.

Пропуск прокурором, лицом, обратившимся в суд в соответствии с частями 1, 2 статьи 40 КАС РФ, срока принесения представления, подачи жалобы не лишает лицо, в интересах которого было подано административное исковое заявление, права самостоятельно обратиться с заявлением о восстановлении срока подачи апелляционной, частной жалобы.

10. Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 199 КАС РФ определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления должно быть мотивировано. На указанное определение может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора (часть 4 статьи 95 Кодекса).

В случае оставления без изменения определения о восстановлении срока на подачу жалобы, представления либо в случае отмены определения об отказе в восстановлении срока на подачу жалобы, представления сроки для совершения судом первой инстанции действий, предусмотренных статьями 300 - 302 КАС РФ, начинают течь со дня поступления в суд первой инстанции определения суда апелляционной инстанции. Вместе с тем в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 10 КАС РФ) суд апелляционной инстанции вправе не направлять апелляционные жалобу, представление в суд первой инстанции, а самостоятельно совершить процессуальные действия, предусмотренные частью 1 статьи 302 КАС РФ, и известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционным жалобе, представлению, если жалоба, представление и прилагаемые к ним документы соответствуют требованиям, предъявляемым Кодексом, либо вопрос о недостатках жалобы, представления и прилагаемых к ним документов может быть разрешен судом апелляционной инстанции самостоятельно (например, после представления в суд апелляционной инстанции документа об уплате государственной пошлины, доверенности).

11. После поступления апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления в суд первой инстанции судье исходя из требований статей 295, 297 - 299, 313 и 314 КАС РФ следует, в частности, проверять:

подлежит ли судебный акт обжалованию в апелляционном порядке;

обладает ли лицо, подавшее жалобу, и прокурор, принесший представление, правом апелляционного обжалования;

соблюден ли установленный законом срок апелляционного обжалования;

соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию жалобы, представления;

подписана ли жалоба, соответствует ли число копий жалобы и приложенных к ней документов числу лиц, участвующих в деле, если лицо, подающее жалобу, не направило данные документы другим лицам, участвующим в деле;

имеются ли документы, позволяющие суду убедиться в направлении другим лицам, участвующим в деле, копий жалобы и приложенных к ней документов в том случае, когда лицо, подающее жалобу, обязано направить или направило их другим лицам, участвующим в деле (например, квитанция об отправлении заказного письма, отчет об отправлении письма по электронной почте, документы, подтверждающие передачу документов оператору почтовой связи, и т.п.);

оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом;

приложены ли доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также копия документа о наличии у представителя высшего юридического образования, ученой степени по юридической специальности либо копия документа, удостоверяющего статус адвоката.

Необходимо иметь в виду, что отсутствие в приложенных к жалобе документах копии документа, удостоверяющего полномочия представителя, и (или) документа о высшем юридическом образовании либо ученой степени по юридической специальности или документа, удостоверяющего статус адвоката, не является основанием для оставления жалобы без движения при наличии копий таких документов в материалах дела.

12. По смыслу части 2 статьи 295, пунктов 2, 4 части 1 статьи 299 КАС РФ апелляционная, частная жалоба, поданная лицом, которое не было привлечено к участию в деле, должна содержать сведения о правах и об обязанностях, вопрос о которых был разрешен в обжалуемом судебном акте. В противном случае такая жалоба подлежит оставлению без движения (часть 1 статьи 300 КАС РФ).

Разрешение вопроса о правах и об обязанностях лица, которое не было привлечено к участию в деле, в частности, может иметь место тогда, когда из решения суда следует вывод о том, что данное лицо лишается прав, ограничивается в правах, наделяется правами и (или) на него возлагаются обязанности. При этом в случае оспаривания нормативного правового акта или акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, сам факт распространения на отдельных лиц норм оспариваемого акта не предоставляет им права на подачу апелляционной жалобы в отношении принятого судом решения.

13. При решении вопроса об оставлении апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления без движения на основании статей 299 и 300 Кодекса суду надлежит учитывать характер недостатков, допущенных лицом, подающим жалобу, представление, а также объективную возможность их устранения названным лицом.

Неуказание в жалобе, представлении номера административного дела, присвоенного судом первой инстанции, при наличии сведений об обжалуемом решении суда и соответствии жалобы, представления иным требованиям КАС РФ, неуказание адреса электронной почты или номера телефона при наличии иных данных, позволяющих известить лицо, подающее жалобу, представление, о движении дела, или при наличии названных сведений в материалах дела, а также иные недостатки, которые сами по себе не являются препятствием для рассмотрения жалобы, представления, не влекут оставление таких жалобы, представления без движения.

Срок для исправления недостатков жалобы, представления суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения, времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу, а также с учетом иных обстоятельств.

Если копия определения об оставлении жалобы, представления без движения направляется в электронном виде, при определении указанного срока не учитывается время на отправку и доставку почтовой корреспонденции, которое могло бы потребоваться суду при отправке копии иными способами.

Срок для исправления недостатков жалобы, представления может быть продлен судьей первой инстанции на основании статьи 94.2 Кодекса посредством вынесения соответствующего определения. На определение о продлении срока исправления недостатков жалобы, представления не могут быть поданы частная жалоба, представление.

14. Судам первой инстанции необходимо учитывать, что если апелляционная, частная жалоба и приложенные к ним документы поданы лицом, не обладающим государственными или иными публичными полномочиями, в электронном виде и копии этих документов не были направлены другим лицам, участвующим в деле, то суд при наличии технической возможности размещает их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа и (или) сообщает указанным лицам о поступлении жалобы способом, предусмотренным для направления судебных извещений (например, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", электронной почтой, телефонограммой и др.), разъясняя возможность ознакомиться с ними и подать возражения.

При этом следует учесть, что часть 6 статьи 299 КАС РФ обязывает лицо, обладающее государственными или иными публичными полномочиями, при подаче жалобы, представления направить другим лицам, участвующим в деле, копии соответствующих жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у них отсутствуют. Невыполнение требования части 6 статьи 299 КАС является основанием для оставления жалобы, представления лица, обладающего государственными или иными публичными полномочиями, без движения (статья 300 КАС РФ).

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о получении копий названных выше жалобы, представления и приложенных к ним документов в электронном виде (часть 4 статьи 45 КАС РФ).

15. Лицам, участвующим в деле, по общему правилу должна быть предоставлена возможность ознакомиться не только с апелляционными жалобой, представлением, частной жалобой, представлением, но и с поступившими на них возражениями.

Если лицо, не обладающее государственными или иными публичными полномочиями, представило в суд возражения в электронном виде и не направило их копии другим лицам, участвующим в деле, то суд при наличии технической возможности размещает их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа и (или) указанным лицам сообщается о поступлении возражений любым доступным способом (например, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", электронной почтой, телефонограммой и др.).

В случае представления лицами, обладающими государственными или иными публичными полномочиями, возражений относительно жалобы, представления они обязаны направить копии возражений другим лицам, участвующим в деле (часть 4 статьи 2, часть 6 статьи 299 Кодекса).

Возражения на жалобу, представление и их копии, поступившие в суд первой инстанции после направления административного дела (материала) в суд апелляционной инстанции, высылаются в суд апелляционной инстанции.

16. Суд первой инстанции по истечении срока обжалования направляет административное дело (материал) в суд апелляционной инстанции (части 4 - 6 статьи 302 КАС РФ).

При этом в случаях, когда установлены сокращенные сроки подачи жалобы, представления (статьи 298, 314 Кодекса), административное дело (материал) направляется в суд апелляционной инстанции незамедлительно после поступления жалобы, представления, даже если срок апелляционного обжалования еще не истек, способами, позволяющими обеспечить его скорейшую доставку (например, курьерской службой, с нарочным).

17. До направления дела (материала) в суд апелляционной инстанции суду первой инстанции в соответствии со статьей 184 КАС РФ следует по своей инициативе исходя из доводов апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить описку, опечатку, явную арифметическую ошибку в судебном акте, рассмотреть замечания на протокол, аудиозапись судебного заседания в соответствии со статьей 207 КАС РФ, а также принять дополнительное решение в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 183 Кодекса.

Действия суда апелляционной инстанции после поступления

дела с апелляционными жалобой, представлением

18. После поступления административного дела (материала) с апелляционными жалобой, представлением, частной жалобой, представлением судья суда апелляционной инстанции вправе применить меры предварительной защиты, приостановить исполнение судебного акта, в том числе по собственной инициативе, а также решить вопрос об участии лица в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, вопрос о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, с их согласия и совершить иные процессуальные действия, предусмотренные главой 13 КАС РФ, если иное не установлено положениями главы 34 Кодекса (часть 1 статьи 306 КАС РФ).

На данные действия может быть указано в определении о подготовке административного дела к судебному разбирательству и о назначении судебного разбирательства по административному делу в суде апелляционной инстанции или в ином определении.

19. В случае если жалоба, представление поступили в суд апелляционной инстанции до истечения срока их подачи, предусмотренного частью 1 статьи 305 КАС РФ, срок рассмотрения жалобы, представления исчисляется со дня истечения срока апелляционного обжалования (часть 1 статьи 305 КАС РФ).

Указанное правило не применяется при рассмотрении апелляционных жалоб, представлений, для рассмотрения которых установлены сокращенные сроки (части 3 - 10 статьи 305 КАС РФ).

20. При поступлении в суд апелляционной инстанции дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными по истечении установленного срока обжалования, срок подачи которых не восстановлен, и (или) жалобой, представлением, не соответствующими требованиям, предъявляемым законом к их содержанию, суд апелляционной инстанции вправе возвратить поступившие к нему жалобу, представление до принятия их к производству вместе с делом в суд первой инстанции для совершения им процессуальных действий, предусмотренных нормами КАС РФ, если вопрос об устранении выявленных недостатков не может быть разрешен судом апелляционной инстанции самостоятельно (например, после представления в суд апелляционной инстанции документа об уплате государственной пошлины, документа об образовании, доверенности представителя).

В случае поступления в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции заявления об исправлении описок, опечаток, явных арифметических ошибок в судебном акте суда первой инстанции, замечаний на протокол или аудиозапись судебного заседания, заявления о принятии дополнительного решения такое заявление направляется в суд апелляционной инстанции, который учитывает имеющиеся в судебном акте суда первой инстанции описки, опечатки, явные арифметические ошибки, факты неполноты протокола или аудиозаписи судебного заседания при вынесении апелляционного определения либо разрешает в апелляционном определении требования (вопросы), не разрешенные судом первой инстанции (например, разрешает вопрос о распределении судебных расходов, не распределенных судом первой инстанции), за исключением случаев, когда у суда апелляционной инстанции отсутствует возможность установить обстоятельства, необходимые для исправления описки, опечатки, ошибки, неполноты протокола, аудиозаписи, или отсутствует возможность разрешения вопросов, не разрешенных судом первой инстанции. В последних случаях дело может быть возвращено в суд первой инстанции для совершения им процессуальных действий, предусмотренных нормами КАС РФ, если без совершения данных действий административное дело не может быть правильно рассмотрено судом апелляционной инстанции.

21. На стадии производства в суде апелляционной инстанции вопросы процессуального правопреемства по основаниям, возникшим после принятия решения, а также по основаниям, о которых не могло быть известно суду первой инстанции до принятия решения, разрешаются судом апелляционной инстанции. В случае когда суд первой инстанции не разрешил подлежавший разрешению судом первой инстанции вопрос о процессуальном правопреемстве либо незаконно отказал в замене стороны ее правопреемником, решение суда может быть отменено или изменено судом апелляционной инстанции (пункты 2, 3 статьи 309, пункт 4 части 1, часть 4 статьи 310 КАС РФ).

В случаях подачи в суд первой инстанции после направления административного дела в суд апелляционной инстанции заявлений по вопросам о распределении судебных расходов, о разъяснении решения такие заявления рассматриваются судом первой инстанции после возвращения дела из суда вышестоящей инстанции.

При поступлении в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции заявлений по вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства по судебному акту, подлежащему немедленному исполнению, частных жалоб на определения суда по таким вопросам, заявлений о разъяснении судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, суд первой инстанции при необходимости запрашивает у суда апелляционной инстанции материал, состоящий из копий имеющихся в деле документов, требующихся для принятия решения в отношении соответствующего заявления, если исполнение судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, не приостановлено судом апелляционной инстанции (часть 4 статьи 2, часть 6 статьи 302 КАС РФ). В случае если исполнение такого судебного акта было приостановлено судом апелляционной инстанции, а впоследствии им принято апелляционное определение об оставлении обжалуемого судебного акта без изменения, об отмене его в части, указанные выше заявления рассматриваются судом первой инстанции после поступления дела в суд первой инстанции.

Заявление об отмене или о замене мер предварительной защиты, принятых судом первой инстанции, рассматривается судом апелляционной инстанции, в котором рассматривается жалоба, представление и находится административное дело.

22. В случае когда заявление (ходатайство), содержащее просьбу об отзыве жалобы, представления, поступило в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции, суду первой инстанции следует направить его в суд апелляционной инстанции.

Если заявление (ходатайство), содержащее просьбу об отзыве жалобы, представления, поступило в суд апелляционной инстанции до принятия жалобы, представления к производству суда апелляционной инстанции, судья суда апелляционной инстанции вправе разрешить вопрос об их возвращении, руководствуясь частью 2 статьи 301 Кодекса. В случае когда такие жалоба, представление приняты к производству суда апелляционной инстанции, суд уточняет у лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего представление, намерены ли они отказаться от жалобы, представления (статья 303 КАС РФ).

23. Лицо, подавшее апелляционную, частную жалобу, а также прокурор, принесший представление, вправе отказаться от жалобы, представления до вынесения судом апелляционной инстанции определения по итогам их рассмотрения. Заявление об отказе от жалобы, представления подается в суд апелляционной инстанции.

Вопрос о принятии отказа от жалобы решается судом апелляционной инстанции на этапе рассмотрения жалобы, представления при установлении полномочий лица на отказ от жалобы.

Если в соответствии со статьей 56 КАС РФ в доверенности специально оговорено право представителя на обжалование судебного акта, то такой представитель также вправе отказаться от поданной им апелляционной, частной жалобы.

Суд апелляционной инстанции принимает отказ от жалобы, если отсутствуют сведения о принуждении лица, подавшего жалобу, к отказу от жалобы (часть 2 статьи 4 КАС РФ).

Судом апелляционной инстанции выносится определение о принятии отказа от жалобы, представления, которым прекращается апелляционное производство по соответствующим жалобе, представлению (часть 3 статьи 303 КАС РФ). В этом случае обжалуемый судебный акт вступает в законную силу со дня вынесения определения о прекращении апелляционного производства в связи с отказом от жалобы при условии, если жалоба, представление не поданы другими лицами (часть 2 статьи 186, часть 5 статьи 311 КАС РФ).

24. Суд не принимает отказ от апелляционной, частной жалобы, поданной адвокатом, участвующим в административном деле по назначению суда в качестве представителя административного ответчика, место жительства которого не известно либо в отношении которого решается вопрос о госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании в недобровольном порядке, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях (часть 4 статьи 56 Кодекса, подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", подпункт 1 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

25. Установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции, что дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, судья суда апелляционной инстанции или коллегиальный состав судей данного суда выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства. Такой переход может служить основанием для замены судьи или нескольких судей, в том числе всех судей, входящих в состав суда при производстве по делу в суде апелляционной инстанции (часть 5 статьи 16.1 КАС РФ).

После перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства суд апелляционной инстанции осуществляет его рассмотрение и разрешение, руководствуясь полномочиями, предоставленными суду апелляционной инстанции нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции:

порядок, сроки, пределы, полномочия

26. В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении, частной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебных актов по апелляционным жалобам и представлениям, частной жалобе, представлению, а не полное повторное рассмотрение административного дела по правилам суда первой инстанции (часть 1 статьи 295, часть 1 статьи 313, статьи 309, 316 Кодекса), поэтому оглашение им имеющихся в материалах дела письменных доказательств, заключений экспертов, воспроизведение аудио- и видеозаписей осуществляются при наличии необходимости в совершении соответствующих процессуальных действий.

В суде апелляционной инстанции не применяются правила об обязательном участии сторон и иных лиц, участвующих в деле, их представителей в судебном заседании суда первой инстанции (статья 307 КАС РФ).

27. Исходя из того, что суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении, частной жалобе, представлении и возражениях относительно их, в случаях когда принятие судебного акта в обжалуемой части явилось следствием другого вынесенного по этому же делу и необжалованного судебного акта либо следствием выводов (мотивов), содержащихся в необжалованной части судебного акта, суд вправе проверить также необжалованный судебный акт по административному делу или обжалуемый судебный акт в части, которая не была обжалована.

Например, при проверке законности определения о возвращении административного искового заявления по мотиву неустранения его недостатков суд апелляционной инстанции вправе проверить законность определения об оставлении административного искового заявления без движения.

28. По общему правилу в суде апелляционной инстанции не применяются нормы о соединении и разъединении нескольких административных исковых требований, об изменении предмета или основания административного иска, об изменении административных исковых требований, о предъявлении встречного административного иска, о замене либо привлечении к участию в деле второго административного ответчика (часть 9 статьи 307 КАС РФ).

Вместе с тем указанные выше ограничения не распространяются на случаи, когда суд первой инстанции необоснованно отказал лицу, участвующему в деле, в удовлетворении ходатайства об изменении предмета или основания административного иска, об изменении административных исковых требований, в принятии встречного административного иска, в замене либо привлечении к участию в деле второго административного ответчика, наделенного административными или иными публичными полномочиями.

В таких случаях суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело с учетом неправомерно неудовлетворенного либо ранее заявленного и нерассмотренного ходатайства (заявления) об изменении предмета или основания административного иска, увеличении (уменьшении) размера административных исковых требований, с принятием встречного административного иска, привлечением к участию в деле надлежащего административного ответчика по правилам производства в суде первой инстанции в срок, установленный для рассмотрения административного дела судом первой инстанции, исчисляемый соответственно со дня вынесения определения о принятии изменения предмета или основания иска, увеличения (уменьшения) размера требований, о принятии встречного административного иска, о привлечении к участию в деле административного ответчика. По итогам такого рассмотрения административного дела судом апелляционной инстанции выносится соответствующее апелляционное определение (часть 1 статьи 307, статья 309 КАС РФ).

29. В соответствии с частью 3 статьи 308 КАС РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. Вместе с тем, если при удовлетворении требований об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом первой инстанции не разрешен связанный с их удовлетворением вопрос о необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению, данный вопрос может быть разрешен судом апелляционной инстанции в апелляционном определении об изменении обжалованного решения (пункт 1 части 3 статьи 227, пункт 2 статьи 309 КАС РФ).

30. При рассмотрении апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления суду апелляционной инстанции во всяком случае следует проверять наличие предусмотренных частью 1 статьи 310 КАС РФ безусловных оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по административному делу (глава 17 КАС РФ) или оставления административного искового заявления без рассмотрения (пункты 1 - 4 части 1, часть 2 статьи 196 КАС РФ).

В целях проверки наличия безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных пунктами 2, 3 части 1 статьи 310 КАС РФ, суды апелляционной инстанции должны путем исследования объяснений лиц, участвующих в деле, и иных доказательств устанавливать, действительно ли лицу не было известно о времени и месте проведенного судебного заседания либо действительно ли лицо, не владеющее языком, на котором ведется судопроизводство, было лишено права давать объяснения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Решая вопрос об оставлении административного искового заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 части 1 статьи 196 КАС РФ, судам апелляционной инстанции необходимо устанавливать, носят ли соответствующие обстоятельства неустранимый характер (например, не намерен ли административный истец подписать поданное и не подписанное им административное исковое заявление).

При рассмотрении административного дела, в котором не допускается правопреемство, следует также иметь в виду, что смерть гражданина и завершение ликвидации организации, являвшихся сторонами в деле, подавшими жалобу, произошедшие после принятия решения суда, не влекут прекращение производства по жалобе либо прекращение производства по делу. В таких случаях суд апелляционной инстанции рассматривает поданную жалобу и выносит апелляционное определение.

31. Обратить внимание судов апелляционной инстанции на недопустимость отказа в принятии дополнений к апелляционным жалобе, представлению, содержащих новые основания, по которым участники процесса считают судебный акт неправильным (пункт 4 части 1 статьи 299 КАС РФ).

До начала рассмотрения административного дела по существу следует с учетом мнения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, решить вопрос о возможности рассмотрения апелляционных жалобы, представления с учетом принятых дополнений в данном судебном заседании.

32. До изложения обстоятельств административного дела судья-докладчик, исходя из требований части 4 статьи 307, части 2 статьи 308 Кодекса, при наличии сведений о поступлении в суд новых доказательств сообщает об этом, раскрывая их содержание, ставит на обсуждение перед судом вопрос о принятии дополнительно представленных (новых) доказательств.

В случае если лицо заявило ходатайство о принятии и об исследовании дополнительно представленных (новых) доказательств, на которые не ссылалось в апелляционных жалобе, представлении, непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции разрешает данное ходатайство с учетом мнения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, дает оценку характеру причин непредставления данных доказательств в суд первой инстанции, а также проверяет их соответствие требованиям статей 60 и 61 КАС РФ о допустимости и относимости доказательств.

Судам следует учитывать, что вопрос о том, могли ли доказательства быть представлены лицами, участвующими в деле, в суд первой инстанции, не имеет правового значения, если доказательства необходимы для принятия законного и обоснованного решения и в связи с этим подлежали истребованию судом первой инстанции по своей инициативе независимо от волеизъявления участников спора (часть 3 статьи 62, часть 1 статьи 63 КАС РФ).

33. По смыслу положений частей 3, 4 статьи 198, части 2 статьи 308 КАС РФ определение суда апелляционной инстанции по вопросу о принятии дополнительно представленных (новых) доказательств может быть вынесено как в виде протокольного определения, так и в виде отдельного судебного акта. Указанное определение не может быть обжаловано. Возражения в отношении данного определения могут быть изложены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела (часть 2 статьи 202 КАС РФ).

Дополнительно представленные (новые) доказательства исследуются в порядке, установленном главой 6 и статьями 158 - 170 КАС РФ.

34. Согласно части 6 статьи 307 Кодекса после объяснений лица, подавшего апелляционную жалобу, или прокурора, если им принесено апелляционное представление, и других лиц, участвующих в деле, их представителей суд апелляционной инстанции по мотивированному ходатайству об этом лица, участвующего в деле, оглашает имеющиеся в деле доказательства.

При этом суд апелляционной инстанции вправе уточнить у лица, заявившего такое ходатайство, какие конкретно документы и материалы (например, протоколы осмотра страниц сайтов в сети "Интернет", протоколы осмотра вещественных доказательств) с указанием их страниц подлежат оглашению и какие обстоятельства подтверждаются данными доказательствами.

Суд апелляционной инстанции вправе отказать в удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле, об оглашении доказательств с учетом мнения других лиц, участвующих в деле, доводов апелляционных жалобы, представления, содержания обжалуемой части судебного акта, наличия в действиях лица, заявившего ходатайство, злоупотребления процессуальными правами.

35. По общему правилу сроки рассмотрения и разрешения судом апелляционной инстанции административных дел могут быть продлены председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц (часть 2 статьи 141, часть 1 статьи 307 КАС РФ).

Не подлежат продлению сроки рассмотрения и разрешения судом апелляционной инстанции административных дел, для которых установлены сокращенные сроки их рассмотрения в суде апелляционной инстанции (части 3 - 10 статьи 305 КАС РФ).

36. Проверяя законность состава суда первой инстанции, рассмотревшего административное дело, необходимо учитывать, что административное дело признается рассмотренным судом в незаконном составе в том числе, когда оно рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи; дело, подлежащее коллегиальному рассмотрению, рассмотрено судьей единолично; судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 4 части 1, частями 3, 4 статьи 31 Кодекса, либо судья повторно участвовал в рассмотрении административного дела в нарушение положений статьи 32 КАС РФ.

Решение суда может быть отменено по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 310 КАС РФ, со ссылкой на неиспользование автоматизированной информационной системы распределения дел в случае, когда это привело к нарушению принципа независимости судей путем влияния на процесс лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

37. Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, определяющих правила территориальной подсудности, не свидетельствует о рассмотрении административного дела судом в незаконном составе и не является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Суд апелляционной инстанции, установив такое нарушение, может отменить судебный акт суда первой инстанции на основании части 4 статьи 310 Кодекса ввиду неправильного применения норм процессуального права и передать административное дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение, в том числе если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении, частной жалобе, представлении прокурора и лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду или отсутствовала возможность заявить такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле.

Решение не может быть отменено по мотиву нарушения правил подсудности, если дело рассмотрено судом, которому оно не подсудно, при условии, что иные суды, к компетенции которых может быть отнесено рассмотрение дела, возвратили административное исковое заявление или оставили его без рассмотрения со ссылкой на неподсудность данного дела.

38. С учетом норм Кодекса о непрерывном ведении аудиопротоколирования судебного заседания решение суда первой инстанции по общему правилу подлежит отмене, если судом апелляционной инстанции установлено, что аудиопротоколирование начато через определенное время после начала судебного заседания, за исключением случаев, когда лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание к его началу, или в течение судебного заседания аудиопротоколирование прерывалось судом при отсутствии оснований для этого, в результате чего не отражены показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, на которые они ссылаются как на неисследованные и не получившие оценку со стороны суда первой инстанции (часть 1 статьи 206, пункт 6 части 1 статьи 310 КАС РФ).

В случае если на носителе информации, полученной с использованием средств аудиопротоколирования, не содержится необходимых сведений о проведенном судебном заседании или о его части в связи с техническими причинами, о возникновении которых не было известно до начала проведения судебного заседания и в ходе его проведения (например, неисправность оборудования, отключение электроэнергии), соответствующие причины могут быть указаны в протоколе судебного заседания и (или) в приложенных к нему документах (например, в справке об отключении электроэнергии, акте об отсутствии аудиозаписи, содержащем сведения о времени начала записи, времени перерыва, причинах возникшего перерыва, подписанном председательствующим, секретарем судебного заседания и техническим специалистом, отвечающим за функционирование систем аудиопротоколирования в суде).

Суд апелляционной инстанции исследует и оценивает содержащиеся в протоколе судебного заседания и приложенных к нему документах сведения, иные представленные (истребованные) доказательства в целях проверки соблюдения судом первой инстанции процессуальных норм о ведении аудиопротоколирования (статьи 204, 206 КАС РФ). Решение суда не подлежит отмене на основании пункта 6 части 1 статьи 310 КАС РФ, если установленные судом апелляционной инстанции причины неполноты или отсутствия записи судебного заседания не связаны с нарушением правил о непрерывном ведении аудиопротоколирования, то есть имели место вследствие технических причин (сбоев), о возникновении которых не было известно до начала проведения судебного заседания и в ходе его проведения.

В случаях когда о технических причинах (сбоях), препятствующих осуществлению аудиопротоколирования, суду первой инстанции стало известно до или в ходе проведения судебного заседания, процессуальные нормы о ведении аудиопротоколирования признаются соблюденными, если судом первой инстанции были незамедлительно приняты зависящие от него меры по устранению данных причин (в том числе с объявлением перерыва в судебном заседании), а также по восполнению в протоколе и в аудиозаписи судебного заседания сведений, имеющих значение для дела.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что протокол судебного заседания, составленный в письменной форме и содержащий все сведения, предусмотренные частью 3 статьи 205 КАС РФ, не может заменить аудиопротоколирование, ведение которого обязательно, поэтому при нарушении процессуальных правил о непрерывном ведении аудиопротоколирования судебного заседания решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене.

39. Если суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности решения об отказе в удовлетворении административного иска, принятого судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (часть 5 статьи 138 КАС РФ) или в судебном заседании в связи с пропуском срока обращения в суд, он отменяет решение суда и вправе направить дело в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, если суд первой инстанции не устанавливал и не исследовал фактических обстоятельств дела (пункт 3 статьи 309 КАС РФ).

40. Суд апелляционной инстанции в целях реализации задач административного судопроизводства при установлении оснований для направления административного дела на новое рассмотрение вправе принять новое решение без направления дела на новое рассмотрение, например, по делу, подлежащему рассмотрению в сокращенный срок, либо делу, решение по которому подлежит немедленному исполнению, в том числе по делу о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни (статьи 3, 9, 10 КАС РФ).

41. Обратить внимание судов апелляционной инстанции на то, что установление в ходе рассмотрения административного дела нарушения срока апелляционного обжалования судебного акта при отсутствии определения о восстановлении этого срока или несоответствия апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления требованиям статьи 299 КАС РФ является основанием для оставления их без рассмотрения по существу при условии, что в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения выявленных недостатков.

Апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление, поданные лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного акта, или на судебный акт, не подлежащий обжалованию в апелляционном порядке, оставляются судом апелляционной инстанции без рассмотрения по существу (часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 301, пункт 5 статьи 309 КАС РФ).

42. Правила изготовления и объявления решения суда первой инстанции распространяются на изготовление и объявление апелляционного определения.

Судам апелляционной инстанции необходимо иметь в виду, что в случае отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения по административному делу, по которому мотивированное решение должно быть изготовлено в день его принятия, апелляционное определение в окончательной форме должно быть изготовлено также в день его принятия (часть 3 статьи 269, часть 4 статьи 273, часть 4 статьи 279, часть 8 статьи 280, часть 4 статьи 285, часть 5 статьи 285.5 КАС РФ).

В целях обеспечения реализации лицами, участвующими в деле, права на кассационное обжалование суд апелляционной инстанции в резолютивной части апелляционного определения указывает, что кассационная жалоба (представление) может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в соответствующий суд кассационной инстанции (часть 2 статьи 14, пункт 5 части 6 статьи 180, пункт 7 части 1 статьи 199, часть 1 статьи 307, часть 2 статьи 318, часть 1 статьи 319 КАС РФ).

43. В случае когда после вынесения апелляционного определения поступили апелляционные жалоба, представление от других лиц, которым был восстановлен пропущенный срок апелляционного обжалования, суд апелляционной инстанции принимает такие жалобу, представление к своему производству и рассматривает их в порядке, предусмотренном главой 34 КАС РФ. Если при рассмотрении вновь поступивших апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности и необоснованности судебного акта суда первой инстанции, то он отменяется вместе с ранее вынесенным апелляционным определением и выносится новое апелляционное определение (статья 312 КАС РФ).

С учетом того, что нормами КАС РФ не предусмотрено иного, апелляционные жалоба, представление, поступившие после рассмотрения административного дела судом апелляционной инстанции, могут быть рассмотрены тем же или иным составом судей.

Поскольку предметом такого рассмотрения выступает судебный акт суда первой инстанции, а не ранее вынесенное апелляционное определение, в случае если суд апелляционной инстанции при повторной проверке судебного акта суда первой инстанции придет к выводу, что апелляционные жалоба, представление не подлежат удовлетворению, в резолютивной части апелляционного определения указывается на оставление апелляционных жалобы, представления без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных актов по административному делу в резолютивной части не требуется.

Особенности обжалования определений суда первой инстанции

44. Исходя из положений статьи 313 КАС РФ в суд апелляционной инстанции отдельно от решения обжалуются не все определения суда первой инстанции, принимаемые при рассмотрении административного дела, а только те, на возможность обжалования которых указано в соответствующих статьях КАС РФ, а также определения, исключающие возможность дальнейшего движения административного дела.

Возражения в отношении иных определений, в частности определения о принятии административного искового заявления к производству суда, о подготовке административного дела к судебному разбирательству, об истребовании доказательств, об отложении судебного разбирательства административного дела, о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, могут быть включены в апелляционные жалобу, представление на решение суда.

45. Частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены статьей 314 КАС РФ.

При этом необходимо иметь в виду, что частная жалоба на определение мирового судьи рассматривается районным судом в сроки, установленные частью 1 статьи 305 КАС РФ.

46. К определениям, которыми оканчивается производство по административному делу на соответствующей стадии административного судопроизводства, относятся определения о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (часть 2 статьи 315 КАС РФ).

При подаче частной жалобы, представления прокурора на иные подлежащие обжалованию определения суда первой инстанции (за исключением определений, вынесенных до возбуждения производства по делу в суде первой или апелляционной инстанции) в суд апелляционной инстанции направляется вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по жалобе, представлению прокурора материал, состоящий из оригинала жалобы или представления прокурора и обжалуемого определения суда, а также из заверенных судом необходимых для их рассмотрения копий документов. При этом в случае необходимости суд апелляционной инстанции вправе запросить у суда первой инстанции копии не направленных ему имеющихся в материалах дела документов. После рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал приобщается к делу (часть 6 статьи 302 КАС РФ).

При подаче частной жалобы, представления прокурора на определения, вынесенные судьей суда первой инстанции до возбуждения производства по административному делу в суде первой или апелляционной инстанции (например, определение о возвращении административного искового заявления, определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы), в суд апелляционной инстанции направляются оригиналы поданных административного искового заявления, жалобы, представления и прилагаемых к ним документов вместе с делом (при его наличии).

47. Правом на подачу частной жалобы, представления на определение суда первой инстанции, вынесенное после принятия административного искового заявления, обладают стороны, другие лица, участвующие в деле, в том числе участвующий в деле прокурор, а также лица, в отношении которых этим определением разрешен процессуальный вопрос (например, правом на подачу частной жалобы на определение по вопросу о возмещении расходов, связанных с проведением экспертизы, обладает эксперт; правом на обжалование определения о наложении штрафа за неисполнение определения об истребовании доказательств обладает лицо, у которого истребованы доказательства).

Правом на подачу частной жалобы, представления на определение, вынесенное до возбуждения производства по делу (определение об оставлении без движения, о возвращении, об отказе в принятии административного искового заявления), обладает лицо, обратившееся в суд с административным иском. Копии такой жалобы иным лицам, указанным в административном исковом заявлении в качестве лиц, участвующих в деле, не высылаются. Соответствующая жалоба направляется в суд апелляционной инстанции вместе с прилагаемым материалом до истечения срока подачи частной жалобы, представления на обжалованное определение суда и рассматривается судом апелляционной инстанции, в том числе до истечения данного срока, без извещения названных лиц (часть 2 статьи 295, часть 1 статьи 313 КАС РФ).

48. Требование Кодекса о рассмотрении без проведения судебного заседания частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, которым не оканчивается производство по административному делу, не лишает суд апелляционной инстанции права на любом этапе апелляционного производства исходя из характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, доводов частной жалобы, представления прокурора, необходимости в целях проверки законности и обоснованности обжалуемого определения предоставить лицам, участвующим в деле, возможность изложить суду второй инстанции свою позицию устно, принять решение о проведении судебного заседания, известив лиц, участвующих в деле, о времени и месте его проведения. Например, в случае нарушения судом первой инстанции права лица, на которое обжалуемым определением наложен штраф, быть услышанным или когда для проверки доводов частной жалобы, представления прокурора требуется дополнительное исследование имеющихся в материалах или вновь представленных доказательств, в том числе объяснений лиц, участвующих в деле, частная жалоба, представление могут быть рассмотрены в судебном заседании (части 2 и 3 статьи 315 КАС РФ).

Частные жалобы, представления прокурора на определения рассматриваются судьями судов апелляционной инстанции единолично, за исключением случаев, когда обжалуемое определение вынесено коллегиальным составом суда (часть 2.1 статьи 315 КАС РФ).

Исходя из того, что по общему правилу частная жалоба, представление рассматриваются без проведения судебного заседания, то есть без извещения и вызова лиц, участвующих в деле, суду первой инстанции в копии сопроводительного письма о направлении в суд апелляционной инстанции материала с частной жалобой, представлением прокурора, высылаемой лицам, участвующим в деле, следует указывать на это.

Обратить внимание судов на необходимость в соответствии со статьями 14, 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" размещать в занимаемых судом апелляционной инстанции помещениях, а также на интернет-сайте суда апелляционной инстанции информацию о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора в судебном заседании.

49. В случае отмены по частной жалобе, представлению прокурора определения суда первой инстанции полностью или в части суд апелляционной инстанции по общему правилу самостоятельно разрешает по существу процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда (например, вопрос о восстановлении или об отказе в восстановлении процессуального срока; о возвращении, оставлении без движения или об отказе в принятии административного искового заявления; о применении мер предварительной защиты; прекращении производства по административному делу и т.п.). Исключение могут составлять, в частности, следующие вопросы:

о разъяснении судебного акта суда первой инстанции;

о возобновлении производства по административному делу после его приостановления;

разрешенные судом первой инстанции в незаконном составе суда;

разрешенные в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле и участию в их разрешении (например, в случае когда судебные расходы взысканы с лица, не привлеченного к участию в деле, штраф наложен на лицо, не являющееся участником процесса, которому не обеспечена возможность реализовать право быть услышанным при наложении штрафа);

при разрешении которых нарушены правила о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания (часть 1 статьи 185, статья 192, пункт 3 статьи 309, глава 38 КАС РФ).

В случае отмены судом апелляционной инстанции соответствующего определения суда первой инстанции указанные выше вопросы подлежат разрешению судом первой инстанции.

В целях правильного разрешения вопроса о принятии административного искового заявления суд апелляционной инстанции, отменяя незаконное определение суда первой инстанции, вправе вынести определение по иному процессуальному вопросу, который не был разрешен судом (судьей) первой инстанции до вынесения обжалованного определения, однако подлежал разрешению.

Например, в случаях когда судом первой инстанции незаконно оставлено без движения административное исковое заявление, не подлежавшее рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, либо незаконно отказано в принятии административного искового заявления при подсудности дела другому суду, суд апелляционной инстанции вправе вынести определения об отказе в принятии административного искового заявления и о его возвращении соответственно.

Иные вопросы, возникающие в связи с рассмотрением

административного дела в суде апелляционной инстанции

50. Исходя из положений статей 204 и 207 КАС РФ замечания на протокол или результаты аудиозаписи судебного заседания, которые велись в суде апелляционной инстанции, рассматриваются подписавшим протокол судьей без извещения лиц, участвующих в деле.

51. Неуплата лицом, участвующим в деле, государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 300 КАС РФ. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил, предусмотренных главой 10 КАС РФ.

В силу части 3 статьи 111 КАС РФ в случаях если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов с учетом правил, установленных указанной статьей. Если в этих случаях суд вышестоящей инстанции не изменил решение суда в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решить суд первой инстанции по заявлению лица, заинтересованного в его разрешении. Данная норма права применяется в том числе к расходам, понесенным судом апелляционной инстанции в связи с рассмотрением административного дела, расходам, возникшим на стадии производства в суде апелляционной инстанции по инициативе суда апелляционной инстанции (например, расходам, связанным с назначением экспертизы, назначением адвоката), а также к расходам по уплате государственной пошлины.

52. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 4 статьи 2, частью 2 статьи 184 КАС РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в апелляционном определении описки, опечатки или явные арифметические ошибки, а также рассмотреть заявления лиц, участвующих в деле, о разъяснении апелляционного определения (часть 4 статьи 2, статья 185 КАС РФ), о пересмотре апелляционного определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (глава 37 Кодекса).

Совершение соответствующих процессуальных действий, исходя из положений статей 28, 175, 184, 185, 307, 311 КАС РФ, должно осуществляться тем же составом суда, которым рассмотрено дело и принято апелляционное определение.

В то же время, если возникли обстоятельства, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 3 статьи 28 Кодекса, производится замена судьи. При этом положение части 4 статьи 28 КАС РФ об осуществлении судебного разбирательства с самого начала не применяется, поскольку апелляционное определение по делу уже принято.

Определения суда апелляционной инстанции об исправлении описки, опечатки или явной арифметической ошибки, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о разъяснении апелляционного определения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре апелляционного определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступают в законную силу со дня их вынесения (часть 5 статьи 311 КАС РФ).

53. По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 353 КАС РФ, после рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции, в том числе и в случае, когда суд апелляционной инстанции отменил либо изменил судебный акт суда первой инстанции и принял новое решение, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал административное дело в первой инстанции.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Разъяснены вопросы применения положений ГК РФ о прекращении обязательств.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 июня 2020 г. N 6

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ

ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

В целях обеспечения единства практики применения судами положений гражданского законодательства о прекращении обязательств Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

1. Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 407 ГК РФ). Перечень оснований прекращения обязательств не является закрытым, поэтому стороны могут в своем соглашении предусмотреть не упомянутое в законе или ином правовом акте основание прекращения обязательства и прекратить как договорное, так и внедоговорное обязательство, а также определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства (пункт 3 статьи 407 ГК РФ).

Основания прекращения обязательства могут как являться односторонней сделкой (например, заявление о зачете) или соглашением (например, предоставление и принятие отступного), так и не зависеть от воли сторон (в частности, прекращение обязательства на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления).

Судам следует учитывать, что прекращение договорного обязательства по ряду оснований может быть выражено в форме соглашения сторон и представлять собой частный случай расторжения или изменения договора (глава 29 ГК РФ).

Отступное

2. По соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного - уплатой денежных средств или передачей иного имущества. При этом правила об отступном не исключают, что в качестве отступного будут выполнены работы, оказаны услуги или осуществлено иное предоставление (пункт 1 статьи 407, статья 421 ГК РФ).

Стороны вправе согласовать условие о предоставлении отступного на любой стадии существования обязательства, в том числе до просрочки его исполнения.

Предоставлением отступного могут быть прекращены не только договорные обязательства, но и, например, обязательства из неосновательного обогащения и обязательства по возврату полученного на основании недействительной сделки, если это не нарушает прав и охраняемых законом интересов третьих лиц, публичных интересов или не противоречит существу первоначального обязательства (пункты 2 и 3 статьи 307.1 ГК РФ).

По смыслу статей 407 и 409 ГК РФ стороны вправе прекратить первоначальное обязательство предоставлением отступного как полностью, так и в части, в отношении основного и (или) дополнительных требований.

При неясности условий соглашения и невозможности установить, была воля сторон направлена на прекращение обязательства полностью или в какой-либо части, толкование соглашения осуществляется в пользу того, что первоначальное обязательство прекращается полностью, а также прекращаются дополнительные требования по нему, включая обязанность уплатить неустойку.

3. Соглашение об отступном может предусматривать предоставление отступного как непосредственно в момент заключения такого соглашения, так и в будущем. Если моменты заключения соглашения и предоставления отступного не совпадают, между сторонами возникает факультативное обязательство, по которому должник вправе как исполнить первоначальное обязательство, так и предоставить отступное, которое кредитор обязан принять (статьи 308.2, 406, 409 ГК РФ).

При этом судам следует учитывать, что стороны также вправе заключить соглашение, которое порождает право кредитора по своему выбору потребовать либо исполнения первоначального обязательства, либо иного указанного в соглашении предоставления. В этом случае к отношениям по исполнению обязательства применяются правила об альтернативных обязательствах (статьи 308.1, 320 ГК РФ).

Воля сторон на выбор факультативного или альтернативного обязательства устанавливается путем толкования условий соответствующего соглашения (статья 431 ГК РФ). При наличии сомнений толкование осуществляется в пользу выбора сторонами факультативного обязательства (пункт 2 статьи 320.1 ГК РФ).

4. В случае заключения соглашения об отступном кредитор не вправе требовать исполнения первоначального обязательства до истечения установленного сторонами срока предоставления отступного, если иное не установлено таким соглашением. Если стороны не договорились об ином, в отсутствие согласованного срока для предоставления отступного в качестве исполнения факультативного обязательства должник вправе предоставить отступное в течение разумного срока с момента заключения соглашения. Когда должник предоставляет отступное по истечении указанного срока, кредитор вправе отказаться от принятия отступного и потребовать исполнения первоначального обязательства (пункт 1 статьи 314, пункт 1 статьи 320.1, статья 421 ГК РФ).

5. Если должник в течение соответствующего срока не осуществил факультативное предоставление (не предоставил отступное), кредитор вправе потребовать исполнения первоначального обязательства, но не предоставления отступного (пункт 1 статьи 320.1, статья 409 ГК РФ). В таком случае кредитор вправе воспользоваться средствами защиты, установленными на случай неисполнения первоначального обязательства, включая взыскание неустойки и (или) процентов за просрочку исполнения первоначального денежного обязательства, которые начисляются начиная с первого дня просрочки исполнения первоначального обязательства.

Если по соглашению сторон в качестве отступного передано недвижимое имущество, однако должник уклоняется от регистрации перехода права собственности на этот объект, кредитор вправе потребовать осуществления такой регистрации (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 551, абзац второй пункта 1 статьи 556 ГК РФ).

6. Если предложенное отступное не соответствует соглашению сторон, а при отсутствии специальных указаний в соглашении - обычно предъявляемым требованиям, кредитор вправе отказаться от приемки ненадлежащего отступного, предложенного должником, и воспользоваться средствами защиты, установленными законом или договором на случай нарушения первоначального обязательства.

В случае если в принятом кредитором отступном будут обнаружены скрытые недостатки, то он вправе воспользоваться средствами защиты, предусмотренными правилами о соответствующем этому предоставлению договоре, если иное не вытекает из существа обязательства или предмета предоставления. Например, если в качестве отступного по возмездному договору было предоставлено имущество ненадлежащего качества, кредитор может воспользоваться средствами защиты, указанными в статье 475 ГК РФ, или иными средствами защиты в зависимости от допущенного нарушения (например, статьи 460, 461 ГК РФ), если иное не вытекает из существа отношений по передаче отступного.

7. По смыслу статьи 409 ГК РФ, если взамен обязательства по уплате денег в качестве отступного предоставляется имущество, в отношении которого действует преимущественное право покупки, лицо, обладающее этим правом, может воспользоваться средствами защиты, предусмотренными на случай нарушения такого преимущественного права.

8. Следует учитывать, что в отношении первоначального договора и договора, на основании которого предоставляется отступное, могут быть установлены разные требования к форме, в частности, в связи с тем, что возникающий между сторонами договор подпадает под признаки обязательства иного вида или в отношении сделок с имуществом, которое передается в качестве отступного, установлены специальные требования к форме. В таком случае к соглашению об отступном подлежат применению наиболее строгие из этих правил о форме сделки (пункт 1 статьи 452 ГК РФ). Например, если в качестве отступного предоставляются доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, то соглашение об отступном должно быть нотариально удостоверено (пункт 2 статьи 163 ГК РФ, пункт 11 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

9. Истечение срока исковой давности по первоначальному обязательству не препятствует заключению соглашения об отступном. Соглашение об отступном, заключенное в письменной форме после истечения срока исковой давности, в зависимости от его содержания может быть квалифицировано в качестве признания долга (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

Прекращение обязательств зачетом

10. Согласно статье 410 ГК РФ для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее - активное требование), наступил срок исполнения. Указанные условия зачета должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете. Например, встречные требования сторон могут в момент своего возникновения быть неоднородными (требование о передаче вещи и требование о возврате суммы займа), но к моменту заявления о зачете встречные требования сторон уже будут однородны (требование о возмещении убытков за нарушение обязанности по передаче вещи и требование о возврате суммы займа).

11. Соблюдение критерия встречности требований для зачета согласно статье 410 ГК РФ предполагает, что кредитор по активному требованию является должником по требованию, против которого зачитывается активное требование (далее - пассивное требование). В случаях, предусмотренных законом или договором, зачетом могут быть прекращены требования, не являющиеся встречными, например, согласно положениям пункта 4 статьи 313 ГК РФ.

12. В целях применения статьи 410 ГК РФ предметы активного и пассивного требований должны быть однородны, то есть стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением. Статья 410 ГК РФ допускает в том числе зачет активного и пассивного требований, которые возникли из разных оснований. Критерий однородности соблюдается при зачете требования по уплате основного долга (например, покупной цены по договору купли-продажи) на требование об уплате неустойки, процентов или о возмещении убытков (например, в связи с просрочкой выполнения работ по договору подряда).

13. Для зачета в силу статьи 410 ГК РФ необходимо, чтобы по активному требованию наступил срок исполнения, за исключением случаев, когда такой срок не указан или определен моментом востребования.

По смыслу статей 410, 315 ГК РФ для зачета не является необходимым наступление срока исполнения пассивного требования, если оно в соответствии с законом или договором может быть исполнено досрочно.

Если лицо получило заявление о зачете от своего контрагента до наступления срока исполнения пассивного требования при отсутствии условий для его досрочного исполнения или до наступления срока исполнения активного требования, то после наступления соответствующих сроков зачет считается состоявшимся в момент, когда обязательства стали способны к зачету, то есть наступили установленные законом условия для зачета. Если наступил срок исполнения активного требования, но отсутствуют условия для досрочного исполнения пассивного требования, то должник по активному требованию вправе исполнить свое обязательство.

14. Согласно статье 410 ГК РФ для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

Наличие условий для зачета без заявления о зачете не прекращает и не изменяет обязательства сторон. До заявления о зачете стороны не вправе отказаться от принятия надлежащего исполнения по встречным требованиям, стороны также не вправе требовать возврата исполнения, предоставленного до заявления о зачете.

15. Обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету (статья 410 ГК РФ). Например, если срок исполнения активного и пассивного требований наступил до заявления о зачете, то обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения обязательства (или возможности досрочного исполнения пассивного обязательства), который наступил позднее, независимо от дня получения заявления о зачете.

Если лицо находилось в просрочке исполнения зачитываемого обязательства, срок исполнения по которому наступил ранее, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) и (или) неустойка (статья 330 ГК РФ) начисляются до момента прекращения обязательств зачетом. Если проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) и (или) неустойка (статья 330 ГК РФ) были уплачены за период с момента, когда зачет считается состоявшимся, до момента волеизъявления о зачете, они подлежат возврату.

Если требования стали встречными лишь в результате перемены лица в обязательстве, то момент их прекращения не может быть ранее даты такой перемены (статьи 386, 410 ГК РФ).

16. При зачете части денежного требования должны учитываться положения статьи 319 ГК РФ. При недостаточности суммы требования для прекращения зачетом всех встречных однородных обязательств необходимо учитывать положения статьи 319.1 ГК РФ.

17. Зачет как односторонняя сделка (пункт 2 статьи 154 ГК РФ) может быть признан судом недействительным, в частности, по основаниям, предусмотренным главой 9 ГК РФ.

18. В случаях, предусмотренных статьей 411 ГК РФ, зачет не влечет юридических последствий, на которые он был направлен, в частности, если зачет противоречит условиям договора либо по активному требованию истек срок исковой давности. При истечении срока исковой давности по активному требованию должник по нему, получивший заявление о зачете, не обязан в ответ на него сообщать о пропуске срока исковой давности кредитору (пункт 3 статьи 199 ГК РФ). В то же время истечение срока исковой давности по пассивному требованию не является препятствием для зачета.

19. Если обязательства были прекращены зачетом, однако одна из сторон обратилась в суд с иском об исполнении прекращенного обязательства либо о взыскании убытков или иных санкций в связи с ненадлежащим исполнением или неисполнением обязательства, ответчик вправе заявить о состоявшемся зачете в возражении на иск.

Кроме того, обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статьи 137, 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 2 статьи 56, статья 67, часть 1 статьи 196, части 3, 4 статьи 198 ГПК РФ, часть 1 статьи 64, части 1 - 3.1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 АПК РФ). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

20. Согласно статье 88.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" по заявлению взыскателя или должника либо по собственной инициативе судебный пристав-исполнитель производит зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

Кроме того, зачет требований является допустимым и после вступления в законную силу судебных актов, подтвердивших наличие и размер соответствующих обязательств сторон, но без возбуждения по одному или обоим судебным актам исполнительного производства, а также после вступления в законную силу судебного акта по одному требованию и при отсутствии возражений должника по другому требованию.

21. По смыслу пункта 3 статьи 407 ГК РФ стороны вправе согласовать порядок прекращения их встречных требований, отличный от предусмотренного статьей 410 ГК РФ, например, установив их автоматическое прекращение, не требующее заявления одной из сторон, либо предусмотрев, что совершение зачета посредством одностороннего волеизъявления невозможно и обязательства могут быть прекращены при наличии волеизъявления всех сторон договора, то есть по соглашению между ними (статья 411 ГК РФ).

Новация

22. Обязательство прекращается новацией, если воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством (статья 414 ГК РФ). Новация имеет место, если стороны согласовали новый предмет и (или) основание обязательства. Соглашение о замене первоначального обязательства другим может быть сформулировано, в частности, путем указания на обязанность должника предоставить только новое исполнение и (или) право кредитора потребовать только такое исполнение.

Соглашение сторон, уточняющее или определяющее размер долга и (или) срок исполнения обязательства без изменения предмета и основания возникновения обязательства, само по себе новацией не является.

При наличии сомнений, была воля сторон направлена на заключение соглашения о новации или об отступном, соглашение сторон толкуется в пользу применения правил об отступном (статья 409 ГК РФ).

Предметом новации могут выступать сразу несколько обязательств, в том числе возникших из разных оснований (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Обязательство может быть прекращено соглашением о новации, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений (пункт 1 статьи 414 ГК РФ). Например, новацией может быть прекращено обязательство, возникшее вследствие причинения вреда имуществу.

23. В случае новации договорного обязательства должник по такому обязательству не лишается прав на возражения и иные способы защиты, предусмотренные статьей 328 ГК РФ, например на приостановление своего исполнения (пункт 2 статьи 328 ГК РФ).

24. По соглашению сторон долг, возникший из договоров купли-продажи, аренды или иного основания, включая обязательства из неосновательного обогащения, причинения вреда имуществу или возврата полученного по недействительной сделке, может быть заменен заемным обязательством (пункт 1 статьи 818 ГК РФ).

В случае новации обязательства в заемное в качестве основания для оспаривания не может выступать непоступление предмета займа в распоряжение заемщика.

С момента заключения соглашения о новации у должника возникает обязанность по уплате процентов за пользование займом, если иное не предусмотрено законом или таким соглашением (пункт 1 статьи 809 ГК РФ).

25. Если иное не предусмотрено соглашением о новации, с момента заключения такого соглашения прекращаются дополнительные требования, включая обязанность уплатить за предшествовавший заключению указанного соглашения период неустойку, начисленную в связи с просрочкой исполнения должником первоначального обязательства (пункт 2 статьи 414 ГК РФ).

26. Если в обеспечение первоначального обязательства было выдано поручительство или предоставлен залог лицом, не являющимся должником по этому обязательству, то в результате новации указанные обеспечения прекращаются (пункт 1 статьи 335, пункт 1 статьи 367 ГК РФ). Обеспечения, выданные третьими лицами, сохраняются в отношении возникшего обязательства в том случае, если поручитель или залогодатель прямо выразили согласие на их сохранение, в том числе заранее, до заключения соглашения о новации.

27. Помимо указания на первоначальное обязательство в соглашении о новации должны быть согласованы предмет нового обязательства и иные условия, необходимые для договора соответствующего вида (пункт 1 статьи 432 ГК РФ). Например, если взамен первоначального обязательства должник обязуется передать товар в собственность, то в соглашении о новации должны быть указаны наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

28. Если в результате новации договорного обязательства соглашение сторон утратило признаки первоначального договора (например, если предметом нового обязательства стали уплата процентов и возврат суммы денежного долга вместо передачи товаров, которая являлась предметом первоначального обязательства), то с момента новации к отношениям сторон применяются правила о договоре, возникшем в результате новации, или правила о непоименованных и смешанных договорах (пункт 3 статьи 420 ГК РФ).

Если иное не указано в соглашении о новации, то к иным (не прекращающимся новацией) правам и обязанностям сторон, возникшим до новации, применяются правила о первоначальном договоре. Например, если обязательство, являвшееся встречным к новируемому, было исполнено ненадлежащим образом, то кредитор по такому обязательству сохраняет право на использование соответствующих этому обязательству мер защиты.

Следует учитывать, что в отношении первоначального договора и договора, возникающего между сторонами в результате совершения новации, могут быть установлены разные требования к форме, например, в связи с тем, что возникающий договор относится к иному договорному типу или в отношении сделок с имуществом, которое должник обязан предоставить во исполнение нового обязательства, установлены специальные требования к форме. В таком случае к соглашению о новации подлежат применению наиболее строгие из таких правил о форме сделки (пункт 1 статьи 452 ГК РФ).

29. Истечение срока исковой давности по первоначальному обязательству не препятствует заключению соглашения о новации. Срок исковой давности по обязательству, возникшему в результате новации, начинает течь заново с момента, определяемого на основании правил об исковой давности (статья 200 ГК РФ).

Прощение долга

30. Обязательство может быть прекращено прощением долга - освобождением кредитором должника от лежащих на нем имущественных обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора (пункт 1 статьи 415 ГК РФ).

Для прощения долга не имеют значения наступление срока или условия для исполнения обязательства.

31. Прощение долга не свидетельствует о заключении договора дарения, если совершается кредитором в отсутствие намерения одарить должника. Об отсутствии такого намерения могут свидетельствовать, в частности, взаимосвязь между прощением долга и получением кредитором имущественной выгоды по какому-либо обязательству (например, признанием долга, отсрочкой платежа по другому обязательству, досудебным погашением спорного долга в непрощенной части и т.п.), достижение кредитором иного экономического интереса, прямо не связанного с прощением долга, и т.п.

Отношения кредитора и должника по прощению долга квалифицируются судом как дарение только в том случае, если будет установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара (пункт 3 статьи 423 ГК РФ). В таком случае прощение долга должно подчиняться запретам, установленным статьей 575 ГК РФ, пунктом 4 которой, в частности, не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями.

Уменьшение на будущее процентной ставки на сумму займа само по себе прощением долга не является.

32. По смыслу пункта 1 статьи 415 ГК РФ обязательство может быть прекращено прощением долга как полностью, так и в части, в отношении как основного, так и дополнительных требований.

В случае если не удается установить волю сторон на прекращение обязательства в части, считается, что обязательство прекращается полностью, а также прекращаются дополнительные требования, включая требование об уплате неустойки (пункт 4 статьи 329 ГК РФ).

33. По смыслу статьи 415 ГК РФ при прощении долга должны быть указаны условия, позволяющие идентифицировать обязанность, от исполнения которой освобождается должник. Если иное не определено соглашением сторон и не вытекает из обстоятельств дела, считается, что кредитор освободил должника от обязательства в полном объеме.

Если часть долга по уплате денежных средств прощена в определенном размере и неясно, от уплаты каких сумм - основного долга, процентов за пользование денежными средствами, неустоек - освобождается должник, очередность прекращения соответствующих требований устанавливается применительно к правилам статьи 319 ГК РФ.

34. Прощение долга представляет собой двустороннюю сделку с подразумеваемым, по общему правилу, согласием должника на ее совершение: обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если иное не предусмотрено соглашением сторон. В то же время прощение долга следует считать несостоявшимся, если должник в разумный срок с момента получения такого уведомления направит кредитору в любой форме возражения против прощения долга (статья 165.1, пункт 2 статьи 415, пункт 2 статьи 438 ГК РФ).

35. Отказ от иска или части исковых требований по спору об исполнении обязательства сам по себе не означает прощение долга и не влечет прекращения обязательства (статья 39 ГПК РФ, статья 49 АПК РФ, статья 415 ГК РФ).

Прекращение обязательства невозможностью исполнения

(статьи 416, 417 ГК РФ)

36. В соответствии с пунктом 1 статьи 416 ГК РФ обязанность стороны прекращается в силу объективной невозможности исполнения, наступившей после возникновения обязательства и имеющей неустранимый (постоянный) характер, если эта сторона не несет риск наступления таких обстоятельств.

37. По смыслу статьи 416 ГК РФ невозможность исполнения является объективной, когда по обстоятельствам, не зависящим от воли или действий должника, у него отсутствует возможность в соответствии с законом или договором исполнить обязательство как лично, так и с привлечением к исполнению третьих лиц.

38. Наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. Сторона освобождается от возмещения убытков или уплаты другой стороне неустойки и иных санкций, вызванных просрочкой исполнения обязательства ввиду непреодолимой силы (статьи 401, 405, 406, 417 ГК РФ).

Договор может предусматривать специальные правила о прекращении обязательств на случай возникновения обстоятельств непреодолимой силы, например об автоматическом прекращении договорных отношений при наличии указанных обстоятельств либо о прекращении договорных отношений по истечении определенного срока с момента возникновения указанных обстоятельств (статья 421 ГК РФ).

39. По общему правилу, если обязанность одной стороны прекратилась невозможностью исполнения согласно пункту 1 статьи 416 ГК РФ, то прекращается и встречная обязанность другой стороны (пункт 1 статьи 328 ГК РФ). Исключения составляют случаи, когда на стороне лежит риск наступления невозможности исполнения в виде сохранения ее обязанности, несмотря на то, что встречная обязанность прекратилась (риск неполучения встречного предоставления), и (или) в виде наступления обязанности возместить убытки (риск убытков).

40. По общему правилу, риск наступления невозможности исполнения несет сторона обязательства, находящаяся в просрочке (статьи 405, 406 ГК РФ). В этом случае правоотношения сторон не прекращаются, и наступление невозможности исполнения обязательства в натуре не исключает обязанности стороны, находящейся в просрочке, возместить причиненные убытки (риск убытков).

В силу статей 405, 1064 ГК РФ причинитель вреда несет риск наступления невозможности возместить вред в натуре с момента совершения правонарушения и остается обязанным возместить убытки.

Положениями об отдельных видах договоров, например статьями 459 и 705 ГК РФ, могут быть предусмотрены специальные правила о последствиях невозможности исполнения обязательства и о моменте перехода рисков ее наступления.

Прекращение обязательства ликвидацией юридического лица

(статья 419 ГК РФ)

41. Признавая ликвидацию юридического лица основанием прекращения обязательств, в которых оно участвует в качестве кредитора или должника, статья 419 ГК РФ допускает существование предусмотренных законом или иными правовыми актами изъятий из указанного правила. В частности, такие изъятия предусмотрены пунктом 2 статьи 700 и пунктом 2 статьи 1093 ГК РФ. В этих случаях указанное законом лицо является правопреемником ликвидированного юридического лица по соответствующим обязательствам.

В случае исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц как недействующего (статья 64.2 ГК РФ) к обязательственным отношениям, в которых оно участвовало, подлежит применению статья 419 ГК РФ, если специальные последствия не установлены законом.

Участники ликвидированного юридического лица, равно как и его кредиторы, не вправе самостоятельно обращаться с обязательственными требованиями юридического лица к его должникам, в частности с требованием вернуть переданное в аренду имущество, оплатить стоимость переданных товаров и т.п. В этом случае следует руководствоваться положениями пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, устанавливающего процедуру распределения обнаруженного обязательственного требования.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Актуализированы отдельные постановления Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 июня 2020 г. N 7

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ОТДЕЛЬНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100561&fld=134) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=18.09.2020&dst=100011&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=18.09.2020&dst=100070&fld=134) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет внести изменения в следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

1. В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" (в редакции постановления Пленума от 24 мая 2016 года N 23):

1) [наименование](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100003&fld=134) изложить в следующей редакции:

"О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий";

2) [абзац пятый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) преамбулы изложить в следующей редакции:

"В связи с внесением изменений в уголовно-процессуальное законодательство и вопросами, возникающими у судов при применении мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100561&fld=134) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=18.09.2020&dst=100011&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=18.09.2020&dst=100070&fld=134) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:";

3) [пункт 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) изложить в следующей редакции:

"3. Исходя из положений [статьи 97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100796&fld=134) УПК РФ ни одна из мер пресечения, предусмотренных в [статье 98](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100802&fld=134) УПК РФ, в том числе мера пресечения в виде заключения под стражу, не может быть избрана подозреваемому или обвиняемому, если в ходе судебного заседания не будут установлены достаточные данные полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, либо может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Судам следует иметь в виду, что наличие таких данных еще не свидетельствует о необходимости применения к лицу самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Решая вопрос об избрании меры пресечения и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления любой категории иной, более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.";

4) в [пункте 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134):

в [абзацах первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) и [втором](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100016&fld=134) слова ", за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет," заменить словами "небольшой тяжести";

[дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) абзацем четвертым следующего содержания:

"При разрешении ходатайств об избрании в исключительных случаях заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести судам следует обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения даже при наличии какого-либо из обстоятельств, указанных в [пунктах 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100853&fld=134) - [4 части 1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100856&fld=134) УПК РФ.";

5) [пункт 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100023&fld=134) изложить в следующей редакции:

"7. Обратить внимание судов на предусмотренные законом особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, перечисленных в [части 1.1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2193&fld=134) УПК РФ.

В данной норме установлен запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в [пунктах 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100853&fld=134) - [4 части 1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100856&fld=134) УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [частями 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1936&fld=134) - [7 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1940&fld=134), [статьями 171](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101032&fld=134), [171.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1734&fld=134), [171.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2255&fld=134) - [172.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2535&fld=134), [173.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1087&fld=134) - [174.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1296&fld=134), [176](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101096&fld=134) - [178](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1828&fld=134), [180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1755&fld=134), [181](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101127&fld=134), [183](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101135&fld=134), [185](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101154&fld=134) - [185.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100&fld=134), [190](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1385&fld=134) - [199.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2331&fld=134) УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [частями 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102603&fld=134) - [4 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1213&fld=134), [статьями 159.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1214&fld=134) - [159.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2430&fld=134), [159.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1249&fld=134), [159.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1258&fld=134), [160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102611&fld=134), [165](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=703&fld=134) и [201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101270&fld=134) УК РФ, - при условии, что эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

В связи с этим суду по каждому поступившему ходатайству следователя, дознавателя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [частями 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102603&fld=134) - [4 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1213&fld=134), [статьями 159.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1214&fld=134) - [159.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2430&fld=134), [159.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1249&fld=134), [159.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1258&fld=134), [160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102611&fld=134), [165](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=703&fld=134) и [201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101270&fld=134) УК РФ, являющегося индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации, следует проверять, приведены ли в постановлении о возбуждении ходатайства и содержатся ли в приложенных к постановлению материалах конкретные сведения, подтверждающие вывод о том, что инкриминируемое ему преступление совершено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо не в связи с осуществлением им полномочий по управлению этой организацией или не в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. При отсутствии указанных сведений такое ходатайство удовлетворению не подлежит.

Если лицо подозревается или обвиняется в совершении не только преступления, указанного в [части 1.1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2193&fld=134) УПК РФ, но и другого преступления, предусмотренного иной статьей [Особенной части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100531&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации и не исключающего применение заключения под стражу, суд вправе при наличии к тому оснований избрать эту меру пресечения.";

6) [пункт 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100027&fld=134) изложить в следующей редакции:

"8. Обратить внимание судов на необходимость при разрешении ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в [части 1.1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2193&fld=134) УПК РФ, во всех случаях обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.";

7) в [абзаце первом пункта 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100035&fld=134) слова "или залога" заменить словами ", залога или запрета определенных действий";

8) [абзац шестой пункта 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100159&fld=134) после слов "объявленного в международный" дополнить словами "и (или) межгосударственный";

9) [абзац второй пункта 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100055&fld=134) изложить в следующей редакции:

"Для правильного установления даты окончания срока содержания под стражей необходимо учитывать положения [части 10 статьи 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100884&fld=134) УПК РФ, в соответствии с которыми в срок содержания под стражей засчитывается время: на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором оно проживает; домашнего ареста; принудительного нахождения в медицинских организациях, оказывающих медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда; в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со [статьей 460](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=103109&fld=134) УПК РФ. При этом судам следует иметь в виду, что срок применения к подозреваемому, обвиняемому запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает, засчитывается в срок содержания под стражей из расчета два дня применения запрета за один день содержания под стражей ([пункт 1.1 части 10 статьи 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1963&fld=134) УПК РФ).";

10) [пункт 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100060&fld=134) изложить в следующей редакции:

"22. При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования, в этих целях обращать внимание на то, соблюдены ли следователем (дознавателем) требования, предъявляемые к такому ходатайству, перечисленные в [части 8 статьи 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2194&fld=134) УПК РФ.

В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, суду надлежит выяснять причины, по которым они не были произведены. Если причина, по мнению суда, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях суд вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений.

Сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей. Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения ([статьи 97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100796&fld=134), [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2&fld=134) УПК РФ).";

11) в [абзаце первом пункта 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100062&fld=134) слова "и направления прокурором дела в суд" исключить;

12) в [абзаце первом пункта 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100071&fld=134) слова "в стадиях досудебного производства по уголовному делу" заменить словами "в период предварительного расследования";

13) [абзац первый пункта 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100162&fld=134) изложить в следующей редакции:

"31. Разъяснить судам, что судебное решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока содержания его под стражей, вынесенное в стадии предварительного расследования, а также судебное решение о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, вынесенное по ходатайству следователя, дознавателя в случаях, указанных в [части 8.1 статьи 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1960&fld=134) УПК РФ, или по ходатайству прокурора в случаях, указанных в [части 8.2 статьи 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1961&fld=134) и [части 2.1 статьи 221](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1967&fld=134) УПК РФ, сохраняют свою силу после окончания дознания или предварительного следствия и направления уголовного дела прокурору, а также после направления дела прокурором в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена. Решение суда вышестоящей инстанции об этой мере пресечения в случаях, предусмотренных [пунктом 4 части 1 статьи 389.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=597&fld=134) и [пунктом 3 части 1 статьи 401.14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=970&fld=134) УПК РФ, также действует только в течение срока, на который она была установлена.";

14) [пункт 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100091&fld=134) изложить в следующей редакции:

"36. Домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения, если невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения, в том числе залога и запрета определенных действий ([часть 1 статьи 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1950&fld=134) УПК РФ).

Порядок принятия решения об избрании данной меры пресечения аналогичен установленному [статьей 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100851&fld=134) УПК РФ порядку избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу ([часть 3 статьи 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=743&fld=134) УПК РФ). При этом условия, связанные с видом и размером наказания, которые установлены [частью 1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=105018&fld=134) УПК РФ для применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, на домашний арест не распространяются, поскольку они не предусмотрены [статьей 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=740&fld=134) УПК РФ.

Судам следует иметь в виду, что избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, допускается лишь в случае, если за это преступление в соответствии с положениями [Общей части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100006&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе с [частью 1 статьи 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=576&fld=134) УК РФ, [частью 6 статьи 88](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102431&fld=134) УК РФ, и санкцией соответствующей статьи [Особенной части](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100531&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено лишение свободы, либо при наличии предусмотренных [частью 1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=105018&fld=134) УПК РФ исключительных случаев для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суду надлежит во всех случаях разрешать вопрос о возможности избрания такому лицу более мягкой меры пресечения.";

15) в [пункте 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100098&fld=134):

в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100098&fld=134) слова "ограничениям и (или) запретам, перечисленным в части 7 статьи 107 УПК РФ" заменить словами "запретам, перечисленным в [пунктах 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1934&fld=134) - [5 части 6 статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1936&fld=134) УПК РФ";

в [абзаце третьем](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100100&fld=134) слова "и (или) ограничениям" исключить;

16) в [пункте 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100101&fld=134):

в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100101&fld=134) слова "ограничений и (или) запретов" заменить словами "запретов, предусмотренных [пунктами 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1934&fld=134) - [5 части 6 статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1936&fld=134) УПК РФ, если в соответствии с [частью 7 статьи 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1952&fld=134) УПК РФ придет к выводу о необходимости их наложения на подозреваемого, обвиняемого";

[абзац второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100102&fld=134) исключить;

в [абзаце пятом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100105&fld=134) слова "ограничении подозреваемого или обвиняемого в использовании информационно-телекоммуникационной сети" заменить словами "возложении на подозреваемого или обвиняемого запрета использовать информационно-телекоммуникационную сеть";

17) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020) пунктами 42.1 и 42.2 следующего содержания:

"42.1. Судам при рассмотрении ходатайств об избрании мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу, а также о продлении срока применения данных мер следует обсуждать возможность применения к подозреваемому или обвиняемому залога при наличии к тому оснований, при этом суд не ограничен в праве вынести данный вопрос на обсуждение сторон и по своей инициативе.

Если суд придет к выводу, что назначение залога само по себе недостаточно для достижения цели применения меры пресечения, он вправе в соответствии с [частью 8.1 статьи 106](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1949&fld=134) УПК РФ дополнительно возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанности по соблюдению одного или нескольких запретов, предусмотренных [частью 6 статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1931&fld=134) УПК РФ, с приведением в своем решении мотивов, по которым он пришел к выводу о необходимости применения таких запретов. Данное решение должно приниматься судом с соблюдением требований [статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1922&fld=134) УПК РФ.

В случаях, когда суд по результатам обсуждения возможности применения к подозреваемому или обвиняемому залога признал необходимым избрание более строгой меры пресечения, в судебном решении должны быть приведены мотивы, по которым суд посчитал применение залога невозможным.

42.2. Обратить внимание судов на то, что указание на иные ограничения применения залога, помимо предусмотренных [частями 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1409&fld=134) и [4 статьи 106](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=306&fld=134) УПК РФ (например, связанные с расчетом суммы залога в зависимости от размера вменяемого подозреваемому или обвиняемому ущерба), недопустимо.";

18) в [абзаце третьем пункта 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100114&fld=134) число "7" заменить числом "[10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359309&date=18.09.2020&dst=100023&fld=134)";

19) в [пункте 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100128&fld=134) число "30" заменить числом "45";

20) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020) пунктами 51.1, 51.2 следующего содержания:

"51.1. Исходя из перечня мер пресечения, содержащегося в [статье 98](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100802&fld=134) УПК РФ, запрет определенных действий является наиболее мягкой из мер пресечения, избираемых только судом, и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных [частью 6 статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1931&fld=134) УПК РФ, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных запретов.

В связи с этим при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, залога или заключения под стражу суду следует обсудить со сторонами возможность применения запрета определенных действий как альтернативы более строгой мере, а в случае, если суд придет к выводу об отсутствии оснований для его применения, мотивировать этот вывод в судебном решении.

Принимая решение о возложении запретов, предусмотренных [частью 6 статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1931&fld=134) УПК РФ, суд должен исходить из соразмерности каждого из них и всей совокупности возлагаемых запретов целям применяемой меры пресечения с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений.

51.2. Обратить внимание судов на то, что налагаемый на подозреваемого или обвиняемого запрет покидать в определенные периоды времени пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, предусмотренный [пунктом 1 части 6 статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1932&fld=134) УПК РФ, связан с ограничением конституционного права на свободу. Поэтому, возлагая такую обязанность на подозреваемого или обвиняемого, суд должен установить срок действия данного запрета в отношении конкретного лица, способы его связи со следователем, с дознавателем и контролирующим органом и другие условия в соответствии с требованиями [частей 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1938&fld=134), [9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1940&fld=134) и [10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1941&fld=134) этой статьи.

При этом следует учитывать, что запрет, предусмотренный [пунктом 1 части 6 статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1932&fld=134) УПК РФ, устанавливается и продлевается в соответствии со [статьей 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100872&fld=134) УПК РФ, а длительность сроков данного запрета определена в [части 10 статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1941&fld=134) УПК РФ. Требования [статей 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100851&fld=134) и [109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100872&fld=134) УПК РФ, касающиеся сроков содержания под стражей в качестве меры пресечения и их продления, не распространяются на запрет определенных действий.";

21) в [пункте 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100130&fld=134):

[абзац первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100130&fld=134) изложить в следующей редакции:

"52. В силу [части 5 статьи 105.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1930&fld=134), [части 11 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=848&fld=134), [части 3 статьи 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=743&fld=134) и [части 8 статьи 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2194&fld=134) УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий, о продлении срока действия данных мер пресечения и об отказе в этом в стадиях досудебного производства по уголовному делу в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном [статьей 389.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=483&fld=134) УПК РФ, апелляционные жалоба и представление, подлежащие рассмотрению в такой же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции. В связи с этим судам после поступления жалобы и (или) представления на указанные решения необходимо незамедлительно направлять соответствующие материалы для апелляционного рассмотрения.";

в [абзаце пятом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100169&fld=134) слова "или домашнего ареста" заменить словами ", домашнего ареста или запрета определенных действий";

22) в [пункте 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100134&fld=134) слова "или залога" заменить словами ", залога или запрета определенных действий";

23) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020) пунктом 54.1 следующего содержания:

"54.1. Обратить внимание судов апелляционной инстанции на необходимость тщательного изучения и проверки доводов лиц, обжалующих постановление судьи об избрании, изменении или отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий, о продлении срока действия этих мер пресечения либо об отказе в этом, и при наличии к тому оснований своевременного изменения либо отмены незаконных и (или) необоснованных судебных постановлений.

Оставляя постановление (определение) нижестоящего суда без изменения или не соглашаясь с принятым решением, суд апелляционной инстанции обязан привести в своем постановлении (определении) конкретные мотивы, по которым он признал это решение законным и обоснованным либо подлежащим изменению или отмене.";

24) [пункт 55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100136&fld=134) изложить в следующей редакции:

"55. По смыслу [пункта 4 части 1 статьи 389.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=597&fld=134) и [части 1 статьи 389.22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=608&fld=134) УПК РФ суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы, представления на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий, о продлении срока действия этих мер пресечения либо об отказе в этом при наличии к тому оснований вправе отменить постановление и передать материалы на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона (например, правил подсудности) не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции. Передавая материалы на новое судебное разбирательство, суд апелляционной инстанции должен разрешить вопрос о мере пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей, домашним арестом или в отношении которого применены залог либо запрет определенных действий.";

25) в [абзаце первом пункта 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100137&fld=134) слова "или домашнего ареста" заменить словами ", домашнего ареста, залога или запрета определенных действий";

26) [абзац второй пункта 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100140&fld=134) изложить в следующей редакции:

"Исходя из положений [части 4 статьи 389.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1974&fld=134) УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий действуют до вступления в законную силу приговора независимо от того, обжалован ли он в апелляционном порядке.";

27) [абзац второй пункта 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100142&fld=134) изложить в следующей редакции:

"Принимая решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий, суды апелляционной и кассационной инстанций в резолютивной части определения (постановления) указывают конкретный разумный срок действия меры пресечения в пределах, установленных [статьями 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100872&fld=134) и [255](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=101861&fld=134) УПК РФ. Если на момент принятия судом апелляционной инстанции решения не истек ранее установленный (продленный) срок содержания под стражей, домашнего ареста или запрета определенных действий и этого срока достаточно для обеспечения названных целей, то в резолютивной части определения (постановления) следует указать на оставление меры пресечения без изменения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения, а в его резолютивной части должна быть указана дата окончания срока.";

28) [пункт 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100143&fld=134) изложить в следующей редакции:

"59. Принятие судьей решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий либо о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста или запрета определенных действий не препятствует его участию в рассмотрении уголовного дела по существу или в суде апелляционной либо кассационной инстанции в случае пересмотра иного судебного решения.";

29) [пункт 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=198345&date=18.09.2020&dst=100144&fld=134) изложить в следующей редакции:

"60. Рекомендовать судам систематически изучать и обобщать практику избрания мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий и продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий. При наличии к тому оснований следует направлять представления в соответствующие организации либо должностным лицам для принятия мер по устранению выявленных недостатков.".

2. В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216048&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 года N 12 "О судебной практике по делам о контрабанде":

1) в [пункте 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216048&date=18.09.2020&dst=100005&fld=134)

в [абзаце первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216048&date=18.09.2020&dst=100005&fld=134) слово "деле" заменить словом "регулировании";

[абзац второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216048&date=18.09.2020&dst=100006&fld=134) после слов "и Союз соответственно)" дополнить словами "и Таможенный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=18.09.2020) Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕврАзЭС)";

[абзац третий](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216048&date=18.09.2020&dst=100007&fld=134) исключить;

[абзац четвертый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216048&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) считать абзацем третьим;

2) в [абзаце первом пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216048&date=18.09.2020&dst=100009&fld=134) слово "деле" заменить словом "регулировании";

3) в [абзаце первом пункта 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216048&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) слова "49 ТК ТС" заменить словами "[37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215315&date=18.09.2020&dst=103522&fld=134) ТК ЕврАзЭС";

4) в [абзаце первом пункта 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216048&date=18.09.2020&dst=100022&fld=134) слово "деле" заменить словом "регулировании".

3. В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности":

1) [абзац первый пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) изложить в следующей редакции:

"1. Обратить внимание судов на то, что по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством установлены особенности уголовного судопроизводства, касающиеся, в частности, порядка рассмотрения сообщения о преступлении ([части 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1802&fld=134) - [9 статьи 144](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1807&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) и возбуждения уголовного дела ([часть 3 статьи 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2037&fld=134), [часть 3 статьи 140](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2201&fld=134) УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами ([статья 81.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1654&fld=134) УПК РФ), применения меры пресечения в виде заключения под стражу ([часть 1.1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2193&fld=134) УПК РФ), производства следственных действий ([часть 4.1 статьи 164](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2202&fld=134), [часть 1 статьи 164.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2051&fld=134) УПК РФ), а также особенности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования ([статья 76.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2542&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), [статья 28.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2038&fld=134) УПК РФ).";

2) [абзац первый пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134) изложить в следующей редакции:

"2. Судам при рассмотрении жалоб в порядке, установленном [статьей 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100974&fld=134) УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица следует иметь в виду, что в силу [части 3 статьи 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2037&fld=134) УПК РФ (за исключением случаев, указанных в данной норме) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [частями 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102603&fld=134) - [4 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1213&fld=134), [статьями 159.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1214&fld=134) - [159.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2430&fld=134), [159.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1249&fld=134), [159.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1258&fld=134), [160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102611&fld=134), [165](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=703&fld=134), [частью 1 статьи 176](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101097&fld=134), [статьями 177](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101101&fld=134), [180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1755&fld=134), [185.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=87&fld=134), [частью 1 статьи 201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101271&fld=134) УК РФ, являются делами частно-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего при условии, что они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [частями 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1936&fld=134) - [7 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1940&fld=134) УК РФ, относятся к делам частно-публичного обвинения без какого-либо условия.";

3) [абзац первый пункта 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100012&fld=134) после числа "165" дополнить словами ", [частью 1 статьи 176](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101097&fld=134), [статьями 177](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101101&fld=134), [180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1755&fld=134), [185.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=87&fld=134), [частью 1 статьи 201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101271&fld=134)";

4) [пункт 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) изложить в следующей редакции:

"4. Рассматривая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлении, указанном в [части 1.1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2193&fld=134) УПК РФ, суд должен иметь в виду, что такое решение принимается дознавателем, органом дознания, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа только на основании достаточных данных, полученных в порядке, предусмотренном [статьей 144](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=101085&fld=134) УПК РФ.

В связи с этим суду необходимо в числе других вопросов проверять законность и обоснованность процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведенных указанными органами и их должностными лицами в ходе проверки сообщения о преступлении, обращая особое внимание на действия и мероприятия, связанные с ограничением имущественных и иных прав и свобод предпринимателей и (или) лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях (например, назначение документальных проверок и ревизий, получение образцов для сравнительного исследования, истребование или изъятие документов и предметов, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации, включая электронные носители информации, обследование принадлежащих им производственных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств).

В случае выявления нарушений закона, влекущих признание полученных доказательств недопустимыми, суд оценивает достаточность данных, указывающих на признаки преступления, без учета результатов таких действий и мероприятий. При отсутствии достаточных данных суд признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным и (или) необоснованным и обязывает прокурора или руководителя следственного органа устранить допущенное нарушение закона.";

5) [пункт 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100018&fld=134) изложить в следующей редакции:

"5. При проверке по жалобе заинтересованного лица законности и обоснованности возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных [статьями 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2307&fld=134) - [199.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102802&fld=134), [199.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2324&fld=134) и [199.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2331&fld=134) УК РФ, судье с учетом того, что по общему правилу, установленному в [частях 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1802&fld=134) - [9 статьи 144](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1807&fld=134) УПК РФ, уголовное дело об указанных преступлениях может быть возбуждено на основании материалов налогового органа или территориального органа страховщика, следует проверить, направил ли следователь в соответствии с требованиями [части 7 статьи 144](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1802&fld=134) УПК РФ в трехсуточный срок в соответствующий налоговый орган или территориальный орган страховщика копию полученного им от органа дознания сообщения о таких преступлениях с приложением соответствующих документов и предварительного расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам, сборам и (или) страховым взносам, а также получены ли им из налогового органа заключение или информация, предусмотренные [частью 8 статьи 144](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1803&fld=134) УПК РФ. При этом необходимо учитывать, что до получения из налогового органа или территориального органа страховщика заключения или информации следователь вправе принять решение о возбуждении уголовного дела только при наличии иных достаточных данных, указывающих на признаки преступления ([часть 9 статьи 144](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1807&fld=134) УПК РФ), что также должно быть проверено судом.

Данные, указывающие на признаки преступлений, предусмотренных [статьями 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2307&fld=134) - [199.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102802&fld=134), [199.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2324&fld=134), [199.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2331&fld=134) УК РФ, могут содержаться, в частности, в материалах, направленных прокурором в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании, в заключении эксперта и других документах.

Если по результатам проверки суд установит, что постановление о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных [статьями 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2307&fld=134) - [199.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102802&fld=134), [199.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2324&fld=134), [199.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2331&fld=134) УК РФ, вынесено следователем при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки этих преступлений (например, в случае признания незаконным в порядке административного судопроизводства решения налогового органа о взыскании недоимки), то такое постановление следователя признается судом незаконным и (или) необоснованным. В этом случае суд обязывает прокурора или руководителя следственного органа устранить допущенное нарушение закона.";

6) [пункт 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134) изложить в следующей редакции:

"6. Разъяснить судам, что [часть 1.1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2193&fld=134) УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу, при отсутствии обстоятельств, указанных в [пунктах 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100853&fld=134) - [4 части 1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100856&fld=134) УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [частями 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1936&fld=134) - [7 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1940&fld=134), [статьями 171](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101032&fld=134), [171.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1734&fld=134), [171.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2255&fld=134) - [172.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2535&fld=134), [173.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1087&fld=134) - [174.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1296&fld=134), [176](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101096&fld=134) - [178](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1828&fld=134), [180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1755&fld=134), [181](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101127&fld=134), [183](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101135&fld=134), [185](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101154&fld=134) - [185.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100&fld=134) и [190](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1385&fld=134) - [199.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2331&fld=134) УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [частями 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102603&fld=134) - [4 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1213&fld=134), [статьями 159.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1214&fld=134) - [159.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2430&fld=134), [159.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1249&fld=134), [159.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1258&fld=134), [160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102611&fld=134), [165](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=703&fld=134) и [201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101270&fld=134) УК РФ, - при условии, что эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

В связи с этим суду по каждому поступившему ходатайству следователя, дознавателя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [частями 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102603&fld=134) - [4 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1213&fld=134), [статьями 159.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1214&fld=134) - [159.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2430&fld=134), [159.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1249&fld=134), [159.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1258&fld=134), [160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102611&fld=134), [165](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=703&fld=134) и [201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101270&fld=134) УК РФ, являющегося индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации, следует проверять, приведены ли в постановлении о возбуждении ходатайства и содержатся ли в приложенных к постановлению материалах конкретные сведения, подтверждающие вывод о том, что инкриминируемое ему преступление совершено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо не в связи с осуществлением им полномочий по управлению этой организацией или не в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. При отсутствии указанных сведений такое ходатайство удовлетворению не подлежит.

Наличие в постановлении о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и приложенных к постановлению материалах указания на корыстный мотив подозреваемого или обвиняемого, а равно на способ распоряжения похищенным имуществом (например, присвоил лично или использовал для целей предпринимательства) не может служить основанием для признания деяния совершенным вне связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Если при решении вопроса о заключении под стражу лица, задержанного в порядке [статьи 91](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100765&fld=134) УПК РФ по подозрению в совершении преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, сторона защиты ходатайствует об отложении судебного заседания для представления документов, подтверждающих статус подозреваемого, являющегося индивидуальным предпринимателем либо членом органа управления коммерческой организации, то суд удовлетворяет такое ходатайство на основании и в порядке, предусмотренном [пунктом 3 части 7 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=103283&fld=134) УПК РФ.";

7) [пункт 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100022&fld=134) исключить;

8) [пункт 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100026&fld=134) считать пунктом 7;

9) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020) пунктами 8 и 8.1 следующего содержания:

"8. Обратить внимание судов на необходимость при разрешении ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в [части 1.1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2193&fld=134) УПК РФ, во всех случаях обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения, в том числе когда по уголовному делу о преступлении небольшой тяжести имеются обстоятельства, указанные в [пунктах 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100853&fld=134) - [4 части 1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100856&fld=134) УПК РФ.

8.1. По всем уголовным делам о преступлениях, перечисленных в [части 1.1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2193&fld=134) УПК РФ, надлежит обсуждать возможность применения меры пресечения в виде залога, при этом суд не ограничен в праве вынести данный вопрос на обсуждение сторон и по своей инициативе.

Если по результатам обсуждения возможности применения к подозреваемому или обвиняемому залога суд признал необходимым избрать более строгую меру пресечения либо продлить срок ее действия, то в своем решении он должен привести мотивы, по которым посчитал применение залога невозможным. При этом указание на иные ограничения применения залога, помимо предусмотренных [частями 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1409&fld=134) и [4 статьи 106](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=306&fld=134) УПК РФ (например, связанные с расчетом суммы залога в зависимости от размера вменяемого подозреваемому или обвиняемому ущерба), недопустимо.";

10) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020) пунктом 9.1 следующего содержания:

"9.1. При рассмотрении дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, совершенных в составе группы лиц, с учетом того, что такие деяния являются умышленными, необходимо выяснять все обстоятельства, указывающие на субъективное отношение к содеянному каждого из подсудимых.

Исходя из положений [части 2 статьи 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100144&fld=134) УК РФ для правовой оценки таких преступлений как совершенных группой лиц по предварительному сговору в судебном заседании должны быть установлены: наличие у каждого из соучастников умысла на совершение преступления в составе группы лиц; наличие между ними предварительной договоренности о совместном совершении действий (бездействии), составляющих объективную сторону преступления; непосредственное участие каждого в выполнении всех или части этих действий.

При этом особое внимание следует уделять проверке правильности квалификации по делам указанной категории, когда за совершение деяния наряду с индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации привлекается лицо, не обладающее указанным статусом, например помощник руководителя организации, специалист, иной работник. Сложившиеся между таким лицом и индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации трудовые или личные отношения в рамках осуществления предпринимателем или организацией хозяйственной деятельности сами по себе не могут рассматриваться в качестве доказательства совершения ими преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, а выполнение работником распоряжений руководителя, связанных с осуществлением преступной деятельности, не может выступать единственным основанием для привлечения работника к ответственности за соисполнительство в таком преступлении.

Если исполнителем преступления является лицо, отвечающее признакам специального субъекта (предусмотренным, например, в [частях 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1936&fld=134) - [7 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1940&fld=134), [статьях 159.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1214&fld=134), [160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102611&fld=134), [176](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101096&fld=134), [178](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1828&fld=134), [195](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103195&fld=134) - [199.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2331&fld=134), [201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101270&fld=134) УК РФ), то указанные деяния могут признаваться совершенными группой лиц по предварительному сговору только в случае, когда в совершении деяния участвовали два и более таких субъекта. Иные работники организации не могут признаваться соисполнителями указанных преступлений.";

11) [пункт 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100029&fld=134) изложить в следующей редакции:

"10. Судам при разрешении в досудебном производстве ходатайств органов предварительного расследования и жалоб на действия (бездействие) и решения этих органов следует иметь в виду, что [статьей 81.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1654&fld=134) УПК РФ установлены специальные порядок и сроки признания предметов и документов вещественными доказательствами, их возвращения лицам, у которых они были изъяты, а [частью 4.1 статьи 164](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2202&fld=134) и [частью 1 статьи 164.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2051&fld=134) УПК РФ - ограничения при производстве следственных действий и изъятии электронных носителей информации.

С учетом положений [части 1.1 статьи 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=2193&fld=134) УПК РФ указанные специальные порядок, сроки и ограничения применяются по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [частями 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102603&fld=134) - [4 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1213&fld=134), [статьями 159.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1214&fld=134) - [159.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2430&fld=134), [159.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1249&fld=134), [159.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1258&fld=134), [160](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102611&fld=134) и [165](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=703&fld=134) УК РФ, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности, а также применяются по всем уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [частями 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1936&fld=134) - [7 статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1940&fld=134), [статьями 171](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101032&fld=134), [171.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1734&fld=134), [171.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2255&fld=134) - [172.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1883&fld=134), [173.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1087&fld=134) - [174.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1296&fld=134), [176](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101096&fld=134) - [178](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1828&fld=134), [180](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1755&fld=134), [181](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101127&fld=134), [183](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101135&fld=134), [185](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101154&fld=134) - [185.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100&fld=134) и [190](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1385&fld=134) - [199.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2331&fld=134) УК РФ.

Отказ следователя, дознавателя в возврате в установленный [частью 4 статьи 81.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1658&fld=134) УПК РФ срок изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами предметов, включая электронные носители информации (за исключением предметов, указанных в [пункте 2 части 3 статьи 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100711&fld=134) УПК РФ), и документов лицам, у которых они были изъяты, может быть обжалован как руководителю следственного органа или прокурору, так и в суд в порядке, предусмотренном [статьей 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100974&fld=134) УПК РФ.";

12) [пункт 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) изложить в следующей редакции:

"12. Исходя из взаимосвязанных положений [части 1 статьи 76.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2290&fld=134), [пункта 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2311&fld=134) примечаний к статье 198, [пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2315&fld=134) примечаний к статье 199, [пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2318&fld=134) примечаний к статье 199.1, [пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2330&fld=134) примечаний к статье 199.3, [пункта 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2339&fld=134) примечаний к статье 199.4 УК РФ и [частей 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1797&fld=134), [2 статьи 28.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=1798&fld=134) УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного [статьями 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2307&fld=134) - [199.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102802&fld=134), [199.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2324&fld=134), [199.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2331&fld=134) УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с [пунктом "к" части 1 статьи 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100280&fld=134) УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании [части 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100281&fld=134) той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Исходя из положений [пункта 1 статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=2206&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации о возможности исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога также иным лицом для целей применения [части 1 статьи 76.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2290&fld=134) УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика - организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). Суд не лишен возможности проверить указанный факт.";

13) [пункт 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100035&fld=134) изложить в следующей редакции:

"13. Возмещение ущерба и (или) денежное возмещение, предусмотренные [статьей 76.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2542&fld=134) УК РФ, могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных [статьями 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2312&fld=134) и [199.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102802&fld=134) УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов или неисполнение обязанностей налогового агента которой вменяется лицу ([пункт 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2315&fld=134) примечаний к статье 199, [пункт 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2318&fld=134) примечаний к статье 199.1 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в бюджет в будущем, не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.";

14) [пункт 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) изложить в следующей редакции:

"16. В случаях выполнения лицом, совершившим преступление, не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных [статьей 76.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2542&fld=134) УК РФ, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [статьями 75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100362&fld=134), [76](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100365&fld=134) или [76.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1906&fld=134) УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.";

15) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020) пунктами 18.1 - 18.3 следующего содержания:

"18.1. От преступного нарушения порядка осуществления экономической деятельности следует отличать причинение вреда охраняемым законом интересам вследствие наличия обстоятельств, исключающих преступность деяния.

В случаях, когда деяние, содержащее признаки преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, совершено лицом в целях устранения либо недопущения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости ([статья 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100161&fld=134) УК РФ). Например, не влечет уголовной ответственности временное осуществление предпринимательской деятельности без лицензии (лицензия не продлена в установленные сроки), если прекращение указанной деятельности может привести к дезорганизации работы объектов жизнеобеспечения (прекращение водозабора, водоочистки, теплоснабжения жилья и социальных объектов населенного пункта, угроза техногенной аварии и т.д.).

Для признания предпринятых лицом действий крайне необходимыми (не преступными) должны быть установлены наличие и действительный характер возникшей опасности, а также невозможность ее устранения без причинения ущерба интересам личности, общества или государства и отсутствие явного превышения допустимых при этом пределов, в том числе в виде причинения вреда, равного или большего по сравнению с тем, который мог быть причинен при дальнейшем развитии возникшей опасности.

18.2. Судам следует иметь в виду, что положения [статьи 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100167&fld=134) УК РФ распространяются также на лиц, допустивших обоснованный риск в ходе предпринимательской и иной экономической деятельности для достижения общественно полезной цели, при условии соответствия риска обозначенным в законе критериям. К их числу относятся невозможность достижения общественно полезной цели путем совершения действий (бездействия), не связанных с риском, и принятие лицом, допустившим риск, достаточных мер для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Если лицо в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности для достижения общественно полезной цели совершает действия (допускает бездействие), заведомо сопряженные с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия, то в силу [части 3 статьи 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100170&fld=134) УК РФ допущенный им риск не может быть признан обоснованным.

18.3. При правовой оценке действий, связанных с нарушением порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, судам необходимо принимать во внимание положения [части 2 статьи 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100054&fld=134) УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.";

16) [пункт 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100046&fld=134) изложить в следующей редакции:

"19. При назначении наказания лицу, признанному виновным в одном или нескольких преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судам необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания, обсуждать возможность применения положений [частей 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100302&fld=134) и [2 статьи 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100303&fld=134), [статьи 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100346&fld=134), а также [части 6 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=556&fld=134) и [статьи 80.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102424&fld=134) УК РФ. Следует иметь в виду, что содержание осужденного под стражей до постановления приговора не может предопределять назначение ему наказания в виде реального лишения свободы.";

17) в [пункте 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207109&date=18.09.2020&dst=100048&fld=134) слова "или иной" заменить словами "и иной".

4. В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341470&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" (в редакции постановления Пленума от 24 декабря 2019 года N 59):

1) [абзац второй пункта 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341470&date=18.09.2020&dst=100024&fld=134) изложить в следующей редакции:

"Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также лица, выполняющие управленческие функции в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией, государственной компанией.";

2) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341470&date=18.09.2020) пунктом 12.1 следующего содержания:

"12.1. Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, в результате которых причинен крупный ущерб, влекут уголовную ответственность по [статье 200.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2396&fld=134) УК РФ работников контрактной службы, контрактных управляющих, членов комиссии по осуществлению закупок, лиц, осуществляющих приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, либо иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика, не являющихся должностными лицами или лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, в случае, если деяние совершено ими умышленно из корыстной или иной личной заинтересованности.

С учетом этого по делам указанной категории судам следует уделять особое внимание установлению всех обязательных признаков субъективной стороны данного состава преступления, к которым в соответствии с диспозицией статьи помимо вины относится и мотив содеянного.

По смыслу закона иная личная заинтересованность при совершении деяния, предусмотренного [статьей 200.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2396&fld=134) УК РФ, может выражаться в стремлении работника контрактной службы, контрактного управляющего или иного лица, представляющего интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извлечь выгоды неимущественного характера для себя или других лиц, в том числе получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, например в трудоустройстве или продвижении по службе своего родственника.

Также может рассматриваться в качестве проявления иной личной заинтересованности применительно к данному составу преступления стремление в результате допущенного нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд получить поощрение по службе, государственную или иную награду, занять более высокую должность и т.п.

При этом суд, устанавливая мотив корыстной или иной личной заинтересованности, не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан тщательно выяснить все фактические обстоятельства дела и привести в описательно-мотивировочной части приговора доказательства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.";

3) [абзац второй пункта 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341470&date=18.09.2020&dst=100071&fld=134) после слов "О полиции" дополнить словами ", Федеральном [законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358855&date=18.09.2020) от 1 октября 2019 года N 328-ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 июня 2020 г. N 12

О ПРИМЕНЕНИИ

АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В целях единообразного применения арбитражными судами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

Общие положения

Лица, имеющие право на апелляционное обжалование

Судебные акты, подлежащие апелляционному обжалованию

1. При применении статей 257, 272, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ. К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Кодекса относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

К лицам, имеющим право на обжалование в порядке апелляционного производства, относятся также правопреемники лиц, участвующих в деле, эксперты, специалисты, свидетели, переводчики в части выплаты им вознаграждения и/или возмещения расходов, понесенных при рассмотрении дела, и прокурор по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ, даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в арбитражном суде первой инстанции (далее также - суд первой инстанции, суд).

На основании пункта 3 части 1 статьи 25.11, статьи 28.4, части 1 статьи 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а также с учетом положений части 2 статьи 52 АПК РФ Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители, прокуроры субъектов Российской Федерации, их заместители и приравненные к ним прокуроры, их заместители наделены правом обжалования решения арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности, по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в апелляционном порядке независимо от их участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Из содержания положений пунктов 4, 5 части 5 статьи 4 Федерального закона от 7 мая 2013 года N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", статей 40, 53.1 АПК РФ следует, что Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации имеют право апелляционного обжалования судебных актов суда первой инстанции, если они участвовали лично либо через своих представителей в рассмотрении дела в суде первой инстанции.

2. В случае когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ.

При рассмотрении дела по апелляционной жалобе лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь частью 6.1 статьи 268, пунктом 4 части 4 статьи 270 Кодекса, и о привлечении заявителя к участию в деле.

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

3. Арбитражный суд апелляционной инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов, принятых ими по первой инстанции, за исключением случаев, когда обжалование таких судебных актов осуществляется исключительно в кассационном порядке.

Судебные приказы (часть 11 статьи 229.5 Кодекса), определения об отмене решения третейского суда или отказе в удовлетворении требования об отмене такого решения (часть 5 статьи 234 Кодекса), определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа (часть 5 статьи 240 Кодекса), определения о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, а также об отказе в признании и приведении в исполнение соответствующего решения (часть 3 статьи 245 Кодекса), определения о признании решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, не требующих принудительного исполнения, а также об отказе в признании соответствующего решения (часть 14 статьи 245.1 АПК РФ), вынесенные арбитражным судом первой инстанции, не могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции. Указанные судебные акты обжалуются в арбитражный суд кассационной инстанции.

В таком же порядке обжалуются другие определения, вынесенные арбитражным судом при рассмотрении данных категорий дел.

При этом определения о возвращении заявления о выдаче судебного приказа, определения об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решения Суда по интеллектуальным правам вступают в законную силу немедленно после принятия (часть 2 статьи 180 Кодекса) и подлежат обжалованию в президиум этого суда в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ (часть 2 статьи 273, часть 3 статьи 274 АПК РФ). В таком же порядке обжалуются определения этого суда, вынесенные им в качестве суда первой инстанции (часть 3.1 статьи 188 АПК РФ).

4. Если при принятии апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства, то такая жалоба возвращается со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 264 АПК РФ.

В случае когда арбитражный суд апелляционной инстанции ошибочно принял к производству апелляционную жалобу на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке апелляционного производства, применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

5. При решении вопроса о том, подлежит ли определение суда первой инстанции, на которое подана апелляционная жалоба, обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, как это предусмотрено частью 1 статьи 188 АПК РФ, следует иметь в виду, что в отношении определений о принятии к производству искового заявления или заявления (кроме определения о принятии заявления о признании должника банкротом), о восстановлении пропущенного процессуального срока, об оставлении искового заявления (заявления) без движения, о продлении процессуального срока, о назначении дела к судебному разбирательству, об удовлетворении ходатайства о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей либо об отказе в его удовлетворении, об объявлении перерыва в судебном заседании, об отложении судебного разбирательства, о вступлении в дело соистца, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле другого ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о привлечении второго ответчика, о выделении некоторых требований в отдельное производство или об объединении дел, о назначении или прекращении проведения экспертизы, об истребовании доказательств, о принятии или об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, об отказе в наложении судебного штрафа, об отказе в приостановлении производства по делу могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

6. Определения о передаче дела по подсудности или об отказе в передаче дела по подсудности (часть 5 статьи 39 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении соответчика (часть 7 статьи 46 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (часть 4 статьи 50 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 3.1 статьи 51 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (часть 7 статьи 130 АПК РФ) могут быть обжалованы в срок, не превышающий десяти дней со дня их вынесения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

В случаях подачи апелляционных жалоб на указанные определения арбитражный суд первой инстанции вправе отложить судебное разбирательство до рассмотрения жалобы на названные определения (часть 5 статьи 158 АПК РФ).

Поскольку частное определение, вынесенное в порядке статьи 188.1 АПК РФ, затрагивает права и законные интересы лиц, в отношении которых оно вынесено, оно может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

По смыслу положений, содержащихся в части 5 статьи 39, части 7 статьи 46, части 4 статьи 50, части 3.1 статьи 51, части 7 статьи 130 АПК РФ, во взаимосвязи с частями 3, 5 статьи 188 АПК РФ обжалование в арбитражный суд кассационной инстанции постановлений арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных в данных статьях АПК РФ, законом не предусмотрено.

При этом следует иметь в виду, что в отношении указанных определений могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в арбитражном суде апелляционной инстанции, арбитражном суде кассационной инстанции, при обжаловании судебного акта, пересмотре дела в Верховном Суде Российской Федерации.

7. Апелляционная жалоба может быть подана как на один судебный акт, так и на несколько судебных актов, принятых по одному делу, каждый из которых может быть обжалован отдельно, что само по себе не противоречит правилам главы 34 АПК РФ, за исключением судебных актов, принятых по делам о несостоятельности (банкротстве). В одной жалобе могут содержаться требования об обжаловании, в частности, решения и определения о возвращении встречного искового заявления или определений об оставлении встречного иска без рассмотрения, о прекращении производства по встречному иску. В этом случае арбитражный суд апелляционной инстанции вправе вынести одно определение о принятии апелляционной жалобы к производству.

Если арбитражным судом апелляционной инстанции при этом будет установлено истечение срока подачи апелляционной жалобы на один из обжалуемых судебных актов, отсутствие в жалобе ходатайства о восстановлении срока или будет отказано в восстановлении такого срока, то в определении о принятии апелляционной жалобы к производству суд указывает на то, что она принята в части тех судебных актов, срок для обжалования которых не истек, а в остальной части подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Кодекса.

В случае если арбитражным судом апелляционной инстанции будет установлено, что имеются основания, предусмотренные статьей 263 АПК РФ, для оставления без движения апелляционной жалобы в отношении одного из обжалуемых судебных актов, то по данному вопросу выносится отдельное определение об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Если в одной жалобе содержатся требования об обжаловании двух судебных актов, сроки рассмотрения которых в суде апелляционной инстанции различны (например, сроки, установленные частью 1 статьи 267, частью 3 статьи 272 АПК РФ), арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в более продолжительный срок, установленный АПК РФ.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы на несколько судебных актов по одному делу не исключается принятие одного судебного акта.

Подача одной апелляционной жалобы на судебные акты, принятые при рассмотрении разных дел, не допускается. В этом случае арбитражный суд апелляционной инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю устранить допущенное нарушение. Неустранение такого нарушения является основанием для возвращения жалобы в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 264 Кодекса. При этом применительно к части 4 статьи 176 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции разъясняет порядок обжалования по каждому судебному акту в отдельности.

Порядок и сроки подачи апелляционной жалобы

Принятие апелляционной жалобы

8. Принимая к производству апелляционную жалобу на решение по делу об административном правонарушении, арбитражному суду апелляционной инстанции необходимо учитывать, что сроки обжалования решений по этой категории дел в силу части 4 статьи 206 и части 5 статьи 211 АПК РФ являются сокращенными и составляют десять дней со дня принятия решения.

Указанные сокращенные сроки не распространяются на определения о возвращении и об отказе в принятии заявления, а также определения, которыми завершается производство по данной категории дел (определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения).

9. При поступлении в арбитражный суд первой инстанции апелляционной жалобы на определение, вынесенное в ходе судебного разбирательства и не завершающее производство по делу, этот суд направляет в арбитражный суд апелляционной инстанции подлинный экземпляр апелляционной жалобы и удостоверенные судьей (председательствующим в судебном заседании), рассматривающим дело в арбитражном суде первой инстанции, копии обжалуемого определения и документов, которые имеют непосредственное отношение к рассмотрению жалобы, а также опись имеющихся в деле документов.

При поступлении в арбитражный суд первой инстанции апелляционной жалобы на определение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, суд первой инстанции направляет в арбитражный суд апелляционной инстанции электронное письмо, содержащее сопроводительное письмо о направлении апелляционной жалобы в соответствующий суд апелляционной инстанции и ссылку на электронные образы апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов, размещенных в информационной системе "Картотека арбитражных дел".

10. Согласно части 2 статьи 257 АПК РФ апелляционные жалобы на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции подаются через суд, принявший решение.

Апелляционная жалоба на судебный акт подлежит возвращению по основаниям, установленным статьей 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение части 2 статьи 257 или части 2 статьи 272 Кодекса непосредственно в арбитражный суд апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы непосредственно в суд апелляционной инстанции и ее последующего возвращения при подаче повторной апелляционной жалобы в надлежащем порядке срок на ее подачу может быть восстановлен в порядке, предусмотренном статьей 259 АПК РФ.

Если же апелляционная жалоба подана непосредственно в арбитражный суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

11. О возвращении апелляционной жалобы выносится определение по правилам, установленным частями 2, 3 статьи 264 АПК РФ. Данное определение в соответствии с частью 4 статьи 264 АПК РФ может быть обжаловано.

В связи с тем, что Кодекс не содержит специальных норм относительно срока, в течение которого может быть обжаловано определение о возвращении апелляционной жалобы, такое определение согласно части 3 статьи 188 АПК РФ обжалуется в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения.

12. Согласно части 2 статьи 176, части 4 статьи 229, части 1 статьи 259 АПК РФ срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме или с даты подписания судьей резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Превышение арбитражным судом первой инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта по почте, несвоевременное размещение судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не продлевают срока на апелляционное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя являются основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущено превышение срока большей продолжительности по сравнению с превышением срока суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Аналогичные правила применяются в случае, когда арбитражным судом апелляционной инстанции допущено превышение срока направления заявителю копии определения о возвращении ранее поданной им апелляционной жалобы, размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" определения о возвращении ранее поданной апелляционной жалобы.

13. При решении вопроса о соблюдении заявителем срока на подачу апелляционной жалобы в случае, если жалоба была сдана на почту, необходимо учитывать, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию) либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов, и др.), при условии, что этой квитанцией или иным документом арбитражный суд апелляционной инстанции располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству.

Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи апелляционной жалобы следует считать более раннюю дату.

При наличии обоснованных сомнений относительно даты подачи апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю представить почтовую квитанцию либо иной документ организации почтовой связи, позволяющий установить фактическую дату подачи почтового отправления.

В случае если в установленный судом срок такие документы не будут представлены заявителем, апелляционная жалоба подлежит возвращению на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ.

14. При решении вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы следует принимать во внимание, что данный срок может быть восстановлен в пределах шестимесячного срока, установленного частью 2 статьи 259 АПК РФ. Восстановление срока по истечении указанных шести месяцев не производится, если ходатайство подано участвовавшим в деле лицом, которое было извещено надлежащим образом о судебном разбирательстве в суде первой инстанции.

В то же время лицам, не участвующим в деле, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, либо лицам, не принимавшим участия в судебном разбирательстве по причине ненадлежащего извещения их о времени и месте заседания, срок подачи жалобы может быть восстановлен судом по ходатайству данного лица, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259 АПК РФ).

15. В силу части 2 статьи 259 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной жалобы, если данный срок пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, такими причинами могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Лицу, подавшему апелляционную жалобу за пределами установленного Кодексом срока на обжалование, не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, если нарушение срока обусловлено ошибочным определением данного срока судом первой инстанции.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой.

16. Согласно требованиям части 3 статьи 259 АПК РФ во взаимосвязи с частью 4 статьи 117 Кодекса и с учетом положений статей 261, 264 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы рассматривается судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле, одновременно с решением вопроса о принятии жалобы к производству.

Ходатайство о восстановлении срока оставлению без движения не подлежит.

Проверка апелляционной жалобы на соответствие требованиям статьи 260 АПК РФ о форме и содержании апелляционной жалобы проводится в случае удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Если арбитражный суд апелляционной инстанции удовлетворит ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, но установит при этом, что жалоба подана с нарушением требований, предусмотренных статьей 260 АПК РФ, и подлежит оставлению без движения, на восстановление пропущенного срока суд вправе указать в определении об оставлении жалобы без движения.

Отказ в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера является самостоятельным основанием для возвращения апелляционной жалобы. Ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера оставлению без движения не подлежит.

17. На восстановление пропущенного срока с обоснованием мотивов восстановления указывается в определении о принятии апелляционной жалобы к производству или в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Об отказе в восстановлении срока и о возвращении апелляционной жалобы выносится определение со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 264 АПК РФ, в котором приводятся мотивы отказа и доводы заявителя, отклоненные арбитражным судом апелляционной инстанции. Копии документов, прилагавшихся заявителем в обоснование ходатайства, в том числе не принятых судом в качестве необходимых и достаточных доказательств уважительности причин пропуска срока, приобщаются к материалам дела.

18. Если факт пропуска срока на подачу апелляционной жалобы установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, арбитражный суд апелляционной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение жалобы, а в ином случае - прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Если после удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока будет установлено отсутствие оснований для восстановления, суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

19. Если по истечении срока на подачу апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции принимает к производству апелляционную жалобу на этот судебный акт (например, сданную на почту в установленный АПК РФ срок для обжалования или поданную за пределами срока на обжалование с ходатайством о восстановлении пропущенного срока), а также при принятии к производству апелляционной жалобы на решение арбитражного суда, подлежащее немедленному исполнению, то по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 265.1 АПК РФ вправе приостановить исполнение судебного акта, о чем выносится определение. Порядок приостановления исполнительного производства, установленный статьей 327 АПК РФ, в данном случае не применяется.

20. При применении статьи 263 АПК РФ об оставлении апелляционной жалобы без движения арбитражным судам необходимо иметь в виду, что по смыслу этой статьи обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, считаются устраненными с момента поступления в арбитражный суд апелляционной инстанции необходимых документов или информации.

В связи с этим при решении вопроса о продолжительности срока оставления апелляционной жалобы без движения следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле.

Направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку согласно части 7 статьи 114 АПК РФ его требования считаются исполненными в момент приема документов судом.

21. Если апелляционная жалоба оставлена без движения и по истечении установленного срока арбитражный суд апелляционной инстанции не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления ее без движения, то суд выясняет: извещен ли заявитель надлежащим образом о вынесенном определении (в случае, если определение об оставлении апелляционной жалобы без движения является первым судебным актом), имелся ли у него достаточный срок для устранения указанных в определении обстоятельств и поступали ли в арбитражный суд от заявителя информация об объективных препятствиях для устранения обстоятельств в срок либо ходатайство о продлении срока оставления апелляционной жалобы без движения в связи с наличием таких препятствий.

При наличии доказательств надлежащего извещения заявителя о вынесенном определении, достаточного срока для устранения им обстоятельств, которые послужили основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу со ссылкой на пункт 5 части 1 статьи 264 АПК РФ не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления жалобы без движения.

В случаях, когда арбитражный суд апелляционной инстанции такими доказательствами не располагает, он по собственной инициативе устанавливает новый срок (или по ходатайству заявителя продлевает срок) оставления апелляционной жалобы без движения, о чем выносит определение. Если обстоятельства, указанные в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, в повторно установленный срок не устранены, жалоба с приложенными документами возвращается заявителю не позднее дня, следующего за днем истечения этого срока.

22. Если на дату поступления апелляционной жалобы в суд первой инстанции материалы дела направлены в суд кассационной инстанции в связи с поступлением кассационной жалобы на тот же судебный акт, то суд первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 257 АПК РФ направляет жалобу и приложения к ней в арбитражный суд апелляционной инстанции с сопроводительным письмом, в котором сообщается, в связи с чем, когда и в какой суд направлены материалы дела.

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции решает вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству, руководствуясь статьей 261 АПК РФ, и, если жалоба принимается, в суд кассационной инстанции направляются копия определения о ее принятии к производству и запрос о направлении материалов дела в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Если кассационное производство к моменту получения копии указанного определения не завершено, суд кассационной инстанции применительно к пункту 1 части 1 статьи 148 АПК РФ оставляет кассационную жалобу без рассмотрения и направляет материалы дела в суд апелляционной инстанции.

Срок рассмотрения апелляционной жалобы в таком случае начинает течь со дня поступления материалов дела в арбитражный суд апелляционной инстанции.

В случае когда арбитражным судом кассационной инстанции принята к производству кассационная жалоба на определение, не завершающее рассмотрение дела, а в суд апелляционной инстанции поступила апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции по тому же делу, производство по кассационной жалобе на определение осуществляется на основании копий материалов дела, необходимых для рассмотрения жалобы, а материалы дела направляются в арбитражный суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрение дела арбитражным судом апелляционной

инстанции: срок, порядок, пределы рассмотрения,

полномочия суда

23. По общему правилу, дела в арбитражном суде апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей (часть 4 статьи 17 АПК РФ).

Апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции рассматриваются судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично (часть 2 статьи 272, часть 1 статьи 272.1 АПК РФ).

При этом апелляционные жалобы на определения, вынесенные арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции коллегиальным составом судей (часть 3 статьи 223 АПК РФ).

24. Если после принятия апелляционной жалобы к производству суд выяснит, что к жалобе не приложен какой-либо из документов, названных в части 4 статьи 260 АПК РФ, то необходимо учитывать следующее.

Неприложение копии оспариваемого судебного акта не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы, если данный судебный акт размещен в информационной системе "Картотека арбитражных дел" и имеется в материалах дела.

При отсутствии доказательств направления другим лицам копий апелляционной жалобы, а равно копий документов, которыми они не располагают, отсутствии документов, прилагавшихся к исковому заявлению, заявлению о выдаче судебного приказа, по которым вынесены определения о возвращении искового заявления, заявления о выдаче судебного приказа, об отказе в принятии искового заявления, заявления о выдаче судебного приказа, арбитражный суд апелляционной инстанции выносит определение, в котором устанавливает срок для представления таких доказательств. Судебное разбирательство по апелляционной жалобе в связи с этим обстоятельством может быть отложено.

Если после принятия апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба не подписана или подписана лицом, не имеющим полномочий, арбитражный суд апелляционной инстанции оставляет жалобу без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 Кодекса, кроме случаев, когда из действий лица, участвующего в деле, следует, что оно поддерживает эту жалобу.

Если после принятия апелляционной жалобы к производству у суда возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписание, арбитражный суд апелляционной инстанции предлагает заявителю представить доказательства наличия у такого лица полномочий или последующего одобрения заявителем действий лица, подписавшего жалобу. В случае непредставления таких доказательств апелляционная жалоба оставляется без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 Кодекса.

25. При применении положения части 2 статьи 261 АПК РФ об определении времени и места судебного заседания арбитражным судам следует иметь в виду, что апелляционные жалобы на один судебный акт могут быть поданы несколькими участвующими в деле лицами в течение всего срока, установленного для подачи жалобы. С учетом этого обстоятельства, а также того, что апелляционная жалоба может быть подана в последний день срока на апелляционное обжалование, в определении о принятии жалобы к производству указывается дата судебного заседания, которое не может быть назначено ранее истечения срока на подачу апелляционной жалобы.

Все апелляционные жалобы, поданные на один судебный акт, должны назначаться к рассмотрению в одном судебном заседании.

Указанные правила о выборе даты судебного заседания не распространяются на случаи обжалования определений, за исключением определений об оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения и о прекращении производства по делу.

Срок рассмотрения апелляционной жалобы, установленный статьей 267 Кодекса, исчисляется со дня поступления в арбитражный суд последней апелляционной жалобы на обжалуемый судебный акт.

В случае когда после рассмотрения апелляционной жалобы и принятия по результатам ее рассмотрения постановления суд апелляционной инстанции принял к своему производству апелляционную жалобу лица, участвующего в деле и подавшего жалобу в срок, установленный процессуальным законодательством, либо лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (статья 42 АПК РФ), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Если при рассмотрении соответствующей жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции установит, что заявитель является лицом, не привлеченным к участию в деле, о правах и об обязанностях которого приняты судебные акты по делу, то ранее принятые постановление арбитражного суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции подлежат отмене и арбитражный суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

26. При применении статьи 267 АПК РФ, согласно которой срок рассмотрения апелляционной жалобы не превышает двух месяцев, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта, необходимо учитывать, что частью 5 статьи 39 и частью 3 статьи 272 Кодекса установлены специальные сроки рассмотрения апелляционных жалоб на определения о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда или суда общей юрисдикции (статья 39 АПК РФ), определения об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении соответчика (статья 46 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (статья 50 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство (статья 130 АПК РФ), а также на определения о возвращении искового заявления (статья 129 АПК РФ), об отказе в принятии искового заявления (заявления) (статья 127.1 АПК РФ) и другие препятствующие дальнейшему движению дела.

Апелляционная жалоба на определение о передаче дела на рассмотрение другого суда в силу части 5 статьи 39 АПК РФ подлежит рассмотрению в течение пяти дней со дня поступления в арбитражный суд апелляционной инстанции вместе с материалами, необходимыми для ее рассмотрения; апелляционные жалобы на иные определения согласно части 3 статьи 272 Кодекса - в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления жалобы и соответствующих материалов в арбитражный суд апелляционной инстанции.

При этом в случаях, когда судом первой инстанции часть требований заявителя рассмотрена, а по оставшимся требованиям производство прекращено (требования оставлены без рассмотрения), на что указано в решении, апелляционная жалоба на данный судебный акт рассматривается в срок, установленный статьей 267 Кодекса.

В указанные сроки рассматривает жалобы на определения Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции и президиум этого суда.

27. При применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Вместе с тем следует принимать во внимание, что при наличии в пояснениях к жалобе доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой и доводами, содержащимися в пояснениях.

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции оценивает данные доводы наряду с доводами, приведенными в апелляционной жалобе ранее, соблюдая процессуальные гарантии лиц, участвующих в деле, для чего предоставляет лицам, участвующим в деле, необходимое время для подготовки возражений на новые доводы, а при наличии ходатайства вправе объявить перерыв или отложить рассмотрение апелляционной жалобы на требуемое время.

Следует также учитывать, что согласно части 7 статьи 268 АПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции. Например, не могут быть приняты и рассмотрены требования о снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции, если из закона не следует иное.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, арбитражный суд апелляционной инстанции выносит судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта, в резолютивной части судебного акта не указываются.

Проверяя правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции применительно к части 4 статьи 170 АПК РФ устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

28. В случае если в апелляционной жалобе на решение арбитражного суда первой инстанции содержатся доводы относительно нарушения правил подсудности при рассмотрении дела в суде первой инстанции и арбитражный суд апелляционной инстанции установит, что у заявителя не было возможности в суде первой инстанции заявить о неподсудности дела этому арбитражному суду в форме ходатайства о передаче дела по подсудности в связи с неизвещением его о времени и месте судебного заседания или непривлечением его к участию в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции, установив нарушение правил подсудности, применительно к пункту 2 части 4 статьи 272 АПК РФ отменяет судебный акт и направляет дело в арбитражный суд первой инстанции по подсудности.

Если при рассмотрении апелляционной жалобы будет установлено, что дело не подлежало рассмотрению в арбитражном суде и лицо, подавшее жалобу, заявляло об этом при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции или не могло заявить об этом, поскольку не было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, не было привлечено к участию в деле, то судебные акты подлежат отмене, а дело - передаче арбитражным судом апелляционной инстанции в суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 39 АПК РФ (часть 1 статьи 266 Кодекса).

29. Поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

Также отсутствуют основания для рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции заявлений о фальсификации доказательств, представленных в суд первой инстанции, так как это нарушает требования части 3 статьи 65 Кодекса о раскрытии доказательств до начала рассмотрения спора, за исключением случая, когда в силу объективных причин лицу, подавшему такое заявление, ранее не были известны определенные факты. При этом к заявлению о фальсификации должны быть приложены доказательства, обосновывающие невозможность подачи такого заявления в суд первой инстанции.

Мотивированное принятие дополнительных доказательств арбитражным судом апелляционной инстанции в случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, а также если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, не может служить основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции; в то же время немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

Ходатайство о принятии новых доказательств в силу требований части 3 статьи 65 АПК РФ должно быть заявлено лицами, участвующими в деле, до начала рассмотрения апелляционной жалобы по существу. Данное ходатайство должно соответствовать требованиям части 2 статьи 268 АПК РФ, то есть содержать обоснование невозможности представления данных доказательств в суд первой инстанции, и подлежит рассмотрению арбитражным судом апелляционной инстанции до начала рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

О принятии новых доказательств либо об отказе в их принятии арбитражный суд апелляционной инстанции выносит определение (протокольное либо в виде отдельного судебного акта) с указанием мотивов его вынесения.

30. При применении части 3 статьи 266 АПК РФ судам следует иметь в виду, что правило о недопустимости соединения и разъединения нескольких требований, изменения предмета или основания иска, размера исковых требований, предъявления встречного иска, замены ненадлежащего ответчика и иные правила, установленные Кодексом только для рассмотрения дела в суде первой инстанции, не распространяются на случаи, когда арбитражный суд апелляционной инстанции в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ рассматривает дело по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Вместе с тем, если арбитражным судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со статьей 49 Кодекса об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправомерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то арбитражный суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 268 АПК РФ о повторном рассмотрении дела, в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает требования, не рассмотренные ранее, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

В этом случае арбитражный суд апелляционной инстанции решает вопрос об отмене судебного акта не в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, а в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ).

В случае когда судом первой инстанции по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, рассматривается вопрос о принятии дополнительного решения по нерассмотренному требованию, арбитражный суд апелляционной инстанции приостанавливает производство по апелляционной жалобе, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, до принятия дополнительного решения судом первой инстанции.

31. Если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, арбитражный суд апелляционной инстанции установит, что имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства), то он переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 6.1 статьи 268 АПК РФ.

32. О переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции выносит определение. Возражения в отношении данного определения в силу частей 1, 2 статьи 188 Кодекса могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в арбитражном суде апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения дела арбитражный суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), и принимает новый судебный акт. Содержание постановления должно соответствовать требованиям, определенным статьями 170 и 271 Кодекса.

Следует учитывать, что при отмене судебного акта суда первой инстанции на основании пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ суд апелляционной инстанции должен отметить, какой вывод арбитражного суда первой инстанции, изложенный в мотивировочной и/или резолютивной части решения, касается прав или обязанностей не привлеченных к участию в деле лиц, а также мотивировать необходимость их привлечения.

33. В определении о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, арбитражный суд апелляционной инстанции разрешает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств спора и полноты имеющихся в деле доказательств.

Если дело признано подготовленным и в судебном заседании присутствуют все участвующие в деле лица, которые не возражают против продолжения его рассмотрения в этом заседании, арбитражный суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

При необходимости осуществления отдельных подготовительных действий арбитражный суд апелляционной инстанции вправе указать на это в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и определить дату судебного разбирательства. В данном случае на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ срок рассмотрения дела и принятия постановления должен составлять не более трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции, включая случаи, для которых при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции установлены иные сроки рассмотрения.

В случае когда требуется подготовка дела к судебному разбирательству согласно правилам главы 14 АПК РФ, на ее проведение, перечень процессуальных действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, указывается арбитражным судом апелляционной инстанции в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

34. При наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 269 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения арбитражным судом первой инстанции. При этом, если после принятия решения судом первой инстанции и подачи апелляционной жалобы ликвидирована организация либо наступила смерть гражданина, подавших апелляционную жалобу, и у них отсутствуют правопреемники, то подлежит прекращению производство по апелляционной жалобе.

Если арбитражным судом апелляционной инстанции установлены основания для прекращения производства по делу и имеется ходатайство заявителя об отказе от апелляционной жалобы, производство по апелляционной жалобе прекращается.

35. Прекращая производство по делу, арбитражный суд апелляционной инстанции со ссылкой на часть 1 статьи 151 АПК РФ и подпункт 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации решает вопрос о возврате суммы государственной пошлины, уплаченной как при подаче апелляционной жалобы, так и при рассмотрении дела судом первой инстанции.

36. Если в соответствии со статьей 62 АПК РФ в доверенности специально оговорено право представителя на обжалование судебного акта, то такой представитель также вправе отказаться от апелляционной жалобы.

37. При применении статьи 271 АПК РФ следует иметь в виду, что датой принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме. При этом изготовление постановления в полном объеме применительно к статье 176 Кодекса может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней со дня объявления резолютивной части.

38. Арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке, определенном статьей 179 АПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению указанных в части 3 статьи 179 Кодекса лиц исправить допущенные в постановлении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания. Арбитражный суд апелляционной инстанции также вправе принять дополнительное постановление, разъяснить постановление применительно к статьям 178, 179 АПК РФ.

Вопрос о принятии дополнительного постановления, вопросы разъяснения постановления, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок рассматриваются составом судей, принявшим постановление. По результатам рассмотрения данных вопросов выносится определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции применительно к части 5 статьи 178, части 4 статьи 179 Кодекса.

39. При принятии постановления арбитражный суд апелляционной инстанции действует в пределах полномочий, определенных статьей 269 АПК РФ.

В случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения или определения, арбитражный суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть.

На изменение мотивировочной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции.

40. При рассмотрении жалоб на определения арбитражного суда первой инстанции арбитражный суд апелляционной инстанции наряду с полномочиями, названными в статье 269 АПК РФ, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 Кодекса).

Применяя данную норму, следует иметь в виду, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, отказа в его принятии, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как в полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции входит повторное рассмотрение дела (часть 1 статьи 268 Кодекса). В этих случаях, поскольку арбитражный суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, арбитражный суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Кодекса.

Отменяя определение и направляя вопрос на новое рассмотрение, арбитражный суд апелляционной инстанции указывает в постановлении мотивы, по которым он не согласен с выводами арбитражного суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения жалоб на определения, вынесенные по вопросам, требовавшим разрешения в ходе судебного разбирательства (например, о наложении штрафа, процессуальном правопреемстве, принятии (об отказе в принятии) обеспечительных мер, передаче дела на рассмотрение другого суда), за исключением определений о разъяснении судебного акта суда первой инстанции, а также определений, вынесенных по результатам рассмотрения заявлений об изменении порядка и способа исполнения судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции разрешает эти вопросы по существу, не направляя их на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Процессуальные нарушения, предусмотренные частью 4 статьи 270 АПК РФ, влекущие отмену судебного акта в любом случае, не могут являться основаниями для направления вопроса на новое рассмотрение, поскольку при установлении этих нарушений арбитражный суд апелляционной инстанции со ссылкой на часть 6.1 статьи 268 АПК РФ рассматривает дело по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

41. В случае когда заявителем подана апелляционная жалоба на определение о возвращении или об отказе в принятии встречного иска, рассмотрение первоначального иска откладывается до рассмотрения жалобы на названное определение или применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ приостанавливается производство по делу.

42. Если заявителем подана апелляционная жалоба на определение об отказе в утверждении мирового соглашения, рассмотрение искового заявления (заявления) откладывается до рассмотрения жалобы на названное определение или применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ приостанавливается производство по делу.

43. Замечания на протокол судебного заседания арбитражного суда апелляционной инстанции с учетом положений части 7 статьи 155 и частей 1, 2 статьи 266 АПК РФ рассматриваются в порядке, определенном частью 4 статьи 17, частью 3 статьи 223, частью 2 статьи 272 Кодекса, коллегиальным составом судей, рассматривавшим дело, если апелляционная жалоба рассматривалась коллегиальным составом судей, или судьей единолично, если апелляционная жалоба рассматривалась в таком порядке.

44. В соответствии с частью 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом апелляционной инстанции, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции, если иное не предусмотрено Кодексом. Так, согласно части 1 статьи 96 АПК РФ исполнительный лист на основании определения об обеспечении иска выдает арбитражный суд, который вынес указанное определение; исполнительный лист на основании определения о наложении судебного штрафа также выдает арбитражный суд, который вынес данное определение.

Если арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривал дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ), исполнительный лист также выдается арбитражным судом первой инстанции.

При частичном удовлетворении апелляционной жалобы арбитражный суд первой инстанции в исполнительном листе указывает резолютивную часть постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, которая воспроизводит в новой редакции резолютивную часть решения арбитражного суда первой инстанции.

45. Судебное решение по делу о привлечении к административной ответственности или по делу об оспаривании решения административного органа, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц ста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей и физических лиц - пяти тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции по правилам, предусмотренным главой 35 Кодекса; жалобы на данные судебные акты рассматриваются судом кассационной инстанции с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Кодекса (часть 4.1 статьи 206, часть 5.1 статьи 211 АПК РФ).

Рассматривая вопрос о возможности обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в КоАП РФ.

При этом по делам о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, определенную арбитражным судом, принявшим решение о привлечении лица к административной ответственности.

По делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, назначенного в качестве административного наказания административным органом.

46. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащим применению постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

При разрешении вопросов, содержащихся в пунктах 42 - 45 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", арбитражным судам надлежит исходить из разъяснений, данных в настоящем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 июня 2020 г. N 13

О ПРИМЕНЕНИИ

АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В целях единообразного применения арбитражными судами кассационной инстанции, образованными в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", и Судом по интеллектуальным правам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

Общие положения

Лица, имеющие право на кассационное обжалование

Судебные акты, подлежащие кассационному обжалованию

1. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции (далее также - суд кассационной инстанции, суд) направлено на устранение ошибок, допущенных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций (далее также - суд первой, апелляционной инстанции, суд) и выразившихся в нарушении или неправильном применении норм материального либо процессуального права, в том числе вследствие несоответствия выводов судов первой, апелляционной инстанций о применении нормы права фактическим обстоятельствам (глава 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ, Кодекс).

2. При применении статей 273, 290 АПК РФ судам кассационной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке кассационного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ.

К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Кодекса относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт.

В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Учитывая, что такое лицо вправе подать апелляционную жалобу на соответствующий судебный акт, это лицо вправе подать кассационную жалобу на определение суда апелляционной инстанции о возвращении его апелляционной жалобы (о прекращении производства по его апелляционной жалобе).

Если кассационная жалоба подана лицом, о правах и об обязанностях которого принят судебный акт, в отношении судебного акта, который не был обжалован в суд апелляционной инстанции (за исключением случаев, когда такое обжалование Кодексом не предусмотрено), такая кассационная жалоба возвращается на основании пункта 5 части 1 статьи 281 АПК РФ.

К лицам, имеющим право на обжалование в порядке кассационного производства, относятся также правопреемники лиц, участвующих в деле, эксперты, специалисты, свидетели, переводчики в части выплаты им вознаграждения и/или возмещения расходов, понесенных при рассмотрении дела, и прокурор по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ, даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в суде первой (апелляционной) инстанции.

На основании пункта 3 части 1 статьи 25.11, статьи 28.4, части 3 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а также с учетом положений части 5 статьи 52 АПК РФ Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители, прокуроры субъектов Российской Федерации, их заместители и приравненные к ним прокуроры, их заместители наделены правом обжалования решения арбитражного суда, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции по делу о привлечении к административной ответственности, по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в кассационном порядке независимо от их участия в рассмотрении дела в арбитражном суде первой и апелляционной инстанций.

Из содержания положений пункта 6 части 5 статьи 4 Федерального закона от 7 мая 2013 года N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", части 3 статьи 53.1 АПК РФ следует, что Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей имеет право кассационного обжалования судебных актов по правилам, установленным статьей 42 Кодекса.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации вправе обжаловать судебные акты в порядке кассационного производства только в том случае, если он являлся лицом, участвующим в деле (часть 1 статьи 53.1 АПК РФ).

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации вправе обратиться с ходатайством о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке кассационного производства наряду с соответствующей жалобой (заявлением) лица, участвующего в деле, или лица, не участвовавшего в деле, но о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, в случае если уполномоченный не участвовал в деле.

Рассмотрение названного ходатайства осуществляется по правилам рассмотрения кассационной жалобы (глава 35 АПК РФ) с учетом требований о соблюдении сроков, установленных статьей 276 Кодекса.

3. В случае когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования кассационная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Если после принятия кассационной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

При рассмотрении дела по кассационной жалобе лица, не участвовавшего в деле, суд кассационной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопрос об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 288 Кодекса.

При отмене судебного акта суда первой (апелляционной) инстанции на основании пункта 4 части 4 статьи 288 АПК РФ суд кассационной инстанции должен отметить, какой вывод суда первой (апелляционной) инстанции, изложенный в мотивировочной и/или резолютивной части решения, касается прав или обязанностей не привлеченных к участию в деле лиц, а также мотивировать необходимость их привлечения.

4. Судам необходимо иметь в виду, что обращение в суд кассационной инстанции для обжалования вступивших в законную силу судебных актов возможно, если лицами, указанными в части 1 статьи 273 АПК РФ, были исчерпаны иные установленные АПК РФ способы обжалования судебных актов до дня их вступления в законную силу.

В АПК РФ не предусмотрена возможность апелляционного обжалования отдельных судебных актов, они могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции. В частности, в кассационном порядке обжалуются определения об утверждении мирового соглашения (часть 11 статьи 141 АПК РФ), судебные приказы, судебные акты по делам, рассмотренным Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, а также решения по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (части 2, 2.1 статьи 273, части 2, 3 статьи 274 АПК РФ).

Исходя из части 2 статьи 181, части 1 статьи 273 АПК РФ возвращение апелляционной жалобы по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 1.1, 4, 5 части 1 статьи 264 АПК РФ, а также прекращение производства по апелляционной жалобе в связи с отказом от нее (часть 1 статьи 265 АПК РФ) не влечет возникновения права на подачу кассационной жалобы в отношении обжалованного в суд апелляционной инстанции судебного акта.

Поскольку определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного месяца со дня его вынесения (часть 11 статьи 141 АПК РФ), то в таком же порядке обжалуется определение о прекращении производства по делу, вынесенное в связи с утверждением мирового соглашения (часть 2 статьи 150, часть 2 статьи 151 АПК РФ).

Решения Суда по интеллектуальным правам вступают в законную силу немедленно после принятия (часть 2 статьи 180 Кодекса) и подлежат обжалованию в президиум этого суда в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ (часть 1.1 статьи 284 АПК РФ). В таком же порядке обжалуются определения этого суда в качестве суда первой инстанции (часть 3.1 статьи 188 АПК РФ).

5. Если при принятии кассационной жалобы к производству будет установлено, что жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке кассационного производства, то такая жалоба возвращается со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Если при принятии кассационной жалобы к производству будет установлено, что жалоба подана на судебный акт суда первой инстанции, который не был обжалован в арбитражный суд апелляционной инстанции, жалоба возвращается на основании пункта 5 части 1 статьи 281 АПК РФ (за исключением случаев, когда обжалование в суд апелляционной инстанции Кодексом не предусмотрено, например в случае подачи кассационной жалобы в Суд по интеллектуальным правам на судебные акты этого суда, принятые по первой инстанции).

В случае когда суд кассационной инстанции ошибочно принял к производству кассационную жалобу на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке кассационного производства, производство по жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

6. Кассационная жалоба может быть подана на следующие определения арбитражного суда, если право на обжалование такого определения предусмотрено АПК РФ, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела:

определения арбитражного суда апелляционной инстанции (часть 4 статьи 188, статья 290 АПК РФ);

определения об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении соответчика (часть 7 статьи 46 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (часть 4 статьи 50 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 3.1 статьи 51 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (часть 7 статьи 130 АПК РФ), если они вынесены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции;

определения арбитражного суда кассационной инстанции (часть 6 статьи 188, статья 291 АПК РФ).

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции только совместно с постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на данное определение, за исключением случаев, когда определения суда первой инстанции обжалуются лишь в порядке кассационного производства.

7. Судебные приказы (часть 11 статьи 229.5 Кодекса), определения об отмене решения третейского суда или отказе в удовлетворении требования об отмене такого решения (часть 5 статьи 234 Кодекса), определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа (часть 5 статьи 240 Кодекса), определения о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, а также об отказе в признании и приведении в исполнение соответствующего решения (часть 3 статьи 245 Кодекса), определения о признании решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, не требующих принудительного исполнения, а также об отказе в признании соответствующего решения (часть 14 статьи 245.1 АПК РФ) обжалуются в порядке кассационного производства.

Другие определения, которые выносятся после возбуждения производства по данным категориям дел, подлежат обжалованию в таком же порядке.

При этом определения о возвращении заявления о выдаче судебного приказа, определения об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции.

8. В случае отказа суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы заявитель вправе подать кассационную жалобу на обжалованный им в суд апелляционной инстанции судебный акт и (или) кассационную жалобу на определение о возвращении апелляционной жалобы.

При единовременном поступлении в суд кассационной инстанции обеих жалоб кассационная жалоба на определение о возвращении апелляционной жалобы рассматривается до кассационной жалобы на обжалованный в суд апелляционной инстанции судебный акт суда первой инстанции. Если по результатам рассмотрения первой кассационной жалобы определение о возвращении апелляционной жалобы отменено, она направляется в суд апелляционной инстанции для рассмотрения ее по существу, а вторая кассационная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения применительно к пункту 1 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Порядок и сроки подачи кассационной жалобы

Принятие кассационной жалобы

9. Согласно части 1 статьи 275 АПК РФ кассационная жалоба на вступившие в законную силу судебные акты подается через суд, принявший данный судебный акт.

Кассационная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой (апелляционной) инстанции, подлежит возвращению в случае, если она подана в нарушение части 1 статьи 275 Кодекса непосредственно в суд кассационной инстанции. В случае подачи кассационной жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции и ее последующего возвращения при подаче повторной кассационной жалобы в надлежащем порядке срок на ее подачу может быть восстановлен в порядке, предусмотренном статьей 276 АПК РФ.

Если же кассационная жалоба подана непосредственно в суд кассационной инстанции после возбуждения в нем кассационного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

Кассационные жалобы на определения, вынесенные арбитражным судом кассационной инстанции, подаются через суд, вынесший такое определение (часть 1 статьи 291 АПК РФ).

10. В соответствии с частью 1 статьи 276 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено Кодексом. При этом необходимо учитывать, что согласно части 2 статьи 176, части 4 статьи 229, части 1 статьи 276 АПК РФ срок на подачу кассационной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции, апелляционной инстанции судебного акта в полном объеме или с даты подписания судьей резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Превышение арбитражным судом первой или апелляционной инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта по почте, несвоевременное размещение судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не продлевают срока на кассационное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя являются основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущено превышение срока большей продолжительности по сравнению с превышением срока суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Аналогичные правила применяются в случае, когда арбитражным судом кассационной инстанции допущено превышение срока направления заявителю копии определения о возвращении ранее поданной им кассационной жалобы, размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" определения о возвращении ранее поданной кассационной жалобы.

11. При решении вопроса о соблюдении заявителем срока на подачу кассационной жалобы в случае, если жалоба была сдана на почту, необходимо учитывать, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию) либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов, и др.), при условии, что этой квитанцией или иным документом арбитражный суд кассационной инстанции располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству.

Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи кассационной жалобы следует считать более раннюю дату.

При наличии обоснованных сомнений относительно даты подачи кассационной жалобы суд кассационной инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю представить почтовую квитанцию либо иной документ организации почтовой связи, позволяющий установить фактическую дату подачи почтового отправления.

В случае если в установленный судом срок такие документы не будут представлены заявителем, кассационная жалоба подлежит возвращению на основании пункта 4 части 1 статьи 281 АПК РФ.

12. В силу части 2 статьи 276 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции восстанавливает срок на подачу кассационной жалобы, если данный срок пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, такими причинами могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу кассационной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Лицу, подавшему кассационную жалобу за пределами установленного Кодексом срока на обжалование, не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, если нарушение срока обусловлено ошибочным определением данного срока судом апелляционной инстанции.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче кассационной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с кассационной жалобой.

13. Согласно требованиям части 3 статьи 276 АПК РФ во взаимосвязи с частью 4 статьи 117 Кодекса и с учетом положений статей 278, 281 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле, одновременно с решением вопроса о принятии жалобы к производству. Ходатайство о восстановлении срока оставлению без движения не подлежит.

Проверка кассационной жалобы на соответствие требованиям статьи 277 АПК РФ о форме и содержании кассационной жалобы проводится в случае удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Если суд удовлетворит ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, но установит при этом, что жалоба подана с нарушением требований, предусмотренных статьей 277 АПК РФ, и подлежит оставлению без движения, на восстановление пропущенного срока суд вправе указать в определении об оставлении жалобы без движения.

Отказ в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера является самостоятельным основанием для возвращения кассационной жалобы. Ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера оставлению без движения не подлежит.

14. На восстановление пропущенного срока с обоснованием мотивов восстановления указывается в определении о принятии кассационной жалобы к производству или в определении об оставлении кассационной жалобы без движения.

Об отказе в восстановлении срока и о возвращении кассационной жалобы выносится определение со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 281 АПК РФ, в котором приводятся мотивы отказа и доводы заявителя, отклоненные арбитражным судом кассационной инстанции. Копии документов, прилагавшихся заявителем в обоснование ходатайства, в том числе не принятых судом в качестве необходимых и достаточных доказательств уважительности причин пропуска срока, приобщаются к материалам дела.

15. Если факт пропуска срока на подачу кассационной жалобы установлен после принятия кассационной жалобы к производству, арбитражный суд кассационной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение жалобы, а в ином случае прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Если после удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока будет установлено отсутствие оснований для восстановления, суд кассационной инстанции прекращает производство по кассационной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

16. Если при разрешении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству суд выяснит, что к жалобе не приложен какой-либо из документов, названных в части 4 статьи 277 АПК РФ, то необходимо учитывать следующее.

Неприложение копии оспариваемого судебного акта не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, если данный судебный акт размещен в информационной системе "Картотека арбитражных дел" и имеется в материалах дела.

При отсутствии иных документов, указанных в части 4 статьи 277 Кодекса, суд кассационной инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю в указанный в определении срок представить соответствующие документы. При непредставлении документов в этот срок суд возвращает кассационную жалобу в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Если после принятия кассационной жалобы выявлено, что доказательства направления другим лицам копий кассационной жалобы, а равно копий документов, которыми они не располагают, отсутствуют, суд кассационной инстанции выносит определение, в котором устанавливает срок для представления таких доказательств. Судебное разбирательство по кассационной жалобе в связи с этим обстоятельством может быть отложено.

Если после принятия кассационной жалобы к производству будет установлено, что жалоба не подписана или подписана лицом, не имеющим полномочий, арбитражный суд кассационной инстанции оставляет жалобу без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 Кодекса, кроме случаев, когда из действий лица, участвующего в деле, следует, что оно поддерживает эту жалобу.

Если после принятия кассационной жалобы к производству у суда возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписание, суд кассационной инстанции предлагает заявителю представить доказательства наличия у такого лица полномочий или последующего одобрения заявителем действий лица, подписавшего жалобу. В случае непредставления таких доказательств кассационная жалоба оставляется без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 Кодекса.

17. При применении статьи 280 АПК РФ об оставлении кассационной жалобы без движения арбитражным судам необходимо иметь в виду, что по смыслу этой статьи обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, считаются устраненными с момента поступления в арбитражный суд кассационной инстанции необходимых документов или информации.

В связи с этим при решении вопроса о продолжительности срока оставления кассационной жалобы без движения следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле.

Направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку согласно части 7 статьи 114 АПК РФ его требования считаются исполненными в момент приема документов судом.

18. Если кассационная жалоба оставлена без движения и по истечении установленного срока арбитражный суд кассационной инстанции не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления ее без движения, то суд выясняет: имелся ли у него достаточный срок для устранения указанных в определении обстоятельств и поступали ли в арбитражный суд от заявителя информация об объективных препятствиях для устранения обстоятельств в срок либо ходатайство о продлении срока оставления кассационной жалобы без движения в связи с наличием таких препятствий.

При наличии доказательств достаточного срока для устранения заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления кассационной жалобы без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 281 АПК РФ не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления жалобы без движения.

В случаях, когда арбитражный суд кассационной инстанции такими доказательствами не располагает, он по собственной инициативе устанавливает новый срок (или по ходатайству заявителя продлевает срок) оставления кассационной жалобы без движения, о чем выносит определение. Если обстоятельства, указанные в определении об оставлении кассационной жалобы без движения, в повторно установленный срок не устранены, жалоба с приложенными документами возвращается заявителю не позднее дня, следующего за днем истечения этого срока.

19. Обжалование определения об оставлении кассационной жалобы без движения Кодексом не предусмотрено.

О возвращении кассационной жалобы выносится определение по правилам, установленным частью 2 статьи 281 АПК РФ.

Определение о возвращении кассационной жалобы в соответствии с частью 3 статьи 281, частью 6 статьи 188 АПК РФ обжалуется в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения.

Жалоба на определение о возвращении кассационной жалобы рассматривается согласно части 1 статьи 291 АПК РФ коллегиальным составом судей суда кассационной инстанции в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон. Судья, вынесший определение о возвращении кассационной жалобы, не может входить в состав суда, рассматривающего жалобу на это определение.

В случае отмены определения о возвращении кассационная жалоба считается поданной в день первоначального обращения в арбитражный суд (часть 3 статьи 281 Кодекса).

20. Если на дату поступления кассационной жалобы в суд первой инстанции материалы дела направлены в суд апелляционной инстанции в связи с поступлением апелляционной жалобы на тот же судебный акт, то суд первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 275 АПК РФ направляет жалобу и приложения к ней в суд кассационной инстанции с сопроводительным письмом, в котором сообщается, в связи с чем, когда и в какой суд направлены материалы дела.

В случае если кассационная жалоба поступила в суд после принятия к производству апелляционной жалобы, поданной своевременно или с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу, либо если после поступления кассационной жалобы принята к производству апелляционная жалоба (например, другого лица, участвующего в деле), кассационная жалоба возвращается судом кассационной инстанции применительно к пункту 5 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Возвращение кассационной жалобы в связи с принятием апелляционной жалобы к производству суда апелляционной инстанции не препятствует заявителю впоследствии снова обратиться в суд с кассационной жалобой.

21. Содержащиеся в общих положениях АПК РФ нормы о приостановлении производства по делу (глава 16) применяются в кассационной инстанции. Арбитражный суд кассационной инстанции приостанавливает производство по делу в случаях, установленных в АПК РФ, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами (часть 2 статьи 143 АПК РФ).

В случае если после принятия судом к производству заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам на этот судебный акт подана кассационная жалоба, то суд, в который подана жалоба, приостанавливает рассмотрение жалобы применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. После принятия судебного акта по результатам рассмотрения такого заявления дело с кассационной жалобой направляется в арбитражный суд кассационной инстанции или кассационная жалоба возвращается.

Если заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подано в суд первой, апелляционной инстанции после того, как кассационная жалоба принята к производству арбитражным судом кассационной инстанции, суд, в который подано заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, приостанавливает производство по данному заявлению применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ до принятия судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Приостановление исполнения судебных актов

22. В соответствии со статьей 283 АПК РФ приостановление исполнения судебных актов возможно только при соблюдении условий, предусмотренных частями 1 и 2 этой статьи.

АПК РФ не содержит ограничений для предоставления встречного обеспечения лицом, заявляющим ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов по делам, в рамках которых судом рассмотрены требования неимущественного характера. При этом размер встречного обеспечения определяется судом кассационной инстанции в зависимости от обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

23. С учетом положений статьи 283 АПК РФ суд кассационной инстанции при наличии мотивированного ходатайства вправе приостановить исполнение как судебных актов, которыми удовлетворены требования о присуждении, так и судебных актов, которыми удовлетворены требования о признании (например, о признании права, о признании права или обременения отсутствующими).

24. В соответствии с частью 1 статьи 283 АПК РФ ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта может быть изложено в кассационной жалобе (часть 2 статьи 277 АПК РФ).

Кассационная жалоба, поданная посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", и содержащая ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, в силу части 1 статьи 283 АПК РФ должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, изложенное в кассационной жалобе, поданной посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", и не подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, считается не поданным в арбитражный суд, что не исключает возможности подачи указанного ходатайства на бумажном носителе или в электронном виде с подписанием усиленной квалифицированной электронной подписью.

Такое ходатайство может быть также подано непосредственно в суд кассационной инстанции, в том числе до поступления в него кассационной жалобы вместе с делом, если кассационная жалоба подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", либо к ходатайству прилагается копия кассационной жалобы с отметкой суда первой инстанции о поступлении ее в этот суд.

25. Ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта рассматривается в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 283 АПК РФ.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта до формирования коллегиального состава суда кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы рассматривается судьей суда кассационной инстанции единолично, а после формирования такого состава суда - коллегиальным составом судей.

В случае оставления кассационной жалобы без движения установленный в части 3 статьи 283 АПК РФ трехдневный срок рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов исчисляется со дня принятия кассационной жалобы к производству после устранения заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения. Если кассационная жалоба возвращается заявителю, ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов подлежит оставлению без рассмотрения.

О приостановлении исполнения судебного акта выносится отдельное определение. Определение об отказе в приостановлении исполнения судебного акта может быть изложено в определении о принятии кассационной жалобы.

С учетом срока приостановления исполнения судебного акта (часть 4 статьи 283 АПК РФ) на отмену приостановления исполнения судебного акта указывается в постановлении суда кассационной инстанции, принимаемом по результатам рассмотрения кассационной жалобы, либо в отдельном определении.

Лица, участвующие в деле, также вправе ходатайствовать об отмене приостановления исполнения судебного акта. Такое ходатайство рассматривается судом кассационной инстанции в порядке, определенном частью 3 статьи 283 АПК РФ. Вопрос об отмене приостановления исполнения судебного акта до формирования коллегиального состава суда кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы рассматривается судьей суда кассационной инстанции единолично, а после формирования такого состава суда - коллегиальным составом судей.

Рассмотрение дела арбитражным судом кассационной инстанции:

срок, порядок, пределы рассмотрения, полномочия суда

26. Согласно статье 284 АПК РФ суд кассационной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дел судом первой инстанции с особенностями, установленными главой 35 Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 1.1 данной статьи.

С учетом положений части 2 статьи 288.2 АПК РФ кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются арбитражными судами округов и Судом по интеллектуальным правам судьей единолично без вызова сторон.

Вместе с тем с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может как вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, так и применительно к части 5 статьи 158 АПК РФ отложить судебное разбирательство в случае вызова лиц, участвующих в деле.

Правила, установленные только для рассмотрения дела в суде первой инстанции, не применяются при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

В частности, в суде кассационной инстанции не применяются правила о передаче споров на разрешение третейского суда (статья 33 АПК РФ), о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (статья 46 АПК РФ), о замене ненадлежащего ответчика (статья 47 АПК РФ), об изменении основания или предмета иска, увеличении или уменьшении размера исковых требований (статья 49 АПК РФ), об отказе от иска полностью или частично (статья 49 АПК РФ), о вступлении в дело третьих лиц (статьи 50, 51 АПК РФ), о соединении и разъединении нескольких исковых требований (статья 130 АПК РФ), о предъявлении встречного иска (статья 132 АПК РФ), о ведении протокола судебного заседания (статья 155 АПК РФ).

27. При применении статьи 285 АПК РФ, согласно которой срок рассмотрения кассационной жалобы не превышает двух месяцев, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта, необходимо учитывать, что частью 2 статьи 290 Кодекса установлены специальные сроки рассмотрения кассационных жалоб на определения арбитражного суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы и на другие препятствующие дальнейшему движению дела определения, в частности определения, завершающие производство (о прекращении производства по жалобе, об оставлении жалобы без рассмотрения).

Жалобы на указанные определения рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления такой жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции.

При этом в случаях, когда судом апелляционной инстанции производство по делу прекращено в части (требования оставлены без рассмотрения), на что указано в постановлении, кассационная жалоба на весь данный судебный акт рассматривается в срок, не превышающий двух месяцев (статья 285 Кодекса).

Если судом вынесено определение о прекращении производства по делу и об утверждении мирового соглашения, то кассационная жалоба на данное определение рассматривается в срок, не превышающий двух месяцев.

28. Как следует из частей 1 и 3 статьи 286 Кодекса, суд кассационной инстанции при проверке законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливает правильность применения норм материального права и норм процессуального права, а также проверяет соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Вместе с тем суд при принятии постановления самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению, и может не применить законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 12 части 2 статьи 289 АПК РФ).

С учетом этого при определении пределов рассмотрения дела суд кассационной инстанции не связан правовым обоснованием доводов кассационной жалобы и возражений, представленных сторонами, и не ограничен в выводах, которые он делает по результатам проверки.

В частности, приняв во внимание доводы стороны о несоответствии выводов судов первой и (или) апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции может прийти к выводу о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, на что может быть указано в мотивировочной части судебного акта.

Проверяя правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции применительно к части 4 статьи 170 АПК РФ устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

29. В соответствии со статьей 279 АПК РФ лицо, участвующее в деле, направляет отзыв на кассационную жалобу с приложением документов, подтверждающих (обосновывающих) возражения по жалобе, другим лицам, участвующим в деле, и в суд в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Суд кассационной инстанции вправе установить срок для представления отзыва на кассационную жалобу, указав на это в определении. Непредставление отзыва на кассационную жалобу не препятствует ее рассмотрению.

При решении вопроса о принятии дополнений, письменных пояснений к кассационной жалобе либо отзыва на кассационную жалобу судам кассационной инстанции необходимо иметь в виду, что сугубо правовое обоснование доводов и возражений стороны вправе приводить на всех стадиях рассмотрения дела, если они основаны на доказательствах, имеющихся в материалах дела, и если такие дополнения, пояснения к кассационной жалобе не содержат ни новых требований, ни новых доказательств, которые в силу положений АПК РФ не могут рассматриваться и исследоваться судом кассационной инстанции.

Вместе с тем при получении дополнений, письменных пояснений к кассационной жалобе суд проверяет соблюдение лицом, их направившим, положений пунктов 3 и 4 части 4 статьи 277 Кодекса. В случае несоблюдения указанных требований представленные документы судом кассационной инстанции не принимаются.

30. Часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 65, часть 1 статьи 156 Кодекса предусматривают, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений, и несет риск непредставления доказательств.

Новые и (или) дополнительные доказательства, имеющие отношение к установлению обстоятельств по делу, судом кассационной инстанции не принимаются.

Если лицо, участвующее в деле, представило в суд кассационной инстанции дополнительные доказательства, не представленные им в суд первой, апелляционной инстанции, в том числе вместе с отзывом на кассационную жалобу, то такие доказательства судом кассационной инстанции к материалам дела не приобщаются и при необходимости возвращаются, о чем выносится определение. Суд кассационной инстанции вправе вынести такое определение совместно с определением о принятии кассационной жалобы к производству.

Доводы лиц, участвующих в деле, относительно фактических обстоятельств, на которые такие лица ранее не ссылались, которые не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами и судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались, не принимаются во внимание и не могут быть положены в основу постановления суда кассационной инстанции.

Если же лицо, участвующее в деле, представило в суд кассационной инстанции доказательства, не принятые судом первой либо апелляционной инстанции, в подтверждение довода о нарушении или неправильном применении судом норм процессуального права, которое привело к принятию неправильного решения, постановления (выразившегося, например, в отказе суда в удовлетворении ходатайства о приобщении таких доказательств либо об истребовании доказательств), то, в случае если суд кассационной инстанции придет к выводу о наличии основания для отмены судебного акта, предусмотренного частью 3 статьи 288 АПК РФ, указанные доказательства не могут являться основанием для принятия им судебного акта по существу спора. В этом случае дело направляется на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции.

Суд кассационной инстанции при проверке законности судебных актов вправе основывать свои выводы на обстоятельствах общеизвестных (часть 1 статьи 69 АПК РФ), преюдициально значимых (части 2 - 5 статьи 69 АПК РФ) и бесспорных (части 2 - 3.1 статьи 70 АПК РФ).

В качестве документов, подтверждающих доводы и возражения по жалобе, могут быть представлены, в частности, материалы судебной практики по делам со схожими фактическими обстоятельствами, обосновывающие, по мнению заявителя, правильность применения судами первой, апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

31. При выявлении на основании части 3 статьи 286 Кодекса несоответствия выводов судов первой, апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам суд кассационной инстанции направляет дело на новое рассмотрение.

При отмене судебных актов по данному основанию в постановлении суда кассационной инстанции следует указывать фактические обстоятельства дела, установленные судами первой и апелляционной инстанций, сделанные ими на основе этих обстоятельств выводы, а также мотивы, по которым суд кассационной инстанции считает, что выводы судов первой, апелляционной инстанций не соответствуют обстоятельствам дела.

Такими мотивами могут быть, в частности, противоречия между выводами о применении нормы права и установленными судами фактическими обстоятельствами, неправильное определение судом характера спорного материального правоотношения, неисполнение судами обязанности по определению обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора.

При решении вопроса о необходимости направления дела на новое рассмотрение арбитражным судам кассационной инстанции необходимо учитывать, что исходя из принципов равноправия сторон, состязательности, непосредственности судебного разбирательства (статьи 8 - 10 АПК РФ) лицо, участвующее в деле, не должно вследствие неоднократного направления дела на новое рассмотрение освобождаться от неблагоприятных последствий несовершения требуемых судом первой инстанции процессуальных действий и ему не должна тем самым предоставляться не предусмотренная процессуальным законом и противоречащая принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных первичных документов, новых расчетов и обоснований заявленных требований.

32. При проверке соответствия выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (часть 3 статьи 286 АПК РФ) необходимо исходить из того, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

С учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Кодекса), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ), не допускается.

Иная правовая квалификация существующих правоотношений не является переоценкой доказательств, поскольку представляет собой применение норм права к уже имеющимся в деле доказательствам. При этом дело может быть направлено на новое рассмотрение на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ, если для разрешения спора и применения норм права требуется установление нижестоящими судами обстоятельств, которые ранее судами не устанавливались, и между сторонами существует спор, имели ли место данные обстоятельства.

Суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт на основании пункта 2 части 1 статьи 287 АПК РФ, если установленные судами фактические обстоятельства соответствуют имеющимся в деле доказательствам и позволяют правильно применить нормы права, подлежащие применению.

33. Наличие последствий, указанных в части 3 статьи 288 АПК РФ, оценивается судом кассационной инстанции в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

В постановлении об отмене судебных актов и о направлении дела на новое рассмотрение в связи с нарушением или неправильным применением судами норм процессуального права суду кассационной инстанции необходимо указывать названные нарушения и мотивы, в силу которых суд считает, что они привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта.

В частности, основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 3 статьи 288 АПК РФ может быть признано нарушение норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшее к судебной ошибке, например, если обжалуемый судебный акт основан на недопустимых доказательствах (статья 68 АПК РФ), судами неправильно применены основания для освобождения от доказывания (статья 69 АПК РФ).

Нарушение судами первой и апелляционной инстанций принципов равноправия и состязательности сторон (статьи 8 и 9 АПК РФ) может являться основанием для отмены судебных актов, если допущенные нарушения привели к тому, что при рассмотрении дела не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов. При этом необходимо учитывать, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, и несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 и часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Если допущенные нарушения могут быть устранены в суде кассационной инстанции, то в целях рассмотрения дела в разумный срок, не передавая его на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и принять новый судебный акт на основании пункта 2 части 1 статьи 287 АПК РФ.

Выявление судом кассационной инстанции несоответствия содержащихся в судебных актах выводов суда первой или апелляционной инстанции об обстоятельствах дела доказательствам, на которых основаны такие выводы, несогласие с мотивами, по которым суды отвергли те или иные доказательства (пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 Кодекса), являются основаниями для отмены или изменения решения суда первой инстанции и (или) постановления суда апелляционной инстанции полностью или в части.

В этом случае дело направляется на новое рассмотрение на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ, так как суд кассационной инстанции не вправе самостоятельно устранять нарушения, связанные с применением норм процессуального законодательства об исследовании и оценке доказательств по делу.

34. Проверка судом кассационной инстанции на основании части 2 статьи 286 АПК РФ соблюдения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, осуществляется только в отношении тех оснований для отмены судебных актов, которые указаны в части 4 статьи 288 АПК РФ.

В частности, судам необходимо иметь в виду, что лицом, участвующим в деле и извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, доводы относительно нарушения правил подсудности могут быть заявлены лишь при рассмотрении дела в суде первой инстанции. При отсутствии нарушения норм об исключительной подсудности вмешательство суда кассационной инстанции по собственной инициативе в вопрос о подсудности дела не допускается.

Нарушение правил подсудности, допущенное при рассмотрении дела, возникающего из административных и иных публичных правоотношений (главы 22 - 26 АПК РФ), само по себе не может являться основанием для отмены правильного по существу судебного акта, вынесенного в пользу лица, обратившегося в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц; лица, привлекаемого (привлеченного) к административной ответственности; лица, отвечающего по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций.

В случае отмены судебного акта по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса, дело передается на новое рассмотрение в суд той инстанции арбитражного суда, судебный акт которой отменен.

Отменяя судебный акт по этим основаниям, суд кассационной инстанции в постановлении вправе указать и на другие нарушения, допущенные судом первой (апелляционной) инстанции при рассмотрении дела.

35. Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции в постановлении обязан указать действия, которые должны быть выполнены лицами, участвующими в деле, и судом первой или апелляционной инстанции (пункт 15 части 2 статьи 289 Кодекса).

Указания суда кассационной инстанции, например, о толковании закона, о том, какими нормами законодательства суду следовало руководствоваться, должны быть конкретными и исполнимыми, основанными на всесторонней оценке доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, выводах суда первой или апелляционной инстанции о применении нормы права, установленных им по делу фактических обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах (части 1 и 3 статьи 286 Кодекса).

При этом суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (часть 2 статьи 287 АПК РФ). Вместе с тем суд кассационной инстанции вправе указать на взаимосвязь правовой оценки доказательств и юридической квалификации правоотношения, поскольку от этого зависит то, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

Суд кассационной инстанции вправе предложить суду первой инстанции рассмотреть вопросы о замене лиц, участвующих в деле, об изменении основания или предмета иска, о проведении экспертизы по делу, об истребовании доказательств, в том числе в случаях, когда соответствующие письменные ходатайства были приобщены судами к материалам дела, но оставлены без рассмотрения, а доводы об этом не приняты во внимание. Указания суда кассационной инстанции, в том числе на толкование процессуального законодательства, изложенные в его постановлении, обязательны для суда, вновь рассматривающего дело (часть 2.1 статьи 289 Кодекса).

36. При применении статьи 289 АПК РФ следует иметь в виду, что датой принятия постановления суда кассационной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме. При этом изготовление постановления в полном объеме применительно к статье 176 Кодекса может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней со дня объявления резолютивной части.

Суд кассационной инстанции в порядке, определенном статьей 179 АПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению указанных в части 3 статьи 179 Кодекса лиц исправить допущенные в постановлении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Суд кассационной инстанции также вправе принять дополнительное постановление, разъяснить постановление применительно к статьям 178, 179 Кодекса.

37. При применении положений статьи 287 АПК РФ о полномочиях суда кассационной инстанции изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции (пункты 1, 2 и 3 части 1) надлежит учитывать следующее.

В случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения, суд кассационной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть.

На изменение мотивировочной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части постановления суда кассационной инстанции.

38. Кассационные жалобы на определения суда первой инстанции о возвращении искового заявления, заявления, определения об отказе в принятии заявления, другие препятствующие дальнейшему движению дела определения и принятые по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на них постановления суда апелляционной инстанции рассматриваются судом кассационной инстанции применительно к части 2 статьи 290 АПК РФ в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления такой жалобы в суд кассационной инстанции.

39. В случае если после рассмотрения кассационной жалобы и принятия по результатам ее рассмотрения постановления суд кассационной инстанции принял к своему производству кассационную жалобу лица, участвующего в деле и подавшего жалобу в срок, установленный процессуальным законодательством, либо лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (статья 42 АПК РФ), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Если при рассмотрении соответствующей жалобы суд кассационной инстанции установит, что заявитель является лицом, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которого приняты судебные акты по делу, то ранее принятые судебные акты (постановление суда кассационной инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции) подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции. При этом суд кассационной инстанции должен отметить, какой вывод суда, изложенный в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, касается прав или обязанностей не привлеченных к участию в деле лиц, а также мотивировать необходимость их привлечения.

Отдельные вопросы рассмотрения дел судом

кассационной инстанции

40. Кассационная жалоба на постановление суда кассационной инстанции об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по делу может быть подана в суд кассационной инстанции применительно к части 11 статьи 141 АПК РФ. Такая кассационная жалоба рассматривается в порядке, определенном статьей 291 Кодекса.

Если по результатам рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения суд кассационной инстанции отказывает в его утверждении, определение об этом выносится на основании части 9 статьи 141 АПК РФ в виде отдельного судебного акта. Кассационная жалоба на такое определение может быть подана в тот же суд в срок, установленный частью 6 статьи 188 Кодекса, и рассматривается в порядке, определенном статьей 291 Кодекса.

41. Исходя из содержания части 3 статьи 289 АПК РФ в постановлении суда кассационной инстанции должно быть указано на распределение между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с подачей кассационной жалобы, в случаях, когда суд кассационной инстанции оставил обжалуемый судебный акт без изменения либо принял новый судебный акт.

При отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

При этом применяется порядок распределения судебных расходов, установленный статьей 110 АПК РФ.

42. При наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 АПК РФ, арбитражный суд кассационной инстанции со ссылкой на пункт 6 статьи 287 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения арбитражным судом первой инстанции. При этом, если после принятия решения судом первой инстанции и подачи кассационной жалобы ликвидирована организация либо наступила смерть гражданина, подавших кассационную жалобу, и у них отсутствуют правопреемники, то подлежит прекращению производство по кассационной жалобе.

Если арбитражным судом кассационной инстанции установлены основания для прекращения производства по делу и имеется ходатайство заявителя об отказе от кассационной жалобы, производство по кассационной жалобе прекращается.

Прекращая производство по делу, суд кассационной инстанции со ссылкой на часть 1 статьи 151 АПК РФ и подпункт 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации решает вопрос о возврате суммы государственной пошлины, уплаченной как при подаче кассационной и апелляционной жалобы, так и при рассмотрении дела судом первой инстанции.

43. Если в соответствии со статьей 62 АПК РФ в доверенности специально оговорено право представителя на обжалование судебного акта, то такой представитель также вправе отказаться от кассационной жалобы.

44. Судебное решение по делу о привлечении к административной ответственности или по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц ста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей и физических лиц - пяти тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Кассационные жалобы на такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, рассматриваются судом кассационной инстанции с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Кодекса, в силу части 4.1 статьи 206, части 5.1 статьи 211 АПК РФ, т.е. и в том случае, если дело, относящееся к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства (пункты 3, 4 части 1 статьи 227 Кодекса), не рассматривалось в порядке упрощенного производства в связи с применением положений части 5 статьи 227 АПК РФ.

Рассматривая вопрос о порядке рассмотрения кассационной жалобы по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в КоАП РФ.

При этом по делам о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, определенную арбитражным судом, принявшим решение о привлечении лица к административной ответственности.

По делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, назначенного в качестве административного наказания административным органом.

45. Как следует из части 4.1 статьи 206, части 5.1 статьи 211 АПК РФ, кассационные жалобы на судебные акты по делам об административных правонарушениях рассматриваются судом кассационной инстанции с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Кодекса, в случае, если в качестве административного наказания за совершение административного правонарушения назначены предупреждение и (или) штраф, размер которого не превышает для юридических лиц ста тысяч рублей, для физических лиц и индивидуальных предпринимателей - пяти тысяч рублей.

Если же КоАП РФ предусматривается иное альтернативное наказание за совершение административного правонарушения (например, приостановление деятельности), а также в случаях привлечения к административной ответственности в виде штрафа и другого вида наказания специальный порядок рассмотрения жалоб на судебные акты по делам об административных правонарушениях, установленный частью 4.1 статьи 206 и частью 5.1 статьи 211 АПК РФ, не применяется вне зависимости от размера штрафа; обжалование судебных актов по таким делам в порядке кассационного производства осуществляется по правилам части 2 статьи 181 Кодекса.

46. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащим применению постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 сентября 1999 года N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Президиум Верховного Суда РФ представил первый обзор судебной практики в 2020 году.**

Утвержден

Президиумом Верховного Суда
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ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 1 (2020)

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. При назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей заслуживающим снисхождения, отягчающие обстоятельства не учитываются.

По приговору суда, постановленному с участием присяжных заседателей (с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции), С. осужден к лишению свободы по [ч. 2 ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=112&fld=134) УК РФ на 3 года, по [ст. 317](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102051&fld=134) УК РФ на 15 лет, по [ч. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101456&fld=134) УК РФ на 5 лет. На основании [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, изменил судебные решения, указав следующее.

Согласно [ч. 4 ст. 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102407&fld=134) УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей С. признан заслуживающим снисхождения за преступление, предусмотренное [ст. 317](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102051&fld=134) УК РФ.

Суд в нарушение требований [ч. 4 ст. 65](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102407&fld=134) УК РФ при назначении С. наказания указал, что обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с [п. "к" ч. 1 ст. 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103841&fld=134) УК РФ является совершение посягательства на жизнь сотрудников правоохранительного органа с использованием огнестрельного оружия.

Указанное нарушение уголовного закона при назначении осужденному наказания является существенным, повлиявшим на исход дела.

На основании изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор, кассационное определение и исключил указание на обстоятельство, отягчающее наказание по [ст. 317](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102051&fld=134) УК РФ, - совершение преступления с использованием огнестрельного оружия.

Президиум смягчил С. наказание по [ст. 317](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102051&fld=134) УК РФ до 14 лет 9 месяцев лишения свободы, в соответствии с [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 2 ст. 210](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=112&fld=134), [ст. 317](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102051&fld=134) и [ч. 3 ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=101456&fld=134) УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначил ему 18 лет 9 месяцев лишения свободы.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=613795&date=18.09.2020) Президиума Верховного Суда

Российской Федерации N 182-П19

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Разрешение споров, возникающих из договорных отношений

2. Покупатель не вправе отказаться от оплаты товара, поставленного без необходимой документации, если он не заявил об отказе от такого товара по правилам [ст. 464](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102909&fld=134) ГК РФ в связи с невозможностью или затруднительностью его использования по назначению без соответствующих документов.

С. обратилась в суд с иском к А. о взыскании задолженности, в обоснование которого ссылалась на то, что 14 декабря 2017 г. между ней и А. был заключен договор купли-продажи производственного оборудования для смешивания и упаковки сухих смесей.

Свои обязательства по передаче ответчику оборудования согласно спецификации она исполнила, что подтверждается подписанным актом приема-передачи от 14 декабря 2017 г., однако А. не уплатил оговоренную договором сумму за приобретенный товар, в связи с чем истец просила суд взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность и пени.

А. обратился в суд со встречным иском, в котором просил расторгнуть указанный выше договор купли-продажи и привести стороны в первоначальное положение, полагая, что С. в нарушение условий договора не передала ему техническую документацию и инструкции по эксплуатации данного оборудования.

Истец против встречного иска возражала, ссылаясь на то, что оборудование передано А. со всей необходимой документацией, акт приема-передачи товара покупателем подписан без каких-либо оговорок.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования С. суд первой инстанции исходил из того, что ею исполнены обязательства по передаче оборудования по договору, что подтверждается актом приема-передачи оборудования. А., в свою очередь, обязательства по оплате переданного ему оборудования не исполнил, ввиду чего образовалась задолженность, которая подлежит взысканию вместе с пеней, предусмотренной договором.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что предусмотренных законом оснований для расторжения договора не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске С. к А. о взыскании задолженности, а также об оставлении без рассмотрения встречного иска А., суд апелляционной инстанции указал на то, что договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца передать покупателю необходимую техническую документацию, в то время как в акте приема-передачи нет сведений о передаче такой документации.

Суд апелляционной инстанции также установил, что А. предпринимал действия по получению от продавца документации, направив С. 6 февраля 2018 г. соответствующую претензию.

Оставляя без рассмотрения встречный иск, судебная коллегия указала, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства того, что А. в досудебном порядке направлял продавцу требования о расторжении договора купли-продажи, из-за чего не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с определением суда апелляционной инстанции не согласилась по следующим основаниям.

Согласно положениям [ст. 309](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101540&fld=134) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с [п. 1 ст. 310](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10514&fld=134) данного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу [п. 1 ст. 454](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100011&fld=134) этого же кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

[Статьей 456](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134) ГК РФ установлено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи [(п. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100021&fld=134).

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором [(п. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100022&fld=134).

В силу [ст. 464](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102909&fld=134) названного кодекса, если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи [(п. 2 ст. 456)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100022&fld=134), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с [ч. 1 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100261&fld=134) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно взаимосвязанным положениям [ч. 4 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100301&fld=134) и [ч. 4 ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1337&fld=134) названного кодекса в редакции, действовавшей на момент принятия апелляционного определения, в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд.

В силу [абзаца второго ст. 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=216&fld=134) этого же кодекса названные требования распространяются также и на суд апелляционной инстанции.

Из установленных судами обстоятельств следует, что договор купли-продажи и акт приема-передачи товара подписаны сторонами в один и тот же день.

Акт приема-передачи товара каких-либо указаний на его некомплектность либо отсутствие документации не содержит.

Претензия продавца об оплате товара направлена 31 января 2018 г., претензия покупателя об отсутствии документации - 6 февраля 2018 г.

В обоснование своего иска и в возражении против встречного иска продавец ссылался на то, что товар принят покупателем, акт приема-передачи подписан им без оговорок, претензий о некомплектности покупатель не предъявлял до момента востребования оплаты.

При таких обстоятельствах и с учетом приведенных выше норм материального и процессуального права Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что выводы суда апелляционной инстанции о том, что после подписания без каких-либо оговорок акта приема-передачи товара продавец обязан дополнительно доказывать факт его надлежащей передачи, а также о том, что акт приема-передачи товара должен содержать специальное указание относительно документации, в нарушение [ст. 309](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101540&fld=134) ГК РФ не обоснованы нормами материального права, условиями договора либо ссылкой на обычаи или обычно предъявляемые требования.

Кроме того, покупатель не вправе отказаться от оплаты товара, поставленного без необходимой документации, если он не заявил об отказе от такого товара по правилам [ст. 464](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102909&fld=134) ГК РФ в связи с невозможностью или затруднительностью его использования по назначению без соответствующих документов.

Общее правило [ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10562&fld=134) данного кодекса, позволяющее приостановить исполнение своего обязательства, если предусмотренное договором исполнение обязательства другой стороной произведено не в полном объеме, не может быть истолковано как позволяющее покупателю использовать поставленный без документации товар и не оплачивать его.

Данная правовая позиция изложена в [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301921&date=18.09.2020&dst=100488&fld=134) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 г., однако не была учтена судом апелляционной инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=602202&date=18.09.2020) N 117-КГ 19-22

N 2-1571/2018

3. При разрешении требований о взыскании по договору суд оценивает обстоятельства, свидетельствующие о его ничтожности.

К. обратился в суд с иском к обществу 1 о взыскании денежных средств в размере 57 354 406, 47 руб. по договору поставки от 11 февраля 2014 г., заключенному между обществом 1 и обществом 2.

В обоснование иска истец указал на то, что право требования по указанному договору перешло к нему от общества 2 на основании договора цессии от 12 марта 2014 г.

Судом установлено, что 11 февраля 2014 г. между обществом 1 (покупатель) и обществом 2 (поставщик) заключен договор поставки на сумму 57 354 406, 47 руб.

12 марта 2014 г. общество 2 уступило право требования К. по договору цессии за 10 000 000 руб. с отсрочкой платежа до 1 марта 2018 г.

В этот же день общество 2 направило в адрес общества 1 уведомление об уступке права требования по договору поставки К.

27 марта 2014 г. К. направил в адрес общества 1 требование об оплате задолженности.

31 марта 2014 г. в отношении общества 2 внесена запись о прекращении деятельности, общество исключено из ЕГРЮЛ на основании [п. 2 ст. 21.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356805&date=18.09.2020&dst=100350&fld=134) Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", как недействующее.

15 июля 2014 г. между обществом 1 и К. заключено соглашение о погашении задолженности в соответствии с графиком, указанным в п. 2 соглашения.

14 декабря 2017 г. К. предъявил обществу 1 претензию с требованием об уплате задолженности, в ответ на которую общество 1 сообщило о невозможности уплатить долг в связи с трудным финансовым положением.

9 февраля 2018 г. К. обратился в суд с иском к обществу 1 о взыскании задолженности.

Отказывая в удовлетворении исковых требований К., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор поставки и договор цессии являются мнимыми, поскольку представленные истцом и третьим лицом Б. (учредитель общества 1) документы достоверно не подтверждают факт реальной поставки товара обществу.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и утвердил между сторонами мировое соглашение, ссылаясь на то, что стандарт доказывания, примененный судом первой инстанции, является повышенным, необходим в рамках дела о банкротстве при оспаривании сомнительных сделок, тогда как на момент рассмотрения спора банкротство в отношении общества не возбуждено.

Суд второй инстанции учел позицию учредителя общества, признававшего наличие задолженности по договору поставки, а также отсутствие нарушения чьих-либо прав исполнением сделок.

Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам указала на то, что суд первой инстанции, признавая договор поставки мнимым, не выяснил действительный смысл, который стороны имели в виду при его заключении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и направила дело на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее.

В соответствии с [ч. 1 ст. 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100193&fld=134) ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц ([ч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100194&fld=134) той же статьи).

Таким образом, в силу [ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100260&fld=134) ГПК РФ при разрешении вопроса об утверждении мирового соглашения сторон суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку тому, не нарушает ли мировое соглашение прав и законных интересов других лиц.

Однако по данному делу указанное юридически значимое обстоятельство судом второй инстанции не исследовано.

При этом суд располагал сведениями о наличии у ответчика задолженности перед иными лицами. Так, согласно сведениям ФССП России на 6 марта 2018 г. в отношении ответчика имелось пять исполнительных производств, задолженность по которым составляла 15 274 490 руб. Кроме того, имелась задолженность по налогам и сборам в размере 1 866 289 руб. (письмо руководителя межрегионального управления Росфинмониторинга).

Суд апелляционной инстанции не выяснил позицию кредиторов ответчика, не учел заявление представителя ФНС России, возражавшего против утверждения мирового соглашения, в связи с чем апелляционное определение, которым утверждено мировое соглашение, нельзя признать законным.

Обсуждая вопрос о соответствии мирового соглашения сторон закону, суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки доводам о том, что договор поставки от 11 февраля 2014 г. между ответчиком и обществом 2 является ничтожной сделкой в силу ее мнимости.

В силу [п. 1 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100946&fld=134) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно [п. 1 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100960&fld=134) ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

[Пункт 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=18.09.2020&dst=100213&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" предусматривает, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна ([п. 1 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100960&fld=134) указанного кодекса).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании [п. 1 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100960&fld=134) ГК РФ.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой того, соответствуют ли представленные документы формальным требованиям, которые установлены законом. При проверке действительности сделки суду необходимо установить наличие или отсутствие фактических отношений по сделке.

При этом суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что суд не выяснил действительную волю сторон при заключении договора поставки и договора цессии.

Однако признавая договор поставки недействительным, суд первой инстанции указал на то, что за два месяца до заключения договора регистрирующий орган опубликовал сообщение о предстоящем исключении общества 2 из ЕГРЮЛ, как недействующего, то есть какие-либо операции по расчетным счетам общество не осуществляло.

Также районный суд указал на то, что представленные сторонами товарная накладная, счет-фактура, инвентаризационная опись, баланс, договор хранения и оборотно-сальдовая ведомость являются внутренними документами общества, достоверность которых вызывает сомнения.

Кроме того суд указал, что из решения налогового органа от 15 марта 2018 г. о привлечении общества 2 к ответственности за совершение налогового правонарушения следует, что директор этого общества Е. никогда не являлся директором данной организации, никакие документы от имени организации не подписывал; К. и Б. были знакомы задолго до заключения договора цессии, в связи с чем налоговый орган пришел к выводу о возможной согласованности действий последних с целью создания формального документооборота с целью имитации реальных финансово-хозяйственных операций для продления срока исковой давности по договору поставки и уменьшения налогооблагаемой прибыли.

Таким образом, воля сторон договоров поставки и цессии не была направлена на достижение правовых последствий, характерных для договоров данного вида.

Как указал суд первой инстанции, обе стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Следовательно, определение действительной воли, которую имели в виду стороны при заключении мнимой сделки, не требуется. Установление того факта, что стороны на самом деле не имели намерения создания условий для возникновения гражданских прав и обязанностей является достаточным для квалификации сделки как мнимой.

Наличие или отсутствие фактических отношений по сделке является юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению по делу, и не может рассматриваться как повышенный стандарт доказывания, применимый только в делах о банкротстве.

При этом отсутствие оспаривания мнимой сделки сторонами само по себе не свидетельствует о том, что указанная сделка не нарушает ничьих прав и обязанностей.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=600098&date=18.09.2020) N 46-КГ19-17

Разрешение споров, связанных с выплатой

страхового возмещения

4. В случае признания судом требований потерпевшего о выплате страхового возмещения в денежной форме обоснованными отказ во взыскании со страховщика штрафа, предусмотренного [п. 3 ст. 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=419&fld=134) Закона об ОСАГО, незаконен.

Незначительное расхождение стоимости восстановительного ремонта, определенной по заключению специалиста, с результатами судебной экспертизы само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом потерпевшим.

Е. обратился в суд с иском к страховой компании о взыскании страховой выплаты, возмещения убытков и штрафа.

Судами установлено, что 30 октября 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием трех транспортных средств был поврежден автомобиль, принадлежащий Е.

Автогражданская ответственность виновного лица Р. застрахована в страховой компании (ответчик).

Е., указывая также на получение травмы в момент аварии, 28 ноября 2017 г. обратился в страховую компанию причинителя вреда и представил для осмотра поврежденное транспортное средство.

29 ноября 2017 г. страховщик признал данный случай страховым и выдал направление на ремонт автомобиля на СТО.

После проведения независимого технического исследования Е. 17 января 2018 г. обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения в денежной форме, поскольку рыночная стоимость принадлежащего ему автомобиля составляет 210 000 руб., размер материального ущерба с учетом износа - 150 000 руб., стоимость годных остатков - 21 068 руб., а следовательно, ремонт нецелесообразен.

Отказ в выплате страхового возмещения истцу мотивирован возможностью проведения ремонта. Письменная претензия истца от 15 февраля 2018 г. оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор, суд установил факт наступления страхового случая в виде полной гибели автомобиля и признал необоснованным отказ страховщика в выплате страхового возмещения в денежной форме, в связи с чем удовлетворил требования о взыскании страховой выплаты, возмещении убытков и штрафа.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа и отказал в удовлетворении указанных требований, разрешив при этом вопрос о взыскании государственной пошлины.

Принимая данное определение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в действиях Е. присутствовали злоупотребление правом, а также недобросовестность, препятствующие взысканию компенсации морального вреда и штрафа. В качестве обоснования суд сослался на то, что стоимость ремонта указана истцом в размере 150 000 руб., в то время как в действительности она составляла 134 500 руб.

Суд второй инстанции также указал на отсутствие в первоначальном исследовании вывода эксперта о полной гибели автомобиля.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации данные выводы суда апелляционной инстанции признала ошибочными.

Судом установлено, что договор страхования ответственности причинителя вреда Р. заключен 28 февраля 2017 г., то есть после внесения изменений в Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020) от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), согласно которым страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, по общему правилу, установленному [п. 15 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=613&fld=134) Закона об ОСАГО, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

Вместе с тем [п. 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=629&fld=134) той же статьи предусмотрена возможность осуществления страхового возмещения путем выплаты потерпевшему денежной суммы в случае полной гибели транспортного средства.

Факт полной гибели автомобиля истца судом первой инстанции установлен и суд апелляционной инстанции с данным выводом согласился.

В соответствии с [п. 3 ст. 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=419&fld=134) Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции в части взыскания страхового возмещения, суд апелляционной инстанции по существу признал законность требований истца о выплате страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку судами установлено, что требования потерпевшего о выплате страхового возмещения в денежной форме являлись обоснованными, а страховой компанией в их удовлетворении отказано незаконно, то вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для взыскания штрафа нельзя признать правильным.

Доводы суда апелляционной инстанции о злоупотреблении правом со стороны потерпевшего также не основаны на законе и не соответствуют установленным обстоятельствам дела.

В [п. 3 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=231&fld=134) ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно [п. 5 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=266&fld=134) данного кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии с [п. 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=130664&date=18.09.2020&dst=100130&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (действовавшего на момент возникшего страхового случая), если одна из сторон для получения преимуществ при реализации прав и обязанностей, возникающих из договора обязательного страхования, действует недобросовестно, в удовлетворении исковых требований этой стороны может быть отказано в той части, в какой их удовлетворение создавало бы для нее такие преимущества ([п. 4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=232&fld=134) ГК РФ). При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда ([ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=227&fld=134) и [10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=260&fld=134) ГК РФ).

В соответствии с положениями [п. 11 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020&dst=604&fld=134) Закона об ОСАГО страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

Таким образом, обязанность по определению обстоятельств полной гибели транспортного средства, размера и формы страхового возмещения в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=353364&date=18.09.2020) об ОСАГО возлагается именно на страховщика, в данном случае - на страховую компанию (ответчика).

Из установленных обстоятельств дела следует, что данная обязанность не была исполнена страховщиком, которому был представлен весь пакет документов и транспортное средство для осмотра, а истец лишь осуществлял защиту своих прав в установленном порядке, обратившись за определением размера ущерба к специалистам.

Незначительное расхождение стоимости восстановительного ремонта, определенной по заключению специалиста, с результатами судебной экспертизы само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом потерпевшим.

В то же время судом установлено, что страховая компания ненадлежащим образом исполнила свои обязательства, не установив факт полной гибели транспортного средства, необоснованно отказала потерпевшему в выплате страхового возмещения.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции Судебная коллегия признала противоречащими приведенным выше нормам материального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=602886&date=18.09.2020) N 49-КГ19-37

N 2-1883/2018

Разрешение споров, возникающих из наследственных отношений

5. Для признания договора дарения денежных средств заключенным в устной форме необходимо установить наличие реального факта передачи указанных денежных средств, а также наличие воли у дарителя на передачу денежных средств именно в дар.

Е.О. обратилась в суд с иском к М.М. о включении имущества в наследственную массу, признании права собственности в порядке наследования, взыскании денежных средств.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 января 2018 г. умерла Е., что подтверждается свидетельством о смерти.

Е.О. и М.Н. являются дочерьми, а М.М. - внучкой наследодателя Е.

2 августа 2017 г. Е. составила завещание, в соответствии с которым принадлежащую ей на праве собственности двухкомнатную квартиру она завещала: дочери - М.Н., внучке - М.М. и правнуку - Н. в равных долях - по  доли каждому.

Кроме того, после смерти наследодателя открылось наследство в виде денежных средств, хранящихся в банке.

Наследниками первой очереди по закону являются дочери Е. - Е.О. и М.Н., которые в установленный законом шестимесячный срок для принятия наследства обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства, им были выданы свидетельства о праве на наследство по закону на вышеуказанные денежные средства (по  доли).

Данные обстоятельства подтверждаются сообщением нотариуса.

Обращаясь в суд с данным иском, Е.О. указала на то, что на момент формирования наследственной массы не все имущество умершей Е. было учтено, поскольку на день смерти Е. у нее имелись наличные денежные средства в сумме 1 400 000 руб., снятые ею 3 октября 2017 г. в банке, и хранившиеся по месту ее постоянного жительства и незаконно присвоенные М.М.

По факту хищения денежных средств из ее квартиры Е.О. обращалась в полицию с заявлением, в ходе проверки которого М.М. сообщила полиции, что денежные средства в сумме 1 400 000 руб. бабушка Е. ей подарила, а она на указанную денежную сумму 5 ноября 2017 г. открыла в банке вклад на свое имя, о чем бабушка знала. Постановлением от 15 мая 2018 г. в возбуждении уголовного дела было отказано.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Е.О. о включении в состав наследственного имущества, оставшегося после смерти Е., денежных средств в размере 1 400 000 руб., суд первой инстанции исходил из того, что факт нахождения крупной денежной суммы в наличном виде в квартире истца подтверждается показаниями свидетелей, при этом ответчиком М.М. ни договора дарения в письменном виде, ни каких-либо иных доказательств получения денежных средств от Е. в дар не представлено. Из этого суд сделал вывод об отсутствии правовых оснований нахождения спорной денежной суммы, принадлежавшей наследодателю Е., у ответчика М.М. и о необходимости включения этой суммы в наследственную массу.

Отменяя решение суда первой инстанции, и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь [п. 1 ст. 574](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100526&fld=134) ГК РФ, в соответствии с которым договор дарения, сопровождаемый передачей дара одаряемому, может быть совершен устно, при этом исключений из данного случая, предусмотренных [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100528&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100532&fld=134) указанной статьи, по данному делу не имеется, пришел к выводу о том, что Е. при жизни выразила свою волю и безвозмездно передала деньги внучке М.М., следовательно, оснований для включения данной денежной суммы в наследственную массу после смерти Е. не имеется. Доказательств, наличия денежных средств во владении Е. на момент ее смерти, суду не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

Согласно [п. 1 ст. 572](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100515&fld=134) ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с [п. 1 ст. 574](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100526&fld=134) ГК РФ дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно, за исключением случаев, предусмотренных [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100528&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100532&fld=134) данной статьи. Передача дара осуществляется посредством его вручения, символической передачи (вручение ключей и т.п.) либо вручения правоустанавливающих документов.

Договор дарения движимого имущества должен быть совершен в письменной форме в случаях, когда: дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает 3 тыс. руб.; договор содержит обещание дарения в будущем. В случаях, предусмотренных в данном пункте, договор дарения, совершенный устно, ничтожен ([п. 2 ст. 574](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100528&fld=134) ГК РФ).

Таким образом, договор дарения, как реальный договор, заключаемый в устной форме, считается заключенным с момента непосредственной передачи дарителем вещи во владение, пользование и распоряжение одаряемого. В связи с этим для признания договора дарения денежных средств заключенным в устной форме необходимо установить наличие реального факта передачи указанных денежных средств, а также наличие воли у дарителя на передачу денежных средств именно в дар.

М.М. в подтверждение своей позиции указывала в суде на действия наследодателя Е. при жизни, выразившиеся в снятии денежных средств со счета в банке, а также факт их передачи М.М. в дар. Однако доказательств, подтверждающих как намерение Е. подарить ей крупную сумму наличных денежных средств, так и реальную передачу наследодателем при жизни внучке М.М. в дар этих денежных средств, ответчиком не было представлено ни в суде первой инстанции, ни при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Отсутствие в материалах дела доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, которые подтверждали бы факт заключения между М.М. и Е. устного договора дарения денежных средств в размере 1 400 000 руб., указывает на правильность вывода суда первой инстанции о недостоверности и бездоказательности объяснений ответчика М.М. относительно факта заключения данной сделки. Сопровождение М.М. бабушки Е. в банк свидетельствует лишь о намерении последней снять денежные средства со своего вклада, но не о желании Е. безвозмездно передать денежные средства, находившиеся на ее закрытом вкладе, в собственность ответчика.

Вопреки тому, что оснований для освобождения ответчика М.М. от доказывания в суде тех обстоятельств, на которые она ссылалась как на причину своих возражений против иска Е.О., не имелось, суд апелляционной инстанции лишь на основании пояснений ответчика посчитал доказанным, что Е. при жизни выразила свою волю и безвозмездно передала деньги внучке.

Вместе с тем истец Е.О. суду представила доказательства того, что спорная денежная сумма после получения ее Е. в банке хранилась в квартире по месту проживания наследодателя и Е.О. Эти доказательства судом были оценены как достоверные и послужили основанием для вынесения решения об удовлетворении иска Е.О.

Суд апелляционной инстанции данные обстоятельства не учел и не дал им надлежащей правовой оценки.

Учитывая изложенное вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии правовых оснований для включения спорной денежной суммы в наследственную массу после смерти Е. Судебная коллегия признала не соответствующим требованиям закона и установленным по делу обстоятельствам.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=601554&date=18.09.2020) N 9-КГ19-11

6. Внуки наследодателя, наследующие по праву представления, относятся к наследникам первой очереди.

Л.Ю. обратился в суд с исковыми требованиями к Л.В., И., банку, ФГКУ "Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих" о включении жилого помещения и денежных средств в наследственную массу, признании права собственности на наследственное имущество, признании завещания и договора дарения квартиры недействительными, признании договора купли-продажи квартиры недействительным, истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании судебных расходов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец Л.Ю. является сыном Л. и внуком Л.Н.

Л.Н. - мать Л. и Л.В.

На основании договора о передаче квартиры в собственность от 16 февраля 1993 г. Л.Н. являлась собственником квартиры.

Л. умер 22 мая 2009 г.

27 мая 2009 г. нотариусом удостоверено завещание, которым Л.Н. завещала Л.В. все имущество, которое окажется принадлежащим ей ко дню ее смерти, в том числе денежные вклады в банке и спорную квартиру.

По договору от 12 января 2010 г. Л.Н. подарила ответчику Л.В. спорную квартиру.

Выпиской из ЕГРП от 11 апреля 2016 г. подтверждается, что собственником спорной квартиры является Л.В., дата регистрации права - 11 марта 2010 г.

22 октября 2015 г. Л.Н. умерла.

В наследственную массу после смерти Л.Н. входят денежные средства на вкладах, открытых в банке.

8 декабря 2015 г. Л.В. обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию после смерти Л.Н.

14 апреля 2016 г. Л.Ю. обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону после смерти Л.Н.

31 марта 2016 г. между Л.В. и И. был заключен договор купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств и средств целевого жилищного займа. По условиям договора И. приобрела право собственности на спорную квартиру; оплата по договору была произведена за счет собственных средств покупателя, денежных средств, предоставленных банком по кредитному договору, а также средств целевого жилищного займа согласно договору, заключенному между И. и уполномоченным федеральным органом - ФГКУ "Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих".

Согласно заключениям назначенных по делу посмертной судебно-психиатрической экспертизы от 31 июля 2017 г. и повторной комиссионной посмертной судебно-психиатрической экспертизы от 23 ноября 2017 г. Л.Н. в периоды оформления завещания от 27 мая 2009 г. и договора дарения от 12 января 2010 г. не могла понимать значения своих действий и руководить ими.

Исходя из проведенных по делу судебных экспертиз, показаний свидетелей, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Л.Н. в момент подписания оспариваемых завещания и договора дарения находилась в психическом состоянии, лишавшем ее способности понимать значение своих действий и руководить ими.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что истец на момент смерти Л.Н. не входил в круг ее наследников; Л.Ю. является наследником более поздней очереди, чем Л.В., в связи с чем права и интересы истца оспариваемыми завещанием и договором дарения не нарушаются.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям и указал, что названный срок подлежит исчислению с момента, когда истец узнал об оспариваемых завещании и договоре дарения, то есть с июня 2009 г. и с января 2010 г. соответственно.

Помимо изложенного суд первой инстанции отметил, что спорная квартира не может быть истребована у И. как у добросовестного приобретателя, поскольку стороны договора купли-продажи не могли знать о том, что наследодатель при подписании договора дарения квартиры не понимала значение своих действий, спорное имущество выбыло из владения Л.В. по его воле, без принуждения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций ошибочными по следующим основаниям.

[Статьей 1111](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100012&fld=134) ГК РФ, в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, установлено, что наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных данным кодексом.

В силу [ст. 1113](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100019&fld=134) ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

Положениями [ст. 1118](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100039&fld=134) ГК РФ предусмотрено, что распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

При нарушении положений указанного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020), влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием (пп. 1, [2 ст. 1131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100124&fld=134) ГК РФ).

В силу положений [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100172&fld=134), [2 ст. 1141](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100174&fld=134) ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной [ст. 1142](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100175&fld=134) - [1145](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100184&fld=134) и [1148](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100201&fld=134) названного кодекса. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования [(ст. 1117)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100031&fld=134), либо лишены наследства [(п. 1 ст. 1119)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=1&fld=134), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства. Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления [(ст. 1146)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100192&fld=134).

Согласно [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100176&fld=134), [2 ст. 1142](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100177&fld=134) ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

В соответствии с [п. 1 ст. 1146](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=160&fld=134) ГК РФ доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем [(п. 2 ст. 1114)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=158&fld=134), переходит по праву представления к его потомкам в случаях, предусмотренных [п. 2 ст. 1142](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100177&fld=134), [п. 2 ст. 1143](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100180&fld=134) и [п. 2 ст. 1144](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100183&fld=134) названного кодекса, и делится между ними поровну.

Исходя из приведенных правовых норм наследниками первой очереди по закону после смерти наследодателя Л.Н. являются ее сын Л.В. и внук Л.Ю. по праву представления.

Таким образом, Л.Ю. имеет правовой интерес в оспаривании завещания и договора дарения, поскольку их признание недействительными повлечет за собой возникновение у него права на долю в наследстве по закону.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что на момент смерти Л.Н. истец Л.Ю. не входил в круг ее наследников, а является наследником более поздней очереди, чем Л.В., в связи с чем права и интересы истца оспариваемыми завещанием и договором дарения не нарушаются, является ошибочным и противоречащим нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

В соответствии с положениями [п. 1 ст. 177](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100984&fld=134) ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Из дела видно, что суд первой инстанции согласился с приведенными в экспертных заключениях выводами о том, что при подписании оспариваемого завещания и при заключении оспариваемого договора дарения Л.Н. не могла понимать значения своих действий и руководить ими, то есть оспариваемые сделки были совершены с пороком воли первоначального собственника Л.Н.

В [п. 2 ст. 181](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=102186&fld=134) ГК РФ установлено, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка [(п. 1 ст. 179)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=404&fld=134), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с положениями [ст. 200](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101089&fld=134) ГК РФ (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2013 г.) течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются названным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) и иными законами.

[Абзацем вторым п. 2 ст. 1131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100125&fld=134) ГК РФ установлено, что оспаривание завещания до открытия наследства не допускается.

Таким образом, право на оспаривание завещания, составленного в пользу Л.В., возникло у Л.Ю., являющегося наследником Л.Н., только после ее смерти, а не в момент, по мнению суда, когда истец узнал о наличии такого завещания, то есть с июня 2009 г.

Также не может быть признан обоснованным вывод суда о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о признании недействительным договора дарения, поскольку о совершении данной сделки с пороком воли наследодателя Л.Ю. стало известно после смерти Л.Н.

Согласно разъяснениям, приведенным в [п. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323656&date=18.09.2020&dst=100222&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", наследники вправе обратиться в суд после смерти наследодателя с иском о признании недействительной совершенной им сделки, в том числе по основаниям, предусмотренным [ст. 177](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100983&fld=134), [178](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=389&fld=134) и [179](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=403&fld=134) ГК РФ, если наследодатель эту сделку при жизни не оспаривал, что не влечет изменения сроков исковой давности, а также порядка их исчисления.

Вопрос о начале течения срока исковой давности по требованиям об оспоримости сделки разрешается судом исходя из конкретных обстоятельств дела (например, обстоятельств, касающихся прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых наследодателем была совершена сделка) и с учетом того, когда наследодатель узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Судебными инстанциями не исследовался вопрос о том, могла ли Л.Н. с учетом своего психического состояния после совершения ею указанного договора дарения осознавать наличие возможности оспорить его в судебном порядке.

Разрешая спор, суд указал также на то, что спорная квартира не может быть истребована у И. как у добросовестного приобретателя, поскольку имущество выбыло из владения собственника Л.В. по его воле, без принуждения.

В соответствии с положениями [п. 1 ст. 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101514&fld=134) ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Как разъяснено в [п. 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181658&date=18.09.2020&dst=100124&fld=134) совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22, по смыслу [п. 1 ст. 302](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101514&fld=134) ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Эти разъяснения судами первой и апелляционной инстанций учтены не были.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=594463&date=18.09.2020) N 64-КГ19-3

Разрешение споров, возникающих из жилищных отношений

7. По делам о признании решения внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме недействительным юридически значимым и подлежащими установлению обстоятельством является выявление правовых последствий принятого решения относительно судьбы общего имущества (влекло или нет данное решение уменьшение общего имущества многоквартирного дома).

И. обратилась в суд с иском к Ч. о признании решения внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме очно-заочного голосования недействительным.

Как установлено судом и следует из материалов дела, И. является собственником одной из квартир и двух машиномест в спорном многоквартирном доме.

В период с 8 апреля по 30 октября 2017 г. в этом доме было проведено внеочередное общее собрание собственников помещений в форме очно-заочного голосования. 8 ноября 2017 г. был составлен протокол общего собрания.

Инициатором проведения внеочередного общего собрания являлась собственник другой квартиры Ч.

В повестку дня общего собрания собственников помещений многоквартирного дома были включены, в частности, следующие вопросы: о передаче в безвозмездное пользование Ч. входящего в состав общего имущества многоквартирного дома помещения общего пользования - части комнаты общей площадью 34,2 кв. м, расположенной на 9-м этаже многоквартирного дома, непосредственно примыкающей к квартире, принадлежащей на праве собственности Ч., сроком на 99 лет, с разрешением ей последующего присоединения указанного выше общего имущества многоквартирного дома к квартире Ч. с возложением на ее обязанности производить оплату эксплуатационных и коммунальных услуг, а также услуг за техническое обслуживание переданного имущества; о предоставлении полномочий генеральному директору ООО "ЭК "Городские усадьбы" на заключение с Ч. договора безвозмездного пользования; о внесении Ч. в течение десяти дней после заключения договора безвозмездного пользования на счет ООО "ЭК Городские усадьбы" единовременной платы в размере 1 500 000 руб.; об обязанности генерального директора ООО "ЭК Городские усадьбы" направить поступившие от Ч. денежные средства на оплату текущих коммунальных платежей собственников помещений многоквартирного дома.

Голосование собственников помещений многоквартирного дома по вопросам повестки дня проводилось с 18 апреля до 30 октября 2017 г.

Общая площадь жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме составляет 27 062 кв. м, из которых 6 000 кв. м принадлежат на праве оперативного управления ГКУ "Центр спортивных инновационных технологий и подготовки сборных команд" Департамента спорта и туризма г. Москвы.

В голосовании по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений многоквартирного дома приняло участие 81,85% от общего количества собственников многоквартирного дома.

Участие в голосовании принимало и ГКУ "Центр спортивных инновационных технологий и подготовки сборных команд" Департамента спорта и туризма г. Москвы, размер доли которого в праве общей долевой собственности на общее имущество составляет 22,17%.

За положительное решение указанных вопросов повестки дня собственники помещений многоквартирного дома проголосовали единогласно ("за" - 81,85%).

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия кворума на общем собрании, поскольку интересы г. Москвы, как собственника доли в праве общей долевой собственности на общее имущество, равной 22,17%, должно было представлять Государственное казенное учреждение г. Москвы "Инженерная служба Мещанского района", которое о проведении общего собрания не извещалось и участия в собрании не принимало. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на то, что часть комнаты, переданная Ч. в соответствии с оспариваемым решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, не индивидуализирована.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, руководствовалась в том числе [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=101029&fld=134) и [3 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100271&fld=134) ЖК РФ, [п. 1 ст. 246](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101302&fld=134) ГК РФ и исходила из того, что согласие всех собственников долевого имущества необходимо как при его отчуждении из общей долевой собственности, так и при решении вопроса об уменьшении размера общего имущества.

В свою очередь передача имущества в пользование иным лицам возможна на основании решения общего собрания таких собственников в многоквартирном доме ([ч. 4 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100272&fld=134) ЖК РФ). Указанное решение принимается большинством не менее 2/3 голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме ([ч. 1 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=741&fld=134) ЖК РФ).

Порядок принятия решений об использовании объектов общего имущества определен в [гл. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100267&fld=134) ЖК РФ, где указано, что принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами относится к компетенции общего собрания собственников помещений в качестве органа управления многоквартирным домом.

Вместе с тем [ЖК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020) РФ не исключает возможности принятия на общем собрании и решения об уменьшении размера общего имущества в многоквартирном доме, при условии соблюдения требований [ч. 3 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100271&fld=134) ЖК РФ, [п. 1 ст. 246](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101302&fld=134) ГК РФ.

Оспаривая решение внеочередного собрания, истец И. ссылалась на то, что следствием присоединения к имуществу ответчика части общего имущества в многоквартирном доме является уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме, а это требует согласия всех собственников.

В силу [ч. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100262&fld=134) ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какое-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению ([ч. 1 ст. 196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100916&fld=134) ГПК РФ).

Таким образом, по данному делу юридически значимым и подлежащими установлению с учетом заявленных И. требований, возражений Ч. и подлежащих применению норм материального права обстоятельством являлось выявление правовой природы принятого решения относительно судьбы общего имущества (влекло или нет данное решение уменьшение общего имущества многоквартирного дома).

В зависимости от того, какие правовые последствия для общего имущества имело принятое на собрании решение, зависело правильное применение норм материального права, а также установление факта наличия или отсутствия кворума на общем собрании для принятия оспариваемого решения.

В нарушение подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права, требований процессуального закона судом апелляционной инстанции названные юридически значимые обстоятельства установлены не были.

В свою очередь, выводы суда апелляционной инстанции относительно участия при голосовании неуполномоченного собственником г. Москвой лица - ГКУ "Центр спортивных инновационных технологий и подготовки сборных команд" сделаны без учета особенностей правовой природы права оперативного управления, наделяющего владельца данного вещного права широкими правами относительно переданной ему вещи.

Также суд апелляционной инстанции не учел, что собственник имущества в лице Департамента городского имущества г. Москвы привлечен к участию в деле в качестве третьего лица и в суде первой инстанции право ГКУ "Центр спортивных инновационных технологий и подготовки сборных команд" Департамента спорта и туризма г. Москвы принимать участие в общем собрании, а также решения, принятые учреждением на общем собрании не оспаривал. Таким образом, участие в общем собрании ГКУ "Центр спортивных инновационных технологий и подготовки сборных команд" Департамента спорта и туризма г. Москвы не привело к искажению волеизъявления собственника данного имущества, который с принятым на общем собрании решением согласился.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что подлежащее передаче в пользу ответчика помещение не индивидуализировано (в качестве предмета передачи в безвозмездное пользование ответчику указана часть комнаты N 4, общей площадью 34,2 кв. м, расположенная на 9-м этаже многоквартирного дома по указанному выше адресу) входит в противоречие со [ст. 607](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=100658&fld=134) ГК РФ, согласно которой в аренду могут быть переданы вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи). Это положение [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) РФ не ограничивает право сторон заключить такой договор аренды, когда в пользование арендатору предоставляется не вся вещь в целом, а только ее отдельная часть.

Согласно [ч. 5 ст. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358841&date=18.09.2020&dst=100658&fld=134) Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" если в аренду передается часть здания, право на которое зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости, в частности, совокупность имеющих общие строительные конструкции комнат (смежные комнаты в помещении), кадастровый учет такой части здания осуществляется одновременно с государственной регистрацией договора аренды на такую часть здания без соответствующего заявления.

Если права на указанные недвижимые вещи (земельные участки, здания, сооружения, помещения) ранее были зарегистрированы за арендодателем, на государственную регистрацию договора аренды может быть представлен подписанный сторонами документ, содержащий графическое и (или) текстуальное описание той части недвижимой вещи, пользование которой будет осуществляться арендатором (в том числе с учетом данных, содержащихся в кадастровом паспорте соответствующей недвижимой вещи).

В приложении к протоколу внеочередного общего собрания спорного многоквартирного дома, проведенного 18 апреля 2017 г., указан фрагмент поэтажного плана 9-го этажа, где графически обозначены границы помещения подлежащего передаче в собственность Ч., а также площадь данного помещения. Таким образом, объект недвижимости согласован.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=597863&date=18.09.2020) N 5-КГ19-144

Разрешение споров, связанных с семейными отношениями

8. Алиментные обязательства, выполненные в полном объеме, прекращаются с достижением ребенком 18-летнего возраста.

М. обратилась в суд с иском к Е.В. о взыскании дополнительных расходов на обучение С.Е.

В обоснование исковых требований указала, что С.Е., 20 июля 2000 года рождения, ее внучка, родители которой - дочь истца Д. и Е.В. решением суда от 16 марта 2009 г. лишены родительских прав. Постановлением главы муниципального образования от 13 апреля 2009 г. истец назначена опекуном внучки-сироты С.Е. 2 февраля 2014 г. Д. умерла. Отец внучки Е.В. алименты дочери платил не регулярно в незначительном размере. Внучку она растила вместе с мужем на опекунское пособие и пенсии. В июле 2018 г. С.Е. поступила на платной основе в высшее учебное заведение. Несмотря на свои скромные доходы, истец смогла оплатить 103 800 руб. за первый семестр обучения внучки. Считает, что расходы на получение высшего образования сиротой попадают под дополнительные расходы, предусмотренные [ст. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100404&fld=134) СК РФ. Отец внучки Е.В. трудоспособен, может быть привлечен к участию в несении дополнительных расходов на обучение. На момент подачи искового заявления ее внучка достигла совершеннолетнего возраста, но все материальные затраты несут истец и ее муж, являющиеся пенсионерами.

Просила суд привлечь Е.В. к участию в несении дополнительных расходов на обучение его дочери С.Е. до окончания обучения; взыскать с ответчика в пользу истца внесенную плату за первый семестр обучения С.Е. в размере 103 800 руб.; обязать ответчика в будущем производить оплату С.Е. за дальнейшее обучение в университете.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования частично, суд исходил из того, что к иным обстоятельствам, указанным в [ст. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100404&fld=134) СК РФ, возможно отнести расходы на обучение С.Е.

Поскольку родители несут равные обязательства в отношении содержания детей, суд пришел к выводу о взыскании  части стоимости полного размера обучения дочери ответчика до 30 июня 2023 г., то есть до окончания срока обучения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1280&fld=134) ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020) или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В силу п. 1 ч. 1 [ст. 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=101013&fld=134) ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным [п. 1 ч. 1 ст. 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1280&fld=134) данного кодекса.

Согласно [ч. 1 ст. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100183&fld=134) ГПК РФ способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет, и организациям.

В [п. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286361&date=18.09.2020&dst=100048&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" разъяснено, что требование о взыскании средств на содержание несовершеннолетнего ребенка может быть предъявлено в суд до достижения ребенком возраста восемнадцати лет либо до приобретения им полной дееспособности в результате эмансипации или вступления в брак ([п. 2 ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100119&fld=134), [п. 1 ст. 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100158&fld=134) ГК РФ).

Если на момент подачи в суд заявления ребенок достиг возраста восемнадцати лет либо приобрел полную дееспособность до достижения указанного возраста в результате эмансипации или вступления в брак, судья отказывает в принятии заявления ([абзац первый ч. 3 ст. 125](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=701&fld=134), [п. 1 ч. 1 ст. 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1280&fld=134) ГПК РФ), а если исковое производство по делу возбуждено, суд прекращает производство по делу в соответствии с [абзацем вторым ст. 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1364&fld=134) ГПК РФ.

Иск подан представителем М. На момент подачи данного иска С.Е. исполнилось 18 лет, в связи с чем после указанной даты М. не имела полномочий подавать иск в интересах совершеннолетней, полностью дееспособной внучки.

В силу положений [ч. 1 ст. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100405&fld=134) СК РФ, предусматривающей порядок участия родителей в дополнительных расходах на детей, при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Согласно [п. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286361&date=18.09.2020&dst=100094&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" иски о взыскании алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи совершеннолетних детей ([п. 1 ст. 85](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100402&fld=134) СК РФ) могут быть предъявлены самими совершеннолетними, а если они в установленном законом порядке признаны недееспособными, - лицами, назначенными их опекунами.

Следует иметь в виду, что трудоспособные дети старше восемнадцати лет, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, не относятся к лицам, имеющим право на алименты на основании указанной [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100402&fld=134).

В [п. 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286361&date=18.09.2020&dst=100101&fld=134) указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что исходя из смысла [ст. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100404&fld=134) СК РФ родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов, необходимых для излечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.).

Судами не учтено, что алиментные обязательства в отношении дочери С.Е. ответчиком выполнены в полном объеме и прекращены с достижением ею 18-летнего возраста, действующим семейным законодательством не предусмотрена обязанность родителей содержать совершеннолетних трудоспособных детей, в том числе и обучающихся по очной форме в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=600464&date=18.09.2020) N 18-КГ19-87

9. Установление факта утраты лицом попечения родителей допускается в судебном порядке, поскольку имеет юридическое значение для определения лицу в возрасте до 18 лет статуса ребенка, оставшегося без попечения родителей в целях предоставления ему прав, связанных с реализацией гарантий по социальной поддержке.

Орган опеки и попечительства в интересах несовершеннолетней Ф. обратился в суд с заявлением об установлении факта отсутствия родительского попечения.

В обоснование заявления орган опеки и попечительства указал, что несовершеннолетняя Ф., 23 апреля 2005 года рождения, с ноября 2008 г. проживает на территории Российской Федерации в отсутствие родителей и находится под опекой своей тети П. на основании постановления районной администрации от 13 июля 2010 г. Сведения об отце ребенка в свидетельстве о рождении отсутствуют. Мать несовершеннолетней Ф., проживающая в г. Ош Республики Кыргызстан, уклоняется от воспитания своей дочери и от защиты ее прав и интересов, не заботится о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии и не содержит ее. По мнению органа опеки и попечительства, установление факта отсутствия родительского попечения необходимо для определения социально-правового статуса несовершеннолетней, включения в реестр на получение жилого помещения, а также для возможности получения государственной поддержки.

Оставляя заявление без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того, что между субъектами правоотношения возник спор о праве, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства. По мнению суда первой инстанции, ссылка заявителя в обоснование требования об установлении факта отсутствия родительского попечения на уклонение матери от выполнения обязанности родителя является основанием для предъявления иска о лишении родительских прав.

Суд также указал, что установление указанного факта необходимо заявителю для последующего решения вопроса о праве несовершеннолетней на получение льгот и помощи, предусмотренных действующим законодательством, то есть связано с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду.

Суд апелляционной инстанции, оставляя вышеуказанное судебное постановление без изменения, дополнительно указал, что установление статуса Ф. как ребенка, оставшегося без попечения родителей, возможно в административном порядке с момента внесения сведений о ребенке в журнал первичного учета таких детей, включения в государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, в связи с чем факт отсутствия попечения родителей не может быть установлен в судебном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила материал для рассмотрения в суд первой инстанции со стадии принятия заявления к производству, указав следующее.

В силу [ч. 1 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=101237&fld=134) ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

В соответствии со [ст. 267](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=101253&fld=134) ГПК РФ в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Из содержания приведенных положений процессуального закона следует, что одним из обязательных условий для установления факта, имеющего юридическое значение, является указание заявителем цели, для которой необходимо установить данный факт в судебном порядке, а именно - зависит ли от установления указанного факта возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан.

При обращении в суд орган опеки и попечительства в качестве правовых последствий установления факта отсутствия родительского попечения указывал на определение социально-правового статуса несовершеннолетней как ребенка, оставшегося без попечения родителей, с целью получения от органов государственной власти дополнительных гарантий по социальной поддержке.

Согласно [абзацу третьему ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303629&date=18.09.2020&dst=61&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 г. N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (далее - Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. N 159-ФЗ) дети, оставшиеся без попечения родителей, - это лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного родителя или обоих родителей, в том числе в связи с установлением судом факта утраты лицом попечения родителей, уклонением родителей от воспитания своих детей или от защиты их прав и интересов.

Таким образом, установление факта утраты попечения родителей допускается в судебном порядке, поскольку имеет юридическое значение для определения лицу в возрасте до 18 лет статуса ребенка, оставшегося без попечения родителей для предоставления ему прав, связанных с реализацией гарантий по социальной поддержке.

В соответствии со [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303629&date=18.09.2020&dst=88&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 г. N 159-ФЗ этот закон регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением и обеспечением органами государственной власти дополнительных гарантий по социальной защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц, потерявших в период обучения обоих родителей или единственного родителя.

Из [ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=303629&date=18.09.2020&dst=100066&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 1996 г. N 159-ФЗ следует, что за защитой своих прав дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а равно их законные представители, опекуны (попечители), органы опеки и попечительства и прокурор вправе обратиться в установленном порядке в соответствующие суды Российской Федерации.

Таким образом, целью определения статуса несовершеннолетнего как ребенка, оставшегося без попечения родителей, является предоставление ему возможности реализовать в установленном законом порядке дополнительные гарантии по социальной защите.

Защита прав детей, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с законом осуществляется только в случае их нарушения.

В связи с этим выводы суда первой инстанции о том, что установление судом факта утраты лицом до 18 лет попечения родителей связано с разрешением спора о праве, не основаны на законе.

Судебная коллегия не согласилась и с выводом суда апелляционной инстанции о невозможности установления в судебном порядке статуса Ф. как ребенка, оставшегося без попечения родителей, поскольку в соответствии со [ст. 121](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134) СК РФ, [п. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=196649&date=18.09.2020&dst=100029&fld=134) Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, утвержденного Минобрнауки России от 17 февраля 2015 г. N 101, решение суда об установлении факта отсутствия родительского попечения над ребенком относится к документам, свидетельствующим об обстоятельствах утраты (отсутствия) попечения его родителей (единственного родителя) и являющимся основанием для регистрации органом опеки и попечительства данных о ребенке в журнале первичного учета детей, оставшихся без попечения родителей.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=597576&date=18.09.2020) N 74-КГ19-8

10. Доходы от предпринимательской деятельности относятся к общему имуществу супругов.

Фактическое перечисление денежных средств на счет одного из супругов после расторжения брака не изменяет режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе.

С. обратилась в суд с иском к К. о разделе совместно нажитого имущества - дохода от осуществляемой К. экономической деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, связанной в том числе с выполнением работ и оказанием услуг по договорам, заключенным с обществом.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 апреля 2008 г. между С. и К. заключен брак, который расторгнут решением суда от 1 декабря 2016 г.

Согласно платежным поручениям и выпискам по операциям общества на счет К. перечислены денежные средства по договорам, заключенным ИП К. и этим обществом в период с 1 октября 2011 г. по 22 сентября 2014 г.

Стороны не оспаривали, что брачные отношения, совместное проживание и ведение общего хозяйства между ними фактически прекращены 1 августа 2015 г.

Разрешая спор и отказывая С. в удовлетворении исковых требований о разделе общего имущества супругов, суд первой инстанции указал на то, что спорные денежные средства являются доходом ИП К., полученным им после фактического прекращения между сторонами брачных отношений, поэтому данный доход является личной собственностью К. и разделу между бывшими супругами не подлежит. Доказательств того, что обязательства по договорам, во исполнении которых общество перечислило ИП К. денежные средства в размере 10 903 842 руб., возникли в интересах семьи, истцом не представлено. То обстоятельство, что указанные истцом денежные средства были получены ответчиком К. за работы и услуги, оказанные ИП К. обществу до 1 августа 2015 г., то есть в период фактических брачных отношений с С., правового значения, по мнению суда первой инстанции, для дела не имеет, поскольку семейное законодательство не связывает возникновение режима общей собственности супругов в отношении имущества, которое не приобреталось ими в браке. Кроме того, доказательств того, что денежные средства, которые являлись предметом договоров, использовались супругами в имущественных отношениях между собой для личных или семейных нужд, то есть представляли собой их совместную собственность, истцом не представлено. Спорные денежные средства являются доходом ИП К., полученным в процессе предпринимательской деятельности после прекращения между сторонами семейных отношений, данное имущество не является совместно нажитым имуществом супругом, поскольку в совместную собственность супругов входят только предпринимательские доходы, передаваемые в бюджет семьи, остальные доходы от предпринимательской деятельности являются собственностью супруга-предпринимателя.

С указанными доводами согласился суд апелляционной инстанции, указав на то, что доказательств, подтверждающих, что обязательства по договорам, во исполнение которых общество перечислило ИП К. указанные денежные средства, возникли в интересах семьи, не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

В силу [п. 1 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100156&fld=134) СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), согласно [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100157&fld=134) названной выше статьи относятся в том числе доходы каждого из супругов от предпринимательской деятельности.

В [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100016&fld=134) ГК РФ определено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В соответствии с разъяснениями, данными в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=66231&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пп. 1 и [2 ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100157&fld=134) СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу [ст. 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=554&fld=134), [129](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100789&fld=134), [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101141&fld=134) и [2 ст. 213](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101142&fld=134) ГК РФ может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов или кем из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Положения [ст. 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=554&fld=134) ГК РФ относят к объектам гражданских прав в том числе имущественные права, к которым на основании положений [ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100047&fld=134), [п. 1 ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10489&fld=134), [п. 2 ст. 308](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101536&fld=134), [ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10562&fld=134) данного кодекса относится и право на получение встречного предоставления с контрагента.

В [п. 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207545&date=18.09.2020&dst=100136&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность исполнения своих обязанностей ([п. 1 ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10563&fld=134) ГК РФ).

Согласно [п. 1 ст. 423](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=102001&fld=134) ГК РФ договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Применительно к приведенным положениям [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100016&fld=134) вышеназванного кодекса такая плата (иное встречное предоставление) и будет являться доходом от предпринимательской деятельности.

Таким образом, исходя из приведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения данного дела, является период времени, когда у ИП К. возникло право на получение встречного предоставления (денежных средств) по сделкам, которое истец полагает общим имуществом супругов.

Обращаясь в суд с данным иском, С. ссылалась на то, что согласно имеющимся в материалах дела банковским выпискам по счету, принадлежащему обществу, банковским выпискам по счетам клиента К., копиям платежных поручений К. после 1 августа 2015 г. получил от общества за период с 1 августа 2015 г. по 31 декабря 2016 г. денежные средства в сумме 10 903 842 руб., при этом оплата обществом произведена за работы и услуги, оказанные до 1 августа 2015 г., то есть в период брака и совместного проживания и ведения общего хозяйства с С.

Ответчиком не оспаривалось, что спорные денежные средства являлись доходом от предпринимательской деятельности, осуществляемой К. в период брака, и были получены ответчиком после прекращения брачных отношений. Факт наличия кредиторской задолженности по обязательствам общества перед ИП К. на момент прекращения фактических брачных отношений между сторонами также не оспаривался ответчиком и подтвержден представленными в материалы дела доказательствами - выписками по банковским счетам общества и К., назначениями платежей в платежных поручениях.

При указанных обстоятельствах ссылки судов на то, что спорные денежные средства являются доходом ИП К., полученным им после фактического прекращения между сторонами брачных отношений, поэтому данный доход является личной собственностью К. и разделу между бывшими супругами не подлежит, основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Суждение суда об отсутствии доказательств того, что обязательства по договорам, во исполнение которых общество перечислило ИП К. денежные средства в размере 10 903 842 руб., возникли в интересах семьи, как основание для отказа в иске также подлежат отклонению. В соответствии со [ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100155&fld=134) СК РФ презюмируется, что доходы от предпринимательской деятельности относятся к общему имуществу супругов.

Поскольку предпринимательская деятельность осуществлялась в период брака С. и К. и условия данной деятельности предусматривали поступление от нее дохода, фактическое перечисление денежных средств на счет ответчика после прекращения брака с истцом не изменяет их режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе на основании [ст. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100170&fld=134), [39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=18.09.2020&dst=100180&fld=134) СК РФ.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона, в частности, в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100262&fld=134) ГПК РФ определить совокупный размер дохода ИП К. за юридически значимый период времени по сделкам, на которые ссылается истец, с учетом соответствующих затрат, понесенных индивидуальным предпринимателем в процессе получения предпринимательской деятельности, бремя доказывания размера которых в силу [ч. 1 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100261&fld=134) ГПК РФ должно быть возложено на ответчика.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=603118&date=18.09.2020) N 78-КГ19-41

Разрешение споров, возникающих из трудовых

и социальных отношений

11. Установление работнику, являющемуся инвалидом I или II группы, сокращенной продолжительности рабочего времени является обязанностью работодателя и не обусловлено наличием волеизъявления такого работника.

Ш. 30 мая 2018 г. обратилась в суд с иском к федеральному казенному учреждению здравоохранения "Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области" (далее - МСЧ МВД России по Астраханской области) и просила взыскать с ответчика оплату за сверхурочную работу за период с 13 августа 2013 г. по 13 февраля 2018 г. в размере 51 197 руб. 85 коп., доплату за работу во вредных условиях труда за период с 13 октября 2015 г. по 13 февраля 2018 г. в размере 4121 руб. 20 коп., материальную помощь в размере 7629 руб. 44 коп., компенсацию за несвоевременную оплату труда в размере 19 933 руб. 39 коп., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Ш. с 5 марта 1968 г. на основании трудового договора работала в МСЧ МВД России по Астраханской области сначала в должности санитарки стационара медслужбы хозяйственного отдела, с 1 декабря 2008 г. - в должности санитарки физиотерапевтического кабинета амбулаторно-поликлинического отделения.

13 августа 2013 г. бюро N 4 - филиала федерального казенного учреждения "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Астраханской области" (далее - бюро N 4 - филиала ФКУ "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Астраханской области") Ш. была установлена II группа инвалидности на срок до 1 сентября 2014 г.

12 августа 2014 г. врачебная комиссия МСЧ МВД России по Астраханской области направила Ш. на медико-социальную экспертизу.

19 августа 2014 г. по результатам проведения медико-социальной экспертизы бюро N 4 - филиала ФКУ "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Астраханской области" Ш. установлена II группа инвалидности бессрочно.

В группе кадров МСЧ МВД России по Астраханской области с 2014 г. имелись данные о наличии у Ш. II группы инвалидности.

26 ноября 2014 г. между МСЧ МВД России по Астраханской области в лице его начальника и Ш. заключено дополнительное соглашение к трудовому договору, в соответствии с п. 3 которого продолжительность ежедневной работы Ш. составляет 8 часов. При этом режим работы (рабочие дни, выходные дни, время начала и окончания работы) предусматривался графиком работы, правилами внутреннего трудового распорядка и данным дополнительным соглашением.

В октябре 2015 г. в МСЧ МВД России по Астраханской области была проведена специальная оценка условий труда рабочих мест.

Согласно карте специальной оценки условий труда от 5 октября 2015 г. N 20 и сводной ведомости результатов проведения специальной оценки условий труда рабочих мест в МСЧ МВД России по Астраханской области от 13 октября 2015 г. условия труда санитарки в физиотерапевтическом кабинете отнесены к вредным - 3 класс подкласс 3.2 (вредные условия труда 2 степени).

По результатам проведенной в 2017 г. в МСЧ МВД России по Астраханской области специальной оценки условий труда на рабочем месте санитарки в физиотерапевтическом кабинете было установлено, что условия труда являются вредными - 3 класс подкласс 3.1 (вредные условия труда 1 степени). При этом указано на невозможность применения труда инвалидов во вредных условиях.

13 февраля 2018 г. Ш. обратилась к начальнику МСЧ МВД России по Астраханской области с заявлением об оказании ей материальной помощи.

Решение об оказании материальной помощи Ш. работодателем не было принято.

Приказом начальника МСЧ МВД России по Астраханской области от 14 февраля 2018 г. N 59-у прекращен трудовой договор с Ш. и она уволена с работы 14 февраля 2018 г. по [п. 8 ч. 1 ст. 77](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=484&fld=134) ТК РФ в связи с отсутствием у работодателя работы, необходимой работнику в соответствии с медицинским заключением.

12 марта 2018 г. между работодателем МСЧ МВД России по Астраханской области в лице начальника и работниками МСЧ МВД России по Астраханской области в лице их представителя заключено дополнительное соглашение к коллективному договору МСЧ МВД России по Астраханской области на 2016 - 2019 гг. от 2 августа 2016 г. N 36, п. 1 которого предусмотрена доплата за работу во вредных условиях труда санитарке в физиотерапевтическом кабинете в размере 4% к окладу.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении исковых требований Ш. отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что состоявшиеся по делу судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства.

1. Конвенцией о правах инвалидов (заключена в г. Нью-Йорке 13 декабря 2006 г., ратифицирована Российской Федерацией 25 октября 2012 г.) признается право инвалидов на труд наравне с другими, оно включает право на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который инвалид свободно выбрал или на который он свободно согласился, в условиях, когда рынок труда и производственная среда являются открытыми, инклюзивными и доступными для инвалидов. Государства-участники обеспечивают и поощряют реализацию права на труд, в том числе теми лицами, которые получают инвалидность во время трудовой деятельности, путем принятия, в том числе в законодательном порядке, надлежащих мер, направленных, в частности, на защиту прав инвалидов наравне с другими на справедливые и благоприятные условия труда, включая равные возможности и равное вознаграждение за труд равной ценности, безопасные и здоровые условия труда, включая защиту от домогательств, и удовлетворение жалоб (подп. "b" п. 1 ст. 27 названной конвенции).

[Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации провозглашает Россию социальным государством, в котором охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка инвалидов и пожилых граждан, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты [(ст. 7)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100040&fld=134), гарантируются равенство прав и свобод человека и гражданина [(ст. 19)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100081&fld=134), социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности и в иных случаях, предусмотренных законом [(ст. 39, ч. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100152&fld=134).

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признается обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда, в том числе на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, права на отдых, включая ограничение рабочего времени, предоставление ежедневного отдыха, выходных и нерабочих праздничных дней, оплачиваемого ежегодного отпуска ([абзацы первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100021&fld=134) и [пятый ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100025&fld=134) ТК РФ).

Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению ([ч. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=134&fld=134) ТК РФ).

В силу [ч. 3 ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=140&fld=134) ТК РФ все работодатели (физические и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда ([абзацы первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=197&fld=134), [второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=198&fld=134), [четвертый ч. 2 ст. 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=200&fld=134) ТК РФ).

Государство гарантирует работникам защиту их права на труд в условиях, соответствующих требованиям охраны труда. Условия труда, предусмотренные трудовым договором, должны соответствовать требованиям охраны труда (чч. 1 и [2 ст. 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101360&fld=134) ТК РФ).

Согласно [ст. 224](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101379&fld=134) ТК РФ в случаях, предусмотренных данным кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, работодатель обязан: соблюдать установленные для отдельных категорий работников ограничения на привлечение их к выполнению работ с вредными и (или) опасными условиями труда, к выполнению работ в ночное время, а также к сверхурочным работам; осуществлять перевод работников, нуждающихся по состоянию здоровья в предоставлении им более легкой работы, на другую работу в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с соответствующей оплатой; устанавливать перерывы для отдыха, включаемые в рабочее время; создавать для инвалидов условия труда в соответствии с индивидуальной программой реабилитации; проводить другие мероприятия.

В силу [ч. 1 ст. 91](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=546&fld=134) ТК РФ рабочее время - время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с данным кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации относятся к рабочему времени.

Нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю ([ч. 2 ст. 91](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100677&fld=134) ТК РФ).

Сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы - не менее чем в двойном размере. Конкретные размеры оплаты за сверхурочную работу могут определяться коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. По желанию работника сверхурочная работа вместо повышенной оплаты может компенсироваться предоставлением дополнительного времени отдыха, но не менее времени, отработанного сверхурочно ([ч. 1 ст. 152](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=713&fld=134) ТК РФ).

В [ст. 92](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100679&fld=134) ТК РФ перечислены категории работников, для которых устанавливается сокращенная продолжительность рабочего времени.

Так, сокращенная продолжительность рабочего времени устанавливается для работников, являющихся инвалидами I или II группы, - не более 35 часов в неделю ([абзац четвертый ч. 1 ст. 92](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=550&fld=134) ТК РФ).

Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342577&date=18.09.2020) от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ) определяет государственную политику в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации ([преамбула](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342577&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) данного закона).

[Частью 3 ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342577&date=18.09.2020&dst=100177&fld=134) Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ для инвалидов I и II групп устанавливается сокращенная продолжительность рабочего времени - не более 35 часов в неделю с сохранением полной оплаты труда.

Из приведенных положений Конвенции о правах инвалидов, [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации и законодательства Российской Федерации следует, что государство гарантирует работникам право на справедливые условия труда, в том числе на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, право на отдых, включая ограничение рабочего времени. Инвалидам в области трудовых отношений установлены повышенные гарантии, обеспечивающие реализацию ими права на труд наравне с другими работниками. Одной из таких гарантий является сокращенная продолжительность рабочего времени не более 35 часов в неделю, предусмотренная для инвалидов I или II группы. Работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, соответственно, установление работнику, являющемуся инвалидом I или II группы, сокращенной продолжительности рабочего времени (не более 35 часов в неделю) - входит в обязанности работодателя.

Судебные инстанции неправильно истолковали нормы материального права, регулирующие отношения по обеспечению инвалидам равных с другими возможностей в реализации трудовых прав, не применили положения [ТК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020) РФ об обязанности работодателя соблюдать трудовое законодательство и пришли к ошибочному выводу об отсутствии оснований для возложения на работодателя обязанности произвести Ш. (как инвалиду II группы) оплату за переработку сверх установленной продолжительности рабочего времени за период с 13 августа 2013 г. по 13 февраля 2018 г., которая в соответствии со [ст. 152](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=712&fld=134) ТК РФ подлежит оплате в повышенном размере.

Судебные инстанции не учли, что работодатель (МСЧ МВД России по Астраханской области), зная в 2014 г. о наличии у Ш. II группы инвалидности и располагая документами, подтверждающими данное обстоятельство, в нарушение требований [абзаца четвертого ч. 1 ст. 92](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=550&fld=134) ТК РФ и [ч. 3 ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342577&date=18.09.2020&dst=100177&fld=134) Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ не установил Ш. сокращенную продолжительность рабочего времени, вследствие чего она с учетом продолжительности рабочего времени 40 часов в неделю, установленного трудовым договором в редакции дополнительного соглашения от 26 ноября 2014 г., еженедельно перерабатывала по 5 часов.

Ссылка судебных инстанций на то, что для установления сокращенной продолжительности рабочего времени как инвалиду II группы Ш. должна была обратиться к работодателю, представив индивидуальную программу реабилитации инвалида с рекомендациями о противопоказанных и допустимых для нее условиях и видах труда, не основана на законе. По смыслу [ст. 92](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100679&fld=134) ТК РФ и [ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342577&date=18.09.2020&dst=100174&fld=134) Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ установление работнику, являющемуся инвалидом I или II группы, сокращенной продолжительности рабочего времени является императивной обязанностью работодателя и не обусловлено наличием волеизъявления такого работника, вопреки мнению суда апелляционной инстанции, ошибочно полагавшего, что Ш., являясь инвалидом II группы, свое право на сокращенную продолжительность рабочего времени не реализовала.

Доводы судебных инстанций, приведенные в обоснование вывода об отказе в удовлетворении требования Ш. о взыскании оплаты за сверхурочную работу, о том, что при заключении с работодателем 26 ноября 2014 г. дополнительного соглашения к трудовому договору Ш. не возражала против установления в нем ежедневной продолжительности рабочего времени - 8 часов (40 часов в неделю), противоречат положениям [ч. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=134&fld=134) ТК РФ, предусматривающим, что трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Учитывая, что в дополнительное соглашение к трудовому договору, заключенное 26 ноября 2014 г. между МСЧ МВД России по Астраханской области в лице его начальника и Ш., включено условие о продолжительности ежедневной работы Ш. 8 часов (40 часов в неделю), снижающее уровень установленной законодательством гарантии работника - инвалида II группы на сокращенную продолжительность рабочего времени (35 часов в неделю), такое условие дополнительного соглашения к трудовому договору в силу [ч. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=134&fld=134) ТК РФ не подлежит применению.

2. Неправомерным признан и вывод судебных инстанций об отказе в удовлетворении требования Ш. о взыскании с МСЧ МВД России по Астраханской области в ее пользу доплаты за работу во вредных условиях труда со ссылкой на то, что дополнительное соглашение к коллективному договору МСЧ МВД России по Астраханской области на 2016-2019 гг. от 2 августа 2016 г. N 36, предусмотревшее данную выплату, заключено 12 марта 2018 г. и распространяется только на действующих работников ответчика, к числу которых истец, уволенная с работы 14 февраля 2018 г., не относится.

В [ТК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020) РФ для лиц, осуществляющих трудовую деятельность во вредных условиях, предусмотрен комплекс компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на здоровье вредных факторов производственной среды и трудового процесса, в числе которых повышенная оплата труда ([ч. 1 ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102528&fld=134) ТК РФ).

Минимальный размер повышения оплаты труда работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, составляет 4 процента тарифной ставки (оклада), установленной для различных видов работ с нормальными условиями труда ([ч. 2 ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102529&fld=134) ТК РФ).

[Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=316405&date=18.09.2020) Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 г. N 583 "О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых в настоящее время осуществляется на основе единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений" утверждено [Положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=316405&date=18.09.2020&dst=100098&fld=134) об установлении систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений.

В целях реализации в системе МВД России [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=316405&date=18.09.2020) Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 г. N 583 [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020) МВД России от 27 августа 2008 г. N 751 (действовал в период возникновения спорных отношений и утратил силу с 19 августа 2019 г. в связи с изданием [приказа](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=331396&date=18.09.2020) МВД России от 13 июля 2019 г. N 480 "Вопросы оплаты труда гражданского персонала органов, организаций и подразделений системы МВД России") установлены для гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений системы МВД России, оплата труда которого в настоящее время осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений, новые системы оплаты труда в соответствии с названным [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=316405&date=18.09.2020) ([п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) приказа).

Данным [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020) утверждены [Условия](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020&dst=212&fld=134), размеры и порядок осуществления выплат компенсационного характера гражданскому персоналу воинских частей, учреждений и подразделений системы МВД России (приложение N 3, далее также - Условия).

Согласно этим условиям выплаты компенсационного характера, размеры и условия их осуществления устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. При этом размеры выплат компенсационного характера не могут быть ниже размеров, установленных в соответствии с законодательством. Гражданскому персоналу устанавливаются выплаты компенсационного характера, в частности, работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда. Выплаты компенсационного характера устанавливаются к окладам (должностным окладам, тарифным ставкам) в виде надбавок, доплат, если иное не установлено законодательными и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с [подп. 1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020&dst=100794&fld=134) Условий гражданскому персоналу, занятому на работах с тяжелыми и вредными, особо тяжелыми и особо вредными условиями труда, за исключением гражданского персонала, указанного в [подп. 1.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020&dst=217&fld=134), устанавливаются доплаты в следующих размерах:

- за работу в тяжелых и вредных условиях труда - до 12 процентов оклада;

- за работу в особо тяжелых и особо вредных условиях труда - до 24 процентов оклада.

Конкретные размеры доплат определяются по результатам проведенной специальной оценки условий труда в соответствии с перечнями работ с тяжелыми и вредными, особо тяжелыми и особо вредными условиями труда и утверждаются приказом руководителя.

Как установлено судебными инстанциями, в октябре 2015 г. в МСЧ МВД России по Астраханской области была проведена специальная оценка условий труда, по результатам которой условия труда санитарки в физиотерапевтическом кабинете отнесены к вредным - 3 класс подкласс 3.2 (вредные условия труда 2 степени).

Проведенной в 2017 г. в МСЧ МВД России по Астраханской области специальной оценкой условий труда условия труда на рабочем месте санитарки в физиотерапевтическом кабинете также были признаны вредными - 3 класс подкласс 3.1 (вредные условия труда 1 степени). При этом указано на невозможность применения труда инвалидов во вредных условиях.

Между тем судебные инстанции при разрешении исковых требований Ш. о взыскании с МСЧ МВД России по Астраханской области в ее пользу доплаты за работу во вредных условиях труда оставили без внимания подлежащие применению к спорным отношениям нормы материального права, предусматривающие повышенную оплату труда гражданскому персоналу воинских частей, учреждений, организаций и подразделений системы МВД России, занятому на работах в том числе с вредными условиями труда, вследствие чего неправомерно отказали в удовлетворении ее исковых требований о взыскании с ответчика указанной доплаты.

Сославшись на заключенное 12 марта 2018 г. дополнительное соглашение к коллективному договору МСЧ МВД России по Астраханской области на 2016 - 2019 гг. от 2 августа 2016 г. N 36, предусмотревшее в новой редакции приложения N 6 (Перечень профессий, должностей, имеющих право на надбавку к должностному окладу за вредные условия) повышенную оплату труда для санитарки, занятой в физиотерапевтическом кабинете, судебные инстанции не учли положения ранее действовавшего приложения N 6 к указанному коллективному договору, которым был предусмотрен перечень профессий, должностей, имеющих право на 15-процентную надбавку к должностному окладу за вредные условия труда, а также положения коллективного договора МСЧ МВД России по Астраханской области на 2013 - 2016 гг., действовавшего в период работы Ш. в МСЧ МВД России по Астраханской области, п. 5.2 которого были установлены компенсационные выплаты работникам за работу с вредными и (или) опасными условиями труда (рентгенкабинет, лаборатория, ЦГСЭН, УЗИ, физиотерапевтическое отделение, дерматовенерологический кабинет, эндоскопический кабинет) (приложение N 3). При этом коллективный договор МСЧ МВД России по Астраханской области на 2016 - 2019 гг. от 2 августа 2016 г. N 36 и приложение N 6 к нему (в редакции, действовавшей до 12 марта 2018 г.), как и приложение N 3 к коллективному договору МСЧ МВД России по Астраханской области на 2013 - 2016 гг., в материалах дела отсутствуют, предметом исследования судебных инстанций они не являлись.

Кроме того, судебными инстанциями в нарушение требований [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100297&fld=134) ГПК РФ не дана оценка представленной истцом в материалы дела копии выписки из акта внеплановой проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МСЧ МВД России по Астраханской области от 30 июня 2018 г., в котором отмечены нарушения, допущенные МСЧ МВД России по Астраханской области в отношении санитарки физиотерапевтического отделения Ш. В частности, в акте указано на то, что в 2015 г. условия труда на рабочем месте Ш. были отнесены к вредным, при этом предусмотренная [подп. 1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020&dst=100794&fld=134) Условий, размеров и порядка осуществления выплат компенсационного характера гражданскому персоналу воинских частей, учреждений и подразделений системы МВД России ([приложение N 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020&dst=212&fld=134) к приказу МВД России от 27 августа 2008 г. N 751) ежемесячная надбавка к должностному окладу за вредные условия труда ей не назначалась и не выплачивалась.

3. Судебные инстанции, делая вывод об отсутствии оснований для удовлетворения требования Ш. о взыскании материальной помощи, исходили из того, что данная выплата не носит стимулирующий или компенсационный характер, не является элементом оплаты труда, решения о выплате Ш. материальной помощи начальником МСЧ МВД России по Астраханской области не принималось. При этом судебные инстанции не указали в судебных постановлениях законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовались и которые подлежат применению к спорным отношениям сторон, не учли, что [приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020) МВД России от 27 августа 2008 г. N 751 утвержден [Порядок](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020&dst=100593&fld=134) формирования и использования фонда оплаты труда гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений системы МВД России (приложение N 5), [п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020&dst=100867&fld=134) которого предусмотрено, что из фонда оплаты труда работникам может быть оказана материальная помощь. Решение об оказании материальной помощи и о ее конкретных размерах принимает руководитель учреждения на основании письменного заявления работника.

Аналогичное положение содержит п. 5.5 коллективного договора МСЧ МВД России по Астраханской области на 2013 - 2016 гг.

Однако конкретные обстоятельства, касающиеся наличия у Ш. права на оказание материальной помощи применительно к [Порядку](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=184535&date=18.09.2020&dst=100593&fld=134) формирования и использования фонда оплаты труда гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений системы МВД России (утвержденному приказом МВД России от 27 августа 2008 г. N 751) и положениям коллективного договора МСЧ МВД России по Астраханской области на 2013 - 2016 гг., коллективного договора МСЧ МВД России по Астраханской области на 2016 - 2019 гг. от 2 августа 2016 г. N 36, судебными инстанциями не устанавливались. Оставлена без внимания судов первой и апелляционной инстанций также копия выписки из акта внеплановой проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МСЧ МВД России по Астраханской области от 30 июня 2018 г. с указанием на допущенные МСЧ МВД России по Астраханской области нарушения в части отказа в выплате Ш. материальной помощи, за оказанием которой она обращалась к начальнику МСЧ МВД России по Астраханской области с соответствующим заявлением. В связи с этим заслуживающим внимания является довод кассационной жалобы Ш. о том, что она в подтверждение своей позиции по иску ссылалась на выписку из акта внеплановой проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МСЧ МВД России по Астраханской области от 30 июня 2018 г. как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанции, однако суды данный документ не исследовали и результат его оценки в судебных постановлениях не отразили, а потому вывод судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Ш. в том числе о взыскании материальной помощи является неправомерным.

4. С учетом допущенных работодателем нарушений трудовых прав Ш. на получение доплаты за работу во вредных условиях труда, оплаты за сверхурочную работу, оказание материальной помощи подлежали разрешению судебными инстанциями требования истца о взыскании компенсации за несвоевременную оплату труда и возмещении морального вреда в соответствии со [ст. 236](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2252&fld=134), [237](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101536&fld=134) ТК РФ, предусматривающими материальную ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, и возмещение морального вреда, причиненного работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, что судами первой и апелляционной инстанций сделано не было.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595573&date=18.09.2020) N 25-КГ19-7

12. Действующим законодательством запрещается необоснованный отказ инвалиду в приеме на работу на квотируемые рабочие места.

К. 30 августа 2017 г. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Институт Оргэнергострой" (далее также - АО "Институт Оргэнергострой", организация, работодатель) о признании отказа в трудоустройстве на работу незаконным, об обязании принять на работу, о взыскании заработной платы.

Судом установлено и следует из материалов дела, что К. является инвалидом III группы, зарегистрирован в целях поиска подходящей работы с 30 сентября 2016 г. и состоит на учете в Центре занятости населения г. Москвы как безработный.

С 25 октября 2010 г. К. является получателем пенсии по инвалидности, о чем ему выдано удостоверение.

Согласно дипломам о высшем образовании, выданным 12 июля 1985 г. и 18 января 2010 г., К. соответственно были присвоены квалификации инженера-электрика и инженера по специальности "Теплогазоснабжение и вентиляция".

В трудовой книжке К. содержится информация о его трудовой деятельности начиная с 1985 г. на различных должностях, в том числе - ведущего инженера, а с августа 2008 г. по 31 августа 2015 г. - в должностях ведущего инженера и главного инженера в организациях.

АО "Институт Оргэнергострой" в Центр занятости населения г. Москвы направлены сведения о наличии свободного места, квотируемого для трудоустройства инвалидов, - вакантной должности ведущего инженера - с должностным окладом 50 000 руб.

14 февраля 2017 г. отделом трудоустройства "Автозаводский" Государственного казенного учреждения г. Москвы "Центр занятости населения г. Москвы" (далее - отдел трудоустройства "Автозаводский" Центра занятости населения г. Москвы) К. выдано направление на работу в АО "Институт Оргэнергострой" с рекомендацией на должность по профессии (специальности) ведущего инженера. В направлении была указана должность К. по последнему месту работы - инженер-проектировщик 2 категории со стажем работы в этой должности 6 месяцев 14 дней. В направлении также содержалась просьба письменно сообщить о принятом решении по предложенной кандидатуре.

К. на работу в АО "Институт Оргэнергострой" на должность ведущего инженера принят не был, результат рассмотрения кандидатуры К. в направлении на работу представителем АО "Институт Оргэнергострой" не указан.

29 мая 2017 г. К. вновь получил направление на работу в АО "Институт Оргэнергострой" с рекомендацией на должность по профессии (специальности) ведущего инженера от отдела трудоустройства "Севастопольский" Государственного казенного учреждения г. Москвы "Центр занятости населения г. Москвы" (далее - отдел трудоустройства "Севастопольский" Центра занятости населения г. Москвы).

По результатам рассмотрения кандидатуры К. 31 мая 2017 г. начальником отдела кадров АО "Институт Оргэнергострой" в направлении на работу сделана отметка о том, что с ним проведено собеседование, вопрос на рассмотрении руководства.

Однако на работу в АО "Институт Оргэнергострой" К. принят не был.

К. обратился в суд с данным иском, считая отказ в приеме на работу незаконным и имеющим дискриминационный характер, поскольку причины отклонения его кандидатуры на замещение вакантной должности представителем АО "Институт Оргэнергострой" в направлениях на работу заполнены не были, письменный отказ в принятии на работу ему не выдали, сотрудник АО "Институт Оргэнергострой" К. устно сообщил о том, что он не принят на работу в АО "Институт Оргэнергострой" в связи с отсутствием вакантных мест.

Разрешая спор и отказывая К. в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что отказ АО "Институт Оргэнергострой" в заключении трудового договора с К. не имеет дискриминационного характера и не нарушает его права, а связан с недостаточным опытом работы К., несоответствием личностных и деловых качеств К. требованиям, установленным в должностной инструкции ведущего инженера АО "Институт Оргэнергострой", профессиональным стандартом для должности инженера-проектировщика. При этом судом первой инстанции было учтено, что согласно выданному К. направлению на работу стаж работы К. по профессии (специальности) в должности инженера-проектировщика 2 категории (класса) составляет всего 6 месяцев 14 дней.

Судом первой инстанции также приняты во внимание пояснения представителя АО "Институт Оргэнергострой" о непредоставлении К. при трудоустройстве документов, подтверждающих его квалификацию, трудовой книжки и страхового свидетельства и показания свидетеля Г., занимающего должность начальника электротехнического отдела АО "Институт Оргэнергострой", о том, что по результатам собеседования его не устроила квалификация К.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права, отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно [абзацу пятому ч. 2 ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=168&fld=134) ТК РФ в случаях и порядке, которые установлены трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, или уставом (положением) организации, трудовые отношения возникают на основании трудового договора в результате направления на работу уполномоченными в соответствии с федеральным законом органами в счет установленной квоты.

Правовые, экономические и организационные основы государственной политики содействия занятости населения, в том числе гарантии государства по реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на труд и социальную защиту от безработицы, определены [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020) Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" (далее также - Закон "О занятости населения в Российской Федерации").

В соответствии с [абзацем шестым п. 2 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=378&fld=134) Закона "О занятости населения в Российской Федерации" государственная политика в области содействия занятости населения направлена на осуществление мероприятий, способствующих занятости граждан, испытывающих трудности в поиске работы, в частности, инвалидов. [Статьей 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100108&fld=134) Закона "О занятости населения в Российской Федерации" установлено, что государство обеспечивает дополнительные гарантии гражданам, испытывающим трудности в поиске работы, в том числе путем установления квоты для приема на работу инвалидов. Квота для приема на работу инвалидов устанавливается в соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342577&date=18.09.2020) от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Исходя из нормативных положений [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100556&fld=134) Закона "О занятости населения в Российской Федерации" контроль за обеспечением государственных гарантий в области занятости населения осуществляет государственная служба занятости населения, включающая: 1) уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти (Министерство труда и социальной защиты населения Российской Федерации и Федеральная служба по труду и занятости (Роструд); 2) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие полномочия в области содействия занятости населения и переданное полномочие по осуществлению социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными; 3) государственные учреждения службы занятости населения.

В силу [абзаца третьего п. 3 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=318&fld=134) Закона "О занятости населения в Российской Федерации" работодатели обязаны ежемесячно представлять органам службы занятости информацию о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, созданных или выделенных рабочих местах для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов, включая информацию о локальных нормативных актах, содержащих сведения о данных рабочих местах, выполнении квоты для приема на работу инвалидов.

При приеме на работу гражданина, направленного службой занятости, работодатель в пятидневный срок возвращает в службу занятости направление с указанием дня приема гражданина на работу. В случае отказа в приеме на работу гражданина, направленного службой занятости, работодатель делает в направлении службы занятости отметку о дне явки гражданина и причине отказа в приеме на работу и возвращает направление гражданину ([п. 5 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358813&date=18.09.2020&dst=100390&fld=134) Закона "О занятости населения в Российской Федерации").

В [ст. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342577&date=18.09.2020&dst=100154&fld=134) Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" предусмотрено, что инвалидам предоставляются гарантии трудовой занятости путем проведения специальных мероприятий, способствующих повышению их конкурентоспособности на рынке труда: установление в организациях независимо от организационно-правовых форм и форм собственности квоты для приема на работу инвалидов и минимального количества специальных рабочих мест для инвалидов.

Работодателям, численность работников которых превышает 100 человек, законодательством субъекта Российской Федерации устанавливается квота для приема на работу инвалидов в размере от 2 до 4 процентов среднесписочной численности работников. Работодателям, численность работников которых составляет не менее чем 35 человек и не более чем 100 человек, законодательством субъекта Российской Федерации может устанавливаться квота для приема на работу инвалидов в размере не выше 3 процентов среднесписочной численности работников ([ч. 1 ст. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342577&date=18.09.2020&dst=162&fld=134) Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации").

[Статьей 5.42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3914&fld=134) КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение прав инвалидов в области трудоустройства и занятости. Так, неисполнение работодателем обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов, а также отказ работодателя в приеме на работу инвалида в пределах установленной квоты влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 тыс. до 10 тыс. руб. ([ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3915&fld=134) названной статьи).

Правовые, экономические и организационные основы квотирования рабочих мест в г. Москве для приема на работу инвалидов регламентируются [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=154391&date=18.09.2020) г. Москвы от 22 декабря 2004 г. N 90 "О квотировании рабочих мест", а также [Положением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=179311&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) о квотировании рабочих мест в г. Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 4 августа 2009 г. N 742-ПП (далее - Положение о квотировании рабочих мест в г. Москве).

Квотирование рабочих мест в г. Москве осуществляется на основании [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, [Устава](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=180480&date=18.09.2020) г. Москвы, [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=154391&date=18.09.2020) города Москвы от 22 декабря 2004 г. N 90 "О квотировании рабочих мест" и иных правовых актов города Москвы ([ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=154391&date=18.09.2020&dst=100006&fld=134) названного закона).

В [ч. 1 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=154391&date=18.09.2020&dst=100037&fld=134) Закона г. Москвы от 22 декабря 2004 г. N 90 "О квотировании рабочих мест" определено, что квотирование рабочих мест осуществляется для инвалидов, признанных таковыми федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, в порядке и на условиях, установленных Правительством Российской Федерации.

Работодатели независимо от организационно-правовых форм и форм собственности организаций, за исключением общественных объединений инвалидов и образованных ими организаций, в том числе хозяйственных товариществ и обществ, уставный (складочный) капитал которых состоит из вклада общественного объединения инвалидов, организуют в г. Москве квотируемые рабочие места за счет собственных средств ([ч. 2 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=154391&date=18.09.2020&dst=100010&fld=134) Закона г. Москвы от 22 декабря 2004 г. N 90 "О квотировании рабочих мест").

Согласно [ч. 2 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=154391&date=18.09.2020&dst=100044&fld=134) Закона г. Москвы от 22 декабря 2004 г. N 90 "О квотировании рабочих мест" работодатели в соответствии с установленной квотой обязаны создавать или выделять рабочие места для трудоустройства инвалидов. Выполнением квоты для приема на работу считается: в отношении инвалидов - трудоустройство работодателем инвалидов, имеющих рекомендации к труду, подтвержденное заключением трудового договора, действие которого в текущем месяце составило не менее 15 дней ([п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=154391&date=18.09.2020&dst=100054&fld=134) ч. 3 Закона г. Москвы от 22 декабря 2004 г. N 90 "О квотировании рабочих мест").

В соответствии с [Положением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218991&date=18.09.2020&dst=100002&fld=134) о территориальном органе Федеральной службы по труду и занятости - Государственной инспекции труда в г. Москве, утвержденным приказом Федеральной службы по труду и занятости от 31 марта 2017 г. N 232, Государственная инспекция труда в г. Москве осуществляет на территории г. Москвы федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, контроль за обеспечением государственных гарантий в области занятости населения в части социальной поддержки безработных граждан.

В силу [п. 2.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=179311&date=18.09.2020&dst=100234&fld=134) Положения о квотировании рабочих мест в г. Москве в целях проверки выполнения работодателями условий квотирования рабочих мест для инвалидов Департаментом труда и социальной защиты населения г. Москвы осуществляется надзор и контроль за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов. Аналогичные полномочия закреплены за Департаментом труда и социальной защиты населения г. Москвы в [п. 4.11.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MNV&n=205510&date=18.09.2020&dst=100159&fld=134) Положения о Департаменте труда и социальной защиты населения г. Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 8 сентября 2015 г. N 566-ПП.

Обращаясь в суд с иском, К. ссылался на то, что отказ АО "Институт Оргэнергострой" в приеме его на работу является незаконным, ущемляет его права как инвалида, что недопустимо, и эти права подлежат защите.

[Статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) ТК РФ запрещается дискриминация в сфере труда. Каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав.

Лица, считающие, что они подверглись дискриминации в сфере труда, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда и компенсации морального вреда ([ч. 4 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=98&fld=134) ТК РФ).

Нормам [ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) ТК РФ корреспондируют требования [ст. 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100469&fld=134) ТК РФ, запрещающей необоснованный отказ в заключении трудового договора.

В [п. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=18.09.2020&dst=100235&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении споров, связанных с отказом в приеме на работу, необходимо иметь в виду, что труд свободен и каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также иметь равные возможности при заключении трудового договора без какой-либо дискриминации, то есть какого бы то ни было прямого или косвенного ограничения прав или установления прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом ([ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100081&fld=134), [37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100141&fld=134) Конституции Российской Федерации, [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134), [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134), [64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100469&fld=134) ТК РФ, [ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120760&date=18.09.2020&dst=100012&fld=134) Конвенции Международной организации труда N 111 1958 г. о дискриминации в области труда и занятий, ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 января 1961 г.). При этом необходимо учитывать, что запрещается отказывать в заключении трудового договора по обстоятельствам, носящим дискриминационный характер ([абзацы первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=18.09.2020&dst=100235&fld=134), [второй п. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=18.09.2020&dst=100236&fld=134) названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Поскольку действующее законодательство содержит лишь примерный перечень причин, по которым работодатель не вправе отказать в приеме на работу лицу, ищущему работу, вопрос о том, имела ли место дискриминация при отказе в заключении трудового договора, решается судом при рассмотрении конкретного дела. Если судом будет установлено, что работодатель отказал в приеме на работу по обстоятельствам, связанным с деловыми качествами данного работника, такой отказ является обоснованным ([абзацы четвертый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=18.09.2020&dst=100238&fld=134) и [пятый п. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=18.09.2020&dst=100239&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Под деловыми качествами работника следует, в частности, понимать способности физического лица выполнять определенную трудовую функцию с учетом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств (например, наличие определенной профессии, специальности, квалификации), личностных качеств работника (например, состояние здоровья, наличие определенного уровня образования, опыт работы по данной специальности, в данной отрасли) ([абзац шестой п. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=18.09.2020&dst=100241&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Понятия квалификации работника и профессионального стандарта содержится в [ст. 195.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=1843&fld=134) ТК РФ. Квалификация работника - уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника. Профессиональный стандарт - характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности, в том числе выполнения определенной трудовой функции.

[Приказом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=282571&date=18.09.2020) Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 9 ноября 2017 г. N 777 утверждены Методические [рекомендации](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=282571&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) по выявлению признаков дискриминации инвалидов при решении вопросов занятости (далее - Методические рекомендации).

В [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=282571&date=18.09.2020&dst=100011&fld=134) Методических рекомендаций предусмотрено, что при решении вопросов занятости инвалидов необходимо учитывать следующее:

а) прямая дискриминация в отношении инвалидов при решении вопросов занятости выражается в не связанном с деловыми качествами инвалида отказе в приеме на работу и продвижении по службе, в профессиональной ориентации и обучении (переподготовке), трудоустройстве преимущественно на низкоквалифицированные и низкооплачиваемые рабочие места;

б) косвенная дискриминация представляет собой требования, которые формально являются едиными для всех, но фактически ставят в неравное положение инвалидов. Косвенная дискриминация имеет место, когда положения локальных нормативных актов (нормативных предписаний) работодателя и практика их применения создают условия, препятствующие или ограничивающие выполнение работы инвалидом по сравнению с другими работниками.

В соответствии с [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=282571&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) Методических рекомендаций основными формами возможного проявления дискриминации являются, в частности, отказ в приеме на работу на основании наличия у претендента инвалидности; наличие при приеме на работу избыточных требований, не связанных с трудовой деятельностью инвалида и направленных на его исключение из числа претендентов на вакантную должность или работу.

В [п. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=282571&date=18.09.2020&dst=100058&fld=134) Методических рекомендаций определено, что органом службы занятости осуществляется государственная функция надзора и контроля за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты и их закреплением ([приказ](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=284786&date=18.09.2020) Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. N 181н "Об утверждении федерального государственного стандарта государственной функции надзора и контроля за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов").

Из приведенных нормативных положений следует, что законодатель, предоставляя для инвалидов дополнительные гарантии занятости, которые обеспечиваются, в частности, путем установления квоты в организациях независимо от организационно-правовых форм и форм собственности для приема таких граждан на работу, закрепил определенный правовой механизм реализации этой гарантии, предусматривающий в том числе обязанность работодателя представить органам службы занятости информацию о выполнении квоты для приема на работу инвалида. В случае отказа в приеме на работу гражданина, направленного государственным учреждением службы занятости, работодатель обязан указать письменно в направлении службы занятости причину отказа в приеме на работу и возвратить это направление гражданину.

Действующим законодательством запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора. При заключении трудового договора не допускается какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ, не связанных с деловыми качествами работника, под которыми понимаются способности физического лица выполнять определенную трудовую функцию с учетом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств (например, наличие определенной профессии, специальности, квалификации). Основными формами возможного проявления дискриминации при трудоустройстве инвалида являются, в частности, отказ в приеме на работу на основании наличия у претендента инвалидности или предъявление работодателем при приеме на работу инвалида избыточных к нему требований, не связанных с его квалификацией и направленных на его исключение из числа претендентов на вакантную должность или работу. За необоснованный отказ работодателя в приеме инвалида на работу в пределах установленной квоты предусмотрена административная ответственность соответствующего должностного лица. Контроль за обеспечением государственных гарантий в области занятости населения осуществляет государственная служба занятости населения. На территории г. Москвы федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и контроль за обеспечением государственных гарантий в области занятости населения в части социальной поддержки безработных граждан осуществляет Государственная инспекция труда г. Москвы, надзор и контроль за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов - Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы.

Нормы права, регулирующие отношения по трудоустройству инвалидов на квотируемые рабочие места, судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований К. не применены, а нормы [ТК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020) РФ, устанавливающие запрет на необоснованный отказ в заключении трудового договора, и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда по данному вопросу применены неправильно. Вследствие этого спор по иску К. разрешен с нарушением норм права, регулирующих спорные отношения, при неустановлении обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с [ч. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100262&fld=134), [ч. 1 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100298&fld=134), [ч. 1 ст. 196](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100916&fld=134) ГПК РФ по данному делу для решения вопроса о том, являлся ли отказ в приеме К. на квотированное рабочее место для инвалида на должность ведущего инженера АО "Институт Оргэнергострой" неправомерным и не носил ли данный отказ дискриминационный характер, юридически значимыми, подлежащими определению и установлению с учетом исковых требований К., их обоснования, возражений на них ответчика и регулирующих спорные отношения норм материального права являлись следующие обстоятельства:

- какая информация о вакантных должностях была представлена АО "Институт Оргэнергострой" в Центр занятости населения г. Москвы в счет установленной квоты для приема на работу инвалидов;

- какие квалификационные требования были предъявлены АО "Институт Оргэнергострой" к вакантной должности ведущего инженера, на которую Центр занятости населения г. Москвы дважды направлял К. для трудоустройства в счет установленной квоты для приема на работу инвалидов; соответствовал ли К. предъявленным требованиям (квалификация, трудовой стаж, опыт работы) для трудоустройства на вакантную должность ведущего инженера в АО "Институт Оргэнергострой";

- проводил ли 16 февраля 2017 г. уполномоченный сотрудник АО "Институт Оргэнергострой" с К. собеседование в связи с направлением отдела трудоустройства "Автозаводский" Центра занятости населения г. Москвы от 14 февраля 2017 г. по вопросу трудоустройства К. на должность ведущего инженера; какие документы запрашивались работодателем у К. для прохождения собеседования и по какой причине К. не был принят на работу по этому направлению;

- был ли уполномочен начальник электротехнического отдела АО "Институт Оргэнергострой" на проведение 31 мая 2017 г. собеседования с К. по направлению на работу отдела трудоустройства "Севастопольский" Центра занятости населения г. Москвы от 29 мая 2017 г. по вопросу трудоустройства К. на должность ведущего инженера и на оценку соответствия профессиональных и личных данных К. требованиям, предъявляемым к кандидатам для замещения вакантной должности ведущего инженера в АО "Институт Оргэнергострой"; по какой причине К. не был принят на работу по данному направлению;

- были ли соблюдены работодателем в отношении К. требования законодательства о письменном информировании гражданина о причинах отказа в приеме на работу (в данном случае на квотируемое рабочее место для инвалида).

Судебные инстанции при рассмотрении исковых требований К. в результате неправильного применения норм материального права и нарушения норм процессуального права не определили и не установили названные обстоятельства, имеющие значение для дела, не дали оценки имеющимся по делу доказательствам, как это предписывает процессуальный закон ([ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100297&fld=134) ГПК РФ).

Суды первой и апелляционной инстанций, изложив в судебных постановлениях доводы К., приведенные в исковом заявлении, и обстоятельства, по его мнению, их подтверждающие, эти обстоятельства не установили, по существу исковые требования К., основанные на этих доводах, не рассмотрели.

Вместо выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, судебные инстанции, делая вывод о правомерности отказа в приеме К. на работу в АО "Институт Оргэнергострой", сослались лишь на непредставление К. при собеседовании необходимых документов, подтверждающих его квалификацию и на недостаточный стаж работы К. в должности инженера-проектировщика 2 категории, указанный в направлении на работу отдела трудоустройства "Автозаводский" Центра занятости населения г. Москвы. Однако судебными инстанциями не учтено, что продолжительность стажа работы К. - 6 месяцев 14 дней - была указана в направлении на работу Центра занятости населения г. Москвы по последней занимаемой им должности инженера-проектировщика 2 категории, при этом судебными инстанциями не исследовались данные трудовой книжки К. о его общем трудовом стаже, в том числе стаже по должностям ведущего инженера и инженера-проектировщика.

Кроме того, при выяснении причин отказа К. в принятии его на работу в АО "Институт Оргэнергострой" на квотированное рабочее место для инвалида судебными инстанциями не принято во внимание, что в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции представителем АО "Институт Оргэнергострой" назывались различные причины отказа в приеме К. на работу.

Приведенные обстоятельства не были проверены судами первой и апелляционной инстанций и им не дана правовая оценка, как того требуют нормативные предписания [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100297&fld=134) ГПК РФ, и эти обстоятельства обоснованно могли быть расценены К. как проявление в отношении его дискриминации при трудоустройстве по квоте для инвалида на вакантную должность ведущего инженера в АО "Институт Оргэнергострой" и, соответственно, нарушение его конституционного права на труд.

Таким образом, выводы судебных инстанций о том, что отказ АО "Институт Оргэнергострой" в заключении трудового договора с К. не имеет дискриминационного характера и не нарушает его права, поскольку связан с недостаточным опытом работы К., несоответствием личностных и деловых качеств К. требованиям, установленным в должностной инструкции по должности ведущего инженера АО "Институт Оргэнергострой" и профессиональном стандарте для должности инженера-проектировщика, являются неправомерными, сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствии выводов судов, изложенных в судебных постановлениях, фактическим обстоятельствам дела.

По мнению Судебной коллегии, изложенное свидетельствует о формальном подходе судебных инстанций к рассмотрению настоящего дела, в котором разрешался спор, связанный с реализацией инвалидом права на труд, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) ГПК РФ, и права К. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому [ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=18.09.2020&dst=100027&fld=134) Всеобщей декларации прав человека, [п. 1 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=18.09.2020&dst=100052&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также [ч. 1 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) Конституции Российской Федерации.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=593595&date=18.09.2020) N 5-КГ19-71

13. Если допущенное работодателем нарушение трудовых прав носит длящийся характер, исковые требования могут быть предъявлены работником в течение всего срока неисполнения работодателем своей обязанности.

Б. 4 апреля 2018 г. обратилась в суд с иском к ИП Д. о возмещении заработной платы, в котором просила взыскать компенсацию за несвоевременную выдачу трудовой книжки, возместить затраты на оборудование, инструменты, механизмы и доставку товара, взыскать компенсацию морального вреда, возвратить трудовую книжку с внесением в нее записи о периоде работы у ИП Д.

Из материалов дела усматривается, что Б. обратилась в суд с иском к ИП Д., ссылаясь на то, что она с 19 мая по 7 декабря 2017 г. работала у ИП Д. с организацией работы по вязанию изделий на дому, однако после прекращения трудовых отношений до даты обращения в суд ее трудовая книжка ей не возвращена.

В материалы дела истцом Б. представлены заявления от работника (валяльщицы носков и варежек Б.) на имя Д. от 18 и 25 декабря 2017 г., на имя ИП Д. от 11 и 19 января 2018 г. с просьбой о выдаче экземпляра трудового договора и ее трудовой книжки, переданной при оформлении на работу 19 мая 2017 г. Д.

10 января 2018 г. Б. обратилась к руководителю государственной инспекции труда с заявлением о нарушении трудовых прав.

В ответе государственного инспектора труда (по правовым вопросам) от 29 января 2018 г. Б. сообщено о том, что у ИП Д. проведена проверка соблюдения трудового законодательства Российской Федерации. Б. также разъяснено право на обращение в суд с исковым заявлением.

2 марта 2018 г. Б. обратилась в суд с иском к ИП Д. о возмещении заработной платы, в котором просила в том числе о возврате трудовой книжки ответчиком и возмещении материального ущерба.

Определением судьи от 5 марта 2018 г. исковое заявление Б. к ИП Д. о возмещении заработной платы оставлено без движения в связи с тем, что истцом не предоставлен расчет цены иска, расчет компенсации за несвоевременную выдачу трудовой книжки, расчет компенсации затрат на инструменты, механизмы, доставку товара.

Определением судьи от 23 марта 2018 г. исковое заявление Б. к ИП Д. о возмещении заработной платы возвращено Б. на основании [ч. 2 ст. 136](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1288&fld=134) ГПК РФ (невыполнение указаний судьи, перечисленных в определении от 5 марта 2018 г.).

4 апреля 2018 г. Б. вновь обратилась в суд с тем же иском к ИП Д.

В предварительном судебном заседании 11 мая 2018 г. суд первой инстанции в соответствии с [ч. 6 ст. 152](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100764&fld=134) ГПК РФ пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Б. Суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен предусмотренный [ч. 1 ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) ТК РФ трехмесячный срок на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, о применении последствий пропуска которого заявлено стороной ответчика, поскольку о нарушении своих прав Б. узнала 7 декабря 2017 г., а в суд с иском обратилась 4 апреля 2018 г., трехмесячный срок обращения в суд за защитой нарушенных прав истек 7 марта 2018 г.

Суд первой инстанции также указал, что доводов об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора Б. в судебном заседании не представлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что выводы судебных инстанций об отказе Б. в удовлетворении ее исковых требований со ссылкой на пропуск истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права, указав следующее.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020) Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров ([ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=100020&fld=134) ТК РФ).

В [ст. 381](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102103&fld=134) ТК РФ установлено, что индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами ([ст. 382](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102106&fld=134) ТК РФ).

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены [ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) ТК РФ.

В [ч. 1 ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) ТК РФ предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении ([ч. 2 ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2256&fld=134) ТК РФ).

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2256&fld=134) и [3 ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=1339&fld=134) ТК РФ, они могут быть восстановлены судом ([ч. 4 ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2257&fld=134) ТК РФ).

В [абзаце пятом п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=18.09.2020&dst=100224&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" (далее также - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2) разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока на обращение в суд содержатся в [п. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=299109&date=18.09.2020&dst=100049&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 "О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям" (далее также - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15).

Эти разъяснения не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции, рассматривавшим дело по апелляционной жалобе Б. 1 октября 2018 г.

Между тем Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=299109&date=18.09.2020) от 29 мая 2018 г. N 15 разъяснил следующее: "Судам необходимо учитывать, что при пропуске работником срока, установленного [статьей 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) ТК РФ, о применении которого заявлено ответчиком, такой срок может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин ([часть четвертая статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2257&fld=134) ТК РФ). В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, объективно препятствовавшие работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, как то: болезнь работника, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимости осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и т.п.

К уважительным причинам пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть также отнесено и обращение работника с нарушением правил подсудности в другой суд, если первоначальное заявление по названному спору было подано этим работником в установленный [статьей 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) ТК РФ срок.

Обратить внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора. Например, об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может свидетельствовать своевременное обращение работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в органы прокуратуры и (или) в государственную инспекцию труда, которыми в отношении работодателя было принято соответствующее решение об устранении нарушений трудовых прав работника, вследствие чего у работника возникли правомерные ожидания, что его права будут восстановлены во внесудебном порядке.

Обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении ([часть 4 статьи 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1337&fld=134) ГПК РФ)".

Из норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работникам, не реализовавшим свое право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведенный в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учетом положений [ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) ТК РФ в системной взаимосвязи с требованиями [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) (о задачах гражданского судопроизводства), [56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100260&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100297&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100326&fld=134) (о доказательствах и доказывании, оценке доказательств) ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

При рассмотрении судом первой инстанции в предварительном судебном заседании в порядке [ч. 6 ст. 152](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100764&fld=134) ГПК РФ исковых требований Б. о взыскании компенсации за несвоевременную выдачу трудовой книжки, компенсации материальных затрат, компенсации морального вреда нормы трудового законодательства и разъяснения по их применению, содержащиеся в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189366&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, не были учтены, равно как и судом апелляционной инстанции, который также не принял во внимание [разъяснения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=299109&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15.

Признавая неуважительными причины пропуска Б. предусмотренного [ч. 1 ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=2382&fld=134) ТК РФ трехмесячного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, судебные инстанции в нарушение требований [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100297&fld=134), [198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100922&fld=134) ГПК РФ не установили и не приняли во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших Б. своевременно обратиться с иском в суд.

Так, не получили правовой оценки судебных инстанций следующие обстоятельства. Б. после сообщения ей 7 декабря 2017 г. (представителем работодателя ИП Д.) о том, что в ее услугах не нуждаются, своевременно 10 января 2018 г. обратилась с письменным заявлением о нарушении ее трудовых прав к руководителю государственной инспекции труда, полагая, что ее трудовые права будут восстановлены во внесудебном порядке. Ответ государственной инспекции труда на обращение Б. с разъяснением ее права на обращение в суд с исковым заявлением направлен 29 января 2018 г. Б. 2 марта 2018 г., то есть в пределах трехмесячного срока, обратилась в суд с исковым заявлением к ИП Д. о возмещении заработной платы, в котором просила в том числе о возврате трудовой книжки и возмещении материального ущерба. Данное исковое заявление Б. определением судьи от 5 марта 2018 г. оставлено без движения для устранения недостатков до 19 марта 2018 г. С этим определением судьи она ознакомилась только 22 марта 2018 г. при посещении суда по собственной инициативе ввиду несвоевременного отправления ей судебной корреспонденции. 4 апреля 2018 г., устранив недостатки искового заявления, Б. вновь обратилась в суд с тем же иском к ИП Д.

Приведенные обстоятельства, которые препятствовали обращению Б. в суд в трехмесячный срок за разрешением индивидуального трудового спора, в судебных постановлениях в нарушение требований процессуального закона не изложены, судебными инстанциями во внимание не приняты, в связи с чем вывод о том, что истцом пропущен срок на обращение суд, является неправомерным.

Кроме того, судебные инстанции, применив при рассмотрении исковых требований Б. положения [ст. 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=102157&fld=134) ТК РФ (о сроках обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора), не учли длящийся характер допущенного работодателем нарушения ее прав, сложившийся в результате невыдачи ей работодателем трудовой книжки, что явилось основанием для предъявления Б. исковых требований о возврате трудовой книжки, взыскании компенсации за ее несвоевременную выдачу и о возмещении заработной платы в течение всего срока невыполнения работодателем обязанности совершить определенное действие (в данном случае - выдать трудовую книжку).

Судебная коллегия полагает, что решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Б. без исследования иных имеющих значение для дела обстоятельств со ссылкой лишь на пропуск истцом срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в [ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) ГПК РФ, и создает препятствия для защиты трудовых прав истца и прав на пенсионное обеспечение (трудовая книжка необходима Б. для оформления пенсии), как обоснованно указывает в кассационной жалобе Б. Таким решением нарушается право Б. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому [ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=120805&date=18.09.2020&dst=100027&fld=134) Всеобщей декларации прав человека, [п. 1 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=18.09.2020&dst=100052&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также [ч. 1 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) Конституции Российской Федерации.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=588663&date=18.09.2020) N 13-КГ19-3

Разрешение споров, связанных с исполнительным производством

14. Обращение взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью допускается при недостаточности у него иного имущества, на которое можно обратить взыскание для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований.

М. обратился в суд к Б. с иском об обращении взыскания на долю в уставном капитале, указывая, что вступившим в законную силу решением суда с ответчика взысканы денежные средства в размере 7 524 536 руб., возбуждено исполнительное производство, которое не окончено. В ходе исполнительного производства с Б. частично взыскана задолженность за счет обращения взыскания на его пенсию, однако оставшаяся сумма в размере 7 465 337 руб. 49 коп. не взыскана. Согласно материалам исполнительного производства, иного имущества, достаточного для исполнения требований исполнительного листа, у Б. не имеется, однако он является единственным учредителем общества с номинальной стоимостью уставного капитала 10 000 руб. На данную долю в уставном капитале истец просил обратить взыскание для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

При разрешении спора судом установлено, что решением суда от 29 февраля 2016 г. с Б. в пользу М. взысканы 7 524 536 руб., решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист.

25 мая 2016 г. судебным приставом возбуждено исполнительное производство, в рамках которого у должника установлено наличие в собственности жилого дома с земельным участком, находящихся в ипотеке, и транспортного средства, 2001 года выпуска, в отношении которого установлено отсутствие его по месту хранения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 7 июня 2016 г. обращено взыскание на пенсию должника.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 17 ноября 2016 г. произведен арест имущества, принадлежащего должнику.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения требований не имеется, поскольку у ответчика в собственности имеется иное имущество, на которое может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов не согласилась по следующим основаниям.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181664&date=18.09.2020&dst=100007&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181664&date=18.09.2020&dst=100009&fld=134) постановления от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 1 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100009&fld=134), [ч. 3 ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100050&fld=134) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([ст. 55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100256&fld=134), [59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100272&fld=134) - [61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100276&fld=134), [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100297&fld=134) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

С учетом изложенного правильное рассмотрение дела невозможно без определения и установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В соответствии с [ч. 3 ст. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=526&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) при недостаточности у должника иного имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью обращается на основании судебного акта.

Обращение взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью производится посредством изменения судом способа исполнения судебного акта на основании соответствующего заявления взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Как следует из разъяснений, изложенных в [п. 64](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=189010&date=18.09.2020&dst=100186&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", взыскатель и судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта путем обращения взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, долю должника в складочном капитале полного товарищества, коммандитного товарищества, пай должника в производственном кооперативе ([ч. 3 ст. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=526&fld=134) Закона об исполнительном производстве). При рассмотрении такого заявления суду необходимо оценить представленные заявителем доказательства об отсутствии у должника иного имущества для исполнения требований исполнительного документа (например, акт, составленный судебным приставом-исполнителем). При подтверждении этого факта суд вправе вынести определение об изменении способа исполнения решения суда и об обращении взыскания на соответствующую долю (пай) должника.

Из содержания приведенных норм и акта их толкования следует, что обращение взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью допускается при недостаточности у него иного имущества, на которое можно обратить взыскание, для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований.

При рассмотрении данного спора суд, установив наличие в собственности должника имущества (жилого дома с земельным участком и автомобиля), не исследовал вопрос о том, возможно ли обратить на них взыскание по исполнительному документу, и достаточно ли данного имущества для погашения долга.

Кроме того, рассматривая дело в апелляционном порядке, суд не проверил утверждения должника о том, что в его собственности находится и иное имущество (квартира, два автомобиля), на которое судебным приставом-исполнителем в настоящее время обращено взыскание.

Не дал суд оценки и доводам третьего лица (банка) о том, что долей в уставном капитале общества, принадлежащей Б., обеспечен выданный обществу кредит.

Нарушения, допущенные при принятии решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=603321&date=18.09.2020) N 78-КГ19-36

N 2-579/2018

15. С момента введения процедуры наблюдения все требования кредиторов, в том числе и основанные на решении третейского суда, могут быть предъявлены и рассмотрены судом только в рамках дела о банкротстве.

К. обратился в суд к обществу с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указав, что решением третейского суда за ним признано право собственности на нежилое помещение, однако до настоящего времени оно ответчиком не исполнено.

Судом установлено, что 21 мая 2015 г. между К. и обществом заключен договор купли-продажи в отношении недвижимого имущества общей площадью 41,88 кв. м.

К. неоднократно обращался к обществу с требованием произвести государственную регистрацию перехода права собственности на приобретенное им нежилое помещение.

Решением третейского суда от 21 января 2016 г. за К. признано право собственности на нежилое помещение общей площадью 41,88 кв. м, а также прекращено право собственности общества на нежилое помещение, расположенное по этому же адресу, общей площадью 281,6 кв. м, с внесением соответствующих записей в ЕГРН.

Определением суда заявление К. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 21 января 2016 г. удовлетворено. Удовлетворяя данное заявление, суд исходил из отсутствия предусмотренных [ст. 426](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1016&fld=134) ГПК РФ оснований для отказа в его выдаче.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Н. - конкурсного управляющего общества (ответчика по делу), отменила обжалуемое определение и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 7 ст. 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020&dst=100360&fld=134) Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" со дня вступления в силу данного [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020) (1 сентября 2016 г.) нормы Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322881&date=18.09.2020) от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее - Закон о третейских судах) не применяются, за исключением арбитража, начатого и не завершенного до дня вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020) "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

Поскольку третейское разбирательство по иску К. к обществу о признании права собственности было начато до дня вступления в силу Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=314850&date=18.09.2020) "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", при разрешении заявления К. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда следует руководствоваться положениями [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322881&date=18.09.2020) о третейских судах.

Согласно [ст. 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322881&date=18.09.2020&dst=100186&fld=134), [44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322881&date=18.09.2020&dst=100248&fld=134) Закона о третейских судах исполнение решения третейского суда - обязанность сторон, заключивших третейское соглашение, подлежащая осуществлению добровольно, в порядке и сроки, установленные данным решением.

В соответствии с [п. 1 ст. 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322881&date=18.09.2020&dst=100252&fld=134) указанного закона, если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу [ч. 1 ст. 427](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1030&fld=134) ГПК РФ (здесь и далее в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201600&date=18.09.2020) от 29 декабря 2015 г. N 409-ФЗ) по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены [ст. 426](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1016&fld=134) ГПК РФ.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом либо решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права ([ч. 2 ст. 426](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1018&fld=134) ГПК РФ).

На основании [ст. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100427&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом и отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов [ст. 33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1143&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно [абзацу седьмому п. 1 ст. 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5256&fld=134) Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в [п. 1 ст. 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=1254&fld=134) названного закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Следовательно, с момента открытия арбитражным судом конкурсного производства в отношении должника, выступающего ответчиком в третейском разбирательстве по спору, который в силу закона подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, третейский суд утрачивает компетенцию по его рассмотрению и обязан вынести определение о прекращении третейского разбирательства ([ст. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=322881&date=18.09.2020&dst=100218&fld=134) Закона о третейских судах).

Если же третейский суд без нарушения компетенции вынес решение по такому спору против ответчика-должника до момента открытия в отношении него конкурсного производства, то после указанного момента подтвержденное этим решением третейского суда требование к должнику о возврате имущества подлежит рассмотрению в ходе конкурсного производства в деле о банкротстве.

В соответствии с [п. 1 ст. 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=1243&fld=134) Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

По смыслу указанных норм с момента введения процедуры наблюдения все требования кредиторов, в том числе и основанные на решении третейского суда, могут быть предъявлены и рассмотрены судом только в рамках дела о банкротстве. Это относится и к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, так как оно может быть исполнено только в порядке, установленном законодательством о банкротстве.

Кроме того, как следует из [Обзора](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=196727&date=18.09.2020) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 г.), в соответствии с [пп. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100096&fld=134), [34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100117&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=58054&date=18.09.2020&dst=100045&fld=134) Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов N 96 (утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 22 декабря 2005 г.), введение процедур банкротства (наблюдение, конкурсное производство, финансовое оздоровление или внешнее управление) в целях защиты публичных интересов и имущественных интересов третьих лиц - кредиторов должника, находящегося в банкротстве, влечет наступление предусмотренных законом последствий (в том числе возможность предъявления требований кредиторов к должнику по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей только с соблюдением установленного законом порядка; приостановление производств по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств; приостановление исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям и др.); лицу, подавшему исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам до даты введения процедуры наблюдения, предоставляется возможность либо остаться в рамках процесса по признанию и приведению в исполнение решения третейского суда, либо обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве.

Однако на возникновение публично-правовых последствий отношений процессуальное волеизъявление такого лица не влияет: исполнительный лист в ходе упомянутых процедур банкротства по такому отдельному делу не выдается в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления и в целях обеспечения баланса прав всех кредиторов должника.

Рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, суды должны исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

В том случае, когда требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было предъявлено в государственный суд после введения процедуры наблюдения в отношении должника, поданное заявление подлежит оставлению арбитражным судом без рассмотрения в отношении этого должника на основании [п. 4 ч. 1 ст. 148](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100931&fld=134) АПК РФ (для судов общей юрисдикции производство по делу прекращается в соответствующей части на основании [абзаца второго ст. 220](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1364&fld=134) ГПК РФ), а кредитор вправе заявить имеющееся требование в ином судебном порядке на основании [ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100745&fld=134) Закона о банкротстве.

Определением арбитражного суда от 9 декабря 2016 г. заявление организации о признании общества (ответчик по данному делу) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении него введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Н.

Решением арбитражного суда от 24 мая 2017 г. общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

С заявлением о выдаче исполнительного листа К. обратился в суд 6 июля 2018 г.

Таким образом, поскольку общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства, то оснований для рассмотрения заявления К. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по существу не имелось, соответственно данные требования могут быть рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Кроме того, суд первой инстанции, рассмотрев заявление о выдаче исполнительного листа в отсутствие сторон по делу, не проверил, извещены ли стороны по делу о дате и месте судебного заседания, так как извещение представителя общества не является надлежащим, поскольку на момент рассмотрения указанного заявления действие доверенности этого представителя прекращено на основании [пп. 7 п. 1 ст. 188](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=499&fld=134) ГК РФ в связи с введением в отношении общества конкурсного управления.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=600094&date=18.09.2020) N 4-КГ19-36

16. Приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

Банк обратился в суд с иском к В.А.Н. (уроженцу Тверской области) и С. о взыскании неосновательного обогащения в размере 229 708,54 руб., расходов на оплату государственной пошлины в размере 5 497,09 руб., указав в обоснование требований, что во исполнение постановления судебного пристава-исполнителя банк перечислил с банковского счета вкладчика В.А.Н. (уроженца Чувашской АССР) на счет Ржевского РОСП УФССП России по Тверской области в качестве долга ответчика по алиментам 271 548,34 руб. Указанные денежные средства были распределены в пользу взыскателя по исполнительному производству С. в размере 229 708,54 руб. (в счет оплаты долга по алиментам) и в доход бюджета в размере 41 839,80 руб. (исполнительский сбор).

25 декабря 2015 г. в банк поступило заявление от вкладчика В.А.Н. (уроженца Чувашской АССР) о возврате на его счет незаконно списанных денежных средств в связи с отсутствием у него алиментных обязательств перед С. Списанные денежные средства возвращены банком на счет вкладчика. Направленные в адрес службы судебных приставов и должника по исполнительному производству В.А.Н. (уроженца Тверской области) требования банка о возврате необоснованно перечисленных денежных средств остались без удовлетворения.

По мнению истца, на стороне ответчиков возникло неосновательное обогащение: у С. - в связи с получением денежных средств от лица, не имеющего перед данным ответчиком алиментных обязательств, а у В.А.Н. (уроженца Тверской области) - в связи с улучшением имущественного положения без установленных законом оснований, поскольку его задолженность по алиментам уменьшилась на сумму 229 708,54 руб. за счет денежных средств банка.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены В.А.Н. (уроженец Чувашской АССР), УФССП по Тверской области, Ржевский РОСП УФССП России по Тверской области.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о неосновательном обогащении С. за счет истца. При этом суд исходил из того, что перечисленные С. денежные средства не относятся к алиментам, взысканным в ее пользу на содержание несовершеннолетнего ребенка с должника В.А.Н., поскольку их выплата произведена за счет иного лица, не имеющего по отношению к ней каких-либо обязательств.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что перечисленная банком на депозитный счет подразделения судебных приставов и распределенная взыскателю С. по исполнительному производству денежная сумма составляет убыток, возникший в результате неправомерных действий самого потерпевшего. При этом последующее восстановление на счете клиента незаконно списанных денежных средств является мерой гражданско-правовой ответственности истца за нарушение условий договора банковского счета. С учетом указанных выводов суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований к С. и отказал в удовлетворении иска в указанной части.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 1 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=228&fld=134) ГК РФ одними из основных начал гражданского законодательства являются обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебная защита.

Согласно [ст. 1102 гл. 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102771&fld=134) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102793&fld=134) данного кодекса [(п. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102795&fld=134).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли [(п. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102796&fld=134).

В силу [подп. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102797&fld=134) и [4 ст. 1109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102798&fld=134) ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведенных выше норм материального права в их совокупности следует, что приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

При этом в целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счет истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения.

Предъявляя требования о взыскании неосновательного обогащения, банк указывал на то, что названные выше денежные средства были ошибочно перечислены им в счет погашения задолженности В.А.Н. (третьего лица) по алиментным обязательствам перед С., которой в действительности не было.

В обоснование ошибки истец ссылался на полное совпадение фамилии, имени, отчества, даты рождения вкладчика банка В.А.Н. (третье лицо) и должника по исполнительному производству В.А.Н. (ответчик).

При таких обстоятельствах отказ в удовлетворении иска на том основании, что банк сам виновен в перечислении денежных средств на счет подразделения судебных приставов, противоречит приведенным выше нормам права, поскольку такое поведение потерпевшего не исключает возникновение неосновательного обогащения на стороне приобретателя имущества.

Как установлено судами, задолженность ответчика В.А.Н. по алиментам перед взыскателем по исполнительному производству С. в размере 229 708,54 руб. была полностью погашена за счет средств банка, что свидетельствует об улучшении имущественного положения указанного должника, поскольку он осуществил сбережение собственного имущества за счет расходования денежных средств Банком и тем самым не понес расходы по алиментным обязательствам, которые должен понести согласно судебному приказу.

В силу [ч. 4 ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1337&fld=134) ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд.

Приведенные выше требования распространяются и на суд апелляционной инстанции, принявший новое решение по делу ([ч. 1 ст. 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=215&fld=134) ГПК РФ).

Между тем в нарушение указанных норм процессуального права в обжалуемых судебных постановлениях не приведены доказательства, на основании которых суды пришли к выводам о том, что перечисление банком денежных средств в счет погашения долга ответчика В.А.Н. по алиментным обязательствам не является неосновательным обогащением последнего, а также не указаны обстоятельства, исключающие возможность взыскания с указанного лица неосновательного обогащения.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=602314&date=18.09.2020) N 35-КГ19-5
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Процессуальные вопросы

17. Если нарушение судом установленного срока изготовления решения суда в окончательной форме повлекло за собой позднее получение сторонами по делу мотивированного решения суда и способствовало существенному сокращению срока на обжалование решения суда в апелляционном порядке либо полному лишению сторон возможности такого обжалования, срок подачи апелляционной жалобы подлежит восстановлению судом по их заявлению.

Решением суда от 5 июля 2018 г. иск общества удовлетворен, встречный иск организации удовлетворен частично.

Не согласившись с решением суда, общество подало апелляционную жалобу, приложив к ней заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока ее подачи.

Удовлетворяя заявление общества о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что пропущенный срок не является значительным и обусловлен объективными причинами: недостаточным временем для ознакомления с мотивированным решением суда и для составления апелляционной жалобы.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении вышеназванного заявления, суд второй инстанции пришел к выводу о том, что доказательств, подтверждающих несоблюдение судом первой инстанции требований закона о составлении мотивированного решения суда, у судебной коллегии не имеется, несвоевременное получение обществом мотивированного решения суда не может быть расценено в качестве уважительной причины несвоевременной подачи им апелляционной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1111&fld=134) ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

При объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда ([ч. 2 ст. 193](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100906&fld=134) ГПК РФ), что на основании [п. 13 ч. 2 ст. 229](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=101076&fld=134) названного кодекса должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Процессуальными сроками являются установленные федеральными законами либо назначенные судом сроки для совершения процессуальных действий судом, лицами, участвующими в деле, иными участниками процесса ([ст. 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100508&fld=134), [109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100517&fld=134) ГПК РФ).

Согласно [ч. 2 ст. 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100510&fld=134) ГПК РФ процессуальные сроки определяются датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или периодом. В последнем случае процессуальное действие может быть совершено в течение всего периода.

Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало ([ч. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100511&fld=134) указанной статьи).

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом ([ч. 2 ст. 321](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=184&fld=134) ГПК РФ).

Течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления начинается согласно [ч. 3 ст. 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100511&fld=134) и [ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=571&fld=134) ГПК РФ со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно [ст. 108](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100512&fld=134) ГПК РФ в соответствующее число следующего месяца ([п. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=18.09.2020&dst=100024&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Из приведенных норм процессуального права и акта их толкования следует, что для правильного исчисления процессуального срока подачи апелляционной жалобы (представления) суду надлежит определить дату изготовления мотивированного решения суда, то есть установить событие, с которого начинается течение месячного срока на подачу апелляционной жалобы.

При этом следует учитывать, что процедура апелляционного обжалования судебного постановления включает две стадии, содержащие установленные на их выполнение сроки: составление мотивированного решения суда, который в силу [ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=571&fld=134) ГПК РФ не должен превышать пять дней со дня окончания разбирательства дела, и срок подачи апелляционной жалобы, который исчисляется одним месяцем со дня наступления события, которыми определено его начало ([ч. 3 ст. 107](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100511&fld=134) ГПК РФ).

Поскольку дата изготовления мотивированного решения суда является событием, определяющим начало течения срока апелляционного обжалования указанного решения, то право на подачу апелляционной жалобы должно осуществляться с того момента, когда лицо, участвующее в деле, получило реальную возможность ознакомиться с решением суда, которое влечет возникновение для него определенных последствий либо затрагивающим его права и охраняемые законом интересы. В противном же случае несоблюдение судом требований к изготовлению мотивированного решения суда в срок, установленный [ч. 2 ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=573&fld=134) ГПК РФ, существенно сократит срок на обжалование решения суда в апелляционном порядке, вплоть до полного лишения сторон возможности такого обжалования.

При таких обстоятельствах в случае нарушения судом пятидневного срока составления мотивированного решения (принятия решения суда в окончательной форме) срок подачи апелляционной жалобы начинает исчисляться со дня, следующего за днем изготовления мотивированного решения суда.

Кроме того, нарушение судом пятидневного срока составления мотивированного решения (принятия решения суда в окончательной форме) может повлечь также позднее получение лицом, принимающим участие в деле, копии мотивированного решения суда, что не может не сказаться на реализации указанным лицом своего права на апелляционное обжалование решения суда.

Таким образом, в случае, если нарушение судом установленного [ч. 2 ст. 199](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=573&fld=134) ГПК РФ срока изготовления решения суда в окончательной форме повлекло за собой позднее получение сторонами по делу мотивированного решения суда и способствовало существенному сокращению срока на обжалование решения суда в апелляционном порядке либо полному лишению сторон возможности такого обжалования, то срок подачи апелляционной жалобы подлежит восстановлению судом по их заявлению на основании [ст. 112](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1246&fld=134) ГПК РФ. Указанные обстоятельства отнесены к уважительным причинам пропуска процессуального срока ([п. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=18.09.2020&dst=100032&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

В судебном заседании 5 июля 2018 г., в котором спор разрешен по существу, присутствовал представитель общества.

После оглашения резолютивной части решения суд разъяснил лицам, участвующим в деле, о том, что мотивированное решение может быть получено в приемной суда 11 июля 2018 г.

При разрешении вопроса о возможности восстановления пропущенного процессуального срока, суд апелляционной инстанции исходил из того, что месячный срок для апелляционного обжалования решения суда от 5 июля 2018 г. начал исчисляться с 11 июля 2018 г. (даты, которую указал суд при оглашении резолютивной части решения) и истекал 13 августа 2018 г. (в связи с тем, что 11 августа 2018 г. являлось выходным днем).

Между тем начало течения срока апелляционного обжалования, как определено действующим гражданским процессуальным законодательством, обуславливается днем изготовления мотивированного решения суда, а не днем, который суд первой инстанции указал на возможность его получения.

Как следует из информации о движении гражданского дела, размещенной на официальном сайте суда, мотивированное решение было изготовлено 10 июля 2018 г., в связи с чем срок апелляционного обжалования истекал 10 августа 2018 г.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не проверял, была ли у общества реальная возможность получить копию мотивированного решения суда, как в день его изготовления, так и в день обращения его представителя с заявлением о выдаче копии судебного акта (17 июля 2018 г.). Не исследовались судом апелляционной инстанции и причины, по которым копия решения суда от 5 июля 2018 г. была получена представителем общества только 31 июля 2018 г.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции учтены не были, а потому надлежащим образом не установлена, не исследована и не оценена объективная возможность подачи обществом апелляционной жалобы в срок с учетом того, что копия судебного акта, в отсутствие которой реализация права на обжалование в апелляционном порядке невозможна, была получена представителем общества по истечении половины срока обжалования.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=603796&date=18.09.2020) N 38-КГ19-12
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18. В нарушение требований [чч. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100302&fld=134) и [7 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100304&fld=134) ГПК РФ суд апелляционной инстанции не установил содержание оригиналов документов, представленных в суд в копиях.

Федеральное казенное учреждение "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" (далее также - ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях", учреждение) 20 октября 2017 г. обратилось в суд с иском к Г. о возмещении материального ущерба.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приказом ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" от 2 декабря 2013 г. майор внутренней службы Г. был назначен на должность главного специалиста отдела (подготовки документов и мероприятий) центра (оперативно-аналитического) Национального центра управления в кризисных ситуациях (должность связана с обеспечением деятельности Государственной противопожарной службы) по контракту сроком на пять лет.

Распоряжением МЧС России от 26 марта 2015 г. Г. был включен в перечень лиц, ответственных за получение и учет средств связи, вычислительной техники и оргтехники в структурных подразделениях центрального аппарата МЧС России.

Приказом ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" от 30 ноября 2016 г. подполковник внутренней службы Г. был освобожден от занимаемой должности и зачислен в распоряжение ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях".

Приказом ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" от 9 декабря 2016 г. с Г. расторгнут контракт от 1 декабря 2013 г., и он уволен со службы в федеральной противопожарной службе по [п. 11 ч. 2 ст. 83](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358859&date=18.09.2020&dst=100967&fld=134) Федерального закона от 23 мая 2016 г. N 141-ФЗ "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с сокращением должности в федеральной противопожарной службе, замещаемой сотрудником).

Из материалов дела также усматривается, что приказом ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" от 21 октября 2016 г. в целях проверки наличия, учета, сохранности материальных средств и имущества, числящемся за увольняемым сотрудником Г., создана комиссия по инвентаризации материальных средств ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях".

Заключением об итогах административного расследования (проверки), проведенного в период с 25 ноября по 5 декабря 2016 г. по результатам работы инвентаризационной комиссии у Г. выявлена недостача (утеря) двух ноутбуков стоимостью 92 667 руб. 72 коп., остаточная стоимость которых с учетом износа составила 30 889 руб. 32 коп. Предложено привлечь Г. к материальной ответственности в полном размере ущерба 30 889 руб. 32 коп.

5 декабря 2016 г. начальником ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" издан приказ, согласно которому Г. за причиненный им учреждению ущерб в размере 30 889 руб. 32 коп. привлечен к материальной ответственности в пределах его среднего месячного денежного содержания в размере 30 889 руб. 32 коп.

Заключением об итогах административного расследования (проверки), проведенного в период с 6 декабря по 7 декабря 2016 г. по результатам работы инвентаризационной комиссии у Г. выявлена недостача (утеря) материальных средств общей стоимостью 1 105 937 руб. 77 коп., остаточная стоимость которого с учетом износа составила 364 271 руб. 52 коп. Предложено привлечь Г. к материальной ответственности в полном размере ущерба 364 271 руб. 52 коп.

Приказом ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" от 8 декабря 2016 г. на Г. возложена обязанность до 9 декабря 2016 г. осуществить передачу материальных средств должностным лицам.

9 декабря 2016 г. начальником ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" издан приказ, которым Г. за причиненный им учреждению ущерб в размере 364 271 руб. 52 коп. привлечен к материальной ответственности. Этим же приказом начальнику финансово-экономического отдела (главному бухгалтеру) предписано произвести удержание из денежного содержания Г. в пределах его среднего месячного денежного содержания в размере 69 536 руб. 90 коп., а на заместителя начальника управления (организации повседневной деятельности) - начальника отдела (административно-правового) возложена обязанность подготовить материалы для взыскания оставшейся суммы материального ущерба, причиненного Г., в судебном порядке.

Согласно расчетному листку за декабрь 2016 г. с Г. удержано в результате выявленной недостачи имущества 1 120 руб. 07 коп.

23 мая 2017 г. начальником отдела (планирования и организации связи) ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" был подан рапорт об обнаружении 16 материальных средств, которые числились за Г.

В заключении (дата не указана) о средней рыночной стоимости материальных средств на 6 декабря 2016 г., составленном начальником отдела (планирования и организации связи) ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" указано, что средняя рыночная стоимость 13 материальных средств составляет 191 904 руб. 71 коп.

Приказом ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" от 20 октября 2017 г. в приказ учреждения от 9 декабря 2016 г. были внесены изменения в части стоимости утраченного Г. имущества, которым слова и цифры 364 271 руб. 52 коп. заменены словами и цифрами 161 015 руб. 39 коп.

20 октября 2017 г. ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" обратилось в суд с иском о взыскании с Г. причиненного прямого действительного ущерба в размере 190 784 руб. 01 коп.

Разрешая спор и отказывая ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" в удовлетворении исковых требований к Г. о возмещении прямого действительного ущерба, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [ст. 242](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101550&fld=134), [244](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101565&fld=134) ТК РФ и принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в [п. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=105264&date=18.09.2020&dst=100022&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", пришел к выводу о том, что правовых оснований для привлечения Г. к полной материальной ответственности не имеется, указав, что представленное в материалы дела распоряжение МЧС России от 26 марта 2015 г. N 88, на которое ссылается истец как на документ, влекущий возникновение полной материальной ответственности у ответчика, не является таковым, а является односторонним организационно-распорядительным документом и не может создавать для работника прав и обязанностей, которые в силу прямого указания в законе возникают только при заключении специального письменного договора о полной материальной ответственности. Также суд первой инстанции указал на то, что работодатель не вправе своими односторонними действиями, выраженными в том числе в издании соответствующего распоряжения, расширять пределы ответственности работника и создавать для него худшее по сравнению с нормами закона положение, при этом доказательств заключения с Г. договора о полной материальной ответственности истцом не представлено.

Кроме того, судом первой инстанции учтено, что в нарушение положений [ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100260&fld=134) ГПК РФ истцом не представлено доказательств тому, что Г. принимал какие-либо материальные ценности, которые в последующем были им утрачены.

На решение суда первой инстанции представителем ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" 16 января 2018 г. была подана апелляционная жалоба, в которой заявителем указано о готовности представить к судебному заседанию суда апелляционной инстанции независимую оценку ущерба, произведенную (выполненную) независимым экспертом.

Определением судьи от 31 января 2018 г. апелляционная жалоба представителя ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" оставлена без движения до 12 марта 2018 г.

7 марта 2018 г. представителем ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" поданы дополнения к апелляционной жалобе, к которой приложены: копия накладной на внутреннее перемещение объектов основных средств [(форма ОС-2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=158936&date=18.09.2020&dst=103143&fld=134) от 3 июня 2015 г.; копия накладной на внутреннее перемещение объектов основных средств [(форма ОС-2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=158936&date=18.09.2020&dst=103143&fld=134) от 30 октября 2015 г.; копия требования-накладной от 26 декабря 2014 г.; копия требования-накладной от 25 марта 2015 г.; копия требования-накладной от 21 июля 2015 г.

В судебном заседании 2 июля 2018 г. судом апелляционной инстанции обсуждался вопрос о приобщении к материалам дела приложенных к апелляционной жалобе документов, при этом представитель ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" просил приобщить данные документы к материалам дела, не указывая причин, по которым эти документы не могли быть представлены им в суд первой инстанции. Представитель Г. возражал против принятия названных документов в качестве дополнительных доказательств. Суд апелляционной инстанции, выслушав мнения сторон, приобщил протокольным определением к материалам дела документы, приложенные к апелляционной жалобе без приведения мотивов.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил исковые требования ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" о взыскании с бывшего сотрудника Г. материального ущерба, причиненного учреждению, принимая во внимание представленные истцом в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Г., являясь материально ответственным лицом, в чьи обязанности входила сохранность материальных средств, что подтверждается наименованием его должности и функциональными обязанностями, в установленном порядке не сдал товарно-материальные ценности на склад или другим материально ответственным лицам, в ходе инвентаризации выявлена недостача этих товарно-материальных ценностей, соответственно на него должна быть возложена полная материальная ответственность перед истцом.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что Г. не представлено доказательств отсутствия своей вины в причинении учреждению материального ущерба, в связи с чем в соответствии с положениями [ст. 233](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101520&fld=134), [238](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101540&fld=134), [239](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101544&fld=134), [242](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101550&fld=134) ТК РФ на Г. лежит обязанность по возмещению причиненного истцу материального ущерба с учетом износа имущества и удержаний, произведенных работодателем.

Разрешая спор суд апелляционной инстанции также сослался на положения [ст. 250](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357134&date=18.09.2020&dst=101589&fld=134) ТК РФ, учел материальное положение сотрудника, а также, что у него имеются иждивенцы (двое детей), неработающая супруга и пришел к выводу о снижении суммы ущерба, подлежащей взысканию с ответчика по сравнению с размером, заявленным ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" в исковом заявлении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для привлечения Г. к полной материальной ответственности сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Делая вывод о доказанности истцом наличия оснований для привлечения Г. к полной материальной ответственности, суд апелляционной инстанции обосновал его ссылкой на представленные истцом в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства.

Разрешая вопрос о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, суд апелляционной инстанции допустил существенные нарушения норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих порядок и условия принятия судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств, что в свою очередь привело к нарушению принципа равноправия и состязательности сторон спора ([ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100053&fld=134) ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных [гл. 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=171&fld=134) ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение ([ч. 1 ст. 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=226&fld=134) ГПК РФ).

В [п. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=18.09.2020&dst=100085&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что, по смыслу [ст. 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=214&fld=134) ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, то судья-докладчик, исходя из требований [абзаца второго ч. 2 ст. 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1438&fld=134) ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учетом мнения лиц, участвующих в деле ([абзац первый п. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=18.09.2020&dst=100103&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13).

В случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств, независимо от того, что в апелляционных жалобе, представлении оно на них не ссылалось, суд апелляционной инстанции рассматривает данное ходатайство с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и дает оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции. При этом с учетом предусмотренного [ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100053&fld=134) ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений [ч. 1 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100261&fld=134) ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо. В соответствии с [абзацем вторым ч. 2 ст. 327](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1438&fld=134) ГПК РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными ([абзацы второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=18.09.2020&dst=100104&fld=134) - [четвертый п. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=18.09.2020&dst=100106&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13).

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами ([абзац шестой п. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=18.09.2020&dst=100108&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13).

В [п. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131519&date=18.09.2020&dst=100111&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 разъяснено, что принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с [абзацем вторым ч. 1 ст. 327.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=227&fld=134) ГПК РФ оформляется вынесением определения с указанием в нем мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств. С учетом положений [ст. 224](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=101038&fld=134) - [225](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=101042&fld=134) ГПК РФ определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату посредством занесения такого определения в протокол судебного заседания.

Приведенные процессуальные нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по апелляционной жалобе ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях", требования процессуального закона им не исполнены.

Как усматривается из материалов дела, представленные ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" в суд апелляционной инстанции документы в качестве дополнительных (новых) доказательств датированы ранее даты рассмотрения дела в суде первой инстанции, в суд первой инстанции данные документы истцом представлены не были и судом не исследовались. Истец в нарушение приведенных выше требований гражданского процессуального законодательства не привел в суде апелляционной инстанции причины, по которым не мог представить данные документы в суд первой инстанции, подтверждающие по мнению истца получение Г. под отчет материальные ценности, а суд апелляционной инстанции этих причин у истца не выяснял и не исследовал вопрос об их уважительности. Новые доказательства судом апелляционной инстанции были приобщены к материалам дела согласно апелляционному определению от 2 июля 2018 г., занесенного в протокол судебного заседания, при наличии возражений со стороны представителя ответчика. При этом суд апелляционной инстанции не указал мотивов, в соответствии с которыми пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств истцом в суд первой инстанции, а также мотивы об относимости и допустимости данных доказательств.

Судебная коллегия по гражданским делам также указала на иные допущенные судом апелляционной инстанции существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с [ч. 1 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1102&fld=134) ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов ([ч. 2 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100328&fld=134) ГПК РФ).

Положение [ч. 2 ст. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100328&fld=134) ГПК РФ, обязывающее представлять в суд письменные доказательства в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, конкретизирует положения [ст. 50 (ч. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100194&fld=134) Конституции Российской Федерации, не допускающей использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона, и [ч. 2 ст. 55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100259&fld=134) того же кодекса, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда ([определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=536910&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2018 г. N 724-0).

Правила оценки доказательств установлены [ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100297&fld=134) ГПК РФ, в соответствии с [ч. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100302&fld=134) которой при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа ([ч. 6 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100303&fld=134) ГПК РФ).

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств ([ч. 7 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100304&fld=134) ГПК РФ).

Между тем приобщенные к материалам дела судом апелляционной инстанции копии документов прошиты и заверены представителем ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях", что не гарантирует их тождественность оригиналам. При этом в деле отсутствуют сведения о том, что судом апелляционной инстанции обозревались оригиналы документов, на основании которых иск ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" к Г. о возмещении ущерба был удовлетворен.

В нарушение требований [чч. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100302&fld=134) и [7 ст. 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=100304&fld=134) ГПК РФ суд апелляционной инстанции не установил содержание оригиналов документов, представленных ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" в копиях.

Ввиду изложенного вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для привлечения ответчика Г. к полной материальной ответственности и частичном удовлетворении исковых требований ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" не может быть признан правомерным, поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела (получение ответчиком под отчет материальных ценностей), устанавливались судом апелляционной инстанции с учетом доказательств, принятых от истца с нарушением процессуального закона, а также доказательств, не отвечающих требованиям допустимости.

Приведенное выше свидетельствуют о том, что у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных [ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=254&fld=134) ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции об отказе ФКУ "Национальный центр управления в кризисных ситуациях" в удовлетворении исковых требований о взыскании с Г. материального ущерба из-за недоказанности истцом наличия оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению ущерба, а также для принятия нового решения об удовлетворении этих исковых требований.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=589678&date=18.09.2020) N 5-КГ19-86

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Практика применения законодательства о юридических лицах

и законодательства о банкротстве

19. Для принятия решения общего собрания акционеров по вопросу определения ликвидационной стоимости привилегированных акций в виде твердой суммы, при том, что такой размер ранее не был определен в уставе акционерного общества, необходимо, чтобы за него было отдано три четверти голосов всех акционеров - владельцев привилегированных акций каждого типа, права по которым ограничиваются.

На основании единогласно принятого решения участников акционерного общества в его устав внесены изменения, касающиеся определения ликвидационной стоимости привилегированных акций юридического лица, размер которой составил 75 (семьдесят пять) рублей за одну ценную бумагу. В список лиц, имеющих право участия во внеочередном общем собрании акционеров общества, были включены акционеры, обладающие в совокупности 950 000 голосующих акций хозяйствующего субъекта. Правом голоса по вопросам повестки дня обладали акционеры - владельцы обыкновенных акций.

Ссылаясь на недействительность указанного решения общего собрания акционеров, как принятого с нарушением [ст. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358873&date=18.09.2020&dst=100238&fld=134) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон N 208-ФЗ), Л. обратилась в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении требования отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно [абзацу второму п. 4 ст. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358873&date=18.09.2020&dst=101503&fld=134) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон N 208-ФЗ) в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения, акционеры - владельцы привилегированных акций определенного типа приобретают право голоса при решении на общем собрании акционеров вопросов о внесении изменений и дополнений в устав общества, ограничивающих права акционеров - владельцев привилегированных акций этого типа, включая случаи определения или увеличения размера дивиденда и (или) определения или увеличения ликвидационной стоимости, выплачиваемых по привилегированным акциям предыдущей очереди, а также предоставления акционерам - владельцам привилегированных акций иного типа преимуществ в очередности выплаты дивиденда и (или) ликвидационной стоимости акций. Решение о внесении таких изменений и дополнений считается принятым, если за него отдано не менее чем три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров, за исключением голосов акционеров - владельцев привилегированных акций, права по которым ограничиваются, и три четверти голосов всех акционеров - владельцев привилегированных акций каждого типа, права по которым ограничиваются, если для принятия такого решения уставом общества не установлено большее число голосов акционеров.

В каждом конкретном случае обязательны оценка характера вносимых изменений и дополнений в устав акционерного общества и установление того, имеет ли место соответствующее ограничение прав владельца привилегированных акций и в чем конкретно оно заключается.

Внесение изменений в устав акционерного общества путем определения ликвидационной стоимости привилегированных акций напрямую затрагивает права акционеров - владельцев привилегированных акций, поскольку фактически определяет объем предоставляемых прав такими ценными бумагами. В частности, определение ликвидационной стоимости привилегированных акций в виде твердой суммы (75 рублей за одну ценную бумагу) в данном конкретном случае подразумевало ограничение прав акционеров - владельцев привилегированных акций, поскольку в отсутствие в уставе ликвидационной стоимости они вправе были претендовать на такой же размер ликвидационной стоимости, какой причитается владельцам обыкновенных акций, а значит, - потенциально неограниченный.

В связи с этим решение общего собрания акционеров по вопросу определения ликвидационной стоимости привилегированных акций в виде твердой суммы, при том, что такой размер ранее не был определен в уставе Общества, могло быть принято только с соблюдением положений [абзаца второго п. 4 ст. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358873&date=18.09.2020&dst=101503&fld=134) Закона N 208-ФЗ, которые требуют того, чтобы за принятие решения проголосовало три четверти голосов всех акционеров - владельцев привилегированных акций каждого типа, права по которым ограничиваются.

Вопреки выводам судов, установление произвольной ликвидационной стоимости привилегированной акции при отсутствии такой стоимости в уставе хозяйствующего субъекта не может расцениваться само по себе как улучшение положения акционера, исключающего возможность его голосования по поставленному вопросу, поскольку установление экономически необоснованной ликвидационной цены указанного типа ценных бумаг ведет к нарушению разумных ожиданий квалифицированного инвестора, осознанно покупающего привилегированные акции для получения гарантированного прогнозируемого дохода в обмен на неучастие в управлении хозяйствующим субъектом.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=606049&date=18.09.2020) N 304-ЭС19-11056

20. Прекращение дела о банкротстве индивидуального предпринимателя в связи с заключением мирового соглашения является основанием для обращения этого предпринимателя с заявлением о его регистрации в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей. В этом случае не подлежит применению запрет на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет.

Определением арбитражного суда по другому делу требования о признании индивидуального предпринимателя банкротом признаны обоснованными, в отношении него введена процедура наблюдения.

Решением арбитражного суда по этому делу индивидуальный предприниматель признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

На основании поступившего в регистрирующий орган решения арбитражного суда в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (далее - ЕГРИП) внесены сведения о прекращении деятельности этого лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Определением арбитражного суда по делу о банкротстве утверждено мировое соглашение, производство по делу о банкротстве прекращено.

Предприниматель, ссылаясь на то, что после получения определения о прекращении дела о банкротстве регистрирующим органом не осуществлено действий по признанию недействительной или отмене ранее внесенной записи о признании его банкротом и прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, полагая незаконным бездействие регистрирующего органа, обратился с соответствующей жалобой в вышестоящий орган.

В результате рассмотрения жалобы предпринимателю отказано в ее удовлетворении по мотиву сохранения у него пятилетнего ограничения на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, предусмотренного [п. 2 ст. 216](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5855&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 127-ФЗ), а также указало, что действующим законодательством не предусмотрено возможности восстановления статуса индивидуального предпринимателя при заключении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия регистрирующего органа по невнесению в ЕГРИП записи в отношении предпринимателя; обязании регистрирующего органа внести соответствующую запись в ЕГРИП в отношении предпринимателя на основании определения арбитражного суда о прекращении дела о банкротстве.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты, признала незаконным бездействие регистрирующего органа и отказала в удовлетворении остальных требований по следующим основаниям.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением ЕГРИП, регулирует Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356805&date=18.09.2020) от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ).

В соответствии с [п. 3 ст. 22.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356805&date=18.09.2020&dst=413&fld=134) Закона N 129-ФЗ государственная регистрация при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием судом решения о признании его несостоятельным (банкротом) осуществляется на основании копии решения суда о признании его несостоятельным (банкротом), поступившей в регистрирующий орган из арбитражного суда в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Согласно [п. 1 ст. 216](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5854&fld=134) Закона N 127-ФЗ с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности. Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры ([п. 2 ст. 216](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5855&fld=134) Закона N 127-ФЗ). Арбитражный суд направляет копию решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и введении реализации имущества гражданина в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя ([п. 3 ст. 216](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5856&fld=134) Закона N 127-ФЗ).

В соответствии со [ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100628&fld=134) Закона N 127-ФЗ принятие арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных названным Законом и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения. Согласно [п. 2 ст. 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=775&fld=134) Закона N 127-ФЗ в случаях, предусмотренных [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=766&fld=134) данной статьи, применяются последствия прекращения производства по делу о банкротстве, установленные [ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100628&fld=134) указанного закона, если иное не установлено [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020) N 127-ФЗ.

В соответствии с [п. 1 ст. 213.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5367&fld=134) Закона N 127-ФЗ отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные [гл. X](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101886&fld=134) "Банкротство граждан" Закона N 127-ФЗ, регулируются [главами I](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) - [III.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=1396&fld=134), [VII](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101303&fld=134), [VIII](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101555&fld=134), [параграфом 7 гл. IX](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=2107&fld=134) и [параграфом 2 гл. XI](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=102013&fld=134) данного Закона.

Примененная судами к спорным правоотношениям [ст. 216](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5853&fld=134) Закона N 127-ФЗ предусматривает лишь последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом, но не регулирует последствия заключения мирового соглашения и прекращения в связи с этим производства по делу о банкротстве.

К иным последствиям прекращения производства по делу о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения непосредственно можно отнести последствия, установленные [ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101624&fld=134) Закона N 127-ФЗ, согласно которой в случае, если мировое соглашение утверждено арбитражным судом в ходе конкурсного производства, с даты утверждения такого соглашения решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит дальнейшему исполнению.

Из системного толкования [ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100628&fld=134), [57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100630&fld=134) и [159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101624&fld=134) Закона N 127-ФЗ следует, что положения этих норм применяются к отношениям, связанным с заключением мирового соглашения в рамках процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей, и исключают возможность применения [ст. 216](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5853&fld=134) Закона N 127-ФЗ.

Заключение мирового соглашения указывает на предоставление должнику возможности восстановить собственную платежеспособность, вернуть доверие кредиторов, поэтому выход из процедуры несостоятельности, сопряженный с восстановлением платежеспособности, не должен влечь таких последствий как пятилетнее ограничение на ведение предпринимательской деятельности.

При этом действующее законодательство не предусматривает возможность восстановления статуса индивидуального предпринимателя за прошедший период при заключении мирового соглашения, регистрация заявителя в качестве индивидуального предпринимателя должна осуществляться в порядке, установленном [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356805&date=18.09.2020) N 129-ФЗ. В связи с тем, что процедура регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с положениями [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356805&date=18.09.2020) N 129-ФЗ носит заявительный характер, а соответствующего заявления с приложением необходимого комплекта документов в регистрирующий орган предпринимателем не подавалось, у регистрирующего органа не имелось правовых оснований для совершения регистрационных действий по внесению записи в ЕГРИП о регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя с момента утверждения судом мирового соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве и отмене ранее внесенной записи о признании заявителя банкротом и прекращении его деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=605326&date=18.09.2020) N 308-ЭС19-8844

21. С момента принятия судом требования кредитора к рассмотрению он вправе возражать против требований других кредиторов должника (в том числе обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное ими требование в деле о банкротстве).

Судебным приказом арбитражного суда с общества в пользу фирмы взыскана задолженность по договору.

В деле о банкротстве общества фирма, основываясь на судебном приказе, потребовала включить ее требования в реестр требований кредиторов должника.

Впоследствии комитет 22 ноября 2018 г. обратился в арбитражный суд с заявлением о банкротстве общества и в тот же день обжаловал в кассационном порядке судебный приказ, указывая на мнимый характер требования фирмы и сославшись на [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление N 35).

Суд округа на основании [п. 1 ч. 1 ст. 281](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101853&fld=134) АПК РФ возвратил комитету кассационную жалобу в связи с отсутствием у него на момент принятия кассационной жалобы к производству статуса конкурсного кредитора и лица, участвующего в деле о банкротстве, и, как следствие, отсутствие у заявителя права на обжалование судебного приказа.

Не согласившись с окружным судом, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт и направила кассационную жалобу комитета в арбитражный суд округа для рассмотрения по существу по следующим основаниям.

Судебный акт о взыскании задолженности, с одной стороны, предоставляет возможность кредитору в упрощенном порядке (с точки зрения процесса доказывания) добиться включения в реестр требований кредиторов должника-банкрота, а в случаях, когда истец выступает заявителем по делу о банкротстве, дает ему также право на предложение кандидатуры арбитражного управляющего. С другой стороны, этот судебный акт объективно противопоставляется имущественным правам и интересам иных кредиторов, не участвовавших в рассмотрении дела, так как включение требований в реестр уменьшает долю удовлетворения их требований.

Интересы кредиторов приводятся к балансу посредством механизма, закрепленного в [п. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286231&date=18.09.2020&dst=100089&fld=134) постановления N 35: кредиторы получают возможность принять участие в том процессе, где разрешались правопритязания конкурирующего кредитора, и представить свои доводы и доказательства при проверке судебного акта о взыскании задолженности. При этом статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений (в том числе право на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование), возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом ([абзац четвертый п. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209186&date=18.09.2020&dst=100080&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)").

К тому же конкурсный кредитор, не участвовавший в приказном производстве, вправе обжаловать судебный приказ применительно к [ч. 11 ст. 229.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1436&fld=134) АПК РФ, и если вынесенный судебный приказ влечет или может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе, суд кассационной инстанции отменяет судебный приказ применительно к [п. 4 ч. 4 ст. 288](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101906&fld=134) АПК РФ ([п. 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209705&date=18.09.2020&dst=100113&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве").

На момент подачи кассационной жалобы в суд округа (13 декабря 2018 г.) арбитражный суд 5 декабря 2018 г. уже принял заявление комитета о вступлении в дело о банкротстве общества. Следовательно, в настоящем случае не имелось препятствий для рассмотрения окружным судом кассационной жалобы комитета на спорный судебный приказ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=610314&date=18.09.2020) N 307-ЭС19-6204

22. Долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности (банкротстве), входит в наследственную массу.

В рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего генерального директора должника и взыскании денежных сумм с его наследников в пределах наследственной массы.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили из того, что данные требования неразрывно связаны с личностью генерального директора, в связи с чем на его наследников не может быть возложена обязанность по возмещению убытков в порядке субсидиарной ответственности.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и отправила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

По общему правилу в состав наследства входит все имущество и долги наследодателя, за исключением случаев, когда имущественные права и обязанности неразрывно связаны с личностью наследодателя либо если их переход в порядке наследования не допускается федеральным законом ([ст. 418](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101977&fld=134) и [1112](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) ГК РФ, [п. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323656&date=18.09.2020&dst=100037&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (далее - постановление N 9).

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника (несостоятельного лица) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов подконтрольного лица. В части, не противоречащей специальному регулированию законодательства о банкротстве, к данному виду ответственности подлежат применению положения [гл. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101887&fld=134) и [59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102604&fld=134) ГК РФ ([п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286130&date=18.09.2020&dst=100007&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"). Из этого следует, что долг, возникший из субсидиарной ответственности, должен быть подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота ([ст. 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК РФ).

Вопреки выводам судов не имеется каких-либо оснований для вывода о том, что обязанность компенсировать свое негативное поведение (возместить кредиторам убытки), возникающая в результате привлечения к субсидиарной ответственности, является неразрывно связанной с личностью наследодателя.

Равным образом гражданское законодательство не содержит запрета на переход спорных обязательств в порядке наследования.

Таким образом, долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу. Иное толкование допускало бы возможность передавать наследникам имущество, приобретенное (сохраненное) наследодателем за счет кредиторов незаконным путем, предоставляя в то же время такому имуществу иммунитет от притязаний кредиторов, что представляется несправедливым.

Исходя из этого для реализации права кредитора на судебную защиту не имеет значения момент предъявления и рассмотрения иска о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности: до либо после его смерти. В последнем случае иск подлежит предъявлению либо к наследникам, либо к наследственной массе (при банкротстве умершего гражданина - [§ 4 гл. X](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=5858&fld=134) Закона о банкротстве) и может быть удовлетворен только в пределах стоимости наследственного имущества ([п. 1 ст. 1175](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=320450&date=18.09.2020&dst=100341&fld=134) ГК РФ). При этом не имеет значения вошло ли непосредственно в состав наследственной массы то имущество, которое было приобретено (сохранено) наследодателем за счет кредиторов в результате незаконных действий, повлекших субсидиарную ответственность.

То обстоятельство, что на момент открытия наследства могло быть неизвестно о наличии соответствующего долга наследодателя, также само по себе не препятствует удовлетворению требования, поскольку по смыслу разъяснений, изложенных в [п. 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=323656&date=18.09.2020&dst=100181&fld=134) постановления N 9, под долгами наследодателя понимаются не только обязательства с наступившим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя, которые не прекращаются его смертью. Соответственно, риск взыскания долга, связанного с привлечением к субсидиарной ответственности, также возлагается на наследников.

Кроме того, судам необходимо учесть, что после смерти наследодателя наследники не всегда имеют возможность объяснить причины управленческих решений наследодателя, они, как правило, не располагают полным набором доказательств, которые мог бы представить наследодатель, если бы он не умер. Следовательно, судам необходимо оказывать содействие в получении доказательств по правилам [ч. 4 ст. 66](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100384&fld=134) АПК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=610469&date=18.09.2020) N 303-ЭС19-15056

23. Лицо, умышленными действиями которого создана невозможность получения кредиторами полного удовлетворения за счет имущества контролирующего должника лица, виновного в его банкротстве, отвечает солидарно с указанным контролирующим лицом за причиненные кредиторам убытки в пределах стоимости полученного имущества.

В рамках дела о банкротстве общества уполномоченный орган обратился с заявлением о привлечении С. и двух его сыновей к субсидиарной ответственности по долгам общества. Уполномоченный орган указывал на то, что С. своими действиями довел общество до банкротства и безвозмездно передал своим сыновьям дорогостоящее имущество на основании договоров дарения.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, требование к С. удовлетворено, в удовлетворении требований к его сыновьям отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований к сыновьям С. и отправила в этой части обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Мнимая сделка ничтожна ([п. 1 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100960&fld=134) ГК РФ). Как разъяснено в [п. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=18.09.2020&dst=100079&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании [п. 1 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100960&fld=134) ГК РФ.

Процессуальный закон относит к прерогативе истца формулирование предмета и оснований иска. В рассматриваемом случае спор о признании договоров дарения мнимыми сделками и о применении последствий их недействительности на разрешение суда первой инстанции уполномоченным органом не передавался.

Кроме того, даже если суд придет к выводу об отсутствии признаков мнимости у сделки, возможность применения мер ответственности не исключается на основании [ст. 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК РФ.

Фактически уполномоченный орган просил взыскать с сыновей С. денежные средства как с причинителей вреда. Суды не учли, что вред кредиторам может быть причинен не только доведением должника до банкротства, но и умышленными действиями, направленными на создание невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц, виновных в банкротстве должника, в том числе путем приобретения их имущества родственниками по действительным безвозмездным сделкам, не являющимся мнимыми, о вредоносной цели которых не мог не знать приобретатель.

При этом не имеет правого значения, какое именно имущество контролирующих лиц освобождается от притязаний кредиторов на основании подобной сделки - приобретенное за счет незаконно полученного дохода или иное, поскольку контролирующее лицо отвечает перед кредиторами всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание ([ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100131&fld=134) ГК РФ).

В этом случае возмещение причиненного кредиторам вреда ограничено по размеру стоимостью имущества, хотя и сменившего собственника, но, по сути, оставленного в семье ([ст. 1082](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102673&fld=134) ГК РФ). Несмотря на то, что основания требований кредиторов к контролирующим лицам (создание необходимых причин банкротства) и приобретшим их имущество родственникам (создание невозможности полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц) не совпадают, требования кредиторов к ним преследуют единую цель - возместить в полном объеме одни и те же убытки ([ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100091&fld=134) ГК РФ), поэтому к обязательствам контролирующих лиц и упомянутых родственников применяются правила о солидарных обязательствах, что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне пострадавших кредиторов.

В период, когда, по мнению уполномоченного органа, заключались договоры дарения, один из сыновей являлся совершеннолетним, а второй - достиг пятнадцатилетнего возраста и его дееспособность определялась по правилам [ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100146&fld=134) ГК РФ. Суды не проверили, стали ли сыновья С. реальными собственниками имущества, подаренного их отцом, и преследовали ли они, получая имущество в дар, наряду с приобретением права собственности другую цель - освободить данное имущество от обращения взыскания со стороны кредиторов их отца по деликтным обязательствам.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=611595&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-13326

24. Момент совершения лицом, контролирующим должника, правонарушения должен определяться временем совершения им деяний по доведению контролируемого лица до банкротства.

В 2014 г. общество получило от банка кредит со сроком возврата в мае 2015 г. К., являясь учредителем общества, а с июня 2015 г. по январь 2017 г. его генеральным директором, поручился за возврат кредита.

Общество кредит не погасило.

9 ноября 2015 г. возбуждено дело о банкротстве К.

11 июля 2016 г. арбитражный суд возбудил дело о банкротстве общества и, установив факт неисполнения К. обязанностей по передаче конкурсному управляющему документации общества, привлек К. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Впоследствии требование к К. об уплате взысканных с него денежных средств уступлено банку.

Указанную задолженность банк потребовал включить в реестр требований кредиторов должника в деле о банкротстве К., однако затем ходатайствовал о прекращении производства по данному требованию, настаивая на том, что данная задолженность подпадала под режим текущих платежей.

Определением суда первой инстанции, оставленным в силе постановлениями апелляционного и окружного судов, производство по требованию банка прекращено на основании [п. 1 ч. 1 ст. 150](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1586&fld=134) АПК РФ. Суды исходили из того, что К., не передав документы, совершил вмененное ему правонарушение и тем самым причинил вред кредиторам общества после того, как было возбуждено дело о банкротстве самого К. Поэтому требования банка квалифицированы как вытекающие из обязательств по текущим платежам.

Судебная коллегия отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Под текущими платежами понимаются денежные обязательства, возникшие после даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом.

Обязательство по возмещению вреда возникает с момента его причинения ([ст. 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102606&fld=134) ГК РФ). Датой возникновения обязательства по возмещению вреда для целей квалификации его в качестве текущего платежа признается дата причинения вреда кредитору, за который несет ответственность должник. Следовательно, для квалификации обязательства лица, контролировавшего должника-банкрота и привлеченного к субсидиарной ответственности по долгам последнего, как текущего или реестрового необходимо определить момент причинения вреда кредиторам должника-банкрота.

[Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020) о банкротстве предусматривает два юридических состава для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника-банкрота: невозможность полного погашения требований кредиторов и неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника. В связи с этим причинение субсидиарным ответчиком вреда кредиторам должника-банкрота происходит при наступлении объективных признаков составов этих правонарушений, обозначенных в [статьях 61.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=102312&fld=134) и [61.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=102342&fld=134) Закона о банкротстве.

Из [п. 1 ст. 61.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=102313&fld=134) Закона о банкротстве следует, что вред причиняется при совершении контролирующим должника лицом деяний (действия или бездействия), вследствие которых стало невозможно полное погашение требований кредиторов контролируемого лица. Наличие обстоятельств, указанных в [п. 2 ст. 61.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=102314&fld=134) Закона о банкротстве, в том числе отсутствие обязательных документов должника-банкрота, это лишь презумпция, облегчающая процесс доказывания состава правонарушения с целью выравнивания процессуальных возможностей сторон спора. Признаки презумпции не могут подменять обстоятельства самого правонарушения и момент наступления признаков презумпции может не совпадать с моментом правонарушения. Смысл этой презумпции состоит в том, что если лицо, контролирующее должника-банкрота, привело его в состояние невозможности полного погашения требований кредиторов, то во избежание собственной ответственности оно заинтересовано в сокрытии следов содеянного. Установить обстоятельства содеянного и виновность контролирующего лица возможно по документам должника-банкрота. В связи с этим, если контролирующее лицо, обязанное хранить документы должника-банкрота, скрывает их и не представляет арбитражному управляющему, то подразумевается, что его деяния привели к невозможности полного погашения требований кредиторов.

Таким образом, правонарушение К. как контролирующего должника лица выразилось не в том, что он не передал документацию должника конкурсному управляющему, а в его противоправных деяниях, повлекших банкротство подконтрольного им лица и, как следствие, невозможность погашения требований кредиторов.

Исходя из этого, время совершения К. правонарушения должно определяться не моментом, с которого у него возникла просрочка в передаче документов, а деяниями по доведению им общества до несостоятельности. Именно период совершения последних в соотнесении с датой возбуждения дела о банкротстве К. имеет определяющее значение для квалификации задолженности как реестровой или текущей.

В связи с тем, что данный период судами не установлен, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При этом судебная коллегия указала, что обстоятельства объективного банкротства подконтрольного лица могут быть установлены в том числе по косвенным признакам, таким, например, как прекращение платежей по обязательствам и т.п. При подтверждении заинтересованной стороной спора этих обстоятельств бремя их опровержения и доказывания иного периода причинения вреда возлагается на банк как на другую сторону спора.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=615604&date=18.09.2020) N 305-ЭС18-14622 (4, 5, 6)

25. В случае прекращения производства по делу о банкротстве должника в связи с удовлетворением требований всех кредиторов лицо, в отношении которого выдан исполнительный лист на основании судебного акта о признании недействительной его сделки с должником по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении исполнения выданного исполнительного документа на основании зачета встречных требований.

В рамках дела о банкротстве общества (далее также - должник) вступившим в законную силу судебным актом удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании недействительными действий по перечислению денежных средств со счетов общества в пользу Д., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Д. в конкурсную массу должника денежных средств и восстановления права требования Д. к обществу в указанном размере.

На основании исполнительного листа, выданного для принудительного исполнения судебного акта, постановлением судебного пристава-исполнителя в отношении Д. возбуждено исполнительное производство.

Впоследствии определением арбитражного суда производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Д. обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства по указанному исполнительному листу.

Определением суда первой инстанции, оставленным в силе постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Целью конкурсного производства является последовательное проведение мероприятий по максимальному наполнению конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника. Одно из таких мероприятий - оспаривание сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным [ст. 61.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=1401&fld=134), [61.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=1409&fld=134) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Особенностью дел о несостоятельности является то, что ввиду ограниченного количества имеющихся у должника средств, требования кредиторов удовлетворяются в определенной последовательности ([ст. 134](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101407&fld=134), [п. 2 ст. 142](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=101466&fld=134) Закона о банкротстве).

Названные факторы, в свою очередь, обусловливают особенности применения последствий недействительности сделок (в том числе денежных платежей), оспоренных в деле о банкротстве: суд присуждает к взысканию с контрагента должника определенное имущество, в то время как требование контрагента к должнику признается восстановленным, то есть впоследствии оно может быть включено в реестр ([ст. 61.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=1424&fld=134) Закона о банкротстве, [пп. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=150980&date=18.09.2020&dst=100098&fld=134), [27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=150980&date=18.09.2020&dst=100105&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). При этом в силу ограничений, установленных для зачета в банкротстве, встречные обязательства контрагента и должника не могут быть прекращены по правилам [статьи 410](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101951&fld=134) ГК РФ.

В рассматриваемом же случае до исполнения Д. определения о признании осуществленных в его адрес платежей недействительными, производство по делу о банкротстве должника было прекращено в связи с удовлетворением требований всех кредиторов.

Соответственно лиц, имеющих материально-правовой интерес в оспаривании данных платежей и доведении принятого судебного акта до полного исполнения, не имеется.

Равным образом, с прекращением производства по делу не действуют ограничения, касающиеся допустимости зачета.

При таких обстоятельствах настоящее заявление Д. следует расценивать как волеизъявление, направленное на зачет своего требования к должнику. В связи с этим суд по правилам [ст. 133](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=91&fld=134) АПК РФ и с учетом разъяснений, изложенных в [п. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181602&date=18.09.2020&dst=100025&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых 4 положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", вправе был квалифицировать предъявленное заявление как требование о признании встречных обязательств прекратившимися зачетом и рассмотреть вопрос о прекращении исполнения выданного исполнительного документа ([п. 1 ч. 2 ст. 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358917&date=18.09.2020&dst=100322&fld=134) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=609693&date=18.09.2020) N 306-ЭС17-22275(2)

Практика применения законодательства о вещных правах

и земельного законодательства

26. Арендная плата по договору аренды земельного участка, рассчитываемая в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=316245&date=18.09.2020) Московской области от 7 июня 1996 г. N 23/96-ОЗ "О регулировании земельных отношений в Московской области" должна исчисляться с учетом измененного вида разрешенного использования земельного участка с даты такого изменения и его фактического использования в процессе производства как части единого имущественного комплекса предприятия по изготовлению изделий.

Уполномоченный орган субъекта Российской Федерации (арендодатель; далее - комитет) обратился в арбитражный суд с иском к обществу (арендатору) о взыскании задолженности по арендной плате. Общество обратилось со встречным иском к комитету о взыскании переплаты по договору в виде излишне уплаченных арендных платежей.

Арендная плата по договору определялась в соответствии с [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=316245&date=18.09.2020) Московской области от 7 июня 1996 г. N 23/96-ОЗ "О регулировании земельных отношений в Московской области" (далее - Закон N 23/96-ОЗ).

Согласно [ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=316245&date=18.09.2020&dst=100800&fld=134) Закона N 23/96-ОЗ арендная плата определяется по формуле: Апл = Аб x Кд x Пкд x Км x S, где:

Аб - базовый размер арендной платы;

Кд - коэффициент, учитывающий вид разрешенного использования земельного участка;

Пкд - корректирующий коэффициент;

Км - коэффициент, учитывающий местоположение земельного участка на территории муниципального образования;

S - площадь арендуемого земельного участка.

Постановлением уполномоченного органа от 24 февраля 2014 г. вид разрешенного использования земельного участка был изменен с "для строительства общественных зданий административного назначения и помещений для пребывания работающих по вахтовому методу" на "для размещения склада готовой продукции".

Комитет полагал, что исходя из установленного вида разрешенного использования подлежит применению Кд 4,2. Общество считало применение этого коэффициента ошибочным.

Решением арбитражного суда первой инстанции комитету отказано в удовлетворении исковых требований, встречный иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, иск комитета удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

[Частью 8 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=316245&date=18.09.2020&dst=100800&fld=134) Закона N 23/96-ОЗ предусмотрено в том числе, что в случае изменения или установления вида разрешенного использования земельного участка арендная плата подлежит уплате с применением соответствующих значений показателей с даты принятия правового акта об изменении или установлении вида разрешенного использования земельного участка.

Согласно договору аренды стороны считают размер арендной платы измененным со дня введения нового базового размера арендной платы и коэффициентов к ним, а также с даты принятия соответствующего распорядительного акта об изменении административно-территориального устройства Московской области, об изменении категории, вида разрешенного использования земельного участка, если законодательством Московской области не предусмотрено иное.

Таким образом, начиная с даты изменения вида разрешенного использования (24 февраля 2014 г.) с "для строительства общественных зданий административного назначения и помещений для пребывания работающих по вахтовому методу" на "для размещения склада готовой продукции" арендная плата по договору аренды должна была уплачиваться с учетом измененного вида разрешенного использования земельного участка.

В соответствии с [кодом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321389&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) разрешенного использования 6.9 "Склады" классификатора видов разрешенного использования земельных участков, утвержденного приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 1 сентября 2014 г. N 540 (далее - классификатор), к деятельности "склады" относится деятельность по размещению сооружений, имеющих назначение по временному хранению, распределению и перевалке грузов (за исключением хранения стратегических запасов), не являющихся частями производственных комплексов, на которых был создан груз.

Как следует из материалов дела, обращаясь со встречным иском, общество указывало, что здание склада относится к вспомогательным зданиям предприятия, предназначено именно для размещения готовой продукции (что определено при указании вида разрешенного использования участка "для размещения склада готовой продукции") и является неотъемлемой частью производственного комплекса, на котором был создан груз, а в этом случае земельные участки, на которых размещаются названные склады, не могут иметь вид разрешенного использования, предусмотренный [кодом 6.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321389&date=18.09.2020&dst=100209&fld=134) классификатора "Склады". При этом обществом в материалы дела были представлены доказательства фактического использования им земельного участка в процессе производства как части единого имущественного комплекса предприятия по изготовлению металлоизделий с учетом его технологических, транспортных и организационных связей на предприятии.

При указанных обстоятельствах использования земельного участка суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что, в соответствии с [классификатором](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321389&date=18.09.2020&dst=100011&fld=134), размещение объектов капитального строительства, предназначенных для производства: строительных материалов (кирпичей, пиломатериалов, цемента, крепежных материалов), бытового и строительного газового и сантехнического оборудования, лифтов и подъемников, столярной продукции, сборных домов и их частей и тому подобной продукции - относится к виду разрешенного использования земельного участка "строительная промышленность". В отношении такого участка, согласно [п. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=316245&date=18.09.2020&dst=101358&fld=134) Приложения к Закону N 23/96-ОЗ, должен применяться Кд 1,1 как для земельных участков для размещения объектов строительной, научно-производственной и производственной деятельности, в том числе по добыче полезных ископаемых и природных ресурсов.

В соответствии с [ч. 4 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=316245&date=18.09.2020&dst=101402&fld=134) Закона N 23/96-ОЗ в случаях, когда Кд равен 1; 1,1 корректирующий коэффициент равен 1.

Таким образом, разрешая спор и исходя из указанных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что начиная с 24 февраля 2014 г. арендная плата должна рассчитываться с учетом Кд 1,1 и Пкд 1 в соответствии с [п. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=316245&date=18.09.2020&dst=101358&fld=134) Приложения к Закону N 23/96-ОЗ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=605498&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-13065

27. В случае использования одним из собственников общего имущества в здании единолично в нарушение закона или порядка пользования общим имуществом он должен возместить другим собственникам причиненные убытки.

Гаражно-строительный кооператив (далее - кооператив) является собственником нежилого помещения в здании. Собственником иных помещений в этом здании является общество.

Общество заключило с компанией договор на размещение оборудования и средств связи компании на кровле здания. Договор предусматривал уплату компанией арендной платы обществу.

Кооператив обратился в суд с иском к обществу о взыскании денежных средств, полученных за предоставление кровли здания в пользование компании, пропорционально его доли в праве собственности на общее имущество.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому, в соответствии с [п. 1 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=239&fld=134) ГК РФ, к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения. Собственнику отдельного помещения в здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания ([п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=90278&date=18.09.2020&dst=100005&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания").

Согласно [п. 1 ст. 246](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101302&fld=134) ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

[Статьей 247](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101304&fld=134) ГК РФ определено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

При этом, как следует из положений [ст. 248](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101307&fld=134) ГК РФ, плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в долевой собственности, поступают в состав общего имущества и распределяются между участниками долевой собственности соразмерно их долям, если иное не предусмотрено соглашением между ними.

Аналогичные положения содержатся в [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100268&fld=134) ЖК РФ, согласно которой собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме; собственники помещений владеют, пользуются и в установленных данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020) и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

[Пунктом 4 ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=100272&fld=134) ЖК РФ также закреплено, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Таким образом, право собственников помещений - участников общей долевой собственности владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом не может быть истолковано как позволяющее одному собственнику нарушать те же самые права других собственников, а интерес одного собственника противопоставлять интересам остальных собственников.

Использование единолично одним собственником мест общего пользования, получение от этого дохода без согласия других собственников нельзя считать соответствующим требованиям закона.

Суды при рассмотрении спора не установили наличие решения всех собственников помещений в спорном здании о порядке пользования общим имуществом, их согласие на передачу кровли здания компании в аренду, а также принятие порядка распределения доходов между собственниками. Поскольку ответчик не представил судам доказательства правомерного распоряжения общим имуществом и получения соответствующего дохода, у судов не имелось оснований для отказа в иске.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=606550&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-13573

Споры, возникающие из обязательственных правоотношений

28. Заявление ответчика о снижении неустойки на основании [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ сохраняет свое правовое значение, в том числе при новом рассмотрении дела в результате отмены ранее вынесенных судебных актов.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании сумм основного долга и неустойки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением арбитражного суда округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, исковые требования удовлетворены.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты в части взыскания неустойки и в указанной части направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды при повторном рассмотрении дела не рассмотрели заявление ответчика о снижении неустойки на основании [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ, сделанное им во время первого рассмотрения дела.

Как следует из [п. 1 ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10574&fld=134) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку по заявлению должника о таком уменьшении.

[Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7) даны разъяснения применения положений [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ. Так, в [п. 72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100174&fld=134) постановления N 7 указано, что заявление ответчика о применении положений [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика [(п. 73)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100177&fld=134).

Как следует из материалов дела, ответчик при первом рассмотрении дела в суде первой инстанции в дополнении к отзыву на исковое заявление просил уменьшить заявленную истцом сумму неустойки на основании [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ.

Наличие в материалах дела заявления ответчика об уменьшении неустойки истцом не оспаривается.

Поскольку возможность уменьшения неустойки предусмотрена [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020) РФ по заявлению должника, что им было сделано при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и заявление, являясь не процессуальным, а материальным, сохранило свою правовую значимость при повторном рассмотрении дела и подлежало разрешению судом.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=610268&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-14865

29. Возражения ответчика о наличии оснований для взыскания неустойки и обоснованности ее размера не могут быть признаны заявлением о снижении неустойки на основании положений [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к учреждению о возврате необоснованно удержанных сумм неустойки. Общество полагало, что удержанная учреждением в соответствии с условиями договора неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства обществом и подлежит снижению на основании [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, исковые требования удовлетворены частично, с учреждения в пользу общества взыскана часть ранее удержанной неустойки.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и отказала в удовлетворении требований общества по следующим основаниям.

Как следует из [п. 1 ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10574&fld=134) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку по заявлению должника о таком уменьшении.

[Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7) даны следующие разъяснения положений [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ, подлежащие применению в настоящем споре. Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. При взыскании неустойки с иных лиц правила [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности ([п. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100171&fld=134) постановления N 7). Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика ([п. 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100177&fld=134) постановления N 7). При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([п. 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100178&fld=134) постановления N 7).

Из вышеприведенных положений [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020) N 7 следует, что коммерческая организация вправе подать заявление об уменьшении неустойки, но она обязана доказать несоразмерность неустойки последствиям допущенного ею нарушения исполнения обязательства, размер которой был согласован сторонами при заключении договора.

Довод учреждения, изложенный в жалобе на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по настоящему делу о том, что общество не заявляло об уменьшении неустойки арбитражный суд округа отклонил со ссылкой на аудиозаписи судебных заседаний, исходя из которых, как указал суд, общество не было согласно с размером и обоснованностью начисления неустойки.

Однако возражение должника об обоснованности начисления неустойки, равно как и ее размера, само по себе не является предусмотренным [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10573&fld=134) ГК РФ заявлением об уменьшении неустойки. Более того, как было указано выше, должнику недостаточно заявить об уменьшении неустойки, он должен доказать наличие оснований для ее снижения. Судебная коллегия считает недопустимым уменьшение неустойки при неисполнении должником бремени доказывания несоразмерности в отсутствие должного обоснования и наличия на то оснований.

Иной подход позволяет недобросовестному должнику, нарушившему условия согласованных с контрагентом обязательств, в том числе об избранных ими мерах ответственности и способах урегулирования спора, извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=610310&date=18.09.2020) N 307-ЭС19-14101

30. Лицо обязано возместить убытки своему контрагенту ввиду недобросовестного ведения переговоров, в частности в случае, когда оно своевременно не сообщило контрагенту об обстоятельствах, препятствующих заключению договора, в том числе о своем окончательном намерении заключить договор с другим контрагентом, создавая или поддерживая при этом у первоначального контрагента ложные представления о своей готовности в будущем заключить договор.

П. обратился в арбитражный суд с иском к двум обществам о взыскании убытков, причиненных недобросовестным ведением переговоров.

П. обосновывал свои исковые требования следующим.

С сентября 2017 г. П. вел переговоры с двумя обществами и их участниками о возможной продаже этими обществами фитнес-клуба. При этом оговаривались два варианта приобретения фитнес-клуба: покупка 100% доли в обществе, которое владело активами клуба, и покупка 100% доли в обществе, осуществлявшем операционную деятельность фитнес-клуба, либо покупка всех активов, клиентов, прав аренды, принадлежащих этим обществам.

В период с октября по ноябрь 2017 г. стороны обсуждали общие подходы к покупке объекта, его возможную стоимость; в начале декабря 2017 г., после того как были согласованы основные моменты продажи объекта и его активов, стороны перешли к обмену документами, в том числе финансовыми, определили цену продажи клуба, в том числе погашение задолженности перед арендодателями; в середине января 2018 г. после согласования всех основных положений сделки П. обратился в коллегию адвокатов, которая имеет опыт сопровождения сделок по приобретению долей и активов, и 19 января 2018 г. заключил с данной коллегией соглашение об оказании юридической помощи. По условиям названного соглашения коллегия по заданию П. (доверитель) обязалась оказать услуги по юридическому сопровождению сделок по покупке активов, клиентов и прав аренды, принадлежащих обществам, с целью улучшения развития фитнес-клуба, а также по представлению интересов доверителя в органах и организациях, ведению гражданских и административных дел во всех судах судебной системы с правами на подписание и подачу заявлений, жалоб, ходатайств, получение необходимых справок и документов, а также оказанию иных услуг, связанных с выполнением данного поручения. Соглашением предусмотрена оплата оказанных услуг коллегии, в том числе в виде невозвратного аванса в размере 1% от суммы сделки, что составило 520 000 рублей, которые подлежат уплате в течение трех рабочих дней с даты подписания соглашения. Указанная сумма уплачена 19 января 2018 г. В период с 26 января 2018 г. по 9 февраля 2018 г. при участии адвоката коллегии был составлен проект соглашения о порядке ведения переговоров в соответствии с [п. 5 ст. 434.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10790&fld=134) ГК РФ, проведены встречи с продавцами и переговоры по заключению договоров купли-продажи объекта, адвокатом подготовлены учредительные документы двух обществ с ограниченной ответственностью с целью их регистрации для ведения бизнеса П. Будучи уверенным в покупке фитнес-клуба, истец подал заявление в налоговый орган о регистрации обществ с ограниченной ответственностью для ведения бизнеса. Между тем 10 февраля 2018 г. продавцы прекратили переговоры о заключении договора. Отказ от ведения переговоров был мотивирован тем, что продавцы параллельно вели переговоры с другим покупателем, чье предложение в итоге решили принять, посчитав его более выгодным.

Сумма, уплаченная П. коллегии адвокатов в качестве невозвратного аванса, составила требуемые убытки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно [п. 1 ст. 421](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101990&fld=134) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с [п. 1 ст. 434.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10783&fld=134) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, граждане и юридические лица свободны в проведении переговоров о заключении договора, самостоятельно несут расходы, связанные с их проведением, и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто.

Таким образом, в силу принципа свободы договора, по общему правилу, стороны самостоятельно несут риск того, что переговоры не окончатся заключением договора, то есть ни одна из сторон не вправе требовать от другой стороны возмещения понесенных в процессе переговоров расходов в случае их безрезультатности.

Однако гражданское законодательство предусматривает исключения из этого правила.

В силу [п. 3 ст. 307](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10491&fld=134) ГК РФ при установлении обязательства стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

[Пункт 2 ст. 434.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10784&fld=134) ГК РФ предусматривает, что при вступлении в переговоры о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении стороны обязаны действовать добросовестно, в частности, не допускать вступление в переговоры о заключении договора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной. Недобросовестными действиями при проведении переговоров предполагаются: 1) предоставление стороне неполной или недостоверной информации, в том числе умолчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до сведения другой стороны; 2) внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать.

Сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки ([п. 3 ст. 434.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10787&fld=134) ГК РФ).

Во [втором](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100058&fld=134) и [третьем абзаце п. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100059&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7) содержатся следующие разъяснения: предполагается, что каждая из сторон переговоров действует добросовестно и само по себе прекращение переговоров без указания мотивов отказа не свидетельствует о недобросовестности соответствующей стороны. На истце лежит бремя доказывания того, что, вступая в переговоры, ответчик действовал недобросовестно с целью причинения вреда истцу, например пытался получить коммерческую информацию у истца либо воспрепятствовать заключению договора между истцом и третьим лицом ([п. 5 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=266&fld=134), [п. 1 ст. 421](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=101990&fld=134) и [п. 1 ст. 434.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10783&fld=134) ГК РФ). При этом правило [п. 2 ст. 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102610&fld=134) ГК РФ не применяется. Вместе с тем недобросовестность действий ответчика предполагается, если имеются обстоятельства, предусмотренные [подп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10785&fld=134) и [2 п. 2 ст. 434.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10786&fld=134) ГК РФ. В этих случаях ответчик должен доказать добросовестность своих действий.

В качестве одного из случаев преддоговорной ответственности [п. 2 ст. 434.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=10784&fld=134) ГК РФ прямо называет вступление в переговоры о заключении договора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной.

Недобросовестным признается поведение, когда лицо вступает или продолжает переговоры, хотя оно знает или должно знать, что оно уже не будет заключать договор, по крайней мере, с этим контрагентом. В этом случае подлежат установлению обстоятельства того, что ответчик изначально не имел намерения заключать договор либо впоследствии утратил это намерение, но не сообщил об этом своему контрагенту и продолжал создавать видимость намерения заключить договор именно с этим контрагентом, например запрашивая лучшую цену и иные улучшения оферты, хотя к моменту такого запроса лицо знает или должно знать, что оферта не будет принята ни при каких условиях.

Следовательно, лицо обязано возместить убытки своему контрагенту ввиду недобросовестного ведения переговоров, в частности в случае, когда оно своевременно не сообщило контрагенту об обстоятельствах, препятствующих заключению договора, в том числе о своем окончательном намерении заключить договор с другим контрагентом, создавая или поддерживая при этом у первоначального контрагента ложные представления о своей готовности в будущем заключить договор.

В такой ситуации подлежит установлению, когда готовность лица заключить договор стала носить притворный характер и, если контрагент не был сразу же уведомлен о прекращении намерения заключить договор, стало ли это причиной его дополнительных расходов, которые он не понес бы в случае своевременного уведомления.

Судами приведенные обстоятельства не исследовались.

Суды, указывая, с одной стороны, что истец заключил соглашение об оказании юридической помощи после перерыва в ведении переговоров, с другой стороны, отмечают, что и после заключения названного соглашения переговоры продолжались. При этом вопросы о действительном намерении ответчика заключить договор, моменте утраты этого намерения, своевременности уведомления об утрате намерения заключить договор, в судебных актах не отражены.

Сами по себе факты того, что сторона вышла из переговоров без объяснения причин либо на поздней стадии переговоров не свидетельствуют о неоправданном прекращении переговоров и недобросовестности ее действий. Гражданское законодательство не ставит наступление преддоговорной ответственности в зависимость от стадии переговоров. Как не является безусловным основанием ответственности тот факт, что лицо прервало переговоры на их поздней стадии, так и не является необходимым условием такой ответственности, чтобы стороны уже достигли согласия по всем условиями будущего договора.

Также не могут быть признаны неоправданными и, как следствие, недобросовестными действия, когда лицо ведет переговоры одновременно с несколькими контрагентами. Сами по себе переговоры лица с несколькими контрагентами и выбор одного из них не могут служить основанием для возмещения им убытков контрагента, с которым договор заключен не был. При этом не является недобросовестным умолчание о параллельных переговорах, а также отсутствие предложения заключить сделку на условиях, предложенных другим контрагентом. Однако в случае, когда стороны переговоров заключили соглашение о порядке ведения переговоров, в котором предусмотрели условие об эксклюзивности переговоров только с одним контрагентом, и впоследствии вторая сторона нарушила его либо допустила обман контрагента на его вопрос о переговорах с другими контрагентами, такие действия являются недобросовестными. В таких случаях лицо, нарушившее соответствующее условие или обманувшее своего контрагента, обязано возместить причиненные ему убытки.

Кроме того, обосновывая отказ в удовлетворении исковых требований тем, что истец не доказал противоправность поведения ответчика и причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца убытками, суды не учли правовую позицию, содержащуюся в [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100017&fld=134) и [третьем абзаце п. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=212490&date=18.09.2020&dst=100059&fld=134) постановления N 7. Согласно этим разъяснениям причинно-следственная связь может быть доказана истцом с разумной степенью достоверности, а при установлении обстоятельств внезапного и неоправданного прекращения переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать, бремя доказывания своей добросовестности возлагается на ответчика.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=616245&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-19395

31. Экспедитор несет ответственность за утрату груза привлеченным им к исполнению третьим лицом, в частности, в ситуации отсутствия необходимого с силу договора мотивированного отказа от исполнения поручения клиента и принятия, как предусмотрено договором, поручения к исполнению с сообщением клиенту информации о перевозящем груз водителе и транспортном средстве.

Обществом (клиентом) и фирмой (экспедитором) заключен договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг.

Оказание конкретной услуги в рамках договора стороны предусмотрели на основании поручения, порядок согласования и исполнения которого составил приложение к договору.

В отношении спорной перевозки стороны согласовали поручение экспедитору о доставке груза по товарной накладной определенным водителем на определенном автомобиле.

Груз объявленной стоимостью был принят к перевозке согласованным водителем, что подтверждено его подписью в экспедиторской расписке и товарной накладной, но не доставлен грузополучателю.

Убытки вследствие утраты груза страхования компания признала попадающими под застрахованные на основании генерального договора страхования грузов и возместила обществу, и обратилась в суд с иском к фирме об их взыскании.

Непокрытая страхованием сумма убытков составила исковые требования общества к фирме.

В соответствии с [п. 1 ст. 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=348010&date=18.09.2020&dst=100049&fld=134) Федерального закона от 30 июня 2003 г. N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Аналогичные законным основания и размеры ответственности экспедитора согласованы сторонами в договоре, исполнение которого в соответствии с его условиями экспедитор вправе возлагать на третьих лиц с ответственностью за их действия перед клиентом как за свои собственные, действуя в отношениях с этими лицами от своего имени.

Установив основание и размер ответственности экспедитора, суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили иск.

Арбитражный суд округа не признал наличие основания для возложения на фирму ответственности за утрату груза, указав на отсутствие доказательств принятия груза к экспедированию самим обществом или уполномоченным им лицом, факта утраты груза.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В ситуации отсутствия необходимого в силу договора мотивированного отказа от исполнения поручения клиента, а принятия, как предусмотрено договором, поручения к исполнению с сообщением клиенту информации о перевозящем груз водителе и транспортном средстве фирма не вправе ссылаться на перевозку и утрату груза сторонним лицом и ненаступление ответственности за действия привлеченного им к оказанию услуги лица.

Имеющаяся в деле информация о неприбытии перевозившего груз транспортного средства в место выгрузки и неизвестности места его нахождения доведена до клиента полномочным лицом фирмы, что опровергает довод об отсутствии доказательства утраты груза.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=614907&date=18.09.2020) N 307-ЭС19-14275

32. Страховщик ответственности арбитражного управляющего не вправе отказать в осуществлении страховой выплаты выгодоприобретателю со ссылкой на умышленный характер действий арбитражного управляющего. В этом случае страховщик вправе обратится с регрессным требованием к арбитражному управляющему.

В рамках дела о банкротстве общества определением арбитражного суда признаны незаконными действия арбитражного управляющего и он обязан возвратить в конкурсную массу общества причиненные убытки.

Ответственность арбитражного управляющего была застрахована компанией.

Общество предъявило компании иск о взыскании страхового возмещения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано. Суды учли возражения компании об умышленном характере совершенных арбитражным управляющим незаконных действий, влекущем в силу [п. 1 ст. 963](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102151&fld=134) ГК РФ освобождение от выплаты страхового возмещения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве подлежит страхованию в обязательном порядке на основании [ст. 24.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=439&fld=134) Закона о банкротстве.

Целью названного страхования как разновидности страхования ответственности за причинение вреда, осуществляемого в пользу лиц (выгодоприобретателей), которым может быть причинен вред ([ст. 931](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102001&fld=134) ГК РФ), является гарантированная за счет средств страхового фонда имущественная защита в условиях ведущихся процедур банкротства.

[Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020) о банкротстве обязывает страховщика при наличии вступившего в законную силу решения суда о наступлении ответственности арбитражного управляющего (страхового случая) произвести страховую выплату в пользу лица (выгодоприобретателя), потерпевшего от действий управляющего (пп. 5, [7 ст. 24.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=455&fld=134)).

Отказ в компенсации возникших у общества в банкротстве убытков посредством выплаты страхового возмещения нарушает право общества (выгодоприобретателя) на имущественную защиту от незаконных действий арбитражного управляющего (страхователя).

Освобождение компании от выплаты страхового возмещения в пользу общества (выгодоприобретателя) в связи с умышленными действиями страхователя (арбитражного управляющего) противоречит и [п. 1 ст. 963](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=18.09.2020&dst=102151&fld=134) ГК РФ, поскольку препятствует обществу как пострадавшему от таких действий лицу в возмещении убытков, на случай наступления которых осуществлено страхование.

В ситуации выплаты в условиях банкротства страхового возмещения в связи с причинением убытков вследствие умышленных действий страховщик защищен возможностью применения предусмотренного законодательством о банкротстве последствия - предъявления регрессного требования к арбитражному управляющему в размере произведенной страховой выплаты ([п. 9 ст. 24.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=460&fld=134) Закона о банкротстве). Довод компании о принадлежности страховщику выбора способа защиты от умышленных действий арбитражного управляющего (посредством возражений против иска выгодоприобретателя или предъявления регрессного иска) не основан на законе. В рассматриваемом иске компания не лишена права на выдвижение возражений, связанных с характером страхового случая, однако должна осознавать, что правовые последствия такие возражения будут иметь только в возможном будущем споре с арбитражным управляющим.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=618001&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-21664

Практика применения законодательства о защите конкуренции

33. Механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок, установленный [гл. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=1022&fld=134) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд", должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов.

Заказчик разместил на официальном сайте в информационной телекоммуникационной сети "Интернет" извещение о проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по завершению строительства поликлиники для взрослых и документацию о проведении указанного запроса предложений. Победителем закупки признано общество.

Организация обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика в части установления в закупочной документации порядка оценки заявок по критерию "квалификация участников закупки".

Решением антимонопольного органа заказчик признан нарушившим [пп. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101114&fld=134) и [7 ч. 6 ст. 83](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101118&fld=134) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Заказчику выдано предписание в целях устранения нарушений путем аннулирования закупки (определения исполнителя).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество (победитель закупки) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения и предписания незаконными.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением арбитражного суда округа принятые судебные акты отменены, в удовлетворении требований общества отказано.

Суд округа указал, что документация о закупке сформирована заказчиком таким образом, что участники закупки, имеющие опыт успешного выполнения работ по предмету закупки и высокую деловую репутацию, лишены возможности представить документы, подтверждающие их квалификацию в производстве строительных работ, в связи с чем заявка такого участника будет необоснованно оценена в "0" баллов. Данное обстоятельство ставит таких участников закупки в неравное положение с теми участниками закупки, которые могут обладать хоть и меньшим опытом работ, но имеют преимущество при оценке заявок лишь по основанию наличия сертификата соответствия, содержащего "индекс деловой репутации". Вместе с тем наличие подобного сертификата само по себе не указывает на более высокий уровень квалификации такого участника закупки и не свидетельствует о предложении с его стороны лучших условий исполнения контракта.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В силу [ч. 1 ст. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100023&fld=134) Закона N 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Бюджетного [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358850&date=18.09.2020) Российской Федерации (далее - БК РФ).

В соответствии со [ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358850&date=18.09.2020&dst=1350&fld=134) и [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358850&date=18.09.2020&dst=103428&fld=134) БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд производятся за счет бюджетных ассигнований (расходы бюджетов), осуществление которых согласно [ст. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358850&date=18.09.2020&dst=103108&fld=134) БК РФ должно отвечать принципу эффективности - необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

С учетом названных положений бюджетного законодательства к числу основных принципов контрактной системы согласно [ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100092&fld=134), [ч. 1 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100109&fld=134) Закона N 44-ФЗ относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования).

Следовательно, закрепленный в [ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100098&fld=134) Закона N 44-ФЗ принцип обеспечения конкуренции (создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок), равно как и корреспондирующие этому принципу специальные положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020) о контрактной системе, устанавливающие запрет на ограничение количества участников закупочных процедур (доступа к участию в этих процедурах), должны применяться таким образом, чтобы контрактная система способствовала удовлетворению государственных (муниципальных) нужд, обеспечивала экономность и результативность соответствующих бюджетных ассигнований и не приводила к созданию условий для длительного неудовлетворения государственных (муниципальных) нужд, ущемлению прав и законных интересов граждан - жителей соответствующих публично-правовых образований, в интересах которых осуществляются расходы бюджетов.

Из этого следует, что механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок, установленный [гл. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=1022&fld=134) Закона N 44-ФЗ, в соответствии с [п. 2 ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=64&fld=134) ГК РФ должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения вышеуказанных публичных интересов.

Спорная закупка осуществлялась заказчиком для строительства здания медицинского учреждения (поликлиники), необходимого для удовлетворения потребностей взрослых жителей города Санкт-Петербурга.

В закупочной документации заказчик предусмотрел использование критерия деловой репутации участников закупки, включающий в себя наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы.

При описании показателей указанного критерия заказчик определил, что деловая репутация определяется индексом деловой репутации, исчисляемым согласно требованиям национального стандарта - "ГОСТ Р 66.1.03-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации строительных организаций" (утвержден и введен в действие приказом Росстандарта от 17.02.2016 г. N 54-ст, далее - ГОСТ Р 66.1.03-2016), соответствие которому подтверждается в рамках Системы добровольной сертификации "Компетентность и экспертная оценка" (регистрационный номер РОСС RU.31778.04ИЕГ5) или Системы добровольной сертификации "Развитие, качество, актуальность" (регистрационный РОСС RU.31836.04ИЕД6).

Упомянутый стандарт входит в национальную систему стандартов "Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности", в соответствии с ОК 029 относящихся к [разделу F](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=350817&date=18.09.2020&dst=106028&fld=134) "Строительство".

Таким образом, национальный стандарт ГОСТ Р 66.1.01-2016 относится к общепринятым для строительной деятельности документам, его соблюдение может разумно ожидаться от лиц, претендующих на заключение государственного контракта, и установление в закупочной документации критерия деловой репутации, оцениваемого, исходя из подтверждения участником закупки своего соответствия требованиям названного национального стандарта, соответствует положениям [ч. 1 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100109&fld=134) Закона N 44-ФЗ, [ст. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358850&date=18.09.2020&dst=1178&fld=134) БК РФ, поскольку позволяет дать объективную и достоверную оценку способности соответствующего участника исполнить государственный контракт с соблюдением качества и сроков.

Антимонопольный орган не установил обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что выбор заказчиком двух конкретных систем добровольной сертификации, результаты оценки которых принимаются для оценки заявок участников, направлен на предоставление преимуществ тем или иным участникам закупки.

При этом организация, жалоба которой была удовлетворена антимонопольным органом, фактически участия в закупке не приняла, действий по получению сертификата соответствия не предпринимала. Обращаясь с жалобой в антимонопольный орган, данная организация не приводила доводы и не представляла доказательств, подтверждающих реальность своих намерений, способность выполнить работы, являющиеся предметом закупки, а также свидетельствующих о соответствии иным критериям документации о закупке.

В такой ситуации отсутствуют основания полагать, что организация не стала победителем закупки вследствие угрозы применения к ней спорного критерия оценки и, соответственно, о нарушении прав и законных интересов этого лица действиями заказчика (положениями документации о закупке), в том числе о постановке данного лица в неравное положение в сравнении с иными участниками закупки и ограничении доступа к участию в закупке ([ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=100098&fld=134), [пп. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101114&fld=134) и [7 ч. 6 ст. 83](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101118&fld=134) Закона N 44-ФЗ).

Следовательно, основания для удовлетворения жалобы организации, предусмотренные [п. 2 ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=64&fld=134) ГК РФ и [ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101517&fld=134) - [106](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020&dst=101548&fld=134) Закона N 44-ФЗ, отсутствовали.

Своими действиями контрольный орган в сфере закупок, по существу, создал условия для аннулирования закупки только для целей ее повторного проведения, что не предусмотрено [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=351490&date=18.09.2020) N 44-ФЗ и способно привести к тому, что государственные нужды длительное время останутся не удовлетворенными.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=606777&date=18.09.2020) N 307-ЭС19-12629

Практика применения законодательства о налогах и сборах

и об обязательных страховых взносах во внебюджетные фонды

34. Решение налогового органа, принятое в результате налоговой проверки, может быть признано незаконным, если доначисления налогов произведено вопреки разъяснениям Федеральной налоговой службы, опубликованным для всеобщего сведения, направленным в адрес территориальных налоговых органов для использования в работе и способным сформировать соответствующие ожидания оценки правильности своего поведения у налогоплательщиков.

Налогоплательщик (далее - покупатель) заключил с обществом (далее - продавец) договор на поставку лекарственных препаратов.

Между продавцом и покупателем также заключены дополнительные соглашения, согласно которым покупателю предоставляется премия в виде кредит-ноты на последний день отчетного периода на основании письменного расчета, где стороны подтверждают сумму закупленной продукции и размер причитающейся премии. Предоставленная премия засчитывается в счет непогашенной задолженности покупателя. При отсутствии задолженности премия засчитывается как оплата будущих поставок.

В дополнительных соглашениях указано, что премия является самостоятельным вознаграждением, не приводящим к изменению цены единицы продукции, закупаемой покупателем по договору. Предоставление премии не требует исправления или переоформления товаросопроводительных документов.

По результатам проверки налоговым органом принято решение о доначислении покупателю НДС, начислены пени.

Основанием для доначисления названных сумм НДС и пеней послужил вывод налогового органа о нарушении покупателем [подп. 4 п. 3 ст. 170](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=6914&fld=134) НК РФ, поскольку он не произвел корректировку своих налоговых обязанностей и не восстановил суммы НДС, ранее принятые к вычету, в связи с получением названных премий от продавца.

Не согласившись с произведенными доначислениями, покупатель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением арбитражного суда округа указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Суд округа указал, что судами первой и апелляционной инстанций не учтены доводы налогового органа относительно того, что в заключенном договоре предоставление премий поставлено в зависимость от выполнения таких условий, как достижение определенного объема продаж товаров, своевременность оплаты т.п. Как отметил суд округа, это может означать, что согласованные условия предоставления премии не вышли за пределы исполнения обязательств по договорам поставки (передача товаров и их оплата) и, следовательно, предоставление премий фактически изменяет цену договора.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отметив следующее.

В соответствии с положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. N 506 (пп. 1 и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359263&date=18.09.2020&dst=100030&fld=134), [подп. 5.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359263&date=18.09.2020&dst=53&fld=134) и [6.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359263&date=18.09.2020&dst=100107&fld=134)), к полномочиям Федеральной налоговой службы как федерального органа исполнительной власти уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов и находящегося в ведении Министерства финансов Российской Федерации отнесено информирование налогоплательщиков о законодательстве о налогах и сборах, разъяснение вопросов, отнесенных к сфере деятельности данного органа.

В [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=177352&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 31 марта 2015 г. N 6-П отмечено, что тем самым не исключается право Федеральной налоговой службы принимать акты информационно-разъяснительного характера для обеспечения единообразного применения налогового законодательства налоговыми органами на всей территории Российской Федерации.

В силу принципа ведомственной субординации территориальные налоговые органы обязаны в правоотношениях с налогоплательщиками руководствоваться исходящими от Федеральной налоговой службы разъяснениями норм налогового законодательства - такие акты опосредованно, через правоприменительную деятельность должностных лиц налоговых органов приобретают, по сути, обязательный характер и для неопределенного круга налогоплательщиков.

Федеральная налоговая служба в связи с возникающими в правоприменительной практике вопросами исчисления сумм НДС при выплате поставщиком премии за приобретение определенного объема товаров и выполнение других согласованных сторонами условий договора издала [письмо](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181021&date=18.09.2020) от 9 июня 2015 г. N ГД-4-3/9996@, в котором довела до нижестоящих налоговых органов и налогоплательщиков позицию о порядке применения положений [гл. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) НК РФ в отношении премий (вознаграждений), выплачиваемых продавцом товаров их покупателю за достижение определенного договором объема закупок товаров.

В целях снижения количества налоговых и судебных споров Федеральная налоговая служба в названном [письме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181021&date=18.09.2020) обратила внимание на то, что при получении покупателем от продавцов премий (бонусов) за приобретение определенного объема товаров в период до 1 июля 2013 г., когда по условиям договора стоимость отгруженных товаров на сумму выплачиваемой (предоставляемой) премии (бонуса) не изменяется, либо при отсутствии таких условий в договоре, обязанность по корректировке налоговых вычетов у покупателя не возникает и право на корректировку налоговой базы по НДС и суммы налога у продавца отсутствует.

Названное разъяснение Федеральной налоговой службы опубликовано для всеобщего сведения и направлено в адрес территориальных налоговых органов для использования в работе, то есть способно сформировать у налогоплательщиков соответствующие законные ожидания относительно оценки своего поведения со стороны государства как правомерного (не требующего самостоятельного исправления), неизменности своего статуса как лица, исполнившего налоговую обязанность правильно и полно.

Принимая во внимание, что данное разъяснение не влечет ухудшения положения налогоплательщиков, на основании [пп. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=3804&fld=134) - [7 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=3805&fld=134), [п. 1 ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=3869&fld=134) НК РФ проверка законности оспариваемого решения налогового органа должна осуществляться в том числе с учетом того, не вошли ли действия налогового органа в противоречие с позицией Федеральной налоговой службы, изложенной в [письме](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181021&date=18.09.2020) от 9 июня 2015 г. N ГД-4-3/9996@.

По условиям договора, заключенного между покупателем и продавцом, предоставление премий покупателю не влекло за собой пересмотр договорных цен ранее отгруженной продукции, а фактическое поведение сторон сделки (избранный сторонами договора способ оформления документов при предоставлении премии) не свидетельствовало об обратном.

Продавец направил покупателю письмо, в котором подтвердил, что в связи с выплатой премий корректировочные счета-фактуры выставляться не будут.

Следовательно, судами установлена совокупность обстоятельств, при наличии которых в соответствии со [ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100263&fld=134) НК РФ и позицией Федеральной налоговой службы, выраженной в упомянутом письме, результатом проведенной в отношении покупателя выездной налоговой проверки не могло выступать доначисление НДС, соответствующих сумм пени и штрафов покупателю в связи с получением премий от продавца.

При таком положении требования покупателя обоснованно удовлетворены судами первой и апелляционной инстанций.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=606407&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-14421

35. Налоговая ставка 5 процентов, предусмотренная в международных договорах об устранении двойного налогообложения для доходов в виде дивидендов, применима, в том числе к доходам, которые в договорах названы процентами по долговым обязательствам, но в силу положений [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020) РФ признаются доходами иностранного инвестора - его дивидендами, полученными от российской организации.

В 2005 - 2015 гг. обществом заключены договоры займа с иностранными компаниями из Финляндской Республики, Королевства Нидерландов и Республики Кипр.

По итогам налоговой проверки налоговым органом установлен факт перечисления обществом в 2013 г. процентов, начисленных по состоянию на 1 марта 2013 г., а также за I - II кварталы 2013 г. компании из Королевства Нидерландов. По мнению налогового органа, вопреки [п. 4 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=12936&fld=134) НК РФ (здесь и далее - в редакции, действовавшей до 1 января 2017 г.) общество не исполнило обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога с доходов иностранной фирмы с суммы положительной разницы между начисленными процентами и предельными процентами по контролируемой задолженности, признаваемой дивидендами.

В связи с этим налоговый орган начислил обществу налог на доходы иностранной организации в виде дивидендов, применив к перечисленным за рубеж суммам ставку 15 процентов.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды, соглашаясь с доначислением налога по эпизоду перечисления процентов компании Королевства Нидерландов, переквалифицированных в дивиденды, отклонили доводы общества о необходимости применения к этим выплатам льготной ставки налога 5 процентов, сославшись на то, что в рассматриваемой ситуации суммы перечислены иностранной организации - займодавцу, являющемуся резидентом Королевства Нидерландов, и не имеющему прямого участия в капитале российской организации, в связи с чем налоговый орган обоснованно применил общую ставку налога 15 процентов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты в части эпизода, связанного с переквалификацией выплаченных процентов в дивиденды, и направила дело на новое рассмотрение, учитывая следующее.

В силу положений [подп. "а" п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=40745&date=18.09.2020&dst=100104&fld=134) Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы от 4 мая 1996 г. (далее - Соглашение от 4 мая 1996 г.) в случае, когда получатель дивидендов - резидент Финляндской Республики является лицом, обладающим правом собственности на дивиденды, то взимаемый в таком случае налог не должен превышать 5 процентов валовой суммы дивидендов, если лицом, обладающим правом собственности на дивиденды, является компания, которая напрямую владеет по крайней мере 30 процентами капитала компании, выплачивающей дивиденды, а размер инвестированного иностранного капитала превышает сто тысяч долларов США или ее эквивалент на момент начисления и выплаты дивидендов.

Пониженная ставка налога 5 процентов предусмотрена в международных договорах об устранении двойного налогообложения, заключенных на основе Модельной конвенции Организации экономического развития и сотрудничества (далее - ОЭСР) об устранении двойного налогообложения, для того, чтобы распределение прибыли дочерних компаний в пользу зарубежных материнских компаний было подвержено относительно меньшему бремени налогообложения - в целях устранения повторного налогообложения прибыли и поощрения международных инвестиций, о чем указано в комментариях ОЭСР к Модельной конвенции.

Принимая во внимание изложенное, а также исходя из [п. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=40745&date=18.09.2020&dst=100042&fld=134), [п. 4 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=40745&date=18.09.2020&dst=100108&fld=134) Соглашения от 4 мая 1996 г., налоговая ставка 5 процентов применима и к тем доходам, которые prima facie названы процентами по долговым обязательствам, но в силу положений законодательства Российской Федерации о налогах и сборах признаются доходами инвестора, являющегося резидентом Финляндской Республики - его дивидендами, полученными от российской организации.

В данном случае непогашенная задолженность по долговым обязательствам общества перед компанией Королевства Нидерландов на основании [п. 2 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=12930&fld=134) НК РФ и с учетом сложившихся в судебной практике подходов, признана контролируемой в связи с тем, что на принятие решений о предоставлении займов налогоплательщику могла оказывать влияние еще одна компания из Финляндской Республики, которая являлась единственным участником компании из Королевства Нидерландов, владевшая косвенно более 20 процентами в уставном капитале российской организации (далее - единственный участник).

Исходя из положений [п. 4 ст. 269](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=12936&fld=134) и [п. 1 ст. 310](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=18314&fld=134) НК РФ, проценты, начисленные по таким обязательствам, при их перечислении займодавцу квалифицируются для целей налогообложения в качестве дивидендов, уплаченных единственному участнику.

Таким образом, с точки зрения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах перечисленные резиденту Королевства Нидерландов проценты могут рассматриваться как доход единственного участника, являющейся резидентом Финляндской Республики, от участия в капитале российской организации, при отсутствии спора о лице, имеющем фактическое право на доход и о государстве, резидентом которого оно является.

В таком случае, к данным выплатам может быть применено [Соглашение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=40745&date=18.09.2020&dst=100104&fld=134) от 4 мая 1996 г., в том числе положения [подп. "а" п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=40745&date=18.09.2020&dst=100104&fld=134), устанавливающие предельную налоговую ставку для дивидендов в размере 5 процентов.

Противоположный подход, занятый налоговым органом и поддержанный судами, означает невозможность применения к дивидендам, выплаченным обществом, ни пониженной ставки, предусмотренной [Соглашением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=40745&date=18.09.2020&dst=100104&fld=134) от 4 мая 1996 г., ни аналогичной пониженной ставки, предусмотренной [подп. "а" п. 2 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=19512&date=18.09.2020&dst=100109&fld=134) Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Нидерландов от 16 декабря 1996 г. "Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество", в то время как факт осуществления иностранных инвестиций в российскую экономику (предоставления финансирования российской организации) никем не оспорен.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=599950&date=18.09.2020) N 307-ЭС19-8719

36. [Глава 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) НК РФ не содержит положений, препятствующих принятию к вычету сумм НДС по рекламным материалам, но устанавливает особенности исчисления налога при передаче этих материалов розничным покупателям с учетом их потребительской ценности и незначительной стоимости (менее 100 рублей).

Между налогоплательщиком (покупателем) и обществом заключен договор, по условиям которого общество обязалось изготовить и передать покупателю рекламную продукцию - каталоги, листовки, стопперы и буклеты. Стоимость единицы каждого вида рекламной продукции установлена сторонами договора в размере менее 100 рублей.

В связи с приобретением упомянутой рекламной продукции покупатель в течение 2014 - 2015 гг. принял к вычету суммы НДС, предъявленные обществом.

По результатам проверки налоговым органом принято решение о привлечении покупателя к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым ему доначислены в том числе НДС, пени и штраф.

Основанием для доначисления НДС послужил вывод налогового органа о неправомерном принятии к вычету названной суммы "входящего" налога в нарушение [подп. 25 п. 3 ст. 149](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=2040&fld=134) и [подп. 1 п. 2 ст. 171](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=2136&fld=134) НК РФ. По мнению налогового органа, приобретенная покупателем рекламная продукция не предназначена для использования в облагаемых НДС операциях, поскольку не имеет ценности для потребителей и, соответственно, не может быть использована иным образом, кроме как для получения информации о продавце и его товарах, а не для ее реализации покупателям.

Не согласившись с решением налогового органа, покупатель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании указанного решения незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленное требование в части доначисления НДС, соответствующих сумм пеней и штрафа удовлетворено, в остальной части отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и направила дело на новое рассмотрение в этой части по следующим основаниям.

Положениями [п. 2 ст. 171](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=12767&fld=134) и [п. 1 ст. 173](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=2615&fld=134) НК РФ установлено, что при определении НДС, подлежащего к уплате в бюджет, суммы налога, исчисленные по собственным облагаемым налогом операциям налогоплательщика, уменьшаются на налоговые вычеты - суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Таким образом, для принятия к вычету сумм "входящего" налога имеет значение наличие объективной взаимосвязи между конкретными операциями по приобретению товаров (работ, услуг) и корреспондирующими им операциями, формирующими объект налогообложения у налогоплательщика, в частности, операциями по реализации товаров (работ, услуг) самим налогоплательщиком. В том случае, когда понесенные издержки на приобретение товаров, работ и услуг носят общий характер (не могут быть соотнесены непосредственным образом с каждой единицей реализуемых товаров, работ и услуг) - направленность данных издержек в целом на обеспечение деятельности налогоплательщика, в рамках которой им совершаются облагаемые НДС операции.

Реклама по определению, приведенному в [п. 1 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358851&date=18.09.2020&dst=100027&fld=134) Федерального закона от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе", всегда направлена на привлечение внимания к определенному объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Следовательно, если вопрос о вычете "входящего" налога, предъявленного налогоплательщику, возникает в связи с издержками на рекламу, то вид и способ распространения рекламы (без передачи рекламных материалов - с использованием средств массовой информации и посредством размещения наружной рекламы, либо посредством передачи потребителям буклетов, каталогов и иных подобных материалов), по общему правилу, не должны влиять на оценку правомерности налоговых вычетов. Иное не отвечало бы принципу нейтральности НДС, поскольку ставит в неравное положение хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичные облагаемые налогом операции (например, торговые организации), только в зависимости от используемой ими формы привлечения внимания потребителей к своей деятельности и к реализуемым товарам.

С учетом природы рекламы как деятельности, направленной на привлечение внимания и продвижение объекта рекламирования, при решении вопроса о принятии к вычету "входящего" налога по приобретенной налогоплательщиком рекламной продукции значение имеет то обстоятельство, являются ли объектами рекламирования конкретные товары (работы, услуги), реализуемые налогоплательщиком с уплатой НДС и (или) в целом деятельность налогоплательщика, в рамках которой им осуществляются облагаемые налогом операции с объектами рекламирования.

Изложенное не входит в противоречие с [подп. 25 п. 3 ст. 149](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=2040&fld=134) НК РФ (введен Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=301262&date=18.09.2020) от 22 июля 2005 г. N 119-ФЗ), в котором имеется указание об освобождении от НДС операций по передаче в рекламных целях товаров (работ, услуг), расходы на приобретение единицы которых не превысили 100 рублей.

Смысл данной нормы состоит в исключении необходимости отдельного исчисления НДС (в дополнение к налогу, исчисляемому при реализации рекламируемых товаров, работ и услуг) в ситуации, когда в рекламных целях потребителю передаются товары незначительной стоимости (менее 100 рублей), на что по существу обращено внимание в [абзацах первом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=164585&date=18.09.2020&dst=100037&fld=134) - [третьем п. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=164585&date=18.09.2020&dst=100039&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2014 г. N 33 "О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость" (далее - постановление Пленума N 33).

В свою очередь, как следует из [абзаца четвертого п. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=164585&date=18.09.2020&dst=100040&fld=134) постановления Пленума N 33, положения [подп. 25 п. 3 ст. 149](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=2040&fld=134) НК РФ, в любом случае не применяются к ситуациям, когда розничным покупателям передаются рекламные материалы, не имеющие потребительской ценности (не способные служить предметом личного потребления) - не предназначенные для розничной продажи в качестве отдельных товаров и, соответственно, не способные сформировать самостоятельный объект налогообложения помимо реализации товаров, работ и услуг, издержки на рекламу которых понесены налогоплательщиком.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=610464&date=18.09.2020) N 301-ЭС19-14748

37. Индивидуальные предприниматели, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, применяющие как единый налог на вмененный доход, так и общую систему налогообложения по различным видам своей предпринимательской деятельности, имеют право на исчисление страховых взносов со своего дохода по той части деятельности, по которой применяется общая система налогообложения.

Индивидуальный предприниматель осуществлял в спорные периоды деятельность с применением двух систем налогообложения: общей и единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД).

Полагая, что им излишне уплачены страховые взносы, индивидуальный предприниматель подал заявление в пенсионный фонд о возврате излишне уплаченных страховых взносов за спорный период. Пенсионный фонд в удовлетворении требования предпринимателя отказал.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании действий пенсионного фонда незаконными.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд исходил из положений Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209101&date=18.09.2020) от 24 июля 2009 г. N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (далее - Федеральный закон N 212-ФЗ), действовавшего в спорный период, [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020) РФ, правовых позиций, изложенных в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208050&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. N 27-П, и пришел к выводам, что предприниматель производил выплаты и иные вознаграждения физическим лицам и уплачивал по данному основанию страховые взносы в связи с чем отсутствовал факт излишней уплаты страховых взносов, а отказ пенсионного фонда в их возврате являлся законным.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены. При этом суд учел полученные от пенсионного фонда следующие сведения: заявитель поставлен на учет и как предприниматель, и как работодатель, начисление взносов по указанным видам деятельности ведется раздельно; спорные страховые взносы уплачены заявителем от осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с выплатами и иными вознаграждениями физическим лицам. По данным основаниям суд апелляционной инстанции принял позицию предпринимателя и удовлетворил его требования.

Постановлением арбитражного суда округа постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Суд округа не согласился с позицией суда апелляционной инстанции и счел решение суда первой инстанции законным и обоснованным, исходя из того, что предприниматель применял в спорных периодах как общую систему налогообложения, так и ЕНВД, одновременно уплачивая страховые взносы за работников, занятых при осуществлении деятельности по двум системам налогообложения. Данные обстоятельства, по мнению суда округа, свидетельствуют об отсутствии оснований для применения в отношении предпринимателя правовых позиций, изложенных в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208050&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. N 27-П, и о незаконности требований предпринимателя.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции, указав следующее.

Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208050&date=18.09.2020) от 30 ноября 2016 г. N 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения [п. 1 ч. 8 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209101&date=18.09.2020&dst=335&fld=134) Федерального закона N 212-ФЗ и [ст. 227](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=3019&fld=134) НК РФ в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020) РФ правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

[Пункт 7 ст. 346.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=1819&fld=134) НК РФ предусматривает, что налогоплательщики, осуществляющие наряду с предпринимательской деятельностью, подлежащей налогообложению ЕНВД, иные виды предпринимательской деятельности, обязаны вести раздельный учет имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении предпринимательской деятельности, подлежащей налогообложению ЕНВД, и предпринимательской деятельности, в отношении которой налогоплательщики уплачивают налоги в соответствии с иным режимом налогообложения. При этом учет имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении видов предпринимательской деятельности, подлежащих налогообложению ЕНВД, осуществляется налогоплательщиками в общеустановленном порядке. Налогоплательщики, осуществляющие наряду с предпринимательской деятельностью, подлежащей налогообложению ЕНВД, иные виды предпринимательской деятельности, исчисляют и уплачивают налоги и сборы в отношении данных видов деятельности в соответствии с иными режимами налогообложения, предусмотренными [НК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020) РФ.

Таким образом, законодательство о налогах предусматривает раздельный учет налогозначимых фактов плательщиками, применяющими как ЕНВД, так и общую систему налогообложения.

[Часть 8 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209101&date=18.09.2020&dst=334&fld=134) Федерального закона N 212-ФЗ устанавливала различные способы определения дохода для целей исчисления страховых взносов плательщиками, применяющими ЕНВД и общую систему налогообложения.

Соответственно, индивидуальные предприниматели, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, применяющие как ЕНВД, так и общую систему налогообложения по различным видам своей предпринимательской деятельности, имеют право на исчисление страховых взносов со своего дохода по той части деятельности, по которой применяется общая система налогообложения, с учетом правовых позиций, изложенных в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=208050&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. N 27-П.

Таким образом, у арбитражного суда округа не было достаточных оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=610052&date=18.09.2020) N 308-ЭС19-13936

38. Сам по себе учет излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на индивидуальных счетах застрахованных лиц не является основанием для отказа в возврате страхователю указанных страховых взносов.

Рассмотрев заявление общества о возврате излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, пенсионный фонд вынес решение об отказе в возврате излишне уплаченных страховых взносов в связи с отсутствием переплаты.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения пенсионного фонда незаконным и об обязании пенсионного фонда возвратить излишне уплаченные страховые взносы и направить решение в соответствующий налоговый орган.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Установив, что спорные суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование были начислены обществом с выплаченных своим работникам сумм возмещения затрат по найму жилого помещения в связи с вынужденным переездом к новому месту работы, которые (выплаты) в силу [подп. "и" п. 2 ч. 1 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209101&date=18.09.2020&dst=100096&fld=134) Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования" (далее - Закон N 212-ФЗ) не подлежали включению в базу, облагаемую страховыми взносами, суды пришли к выводу о наличии у общества переплаты по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

Руководствуясь положениями Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286672&date=18.09.2020) от 3 июля 2016 г. N 250-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (далее - Закон N 250-ФЗ), [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209101&date=18.09.2020) N 212-ФЗ, учитывая, что спорные суммы излишне уплаченных страховых взносов, относящиеся к периоду до 1 января 2017 г., были заявлены обществом в составе сведений индивидуального (персонифицированного) учета и учтены (разнесены) пенсионным фондом на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц, суды пришли к выводу, что указанные суммы не подлежат возврату обществу, поскольку в силу ограничения, установленного положениями [п. 22 ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209101&date=18.09.2020&dst=100318&fld=134) Закона N 212-ФЗ, такие суммы могли быть зачтены в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов по решению органа контроля за уплатой страховых взносов, в то время как зачет спорных сумм излишне уплаченных страховых взносов не является предметом рассмотрения настоящего дела. Как указали суды, несмотря на то, что в соответствии с [ч. 5 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286672&date=18.09.2020&dst=100894&fld=134) Закона N 250-ФЗ с 1 января 2017 г. [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209101&date=18.09.2020) N 212-ФЗ признан утратившим силу, и с этого момента вопросы исчисления и уплаты обязательных страховых взносов в пенсионный фонд регулируются [гл. 34](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=13382&fld=134) НК РФ, введенной в действие Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286673&date=18.09.2020) от 3 июля 2016 г. N 243-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органом полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (далее - Закон N 243-ФЗ), переходные положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286672&date=18.09.2020) N 250-ФЗ, устанавливающие специальный порядок возврата страховых взносов за периоды до 1 января 2017 г., не исключают возможность применения к рассматриваемым правоотношениям ранее действовавшего порядка возврата страховых взносов, предусмотренного [ст. 26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209101&date=18.09.2020&dst=100296&fld=134) Закона N 212-ФЗ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, отметив следующее.

В соответствии с [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=336698&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 г. N 32-П впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из данного постановления, при решении вопроса о возврате сумм излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование следует исходить из недопустимости ограничения такого возврата применительно к страховым взносам, уплаченным по солидарной части тарифа, а в отношении конкретного застрахованного лица, у которого не наступил страховой случай и которому страховое обеспечение не было установлено, - также применительно к страховым взносам, уплаченным по индивидуальной части тарифа.

Учитывая, что отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды не устанавливали наличие либо отсутствие обстоятельств, ограничивающих право общества на возврат спорной переплаты по страховым взносам, с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=336698&date=18.09.2020) от 31 октября 2019 г. N 32-П, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=610685&date=18.09.2020) N 307-КГ18-21424

Практика применения таможенного законодательства

39. Специальные экономические меры (экономические санкции) не распространяются на товары, помещенные под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимые в третьи страны, при условии соблюдения положений, предусмотренных [Указом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355386&date=18.09.2020) Президента Российской Федерации от 29 июля 2015 г. N 391 "Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации".

На таможенную территорию Евразийского экономического союза в регионе деятельности автомобильного пункта, расположенного на российско-латвийской границе, прибыло транспортное средство с товаром "сало свиное боковое замороженное", страна происхождения - Нидерланды, получатель - индивидуальный предприниматель.

При проведении таможенного досмотра таможенным органом установлено, что в прибывшем транспортном средстве перевозится товар "замороженный свиной шпик", страна происхождения - Нидерланды.

По результатам таможенного контроля таможенный орган пришел к выводу, что на ввозимый товар распространяется действие [Указа](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020) Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" (далее - Указ N 560), [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349900&date=18.09.2020) Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. N 778 "О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560, от 24 июня 2015 г. N 320 и от 29 июня 2016 г. N 305" (далее - постановление N 778), которым определен [Перечень](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349900&date=18.09.2020&dst=67&fld=134) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия, запрещенные к ввозу в Российскую Федерацию.

Таможенный орган выдал перевозчику уведомление о возврате товара и его обратном вывозе с территории Союза в Латвию.

Представитель индивидуального предпринимателя обратился в таможенный орган с устной жалобой о признании решения неправомерным, однако таможенный орган отказал в ее удовлетворении.

Не согласившись с указанным решением, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано. Суды исходили из того, что нормативно установленный запрет на ввоз на территорию Российской Федерации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия применяется также в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу в таможенной процедуре таможенного транзита. Поскольку перемещаемый товар относится к товарам, ввоз которых на территорию Российской Федерации запрещен в соответствии с [Указом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020) N 560 и [постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349900&date=18.09.2020) N 778 независимо от таможенного режима, под который запрещенный к ввозу товар будет помещаться, то суды пришли к выводу о правомерности решения таможенного органа об отказе в удовлетворении жалобы предпринимателя на решение о возврате товара и его обратном вывозе с территории Союза в Латвию.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и удовлетворила требования индивидуального предпринимателя, указав следующее.

[Пунктом 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020&dst=100007&fld=134) Указа N 560 органам государственной власти Российской Федерации, федеральным государственным органам, органам местного самоуправления, юридическим лицам, образованным в соответствии с законодательством Российской Федерации, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации, в своей деятельности предписано исходить из того, что в течение одного года со дня вступления в силу настоящего [Указа](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020) запрещается либо ограничивается осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению.

Постановлением N 778 определен [Перечень](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=349900&date=18.09.2020&dst=67&fld=134) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия, запрещенные к ввозу в Российскую Федерацию.

В целях реализации указов Президента Российской Федерации [N 560](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020) и [320](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181588&date=18.09.2020) Президентом Российской Федерации издан [Указ](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355386&date=18.09.2020) от 29 июля 2015 г. N 391 "Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" (далее - Указ N 391), [пунктом 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355386&date=18.09.2020&dst=100007&fld=134) которого постановлено, что ввезенные на территорию Российской Федерации сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению, запрещенные к ввозу на территорию Российской Федерации (далее - товары), подлежат уничтожению с 6 августа 2015 г.

В соответствии с [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355386&date=18.09.2020&dst=1&fld=134) Указа N 391 (в редакции, действовавшей в спорный период) его положения не применяются в отношении товаров, ввезенных физическими лицами для личного пользования либо помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимых в третьи страны, при условии подлинности ветеринарных и фитосанитарных сопроводительных документов, соответствия их грузу, а также наличия у государственных контролирующих органов достаточных оснований полагать, что доставка товаров будет завершена в месте, расположенном за пределами территории Российской Федерации, в соответствии с условиями помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита.

Поскольку согласно [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355386&date=18.09.2020&dst=1&fld=134) Указа N 391 не подлежат уничтожению товары, помещенные под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимые в третьи страны при соблюдении определенных условий, то нахождение таких товаров на территории Российской Федерации, а соответственно и их ввоз на территорию Российской Федерации является законным.

Таким образом, положения [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355386&date=18.09.2020&dst=1&fld=134) Указа N 391 свидетельствуют, что специальные меры экономической политики, введенные [Указом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020) N 560, не запрещали ввоз на территорию Российской Федерации упомянутых видов товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимых в третьи страны, при соблюдении соответствующих условий.

Договор поставки спорного товара заключен между лицами иностранных государств, перевозка товара осуществлялась иностранным перевозчиком по таможенной процедуре таможенного транзита и на территорию Российской Федерации товар был ввезен не с целью выпуска его в обращение на данной территории, а с целью помещения под таможенную процедуру таможенного транзита для дальнейшего ввоза на территорию Украины, а следовательно установленные [Указом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020) N 560 ограничения и запреты к спорному товару применяться не могут.

В подтверждение указанной позиции и с целью устранения неясностей [Указ](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020) N 560 был дополнен 24 июня 2019 г. [п. 1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020&dst=2&fld=134), вступившим в силу с 1 июля 2019 г., в соответствии с которым ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, названных в [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=355384&date=18.09.2020&dst=100007&fld=134) Указа N 560, разрешается при осуществлении транзитных международных автомобильных перевозок и транзитных международных железнодорожных перевозок через территорию Российской Федерации в третьи страны в соответствии с порядком осуществления таких автомобильных перевозок и железнодорожных перевозок, установленным Правительством Российской Федерации, при условии обеспечения их прослеживаемости с использованием системы контроля, предусматривающей применение средств идентификации (пломб), функционирующих на основе технологии глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС, а также при наличии у водителей транспортных средств, осуществляющих такие автомобильные перевозки, учетных талонов. В случае нарушения водителями транспортных средств при осуществлении таких автомобильных перевозок порядка наложения (снятия) и применения средств идентификации (пломб), функционирующих на основе технологии глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС, учетные талоны считаются недействительными.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=605169&date=18.09.2020) N 307-ЭС19-12268

40. Само по себе истечение срока проведения таможенного контроля, начатого после выпуска товаров, не является основанием для отказа в принятии решения о возврате излишне уплаченных таможенных платежей и не должно приводить к наступлению неблагоприятных последствий для декларанта (плательщика), обратившегося в таможенный орган с соблюдением трехлетнего срока возврата таможенных платежей, определенного [ч. 1 ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101476&fld=134) Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Корпорация направила в таможенный орган заявление о необходимости внесения изменений в сведения о таможенной стоимости товаров, задекларированных по ранее представленным декларациям на товары (143 шт.), а также заявление о возврате (зачете) излишне уплаченных сумм таможенных пошлин.

Таможенный орган отказал корпорации во внесении изменений и (или) дополнений в сведения по 90 декларациям из 143, а также сообщил о невозможности принятия решения о возврате излишне уплаченных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств в отношении данной части декларации.

Корпорация, полагая свои права нарушенными, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании бездействия таможенного органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды, отказывая в удовлетворении заявления корпорации, руководствовались [ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101475&fld=134) Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (далее - Закон N 311-ФЗ), указали, что принятие таможенным органом решения о возврате излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов до принятия решения о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, то есть без подтверждения факта излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов, противоречит положениям данной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101475&fld=134).

Как отметили суды, поскольку после подачи корпорацией заявления о внесении изменений в сведения о таможенной стоимости товаров, задекларированных по ранее представленным декларациям, истек срок проведения таможенного контроля, начатого после выпуска товаров, и после истечения указанного срока таможенный орган лишен возможности вынести решение о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации товары, то бездействие таможенного органа по внесению соответствующих сведений в декларации по возврату таможенных платежей является законным.

По мнению судов, учитывая ограниченные сроки, в течение которых декларант имеет право обратиться за возвратом излишне уплаченных таможенных платежей (три года с момента их уплаты), корпорации было необходимо проявить достаточную степень заботливости и осмотрительности и своевременно обратиться в таможенные органы с заявлениями о внесении изменений в декларации на товары и о возврате таможенных платежей с представлением полного пакета документов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

[Статьей 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101475&fld=134) Закона N 311-ФЗ установлен административный порядок возврата излишне уплаченных платежей, в соответствии с которым таможенный орган обязан принять решение о возврате, если плательщиком в течение трех лет со дня уплаты представлено заявление о возврате и необходимые для возврата документы [(ч. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101476&fld=134) в том числе документы, подтверждающие факт излишней уплаты таможенных пошлин, налогов [(п. 3 ч. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101480&fld=134).

В [п. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=197839&date=18.09.2020&dst=100088&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2016 г. N 18 "О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства" (далее - постановление Пленума N 18) разъяснено, что заявление о возврате излишне уплаченных таможенных платежей подлежит рассмотрению таможенным органом, если одновременно с его подачей или ранее декларантом было инициировано внесение соответствующих изменений в декларацию на товары и в таможенный орган представлены документы, подтверждающие необходимость внесения таких изменений.

В силу установленных таможенным законодательством правил (пп. 12 и [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327694&date=18.09.2020&dst=228&fld=134) Порядка внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 г. N 289 в редакции, действовавшей на момент подачи заявления корпорации от 13 апреля 2017 г., далее - Порядок) рассмотрение таможенным органом обращения декларанта о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, после выпуска товаров производится в соответствии с законодательством государства-члена в установленный законодательством этого государства-члена срок.

В [Законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020) N 311-ФЗ, в том числе в его [гл. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=561&fld=134), названный срок прямо определен не был, в связи с чем в [п. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=197839&date=18.09.2020&dst=100088&fld=134) постановления Пленума N 18 указано, что в Российской Федерации данный срок охватывается установленным [ч. 6 ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101487&fld=134) Закона N 311-ФЗ сроком рассмотрения заявления о возврате таможенных платежей и составляет один месяц с момента подачи такого заявления.

Начиная с 11 июня 2017 г., в [п. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327694&date=18.09.2020&dst=228&fld=134) Порядка (в редакции решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 мая 2017 г. N 4), прямо установлено, что срок рассмотрения обращения декларанта о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, после выпуска товаров не может превышать 30 календарных дней с момента подачи в таможенный орган этого обращения.

Таким образом, лицо, заявляющее о возврате таможенных платежей в связи с ошибкой, допущенной им при первоначальном декларировании таможенной стоимости ввозимых товаров, должно обеспечить таможенному органу возможность проведения таможенного контроля для проверки обоснованности возврата соответствующих сумм из бюджета - обратиться в таможенный орган с соответствующим обращением, а таможенный орган наделен полномочиями по проверке обоснованности данного обращения в установленные сроки.

Само по себе истечение срока проведения таможенного контроля, начатого после выпуска товаров, не установлено таможенным законодательством в качестве основания для отказа в принятии решения о возврате излишне уплаченных таможенных платежей и не должно приводить к наступлению неблагоприятных последствий для декларанта (плательщика), обратившегося в таможенный орган с соблюдением трехлетнего срока возврата таможенных платежей, определенного [ч. 1 ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101476&fld=134) Закона N 311-ФЗ. В ином случае разрешение вопроса о возврате таможенных платежей оказалось бы поставленным в зависимость от поведения должностных лиц таможенных органов при проведении таможенного контроля.

Противоположное истолкование [ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101475&fld=134) Закона N 311-ФЗ, поддержанное судами, сводится к вменению декларанту (плательщику) обязанности по заблаговременному обращению в таможенный орган для внесения изменений в декларации на товары до подачи заявления о возврате излишне уплаченных платежей.

Однако такое толкование расходится с правовой позицией, изложенной в [п. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=197839&date=18.09.2020&dst=100088&fld=134) постановления Пленума N 18, и приводит к сокращению срока реализации декларантом (плательщиком) права на возврат излишне уплаченных таможенных платежей в сравнении со сроком, установленным [ч. 1 ст. 147](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=327788&date=18.09.2020&dst=101476&fld=134) Закона N 311-ФЗ по основаниям, не предусмотренным законом, и имеющим отношение к организации деятельности таможенных органов.

Подобное ограничение прав декларанта (плательщика) на возврат излишне уплаченных таможенных платежей с учетом конституционных гарантий защиты права частной собственности не может быть признано допустимым, поскольку, как неоднократно указывалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 15 февраля 2019 г. [N 10-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=318345&date=18.09.2020), от 17 января 2018 г. [N 3-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=288068&date=18.09.2020) и от 18 февраля 2000 г. [N 3-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=26325&date=18.09.2020)), цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод граждан и организаций, поскольку иное может приводить к недопустимому отступлению от принципов равенства и справедливости, в частности, в сфере взимания обязательных публичных платежей в бюджет.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604416&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-10801

Практика обжалования предписаний административных органов

41. Отсутствие в реестре лицензий сведений о многоквартирном доме, фактическую деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, само по себе не означает недействительность ранее выданной лицензии или осуществление юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем такой деятельности без лицензии.

В рамках лицензионного контроля в отношении учреждения административным органом была проведена внеплановая проверка исполнения ранее выданного предписания.

В ходе проверки установлено, что в нарушение требований [подп. "б" п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=306859&date=18.09.2020&dst=100026&fld=134) постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. N 1110 "О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами" (далее - постановление Правительства N 1110), [подп. "в" п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=305825&date=18.09.2020&dst=100014&fld=134) постановления Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. N 416 "О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами" (далее - правила N 416), [ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=489&fld=134) ЖК РФ учреждение незаконно осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом, выставляя к оплате собственникам помещений платежные документы на оплату услуг за содержание жилого помещения, в том числе за коммунальные услуги, используемые в целях надлежащего содержания общего имущества, и коммунальные услуги по электроснабжению за отчетный период. Учреждению выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании предписания административного органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суды трех инстанций, признавая законным предписание административного органа, исходили из отсутствия у учреждения правовых оснований для начисления собственникам жилых помещений в многоквартирном доме платы за жилищно-коммунальные услуги и выставления платежных документов за отчетный период, поскольку согласно данным реестра лицензий спорные многоквартирные дома не включены в перечень многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет заявитель.

Суды указали, что факт реального управления учреждением многоквартирными домами не имеет правового значения ввиду отсутствия у заявителя права на осуществление указанной деятельности, в том числе заключение договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и удовлетворила требование учреждения по следующим основаниям.

Лицензирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами предусмотрено [п. 4 ч. 4 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342198&date=18.09.2020&dst=19&fld=134) Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" и [ст. 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=451&fld=134) ЖК РФ.

В соответствии с [ч. 4 ст. 192](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=715&fld=134) ЖК РФ лицензия действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

Как следует из содержания [ч. 4 ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=667&fld=134) ЖК РФ, лицензиат имеет право осуществлять деятельность по управлению конкретным многоквартирным домом при условии заключения договора управления таким домом и выполнения требований о размещении на официальном сайте для раскрытия информации, а также внесения органом государственного жилищного надзора изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, отражающих изменения в перечне многоквартирных домов, управление которыми осуществляет лицензиат.

В соответствии с [ч. 2 ст. 195](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=478&fld=134) ЖК РФ реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Из системного толкования вышеуказанных норм права следует, что отсутствие в реестре лицензий сведений о многоквартирном доме, фактическую деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, само по себе не означает недействительность ранее выданной лицензии или осуществление юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем такой деятельности без лицензии.

С учетом изложенного, осуществление юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем на основании соответствующей лицензии предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в случае, когда в реестре лицензий отсутствуют сведения об адресе многоквартирного дома, управление которым осуществляет лицензиат, не свидетельствует о неправомерном исполнении возложенных на него полномочий. Право на взимание платы также не связано с исполнением обязанности по внесению изменений в реестр лицензий, а вытекает из условий договора управления (при наличии четко выраженной воли собственников на заключение договора с управляющей компанией, которая фактически предоставляла им коммунальные услуги).

Согласно [п. 1 ч. 2 ст. 154](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=683&fld=134) ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги.

[Частью 7 ст. 155](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=746&fld=134) ЖК РФ предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 171](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358843&date=18.09.2020&dst=262&fld=134) ЖК РФ.

Как разъяснено в [абзаце втором п. 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218822&date=18.09.2020&dst=100078&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности", если управляющая организация фактически приступила к управлению общим имуществом многоквартирного дома во исполнение решения общего собрания собственников помещений и из представленных доказательств следует, что наниматели (собственники) помещений вносят плату за коммунальные услуги управляющей организации, а ресурсоснабжающая организация выставляет последней счета за поставку соответствующего ресурса, отношения между управляющей организацией и ресурсоснабжающей организацией могут быть квалифицированы как фактически сложившиеся договорные отношения по снабжению ресурсом по присоединенной сети, в связи с чем управляющая организация может быть признана выполняющей функции исполнителя коммунальных услуг ([п. 1 ст. 162](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100928&fld=134) ГК РФ).

Таким образом, у административного органа не имелось правовых оснований для вывода о незаконном осуществлении учреждением деятельности по управлению спорными многоквартирными домами и выставлении их жителям платежных документов за период отсутствия дома в перечне многоквартирных домов, являющемся неотъемлемой частью реестра лицензий, поскольку выставление платежных документов для оплаты является следствием оказанных заявителем жилищно-коммунальных услуг.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=611417&date=18.09.2020) N 302-ЭС19-17595

Практика применения положений административного

законодательства и [Кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020) Российской Федерации

об административных правонарушениях

42. Совершение водителем легкового такси дорожно-транспортного происшествия, повлекшего смерть либо причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью пассажиров и третьих лиц, является основанием для аннулирования у юридического лица или индивидуального предпринимателя разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Общество имеет разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси на транспортное средство автомобиль "Шкода".

Водитель автомобиля "Шкода" не справился с управлением и совершил столкновение с автомобилем "Тойота", который в свою очередь произвел наезд на автомобиль Фольксваген. В результате столкновения пострадал малолетний пассажир автомобиля "Шкода", который получил телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения Московской административной дорожной инспекции (далее - административный орган) в арбитражный суд с требованием об аннулировании разрешения на осуществление деятельности на перевозку пассажиров и багажа легковым такси на территории города Москвы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суды, руководствуясь [ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101243&fld=134), [200](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=372&fld=134), [201](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=376&fld=134) АПК РФ, [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169764&date=18.09.2020&dst=100246&fld=134), [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169764&date=18.09.2020&dst=100259&fld=134), [14 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169764&date=18.09.2020&dst=100206&fld=134) Федерального закона от 21 апреля 2011 г. N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 69-ФЗ), чч. 2, 3 ст. 2 Закона города Москвы от 11 июня 2008 г. N 22 "О легковом такси в городе Москве", постановлением Правительства Москвы от 28 июня 2011 г. N 278-ПП "О мерах по реализации Федерального закона от 21 апреля 2011 г. N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Положением о Московской административной дорожной инспекции, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 14 октября 2013 г. N 679-ПП (далее - Положение N 679-ПП), Административным регламентом исполнения Московской административной дорожной инспекцией государственной функции по осуществлению регионального государственного контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси на территории города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. N 198-ПП (далее - Административный регламент), не установили оснований для аннулирования у общества разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории города Москвы.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и удовлетворила требование административного органа, указав следующее.

Из положений [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169764&date=18.09.2020&dst=100246&fld=134), [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169764&date=18.09.2020&dst=100259&fld=134), [7 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169764&date=18.09.2020&dst=100206&fld=134) Федерального закона N 69-ФЗ следует, что разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на конкретное транспортное средство, которое предполагается использовать в качестве такси, получает юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, а не водитель. Исключение составляет случай, когда водитель и индивидуальный предприниматель совпадают в одном лице.

Разрешение выдается на каждое транспортное средство, используемое в качестве легкового такси. В отношении одного транспортного средства вне зависимости от правовых оснований владения заявителем транспортными средствами, которые предполагается использовать в качестве легкового такси, может быть выдано только одно разрешение.

После получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения, оно вручается водителю транспортного средства, указанного в разрешении, для непосредственной перевозки пассажиров и багажа.

Разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на транспортное средство "Шкода" получено обществом.

В соответствии с [п. 4 ч. 14 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169764&date=18.09.2020&dst=100210&fld=134) Федерального закона N 69-ФЗ разрешение подлежит отзыву (аннулированию) на основании решения суда по заявлению уполномоченного органа в случае совершения водителем легкового такси дорожно-транспортного происшествия, повлекшего смерть либо причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью пассажиров и третьих лиц.

Таким уполномоченным органом, имеющим право обращаться в суд с заявлением об отзыве (аннулировании) разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, является административный орган, что следует из Положения N 679-ПП и пп. 1.7.6, 1.7.8 Административного регламента.

Из системного толкования Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169764&date=18.09.2020) N 69-ФЗ можно сделать вывод, что разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси подлежит отзыву именно у того лица, которому оно выдано.

Следовательно, требование об отзыве (аннулировании) разрешения правомерно предъявлено к обществу.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=609062&date=18.09.2020) N 305-ЭС19-14832

43. Прокурор вправе обжаловать вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении независимо от его участия в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной [ч. 3 ст. 14.13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=6322&fld=134) КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено.

Ссылаясь на положение [ст. 30.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102878&fld=134) КоАП РФ заместитель прокурора субъекта Российской Федерации обратился с апелляционной жалобой на указанное решение суда, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи указанной жалобы.

Определением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании [п. 1 ч. 1 ст. 264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101717&fld=134) АПК РФ.

Основанием для возвращения апелляционной жалобы послужили выводы судов об отсутствии у прокурора права на обжалование решения суда первой инстанции согласно [ч. 1 ст. 30.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3272&fld=134) КоАП РФ, поскольку указанная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3272&fld=134) КоАП РФ распространяется только на не вступившие в законную силу постановления о привлечении к административной ответственности, в то время как по данному делу на момент подачи прокурором апелляционной жалобы решение суда первой инстанции вступило в законную силу.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила определение суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа и направила дело в арбитражный апелляционный суд для рассмотрения вопроса о принятии апелляционной жалобы заместителя прокурора к производству по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 3 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358897&date=18.09.2020&dst=100018&fld=134) Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов, а также вправе вступить в дело на любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Согласно положениям [ч. 1 ст. 202](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1603&fld=134) и [ч. 1 ст. 207](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=567&fld=134) АПК РФ рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, осуществляется по общим правилам искового производства, предусмотренным [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020) РФ, с особенностями, установленными в [гл. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101284&fld=134) АПК РФ и [КоАП](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020) РФ.

В соответствии с [ч. 1 ст. 30.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3272&fld=134) КоАП РФ одна из таких особенностей - возможность оспаривания прокурором не вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях и (или) последующих решений вышестоящих инстанций по жалобам на эти постановления в порядке и сроки, установленные [ст. 30.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102819&fld=134), [30.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102829&fld=134), [чч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102836&fld=134) и [3 ст. 30.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=7037&fld=134) КоАП РФ.

При этом [ч. 3 ст. 30.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=5436&fld=134) КоАП РФ предусмотрено право принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, которое принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, - прокурорам военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главному военному прокурору и их заместителям.

Согласно [п. 3 ч. 1 ст. 25.11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102382&fld=134) КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия.

Таким образом, независимо от участия в рассмотрении дела об административном правонарушении действующее законодательство предусматривает право на принесение прокурором протеста на постановление по делу об административном правонарушении, если это постановление не вступило в законную силу, либо прокурором субъекта Российской Федерации и его заместителем, Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, - прокурорами военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главным военным прокурором и их заместителями, если постановление по делу об административном правонарушении вступило в силу.

Кроме того, в ситуации рассмотрения арбитражным судом вопроса о привлечении к административной ответственности принятие арбитражным судом судебного акта о назначении административного наказания оформляется в форме решения суда с учетом особенностей арбитражного процессуального законодательства, в связи с чем предусмотренное [ст. 30.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102878&fld=134) и [30.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=5433&fld=134) КоАП РФ право прокурора на принесении протеста на постановление по делу об административном правонарушении распространяется и на решение арбитражного суда о привлечении к административной ответственности.

Учитывая изложенное, апелляционная жалоба заместителя прокурора на решение суда первой инстанции возвращена судом неправомерно.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=603783&date=18.09.2020) N 303-ЭС19-5986

44. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 6 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=7999&fld=134) КоАП РФ, составляет три месяца.

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной [ч. 6 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=7999&fld=134) КоАП РФ, за неисполнение в установленный срок предписания административного органа об устранении ранее выявленных административным органом нарушений при строительстве объекта капитального строительства.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной [ч. 6 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=7999&fld=134) КоАП РФ.

Суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 6 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=7999&fld=134) КоАП РФ, и привлекли общество к указанной административной ответственности, с учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение вменяемого правонарушения в силу [ч. 1 ст. 4.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=9037&fld=134) КоАП РФ составляет один год, так как имеет место нарушение законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и отказала в удовлетворении заявления административного органа, обратив внимание на следующее.

После вынесения решения суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции было принято [определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=579559&date=18.09.2020) Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 г. N 823-О (далее - определение КС РФ N 823-О), с учетом которого срок давности привлечения к ответственности по [ч. 6 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=7999&fld=134) КоАП РФ составляет три месяца.

Соответственно, на момент привлечения общества к ответственности судом первой инстанции - 23 ноября 2018 г., срок давности по [ч. 6 ст. 19.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=7999&fld=134) КоАП РФ, составляющий от 1 августа 2018 г. три месяца, был пропущен. При этом суд округа, принимая постановление уже после принятия [определения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=579559&date=18.09.2020) КС РФ N 823-О, данное обстоятельство не учел.

Таким образом, с учетом обстоятельства, исключающего в силу [п. 6 ч. 1 ст. 24.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102287&fld=134) КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, привлечение общества к ответственности произведено необоснованно.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=605779&date=18.09.2020) N 303-ЭС19-11369

Процессуальные вопросы

45. Определение суда первой инстанции, вынесенное по итогам рассмотрения ходатайства о прекращении судебной экспертизы, не подлежит обжалованию.

Ходатайство о прекращении судебной экспертизы в рамках рассмотрения первоначального иска не может быть удовлетворено, если размер требования по этому иску входит в предмет доказывания для рассмотрения требования по встречному иску.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании задолженности по договору подряда. При рассмотрении дела судом была назначена судебная экспертиза, экспертным заключением определена стоимость качественно выполненных работ.

Компания также обратилась в тот же суд с иском к обществу о взыскании задолженности по договорам поставки.

Определением суда первой инстанции иски общества и компании объединены для совместного рассмотрения.

При рассмотрении дела судом первой инстанции по ходатайству общества определением назначена повторная комплексная судебная строительно-техническая экспертиза по проведенной согласно ранее вынесенному определению экспертизе в рамках дела по иску общества к компании. Экспертное учреждение уведомило суд о направлении подготовленного по результатам повторной экспертизы экспертного заключения с установленной стоимостью качественно выполненных работ.

Общество заявило ходатайство об отказе от иска и о прекращении проведения повторной строительно-технической экспертизы.

Определением суда первой инстанции обществу отказано в удовлетворении заявлениий о прекращении проведения повторной комплексной судебной строительно-технической экспертизы.

Определением суда апелляционной инстанции апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства о прекращении проведения экспертизы, возвращена. Суд указал на то, что положениями [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020) РФ не предусмотрено обжалование указанных актов.

Постановлением арбитражного суда округа определение суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы отменено, вопрос о рассмотрении апелляционной жалобы направлен в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением арбитражного суда округа отменены названные судебные акты, заявление общества о прекращении производства повторной комплексной судебной строительно-технической экспертизы удовлетворено, прекращено проведение повторной комплексной судебной строительно-технической экспертизы.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления арбитражного суда округа и определение суда апелляционной инстанции, которым апелляционная жалоба рассмотрена по существу, и оставила в силе определение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Предметом обжалования сторон по делу в судах апелляционной и кассационной инстанций явился судебный акт суда первой инстанции, которым было отказано в удовлетворении ходатайства общества о прекращении производства по повторной судебной экспертизе.

В соответствии с [ч. 1 ст. 82](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100485&fld=134) АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение [(ч. 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100488&fld=134).

Если необходимость в продолжении проведения экспертизы отпала (например, вследствие изменения истцом основания иска, уничтожения предмета экспертного исследования), суд по заявлению участвующих в деле лиц или по своей инициативе, в соответствии с [ч. 1 ст. 184](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101158&fld=134) АПК РФ, выносит определение о прекращении проведения экспертизы и возобновляет производство по делу, если оно было приостановлено. Такие разъяснения даны в [п. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=162155&date=18.09.2020&dst=100048&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" (далее - постановление N 23).

Изложенные разъяснения о возможности прекращения производства по судебной экспертизе направлены на ее прекращение при наличии указанных в этом [пункте](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=162155&date=18.09.2020&dst=100048&fld=134) случаев, без сомнения исключающих необходимость в ее результатах.

В соответствии с [ч. 1 ст. 188](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101182&fld=134) АПК РФ определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если, в соответствии с данным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020), предусмотрено обжалование этого определения, а также, если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Поскольку [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020) РФ не содержит самой нормы о возможности прекращения производства по начатой экспертизе, кодекс не может содержать и не содержит положений о возможности обжалования такого определения.

Предусматривая [п. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=162155&date=18.09.2020&dst=100048&fld=134) возможность прекращения производства по начатой судебной экспертизе, [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=162155&date=18.09.2020) N 23 не содержит разъяснений о том, что соответствующее определение о прекращении проведения экспертизы или об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении проведения экспертизы может быть обжаловано отдельно от судебного акта, принятого по существу спора.

В [п. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=162155&date=18.09.2020&dst=100045&fld=134) постановления N 23 даны разъяснения, применимые для настоящей спорной ситуации, относительно обжалования определения о назначении экспертизы, которое, как изложено в этом [пункте](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=162155&date=18.09.2020&dst=100045&fld=134), не относится к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с [ч. 1 ст. 188](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101182&fld=134) АПК РФ по причине отсутствия такого указания в законе. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в этом случае, по общему правилу, возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу ([ч. 2 ст. 188](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101183&fld=134) Кодекса).

В силу изложенного судом апелляционной инстанции ранее обоснованно и законно были возвращены апелляционные жалобы на определения, вынесенные по результатам рассмотрения ходатайств о прекращении проведения экспертизы по мотиву невозможности их обжалования.

Определяя предмет доказывания по делу и обстоятельства, подлежащие доказыванию, суд первой инстанции не согласился с обществом о наличии оснований для прекращения производства по судебной экспертизе по причине отказа последнего от своего иска, приняв также во внимание его позицию по встречному требованию компании, против удовлетворения которого оно настаивало, ссылаясь на зачет взаимных требований, совершенный по его уведомлению.

Поскольку компания, заявляя иск о взыскании задолженности с общества, оспаривала в настоящем деле как факт проведения зачета взаимных требований, так и выполнение обществом работ на заявленную сумму, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали необходимость проведения судебной экспертизы, результаты которой важны для установления объема и стоимости выполненных работ обществом в этом деле, соответственно, наличия оснований для зачета и для рассмотрения по существу иска общества.

Встречный иск по своей правовой природе всегда имеет материально-правовое основание, направленное на зачет требований по первоначальному иску ([п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=35097&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований"; [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=90273&date=18.09.2020&dst=100016&fld=134) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств"). Поэтому для рассмотрения встречных исковых требований суд должен установить объем данных требований, в связи с чем и была назначена судебная экспертиза по делу.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=612506&date=18.09.2020) N 302-ЭС19-18785

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации

46. В случае, если умысел на хищение имущества потерпевшего возник после убийства, совершенного на почве личных неприязненных отношений, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений.

Установлено, что Я. совместно с потерпевшими Т. и К. распивал спиртные напитки. В ходе распития спиртного между Я. и потерпевшим Т. произошла ссора, по окончании которой последний ушел в комнату и лег спать. После этого Я. из личных неприязненных отношений, возникших из-за ранее произошедшей ссоры, решил убить потерпевших. Во исполнение своего преступного умысла Я. сначала нанес множественные удары ножом по голове и телу Т., а затем К. Также он нанес потерпевшим удары деревянной скалкой. Смерть потерпевших наступила на месте происшествия. После этого Я. тайно похитил из квартиры телевизор, мобильный телефон и денежные средства в размере одной тысячи рублей, принадлежащие Т.

Указанные действия Я. квалифицированы судом по [п. "а" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134) и [п. "в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102587&fld=134) УК РФ как убийство двух лиц и кража чужого имущества, с причинением значительного ущерба.

В апелляционной жалобе осужденный просил изменить приговор и квалифицировать его действия как единое преступление по [пп. "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134), ["з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100545&fld=134) УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, указав следующее.

В судебном заседании Я. вину в указанном преступлении признал, подтвердил свои показания, данные в ходе предварительного следствия и оглашенные судом, об обстоятельствах совершения им убийства потерпевших и хищения имущества. При проведении проверки показаний на месте Я. подтвердил обстоятельства нанесения Т. и К. ножевых ранений, указал место нахождения похищенного имущества и место, где выбросил орудия преступления.

Квалификация действий осужденного по [п. "а" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134) и [п. "в" ч. 2 ст. 158](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102587&fld=134) УК РФ является правильной, поскольку с учетом совокупности признанных допустимыми и достоверными доказательств судом установлено, что убийство потерпевших было совершено осужденным на почве личных неприязненных отношений, возникших из-за ссоры, а умысел на хищение имущества потерпевшего Т. возник уже после совершенного убийства, при этом изъятие чужого имущества носило тайный характер.

Учитывая изложенное, а также исходя из требований [ст. 252](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=101849&fld=134) УПК РФ, регламентирующей пределы судебного разбирательства, доводы осужденного о необходимости квалификации его действий только по [пп. "а",](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100538&fld=134) ["з" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100545&fld=134) УК РФ являются необоснованными, а также направлены на ухудшение его положения.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=596216&date=18.09.2020) N 4-АПУ19-23

Назначение наказания

47. По смыслу уголовного закона лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. Запрет занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях законом не предусмотрен ([ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100204&fld=134) УК РФ).

Н., будучи начальником отдела коммерческой работы филиала Открытого акционерного общества (ОАО "Р") и являясь должностным лицом, признан виновным в мошенничестве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения и в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия должностного лица, а равно за общее покровительство, в крупном размере.

По приговору суда (с учетом внесенных изменений) Н. осужден по [ч. 3 ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102607&fld=134) УК РФ к 3 годам лишения свободы, по [п. "в" ч. 5 ст. 290](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2066&fld=134) УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в десятикратном размере от суммы взятки, то есть в размере 3 млн. руб., с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года.

В соответствии с [ч. 3 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=102414&fld=134) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Н. окончательно назначено 7 лет 3 месяца лишения свободы со штрафом в десятикратном размере от суммы взятки, то есть в размере 3 млн. руб., с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе адвоката в защиту интересов осужденного, изменила судебные решения по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100205&fld=134) УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления.

Как следует из приговора, Н. наряду с основным наказанием в виде лишения свободы суд назначил дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года.

Вместе с тем такого дополнительного наказания как запрет занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях [ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100204&fld=134) УК РФ, с учетом положений Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=202071&date=18.09.2020) от 27 мая 2003 г. N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", не предусмотрено.

Таким образом при назначении наказания осужденному были допущены существенные нарушения уголовного закона.

С учетом изложенного Судебная коллегия изменила приговор и последующие судебные решения и исключила назначение осужденному дополнительного наказания в виде запрета занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=597975&date=18.09.2020) N 46-УД19-24

Процессуальные вопросы

48. Если на момент совершения подсудимым преступления, в котором он обвиняется по рассматриваемому судом уголовному делу, его судимости погашены, то суд не вправе указывать эти судимости в вводной части приговора.

По приговору суда от 24 декабря 2018 г. А., ранее судимый, осужден по [п. "в" ч. 2 ст. 115](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1651&fld=134) и [пп. "ж",](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100544&fld=134) ["к" ч. 2 ст. 105](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100547&fld=134) УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по апелляционным представлению и жалобам, изменила приговор от 24 декабря 2018 г. и исключила из вводной части приговора указание на судимости по приговорам от 13 июня 2006 г. и 27 апреля 2007 г.

В своем определении Судебная коллегия указала следующее.

Согласно [ст. 304](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102096&fld=134) УПК РФ в вводной части приговора среди ряда сведений, определенных данной [статьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102096&fld=134), указываются, в том числе, данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207874&date=18.09.2020&dst=100013&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре", если на момент совершения подсудимым преступления, в котором он обвиняется по рассматриваемому судом уголовному делу, его судимости сняты или погашены, то суд, исходя из положений [ч. 6 ст. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1851&fld=134) УК РФ, не вправе упоминать о них в вводной части приговора.

Данные положения закона, а также его разъяснения, изложенные в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207874&date=18.09.2020) Пленума, судом выполнены не были.

Так, на момент совершения А. преступлений, за которые он осужден по настоящему приговору, его судимости по приговорам от 13 июня 2006 г. и 27 апреля 2007 г. были погашены и поэтому не могли быть указаны в приговоре.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=576455&date=18.09.2020) N 36-АПУ19-2

49. В соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 308](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102131&fld=134) УПК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений в резолютивной части приговора суду надлежит указывать вид и размер основного и дополнительного наказаний, назначенных отдельно за каждое преступление, и окончательное наказание по совокупности преступлений.

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Г. (ранее судимый) осужден по [ч. 4 ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1213&fld=134) УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании [ч. 5 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100326&fld=134) УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осужденного, изменила приговор и последующие судебные решения и исключила назначение осужденному на основании [ч. 5 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100326&fld=134) УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев и установление ограничений.

В своем определении Судебная коллегия указала следующее.

По смыслу закона, если подсудимый признан виновным в совершении преступления, то в соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 308](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=102131&fld=134) УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

Из описательно-мотивировочной части приговора следует, что суд первой инстанции при назначении осужденному наказания пришел к выводу о необходимости назначения ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы согласно требованиям [ст. 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=103474&fld=134) УК РФ.

Однако, как видно из резолютивной части приговора, при назначении осужденному наказания за отдельное преступление, предусмотренное [ч. 4 ст. 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=1213&fld=134) УК РФ, в виде лишения свободы, дополнительное наказание в виде ограничения свободы ему не было назначено, а имеется лишь указание о назначении данного вида наказания - ограничения свободы - по совокупности преступлений при назначении окончательного наказания по правилам [ч. 5 ст. 69](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=100326&fld=134) УК РФ.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=592036&date=18.09.2020) N 57-УД19-3

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

50. Установленные в отношении должника ограничения на выезд из Российской Федерации подлежат отмене, а исполнительное производство - окончанию в случае, если у судебного пристава-исполнителя имеется поступившая от взыскателя информация о погашении должником задолженности по исполнительному производству.

А. являлась должником по исполнительному производству о взыскании денежных средств. В мае 2018 г. задолженность была погашена в полном объеме, в связи с чем взыскателем в адрес судебного пристава-исполнителя было направлено заявление о погашении должником указанной задолженности.

В сентябре 2018 г. в аэропорту при выезде из Российской Федерации А. было вручено уведомление об ограничении на выезд из Российской Федерации на основании соответствующего решения судебного пристава-исполнителя.

А. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя возложении обязанности снять ограничение на выезд из Российской Федерации, ссылаясь на то, что ей не были вручены постановление о возбуждении исполнительного производства и постановление об ограничении на выезд из Российской Федерации, при этом имеющаяся задолженность по исполнительному производству была погашена в полном объеме.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено. При этом суд исходил из того, что в адрес административного истца не было направлено постановление об ограничении на выезд из Российской Федерации, задолженность по исполнительному производству была погашена в полном объеме, о чем судебный пристав-исполнитель был уведомлен надлежащим образом, однако исполнительное производство в отношении А. окончено не было, равно как не было снято и ограничение на выезд за пределы Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции отменил указанное решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления. Судебная коллегия указала, что оплата задолженности по исполнительному производству была произведена не лично А., а ее сыном, доказательств уведомления судебного пристава-исполнителя о погашении задолженности административным истцом не представлено, денежные средства в счет погашения задолженности на счет районного отдела судебных приставов не поступали.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Судом первой инстанции было установлено, что в мае 2018 г. задолженность А. по исполнительному производству была погашена в полном объеме, в связи с чем взыскателем в адрес судебного пристава-исполнителя было направлено соответствующее заявление, полученное районным отделом судебных приставов также в мае 2018 г.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель, надлежащим образом извещенный о погашении задолженности по исполнительному производству, не окончил указанное производство и не снял установленное в отношении А. ограничение на выезд за пределы Российской Федерации.

То обстоятельство, что денежные средства взыскателю по исполнительному производству были уплачены не самой А., а ее сыном Б., не может служить основанием для вывода о законности оспариваемых действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, учитывая отсутствие каких-либо претензий к А. со стороны взыскателя.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что оспариваемые действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя нельзя признать законными.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=617306&date=18.09.2020) N 4-КА19-30

51. Адвокат в целях оказания квалифицированной юридической помощи вправе знакомиться с результатами инициированных по его заявлению контрольно-надзорных мероприятий, осуществленных уполномоченным органом, не нарушая при этом требования закона и права, свободы и законные интересы иных лиц.

В., являющийся адвокатом и защитником Н., осужденного за совершение преступления в отношении А., обратился в территориальный орган Росздравнадзора с заявлением о проведении проверки качества оказания А. медицинской помощи; при этом В. полагал, что смерть А. наступила в том числе в результате некачественного оказания этой помощи.

Письмом руководителя территориального органа Росздравнадзора В. сообщено о выявлении нарушений в области здравоохранения, однако в предоставлении соответствующих сведений отказано со ссылкой на то, что они составляют врачебную тайну.

Не согласившись с таким решением, В. оспорил его в суде, ссылаясь на то, что оно нарушает процессуальные принципы равноправия и состязательности, так как ограничивает права адвоката в сравнении с полномочиями органов предварительного расследования и прокурора. При этом иные способы получения требуемых сведений отсутствуют.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. При этом суд исходил из того, что адвокаты не входят в перечень лиц, которым допускается предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя. Кроме того, право адвоката на получение документов, связанных с оказанием медицинской помощи А., подлежит реализации путем дальнейшего инициирования средств контроля за процессуальными решениями по его заявлению о проведении доследственной проверки, в том числе заявлений, ходатайств об истребовании таких документов и ознакомления с полученными ответами в установленном порядке.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и направила административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

В соответствии с [ч. 3 ст. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=18.09.2020&dst=100748&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

[Подпунктом 1 п. 3 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358814&date=18.09.2020&dst=189&fld=134) Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" также установлено, что адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном [статьей 6.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358814&date=18.09.2020&dst=190&fld=134) названного федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии. Адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном данным федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи ([п. 1 ст. 6.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358814&date=18.09.2020&dst=191&fld=134) указанного закона).

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса [(п. 2 ст. 6.1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358814&date=18.09.2020&dst=192&fld=134).

Судом установлено, что Н., защитником которого является адвокат В., осужден по приговору суда.

При этом до рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции В. приступил к сбору доказательств по делу в интересах Н., направив запрос в территориальный орган Росздравнадзора с просьбой предоставить ему сведения о выявленных в ходе контрольно-надзорных мероприятий нарушениях при оказании А. медицинской помощи.

Таким образом, административным истцом как адвокатом были истребованы в том числе результаты инициированных по его заявлению контрольно-надзорных мероприятий, а не медицинские документы о состоянии здоровья А., ее диагнозе или иные сведения, связанные с ее медицинским обследованием и лечением.

Поскольку в соответствии с [ч. 1 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357178&date=18.09.2020&dst=100103&fld=134) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" к сведениям, составляющим врачебную тайну, отнесены сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что суду необходимо было выяснить, являются ли запрашиваемые административным истцом сведения, сведениями, составляющими врачебную тайну, учитывая, что государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности, осуществляемый органами государственного контроля в соответствии с их полномочиями, включает в себя проведение проверок применения медицинскими организациями порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи согласно положениям [ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357178&date=18.09.2020&dst=100931&fld=134) и [п. 3 ч. 2 ст. 88](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357178&date=18.09.2020&dst=101186&fld=134) названного федерального закона, которые к сведениям, составляющим врачебную тайну, не отнесены.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=617303&date=18.09.2020) N 31-КА19-4

52. При определении рыночной стоимости объекта недвижимости для целей установления кадастровой стоимости налог на добавленную стоимость не является ценообразующим фактором и отдельно не выделяется из рыночной стоимости.

Общество обратилось в суд с административным исковым заявлением об установлении кадастровой стоимости принадлежащего ему на праве собственности нежилого здания в размере, равном его рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2014 г. Кадастровая стоимость нежилого здания по результатам государственной кадастровой оценки по состоянию на 1 января 2014 г. установлена в размере 539 069 024,83 руб.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, административное исковое заявление удовлетворено. Кадастровая стоимость названного объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости, равном 507 430 000 руб., установлена на основании результатов проведенной судебной экспертизы с учетом налога на добавленную стоимость по состоянию на 1 января 2014 г.

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указанные судебные акты были отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с ошибочностью выводов о возможности выделения в итоговой величине рыночной стоимости налога на добавленную стоимость.

Решением суда первой инстанции кадастровая стоимость нежилого здания по состоянию на 1 января 2014 г. установлена в размере его рыночной стоимости, равном 507 430 000 руб. на основании результатов дополнительной судебной экспертизы. Налог на добавленную стоимость в этой величине рыночной стоимости не выделен.

Суд апелляционной инстанции изменил указанное решение суда, определив кадастровую стоимость нежилого здания по состоянию на 1 января 2014 г. в размере его рыночной стоимости, равном 430 025 423,73 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на наличие противоречий в заключениях эксперта при определении окончательной рыночной стоимости объекта недвижимости, совпадение рыночной стоимости нежилого здания, определенной по результатам дополнительной судебной экспертизы, с его рыночной стоимостью, первоначально определенной экспертом с учетом налога на добавленную стоимость; указал, что для расчета итоговой суммы не требуется специальных познаний и установил кадастровую стоимость нежилого здания в размере его рыночной стоимости - 430 025 423,73 руб., которая была определена в расчете административного истца как разница между суммой 507 430 000 руб. и размером налога на добавленную стоимость.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда апелляционной инстанции и направила административное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно [ст. 245](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101625&fld=134) КАС РФ и [ст. 24.18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020&dst=433&fld=134) Федерального закона от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон об оценочной деятельности) результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в том числе путем установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Для целей [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020) об оценочной деятельности под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда: одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение; стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах; объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки; цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было; платеж за объект оценки выражен в денежной форме ([статья 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) Закона об оценочной деятельности).

Требования к порядку проведения оценки и осуществлению оценочной деятельности определяются стандартами оценочной деятельности ([ст. 20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020&dst=100616&fld=134) Закона об оценочной деятельности). В соответствии с [п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=180061&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) Федерального стандарта оценки "Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)", утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 мая 2015 г. N 298 (далее - ФСО N 2), результатом оценки является итоговая величина стоимости объекта оценки.

Согласно [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=180064&date=18.09.2020&dst=100016&fld=134) Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО N 1)", утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 мая 2015 г. N 297 (далее - ФСО N 1), стоимость объекта оценки - это наиболее вероятная расчетная величина, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости согласно требованиям ФСО N 2, в [п. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=180061&date=18.09.2020&dst=100017&fld=134) которого указана и рыночная стоимость.

Результат оценки может использоваться при определении сторонами цены для совершения сделки или иных действий с объектом оценки, в том числе при совершении сделок купли-продажи, передаче в аренду или залог, страховании, кредитовании, внесении в уставный (складочный) капитал, для целей налогообложения, при составлении финансовой (бухгалтерской) отчетности, реорганизации юридических лиц и приватизации имущества, разрешении имущественных споров и в иных случаях ([п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=180061&date=18.09.2020&dst=100015&fld=134) ФСО N 2).

Наряду с этим под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований ([п. 1 ст. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100077&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Из [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=313&fld=134) и [3 ст. 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=1355&fld=134), [п. 1 ст. 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100353&fld=134) НК РФ следует, что объектом налогообложения является, в частности, реализация товаров (передача на возмездной основе права собственности на товары), имеющая стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которой законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога. Товаром для целей налогообложения признается любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации.

Для целей налогообложения принимается цена товаров, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен. Рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных [пп. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100379&fld=134) - [11 ст. 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100392&fld=134) НК РФ. При этом учитываются обычные при заключении сделок между невзаимозависимыми лицами надбавки к цене или скидки (пп. 1, [3 ст. 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=100372&fld=134) НК РФ).

Налог на добавленную стоимость исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз ([п. 1 ст. 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=100427&fld=134) НК РФ).

Согласно [п. 1 ст. 154](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=6957&fld=134) НК РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг) определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со [ст. 1053](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=1540&fld=134) названного кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Анализ приведенных норм в их совокупности и взаимной связи позволяет сделать вывод о том, что ни законодательство об оценочной деятельности, ни налоговое законодательство не предусматривают, что при определении рыночной стоимости объекта недвижимости для целей установления кадастровой стоимости налог на добавленную стоимость является ценообразующим фактором и отдельно выделяется из рыночной стоимости.

В свою очередь, по общему правилу, реализация объекта недвижимости по рыночной стоимости может являться объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость и в этом случае налог на добавленную стоимость подлежит определению по правилам [гл. 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=100008&fld=134) НК РФ.

Следовательно, определение рыночной стоимости с выделением в ее составе налога на добавленную стоимость противоречит приведенным нормам законодательства об оценочной деятельности.

Установив наличие противоречий в заключениях судебных экспертиз, проведенных в рамках данного дела, суд апелляционной инстанции не принял предусмотренных процессуальным законом мер для устранения этих противоречий путем вызова и допроса экспертов, а при необходимости - путем назначения дополнительной либо повторной судебной экспертизы; суд апелляционной инстанции при отсутствии специальных познаний и в нарушение требований закона самостоятельно расчетным путем определил рыночную стоимость объекта недвижимости, исключив из величины рыночной стоимости объекта недвижимости, определенной экспертом, размер налога на добавленную стоимость.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судебный акт суда апелляционной инстанции нельзя признать законным.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=619765&date=18.09.2020) N 5-КА19-54

53. Требование о пересмотре кадастровой стоимости, ставшей архивной, может быть рассмотрено по существу, если на дату обращения в суд сохраняется право на применение результатов такого пересмотра для целей, установленных законодательством.

С. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельных участков, утвержденной по состоянию на 1 января 2016 г.

Определением судьи суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в принятии административного искового заявления С. отказано на основании [п. 3 ч. 1 ст. 128](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=5&fld=134) КАС РФ.

При этом судья исходил из того, что из административного искового заявления не следует, что оспариваемым действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права и законные интересы административного истца на момент обращения с административным иском, поскольку административное исковое заявление подано С. в январе 2019 г., тогда как в ноябре 2018 г. по состоянию на 1 января 2018 г. утверждены новые результаты государственной оценки земельных участков, применяемые для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации с 1 января 2019 г.

Таким образом, оспариваемая административным истцом кадастровая стоимость земельных участков на момент обращения с административным исковым заявлением пересмотрена применительно к следующему налоговому периоду, в отношении спорных объектов в Единый государственный реестр недвижимости внесены новые сведения об их кадастровой стоимости, а административное исковое заявление подано после даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости результатов определения кадастровой стоимости, полученных при проведении очередной государственной кадастровой оценки.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконными указанные выводы по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 245](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101625&fld=134) КАС РФ и [ст. 24.18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020&dst=433&fld=134) Федерального закона от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" физические лица могут обратиться в суд с административным исковым заявлением об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, включая оспаривание решений комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, а также с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) такой комиссии в случае, если результатами определения кадастровой стоимости затронуты их права и обязанности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пп. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181899&date=18.09.2020&dst=100063&fld=134), [15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=181899&date=18.09.2020&dst=100066&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 28 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости", требование о пересмотре кадастровой стоимости, ставшей архивной, может быть рассмотрено по существу, если на дату обращения в суд сохраняется право на применение результатов такого пересмотра для целей, установленных законодательством.

Дело о пересмотре кадастровой стоимости подлежит рассмотрению по существу независимо от того, что до принятия судом решения утверждены или внесены в государственный кадастр недвижимости результаты очередной кадастровой оценки, поскольку действующее правовое регулирование предусматривает право заявителя пересчитать сумму налоговой базы с 1 числа налогового периода, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания ([п. 15 ст. 378.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=16774&fld=134), [п. 1 ст. 391](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=17418&fld=134), [п. 2 ст. 403](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=16795&fld=134) НК РФ), [ст. 24.18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020&dst=433&fld=134), [абзац пятый ст. 24.20](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358879&date=18.09.2020&dst=642&fld=134) Федерального закона от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации").

Из административного искового заявления следовало, что С., которому принадлежит ряд земельных участков, является в соответствии с [п. 1 ст. 388](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=6375&fld=134) НК РФ плательщиком земельного налога.

Налоговая база земельного налога определяется как кадастровая стоимость земельных участков ([ст. 390](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=1362&fld=134) НК РФ).

Согласно [п. 1.1 ст. 391](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=16787&fld=134) НК РФ в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка на основании установления его рыночной стоимости по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда сведения о кадастровой стоимости, установленной решением указанной комиссии или решением суда, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, учитываются при определении налоговой базы начиная с даты начала применения для целей налогообложения кадастровой стоимости, являющейся предметом оспаривания.

В соответствии с [п. 2 ст. 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=401&fld=134) НК РФ подлежащая уплате сумма налога уплачивается налогоплательщиком в установленные сроки.

[Пунктом 1 ст. 397](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=11396&fld=134) НК РФ установлено, что налог подлежит уплате налогоплательщиками - физическими лицами в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Между тем в случаях, когда расчет налоговой базы производится налоговым органом, обязанность по уплате налога возникает не ранее даты получения налогового уведомления ([п. 4 ст. 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020&dst=2888&fld=134) НК РФ). Налогоплательщики - физические лица уплачивают налог на основании налогового уведомления, направленного налоговым органом ([п. 4 ст. 397](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358819&date=18.09.2020&dst=10505&fld=134) НК РФ).

В данном случае из административного искового заявления следовало, что права административного истца затрагиваются в связи с необходимостью уплаты земельного налога за период действия оспариваемой архивной кадастровой стоимости. В связи с этим факт отсутствия нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца подлежит установлению при рассмотрении и разрешении административного дела по существу.

В этой связи Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что у судьи суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в принятии административного искового заявления, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а материал - направлению в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия заявления.

Определение N 5-КА19-69

54. Суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Вместе с тем, суд не вправе прекратить производство по такому делу в случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлена правовая заинтересованность административного истца в защите своих прав, свобод и законных интересов.

П. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц следственного изолятора, выразившихся в воспрепятствовании и запрете свиданий со своими защитниками, допущенными судом к участию в уголовном деле.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, производство по административному делу прекращено на основании [ч. 2 ст. 194](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101244&fld=134) КАС РФ. При этом суд исходил из того, что на момент рассмотрения данного административного дела запрет на посещение административного истца его защитниками был снят, в связи с чем права, свободы и законные интересы заявителя оспариваемыми действиями не нарушены.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила административное дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, указав следующее.

Одной из задач административного судопроизводства, закрепленной в [п. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) КАС РФ, является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В силу [ч. 2 ст. 194](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101244&fld=134) и [ч. 2 ст. 225](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101459&fld=134) КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Вместе с тем, указанная норма не освобождает суд от обязанности выяснять обстоятельства, имеющие значения для дела, в том числе предусмотренные [чч. 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101468&fld=134) - [10 ст. 226](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=101477&fld=134) КАС РФ.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что суд не вправе прекратить производство по административному делу в случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлена правовая заинтересованность административного истца в защите своих прав, свобод и законных интересов.

Между тем, при вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций приведенные обстоятельства не учли и не дали оценку оспариваемым действиям (бездействию) административного ответчика, выразившимся в запрете административному истцу свиданий с его защитниками.

То обстоятельство, что впоследствии указанный запрет был снят, не свидетельствует о том, что оспариваемые действия (бездействие) перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620946&date=18.09.2020) N 78-КА19-25

55. В случаях, когда при фактическом прекращении предпринимательской деятельности гражданин в силу непреодолимых обстоятельств не мог в установленном порядке своевременно отказаться от статуса индивидуального предпринимателя, он не лишается возможности при предъявлении к нему требования об уплате недоимки по страховым взносам за соответствующий период защитить свои права, привести доводы и возражения, представить документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства.

С учетом закрепленного в [Кодексе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) административного судопроизводства Российской Федерации принципа состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда, суду следует принимать меры к установлению обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у названного выше лица объективной возможности в установленном порядке своевременно отказаться от статуса индивидуального предпринимателя.

Ш. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании требования налогового органа об уплате недоимки по страховым взносам на обязательное медицинское страхование, обязательное пенсионное страхование по состоянию на июль 2018 г., пеней, а также решения об отказе в удовлетворении его заявления о списании задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, а также пеней и штрафов, образовавшихся за период 2014 - 2018 гг.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что с ноября 2000 г. по июнь 2018 г. имел статус индивидуального предпринимателя, однако в период с 2014 по 2018 г. отбывал наказание в виде лишения свободы по приговору суда, в связи с чем предпринимательскую деятельность фактически не осуществлял, что, по его мнению, являлось основанием для освобождения от обязанности уплачивать страховые взносы независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя, поскольку, находясь в местах лишения свободы, он имел ограниченные возможности в реализации своих гражданских прав, не располагал необходимыми бланками документов, сведениями для их заполнения, а также денежными средствами.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. При этом суд исходил из того, нахождение Ш. в местах лишения свободы не является обстоятельством, освобождающим его от уплаты страховых взносов; также суд указал на пропуск административным истцом срока обращения в суд и пришел к выводу о том, что нахождение Ш. в местах лишения свободы не препятствовало ему обратиться в уполномоченный орган с заявлением о государственной регистрации прекращения предпринимательской деятельности.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Так, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации признала правильными выводы суда о том, что ни Налоговый [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357876&date=18.09.2020) Российской Федерации, ни Федеральный [закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209101&date=18.09.2020) от 24 июля 2009 г. N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования", действовавший до 30 декабря 2016 г., не предусматривают возможность освобождения индивидуальных предпринимателей от уплаты страховых взносов на период лишения их свободы.

Вместе с тем при разрешении данного административного дела судами не учтено, что в случаях, когда при фактическом прекращении предпринимательской деятельности гражданин в силу непреодолимых обстоятельств не мог в установленном порядке своевременно отказаться от статуса индивидуального предпринимателя, он не лишается возможности при предъявлении к нему требования об уплате недоимки по страховым взносам за соответствующий период защитить свои права, привести доводы и возражения, представить документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства.

Для правильного разрешения заявленных требований суду необходимо было выяснить причины, по которым административный истец в период нахождения в местах лишения свободы с июня 2014 г. по август 2017 г. не обращался в уполномоченный орган по вопросу прекращения статуса индивидуального предпринимателя.

Исходя из закрепленного в [Кодексе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) административного судопроизводства Российской Федерации принципа состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда, суд, проверяя законность оспариваемого требования налогового органа, не мог ограничиться формальной констатацией непредставления Ш. доказательств ограничений в праве переписки во время отбывания наказания, а обязан был принять меры к установлению обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у административного истца объективной возможности в установленном порядке своевременно отказаться от статуса индивидуального предпринимателя.

Между тем, изложенное судами во внимание принято не было.

Кроме того, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами суда о пропуске административным истцом срока обращения в суд, указав, что причины пропуска указанного срока судом не выяснялись.

Таким образом, обжалуемые судебные акты признаны Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации незаконными и необоснованными.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=620360&date=18.09.2020) N 32-КА19-8

Практика применения [Кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020) Российской Федерации

об административных правонарушениях

56. Разрешение дела по жалобе на постановление должностного лица по делу об административном правонарушении с нарушением закрепленных [п. 3 ч. 1 ст. 30.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102823&fld=134) КоАП РФ правил подсудности является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела, и не отвечает требованию справедливого правосудия.

Постановлением начальника ОГИБДД УМВД России по району города федерального значения, оставленным без изменения решением судьи районного суда области, решением судьи областного суда и постановлением заместителя председателя областного суда, индивидуальный предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.31.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3707&fld=134) КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию.

Вынесенное должностным лицом постановление было обжаловано индивидуальным предпринимателем в суд.

Жалоба рассмотрена судьей районного суда области по существу, постановление должностного лица оставлено без изменения. Вышестоящие судебные инстанции с постановлением должностного лица и решением судьи районного суда согласились.

При изучении материалов дела об административном правонарушении было установлено, что индивидуальный предприниматель в жалобах, подаваемых в вышестоящие судебные инстанции, указывал на рассмотрение дела об административном правонарушении с нарушением правил подсудности.

Согласно [ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100182&fld=134) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с [ч. 1 ст. 23.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=8492&fld=134) КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 12.31.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=3704&fld=134) названного кодекса (за исключением легковых такси), рассматривают органы внутренних дел (полиция). При этом в силу [ч. 2 ст. 29.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102739&fld=134) КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Настоящее дело рассмотрено начальником ОГИБДД УМВД России по району города федерального значения по месту проведения административного расследования.

[Пунктом 3 ч. 1 ст. 30.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102823&fld=134) КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в [ст. 25.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102302&fld=134) - [25.5.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4611&fld=134) названного кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с этой нормой жалоба индивидуального предпринимателя на постановление должностного лица подлежала рассмотрению по месту рассмотрения дела - районным судом города федерального значения.

Судья районного суда области при рассмотрении жалобы указанного лица нарушил правила подсудности. Вышестоящими судебными инстанциями допущенное судьей районного суда нарушение оставлено без внимания.

В силу положений [ч. 1 ст. 1.6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=100033&fld=134) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. [N 623-О-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=71636&date=18.09.2020) и от 15 января 2009 г. [N 144-О-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=87217&date=18.09.2020), решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки [ч. 1 ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100183&fld=134) и [ч. 3 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100213&fld=134) Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу [ч. 1 ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100179&fld=134) и [ч. 1 ст. 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=18.09.2020&dst=100183&fld=134) Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах решение судьи районного суда области, решение судьи областного суда и постановление заместителя председателя областного суда отменены судьей Верховного Суда Российской Федерации.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=615105&date=18.09.2020) N 33-АД19-8

57. Территориальная подсудность рассмотрения дел по жалобам на решения вышестоящих должностных лиц по делам об административных правонарушениях определяется в соответствии с [ч. 1 ст. 30.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102874&fld=134) КоАП РФ по месту рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Постановлением заместителя начальника Управления Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России), оставленным без изменения решением заместителя руководителя ФАС России и решением судьи районного суда г. Я., должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2.1 ст. 14.55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=6524&fld=134) КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию.

Решением судьи областного суда, оставленным без изменения постановлением председателя областного суда, решение судьи районного суда г. Я. отменено, дело направлено на рассмотрение в районный суд г. М.

Решением судьи районного суда г. М. постановление заместителя начальника Управления ФАС России и решение заместителя руководителя ФАС России изменены в части.

Рассмотрев жалобу, поданную на постановление должностного лица, решение вышестоящего должностного лица и решение судьи районного суда в порядке [ст. 30.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102873&fld=134), [30.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102819&fld=134), [30.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102829&fld=134) КоАП РФ, судья областного суда пришел к выводу о том, что жалоба на постановление должностного лица и решение вышестоящего должностного лица рассмотрена с нарушением правил подсудности, в связи с чем отменил решение судьи районного суда с направлением жалобы на акты должностных лиц на рассмотрение по подсудности.

Председатель областного суда по результатам пересмотра состоявшихся по делу актов по жалобе, поданной в порядке [ст. 30.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=5433&fld=134) - [30.14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=5445&fld=134) КоАП РФ, решение, принятое судьей областного суда, признал законным.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен [гл. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102818&fld=134) КоАП РФ.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями ст. [30.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102819&fld=134) - [30.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102835&fld=134), [30.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102873&fld=134), [30.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102878&fld=134) КоАП РФ.

Согласно [п. 3 ч. 1 ст. 30.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102823&fld=134) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в [ст. 25.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102302&fld=134) - [25.5.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=4611&fld=134) названного кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

[Частью 1 ст. 30.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102874&fld=134) КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

При вынесении обжалуемого решения судья областного суда, руководствуясь указанными нормами и исходя из того, что жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрена вышестоящим должностным лицом ФАС России по адресу: г. М., ул. С., д. 11, который относится к юрисдикции районного суда г. М., пришел к следующему выводу: судья районного суда г. Я. рассмотрел жалобу на постановление должностного лица и решение вышестоящего должностного лица с нарушением правил территориальной подсудности.

При таких обстоятельствах судья областного суда, с выводами которого согласился председатель областного суда, отменил решение судьи районного суда г. Я. и направил дело с жалобой на постановление должностного лица и решение вышестоящего должностного лица на рассмотрение по подсудности в районный суд г. М., что соответствует требованиям [п. 5 ч. 1 ст. 30.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020&dst=102866&fld=134) КоАП РФ.

Выводы судьи областного суда и председателя областного суда и принятые ими решения основаны на положениях приведенных выше норм [Кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359000&date=18.09.2020) Российской Федерации об административных правонарушениях и сомнений не вызывают.

В связи с этим правовые основания для отмены обжалуемых судебных актов судьей Верховного Суда Российской Федерации отсутствовали.

[Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=606066&date=18.09.2020) N 87-АД19-18

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

По административным делам

58. Невыполнение государством обязательств по жилищному обеспечению супруги административного истца как участника накопительно-ипотечной системы военнослужащих указывает на сохранение за ней возможности выбора иного способа реализации жилищных прав, в том числе получения жилищной субсидии в качестве члена семьи супруга-военнослужащего.

Решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 3 апреля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 21 июня 2018 г., А. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконным решение начальника 1 отдела федерального государственного казенного учреждения "Восточное региональное управление жилищного обеспечения" Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГКУ "Востокрегионжилье") от 31 января 2018 г. об исключении его супруги - А.З. из числа нуждающихся в жилых помещениях в форме обеспечения жилищной субсидией.

Судебная коллегия по делам военнослужащих, рассмотрев дело по кассационной жалобе административного истца, судебные акты отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что А., заключивший первый контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г. и имеющий общую продолжительность военной службы в календарном исчислении более 20 лет, приказом воинского должностного лица от 22 июня 2017 г. уволен с военной службы в отставку по состоянию здоровья.

В период прохождения военной службы А. решением заместителя начальника 1 отдела ФГКУ "Востокрегионжилье" от 17 января 2017 г. признан нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, в форме жилищной субсидии. Административный истец признан нуждающимся в жилом помещении в г. Владивостоке в составе семьи из 4 человек (он, супруга и двое несовершеннолетних детей) с даты подачи заявления, то есть с 9 августа 2016 г.

В свою очередь, супруга административного истца - ефрейтор А.З. решением Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации включена в реестр участников накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих (далее - НИС) на основании ее рапорта от 10 августа 2016 г. как военнослужащая, заключившая второй контракт о прохождении военной службы не ранее 1 января 2005 г. (категория "04" - добровольный участник НИС).

После установления факта нахождения супруги административного истца в реестре участников НИС решением начальника 1 отдела ФГКУ "Востокрегионжилье" от 31 января 2018 г. А.З. исключена из числа нуждающихся в жилых помещениях в форме жилищной субсидии.

8 февраля 2018 г. А.З. обратилась к начальнику 1 отдела ФГКУ "Востокрегионжилье" с заявлением, в котором просила исключить ее из реестра участников НИС в связи с принятием решения об обеспечении жильем иным способом - получением жилищной субсидии в составе семьи супруга для приобретения жилья в г. Владивостоке, совпадающем с местом ее военной службы. Однако сообщением названного должностного лица от 14 февраля 2018 г. ей в этом было отказано ввиду отсутствия оснований для исключения.

Кроме того, рапортом от 12 марта 2018 г. А.З. просила командира воинской части, в которой она проходит военную службу, оформить документы для ее исключения из реестра участников НИС. В связи с этим командиром принято решение о направлении запроса в ФГКУ "Востокрегионжилье" для разъяснения порядка его действий.

Отказывая А. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции в решении указал, что его супруга, являясь участником НИС, не может быть дополнительно обеспечена жильем как член семьи военнослужащего в форме жилищной субсидии.

Обращение А.З. с заявлением об исключении из реестра участников НИС, по мнению суда, не являлось основанием для сохранения ее в списках нуждающихся в жилищной субсидии, поскольку с таким заявлением она обратилась после принятия административным ответчиком оспариваемого решения, на момент его принятия она являлась участником НИС, и решение по ее заявлению не принято.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в определении дополнительно указал, что обращения А.З. с заявлениями об исключении из реестра участников НИС не ставят под сомнение законность принятого решения, поскольку упомянутые обращения не являлись предметом рассмотрения должностного лица.

Между тем такие выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела, сделаны с нарушением норм процессуального права и основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно [п. 1 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020&dst=100583&fld=134) Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" (далее - Федеральный закон "О статусе военнослужащих") государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных названным федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

В силу [абзаца третьего п. 1 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020&dst=556&fld=134) Федерального закона "О статусе военнослужащих" военнослужащим, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г., и совместно проживающим с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, предоставляются жилищная субсидия либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более - по избранному месту жительства.

В соответствии с [п. 4 ч. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342015&date=18.09.2020&dst=100101&fld=134) и [п. 4 ч. 2 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342015&date=18.09.2020&dst=100106&fld=134) Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (далее - Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих") (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) к участникам накопительно-ипотечной системы относятся сержанты и старшины, солдаты и матросы, заключившие второй контракт о прохождении военной службы не ранее 1 января 2005 г., изъявившие желание стать участниками накопительно-ипотечной системы, при этом указанные лица могут стать участниками, изъявив такое желание.

Из изложенного следует, что включение в реестр участников накопительно-ипотечной системы названной категории военнослужащих, к которой относится А.З., возможно только на основании их заявления. В случае отсутствия такого заявления военнослужащий подлежит обеспечению жильем по другим предусмотренным законом основаниям.

В суде установлено, что А.З. в период прохождения военной службы по контракту была признана нуждающейся в жилом помещении в форме обеспечения жилищной субсидией как член семьи военнослужащего - своего супруга и одновременно включена в реестр участников НИС.

После исключения из списков нуждающихся в жилищной субсидии она обратилась с просьбой об исключении из реестра участников НИС, заявив о желании реализовать свое право на жилище в форме жилищной субсидии вместе с супругом.

Из изложенного следует, что права А. и его супруги имеют одно основание, обусловленное правом на обеспечение жильем в форме жилищной субсидии.

Согласно [п. 2 ч. 2 ст. 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100282&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации процессуальное соучастие допускается, если права и (или) обязанности нескольких субъектов административных или иных публичных правоотношений (нескольких административных истцов либо нескольких административных ответчиков) имеют одно основание.

В силу [ч. 6 ст. 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020&dst=100287&fld=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о вступлении в административное дело административного соистца (административных соистцов) или об отказе в этом, о привлечении к участию в административном деле административного соответчика (административных соответчиков) или об отказе в этом судом выносится мотивированное определение; в случае отказа лица вступить в административное дело в качестве административного соистца оно может самостоятельно подать в суд административное исковое заявление, если иное не предусмотрено [Кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358992&date=18.09.2020) административного судопроизводства Российской Федерации.

При таких данных суду следовало предложить А.З. вступить в дело в качестве административного соистца. Однако этого сделано не было.

Кроме того, как следует из сообщения начальника 1 отдела ФГКУ "Востокрегионжилье" от 14 февраля 2018 г., А.З. отказано в удовлетворении ее заявления об исключении из реестра участников НИС ввиду отсутствия оснований для исключения.

Поскольку такой отказ препятствует А.З. в обеспечении жильем в форме жилищной субсидии, суду следовало дать правовую оценку законности решения начальника 1 отдела ФГКУ "Востокрегионжилье" в указанной части. Тем более что для этого имелись основания.

В силу общеправового принципа, изложенного в [п. 2 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=229&fld=134) и [п. 1 ст. 9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358825&date=18.09.2020&dst=100061&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане осуществляют принадлежащие им права по своему усмотрению, то есть своей волей и в своем интересе. Из этого следует недопустимость понуждения лиц к реализации определенного поведения, составляющего содержание прав.

Согласно [абзацу первому п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020&dst=100583&fld=134) и п. [16 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020&dst=100596&fld=134) Федерального закона "О статусе военнослужащих" выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020) "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", является одной из форм реализации военнослужащими права на жилище.

Показателями исполнения государством своих обязательств в рамках НИС по жилищному обеспечению военнослужащих являются получение ими денежных средств, указанных в [ч. 1 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342015&date=18.09.2020&dst=100035&fld=134) Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", или направление уполномоченным федеральным органом кредитору участника НИС средств целевого жилищного займа на цели, предусмотренные [п. 2 ч. 1 ст. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342015&date=18.09.2020&dst=100477&fld=134) Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" ([ч. 3 ст. 11](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=342015&date=18.09.2020&dst=100474&fld=134) указанного закона).

Из материалов дела не следует, что А.З. воспользовалась деньгами, находящимися на ее именном накопительном счете, либо ей был предоставлен целевой жилищный заем.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют сведения, что в отношении А.З. наступили условия, с которыми закон связывает выполнение государством обязательств по жилищному обеспечению военнослужащих. Следовательно, такой военнослужащий до возникновения указанных обстоятельств сохраняет возможность выбора иного способа реализации своих жилищных прав, предусмотренного [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=359166&date=18.09.2020&dst=100205&fld=134) Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Указанные обстоятельства подлежали учету при принятии судом решения, чего сделано не было.

Нарушение судом норм материального и процессуального права привело к тому, что остались невыясненными юридически значимые обстоятельства о праве А. на жилищную субсидию с учетом его супруги А.З.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=607673&date=18.09.2020) N 211-КА19-12

По гражданским делам

59. Ошибочный вывод суда о недоказанности факта причинения ответчиком ущерба повлек отмену судебного постановления.

Решением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 8 октября 2018 г. удовлетворено исковое заявление командира вышестоящей воинской части, в котором он просил привлечь Б. к ограниченной материальной ответственности за ущерб, причиненный в результате незаконного назначения ответчиком, исполнявшим на тот момент обязанности командира воинской части, ефрейтора Ф. на должность фельдшера медицинской службы учебного корабля. В счет возмещения ущерба судом взыскано с Б. 96 760 руб. 35 коп.

Апелляционным определением Ленинградского окружного военного суда от 24 января 2019 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение об отказе командиру воинской части в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе истца, Судебная коллегия по делам военнослужащих апелляционное определение окружного военного суда отменила, оставила в силе решение гарнизонного военного суда по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Б. проходил до июля 2017 г. военную службу в должности начальника штаба - заместителя командира воинской части и с 8 по 20 июля 2016 г. он временно исполнял обязанности командира воинской части.

Приказом статс-секретаря - заместителя Министра обороны Российской Федерации от 4 июля 2016 г. Ф. назначен на должность старшего моториста учебного корабля (3 тарифный разряд), в связи с чем приказом командира воинской части от 25 июля 2016 г. данный военнослужащий зачислен в списки личного состава воинской части с указанием о принятии им дел и должности с 13 июля 2016 г. и установлением оклада по воинской должности в размере 12 тыс. руб. в месяц по 3 тарифному разряду.

Приказом врио командира воинской части Б. от 14 июля 2016 г. Ф. освобожден от должности старшего моториста и назначен фельдшером медицинской части учебного корабля (6 тарифный разряд).

Размер оклада фельдшера медицинской части учебного корабля на день издания приказа от 14 июля 2016 г. составлял 16 тыс. руб., что соответствовало 6 тарифному разряду.

Контрольными мероприятиями по отдельным вопросам финансово-экономической и хозяйственной деятельности воинской части, проведенными Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому Флоту) (далее - Межрегиональное управление), оформленными актом от 6 октября 2017 г. (далее - Акт), установлено, что в результате назначения Ф. на должность фельдшера - в отсутствие у него необходимого медицинского образования - ему произведена переплата денежных средств в размере 96 760 руб. 35 коп. за период с 13 июля 2016 г. по 31 августа 2017 г.

Заключением по результатам административного расследования установлена вина Б. в незаконном назначении Ф. на должность фельдшера, оплачиваемую выше должности старшего моториста, на которую он был назначен приказом статс-секретаря - заместителя Министра обороны Российской Федерации, что повлекло причинение материального ущерба.

Один размер оклада месячного денежного содержания Б. и размер месячной надбавки за выслугу лет на день принятия судом решения о возмещении ущерба составлял 53 600 руб.

Удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции посчитал установленной вину ответчика в причинении материального ущерба, вызванного назначением Ф. на должность, оплачиваемую выше фактически занимаемой должности, в связи с чем пришел к выводу о необходимости привлечения его к ограниченной материальной ответственности в размере причиненного ущерба, а именно в размере 96 760 руб. 35 коп.

Отменяя решение и принимая по делу новое решение об отказе истцу в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал в обоснование, что вывод о наличии ущерба, причиненного в результате назначения Ф. на должность фельдшера, мог быть сделан лишь в случае наличия разницы между выплаченным денежным довольствием по должности фельдшера и денежным довольствием, на которое он имел право по должности старшего моториста.

Между тем, указал далее окружной военный суд, вывод истца о наличии ущерба сделан на основании разницы между фактически полученным Ф. денежным довольствием по должности фельдшера и тем, которое было бы выплачено при замещении должности санитара медицинской службы, а не моториста, что свидетельствует о недоказанности самого факта причинения указанного в исковом заявлении ущерба.

Такие выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно [приказу](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=300592&date=18.09.2020) Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 23 июля 2010 г. N 541н, которым утвержден Единый квалификационный [справочник](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=300592&date=18.09.2020&dst=100009&fld=134) должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения", к квалификации фельдшера предъявляются следующие требования: среднее профессиональное образование по специальности "Лечебное дело" и наличие сертификата специалиста по специальности "Лечебное дело" без предъявления требований к стажу работы.

Судом установлено, что Ф., назначенный в установленном порядке на должность старшего моториста учебного корабля, по прибытии в воинскую часть приказом врио командира Б. был освобожден от должности старшего моториста и с 13 июля 2916 г. назначен на должность фельдшера медицинской части учебного корабля, по которой он до 31 августа 2017 г. получал денежное довольствие.

Однако требованиям, предъявляемым к квалификации, Ф. не соответствовал.

Следовательно, ответчик не вправе был назначать Ф. на должность фельдшера медицинской части учебного корабля.

Согласно [п. 4 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354573&date=18.09.2020&dst=100028&fld=134) Федерального закона от 12 июля 1999 г. N 161-ФЗ "О материальной ответственности военнослужащих" (далее - Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих") командиры (начальники) воинских частей, виновные в незаконном назначении на должность, оплачиваемую выше фактически занимаемой должности, несут материальную ответственность за ущерб, причиненный излишними денежными выплатами, произведенными в результате незаконного назначения военнослужащего (лица гражданского персонала) на должность, в размере причиненного ущерба, но не более трех окладов месячного денежного содержания и трех месячных надбавок за выслугу лет.

В силу [п. 3 ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354573&date=18.09.2020&dst=100041&fld=134) Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих" при незаконном назначении на должность, оплачиваемую выше должности, фактически занимаемой военнослужащим (лицом гражданского персонала), размер ущерба определяется разницей между выплаченным денежным довольствием (выплаченной заработной платой) и денежным довольствием (заработной платой) по фактически занимаемой должности.

При таких данных Б. подлежит привлечению к материальной ответственности в размере причиненного ущерба, но не более трех окладов месячного денежного содержания и трех месячных надбавок за выслугу лет.

Устанавливая размер причиненного ущерба, суд первой инстанции сослался на приказы, Акт, протокол рассмотрения возражений на Акт и приложение к протоколу с расчетом размера незаконно выплаченных Ф. денежных средств, после чего пришел к выводу, что последнему переплачено 96 760 руб. 35 коп.

Согласно названным документам должность фельдшера соответствует 6 тарифному разряду, а размер оклада по воинской должности составляет 16 тыс. руб.

В свою очередь, должность старшего моториста соответствует 3 тарифному разряду, а размер оклада по воинской должности составляет 12 тыс. руб.

При этом учтено, что размер надбавки за классную квалификацию также рассчитан от 6 тарифного разряда ввиду того, что Ф. в нарушение установленного порядка не проходил испытания на присвоение классной квалификации и не имел права на ее получение из-за отсутствия соответствующей квалификации фельдшера.

Названные обстоятельства подтверждаются представленным истцом ответом органа финансового контроля от 1 марта 2019 г., согласно которому расчет ущерба производился как разница между тарифными разрядами по должности фельдшера, обязанности по которой исполнял Ф., и старшего моториста - должность, на которую он был назначен установленным порядком. При этом разъяснено, что воинской должности санитар соответствует 2 тарифный разряд, а размер оклада по этой должности составляет 11 тыс. руб.

Рассчитав разницу между фактически выплаченным денежным довольствием по должности фельдшера и денежным довольствием по фактически занимаемой должности старшего моториста, суд обоснованно согласился с выводами Межрегионального управления о том, что размер излишне выплаченных сумм Ф. составил 96 760 руб. 35 коп.

Что касается ссылки Межрегионального управления в протоколе рассмотрения возражений на Акт о том, что Ф. фактически, исходя из имевшегося образования и умений, мог исполнять лишь обязанности санитара, то этим обстоятельством управление обосновало незаконность выплаты указанному военнослужащему денежного довольствия по должности фельдшера.

При этом фактический расчет ущерба производился, исходя из разницы размера денежного довольствии между должностями фельдшера и старшего моториста.

Таким образом, судом первой инстанции правильно установлен размер ущерба, причиненного в результате незаконного назначения Ф. на должность фельдшера. Вывод суда апелляционной инстанции о недоказанности факта причинения ущерба на материалах дела не основан.

Поскольку установленный размер ущерба составляет менее трех окладов месячного денежного содержания Б. и трех месячных надбавок за выслугу лет, суд первой инстанции правомерно принял решение об удовлетворении иска на сумму 96 760 руб. 35 коп.

[Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=601687&date=18.09.2020) N 202-КГ19-1

По уголовным делам

60. Распространение лицом материалов, направленных на формирование идеологии терроризма, убежденности в ее привлекательности либо представления о допустимости осуществления террористической деятельности, подлежит квалификации как пропаганда терроризма.

По приговору Дальневосточного окружного военного суда от 4 июня 2018 г. С. осужден по [ч. 2 ст. 205.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2127&fld=134) УК РФ за публичные призывы 11, 14 и 16 мая 2018 г. к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

При этом суд исключил из обвинения С. по [ч. 2 ст. 205.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2127&fld=134) УК РФ пропаганду терроризма.

Рассмотрев дело, в том числе по апелляционному представлению государственного обвинителя, Судебная коллегия по делам военнослужащих приговор изменила, квалифицировала действия С. по [ч. 2 ст. 205.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2127&fld=134) УК РФ как публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма, пропаганда терроризма, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", и назначила ему более строгое наказание.

В обоснование Судебная коллегия привела следующие доводы.

Исключая из обвинения С. пропаганду терроризма, суд первой инстанции исходил из того, что действия осужденного не носили системного характера.

Между тем такой вывод суда противоречит материалам дела и сделан в результате неправильного применения уголовного закона.

В соответствии с [п. 1.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=18.09.2020&dst=2377&fld=134) примечания к ст. 205.2 УК РФ под пропагандой терроризма понимается деятельность по распространению материалов и (или) информации, направленных на формирование у лица идеологии терроризма, убежденности в ее привлекательности либо представления о допустимости осуществления террористической деятельности.

По делу установлено, что 11, 14 и 16 мая 2018 г. С. разместил для всеобщего просмотра в социальной сети "ВКонтакте" на своей персональной странице различные изображения, фотографии, публикации и свои комментарии к ним, в которых, по заключению экспертов, имеются психологические и лингвистические приемы, побуждающие к насильственным действиям (совершению взрывов, то есть террористических актов) в отношении людей, не исповедующих ислам, а во втором комментарии - также признаки обоснования и оправдания террористических действий (вооруженного джихада, в том числе в составе международной террористической организации) как правильных, нуждающихся в поддержке и подражании.

Эксперты, кроме того, установили, что в материале второго комментария утверждается сверхзначимость идеи стремления к смерти мусульман, содержится позитивная оценка мусульман, погибших на джихаде, пропагандируется ценность роли шахида, содержится негативная оценка немусульман, говорится о сверхценности идей борьбы против "неверных" и о необходимости воспитания детей в традициях этой борьбы.

Как следует из показаний свидетеля Ш., он неоднократно обсуждал с С. размещенные им в сети "Интернет" публикации. Со слов С. ему известно, что тот является сторонником террористической организации "Исламское государство", а указанные в приговоре материалы опубликовал в сети "Интернет" для поддержки "братьев-мусульман" из этой организации.

Свидетель Р. подтвердила, что С. по вероисповедованию является мусульманином, носит мусульманское имя "Ислам", предлагал ей вступить в религиозный брак, планировал выехать из страны, а согласно показаниям еще двух свидетелей в постоянный круг общения С. входили лица, осужденные за деяния экстремистской направленности.

Таким образом, изложенные в приговоре действия С., форма и содержание размещенных им в сети "Интернет" в свободном доступе публикаций, направленность его умысла на распространение материалов террористического характера, показания свидетелей об интересах и взглядах С., связанных с террористической деятельностью, в совокупности свидетельствуют о том, что он не только совершил публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, но и осуществил деятельность по распространению материалов, направленных на формирование идеологии терроризма, убежденности в ее привлекательности либо представления о допустимости осуществления террористической деятельности, то есть совершил пропаганду терроризма.

Апелляционное [определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=608844&date=18.09.2020) N 225-АПУ19-1

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ВОПРОС 1. Следует ли судье арбитражного суда, принявшему решение путем подписания резолютивной части по делу, которое рассмотрено в порядке упрощенного производства, изготавливать мотивированное решение в случае поступления апелляционной жалобы по истечении срока ее подачи?

ОТВЕТ. Решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем подписания судьей резолютивной части решения; по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение (чч. 1, [2 ст. 229](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1633&fld=134) АПК РФ).

В случае пропуска срока подачи апелляционной жалобы на решение, принятое арбитражным судом, ходатайство о восстановлении данного срока рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции ([ч. 2 ст. 259](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=401&fld=134) АПК РФ). При этом в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда первой инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства ([ч. 1 ст. 273](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1081&fld=134) АПК РФ).

С учетом необходимости рассмотрения дела в разумный срок и реализации права на обжалование судебного акта судье арбитражного суда, принявшему решение путем подписания резолютивной части по делу, которое рассмотрено в порядке упрощенного производства, необходимо изготавливать мотивированное решение в случае поступления апелляционной жалобы, в том числе по истечении срока ее подачи.

ВОПРОС 2. В каких случаях срок на обжалование в суд апелляционной инстанции решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, исчисляется со дня составления мотивированного решения?

ОТВЕТ. Мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, составляется судом по заявлению лица, участвующего в деле, в случае подачи апелляционной жалобы ([ч. 2 ст. 232.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=847&fld=134) ГПК РФ, [ч. 2 ст. 229](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1633&fld=134) АПК РФ), а также по инициативе суда.

Решение, принятое путем подписания резолютивной части, мотивированное решение, составленное по инициативе суда, могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня принятия решения путем подписания резолютивной части, мотивированное решение, составленное по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей, - в течение пятнадцати дней со дня составления ([ч. 8 ст. 232.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=853&fld=134) ГПК РФ, [ч. 4 ст. 229](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1015&fld=134) АПК РФ, [п. 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=215641&date=18.09.2020&dst=100104&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве").

Таким образом, срок на обжалование в суд апелляционной инстанции решения суда первой инстанции по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, исчисляется со дня принятия мотивированного решения только в случае, если оно изготовлено по заявлению лица, участвующего в деле.

ВОПРОС 3. Подлежат ли рассмотрению в порядке упрощенного производства требования о взыскании денежных средств по договорным обязательствам казенных и бюджетных учреждений?

ОТВЕТ. В соответствии с [п. 5 ч. 3 ст. 232.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1381&fld=134) ГПК РФ, [ч. 4 ст. 227](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1626&fld=134) АПК РФ не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Порядок исполнения судебных актов, связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, установлен [гл. 24.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358850&date=18.09.2020&dst=102291&fld=134) Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ).

В данном порядке обращается взыскание на средства соответствующего бюджета только по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений, казенных учреждений субъекта Российской Федерации, муниципальных казенных учреждений ([ст. 242.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358850&date=18.09.2020&dst=3200&fld=134) - [242.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358850&date=18.09.2020&dst=3231&fld=134) БК РФ).

Таким образом, требования о взыскании денежных средств по договорным обязательствам казенных учреждений не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства в силу [п. 5 ч. 3 ст. 232.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358838&date=18.09.2020&dst=1381&fld=134) ГПК РФ, [ч. 4 ст. 227](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1626&fld=134) АПК РФ.

Порядок обращения взыскания на средства бюджетных учреждений регламентирован не Бюджетным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358850&date=18.09.2020) Российской Федерации, а [ст. 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330130&date=18.09.2020&dst=101164&fld=134) Федерального закона от 8 мая 2010 г. N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений".

Следовательно, требования о взыскании денежных средств по договорным обязательствам бюджетных учреждений подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства.

ВОПРОС 4. Применяются ли требования [ч. 3 ст. 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1560&fld=134) АПК РФ о наличии высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности к лицам, выступающим представителями в деле о банкротстве?

ОТВЕТ. Согласно [ч. 3 ст. 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1560&fld=134) АПК РФ представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Требования, предъявляемые к представителям, не распространяются на патентных поверенных по спорам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, арбитражных управляющих при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве, а также иных лиц, указанных в федеральном законе.

Дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020) РФ, с особенностями, установленными Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020) от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон) ([п. 1 ст. 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100428&fld=134) Закона и [ч. 1 ст. 223](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=101419&fld=134) АПК РФ).

В [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100449&fld=134) Закона о банкротстве определен круг лиц, которые имеют право представлять интересы участников дела о банкротстве, а также требования, предъявляемые к таким представителям. В соответствии с [п. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=646&fld=134) данной статьи в качестве представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

Обязательное наличие у представителя в деле высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности названной [нормой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=646&fld=134) не предусмотрено.

С учетом того, что [ст. 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358987&date=18.09.2020&dst=100449&fld=134) Закона о банкротстве является специальной по отношению к [ст. 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100344&fld=134) АПК РФ, требования, содержащиеся в [ч. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1560&fld=134) названной статьи и [ч. 4 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=1562&fld=134) АПК РФ, на лиц, выступающих представителями по делу о банкротстве, не распространяются ([ч. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=354561&date=18.09.2020&dst=100021&fld=134) АПК РФ).

**Верховным Судом РФ обобщены правовые позиции, выработанные по спорам, связанным с предоставлением мер социальной поддержки отдельным категориям граждан**
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ОБЗОР

ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ ПО СПОРАМ,

СВЯЗАННЫМ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ МЕР СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ

ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение практики рассмотрения судами в 2017 - 2019 годах споров, связанных с реализацией мер социальной поддержки отдельных категорий граждан.

Конституцией Российской Федерации провозглашено, что Российская Федерация - это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняется труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7 Конституции Российской Федерации).

Объем, размер и порядок предоставления гражданам мер социальной поддержки определены законами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, постановлениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Базовыми нормативными правовыми актами в указанной сфере являются, в частности, Закон Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" (далее - Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации"), Федеральный закон от 17 июля 1999 г. N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" (далее - Федеральный закон "О государственной социальной помощи"), Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"), Федеральный закон от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах" (далее - Федеральный закон "О ветеранах"), Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"), Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Приведенное федеральное законодательство корреспондирует соответствующим международным актам. К ним относятся, в частности: Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г.; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г.; Европейская социальная хартия от 3 мая 1966 г.; Конвенция о правах инвалидов от 13 декабря 2006 г.; Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.

Как следует из изученных материалов судебной практики, судами рассматривались дела по искам инвалидов, законных представителей детей-инвалидов, ветеранов, пенсионеров, иных граждан Российской Федерации, имеющих право на получение мер социальной поддержки, к федеральным органам исполнительной власти, их территориальным подразделениям, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, реализующим полномочия в сфере здравоохранения, лекарственного обеспечения, социальной защиты населения и социального обслуживания, фармацевтическим организациям, лечебно-профилактическим медицинским организациям, организациям социального обслуживания, государственным внебюджетным фондам, многофункциональным центрам предоставления государственных и муниципальных услуг об обеспечении техническими средствами реабилитации, лекарственными препаратами; о компенсации расходов (убытков) в случае самостоятельного приобретения лекарственных средств (медицинских препаратов); об оплате стоимости проезда к месту лечения и обратно; о возмещении затрат на проведение медицинского обследования; о признании права на получение денежной компенсации затрат на обучение ребенка-инвалида; об обязании предоставить детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, меры социальной поддержки; о признании незаконными действий по удержанию сумм предоставленной ежемесячной денежной компенсации или субсидии на оплату жилищных и коммунальных услуг; о признании незаконными действий по прекращению выплаты компенсации или субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; об обязании предоставить социальные услуги в стационарной форме социального обслуживания в соответствии с требованиями закона; о признании отказа инвалиду в трудоустройстве на работу незаконным, обязании принять на работу и др.

Судами также рассматривались дела по искам органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации о взыскании с граждан социальных выплат на строительство (приобретение) жилья, на возмещение части процентных ставок по кредитам, единовременной компенсационной выплаты медицинским работникам, субсидии безработным гражданам на организацию самозанятости, суммы переплаты региональной социальной доплаты к пенсии, а также по искам организаций социального обслуживания об обязании граждан (получателей социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания) вносить плату за предоставление социальных услуг и по иным спорам.

По делам, связанным с реализацией мер социальной поддержки, с соответствующими исками в защиту прав, свобод и законных интересов перечисленных граждан обращались также прокуроры в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Дела по спорам, связанным с предоставлением мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, разрешаются судами в порядке искового производства. Подсудность таких споров определяется по общим правилам, установленным статьями 24, 28 и 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами указанной категории споров, и принимая во внимание, что судами при их рассмотрении допускаются ошибки, для их устранения необходимо обратить внимание на следующие правовые позиции.

1. Действующим правовым регулированием предусмотрено обеспечение детей-инвалидов всеми лекарственными препаратами по рецептам врачей бесплатно, в том числе лекарственными препаратами, не входящими в перечень жизненно необходимых и важнейших препаратов для медицинского применения.

По жизненным показаниям решением консилиума врачей федеральной специализированной медицинской организации к индивидуальному применению пациентом может быть назначен лекарственный препарат, не зарегистрированный на территории Российской Федерации.

К., действующий в интересах несовершеннолетней дочери А., обратился в суд с иском к Министерству здравоохранения Пензенской области о признании за А. права на бесплатное обеспечение лекарственным препаратом "Ц" по жизненным показаниям, возложении на ответчика обязанности обеспечить А. данным лекарственным препаратом в дозе, рекомендуемой медицинской организацией.

В обоснование предъявленных требований истец указал, что его дочь А. является ребенком-инвалидом, страдает жизнеугрожающим наследственным редким (орфанным) заболеванием. Консилиумом врачей и врачебной комиссией ФГБУ "Российская детская клиническая больница" и консилиумом врачей областной детской клинической больницы ей был разрешен к индивидуальному применению по жизненным показаниям не зарегистрированный на территории Российской Федерации лекарственный препарат "Ц" как единственно возможный вариант лечения с учетом быстро прогрессирующего характера заболевания. Министерством здравоохранения Пензенской области было отказано в обеспечении А. названным лекарственным препаратом со ссылкой на то, что диагноз заболевания А. отсутствует в перечне жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности.

Решением суда первой инстанции исковые требования К. удовлетворены.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования К., суд первой инстанции исходил из того, что необеспечение А. лекарственным препаратом, назначенным ей врачебной комиссией и консилиумами врачей по жизненным показаниям, нарушает фундаментальное право ребенка на жизнь и здоровье. Отсутствие лекарственного препарата "Ц" в перечне жизненно необходимых и важных лекарственных препаратов для медицинского применения не может являться основанием для снижения уровня государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции отменено с принятием нового решения об оставлении без удовлетворения исковых требований К. Суд апелляционной инстанции указал, что назначенный А. лекарственный препарат не зарегистрирован на территории Российской Федерации, не предусмотрен стандартом медицинской помощи и не входит в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и лекарственных препаратов, отпускаемых населению при амбулаторном лечении по рецептам врачей бесплатно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права и они выразились в следующем.

Согласно Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. (далее - Конвенция о правах ребенка, вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.), государства-участники признают, что каждый ребенок имеет неотъемлемое право на жизнь. Государства-участники обеспечивают в максимально возможной степени выживание и здоровое развитие ребенка (статья 6 Конвенции о правах ребенка).

Государства-участники признают право ребенка на пользование наиболее совершенными услугами системы здравоохранения и средствами лечения болезней и восстановления здоровья. Государства-участники стремятся обеспечить, чтобы ни один ребенок не был лишен своего права на доступ к подобным услугам системы здравоохранения (пункт 1 статьи 24 Конвенции о правах ребенка).

Государства-участники Конвенции о правах инвалидов (принята Генеральной Ассамблеей ООН 13 декабря 2006 г., ратифицирована Российской Федерацией 25 октября 2012 г.) признавая, что дети-инвалиды должны в полном объеме пользоваться всеми правами человека и основными свободами наравне с другими детьми, и напоминая в этой связи об обязательствах, взятых на себя государствами-участниками Конвенции о правах ребенка (пункт "г" преамбулы), согласились с тем, что они принимают все необходимые меры для обеспечения полного осуществления детьми-инвалидами всех прав человека и основных свобод наравне с другими детьми. Во всех действиях в отношении детей-инвалидов первоочередное внимание уделяется высшим интересам ребенка (пункты 1, 2 статьи 7 данной конвенции).

В соответствии с частью 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

В целях обеспечения прав детей на охрану здоровья в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения осуществляются мероприятия по оказанию детям бесплатной медицинской помощи, предусматривающей оздоровление детей, профилактику, диагностику и лечение заболеваний, в том числе диспансерное наблюдение, медицинскую реабилитацию детей-инвалидов и детей, страдающих хроническими заболеваниями, и санаторно-курортное лечение детей (статья 10 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации").

Исходя из приведенных норм международного права, Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации", право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите. Политика Российской Федерации как социального государства направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека, возможность реализации им своих прав, в том числе и на охрану здоровья. При этом приоритетной является защита права ребенка и особенно ребенка-инвалида на доступ к наиболее совершенным услугам системы здравоохранения, средствам лечения болезней и восстановления здоровья.

Государство признает охрану здоровья детей как одно из важнейших и необходимых условий физического и психического развития детей. Дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье и надлежащую правовую защиту в сфере охраны здоровья, и имеют приоритетные права при оказании медицинской помощи (части 1 и 2 статьи 7 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

В силу части 15 статьи 37 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" назначение и применение лекарственных препаратов, медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного питания, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи, допускаются в случае наличия медицинских показаний (индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии.

Источниками финансового обеспечения в сфере охраны здоровья являются средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, средства обязательного медицинского страхования, средства организаций и граждан, средства, поступившие от физических и юридических лиц, в том числе добровольные пожертвования, и иные не запрещенные законодательством Российской Федерации источники (статья 82 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Пунктом 3 Порядка применения лекарственных средств у больных по жизненным показаниям, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 9 августа 2005 г. N 494, определено, что в случае необходимости индивидуального применения по жизненным показаниям лекарственного средства, не зарегистрированного на территории Российской Федерации, решение о назначении указанного препарата принимается консилиумом федеральной специализированной организации, оформляется протоколом и подписывается главным врачом или директором федеральной специализированной медицинской организации.

Пунктом 2 части 3 статьи 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" установлено, что при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи не подлежат оплате за счет личных средств граждан назначение и применение по медицинским показаниям лекарственных препаратов, не входящих в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, медицинских изделий, не входящих в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека, - в случаях их замены из-за индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям по решению врачебной комиссии.

Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2017 г. N 1492 (далее - Федеральная программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи).

Федеральной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, в частности, установлены: перечень заболеваний и состояний, оказание медицинской помощи при которых осуществляется бесплатно, и категории граждан, оказание медицинской помощи которым осуществляется бесплатно, а также требования к территориальным программам в части определения порядка, условий предоставления медицинской помощи, критериев доступности и качества медицинской помощи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 г. N 890 "О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения" утвержден Перечень групп населения и категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врачей бесплатно, согласно которому право на получение всех лекарственных средств по рецептам врачей бесплатно имеют дети-инвалиды в возрасте до 18 лет.

Территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи Пензенской области (утверждена постановлением Правительства Пензенской области от 22 декабря 2017 г. N 627-пП) предусмотрено, что за счет средств бюджетных ассигнований бюджета Пензенской области осуществляется, в частности, обеспечение граждан зарегистрированными на территории Российской Федерации лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или к их инвалидности, а также обеспечение лекарственными препаратами бесплатно или с пятидесятипроцентной скидкой отдельных категорий граждан при амбулаторном лечении в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 г. N 890 "О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения", Перечнем жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения на 2018 год, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 октября 2017 г. N 2323-р, и пунктом 2 части 3 статьи 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Из приведенных нормативных положений федерального законодательства, а также из содержания Федеральной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и регионального законодательства Пензенской области в их системной взаимосвязи следует, что одним из принципов охраны здоровья граждан в Российской Федерации является соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение реализации этих прав государственными гарантиями. К числу таких гарантий относятся обеспечение за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации (в данном случае за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации - Пензенской области) зарегистрированными на территории Российской Федерации лекарственными препаратами граждан, страдающих заболеваниями, включенными в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или к их инвалидности, а также обеспечение за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации детей-инвалидов всеми лекарственными средствами по рецептам врачей бесплатно, в том числе лекарственными препаратами, не входящими в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения. По жизненным показаниям решением консилиума врачей федеральной специализированной медицинской организации к индивидуальному применению пациентом может быть назначено лекарственное средство, не зарегистрированное на территории Российской Федерации. Источниками финансового обеспечения в сфере охраны здоровья являются в том числе средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил совокупность юридически значимых обстоятельств, а именно: наличие у А. редкого (орфанного) наследственного заболевания и статуса ребенка-инвалида вследствие этого заболевания, нуждаемость А. по жизненным показаниям в лечении лекарственным препаратом, не зарегистрированным на территории Российской Федерации, назначение данного препарата как единственно возможного варианта лечения решением врачебной комиссии и консилиумом врачей Российской детской клинической больницы, а также консилиумом врачей областной детской клинической больницы.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не учел, что несмотря на невключение имеющегося у А. редкого (орфанного) наследственного заболевания в Перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности (утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. N 403), именно в связи с этим заболеванием ей с трехлетнего возраста установлена инвалидность. Вследствие этого А. как ребенок-инвалид в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 г. N 890, а также Федеральной и Территориальной программами государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи имеет право на обеспечение за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъекта Российской Федерации всеми лекарственными средствами по рецептам врачей бесплатно, в том числе лекарственными препаратами, не входящими в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения.

Более того, Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" не предполагает установления каких-либо ограничительных перечней лекарственных препаратов для обеспечения больных, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями.

Суд апелляционной инстанции не применил положения статьи 41 Конституции Российской Федерации о праве каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь во взаимосвязи с нормами действующего в Российской Федерации законодательства в сфере охраны здоровья граждан, а также с нормами международного права - Конвенции о правах ребенка и Конвенции о правах инвалидов, устанавливающими, что государствами - участниками Конвенций, к которым относится и Российская Федерация, принимаются все необходимые меры для обеспечения детям права на жизнь и на охрану здоровья, первоочередное внимание уделяется высшим интересам ребенка-инвалида.

Суд апелляционной инстанции также оставил без внимания, что не зарегистрированный на территории Российской Федерации препарат был назначен А. по жизненным показаниям решением консилиума врачей федеральной специализированной медицинской организации в соответствии с пунктом 3 Положения о порядке применения лекарственных средств у больных по жизненным показаниям, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 9 августа 2005 г. N 494, то есть в данном случае имеется медицинский документ, содержащий назначение лекарственного препарата, выданный медицинскими работниками и являющийся основанием для приобретения этого препарата. Отсутствие рецепта врача не может умалять право ребенка-инвалида, страдающего редким (орфанным) заболеванием, на бесплатное обеспечение лекарственным препаратом, назначенным ему решением консилиума врачей по жизненным показаниям.

Судом апелляционной инстанции также не было учтено, что препарат, назначенный А. консилиумом врачей, был единственно возможным вариантом лечения. Отказ Министерства здравоохранения Пензенской области в обеспечении ее этим препаратом за счет бюджетных ассигнований бюджета субъекта Российской Федерации нарушает ее право на жизнь и охрану здоровья, гарантированное государством, на что правильно указал суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования К. о признании за А. права на бесплатное обеспечение препаратом "Ц.".

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2019 г. N 29-КГ19-1)

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2019 г. N 14-КГ19-10 и от 2 декабря 2019 г. N 11-КГ19-24.

2. Отсутствие в федеральных и территориальных программах бесплатного оказания гражданам медицинской помощи наименования диагностического обследования не лишает ребенка-инвалида права на гарантированную ему законом бесплатную медицинскую помощь, включающую в себя в том числе и диагностику заболеваний.

Прокурор в интересах ребенка-инвалида Ж. обратился в суд с иском к Министерству здравоохранения Алтайского края о взыскании в пользу матери ребенка-инвалида К. денежных средств в возмещение затрат на проведение генетического обследования.

В обоснование предъявленных требований прокурор ссылался на то, что Ж. является ребенком-инвалидом (болезнь нервной системы), включен в Федеральный регистр лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи, врачами федерального медико-генетического научного центра и диагностического центра Алтайского края Ж. рекомендовано провести дополнительное генетическое обследование в лаборатории общества с ограниченной ответственностью "Н" в г. Москве и разъяснено, что это обследование не относится к государственным гарантиям и подлежит оплате пациентом. Данное обследование было оплачено матерью Ж. На основании результатов генетического обследования Ж. был установлен заключительный диагноз, после чего назначено соответствующее лечение.

Министерством здравоохранения Алтайского края матери Ж. было отказано в возмещении понесенных ею расходов на генетическое обследование сына по причине того, что данное обследование не входит в перечень методов исследований, предусмотренных стандартами оказания медицинской помощи по виду заболевания ее сына, и не включено в Программу государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2016 г. N 1403 (Федеральная программа), в Территориальную программу государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденную постановлением Администрации Алтайского края от 30 декабря 2016 г. N 457.

Решением городского суда иск прокурора в интересах ребенка-инвалида Ж. удовлетворен.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что генетическое обследование как часть медицинской помощи было рекомендовано Ж. по жизненным показаниям врачами федерального медико-генетического научного центра и диагностического центра Алтайского края, данное обследование проводится в обществе с ограниченной ответственностью "Н." только платно, и результаты этого обследования позволили врачебной комиссии и консилиуму врачей ФГБУ "Российская детская клиническая больница" назначить ребенку лечение, оказавшее положительный эффект на его здоровье. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что Ж. не может быть отказано в бесплатной медицинской помощи, включая генетическое обследование, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу К. (матери Ж.) понесенные ею расходы на проведение генетического обследования в обществе с ограниченной ответственностью "Н." за счет средств бюджета Алтайского края.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции о взыскании затрат на проведение генетического обследования и отказывая в удовлетворении исковых требований прокурора, указал на то, что поскольку проведенное Ж. дополнительное генетическое обследование не включено в Федеральную и Территориальную программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а потому правовых оснований для взыскания с Министерства здравоохранения Алтайского края в пользу матери ребенка-инвалида К. затрат на проведение его генетического обследования в обществе с ограниченной ответственностью "Н." не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала данный вывод суда апелляционной инстанции основанным на неправильном применении норм материального права в связи со следующим.

Согласно статье 4 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" охрана здоровья в Российской Федерации основывается на ряде принципов, в числе которых соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий.

Государство признает охрану здоровья детей как одно из важнейших и необходимых условий физического и психического развития детей. Дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье и надлежащую правовую защиту в сфере охраны здоровья, и имеют приоритетные права при оказании медицинской помощи (части 1 и 2 статьи 7 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг.

Медицинская услуга - это медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (пункт 4 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Диагностика - это комплекс медицинских вмешательств, направленных на распознавание состояний или установление факта наличия либо отсутствия заболеваний, осуществляемых посредством сбора и анализа жалоб пациента, данных его анамнеза и осмотра, проведения лабораторных, инструментальных, патолого-анатомических и иных исследований в целях определения диагноза, выбора мероприятий по лечению пациента и (или) контроля за осуществлением этих мероприятий (пункт 7 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования (часть 2 статьи 19 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Статьей 13 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" предусмотрено, что оказание квалифицированной медицинской помощи инвалидам осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в рамках программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи.

Из нормативных положений федерального законодательства и регионального законодательства Алтайского края, в том числе Федеральной и Территориальной программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в их системной взаимосвязи следует, что одним из принципов охраны здоровья граждан в Российской Федерации является соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение реализации этих прав государственными гарантиями. К числу таких гарантий относится обеспечение за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации (в данном случае за счет бюджета субъекта Российской Федерации - Алтайского края) оказания гражданам, в частности, при болезнях нервной системы, медицинской помощи в соответствии с перечнем видов указанной выше помощи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что суд первой инстанции, разрешая спор, установил совокупность юридически значимых обстоятельств, дающих основание для удовлетворения требования прокурора, исходя из подлежащих применению к спорным отношениям норм права, а именно: наличие у Ж. заболевания нервной системы, при котором он имеет право на бесплатное получение медицинской помощи; необходимость проведения Ж. по рекомендациям врача-генетика федерального медико-генетического научного центра и врача-генетика диагностического центра Алтайского края с учетом отсутствия улучшений в состоянии его здоровья дополнительного генетического обследования в обществе с ограниченной ответственностью "Н." в г. Москве для уточнения диагноза имеющегося у него заболевания; установление Ж. по результатам названного обследования диагноза заболевания и назначение ему лечения, оказавшего положительный эффект на его здоровье.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с данными выводами суда первой инстанции, не принял во внимание, что имеющееся у Ж. заболевание согласно Международной классификации болезней относится к болезням нервной системы. Раздел III Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденной постановлением Администрации Алтайского края от 30 декабря 2016 г. N 457, предусматривает бесплатное оказание гражданам медицинской помощи при болезнях нервной системы. Проведение дополнительного генетического обследования в обществе с ограниченной ответственностью "Н." в г. Москве было рекомендовано Ж. врачами федерального медико-генетического научного центра и диагностического центра Алтайского края для установления ему заключительного диагноза. Отсутствие в перечне Территориальной программы названного обследования в числе видов помощи, оказываемой гражданам бесплатно, не может умалять прав ребенка-инвалида, страдающего тяжелым заболеванием нервной системы, на гарантированную ему законом бесплатную медицинскую помощь (медицинская помощь в силу пунктов 3 и 4 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" включает в себя в том числе и диагностику заболеваний).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что поскольку проведение генетического обследования в обществе с ограниченной ответственностью "Н." в г. Москве было рекомендовано Ж. врачами федерального медико-генетического научного центра и диагностического центра Алтайского края для установления ему заключительного диагноза заболевания ввиду отсутствия улучшения в состоянии его здоровья на фоне использования стандартных методик лечения его заболевания и результаты этого обследования позволили назначить ребенку лечение, принесшее положительный эффект, то отказ в возмещении законному представителю Ж. расходов на проведение указанного генетического обследования нарушает право ребенка, имеющего тяжелое заболевание нервной системы, на бесплатное оказание медицинской помощи, гарантированное государством в рамках реализации Федеральной и Территориальной программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам краевого суда, оставив в силе решение суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными обстоятельствами и подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2019 г. N 51-КГ19-7)

3. Несоблюдение лечебным учреждением порядка оформления медицинских документов о нуждаемости страдающего социально значимым заболеванием гражданина в бесплатном обеспечении лекарственным препаратом по жизненным показаниям и ненадлежащий контроль за оформлением этих документов со стороны уполномоченного органа исполнительной власти не может лишать гражданина гарантированного ему государством права на получение лекарственного препарата бесплатно.

М. обратился в суд с иском к Департаменту здравоохранения и социальной защиты Белгородской области об обязании обеспечить его лекарственным препаратом в соответствии с медицинскими показаниями за счет средств бюджета Белгородской области.

В обоснование заявленных требований М. указал, что он является инвалидом II группы, страдает онкологическим заболеванием. Национальным медицинским исследовательским центром ему рекомендована по жизненным показаниям терапия не предусмотренным стандартами медицинской помощи лекарственным препаратом "П.", в связи с исчерпанностью стандартных методик лечения и прогрессированием заболевания. Решением врачебной комиссии государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская поликлиника" г. Белгорода (далее - городская поликлиника) подтверждена нуждаемость М. в лекарственном препарате, рекомендованном национальным медицинским исследовательским центром. Ввиду того, что препарат "П." является дорогостоящим, М. в устной форме обращался в Департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области с требованием обеспечить его этим препаратом, в чем ему было отказано.

Решением районного суда исковые требования М. удовлетворены.

Разрешая спор и возлагая на ответчика обязанность обеспечить М. лекарственным препаратом "П." в необходимом объеме в соответствии с медицинскими показаниями за счет средств бюджета Белгородской области, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку согласно консультационному заключению медицинского исследовательского центра и решению врачебной комиссии городской поликлиники страдающий социально значимым заболеванием (онкологическим заболеванием) М. нуждается в применении лекарственного препарата "П." по жизненным показаниям, то Департаментом здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области, не осуществившим его закупку, допущено нарушение прав истца на получение данного лекарственного препарата бесплатно.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым М. отказано в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции сослался на несоответствие медицинских документов о нуждаемости М. в бесплатном обеспечении препаратом "П." требованиям Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (справка врачебной комиссии городской поликлиники не оформлена протоколом, в ней отсутствует указание на наличие медицинских показаний для рекомендации истцу лекарственного препарата "П."), в связи с чем пришел к выводу об отсутствии со стороны ответчика нарушений прав истца на получение им бесплатного лекарственного препарата "П.".

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права к спорным отношениям, указав следующее.

Из нормативных положений федерального законодательства (Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Федеральный закон "О государственной социальной помощи", Федеральный закон "О социальной защите инвалидов" и др.) и регионального законодательства Белгородской области (Социальный кодекс Белгородской области) в их системной взаимосвязи следует, что одним из принципов охраны здоровья граждан в Российской Федерации является соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение реализации этих прав государственными гарантиями. К числу таких гарантий относится оказание инвалидам, страдающим заболеваниями (социально значимыми заболеваниями), государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, в состав которого входит обеспечение за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (в данном случае за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации - Белгородской области) лекарственными препаратами в соответствии со стандартами медицинской помощи без взимания платы. Обеспечение инвалидов, страдающих заболеваниями, лекарственными препаратами, не входящими в соответствующий стандарт медицинской помощи, осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации по медицинским показаниям при наличии решения врачебной комиссии о назначении таким инвалидам лекарственных препаратов, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи.

Согласно статье 37 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" назначение и применение лекарственных препаратов, медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного питания, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи, допускаются в случае наличия медицинских показаний (индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии.

Частью 2 статьи 48 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" определено, что врачебная комиссия создается в медицинской организации в том числе в целях принятия решений в наиболее сложных и конфликтных случаях по вопросам профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, осуществления оценки качества, обоснованности и эффективности лечебно-диагностических мероприятий, назначения лекарственных препаратов, обеспечения назначения и коррекции лечения в целях учета данных пациентов при обеспечении лекарственными препаратами. Решение врачебной комиссии оформляется протоколом и вносится в медицинскую документацию пациента.

Таким образом, надлежащее оформление документов (в данном случае о назначении гражданину лекарственных препаратов, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи) является обязанностью врачебной комиссии, а не гражданина, который не должен нести неблагоприятные последствия в виде необеспечения необходимым лекарственным препаратом из-за несоблюдения лечебным учреждением порядка оформления соответствующей документации.

Кроме того, согласно Положению о Департаменте здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области, утвержденному постановлением Правительства Белгородской области от 11 февраля 2013 г. N 35-пп, Департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области, осуществляя в числе иных полномочия по организации обеспечения граждан лекарственными препаратами в соответствии с законодательством Российской Федерации и Белгородской области в рамках координации деятельности медицинских организаций всех форм собственности на территории Белгородской области, включая подведомственную названному департаменту городскую поликлинику г. Белгорода, при выявлении недостатков в направленных данным медицинским учреждением документах о необходимости обеспечения М. лекарственным препаратом "П." должен был принять меры по устранению этих недостатков, в частности, указать лечебному учреждению на исправление документов. Однако Департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области устранился от решения данного вопроса, тем самым фактически возложив на М. обязанность представить надлежаще оформленные документы.

Непринятие Департаментом здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области мер, с учетом его компетенции, по устранению недостатков медицинской документации М. и фактическое возложение на М. обязанности самому представить надлежащим образом оформленные необходимые документы о нуждаемости в лекарственном препарате "П.", в то время когда М. находится в тяжелом состоянии, нарушает его право на медицинскую помощь в гарантированном государством объеме.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции как принятое с существенными нарушениями норм материального права и оставила в силе решение суда первой инстанции, правильно разрешившего спор.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2018 г. N 57-КГ18-13)

4. В случае ненадлежащего исполнения уполномоченной фармацевтической организацией обязательств по обеспечению лекарственными препаратами граждан, имеющих право на их бесплатное получение, что привело к необходимости приобретения гражданином из числа названных лиц лекарственного препарата за счет собственных средств, понесенные таким гражданином расходы могут быть возмещены за счет фармацевтической организации.

М. обратилась в суд с иском к фармацевтической организации (государственному предприятию Красноярского края "Губернские аптеки") о взыскании материального ущерба.

В обоснование заявленных требований М. указала, что является инвалидом I группы, ей установлен диагноз "онкологическое заболевание" и назначено лечение лекарственным препаратом "Г.". Лечебным учреждением 31 августа 2016 г. М. для получения данного препарата за счет средств федерального бюджета выписан соответствующий рецепт. 1 сентября 2016 г. этот рецепт М. предъявила в фармацевтическую организацию, с которой 7 декабря 2015 г. Министерством здравоохранения Красноярского края как заказчиком был заключен государственный контракт на поставку лекарственных препаратов для обеспечения граждан, включенных в Федеральный регистр лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи, лекарственными препаратами для медицинского применения, медицинскими изделиями.

Однако препарат "Г." фармацевтической организацией М. отпущен не был, фармацевтическая организация направила в адрес лечебного учреждения письмо об отзыве рецепта на лекарственный препарат по причине окончания государственного контракта на обеспечение этим препаратом, в связи с чем истцом 22 сентября 2016 г. за счет собственных средств был приобретен другой лекарственный препарат с тем же действующим активным веществом. Считая, что фармацевтической организацией ненадлежащим образом исполнены функции по обеспечению ее лекарственным препаратом по федеральной льготе, М. просила взыскать с указанной организации причиненный ей ущерб - стоимость лекарственного препарата, приобретенного ею за счет собственных средств, в размере 95 550 руб.

Решением городского суда исковые требования М. удовлетворены.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования М., суд первой инстанции исходил из того, что из-за неправомерных действий ответчика, выразившихся в необеспечении М. в определенный нормативными правовыми актами срок лекарственным препаратом, необходимым ей по жизненным показаниям, и в обращении фармацевтической организации в лечебное учреждение об отзыве рецепта на лекарственный препарат, назначенный истцу в установленном порядке, М. понесла расходы, ей причинен ущерб, которые должны быть ей компенсированы. Суд первой инстанции указал на то, что фармацевтической организации в сложившейся ситуации (в отсутствие лекарственного препарата в аптечном учреждении) надлежало по условиям контракта и в соответствии с положениями пункта 2.7 Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 328, в установленный срок организовать отсроченное обслуживание М., что сделано не было, вследствие чего фармацевтическая организация как исполнитель по государственному контракту на поставку лекарственных препаратов от 7 декабря 2015 г. обязана компенсировать М. расходы, связанные с самостоятельным приобретением лекарственного препарата, необходимого ей по жизненным показаниям.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе М. в удовлетворении исковых требований к фармацевтической организации о взыскании материального ущерба.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для возмещения истцу понесенных расходов на покупку лекарственного препарата не имелось, поскольку со стороны фармацевтической организации не было допущено противоправных действий, а компенсация расходов, понесенных получателем льгот на приобретение лекарственного препарата за свой счет, действующим законодательством не предусмотрена.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права в связи со следующим.

Из нормативных положений федерального законодательства (статьи 19, 29, 43 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", статьи 6.1, 6.2 Федерального закона "О государственной социальной помощи", статьи 13 Федерального закона "О социальной защите инвалидов", постановления Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2015 г. N 1382 "О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2016 год", приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 328 "Об утверждении Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан") и регионального законодательства Красноярского края (Закона Красноярского края от 24 декабря 2004 г. N 13-2831 "О реализации государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи в Красноярском крае" территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи в Красноярском крае на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, утвержденной постановлением Правительства Красноярского края от 25 декабря 2015 г. N 703-п) в их системной взаимосвязи следует, что инвалиды, страдающие онкологическими заболеваниями, подлежат обеспечению необходимыми им лекарственными препаратами для медицинского применения по рецептам врачей бесплатно, вне зависимости от наименования и стоимости препарата.

Обеспечение инвалидов, страдающих онкологическими заболеваниями (социально значимыми заболеваниями), должно осуществляться уполномоченными фармацевтическими организациями, выигравшими в каждом конкретном субъекте Российской Федерации конкурс на заключение государственных контрактов на обеспечение лекарственными средствами граждан, имеющих право на получение социальной помощи, непрерывно и в установленный законом срок. В случае же временного отсутствия в фармацевтической организации, осуществляющей непосредственное обеспечение лекарственными препаратами граждан, имеющих право на получение лекарственного средства, указанного в рецепте, выписанном врачом на бесплатной основе, эта фармацевтическая организация должна принять меры по отсроченному обслуживанию такого гражданина, алгоритм которых нормативно регламентирован. При этом фармацевтической организации законом не предоставлено правомочий по отзыву рецепта на лекарственный препарат, необходимый гражданину, страдающему социально значимым заболеванием, в случае отсутствия такого препарата в фармацевтической организации на момент обращения гражданина.

Если фармацевтическая организация, осуществляющая непосредственное обеспечение лекарственными средствами граждан, имеющих право на получение социальной помощи в виде бесплатного обеспечения лекарственными средствами, не обеспечила в установленные законом сроки такого гражданина лекарственными средствами, указанными в рецепте, выписанном врачом на бесплатной основе, и данное обстоятельство привело к необходимости приобретения гражданином указанного в рецепте лекарственного препарата за счет собственных средств, потраченные гражданином средства, подтвержденные документально, могут быть возмещены за счет названной фармацевтической организации при установлении ее вины в нарушении социальных прав гражданина.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала следующее - судом апелляционной инстанции, сделавшим вывод о том, что компенсация расходов, понесенных гражданином на самостоятельное приобретение лекарственного препарата за свой счет, действующим законодательством не предусмотрена, не учтено, что компенсация расходов, понесенных гражданином, имеющим право на бесплатное обеспечение лекарственными средствами, в случае приобретения им таких средств за свой счет, не предусмотрена законом только в случае надлежащего исполнения своих обязательств уполномоченной фармацевтической организацией по бесплатному обеспечению лекарственными средствами граждан, имеющих право на получение такого вида социальной помощи.

Ввиду того, что 31 августа 2016 г. М. лечебным учреждением был выписан рецепт на лекарственный препарат, который входит в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2015 г. N 2724-р, она на основании данного рецепта подлежала обеспечению бесплатно указанным в рецепте лекарственным препаратом в установленный нормативными предписаниями срок (Порядок предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан, утвержденный приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 328) в течение 10 дней с момента ее обращения в аптечное учреждение.

Однако вместо принятия предусмотренных нормативными правовыми актами мер по обеспечению М. лекарственным средством, необходимым ей по жизненным показаниям, ответчик обратился в лечебное учреждение за отзывом рецепта на указанный лекарственный препарат, что нормативными положениями, регулирующими порядок обеспечения граждан лекарственными препаратами по рецептам, выписанным врачом на бесплатной основе, не предусмотрено.

Таким образом, в результате неправомерных действий фармацевтической организации истец была лишена возможности использовать предоставленное ей Федеральным законом "О государственной социальной помощи" право на бесплатное обеспечение лекарственным препаратом, вследствие чего была вынуждена приобрести его за счет собственных средств, тем самым ей был причинен материальный ущерб, подлежащий возмещению в соответствии с положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и подлежащими применению нормами материального права.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2018 г. N 53-КГ17-32)

5. Достижение ребенком-инвалидом совершеннолетия до окончания получения им основного общего образования не является основанием для отказа в выплате одному из родителей такого ребенка компенсации затрат на его обучение, организованного на дому в связи с невозможностью посещать им образовательное учреждение по состоянию здоровья.

К., действующая в интересах своей дочери В., обратилась в суд с иском к Министерству образования Омской области, Управлению образования администрации муниципального района Омской области о признании права на получение денежной компенсации затрат на обучение ребенка-инвалида.

В обоснование заявленных требований К. указала, что ее дочь В., 20 апреля 1998 года рождения, является инвалидом II группы, инвалидом с детства и проходит обучение на дому по программе специального (коррекционного) образовательного учреждения. В соответствии с постановлением Правительства Омской области от 5 декабря 2013 г. N 316-п "Об отдельных вопросах предоставления мер социальной поддержки" (далее также - постановление Правительства Омской области от 5 декабря 2013 г. N 316-п) К. получала компенсацию затрат на обучение дочери за 2015 - 2016 учебный год.

Постановлением врачебной комиссии от 26 мая 2016 г. В. признана нуждающейся в обучении на дому по программам специального (коррекционного) образовательного учреждения VIII вида, 9 класс, на 2016 - 2017 учебный год, в связи с чем К. обратилась в Министерство образования Омской области с заявлением о назначении компенсации затрат на обучение ребенка-инвалида на 2016 - 2017 учебный год. Распоряжением Министерства образования Омской области от 13 мая 2016 г. К. было отказано в назначении компенсации затрат на обучение в связи с достижением ее дочерью совершеннолетия.

Решением районного суда исковые требования К. удовлетворены.

Суд первой инстанции исходил из того, что индивидуальной программой реабилитации инвалида и заключением врачебной комиссии установлена нуждаемость В. в организации обучения на дому (9 класс) до окончания получения ею основного общего образования, в связи с чем К., как мать В. и ее опекун, имеет право на получение денежной компенсации затрат на обучение ребенка-инвалида в соответствии с постановлением Правительства Омской области от 5 декабря 2013 г. N 316-п и после достижения В. в процессе обучения 18-летнего возраста.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований К. отказано. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что В. по достижении возраста 18 лет утратила статус ребенка-инвалида и перестала относиться к категории предусмотренных названным постановлением граждан, имеющих право на указанную меру социальной поддержки.

По мнению суда апелляционной инстанции, необходимость обеспечить право В. на образование само по себе не является достаточным основанием для назначения спорной денежной компенсации, поскольку образование В. на дому было организовано независимо от назначения компенсации родителю затрат на ее обучение и независимо от достижения В. совершеннолетия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Одной из функций Российской Федерации как социального государства является обеспечение права каждого на образование, в том числе основного общего образования, доступность и бесплатность которого в государственных или муниципальных образовательных учреждениях гарантируется (части 1 и 2 статьи 43 Конституции Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, принятого 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1486-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН, установлено, что участвующие в Пакте государства признают право каждого человека на образование. Образование должно быть направлено на полное развитие человеческой личности и сознания ее достоинства и должно укреплять уважение к правам человека и основным свободам (документ вступил в силу для СССР с 3 января 1976 г.).

Статьей 24 Конвенции о правах инвалидов (заключена в г. Нью-Йорке 13 декабря 2006 г., была ратифицирована Российской Федерацией 25 сентября 2012 г.) признано право инвалидов на образование. В целях реализации этого права без дискриминации и на основе равенства возможностей государства-участники обеспечивают инклюзивное образование на всех уровнях и обучение в течение всей жизни. При реализации данного права государства-участники обеспечивают условия, чтобы инвалиды не исключались по причине инвалидности из системы общего образования, а дети-инвалиды - из системы бесплатного и обязательного начального или среднего образования; инвалиды имели наравне с другими доступ к инклюзивному, качественному и бесплатному начальному образованию и среднему образованию в местах своего проживания; обеспечивалось разумное приспособление, учитывающее индивидуальные потребности; инвалиды получали внутри системы общего образования требуемую поддержку для облегчения их эффективного обучения.

Согласно части 3 статьи 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" органы, осуществляющие управление в сфере образования, и образовательные организации совместно с органами социальной защиты населения и органами здравоохранения обеспечивают получение инвалидами общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования и среднего профессионального образования, а также бесплатного высшего образования.

При невозможности обучения детей-инвалидов по основным общеобразовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, органы, осуществляющие управление в сфере образования, с согласия родителей (законных представителей) детей-инвалидов обеспечивают организацию обучения детей-инвалидов по основным общеобразовательным программам на дому (часть 8 статьи 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации").

Частью 5 статьи 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" установлено, что требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. N 1897 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования" срок получения основного общего образования составляет пять лет, а для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов при обучении по адаптированным основным образовательным программам основного общего образования, независимо от применяемых образовательных технологий, увеличивается не более чем на один год.

Из приведенных нормативных положений следует, что в целях реализации права инвалидов на получение образования, в том числе основного общего образования, и создания инвалидам равных с другими гражданами возможностей для получения качественного образования, развития личности, индивидуальных способностей и возможностей, их интеграции в общество, государство гарантирует создание таким гражданам необходимых условий для его получения, включая обеспечение возможности получения образования на дому в тех случаях, когда по состоянию здоровья инвалиды не могут посещать образовательные организации.

Одной из мер социальной поддержки детей-инвалидов, обучение которых по основным общеобразовательным программам организовано на дому, и их родителей (законных представителей) является компенсация затрат родителям (законным представителям) детей-инвалидов на их обучение, размер и порядок выплаты которой устанавливаются нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Постановлением Правительства Омской области от 5 декабря 2013 г. N 316-п "Об отдельных вопросах предоставления мер социальной поддержки" утверждено Положение о размере и порядке выплаты компенсации затрат на обучение одному из родителей (законных представителей) ребенка-инвалида, обучение которого по основным общеобразовательным программам организовано на дому (далее также - Положение). Данным нормативным документом предусмотрена выплата ежемесячной компенсации затрат на обучение ребенка-инвалида одному из родителей (законному представителю) ребенка-инвалида, обучение которого организовано на дому, при освоении таким ребенком образовательных программ начального, общего, основного общего, среднего общего образования. Эта компенсация назначается не ранее дня начала периода, когда организовано обучение ребенка-инвалида, и вплоть до окончания указанного периода.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации и международных актов, а также по смыслу приведенных нормативных положений законодательства субъекта Российской Федерации - Омской области - в их взаимосвязи с положениями федерального законодательства, ежемесячная денежная компенсация, выплачиваемая одному из родителей (законному представителю) ребенка-инвалида, обучение которого по основным общеобразовательным программам организовано на дому, направлена на возмещение родителям (законным представителям) ребенка-инвалида затрат, связанных с организацией такого обучения на дому, и эта компенсация по своей правовой природе является необходимым условием реализации права на образование детей-инвалидов. Следовательно, достижение ребенком-инвалидом до окончания получения им основного общего образования 18-летнего возраста не может служить основанием для отказа в выплате одному из родителей (законному представителю) такого ребенка компенсации затрат на его обучение, организованного на дому. Иное противоречило бы закрепленным в законе гарантиям общедоступности и бесплатности в соответствии с федеральными государственными стандартами основного общего образования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала следующее - суждение суда апелляционной инстанции о том, что необходимость обеспечения права В. на образование само по себе не является достаточным основанием для назначения спорной выплаты, является ошибочным, поскольку реализация права инвалида, в том числе ребенка-инвалида, на образование возлагает на государство в лице соответствующих органов, а также на родителей (законных представителей) такого ребенка обязанность по организации его образования с учетом состояния здоровья ребенка-инвалида. Выплата же компенсации затрат на обучение ребенка-инвалида в случае, если его обучение по основным общеобразовательным программам организовано на дому, направлена на возмещение его родителям (законным представителям) затрат при организации непосредственно самого процесса обучения в целях получения ребенком-инвалидом качественного образования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда и оставила в силе решение суда первой инстанции, правильно разрешившего спор.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2018 г. N 50-КГ18-23)

6. Право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на получение мер социальной поддержки реализуется по месту жительства их законных представителей.

Л. обратилась в суд с иском к Многофункциональному центру предоставления государственных услуг г. Москвы (далее - МФЦ) о признании недействительным решения об отказе в приеме документов для предоставления государственной услуги - оформление и выдача социальных карт и об обязании предоставить эту государственную услугу.

В обоснование требований Л. ссылалась на то, что органом местного самоуправления Архангельской области Л. и ее супруг И. назначены соответственно опекунами над малолетней К., и попечителями над несовершеннолетней А. Дети относятся к категории детей, оставшихся без попечения родителей, они поставлены на учет в уполномоченном органе в сфере опеки, попечительства и патронажа администрации муниципального округа Замоскворечье в г. Москве с определением их места жительства по адресу проживания опекунов (г. Москва), где зарегистрированы по месту пребывания. Подопечным назначены денежные выплаты на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), местом регистрации которых является г. Москва.

В приеме заявления Л. о предоставлении государственной услуги - оформление и выдача социальной карты подопечным - было отказано со ссылкой на отсутствие у подопечных детей постоянной регистрации в г. Москве.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам городского суда, в удовлетворении иска Л. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований считать местом жительства подопечных место жительства опекуна в г. Москве. Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что действующее законодательство г. Москвы связывает право граждан на социальные гарантии с наличием факта постоянного места жительства в г. Москве, регистрация по месту пребывания в г. Москве не наделяет лицо статусом москвича, в связи с чем не нашел в действиях МФЦ нарушений прав истца и ее подопечных.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда первой и апелляционной инстанции основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно статье 2 Закона г. Москвы от 30 ноября 2005 г. N 61 "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве" (далее - Закон г. Москвы от 30 ноября 2005 г. N 61) дополнительные гарантии по социальной поддержке, устанавливаемые настоящим Законом, предоставляются детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, местом жительства которых является город Москва, если иное не установлено федеральным законодательством, настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами города Москвы.

В силу статьи 10 Закона г. Москвы от 30 ноября 2005 г. N 61 дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, пребывающие в государственных и негосударственных учреждениях города Москвы для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающиеся, студенты государственных образовательных учреждений города Москвы обеспечиваются бесплатным проездом на городском и пригородном пассажирском транспорте (кроме такси и маршрутного такси).

В пункте 2.8 Перечня категорий граждан, имеющих право на бесплатное оформление социальной карты, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 18 ноября 2014 г. N 668-ПП "О выпуске, выдаче и обслуживании социальных карт в городе Москве" (приложение 3), названы граждане, имеющие право на предоставление мер социальной поддержки, указанные в статье 10 Закона г. Москвы от 30 ноября 2005 г. N 61.

Пунктом 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов (пункт 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что опекуны и попечители несовершеннолетних граждан обязаны проживать совместно со своими подопечными.

По смыслу приведенных норм в их системной взаимосвязи право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся, на оформление и получение социальной карты, обеспечивающей получение мер социальной поддержки в виде бесплатного проезда на городском и пригородном пассажирском транспорте, связано не с фактом их постоянной регистрации в г. Москве, а с местом жительства этих детей. Эти нормативные положения соответствуют требованиям статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", согласно которой регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что приведенные нормативные положения федерального и регионального законодательства судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям применены неправильно.

Из содержания Закона города Москвы от 30 ноября 2005 г. N 61 следует, что он направлен на создание условий для повышения уровня жизни и гарантий социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Это предполагает осуществление органами исполнительной власти г. Москвы комплекса мер, включающих в том числе материальную поддержку семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Следовательно, поставив несовершеннолетних детей К. и А. на учет в уполномоченном органе в сфере опеки, попечительства и патронажа в г. Москве, назначив опекунам (попечителям) детей И. и Л. денежные средства на содержание несовершеннолетних детей, уполномоченный орган опеки и попечительства г. Москвы установил, что местом жительства подопечных К. и А. является место жительство их опекунов (попечителей), в данном случае г. Москва.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что несовершеннолетние К. и А. не имеют постоянного места жительства в г. Москве и, соответственно, не имеют права на предоставление государственной услуги "Оформление и выдача социальной карты", в действиях МФЦ отсутствует нарушение прав истца и ее подопечных, сделан без учета подлежащих применению к спорным отношениям положений нормативных правовых актов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2018 г. N 5-КГ18-174)

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2018 г. N 5-КГ18-176, от 12 февраля 2018 г. N 5-КГ17-213, от 2 июля 2018 г. N 5-КГ18-107 и др.

7. В случае необеспечения территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации в установленные сроки ребенка-инвалида и сопровождающего его лица бесплатным проездом к месту лечения и обратно, что привело к необходимости оплаты стоимости такого проезда за счет собственных средств гражданина, потраченные им средства могут быть возмещены за счет территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации как убытки, причиненные лицу, право которого было нарушено.

Л. в интересах ребенка-инвалида С. обратилась в суд с иском к региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по субъекту Российской Федерации о взыскании стоимости проезда на восстановительное лечение.

В обоснование заявленных требований Л. указала, что она является матерью ребенка-инвалида С., 2007 года рождения. В связи с вызовом медицинской организацией ребенка-инвалида С. на восстановительное лечение в г. Москву ею были получены соответствующее направление на такое лечение из Республиканской больницы Республики Саха (Якутия) и талон для оформления именных направлений на проезд к месту лечения ребенка (г. Москва) и обратно (г. Якутск). Однако ответчиком было отказано в предоставлении бесплатного проезда к месту лечения и обратно Л. и ребенку-инвалиду С. по причине отсутствия именных направлений, обеспеченных государственными контрактами между региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации и авиакомпаниями-перевозчиками. Л. самостоятельно приобрела авиабилеты по маршруту Якутск-Москва-Якутск для дочери и себя стоимостью 28 250 руб.

В результате названных действий ответчика истцом понесены убытки в размере 28 250 руб., составляющие стоимость проезда к месту восстановительного лечения дочери и обратно. В возмещении этих расходов ей также было отказано с указанием на то, что компенсация гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи, расходов на оплату проезда к месту лечения и обратно на междугородном транспорте, произведенных ими самостоятельно, законом не предусмотрена.

Решением суда первой инстанции исковые требования Л. удовлетворены.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Л., суд первой инстанции руководствовался статьей 39 Конституции Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона "О государственной социальной помощи", пунктом 4.4 Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 328, и исходил из того, что отказ ответчика в предоставлении ребенку-инвалиду и сопровождающей его матери именных направлений (документов) для бесплатного проезда к месту прохождения лечения и обратно является неправомерным, поскольку ребенок-инвалид имеет право на получение гарантированного законом набора социальных услуг, в том числе на бесплатный проезд к месту лечения и обратно, которое не поставлено в зависимость от источника финансирования медицинского лечения и осуществляется Фондом социального страхования Российской Федерации.

Суд первой инстанции также указал, что расходы на проезд к месту лечения и обратно были понесены Л. именно по причине необеспечения ответчиком ребенка-инвалида и сопровождающего его лица бесплатными проездными документами.

Апелляционным определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе Л. в удовлетворении исковых требований.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что нормативно-правовыми актами не предусмотрена возможность выплаты гражданину - получателю набора социальных услуг либо сопровождающему его лицу денежной компенсации стоимости проездных билетов, приобретенных ими самостоятельно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции сделанными с существенным нарушением норм материального права.

Согласно части 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Государственная социальная помощь - это предоставление малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, а также иным категориям граждан, указанным в данном федеральном законе, социальных пособий, социальных доплат к пенсии, субсидий, социальных услуг и жизненно необходимых товаров (абзац второй статьи 1 Федерального закона "О государственной социальной помощи").

Право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг имеют в том числе дети-инвалиды (пункт 9 статьи 6.1 Федерального закона "О государственной социальной помощи").

В силу пункта 2 части 1 статьи 6.2 Федерального закона "О государственной социальной помощи" в состав предоставляемого гражданам из числа категорий, указанных в статье 6.1 этого федерального закона, набора социальных услуг включается среди прочих социальная услуга по бесплатному проезду на междугородном транспорте к месту лечения и обратно. При предоставлении социальных услуг в соответствии с названной статьей граждане, имеющие I группу инвалидности, и дети-инвалиды имеют право в том числе на получение на тех же условиях второй путевки на бесплатный проезд на междугородном транспорте к месту лечения и обратно для сопровождающего их лица.

Согласно пункту 4.4 Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 328, обеспечение граждан бесплатным проездом к месту лечения и обратно осуществляется на основании направления и талона, оформленных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения, которые направляются данным органом в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации или в уполномоченный орган, а также выдаются гражданину, после чего гражданин или его законный представитель обращается в территориальные органы Фонда социального страхования Российской Федерации или в органы социальной защиты населения либо уполномоченные органы для обеспечения специальными талонами или именными направлениями на право получения бесплатных проездных документов.

В пункте 20 Административного регламента предоставления Фондом социального страхования Российской Федерации гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, государственной услуги по предоставлению при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний, и бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития России от 27 марта 2012 г. N 271н (действовал в период спорных правоотношений), приведен исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении в том числе государственной услуги по предоставлению бесплатного проезда к месту лечения и обратно. Аналогичный перечень оснований предусмотрен Административным регламентом, утвержденным приказом Фонда социального страхования Российской Федерации от 21 августа 2019 г. N 428, действующим в настоящее время. В числе этих оснований отсутствие финансирования, незаключение государственного контракта с авиаперевозчиком не поименованы.

Обеспечение детей-инвалидов и лиц, их сопровождающих, бесплатным проездом к месту лечения и обратно осуществляется территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации в установленные Административным регламентом сроки при поступлении документов, подтверждающих право ребенка-инвалида на получение государственной услуги бесплатного проезда на междугородном транспорте ребенку-инвалиду и сопровождающему его лицу.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод гражданина и человека в Российской Федерации (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

Среди способов защиты гражданских прав статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации называет возмещение убытков.

Таким образом, если территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации не обеспечил в установленные сроки ребенка-инвалида и сопровождающее его лицо бесплатным проездом к месту лечения и обратно и данное обстоятельство привело к необходимости оплаты гражданином стоимости проезда к месту лечения и обратно за счет собственных средств, то потраченные им средства, подтвержденные документально, могут быть возмещены за счет территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации применительно к положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмещение убытков) как убытки, причиненные лицу, право которого было нарушено. При этом отсутствие заключенных государственных контрактов между территориальным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации и авиакомпаниями-перевозчиками при предоставлении детям-инвалидам и сопровождающим их лицам бесплатного проезда к месту лечения и обратно не может повлиять на реализацию гарантированного законом права ребенка-инвалида и сопровождающего его лица на бесплатный проезд к месту лечения и обратно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что суд апелляционной инстанции не учел, что понесенные истцом расходы на оплату проезда для ее дочери - ребенка-инвалида и самой Л. как лица, сопровождающего ребенка-инвалида, были обусловлены необеспечением ответчиком возможности реализовать принадлежащее ребенку-инвалиду и сопровождающему его лицу право на получение гарантированной законом государственной социальной помощи в виде бесплатного проезда к месту лечения и обратно.

Между тем суд первой инстанции, разрешая спор по иску Л. в интересах несовершеннолетней дочери С. об оспаривании отказа в предоставлении бесплатного проезда к месту восстановительного лечения и обратно, о взыскании стоимости проезда на лечение, установил, что вследствие неправомерного отказа государственного учреждения - Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Саха (Якутия) в предоставлении С. и сопровождающему ее лицу Л. бесплатного проезда к месту восстановительного лечения и обратно Л. понесла расходы на приобретение проездных документов для следования к месту лечения и обратно, в связи с чем удовлетворил требования истца, то есть, по сути, взыскал причиненные Л. убытки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставила в силе решения суда первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2020 г. N 74-КГ19-10)

8. Наличие у гражданина, имеющего право в соответствии с действующим правовым регулированием на получение мер социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, задолженности по этим платежам само по себе не может служить безусловным основанием для отказа гражданину в предоставлении таких мер социальной поддержки.

Если причины возникновения задолженности уважительные, то в предоставлении мер социальной поддержки не может быть отказано.

М. обратилась в суд с иском к Департаменту Смоленской области по социальному развитию о признании действий по прекращению выплаты денежной компенсации незаконными, возобновлении выплаты денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения, коммунальных услуг и уплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

В обоснование заявленных требований М. указала, что проживает в принадлежащей ей на праве собственности квартире в многоквартирном жилом доме. М., 1939 года рождения, как инвалиду II группы до 1 августа 2016 г. предоставлялись меры социальной поддержки в форме компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в размере 50% платы и в форме компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Решением Департамента Смоленской области по социальному развитию М. с 1 августа 2016 г. приостановлена выплата денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения, коммунальных услуг и на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в связи с наличием задолженности по уплате взноса на капитальный ремонт за четыре месяца, а 26 августа 2016 г. - выплата названной компенсации М. прекращена в связи с отсутствием документов, подтверждающих уплату долга или заключение соглашения о его реструктуризации.

М. считает решения Департамента Смоленской области по социальному развитию о приостановлении и о последующем прекращении выплаты ей денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения, коммунальных услуг и уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме незаконными, поскольку по состоянию на 26 июля 2016 г. все текущие платежи по оплате названных услуг, а также взноса на капитальный ремонт ею были внесены.

Решением городского суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда в удовлетворении исковых требований М. отказано.

Разрешая спор и отказывая М. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что у М. имеется задолженность по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме более двух месяцев, наличие и размер которой М. не опровергнуты, вследствие чего пришел к выводу о том, что решение о прекращении М. выплаты денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения, коммунальных услуг и уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме принято органом, осуществляющим предоставление названной меры социальной поддержки, правомерно.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 160 Жилищного кодекса Российской Федерации отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, могут предоставляться компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг за счет средств соответствующих бюджетов.

Компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг предоставляются гражданам при отсутствии у них задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг или при заключении и (или) выполнении гражданами соглашений по ее погашению (часть 3 статьи 160 Жилищного кодекса Российской Федерации).

К числу граждан, на которых распространяется такая мера социальной поддержки, как компенсация расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, относятся в том числе инвалиды (часть 13 статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации).

В силу части 14 статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" инвалидам I и II групп предоставляется компенсация расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Частью 1 статьи 28.2 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" установлено, что Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 г.

Средства на реализацию передаваемых полномочий по предоставлению указанных мер социальной поддержки предусматриваются в федеральном бюджете в виде субвенций (часть 2 статьи 28.2 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации").

Форма предоставления указанных мер социальной поддержки определяется нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации (часть 6 статьи 28.2 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации").

Таким образом, компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг - это возмещение отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, произведенных ими расходов, связанных с оплатой жилого помещения и коммунальных услуг, за счет средств соответствующих бюджетов.

Формой предоставления на территории Смоленской области мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг инвалидам, семьям, имеющим детей-инвалидов и гражданам, имеющим детей-инвалидов, согласно постановлению Администрации Смоленской области от 13 ноября 2015 г. N 713 "О форме предоставления на территории Смоленской области мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг инвалидам, семьям, имеющим детей-инвалидов, детям-инвалидам и гражданам, имеющим детей-инвалидов" является компенсация расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в размере 50 процентов платы и компенсация расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме не более 50 процентов указанного взноса (далее также - компенсация расходов).

Условия приостановления, возобновления и прекращения выплаты компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме приведены в разделе 4 Порядка предоставления на территории Смоленской области мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг инвалидам, семьям, имеющим детей-инвалидов, детям-инвалидам и гражданам, имеющим детей-инвалидов, утвержденного постановлением Администрации Смоленской области от 13 ноября 2015 г. N 713 (далее - Порядок).

Так, выплата компенсации расходов получателю приостанавливается, в частности, в случае неуплаты последним текущих платежей за жилое помещение и (или) коммунальные услуги в течение 2 месяцев. Выплата указанной компенсации прекращается, в том числе в случае непогашения задолженности по названным платежам в течение одного месяца с даты направления получателю уведомления о приостановлении выплаты компенсации расходов. При наличии уважительных причин возникновения задолженности по названным платежам (стационарное лечение, санаторно-курортное лечение, смерть близких родственников, невыплата заработной платы в срок), получатель для возобновления выплаты компенсации расходов представляет в уполномоченную организацию соответствующее заявление в письменной форме и документы, подтверждающие наличие уважительных причин. При этом приведенный в пункте 4.9 Порядка перечень уважительных причин исчерпывающим не является.

Сославшись на приведенные нормативные положения федерального и регионального законодательства, разъяснения, изложенные в пункте 47 постановления Пленума Верхового Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности", Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что само по себе наличие у гражданина задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не может служить безусловным основанием для отказа в предоставлении гражданину, в данном случае инвалиду, мер социальной поддержки. При наличии уважительных причин возникновения задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в предоставлении мер социальной поддержки не может быть отказано.

Между тем судебными инстанциями, разрешавшими спор по требованиям М. о проверке законности приостановления и в последующем прекращения предоставления ей такой меры социальной поддержки, как денежная компенсация расходов на оплату жилого помещения, коммунальных услуг, уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, положения норм федерального и регионального законодательства в их системной взаимосвязи, не предусматривающих возможность отказа гражданину, имеющему задолженность по этим платежам в предоставлении мер социальной поддержки в форме выплаты компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, если эта задолженность образовалась по уважительной причине, не приняты во внимание.

Выводы судебных инстанций о наличии оснований для приостановления и последующего прекращения выплаты М. денежной компенсации расходов по оплате за жилое помещение, коммунальные услуги, взноса на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома сделаны без учета фактических обстоятельств дела, причин и периода образования у М. задолженности по взносам на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

М. в процессе рассмотрения дела судом неоднократно указывала на то, что задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт она не имеет, с момента получения первой квитанции на уплату взноса на капитальный ремонт, то есть с 1 января 2015 г., она регулярно и своевременно производит уплату взносов на капитальный ремонт. При этом М. обращала внимание на то, что договор о формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора и об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме от 1 октября 2014 г., направленный ей некоммерческой организацией "Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Смоленской области" вместе с первой квитанцией на уплату взноса и полученный ею в конце декабря 2014 г., она не подписала, поскольку была не согласна нести расходы на уплату взносов на капитальный ремонт за период, предшествовавший моменту заключения названного договора, в связи с чем направила соответствующую претензию, ответ на которую в установленный срок не получила.

Следовательно, между М. и региональным оператором - некоммерческой организацией "Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Смоленской области" имелся спор о наличии и причинах образования задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт за период с октября 2014 г. по декабрь 2014 г., который не был разрешен на момент рассмотрения спора судом.

Приведенные обстоятельства с учетом даты получения (конец ноября 2014 г.) М. первой квитанции на уплату взноса на капитальный ремонт, возраста и состояния здоровья М., последующей регулярной уплатой ею взноса на капитальный ремонт в совокупности свидетельствуют об уважительных причинах, по которым указанная в квитанции как сумма задолженности сумма 825 руб. М. не оплачена, в связи с чем у Департамента Смоленской области по социальному развитию отсутствовали правовые основания для отказа М. в предоставлении такой меры социальной поддержки, как компенсация расходов на оплату жилых помещений, коммунальных услуг, уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Однако указанным обстоятельствам надлежащей правовой оценки с учетом приведенных выше норм материального права судебными инстанциями не дано, вопрос об уважительности причин возникновения у М. задолженности по уплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме судебными инстанциями не обсуждался, что повлияло на правильность выводов суда по существу рассмотренного спора.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции и приняла по делу новое решение, которым исковые требования М. удовлетворены. Действия Департамента Смоленской области по социальному развитию по приостановлению и прекращению выплаты М. денежной компенсации в размере 50 процентов платы за содержание жилого помещения, платы за коммунальные услуги, платы за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме признаны незаконными, на Департамент возложена обязанность возобновить М. выплату названной денежной компенсации с 1 августа 2016 г.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2018 г. N 36-КГ17-14)

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2019 г. N 48-КГ18-28.

9. Получение уполномоченным органом, предоставляющим гражданину в качестве меры социальной поддержки компенсацию расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, информации о наличии у получателя такой компенсации задолженности по этим платежам не может служить достаточным основанием для приостановления предоставления данной меры социальной поддержки, если информация о задолженности не была проверена уполномоченным органом и не выяснены причины ее образования.

Р. (ветеран труда) обратилась в суд с иском к Департаменту труда и социального развития Приморского края (далее также - Департамент, уполномоченный орган) о возложении обязанности возобновить предоставление мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и другими исковыми требованиями.

В обоснование заявленных требований Р. указала, что уполномоченным органом ей приостановлена выплата ежемесячной денежной компенсации на оплату жилых помещений и коммунальных услуг ввиду наличия у нее задолженности по оплате коммунальных услуг. Информация о наличии у Р. задолженности предоставлена Департаменту краевым государственным унитарным предприятием "Примтеплоэнерго" и обществом с ограниченной ответственностью "Горжилуправление 4" в рамках информационного обмена данными. Однако такой задолженности у Р. не имеется.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска Р. отказано.

Судом установлено, что после приостановления Департаментом труда и социального развития Приморского края выплаты ежемесячной денежной компенсации на оплату жилых помещений и коммунальных услуг Р. обратилась к ответчику с заявлением о возобновлении выплаты ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в связи с отсутствием у нее задолженности по оплате этих услуг.

Письмом Департамента труда и социального развития Приморского края от 31 августа 2017 г. истцу было сообщено, что выплата ежемесячной денежной компенсации будет возобновлена в случае полного погашения получателем выплаты задолженности на основании заявления о возобновлении ежемесячной выплаты и документов, подтверждающих фактические объемы потребленных и оплаченных коммунальных услуг, определенных по показаниям приборов учета, и оплату жилого помещения в течение периода приостановления.

Разрешая спор и отказывая Р. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку до разрешения дела по существу выплата Р. ежемесячной денежной компенсации на оплату жилого помещения и коммунальных услуг была возобновлена Департаментом, то оснований для удовлетворения требований Р. не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно нормативным положениям Федерального закона "О ветеранах", статьи 160 Жилищного кодекса Российской Федерации, регионального законодательства (постановление Губернатора Приморского края от 16 июля 2008 г. N 63-пг, которым утверждены Порядок и условия предоставления мер социальной поддержки по оплате жилых помещений и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим на территории Приморского края), разъяснениям, содержащимся в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности", наличие у уполномоченного органа, предоставляющего гражданину в качестве меры социальной поддержки компенсацию расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, информации о задолженности у получателя такой компенсации само по себе не может служить безусловным основанием для приостановления предоставления этой меры социальной поддержки.

Действующее правовое регулирование отношений по предоставлению гражданам компенсации на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, определяющее механизм реализации гражданами права на получение такой выплаты, не предполагает возможности произвольного применения его норм уполномоченным органом, который обязан проверить все предусмотренные нормативными положениями условия, необходимые для принятия решения о приостановлении предоставления компенсации на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в частности, до принятия такого решения проверить поступившую к нему информацию о наличии задолженности, установить, соответствует ли информация о наличии у гражданина задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг действительному положению дел, и, если такая задолженность имеет место, установить причины ее возникновения.

Принятие решения уполномоченным органом о приостановлении предоставления гражданину такой меры социальной поддержки, как компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, допускается только в случае, если уполномоченным органом будет выяснено, что отсутствуют уважительные причины образования задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг или имеет место невыполнение гражданином условий соглашения по погашению этой задолженности. При возникновении спора между получателем компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и уполномоченным органом по вопросу о наличии у получателя этой меры социальной поддержки задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и причинах ее возникновения правомерность действий по приостановлению предоставления компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг получателю этой меры социальной поддержки должен доказать уполномоченный орган.

При наличии уважительных причин образования (непогашения) задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг уполномоченный орган не вправе отказать гражданину в предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

При отсутствии у гражданина задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг приостановление уполномоченным органом предоставления гражданину мер социальной поддержки не допускается.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что судебными инстанциями не учтены положения норм федерального и регионального законодательства в их системной взаимосвязи, не допускающих приостановление предоставления мер социальной поддержки при отсутствии у гражданина задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и не предусматривающих возможность приостановления предоставления названной меры социальной поддержки, если задолженность имеет место, но она образовалась по уважительной причине.

Судебными инстанциями не принято во внимание, что приостановление уполномоченным органом предоставления Р. ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг было обусловлено полученной ответчиком в рамках информационного обмена информацией о наличии у Р. задолженности по оплате коммунальных услуг, однако соответствует ли действительному положению дел эта информация - уполномоченным органом проверено не было, несмотря на обращения Р. с соответствующими заявлениями и указанием на то, что задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг у нее отсутствует. Каких-либо действий, связанных с проверкой, изложенной в обращениях Р. информации об отсутствии у нее задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, уполномоченным органом предпринято не было.

Между тем истцом были представлены документы (квитанции на оплату жилого помещения и коммунальных услуг за период с января по июнь 2017 г., справка центра приема платежей от населения от 9 ноября 2017 г.) в подтверждение заявленных исковых требований об отсутствии у нее задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и того, что оплата за жилое помещение и коммунальные услуги производилась ею ежемесячно, задолженность по оплате отсутствует, по состоянию на 1 июня 2017 г. (дата приостановления предоставления Р. уполномоченным органом выплаты ежемесячной денежной компенсации) имеется переплата.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2019 г. N 56-КГ18-38)

10. В случае возникновения спора между гражданином и уполномоченным органом по вопросам предоставления субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, ее размера, отказа в предоставлении, приостановлении, возобновлении или прекращении предоставления субсидии уполномоченный орган обязан представить суду доказательства, свидетельствующие о правомерности его действий по отношению к гражданину при реализации им права на меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

П. обратилась в суд с иском к Городскому центру жилищных субсидий г. Москвы о нарушении права на получение субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее также - субсидия), продолжении начисления субсидии.

В обоснование заявленных требований П., 1937 года рождения, указывала, что она является одиноко проживающим пенсионером, получаемая ею пенсия расходуется на оплату жилищно-коммунальных услуг, лечение, мелкий ремонт квартиры и выплату долга в сумме 86 200 руб. за медицинскую операцию. До февраля 2017 г. П. получала субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, с февраля 2017 г. городской центр жилищных субсидий прекратил выплату ей данной субсидии в связи с неуплатой взносов на капитальный ремонт.

По мнению П., действия ответчика по прекращению выплаты субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг являются неправомерными, поскольку она не могла оплачивать взносы на капитальный ремонт из-за своего материального положения, кроме того, П. является одиноко проживающим неработающим пенсионером, достигшим возраста 80 лет, и ей должны быть предоставлены меры социальной поддержки по оплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в виде 100-процентной скидки.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам городского суда, в удовлетворении исковых требований П. отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований П., суд первой инстанции указал, что приостановление, а затем прекращение выплаты П. субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг Городским центром жилищных субсидий произведено правомерно в связи с наличием у П. задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт, которые входят в структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы П. о том, что у нее отсутствует задолженность по оплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, поскольку она как лицо, достигшее возраста 80 лет, имеет право на скидку в размере 100 процентов на оплату за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в г. Москве, суд апелляционной инстанции указал, что задолженность П. по оплате взносов на капитальный ремонт сформировалась за предшествующий период, поэтому данные доводы не дают оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения сторон.

Право определенных категорий граждан на получение меры социальной поддержки в форме субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предусмотрено статьей 159 Жилищного кодекса Российской Федерации. Порядок и условия предоставления субсидии, источники финансирования этой меры социальной поддержки, а также порядок расчета субсидии установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 г. N 761, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (в г. Москве - постановление Правительства г. Москвы от 19 сентября 2006 г. N 710-ПП), которые, находясь в системной взаимосвязи с нормами жилищного законодательства, регулирующими вопросы оплаты жилого помещения и устанавливающими обязанность граждан своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги (статьи 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации), имеют целевое назначение - уменьшение фактических затрат граждан, в том числе собственников жилых помещений, на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

По общему правилу (часть 5 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации) субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляется гражданам, имеющим право на такую меру социальной поддержки, при отсутствии у них задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг или при заключении и (или) выполнении гражданами соглашений по ее погашению. Наличие у гражданина задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, отсутствие соглашения по погашению указанной задолженности и (или) невыполнение гражданином условий такого соглашения могут являться основанием для приостановления или прекращения предоставления гражданину уполномоченным органом субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Решение уполномоченного органа об отказе в предоставлении гражданину субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг допускается только в случае, если им будет выяснено, что отсутствуют уважительные причины образования задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, или в случае невыполнения гражданином условий соглашения по погашению этой задолженности. При наличии уважительных причин образования (непогашения) задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг уполномоченный орган не вправе отказать гражданину в предоставлении субсидии. Примерный перечень таких причин содержится в пункте 58 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 г. N 761): стационарное лечение, смерть близких родственников, невыплата заработной платы в срок и др.

Действующее правовое регулирование отношений по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, определяющее механизм реализации гражданами права на получение такой субсидии, не предполагает возможности произвольного применения его норм уполномоченным органом, который обязан проверить все предусмотренные нормативными положениями условия, необходимые для принятия соответствующего решения в сфере оказания гражданам мер социальной поддержки (о предоставлении субсидии или об отказе в ее предоставлении, приостановлении, возобновлении или прекращении предоставления субсидии).

В случае возникновения спора между гражданином и уполномоченным органом по вопросам предоставления субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, ее размера, об отказе в предоставлении, о приостановлении, возобновлении или прекращении предоставления субсидии уполномоченный орган обязан представить суду доказательства, свидетельствующие о правомерности его действий по отношению к гражданину при реализации им права на меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Нормы права, регулирующие отношения по предоставлению гражданам субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" по их применению судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований П. не применены. Вследствие этого спор по иску П. разрешен неправильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, судебными инстанциями не установлены, а ответчик фактически освобожден от обязанности доказать правомерность своих действий в отношении П.

Из материалов дела усматривается, что П. с 1 февраля 2017 г. городским центром жилищных субсидий была приостановлена, а затем прекращена выплата субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в связи с наличием у нее задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (далее также - взнос на капитальный ремонт) за 18 месяцев.

Взнос на капитальный ремонт, согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, включен в структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме.

Для одиноко проживающих неработающих собственников жилых помещений в г. Москве, являющихся получателями субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и иных социальных выплат, и достигших возраста 70 лет и 80 лет, законодательством г. Москвы предусмотрены меры социальной поддержки в виде скидки в размере 50 процентов и 100 процентов соответственно по оплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Москвы, которые предоставляются таким собственникам жилых помещений в беззаявительном порядке. На городской центр жилищных субсидий возложена обязанность по передаче сведений о названных собственниках жилых помещений организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность по управлению многоквартирными домами и формирующим платежные документы, в целях формирования платежных документов с учетом указанных мер социальной поддержки. Меры социальной поддержки по оплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в городе Москве предоставляются собственникам жилых помещений, имеющим право на такие меры социальной поддержки, с 1 января 2016 г.

Однако в нарушение статей 56, 67, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" судебными инстанциями не были установлены юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно: к какой категории лиц, имеющих право на предоставление субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, относилась П. и с какой даты, в каком размере ей была назначена и выплачивалась данная мера социальной поддержки; принимались ли Городским центром жилищных субсидий решения о приостановлении, а затем о прекращении П. предоставления субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (даты этих решений); была ли П. в установленный срок в надлежащей форме уведомлена о данных решениях с указанием оснований их принятия; период, за который у П. образовалась задолженность по оплате взноса на капитальный ремонт, размер этой задолженности; устанавливал ли Городской центр жилищных субсидий до принятия решения о приостановлении предоставления П. субсидии причины возникновения (уважительные или неуважительные) у нее задолженности по оплате взноса на капитальный ремонт с учетом права П., одиноко проживающего пенсионера, достигшего в 2015 году возраста 78 лет, а в 2017 году - 80 лет, на меры социальной поддержки по оплате взноса на капитальный ремонт; предлагалось ли П. органом социальной защиты погасить задолженность по оплате взноса на капитальный ремонт и в какие сроки или заключить соглашение о ее погашении; учитывались ли Городским центром жилищных субсидий при принятии решения о приостановлении, а затем о прекращении П. предоставления субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг причины (уважительные или неуважительные) возникшей задолженности по оплате взноса на капитальный ремонт, материальное положение П. и наличие у нее возможности по погашению указанной задолженности.

Вместо выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, суд первой инстанции ограничился лишь указанием на правомерность действий ответчика по приостановлению предоставления П. субсидии из-за наличия задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт, тем самым произвольно применил статьи 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и нарушил требования процессуального закона, касающиеся доказательства и доказывания в гражданском процессе.

Суд апелляционной инстанции не исправил нарушений, допущенных судом первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2019 г. N 5-КГ19-157)

11. Сведения об обстоятельствах, влияющих на изменение размера ежемесячной денежной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, получаемой гражданином в качестве меры социальной поддержки, могут быть представлены как самим гражданином при личном обращении в территориальный орган исполнительной власти в сфере социальной защиты населения, так и получены таким органом самостоятельно путем межведомственного электронного взаимодействия.

Т. (ветеран труда, инвалид III группы, 1942 года рождения) и О. (ветеран труда, 1938 года рождения) обратились в суд с иском к Департаменту труда и социального развития Приморского края о признании действий по удержанию денежных средств из предоставляемой им ежемесячной денежной выплаты на оплату жилья и коммунальных услуг незаконными, возложении обязанности возвратить неправомерно удержанные денежные средства.

В обоснование заявленных требований истцы ссылались на то, что они являются собственниками квартиры и получателями мер социальной поддержки по оплате жилых помещений и коммунальных услуг в виде ежемесячной денежной выплаты (далее также - ежемесячная денежная выплата).

Ответчиком Т. и О. были проинформированы соответствующими уведомлениями о том, что в результате несвоевременного сообщения ими об обстоятельствах, влияющих на изменение размера предоставляемой им ежемесячной денежной выплаты (изменение состава семьи), возникла переплата сумм ежемесячной денежной выплаты, в связи с чем Департаментом труда и социального развития Приморского края принято решение об удержании с них сумм переплаты из ежемесячных текущих выплат в размере 50 процентов до полного погашения.

Т. и О. полагали, что указанное решение ответчика об удержании с них сумм переплаты ежемесячной денежной выплаты являются незаконным, так как о фактах изменения состава их семьи они своевременно сообщали ответчику с приложением подтверждающих документов. Кроме того, во всех квитанциях об оплате жилого помещения и коммунальных услуг всегда указывалось количество проживающих в нем лиц (5 человек), а потому подразделение Департамента труда и социальной политики Приморского края имело возможность узнать об изменении состава семьи Т. и О.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Разрешая спор и отказывая Т. и О. в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции исходили из того, что правовые основания для принятия решений об удержании с истцов излишне выплаченных им сумм ежемесячной денежной выплаты у Департамента труда и социального развития Приморского края имелись, поскольку Т. и О. не исполнили принятую на себя обязанность сообщать в подразделение Департамента труда и социального развития Приморского края о наступлении обстоятельств, влекущих изменение размера ежемесячной денежной выплаты (изменение состава семьи), вследствие чего образовалась переплата сумм ежемесячной денежной выплаты О. в размере 9 060,46 руб. и Т. в размере 8 137,49 руб. Действия ответчика, по мнению судебных инстанций, являются правомерными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права в связи со следующим.

Согласно статье 160 Жилищного кодекса Российской Федерации отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, могут предоставляться компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг за счет средств соответствующих бюджетов.

Для граждан Российской Федерации, проживающих на территории Приморского края, имеющих статус ветерана труда, инвалида, порядок и условия компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в соответствии с положениями федерального законодательства (Федеральный закон "О ветеранах", Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации") определены Законом Приморского края от 29 декабря 2004 г. N 206-КЗ "О социальной поддержке льготных категорий граждан, проживающих на территории Приморского края", постановлением Губернатора Приморского края от 16 июля 2008 г. N 63-пг "О форме, порядке и условиях предоставления мер социальной поддержки по оплате жилых помещений и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим на территории Приморского края", в редакции постановления Губернатора Приморского края от 2 ноября 2015 г. N 72-пг "О внесении изменений в постановление Губернатора Приморского края от 16 июля 2008 г. N 63-пг "О форме, порядке и условиях предоставления мер социальной поддержки по оплате жилых помещений и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим на территории Приморского края", которым утвержден Порядок и условия предоставления мер социальной поддержки по оплате жилых помещений и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим на территории Приморского края (далее также - Порядок), Административным регламентом Департамента труда и социального развития Приморского края по предоставлению государственной услуги "Предоставление денежной выплаты на оплату жилых помещений и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим на территории Приморского края", утвержденным приказом Департамента труда и социального развития Приморского края от 23 мая 2013 г. N 393 (далее - Административный регламент).

В этих нормативных правовых актах названы в том числе основания и порядок удержания излишне выплаченных получателю мер социальной поддержки суммы ежемесячной денежной выплаты, а также установлена обязанность гражданина - получателя мер социальной поддержки - предоставлять территориальному отделу Департамента труда и социального развития Приморского края сведения, в том числе влияющие на размер ежемесячной денежной выплаты. Сведения об обстоятельствах, влияющих на изменение размера денежной выплаты (в частности, об изменении состава семьи), могут быть как представлены при личном обращении по собственной инициативе заявителя (его уполномоченного представителя) в территориальный отдел Департамента труда и социального развития Приморского края, так и получены территориальным отделом Департамента труда и социального развития Приморского края путем межведомственного электронного взаимодействия. При этом на заявителя не возложена обязанность представлять в территориальный отдел Департамента труда и социального развития Приморского края документы, содержащие сведения о лицах, зарегистрированных совместно с заявителем по месту его постоянного жительства (пребывания), и платежные документы (счета-квитанции или другие документы), подтверждающие производимую заявителями плату за жилое помещение и коммунальные услуги, поскольку в силу прямого указания Административного регламента (пункт 10.1) эти документы подлежат представлению в рамках межведомственного электронного взаимодействия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что судебными инстанциями не учтены положения норм федерального и регионального законодательства в их системной взаимосвязи.

Суд первой инстанции в обоснование вывода о законности действий ответчика, выразившихся в удержании с О. и Т. излишне выплаченных им сумм ежемесячной денежной выплаты, сослался только на неисполнение истцами принятой на себя обязанности сообщать в подразделение ответчика о наступлении обстоятельств, влекущих изменение размера ежемесячной денежной выплаты, в данном случае на изменение состава семьи истцов, вследствие чего образовалась переплата сумм ежемесячной денежной выплаты.

Между тем судом первой и апелляционной инстанции не учтено, что в пункте 10.1 Административного регламента определен перечень документов, содержащих сведения, необходимые для предоставления государственной услуги по предоставлению мер социальной поддержки, которые подлежат представлению в рамках межведомственного электронного взаимодействия, среди этих документов указаны документы, содержащие сведения о лицах, зарегистрированных совместно с заявителем по месту его постоянного жительства (пребывания), и справки о платежах, платежные документы (счета-квитанции или другие документы), подтверждающие производимую заявителями плату за жилое помещение и коммунальные услуги (в платежных документах указывается состав семьи (количество проживающих лиц) плательщика).

Следовательно, у отдела территориального управления Департамента при исполнении обязанности по осуществлению межведомственного электронного взаимодействия для получения необходимых сведений в целях обеспечения реализации гражданами прав на получение мер социальной поддержки имелась возможность получить информацию о совершении гражданами - получателями мер социальной поддержки действий, приводящих в том числе к изменению состава семьи, в рамках межведомственного электронного взаимодействия, без непосредственного обращения самих граждан в уполномоченный орган, что имеет важное значение для реализации прав на получение мер социальной поддержки ветеранами труда, инвалидами и пожилыми гражданами, к которым относятся О. и Т.

Судами первой и апелляционной инстанций оставлено без внимания и то обстоятельство, что нормы регионального законодательства не позволяют отделу территориального управления Департамента при выявлении факта переплаты ежемесячной денежной выплаты производить в бесспорном порядке ее удержание из полагающейся гражданину ежемесячной денежной выплаты на оплату жилья и коммунальных услуг.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала вывод судебных инстанций о правомерности действий Департамента труда и социального развития Приморского края не соответствующим нормативным положениям, регулирующим спорные отношения, отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2019 г. N 56-КГ19-17)

12. Удержание органом социальной защиты населения излишне выплаченных гражданину сумм компенсации расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в отсутствие согласия гражданина не допускается. В случае отказа гражданина добровольно возвратить излишне полученные денежные средства вопрос о возможности их взыскания органом социальной защиты подлежит разрешению в судебном порядке.

Прокурор в интересах Ц. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения г. Таганрога о признании незаконными действий по удержанию с Ц. причитающихся ей сумм ежемесячной денежной выплаты по оплате за жилищные и коммунальные услуги, удержанию сумм ежемесячной денежной выплаты, об обязании выполнить перерасчет сумм ежемесячной денежной выплаты, выплатить удержанные суммы.

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что Ц., 1940 года рождения, состоит на учете в Управлении социальной защиты населения г. Таганрога как ветеран труда и инвалид II группы. Ц. как ветерану труда предоставляются меры социальной поддержки по оплате жилищных услуг на основании Областного закона Ростовской области от 22 октября 2004 г. N 175-ЗС "О социальной поддержке ветеранов труда" и как инвалиду по оплате коммунальных услуг на основании Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в виде ежемесячной денежной выплаты.

В связи с ухудшением состояния здоровья Ц. переехала на новое место жительства к сыну, где была зарегистрирована с 3 сентября 2013 г. По заявлению Ц. Управлением социальной защиты населения по новому адресу с 1 января 2015 г. ей была назначена ежемесячная денежная выплата в виде компенсации за жилищные и коммунальные услуги.

По мнению Управления социальной защиты населения, в связи с несвоевременным сообщением Ц. о снятии с регистрационного учета по прежнему месту жительства, ей в период с 1 сентября 2013 г. по 30 сентября 2014 г. по месту предыдущей регистрации предоставлялись меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты по оплате жилищных и коммунальных услуг, в связи с чем образовалась переплата ежемесячной денежной выплаты в размере 22 253, 32 руб., которая была полностью удержана Управлением социальной защиты населения из сумм ежемесячной денежной выплаты, полагающихся Ц. по новому месту регистрации.

Из-за удержания названной переплаты ежемесячной денежной компенсации с 1 января по 31 октября 2015 г. Ц. по новому месту жительства не получала ежемесячную денежную выплату, а переплата ежемесячной денежной компенсации по оплате жилищных услуг продолжала удерживаться Управлением социальной защиты населения с ежемесячных денежных выплат Ц. в размере 29,25 руб. на момент подачи прокурором в ее интересах искового заявления.

Прокурор обращал внимание на то, что фактически с Ц. были удержаны и продолжают удерживаться не переплата, а ранее выплаченные по прежнему месту жительства суммы ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату коммунальных и жилищных услуг (далее также - ежемесячная денежная выплата), что на нарушает принадлежащее Ц. как ветерану труда и инвалиду право на получение указанных мер социальной поддержки.

Решением городского суда исковые требования прокурора в интересах Ц. удовлетворены частично. Суд признал незаконными действия Управления социальной защиты населения в отношении Ц. по удержанию с нее как излишне выплаченных сумм ежемесячной денежной выплаты за период с 1 сентября 2013 г. по 30 сентября 2014 г. по оплате жилищных и коммунальных услуг по категории "Ветеран труда"; на Управление социальной защиты населения возложена обязанность произвести перерасчет ежемесячной денежной выплаты, причитающейся Ц. за период с 1 сентября 2013 г. по 31 декабря 2014 г. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Ц., суд первой инстанции принял во внимание правовой статус Ц. (ветеран труда, инвалид II группы), ее возраст, перемену ее места жительства в пределах одного населенного пункта и пришел к выводу об отсутствии оснований для невыплаты Управлением социальной защиты населения ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилья и коммунальных услуг с 1 января 2015 г. Ц. по новому месту жительства и, соответственно, о незаконности действий Управления социальной защиты населения по удержанию с Ц. как излишне выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации по оплате жилищных и коммунальных услуг. Суд первой инстанции возложил на ответчика обязанность произвести перерасчет ежемесячной денежной выплаты, причитающейся Ц. за спорный период, указав на то, что полученные ею в этот период суммы ежемесячной денежной выплаты излишне выплаченными не являются, а перерасчет выплаты следует произвести исходя из разницы между выплаченными и причитающимися ей ежемесячными суммами.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции сослался на то, что при первичном обращении в Управление социальной защиты населения 10 августа 2011 г. с заявлением о предоставлении мер социальной поддержки Ц. была извещена о необходимости своевременно сообщить в орган социальной защиты населения о перемене своего места жительства и регистрации, однако данная обязанность ею выполнена не была. Таким образом, получение Ц. ежемесячных денежных выплат по оплате жилищно-коммунальных услуг в период с 1 сентября 2013 г. по 30 сентября 2014 г. по прежнему месту жительства является неправомерным, в связи с чем у ответчика имелись основания для удержания с Ц. излишне выплаченных сумм ежемесячных денежных выплат по оплате жилищно-коммунальных услуг за спорный период из сумм последующих ежемесячных денежных выплат, назначенных Ц. на основании ее заявления от 12 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Право инвалидов и ветеранов труда на получение мер социальной поддержки в форме компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предусмотрено соответствующими федеральными законами (Федеральным законом "О ветеранах", Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"). Порядок и условия компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг указанной категории граждан (то есть возмещение произведенных ими расходов, связанных с оплатой жилого помещения и коммунальных услуг, за счет средств соответствующих бюджетов), источники финансирования этой меры социальной поддержки установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам уполномоченным органом на основании заявления и документов, подтверждающих их право на получение этих мер.

Для граждан Российской Федерации, проживающих на территории Ростовской области, имеющих статус ветерана труда, инвалида, порядок и условия компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг определены нормативными правовыми актами Ростовской области, в частности, Областным законом Ростовской области от 22 октября 2004 г. N 175-ЗС "О социальной поддержке ветеранов труда". В нормативных правовых актах Ростовской области названы в том числе основания прекращения предоставления мер социальной поддержки граждан (среди них: снятие с регистрационного учета по месту жительства (месту пребывания), зачисление на полное государственное обеспечение или в организацию социального обслуживания и другие случаи, предусмотренные законодательством Российской Федерации), а также установлена обязанность гражданина-получателя мер социальной поддержки - в десятидневный срок извещать орган социальной защиты населения муниципального образования Ростовской области о перемене места жительства и иных обстоятельствах, имеющих отношение к реализации права на предоставление мер социальной поддержки.

Вместе с тем из нормативных положений законодательства Ростовской области в их системном единстве и взаимосвязи следует, что несвоевременное информирование гражданином-получателем мер социальной поддержки органа социальной защиты населения о перемене места жительства не может являться основанием для прекращения предоставления гражданину мер социальной поддержки, что соответствует требованиям статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. N 5242-I "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", согласно которой регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Соответственно, в случае несвоевременного информирования гражданином органа социальной защиты населения о перемене места жительства и образования по этой причине переплаты ежемесячной денежной выплаты по прежнему месту жительства речь может идти о взыскании излишне выплаченных гражданину сумм компенсации расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. При этом органу социальной защиты населения необходимо получить согласие гражданина на удержание из назначенной по новому месту жительства (пребывания) компенсации по оплате жилищных и коммунальных услуг излишне полученных сумм компенсации. Если гражданин отказывается добровольно возвратить излишне полученные средства, то вопрос о возможности взыскания органами социальной защиты населения с гражданина излишне полученных средств подлежит разрешению в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательным выяснением причин несвоевременного информирования гражданином органа социальной защиты населения о перемене места жительства.

Приведенные нормативные положения федерального и регионального законодательства судом апелляционной инстанции к спорным отношениям применены неправильно.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что вывод суда апелляционной инстанции о наличии у ответчика оснований для удержания с Ц. в отсутствие ее согласия излишне выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации по оплате жилищных и коммунальных услуг за период с 1 сентября 2013 г. по 30 сентября 2014 г. из сумм последующих ежемесячных денежных выплат, назначенных Ц. на основании ее заявления от 12 декабря 2014 г., является неправомерным и сделанным без учета подлежащих применению к спорным отношениям положений нормативных правовых актов.

Удержание Управлением социальной защиты населения с Ц. полученных ею за период с 1 сентября 2013 г. по 30 сентября 2014 г. сумм ежемесячной денежной компенсации в полном объеме и в связи с этим неполучение ею с 1 января по 31 октября 2015 г. причитающихся ежемесячных денежных выплат можно расценивать как фактический отказ Управления социальной защиты населения в предоставлении ей мер социальной поддержки в виде ежемесячной денежной компенсации расходов на оплату жилищных и коммунальных услуг за спорный период, гарантированных ей федеральным законом и нормативными правовыми актами Ростовской области как ветерану труда и инвалиду.

Между тем суд первой инстанции при разрешении спора с учетом правового статуса Ц. как инвалида и ветерана труда пришел к правильному выводу о том, что она имела право на получение мер социальной поддержки, в том числе за период с 1 сентября 2013 г. по 30 сентября 2014 г., поэтому полученные ею в спорный период суммы денежной компенсации по оплате за жилищные и коммунальные услуги излишне выплаченными не являются.

Суд апелляционной инстанции в отличие от суда первой инстанции такие заслуживающие внимания обстоятельства для разрешения спора, как правовой статус Ц., перемену ее места жительства в пределах одного муниципального образования (населенного пункта), отсутствие ее согласия на удержание из назначенной по новому месту жительства компенсации на оплату жилищных и коммунальных услуг выплаченных сумм компенсации по прежнему месту жительства, не устанавливал, не выяснял причин несвоевременного информирования Ц. органа социальной защиты населения о перемене места жительства.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание пожилой возраст Ц., а также то, что при совершении регистрационных действий по снятию с учета и постановке на учет по новому месту жительства она обращалась в многофункциональный центр. При этом у органов социальной защиты населения в рамках межведомственного информационного взаимодействия с многофункциональными центрами имеется возможность получать информацию о совершении гражданами - субъектами мер социальной поддержки - названных действий без непосредственного обращения гражданина в орган социальной защиты, что особенно важно для ветеранов, инвалидов и пожилых граждан.

С учетом приведенных обстоятельств Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2018 г. N 41-КГ17-45)

13. Субъекту Российской Федерации, установившему в нормативных правовых актах условия и порядок представления нуждающимся в обеспечении жильем гражданам мер социальной поддержки (денежные выплаты), и предоставившему ранее этим гражданам меры социальной поддержки, необходимо сохранять разумную стабильность правового регулирования в этой сфере общественных отношений и в случае принятия решения о приостановлении предоставления названных мер социальной поддержки, вызванных недостаточностью бюджетных средств, следует решить вопрос о правах лиц, получавших такие меры социальной поддержки и рассчитывавших на их получение в будущем в соответствии с действующим правовым регулированием в том числе путем установления компенсаторного механизма, смягчающего неблагоприятные последствия такого приостановления.

П. обратилась в суд с иском к Министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл (далее - Минстрой и ЖКХ Республики Марий Эл) о возложении обязанности произвести социальные выплаты.

В обоснование заявленных требований П. ссылалась на то, что 2 апреля 2015 г. между ней и банком было заключено соглашение о кредитовании (далее также - кредитный договор), по которому П. предоставлен кредит на сумму 1 000 000 руб. под 29,5 процентов годовых сроком до 2 апреля 2020 г. на строительство индивидуального жилого дома в сельской местности.

29 апреля 2015 г. П. заключила с ответчиком договор о предоставлении социальных выплат на возмещение части процентной ставки по кредитам, привлекаемым нуждающимися в жилых помещениях гражданами на строительство индивидуального жилья в сельской местности (далее также - договор о предоставлении социальных выплат).

Согласно названному договору Минстрой и ЖКХ Республики Марий Эл (государственный заказчик) принял на себя обязательство предоставлять П. социальные выплаты на возмещение части процентной ставки по кредитному договору в размере, снижающем до трех процентов действующую процентную ставку кредитного договора при условии своевременного погашения суммы кредита получателем в соответствии с условиями кредитного договора и полной своевременной оплаты получателем начисленных процентов по кредиту.

Договором о предоставлении социальных выплат предусмотрено, что социальные выплаты производятся за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл в соответствии с Положением о предоставлении социальных выплат за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам), привлекаемым гражданами (признанными в установленном порядке нуждающимися в жилых помещениях) на строительство индивидуального жилья в сельской местности, утвержденным постановлением Правительства Республики Марий Эл от 29 июля 2011 г. N 228.

В договоре о предоставлении социальных выплат также указано, что социальные выплаты в течение срока действия договора осуществляются при условии выделения бюджетных ассигнований на эти цели из республиканского бюджета Республики Марий Эл на следующий финансовый год.

П. своевременно и в полном объеме исполнялись обязательства по соглашению о кредитовании от 2 апреля 2015 г., заключенному с банком, по графику погашения кредита.

Однако постановлениями Правительства Республики Марий Эл от 14 ноября 2016 г. N 503 и от 29 декабря 2017 г. N 495 в 2017 и 2018 годах предоставление социальной выплаты в виде возмещения за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл части процентной ставки по кредитам (займам) на строительство индивидуального жилья в сельской местности нуждающимся в таком жилье гражданам, проживающим в Республике Марий Эл, было приостановлено.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, П. отказано в удовлетворении иска.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что ввиду приостановления действия постановления Правительства Республики Марий Эл от 29 июля 2011 г. N 228 в 2017 и 2018 годах в республиканском бюджете не были предусмотрены расходы на социальные выплаты на возмещение части процентных ставок по кредитам, привлекаемым гражданами на строительство или приобретение жилья, вследствие чего отсутствуют основания возложения на ответчика обязанности осуществить за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл социальные выплаты на возмещение П. части процентной ставки по кредитному соглашению за период с 1 января 2017 г. по 19 июня 2018 г.

Суд первой инстанции счел, что непредоставление ответчиком истцу в 2017 - 2018 годах социальных выплат на возмещение части процентной ставки по кредитному соглашению, заключенному П. с банком 2 апреля 2015 г., не является односторонним отказом Минстроя и ЖКХ Республики Марий Эл от исполнения своих обязательств по договору о предоставлении социальных выплат от 29 апреля 2015 г., поскольку согласно этому договору предоставление названных выплат обусловлено выделением средств на эти цели из республиканского бюджета Республики Марий Эл. Истец, будучи свободной в заключении договора, добровольно подписала его на таких условиях.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций сделанными с существенным нарушением норм материального права.

Во исполнение предписаний статьи 40 Конституции Российской Федерации о праве на жилище, конкретизированных в статье 2 Жилищного кодекса Российской Федерации и в нормативных положениях на уровне субъекта Российской Федерации - Республики Марий Эл, в целях содействия улучшению жилищных условий граждан предусмотрены меры социальной поддержки граждан, зарегистрированных на территории Республики Марий Эл и нуждающихся в жилых помещениях, в виде социальной выплаты на возмещение за счет средств республиканского бюджета части процентной ставки по кредитам (займам), привлекаемым гражданами на строительство индивидуального жилья в сельской местности. Такая социальная выплата предоставляется гражданам на срок не более пяти лет при условии оформления ими кредитного договора, своевременного погашения суммы кредита (займа), фактической уплаты в полном объеме процентов по кредитному договору (договору займа).

Согласно сформулированной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции в законодательном регулировании в социальной сфере должен соблюдаться принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий правовую определенность, сохранение стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной и правоприменительной политики, с тем чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действенности их государственной защиты, то есть в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 г. N 8-П, от 23 апреля 2004 г. N 9-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 г. N 415-О, от 4 апреля 2006 г. N 89-О и др.).

Из изложенного следует, что субъекту Российской Федерации, установившему в нормативных правовых актах условия и порядок представления нуждающимся в обеспечении жильем гражданам мер социальной поддержки, направленных на решение их жилищной проблемы, и предоставившему этим гражданам меры социальной поддержки, необходимо сохранять разумную стабильность правового регулирования в этой сфере общественных отношений и в случае принятия решения о приостановлении предоставления названных мер социальной поддержки, вызванных в том числе недостаточностью бюджетных средств, следует решить вопрос о правах лиц, получавших ранее такие меры социальной поддержки и рассчитывавших на их получение в будущем в соответствии с действующим правовым регулированием.

Как указала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, приостанавливая в 2017 и 2018 годах действие нормативного правового акта - постановления Правительства Республики Марий Эл от 29 июля 2011 г. N 228, предусматривающего предоставление нуждающимся в улучшении жилищных условиям гражданам социальной выплаты за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам), привлекаемым гражданами на строительство индивидуального жилья в сельской местности, органы законодательной власти Республики Марий Эл не установили какого-либо компенсаторного механизма, направленного на смягчение неблагоприятных последствий такого приостановления для нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, которые приобрели право на эту меру социальной поддержки, получали ее, решив тем самым свою жилищную проблему на основании действующих в субъекте Российской Федерации - Республике Марий Эл - нормативных актов. Следовательно, субъектом Российской Федерации - Республикой Марий Эл - не были соблюдены принципы социального государства и поддержания доверия граждан к закону и действиям государственных органов (в данном случае государственных органов Республики Марий Эл), а также требования справедливости и соразмерности, которые должны соблюдаться при осуществлении правового регулирования в социальной сфере.

Поскольку нуждающаяся в жилом помещении П. приобрела право на получение мер социальной поддержки, получала выплаты по соответствующему договору с Минстроем и ЖКХ Республики Марий Эл о предоставлении социальных выплат в период с 29 апреля 2015 г. по 31 декабря 2016 г., то она была вправе рассчитывать на получение социальной выплаты в период всего срока действия кредитного соглашения, заключенного между ней и банком. Отсутствие же у субъекта Российской Федерации (Республики Марий Эл) в последующем бюджетных средств на эти цели не может являться препятствием к реализации предоставленного истцу права на меры социальной поддержки и не освобождает субъект Российской Федерации от обязанности предпринять соответствующие меры с целью максимального смягчения негативных последствий такой ситуации для лиц, имевших право на меры социальной поддержки и получавших их.

Обоснование судебными инстанциями вывода об отказе П. в иске о возложении обязанности на Минстрой и ЖКХ Республики Марий Эл произвести социальные выплаты ссылкой на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе положения статьи 421 этого кодекса о свободе договора, без учета специального нормативного правового акта - Положения о предоставлении социальных выплат за счет средств республиканского бюджета Республики Марий Эл на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам), привлекаемым гражданами на строительство индивидуального жилья в сельской местности, утвержденного постановлением Правительства Республики Марий Эл от 29 июля 2011 г. N 228, - нельзя признать правильным.

В данном случае спорные отношения связаны с реализацией гражданином права на получение мер социальной поддержки (социальной выплаты на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам), привлекаемым гражданами на строительство индивидуального жилья в сельской местности), и эти отношения урегулированы в том числе нормами названного специального нормативного правового акта субъекта Российской Федерации (Республики Марий Эл), которым предусмотрена возможность получения нуждающимися в жилых помещениях гражданами, зарегистрированными по месту жительства на территории Республики Марий Эл (к таким гражданам в данном случае относится П.) государственной поддержки в форме социальной выплаты на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам) на строительство индивидуального жилья в сельской местности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обратила внимание на то, что отношениям в сфере предоставления мер социальной поддержки, регулируемым указанным нормативным правовым актом Республики Марий Эл, присущи особенности: эти отношения не основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников. В рамках таких отношений один из их участников, в данном случае ответчик, осуществляет публично-властные полномочия по исполнению и применению нормативных правовых актов по отношению к другому участнику - гражданину, реализующему предоставленное ему нормативным правовым актом право на получение мер социальной поддержки. В связи с этим субъекту Российской Федерации - Республике Марий Эл - в случае приостановления или отмены действия нормативного правового акта, регламентирующего предоставление гражданам мер социальной поддержки, следовало принять меры по дальнейшей реализации прав лиц, имеющих право на получение мер социальной поддержки и реализовавших такое право, предусмотрев для таких лиц соответствующие компенсационные мероприятия, направленные на смягчение неблагоприятных последствий приостановления или отмены действия нормативного правового акта о предоставлении мер социальной поддержки.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что отсутствуют основания для предоставления П. по договору от 29 апреля 2015 г. социальной выплаты в виде возмещения части процентной ставки по кредиту на строительство индивидуального жилья, является ошибочным и противоречит правовому регулированию спорных отношений по предоставлению гражданам мер социальной поддержки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2019 г. N 12-КГ19-2)

14. Получатель социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности в связи с уважительными причинами досрочно расторгнувший трудовой договор, являвшийся обязательным условием получения социальной выплаты, не может быть лишен права на эту выплату.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области обратилось в суд с иском к Р. о взыскании социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности.

В обоснование заявленных требований указано, что в рамках реализации федеральной и региональной целевых программ развития сельского хозяйства Р. (имела статус молодого специалиста, а ее семья относилась к молодым семьям, проживающим в сельской местности) была предоставлена социальная выплата на строительство (приобретение) жилья в сельской местности (далее - социальная выплата) в размере 890 500 руб.

7 июня 2013 г. между Министерством сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области, Р. (далее - работник, получатель) и муниципальным бюджетным образовательным учреждением "Средняя общеобразовательная школа" (далее - средняя общеобразовательная школа, работодатель) был заключен договор о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья в сельской местности молодым семьям и молодым специалистам (далее - договор). Р. приняла на себя обязательство работать у работодателя в течение 5 лет с даты выдачи свидетельства о предоставлении социальной выплаты. Социальная выплата была перечислена Р. с учетом членов ее семьи, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий, 20 июня 2013 г. С использованием данной выплаты Р. 31 июля 2013 г. в общую долевую собственность всех членов семьи по договору купли-продажи был приобретен земельный участок и жилой дом.

29 мая 2015 г. Р. уволилась из средней общеобразовательной школы на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника), нарушив, по мнению Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области, условия заключенного 7 июня 2013 г. договора.

Решением районного суда исковые требования Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области оставлены без удовлетворения.

Судом установлено, что после увольнения 29 мая 2015 г. из средней общеобразовательной школы с должности повара по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника) Р. 1 июня 2015 г. на условиях срочного трудового договора была принята на работу на должность повара к индивидуальному предпринимателю О., осуществляющему организацию питания в этой же средней образовательной школе; 22 июня 2015 г. трудовые отношения с Р. индивидуальным предпринимателем были прекращены на основании пункта 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с истечением срока трудового договора); в период с 7 июля по 24 декабря 2015 г. Р. состояла на учете в государственном казенном учреждении Ростовской области "Центр занятости населения" в качестве безработного. С 20 декабря 2015 г. Р. работает в государственном бюджетном учреждении социального обслуживания населения Ростовской области "Дом-интернат для престарелых и инвалидов".

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что право на социальную выплату на строительство (приобретение) жилья в сельской местности у Р. сохраняется, так как она продолжает работать в сельской местности в организации, оказывающей услуги в области социального обслуживания. При этом суд указал на то, что увольнение Р. с работы 29 мая 2015 г. являлось вынужденным.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции сослался на то, что со стороны Р. имел место формальный факт нарушения заключенного трехстороннего договора в части расторжения трудового договора со средней общеобразовательной школой до истечения 5 лет с момента выдачи свидетельства о предоставлении социальной выплаты (свидетельство выдано Р. 7 июня 2013 г.), в связи с чем социальная выплата на строительство (приобретение) жилья, предоставленная Р. на определенных названным договором условиях, подлежит возврату.

По мнению суда апелляционной инстанции, регистрация Р. в установленном законом порядке в качестве безработной, ее последующее трудоустройство в государственное бюджетное учреждение социального обслуживания населения Ростовской области "Дом-интернат для престарелых и инвалидов" не могут являться основанием для сохранения права на социальную выплату, поскольку в данном случае расторжение трудового договора произошло по инициативе Р. (получателя социальной выплаты).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Из положений Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства", Федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2013 года" и Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 г. N 858, Областной долгосрочной целевой программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ростовской области на 2010 - 2014 годы, утвержденной постановлением Администрации Ростовской области от 30 ноября 2009 г. N 633, следует, что формой обеспечения жилым помещением молодых семей, проживающих в сельской местности и не обладающих достаточными собственными средствами для приобретения жилого помещения, является предоставление им за счет бюджетных средств социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья. Одним из условий предоставления этой выплаты является работа члена молодой семьи не менее 5 лет в организациях агропромышленного комплекса или социальной сферы в сельской местности. В случае же расторжения трудового договора до истечения установленного срока по инициативе члена молодой семьи в соответствии со статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации или по инициативе работодателя по предусмотренным статьей 81 Трудового кодекса Российской Федерации основаниям, связанным с нарушением членом молодой семьи положений трудового законодательства, уполномоченный орган вправе истребовать социальную выплату у получившего ее члена молодой семьи. При этом право члена молодой семьи на социальную выплату сохраняется в случае досрочного расторжения трудового договора не по инициативе члена молодой семьи (молодого специалиста) и по причинам, не связанным с нарушением трудового законодательства, если член молодой семьи (молодой специалист) в срок, не превышающий 6 месяцев, заключил трудовой договор с другим работодателем в сельской местности или обратился в орган местного самоуправления с просьбой о содействии в трудоустройстве в другие организации агропромышленного комплекса или социальной сферы.

Таким образом, само по себе досрочное расторжение трудового договора по инициативе члена молодой семьи - получателя социальной выплаты на приобретение (строительство) жилого помещения - без учета конкретных обстоятельств, приведших к увольнению, не может служить безусловным основанием для истребования у него этой выплаты, в случае если член молодой семьи в срок, не превышающий 6 месяцев, заключил трудовой договор с другим работодателем в сельской местности, то есть, продолжил работу в организации агропромышленного комплекса или социальной сферы.

При наличии уважительных причин, явившихся основанием для досрочного расторжения трудового договора по инициативе члена молодой семьи (например, изменения организационной структуры и системы работы предприятия работодателя, невыплаты работодателем заработной платы в срок, необходимости ухода за тяжелобольным членом семьи и др.), член молодой семьи, постоянно проживающий в сельской местности и продолжающий осуществлять в сельской местности трудовую деятельность в организациях агропромышленного комплекса или социальной сферы, не может быть лишен права на социальную выплату на приобретение (строительство) жилого помещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что суд апелляционной инстанции вследствие неправильного толкования приведенных норм материального права пришел к ошибочному выводу о том, что сам по себе факт расторжения трудового договора по инициативе члена молодой семьи (в данном случае Р.) служит формальным основанием для возврата полученной им социальной выплаты. Такой подход к правовой оценке спорных отношений противоречит сути государственной программы по улучшению жизненных условий молодых семей, проживающих в сельской местности, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и не обладающих достаточными собственными средствами для приобретения жилого помещения.

Между тем как установлено судом, увольнение Р. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника) из средней общеобразовательной школы, работавшей в этом учреждении поваром, было вызвано уважительными причинами и связано с изменением порядка организации питания в школе, осуществлявшегося с момента увольнения Р. индивидуальным предпринимателем, на работу к которому в качестве повара после увольнения из средней общеобразовательной школы была принята по срочному трудовому договору Р.

В связи с истечением срока трудового договора, заключенного Р. с индивидуальным предпринимателем, 22 июня 2015 г. Р. была уволена с работы в связи с истечением срока трудового договора по пункту 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, то есть не по собственной инициативе, и была трудоустроена 20 декабря 2015 г. (в течение 6 месяцев с момента увольнения от индивидуального предпринимателя) в государственное бюджетное учреждение социального обслуживания населения Ростовской области - в организацию социальной сферы.

Суд апелляционной инстанции не учел, что изменение Р. места работы не противоречило основным целям и задачам как федеральной целевой программы, так и региональной программы по созданию надлежащих условий для закрепления молодых семей в агропромышленном комплексе и социальной сфере села, целевому назначению предоставленной Р. социальной выплаты на приобретение (строительство) жилья, с использованием которой ей и членами ее семьи было приобретено жилое помещение.

Ввиду приведенных обстоятельств Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда и оставила в силе решение районного суда, правильно разрешившего спор.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2018 г. N 41-КГ18-47)

15. При наличии у медицинского работника, прибывшего на работу в сельскую местность для осуществления трудовой деятельности в учреждении здравоохранения, права на получение единовременной компенсационной выплаты произвольный отказ от исполнения субъектом Российской Федерации публично-правовых обязательств по материальной поддержке такого работника недопустим.

П. обратилась в суд с иском к Министерству здравоохранения Забайкальского края об обязании заключить договор о предоставлении единовременной компенсационной выплаты в размере одного миллиона рублей.

В обоснование исковых требований П. ссылалась на то, что трудоустроившись по медицинской специальности в учреждение здравоохранения, расположенное в сельской местности Забайкальского края, она в сентябре 2017 г. обратилась к ответчику с заявлением о получении единовременной компенсационной выплаты, предусмотренной частью 12.1 статьи 51 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации"), в заключении договора на получение выплаты ей было отказано по причине отсутствия лимитов бюджетных ассигнований на эти цели в бюджете Забайкальского края.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, исковые требования П. удовлетворены.

Судебные инстанции исходили из того, что обязанность ответчика заключить с П. договор о предоставлении ей единовременной компенсационной выплаты следует из юридического факта заключения в 2017 году истцом трудового договора с государственным учреждением здравоохранения и ее переездом в сельскую местность с целью осуществления трудовой деятельности по основному месту работы на условиях нормальной продолжительности рабочего времени, в связи с чем пришел к выводу о наличии у П. права на предоставление ей единовременной компенсационной выплаты.

Судебные инстанции указали, что субъект Российской Федерации в лице Забайкальского края, не предусмотрев в бюджете Забайкальского края в 2017 году расходы на реализацию положений Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", произвольно отказался от исполнения государственных публично-правовых обязательств по осуществлению имеющей целевое назначение единовременной компенсационной выплаты медицинским работникам, прибывшим на работу в сельский населенный пункт, что является недопустимым.

Постановлением президиума краевого суда решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований П.

Президиум краевого суда сослался на то, что Министерство здравоохранения Забайкальского края при рассмотрении заявления П. о заключении договора на предоставление единовременной компенсационной выплаты было обязано учитывать предельные объемы выделенных в 2017 году на эти цели денежных средств, и признал имеющими юридическое значение доводы ответчиков в обоснование отказа П. в заключении договора об исчерпании в 2017 году лимитов бюджетных обязательств, выделенных на осуществление единовременной компенсационной выплаты медицинским работникам из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования территориальному фонду обязательного медицинского страхования Забайкальского края.

Кроме того, президиум краевого суда привел доводы о том, что Порядком предоставления единовременных компенсационных выплат медицинским работникам (врачам, фельдшерам) в возрасте до 50 лет, прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населенные пункты, либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, либо города с населением до 50 тыс. человек, утвержденным постановлением Правительства Забайкальского края от 27 февраля 2018 г. N 79, определено такое основание для отказа в заключении договора о предоставлении спорной выплаты, как недостаточность бюджетных ассигнований, предусмотренных на соответствующие цели уполномоченному органу в бюджетной росписи на текущий финансовый год.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы президиума краевого суда неправомерными.

По смыслу положений статьи 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", а также Порядка заключения Министерством здравоохранения Забайкальского края договора с медицинским работником, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 13 февраля 2012 г. N 52, регулирующих отношения по предоставлению в 2017 году медицинским работникам в возрасте до 50 лет, имеющим высшее медицинское образование и прибывшим в 2017 году на работу в учреждение здравоохранения, расположенное в сельской местности на территории Забайкальского края, единовременной компенсационной выплаты в размере одного миллиона рублей, единовременная компенсационная выплата носит целевой характер, предоставляется медицинским работникам с целью стимулировать их переезд на работу в сельские населенные пункты, рабочие поселки, поселки городского типа, в данном случае расположенные на территории Забайкальского края, направлена на закрепление медицинских кадров в сельских населенных пунктах и компенсацию связанных с переездом и обустройством затрат и неудобств, обусловленных менее комфортными условиями проживания по сравнению с иными (не сельскими) населенными пунктами. Данная выплата носит единовременный характер, то есть предоставляется медицинским работникам, переехавшим на работу в сельские населенные пункты, однократно в течение их трудовой деятельности.

Единовременная компенсационная выплата предоставляется медицинскому работнику, осуществляющему трудовую деятельность в сельской местности Забайкальского края, на основании заключенного договора между медицинским работником и Министерством здравоохранения Забайкальского края. Финансовое обеспечение единовременных компенсационных выплат медицинским работникам, прибывшим на работу в сельскую местность в 2017 году, осуществляется за счет иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджету территориального фонда обязательного медицинского страхования Забайкальского края из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в соответствии с федеральным законом о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на очередной финансовый год и на плановый период, и средств бюджета субъекта Российской Федерации - Забайкальского края.

Таким образом, при наличии у медицинского работника, прибывшего на работу в сельскую местность для осуществления на основании трудового договора трудовой деятельности в учреждении здравоохранения, права на получение единовременной компенсационной выплаты произвольный отказ от исполнения субъектом Российской Федерации публично-правовых обязательств по материальной поддержке таких работников является недопустимым.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что президиумом краевого суда приведенные нормы материального права к спорным отношениям применены неправильно.

Президиумом краевого суда не учтено, что право медицинских работников в возрасте до 50 лет, имеющих высшее медицинское образование, на предоставление им единовременной компенсационной выплаты в 2017 году связано с фактом прибытия медицинского работника в сельскую местность, расположенную на территории Забайкальского края, с целью осуществления в этой местности трудовой деятельности в учреждении здравоохранения на основании трудового договора, и обращения такого работника до 10 ноября текущего года с приложением необходимых документов в Министерство здравоохранения Забайкальского края с заявлением о заключении с ним договора о предоставлении единовременной компенсационной выплаты.

П. все установленные нормативными правовыми актами условия для получения спорной выплаты соблюдены, следовательно, она была вправе рассчитывать на получение спорной выплаты в 2017 году. Отсутствие у субъекта Российской Федерации (Забайкальского края) бюджетных средств на эти цели (исчерпание бюджетных средств) не может являться препятствием к реализации предоставленного истцу права на предоставление ей единовременной компенсационной выплаты и не освобождает субъект Российской Федерации от обязанности предпринять необходимые меры по обеспечению П. такой выплатой путем заключения с ней соответствующего договора.

Кроме того исходя из положений статей 1 и 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации гражданин не является субъектом бюджетных отношений, поэтому право П. на получение единовременной компенсационной выплаты, установленной Федеральным законом "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и нормативными правовыми актами Забайкальского края, не может быть поставлено в зависимость от распределения бюджетных средств, предусмотренных на реализацию в Забайкальском крае мероприятий по обеспечению такой выплатой медицинских работников, прибывших в 2017 году на работу на основании трудового договора в учреждение здравоохранения, расположенное в сельской местности на территории Забайкальского края.

Ввиду этого вывод суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для возложения на Министерство здравоохранения Забайкальского края обязанности заключить с П. договор о предоставлении единовременной компенсационной выплаты является неправомерным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление президиума краевого суда и оставила в силе решение районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам краевого суда, разрешивших исковые требования П. в соответствии с нормами закона и установленными по делу обстоятельствами.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2019 г. N 72-КГ19-5)

16. Отказ работодателя в заключении трудового договора с инвалидом, направленным для трудоустройства службой занятости населения по квоте, не связанный с деловыми качествами работника, не допускается.

К. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Институт Оргэнергострой" (далее также - организация, работодатель) о признании отказа в трудоустройстве на работу незаконным, проявлением дискриминации в сфере труда, об обязании принять на работу.

В обоснование заявленных требований истец указал, что он является инвалидом III группы и состоит на учете в Центре занятости населения г. Москвы как безработный. После получения направления из указанного Центра занятости на работу в эту организацию на квотируемое рабочее место для инвалидов на должность ведущего инженера, К. прибыл к работодателю, однако собеседования с ним не проводилось, вопросов, касающихся его профессиональной подготовки, ему не задавалось, в приеме на работу ему было отказано.

Истцом повторно получено направление Центра занятости населения г. Москвы на работу в ту же организацию на то же квотируемое рабочее место для инвалидов. Работодателем истцу в устной форме отказано в приеме на работу со ссылкой на отсутствие в организации вакантных рабочих мест. Причины отклонения кандидатуры К. для трудоустройства представителем организации в направлениях на работу центра занятости населения г. Москвы заполнены не были, письменный отказ в принятии на работу К. не выдавался.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Разрешая спор, судебные инстанции исходили из того, что отказ ответчика в заключении трудового договора с истцом не носит дискриминационного характера и не нарушает его права, а связан с недостаточным опытом работы К., несоответствием его личностных и деловых качеств требованиям, установленным в должностной инструкции ведущего инженера организации, профессиональным стандартом для должности инженера-проектировщика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно абзацу пятому части второй статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации в случаях и порядке, которые установлены трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, или уставом (положением) организации, трудовые отношения возникают на основании трудового договора в результате направления на работу уполномоченными в соответствии с федеральным законом органами в счет установленной квоты.

В соответствии с абзацем шестым пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" государственная политика в области содействия занятости населения направлена на осуществление мероприятий, способствующих занятости граждан, испытывающих трудности в поиске работы, в частности, инвалидов. Статьей 13 этого же закона установлено, что государство обеспечивает дополнительные гарантии гражданам, испытывающим трудности в поиске работы, в том числе путем установления квоты для приема на работу инвалидов. Квота для приема на работу инвалидов устанавливается в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

В силу абзаца третьего пункта 3 статьи 25 Закона "О занятости населения в Российской Федерации" работодатели обязаны ежемесячно представлять органам службы занятости информацию о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, созданных или выделенных рабочих местах для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов, включая информацию о локальных нормативных актах, содержащих сведения о данных рабочих местах, выполнении квоты для приема на работу инвалидов.

При приеме на работу гражданина, направленного службой занятости, работодатель в пятидневный срок возвращает в службу занятости направление с указанием дня приема гражданина на работу. В случае отказа в приеме на работу гражданина, направленного службой занятости, работодатель делает в направлении службы занятости отметку о дне явки гражданина и причине отказа в приеме на работу и возвращает направление гражданину (пункт 5 статьи 25 Закона "О занятости населения в Российской Федерации").

В пункте 2 части 1 статьи 20 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" предусмотрено, что инвалидам предоставляются гарантии трудовой занятости путем проведения специальных мероприятий, способствующих повышению их конкурентоспособности на рынке труда: установление в организациях независимо от организационно-правовых форм и форм собственности квоты для приема на работу инвалидов и минимального количества специальных рабочих мест для инвалидов.

Статьей 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение прав инвалидов в области трудоустройства и занятости. Так, неисполнение работодателем обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов, а также отказ работодателя в приеме на работу инвалида в пределах установленной квоты - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей (часть 1 названной статьи).

Правовые, экономические и организационные основы квотирования рабочих мест в городе Москве для приема на работу инвалидов регламентируются Законом города Москвы от 22 декабря 2004 г. N 90 "О квотировании рабочих мест", а также Положением о квотировании рабочих мест в городе Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 4 августа 2009 г. N 742-ПП.

В силу пункта 2.10 Положения о квотировании рабочих мест в городе Москве в целях проверки выполнения работодателями условий квотирования рабочих мест для инвалидов Департаментом труда и социальной защиты населения г. Москвы осуществляется надзор и контроль за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов. Аналогичные полномочия закреплены за Департаментом труда и социальной защиты населения г. Москвы в пункте 4.11.1 Положения о Департаменте труда и социальной защиты населения г. Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 8 сентября 2015 г. N 566-ПП.

Обращаясь в суд, К. ссылался на то, что отказ работодателя в приеме его на работу является незаконным, ущемляет его права как инвалида, что недопустимо, и эти права подлежат защите.

Статьей 3 Трудового кодекса Российской Федерации запрещается дискриминация в сфере труда. Каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав.

Лица, считающие, что они подверглись дискриминации в сфере труда, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда и компенсации морального вреда (часть четвертая статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации).

Нормам статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации корреспондируют требования статьи 64 Трудового кодекса Российской Федерации, запрещающей необоснованный отказ в заключении трудового договора.

Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" содержит разъяснения, касающиеся запрещения дискриминации в сфере трудовых отношений.

При рассмотрении споров, связанных с отказом в приеме на работу, необходимо иметь в виду, что труд свободен и каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также иметь равные возможности при заключении трудового договора без какой-либо дискриминации, то есть какого бы то ни было прямого или косвенного ограничения прав или установления прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (статьи 19, 37 Конституции Российской Федерации, статьи 2, 3, 64 Трудового кодекса Российской Федерации, статья 1 Конвенции Международной организации труда N 111 1958 года о дискриминации в области труда и занятий, ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 января 1961 г.). При этом необходимо учитывать, что запрещается отказывать в заключении трудового договора по обстоятельствам, носящим дискриминационный характер.

Поскольку действующее законодательство содержит лишь примерный перечень причин, по которым работодатель не вправе отказать в приеме на работу лицу, ищущему работу, вопрос о том, имела ли место дискриминация при отказе в заключении трудового договора, решается судом при рассмотрении конкретного дела. Если судом будет установлено, что работодатель отказал в приеме на работу по обстоятельствам, связанным с деловыми качествами данного работника, такой отказ является обоснованным.

Под деловыми качествами работника следует, в частности, понимать способности физического лица выполнять определенную трудовую функцию с учетом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств (например, наличие определенной профессии, специальности, квалификации), личностных качеств работника (например, состояние здоровья, наличие определенного уровня образования, опыт работы по данной специальности, в данной отрасли).

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 9 ноября 2017 г. N 777 утверждены Методические рекомендации по выявлению признаков дискриминации инвалидов при решении вопросов занятости (далее - Методические рекомендации).

В соответствии с пунктом 3 Методических рекомендаций основными формами возможного проявления дискриминации являются, в частности, отказ в приеме на работу на основании наличия у претендента инвалидности; наличие при приеме на работу избыточных требований, не связанных с трудовой деятельностью инвалида и направленных на его исключение из числа претендентов на вакантную должность или работу.

Из приведенных нормативных положений, а также разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" следует, что законодатель, предоставляя для инвалидов дополнительные гарантии занятости, которые обеспечиваются, в частности, путем установления квоты в организациях независимо от организационно-правовых форм и форм собственности для приема таких граждан на работу, закрепил определенный правовой механизм реализации этой гарантии, предусматривающий в том числе обязанность работодателя представить органам службы занятости информацию о выполнении квоты для приема на работу инвалида. В случае отказа в приеме на работу гражданина, направленного государственным учреждением службы занятости, работодатель обязан указать письменно в направлении службы занятости причину отказа в приеме на работу и возвратить это направление гражданину.

Действующим законодательством запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора. При заключении трудового договора не допускается какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ, не связанных с деловыми качествами работника, под которыми понимаются способности физического лица выполнять определенную трудовую функцию с учетом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств (например, наличие определенной профессии, специальности, квалификации). Основными формами возможного проявления дискриминации при трудоустройстве инвалида являются, в частности, отказ в приеме на работу на основании наличия у претендента инвалидности или предъявление работодателем при приеме на работу инвалида избыточных к нему требований, не связанных с его квалификацией и направленных на его исключение из числа претендентов на вакантную должность или работу. За необоснованный отказ работодателя в приеме инвалида на работу в пределах установленной квоты предусмотрена административная ответственность соответствующего должностного лица. Контроль за обеспечением государственных гарантий в области занятости населения осуществляет государственная служба занятости населения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что нормы права, регулирующие отношения по трудоустройству инвалидов на квотируемые рабочие места, судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований К. не применены, а нормы Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающие запрет на необоснованный отказ в заключении трудового договора, и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу применены неправильно. Вследствие этого спор по иску К. разрешен с нарушением норм права, регулирующих спорные отношения, при неустановлении обстоятельств, имеющих значение для дела.

По данному делу для решения вопроса о том, являлся ли отказ в приеме К. на квотированное рабочее место для инвалида на должность ведущего инженера организации неправомерным и не носил ли данный отказ дискриминационный характер, юридически значимыми, подлежащими определению и установлению с учетом исковых требований истца, их обоснования, возражений на них ответчика и регулирующих спорные отношения норм материального права являлись следующие обстоятельства: какая информация о вакантных должностях была представлена ответчиком в центр занятости населения в счет установленной квоты для приема на работу инвалидов; какие квалификационные требования были предъявлены работодателем к вакантной должности ведущего инженера, на которую дважды направлялся К.; соответствовал ли К. предъявленным требованиям (квалификация, трудовой стаж, опыт работы) для трудоустройства на вакантную должность; проводил ли работодатель с истцом собеседования по направлениям Центра занятости на работу; были ли соблюдены работодателем в отношении К. требования законодательства о письменном информировании гражданина о причинах отказа в приеме на работу (в данном случае на квотируемое рабочее место для инвалида).

Судебные инстанции при разрешении спора по иску К. в результате неправильного применения норм материального права и нарушения норм процессуального права не определили и не установили названные обстоятельства, имеющие значение для дела, не дали оценки имеющимся по делу доказательствам, как это предписывает процессуальный закон (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), тем самым по существу исковые требования К. и доводы в обоснование этих требований не рассмотрели.

В нарушение норм процессуального закона (статей 43, 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд первой инстанции с учетом заявленного истцом требования о признании отказа в трудоустройстве на работу на квотируемое рабочее место для инвалида незаконным и других исковых требований, характера спорного правоотношения и его субъектов не рассмотрел вопрос о привлечении Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы и Центра занятости населения г. Москвы в качестве третьих лиц по делу.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, отметив недопустимость формального подхода к рассмотрению настоящего дела, связанного с реализацией инвалидом права на труд.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2019 г. N 5-КГ19-71)

17. Законодательством установлена обязанность работодателей независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности исходя из численности работников не только по созданию квотируемых рабочих мест (должностей) для инвалидов, но и по выполнению квоты, то есть обеспечению ее исполнения. Эта обязанность считается выполненной с момента выделения (создания) рабочих мест (в том числе специальных) и приема на них инвалидов организацией, которой установлена квота для приема на работу инвалидов.

Х. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Кондитерское объединение "Любимый край" (далее также - работодатель) о признании незаконным отказа в принятии на работу на должность укладчика, обязании принять его на работу.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что является инвалидом II группы с детства, в соответствии с индивидуальной программой реабилитации ему доступен следующий труд: 1 - 2 класс условий труда; в специально созданных условиях труда; с применением профессиональных навыков; легкий физический труд.

Х. состоит на учете в областном центре занятости населения (далее также - центр занятости) в целях поиска подходящей работы, признан безработным.

После получения направления центра занятости на работу к ответчику на квотируемое рабочее место для инвалидов - должность укладчика - истец прибыл к работодателю, однако в приеме на работу ему было отказано со ссылкой на невозможность создания для него специального рабочего места для трудоустройства. Истец считал свои права как инвалида, претендующего на квотируемое рабочее место, нарушенными, а отказ в приеме на работу проявлением дискриминации в сфере труда, нарушением его права на труд и социальную адаптацию в обществе.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований Х. отказано.

Как было установлено судом, общество направило в областной центр занятости населения сведения о наличии в обществе свободных рабочих мест, квотируемых для трудоустройства инвалидов, - двух вакантных должностей укладчика, с указанием на то, что специальных рабочих мест не имеется. Работодателю исходя из численности работающих была определена квота для приема на работу инвалидов - 11 рабочих мест, из них - 3 специальных рабочих места.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отказ истцу в приеме на работу является обоснованным, поскольку на момент его обращения к работодателю в целях трудоустройства на должность укладчика в счет квоты для инвалидов у ответчика не было специального рабочего места по данной должности и не имелось возможности создания такого места с учетом специфики заболевания истца. Суд отметил, что Х. в силу своего заболевания и индивидуальных условий реабилитации может осуществлять трудовую деятельность только на рабочем месте со специальными условиями труда, должность же укладчика входила в перечень вакантных должностей, выделенных в счет квоты для приема на работу инвалидов, а не в счет специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов.

По мнению суда первой инстанции, заключение трудового договора с конкретным лицом, ищущим работу, является правом, а не обязанностью работодателя, в том числе при обращении лица, ищущего работу, по направлению органа службы занятости.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными с существенным нарушением требований процессуального закона.

Конвенцией о правах инвалидов (заключена в г. Нью-Йорке 13 декабря 2006 г., документ вступил в силу для Российской Федерации 25 октября 2012 г.) предусмотрено, что государства-участники признают право инвалидов на труд наравне с другими, оно включает право на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который инвалид свободно выбрал или на который он свободно согласился, в условиях, когда рынок труда и производственная среда являются открытыми, инклюзивными и доступными для инвалидов. Государства-участники обеспечивают и поощряют реализацию права на труд, в том числе теми лицами, которые получают инвалидность во время трудовой деятельности, путем принятия, в том числе в законодательном порядке, надлежащих мер, направленных, в частности, на запрещение дискриминации по признаку инвалидности в отношении всех вопросов, касающихся всех форм занятости, включая условия приема на работу, найма и занятости, сохранения работы, продвижения по службе и безопасных и здоровых условий труда (подпункт "а" пункта 1 статьи 27 названной конвенции).

Государственную политику в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации определяет Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Целью такой политики является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации (преамбула данного закона).

В пункте 2 части 1 статьи 20 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" предусмотрено, что инвалидам предоставляются гарантии трудовой занятости путем проведения специальных мероприятий, способствующих повышению их конкурентоспособности на рынке труда: установление в организациях независимо от организационно-правовых форм и форм собственности квоты для приема на работу инвалидов и минимального количества специальных рабочих мест для инвалидов.

В статье 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" дано определение специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов, под которыми понимаются рабочие места, требующие дополнительных мер по организации труда, включая адаптацию основного и вспомогательного оборудования, технического и организационного оснащения, дополнительного оснащения и обеспечения техническими приспособлениями с учетом индивидуальных возможностей инвалидов. Специальные рабочие места для трудоустройства инвалидов оснащаются (оборудуются) работодателями с учетом нарушенных функций инвалидов и ограничений их жизнедеятельности в соответствии с основными требованиями к такому оснащению (оборудованию) указанных рабочих мест, определенными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда и социальной защиты населения (часть 1 статьи 22 названного федерального закона).

Минимальное количество специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов устанавливается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации для каждого предприятия, учреждения, организации в пределах установленной квоты для приема на работу инвалидов (часть 2 статьи 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации").

Согласно пунктам 1 и 2 части 2 статьи 24 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" работодатели в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов обязаны создавать или выделять рабочие места для трудоустройства инвалидов и принимать локальные нормативные акты, содержащие сведения о данных рабочих местах; создавать инвалидам условия труда в соответствии с индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида.

Работодатели в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов обязаны предоставлять в установленном порядке информацию, необходимую для организации занятости инвалидов (пункт 3 части 2 статьи 24 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации").

Из нормативных положений, регулирующих спорные отношения, следует, что инвалидам предоставлены дополнительные гарантии занятости, которые обеспечиваются, в частности, путем установления в организациях независимо от организационно-правовых форм и форм собственности квоты для приема на работу инвалидов и возложения на работодателей обязанности выделять или создавать рабочие места для трудоустройства инвалидов, в том числе специальные рабочие места, которые должны оснащаться работодателями с учетом нарушенных функций организма инвалидов и ограничений их жизнедеятельности в соответствии с основными требованиями к такому оснащению (оборудованию).

В целях реализации гарантий трудовой занятости инвалидов законодателем закреплен определенный правовой механизм, предусматривающий, в частности, обязанность работодателя представить органам службы занятости информацию о выполнении квоты для приема на работу инвалида, то есть о трудоустройстве инвалидов на квотируемые рабочие места.

Действующим законодательством запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора (статья 64 Трудового кодекса Российской Федерации). За необоснованный отказ работодателя в приеме инвалида на работу в пределах установленной квоты предусмотрена административная ответственность соответствующего должностного лица.

При разрешении вопроса об обоснованности отказа работодателя в приеме на работу на должность укладчика инвалида II группы Х. судебным инстанциям следовало с привлечением специалистов в области специальной оценки условий труда и в области медико-социальной экспертизы на основании статьи 188 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установить: относятся ли условия труда по должности укладчика в обществе к 1 или 2 классу условий труда, предусмотренных статьей 14 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда"; какие конкретные меры по организации труда требуются для оборудования рабочего места по должности укладчика в обществе с учетом индивидуальных возможностей инвалида II группы Х.; должно ли это быть специальное рабочее место.

Между тем судебные инстанции без установления названных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора, сделали не основанный на подлежащих применению к спорным отношениям нормах права и с нарушением норм процессуального права вывод о том, что у общества не было возможности для создания специального рабочего места по должности укладчика для Х. с учетом специфики его заболевания.

Кроме того, судебные инстанции не учли, что в силу взаимосвязанных нормативных положений части 1 статьи 22, части 2 статьи 24 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", Закона "О занятости населения в Российской Федерации", статьи 3 Областного закона Ленинградской области от 15 октября 2003 г. N 74-оз "О квотировании рабочих мест для трудоустройства инвалидов в Ленинградской области" именно на работодателя возлагается обязанность по выделению и созданию рабочих мест для трудоустройства инвалидов, в том числе специальных рабочих мест. Специальные рабочие места для трудоустройства инвалидов должны оснащаться работодателями с учетом нарушенных функций организма инвалидов и ограничений их жизнедеятельности в соответствии с основными требованиями к такому оснащению (оборудованию) указанных рабочих мест, поскольку федеральным законодательством установлена обязанность работодателей независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности исходя из численности работников не только по созданию квотируемых рабочих мест (должностей), но и по выполнению квоты, то есть обеспечению ее исполнения. Обязанность по квотированию рабочих мест считается выполненной с момента выделения (создания) рабочих мест (в том числе специальных) и приема на них инвалидов организацией, которой установлена квота для приема на работу инвалидов.

Суждение судебных инстанций о необязательности для работодателя трудоустройства на квотируемое рабочее место инвалида, направленного органом службы занятости, по сути, допускает необоснованный отказ в приеме инвалида на работу на такое рабочее место, что противоречит целям законодательства в сфере трудоустройства инвалидов.

Судами первой и апелляционной инстанций оставлено без внимания, что в рамках правового регулирования отношений по трудоустройству инвалидов предусмотрены гарантии их трудовой занятости, которые обеспечиваются возложением на работодателей обязанности выделять или создавать рабочие места для трудоустройства инвалидов, включая специальные рабочие места. За невыполнение этой обязанности работодатели несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, в частности, административную ответственность по статье 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не может быть признан правильным и вывод судебных инстанций о том, что истец не относится к категории лиц, которым запрещено отказывать в заключении трудового договора, и что факт дискриминации со стороны общества в отношении Х. отсутствует. Из-за неправильного применения норм материального права, регулирующих спорные отношения сторон, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение норм процессуального права (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) фактически не рассмотрели доводы истца, приводимые им в исковом заявлении, о том, что отказ в приеме его на работу является проявлением дискриминации в сфере труда, нарушением его права на труд и социальную адаптацию в обществе.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2019 г. N 33-КГ19-6)

18. Отказ инвалида от получения государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, предусмотренного частью 1 статьи 6.2 Федерального закона "О государственной социальной помощи", не лишает его права на обеспечение техническими средствами реабилитации на основании Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" за счет средств федерального бюджета в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, являющейся обязательной для исполнения.

П. обратился в суд с иском к Департаменту здравоохранения г. Москвы, Государственному бюджетному учреждению здравоохранения г. Москвы "Городская поликлиника" (далее - городская поликлиника) о признании незаконным отказа в выдаче технических средств реабилитации и об обязании Департамента здравоохранения г. Москвы обеспечить его техническими средствами реабилитации.

В обоснование заявленных требований П. указал, что он является инвалидом III группы по общему заболеванию, обращался к ответчикам с просьбой о предоставлении ему технических средств реабилитации в соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитации инвалида. П. было разъяснено, что он не имеет права на обеспечение техническими средствами реабилитации ввиду того, что он отказался от предоставления набора социальных услуг в виде обеспечения необходимыми лекарственными препаратами для медицинского применения и медицинскими изделиями, предусмотренного частью 1 статьи 6.2 Федерального закона "О государственной социальной помощи".

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам городского суда, в удовлетворении исковых требований П. отказано.

При разрешении спора суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку П. воспользовался своим правом на отказ от набора социальных услуг и получает их денежный эквивалент, то ответчиками правомерно отказано ему в обеспечении техническими средствами реабилитации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, в связи со следующим.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" установлено, что индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида - комплекс оптимальных для инвалида реабилитационных мероприятий, включающий в себя отдельные виды, формы, объемы, сроки и порядок реализации медицинских, профессиональных и других реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных функций организма, формирование, восстановление, компенсацию способностей инвалида к выполнению определенных видов деятельности.

К техническим средствам реабилитации инвалидов относятся устройства, содержащие технические решения, в том числе специальные, используемые для компенсации или устранения стойких ограничений жизнедеятельности инвалида. Решение об обеспечении инвалидов техническими средствами реабилитации принимается при установлении медицинских показаний и противопоказаний. Технические средства реабилитации предоставляются инвалидам по месту их жительства уполномоченными органами в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации, а также иными заинтересованными организациями (части 1, 3 и 14 статьи 11.1 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации").

В силу части 2 статьи 11 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида является обязательной для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

Индивидуальная программа реабилитации или абилитации имеет для инвалида рекомендательный характер, он вправе отказаться от того или иного вида, формы и объема реабилитационных мероприятий, а также от реализации программы в целом (часть 5 статьи 11 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации").

Частью 7 статьи 11 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" предусмотрено, что отказ инвалида (или лица, представляющего его интересы) от индивидуальной программы реабилитации или абилитации в целом или от реализации отдельных ее частей освобождает соответствующие органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности от ответственности за ее исполнение и не дает инвалиду права на получение компенсации в размере стоимости реабилитационных мероприятий, предоставляемых бесплатно.

Из приведенных нормативных положений следует, что государство гарантирует инвалидам получение технических средств реабилитации, предусмотренных федеральным перечнем технических средств реабилитации и предоставляемых им за счет средств федерального бюджета. Необходимость предоставления инвалиду технических средств реабилитации для компенсации или устранения стойких ограничений его жизнедеятельности устанавливается по медицинским показаниям и противопоказаниям и предусматривается в индивидуальной программе реабилитации инвалида, разработанной федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы и являющейся обязательной для исполнения. При этом соответствующие органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности освобождаются от ответственности за исполнение индивидуальной программы реабилитации инвалида только в случае отказа инвалида (или лица, представляющего его интересы) от индивидуальной программы реабилитации инвалида в целом или от реализации отдельных ее частей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что П., являясь инвалидом III группы, от индивидуальной программы реабилитации инвалида, которой ему были рекомендованы технические средства реабилитации за счет средств федерального бюджета с возложением исполнения реабилитационных мероприятий с применением технических средств реабилитации на Департамент здравоохранения г. Москвы, не отказывался в целом, а также не отказывался от реализации отдельных ее частей. Данное обстоятельство ввиду неправильного определения судебными инстанциями характера спорных правоотношений не было учтено при разрешении спора.

Обоснование судебными инстанциями правомерности отказа ответчиками в обеспечении П. техническими средствами реабилитации ссылкой на то, что П. воспользовался правом на отказ от набора социальных услуг, предусмотренных частью 1 статьи 6.2 Федерального закона "О государственной социальной помощи", в том числе на обеспечение необходимыми медицинскими изделиями по рецептам, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала ошибочным.

Федеральный закон "О государственной социальной помощи", устанавливающий правовые и организационные основы предоставления государственной социальной помощи отдельным категориям граждан, не регулирует отношения, связанные с обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида.

Статьей 6.1 Федерального закона "О государственной социальной помощи" определены категории граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг. К числу таких граждан отнесены инвалиды (пункт 8 статьи 6.1 Федерального закона "О государственной социальной помощи").

В силу части 1 статьи 6.2 названного федерального закона в состав набора социальных услуг включаются социальные услуги, в том числе, обеспечение в соответствии со стандартами медицинской помощи необходимыми медицинскими изделиями по рецептам на медицинские изделия.

Частью 3 статьи 6.3 Федерального закона "О государственной социальной помощи" предусмотрено, что гражданин, имеющий право на получение социальных услуг в соответствии с этим федеральным законом, может отказаться от их получения, обратившись с заявлением в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации, осуществляющий ему ежемесячную денежную выплату.

По смыслу абзаца второго части 3 статьи 6.3 Федерального закона "О государственной социальной помощи" допускается отказ гражданина от получения набора социальных услуг полностью либо частично.

Согласно изложенным нормам медицинские изделия, предоставляемые в рамках социальной услуги, предусмотренной пунктом 1 части 1 статьи 6.2 Федерального закона "О государственной социальной помощи", определены в Перечне медицинских изделий, отпускаемых по рецептам на медицинские изделия при предоставлении набора социальных услуг, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2016 г. N 2229-р, действовавшим на дату обращения П. к ответчикам с письменным заявлением о предоставлении ему технических средств реабилитации. В этом перечне не указаны медицинские изделия, необходимые П., вместе с тем они отнесены к техническим средствам реабилитации и включены в пункт 21 Федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. N 2347-р.

Исходя из приведенного выше отказ П. от получения государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, предусмотренного частью 1 статьи 6.2 Федерального закона "О государственной социальной помощи", не влияет на реализацию им права на обеспечение техническими средствами реабилитации на основании Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и не лишает его этого права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления как постановленные с существенным нарушением норм материального права и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2019 г. N 5-КГ18-290)

19. Поставщики социальных услуг в субъекте Российской Федерации, предоставляющие гражданам на основании договора социальные услуги в стационарной форме социального обслуживания, в рамках длящихся правоотношений, возникших до 1 января 2015 года, не вправе увеличивать размер ежемесячной платы за эти услуги по сравнению с тем, каким он был для этих граждан по состоянию на 31 декабря 2014 года, а также ухудшать условия предоставления социальных услуг по сравнению с теми, которые были установлены до введения с 1 января 2015 года нового правового регулирования отношений в сфере социального обслуживания.

Организация социального обслуживания Краснодарского края "Дом-интернат для престарелых и инвалидов" (далее также - дом-интернат) обратилась в суд с иском к С. об обязании ежемесячно перечислять 75 процентов ежемесячной денежной выплаты в счет оплаты за предоставляемые социальные услуги в стационарной форме социального обслуживания.

В обоснование заявленных требований указано, что С. является инвалидом II группы и получателем ежемесячной денежной выплаты инвалидам (далее - ежемесячная денежная выплата); на основании ее личного заявления и путевки Департамента социальной защиты населения Краснодарского края С. 14 октября 2010 г. поступила в "Дом-интернат для престарелых и инвалидов". Между домом-интернатом и С. 12 января 2015 г. заключен договор о предоставлении социальных услуг, по условиям которого дом-интернат обязался оказывать С. социальные услуги в стационарной форме социального обслуживания на основании индивидуальной программы предоставления социальных услуг, а С. - оплачивать указанные услуги в размере 75 процентов среднедушевого дохода получателя социальных услуг.

Истец ссылался на то, что в силу пункта 5 Правил определения среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2014 г. N 1075, при расчете среднедушевого дохода учитывается в том числе и ежемесячная денежная выплата, однако С. в нарушение договора о предоставлении социальных услуг отказывается оплачивать социальные услуги с учетом 75 процентов ежемесячной денежной выплаты и не подает в пенсионный орган в добровольном порядке заявление о ежемесячном перечислении на расчетный счет организации социального обслуживания 75 процентов ежемесячной денежной выплаты в счет оплаты предоставляемых ей социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда, исковые требования дома-интерната удовлетворены.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что С., заключив 12 января 2015 г. договор о предоставлении социальных услуг, не исполняет его условия в части оплаты таких услуг, в связи с чем сделал вывод о наличии оснований для возложения на С. обязанности перечислять на расчетный счет дома-интерната 75 процентов ежемесячной денежной выплаты в период получения ею социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Отношения в сфере социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, а также вопросы установления экономических, социальных и правовых гарантий для граждан пожилого возраста и инвалидов на момент поступления С. (14 октября 2010 г.) в учреждение социального обслуживания регулировались Федеральным законом от 2 августа 1995 г. N 122-ФЗ "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" (далее - Федеральный закон от 2 августа 1995 г. N 122-ФЗ).

Социальное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов включало в том числе стационарное социальное обслуживание в стационарных учреждениях социального обслуживания (домах-интернатах, пансионатах и других учреждениях социального обслуживания независимо от их наименования) (подпункт 3 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 2 августа 1995 г. N 122-ФЗ).

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2002 г. N 244 "О плате за стационарное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов" (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2002 г. N 244) было установлено, что размер ежемесячной платы за стационарное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов в государственных и муниципальных учреждениях социального обслуживания не может превышать 75 процентов установленной им пенсии.

Федеральный закон от 2 августа 1995 г. N 122-ФЗ и постановление Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2002 г. N 244 утратили силу с 1 января 2015 г. в связи с принятием Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (далее также - Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ) и изданием постановления Правительства Российской Федерации от 23 июня 2014 г. N 581 "Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" соответственно.

В силу части 4 статьи 32 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ размер ежемесячной платы за предоставление социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания рассчитывается на основе тарифов на социальные услуги, но не может превышать 75 процентов среднедушевого дохода получателя социальных услуг, рассчитанного в соответствии с частью 4 статьи 31 этого федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2014 г. N 1075 утверждены Правила определения среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно, пунктом 5 которых определены виды доходов получателя социальных услуг, учитываемые при расчете среднедушевого дохода, к числу которых отнесены в том числе пенсии, пособия, стипендии и иные аналогичные выплаты, полученные гражданином в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с 1 января 2015 г. при расчете среднедушевого дохода получателя социальных услуг учитываются в том числе пенсии, пособия, стипендии и иные аналогичные выплаты, полученные гражданином в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ в статье 35 предусмотрены переходные положения. Согласно части второй названной статьи в связи с введением нового правового регулирования отношений по социальному обслуживанию граждан - получателей социальных услуг - в рамках длящихся правоотношений (то есть возникших до 1 января 2015 г.) с 1 января 2015 г. предписано при установлении поставщиками социальных услуг в субъекте Российской Федерации размера платы за предоставление социальных услуг этим гражданам не превышать ее размер по сравнению с тем, каким он был для них на 31 декабря 2014 г., а также не ухудшать условия предоставления социальных услуг по сравнению с теми условиями, которые были установлены для них по состоянию на 31 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что при разрешении исковых требований дома-интерната к С. с учетом положений части 2 статьи 35 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ суду следовало установить, являются ли спорные отношения сторон длящимися, а именно когда между истцом как поставщиком социальных услуг и ответчиком как получателем социальных услуг впервые был заключен договор о предоставлении социальных услуг в стационарной форме, продолжались ли эти отношения истца и ответчика по состоянию на 31 декабря 2014 г., каков был размер ежемесячной платы С. за предоставление социальных услуг по состоянию на 31 декабря 2014 г. и превышает ли его размер ежемесячной платы, вновь установленный с 1 января 2015 г.; не допущено ли ухудшение условий предоставления социальных услуг по сравнению с условиями, имевшими место на 31 декабря 2014 г.

Между тем судебные инстанции не определили названные обстоятельства в качестве юридически значимых и не установили их, вследствие чего вывод судебных инстанций о наличии оснований для возложения на С. обязанности перечислять на расчетный счет дома-интерната 75 процентов ежемесячной денежной выплаты в период получения ею социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания является неправомерным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2018 г. N 18-КГ18-140)

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2018 г. N 18-КГ18-132.

20. Отношения по социальному обслуживанию граждан пожилого возраста и инвалидов, в том числе порядок заключения, изменения и расторжения договора о стационарном обслуживании указанных лиц, существенные условия данного договора, определение размера оплаты услуг по договору о стационарном обслуживании регламентируются специальным законодательством в сфере социального обслуживания.

В. обратился в суд с иском к государственному бюджетному учреждению г. Москвы "Научно-методический геронтологический центр "Переделкино" Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы (далее - геронтологический центр) о признании договора о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста или инвалидов не соответствующим нормам законодательства в сфере социального обслуживания граждан, а также расторгнутым; об обязании ответчика составить истцу индивидуальную программу предоставления социальных услуг и заключить с ним договор о предоставлении социальных услуг в соответствии с требованиями вступившего в силу с 1 января 2015 г. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" и иными исковыми требованиями.

В обоснование заявленных требований В. указывал, что 25 июня 2012 г. между геронтологическим центром и В. заключен договор о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста или инвалидов (далее - также договор от 25 июня 2012 г.), по условиям которого геронтологический центр обязался принять В. на стационарное обслуживание, а В. - вносить ежемесячную плату за стационарное обслуживание в размере 75 процентов от установленного размера его пенсии.

В связи со вступлением в силу с 1 января 2015 г. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ геронтологический центр 12 января 2015 г. уведомил В. о том, что договор о стационарном обслуживании граждан пожилого возраста или инвалидов от 25 июня 2012 г. утратил силу и в течение января 2015 г. геронтологическим центром будет принято решение о возможности заключения с В. нового договора с учетом требований Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ. Однако действий по заключению нового договора сотрудниками геронтологического центра ни в январе 2015 г., ни в последующие месяцы 2015 года, 2016 года совершено не было.

От подписания предложенных геронтологическим центром в конце 2016 года и в феврале 2017 года новых договоров о предоставлении социальных услуг и индивидуальных программ предоставления социальных услуг В. отказался, так как полагал, что содержание данных договоров и индивидуальных программ не соответствовало требованиям Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ, в том числе в части объема и стоимости услуг, оказываемых геронтологическим центром.

В. также ссылался на то, что в результате незаконных виновных действий (бездействия) сотрудников геронтологического центра ему причинен моральный вред, выразившийся в том, что он, пожилой человек и инвалид, не получает гарантированные ему государством социальные услуги и находится в стрессовой ситуации из-за того, что на протяжении длительного времени он вынужден обращаться к ответчику с требованиями о разъяснении ему объема и стоимости социальных услуг и о заключении с ним договора о социальном обслуживании с учетом нового правового регулирования.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Разрешая исковые требования В., суд первой инстанции со ссылкой на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о гражданско-правовом договоре пришел к выводу о том, что представленные геронтологическим центром В. для подписания договор о предоставлении социальных услуг и индивидуальная программа предоставления социальных услуг, от подписания которых В. отказался, составлены в строгом соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, а также на то, что у В. не имелось оснований для обращения в суд с иском о понуждении геронтологического центра заключить с ним договор о предоставлении социальных услуг, так как В. не направлял оферту (проекта договора) в адрес геронтологического центра и геронтологический центр не уклонялся от заключения договора.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций сделанными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права в связи со следующим.

С 1 января 2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ, регулирующий в том числе отношения по предоставлению гражданам социальных услуг в стационарной форме и определяющий права получателя социальных услуг, понятия индивидуальной программы предоставления социальных услуг и требования к ее содержанию, договора о предоставлении социальных услуг и его существенных условий, форм социального обслуживания, видов социальных услуг. Данным законом также установлен порядок определения размера платы за предоставление социальных услуг.

В рамках длящихся правоотношений для получателей социальных услуг, у которых право на получение социальных услуг возникло в соответствии с действовавшим до дня вступления в силу названного федерального закона порядком предоставления социальных услуг в субъекте Российской Федерации, вновь устанавливаемые размеры платы за предоставление социальных услуг поставщиками социальных услуг в субъекте Российской Федерации и условия ее предоставления в соответствии с этим федеральным законом не могут быть выше размеров платы за предоставление этим лицам соответствующих социальных услуг, установленных по состоянию на 31 декабря 2014 г., а условия предоставления соответствующих социальных услуг не могут быть ухудшены по сравнению с условиями, установленными по состоянию на 31 декабря 2014 г. (часть 2 статьи 35 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ).

В соответствии с положениями Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ был принят ряд нормативных правовых актов, в том числе приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 10 ноября 2014 г. N 874н "О примерной форме договора о предоставлении социальных услуг, а также о форме индивидуальной программы предоставления социальных услуг", постановление Правительства Российской Федерации от 18 октября 2014 г. N 1075 "Об утверждении Правил определения среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно", постановление Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2014 г. N 1236 "Об утверждении примерного перечня социальных услуг по видам социальных услуг".

Отношения, возникающие в сфере социального обслуживания населения г. Москвы, регулируются Законом города Москвы от 9 июля 2008 г. N 34 "О социальном обслуживании населения и социальной помощи в городе Москве" (в редакции Закона города Москвы от 24 декабря 2014 г. N 66), постановлением Правительства Москвы от 24 марта 2009 г. N 215-ПП "О порядке оказания в городе Москве адресной социальной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации", постановлением Правительства Москвы от 26 декабря 2014 г. N 829-ПП "О социальном обслуживании граждан в городе Москве", приказом Департамента социальной защиты населения города Москвы от 30 декабря 2014 г. N 1171 "Об организации работы по реализации положений постановления Правительства Москвы от 26 декабря 2014 г. N 829-ПП "О социальном обслуживании граждан в городе Москве", приказом Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы от 28 сентября 2015 г. N 865 "Об утверждении тарифов на социальные услуги".

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что нормативные положения, регламентирующие отношения по предоставлению гражданам социального обслуживания в стационарной форме, не были применены судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям при рассмотрении исковых требований В. об обязании геронтологического центра заключить с ним договор о предоставлении социальных услуг в соответствии с нормами Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", вследствие этого не определены и не установлены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данных исковых требований, спор в части этих исковых требований разрешался судом со ссылкой только на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о гражданско-правовом договоре, что не может быть признано правильным. Действительные правоотношения сторон спора судебными инстанциями не установлены.

По данному делу юридически значимыми, подлежащими определению и установлению судами являлись следующие обстоятельства: когда и какие проекты договора о предоставлении социальных услуг и индивидуальной программы предоставления социальных услуг с учетом требований Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ были предложены геронтологическим центром В. для подписания; какие условия содержали эти договор и индивидуальная программа; с какими условиями данных договора и индивидуальной программы В. выразил несогласие и по каким основаниям; какой размер ежемесячной платы за предоставление социальных услуг был определен геронтологическим центром В. в новом договоре о предоставлении социальных услуг; соответствовал ли этот размер новому правовому регулированию в сфере предоставления социальных услуг; какие социальные услуги (их виды, объем, периодичность, условия и сроки предоставления), оказываемые геронтологическим центром, были рекомендованы В. по новому договору о предоставлении социальных услуг; и не было ли геронтологическим центром произведено В. ухудшение условий предоставления соответствующих социальных услуг по сравнению с условиями, установленными по состоянию на 31 декабря 2014 г.

Суды при рассмотрении указанных исковых требований В. в результате неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права не определили и не установили названные обстоятельства, имеющие значение для дела, и то, какой стороне надлежит их доказывать, не оценили имеющиеся по делу доказательства, как это предписывает процессуальный закон (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), и по существу исковые требования В. об обязании геронтологического центра составить ему индивидуальную программу предоставления социальных услуг и заключить с ним договор о предоставлении социальных услуг в соответствии с нормами Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ не рассмотрели.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов не соответствующими нормам материального и процессуального права и отменила состоявшиеся по делу судебные постановления с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2019 г. N 5-КГ19-147)

21. При решении вопроса о возможности взыскания с гражданина излишне полученной им региональной социальной доплаты к пенсии необходимо учитывать материальное и семейное положение такого гражданина.

Управление социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы (далее также - орган социальной защиты населения) обратилось в суд с иском к Р. о взыскании задолженности в виде излишне полученной региональной социальной доплаты к пенсии.

В обоснование заявленных требований орган социальной защиты населения указал на то, что Р. с 1 января 2010 г. являлась получателем региональной социальной доплаты к социальной пенсии по инвалидности как неработающий пенсионер. 10 октября 2016 г. Р. известила орган социальной защиты населения о своем трудоустройстве и обязалась выплачивать для возмещения излишне полученных ею сумм выплат ежемесячно по 1 000 руб. с 1 ноября 2016 г. В результате несвоевременного сообщения Р. органу социальной защиты населения о своем трудоустройстве образовалась переплата региональной социальной доплаты к пенсии Р. по инвалидности за период с 1 апреля 2011 г. по 30 сентября 2016 г. в размере 580 939,54 руб., часть которой в размере 21 892,50 руб. Р. возместила в добровольном порядке.

Р. в письменных возражениях на исковое заявление просила учесть, что она является инвалидом, кормящей матерью, находится в отпуске по уходу за ребенком, проживает совместно с матерью, которая имеет II группу инвалидности. Взыскание требуемой истцом суммы поставит ее и ее семью на грань полного разорения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что Р. своевременно не сообщила о своем трудоустройстве органу социальной защиты населения и в добровольном порядке не возместила излишне полученные ею суммы в полном размере, в связи с чем, исходя из положений постановления Правительства Москвы от 17 ноября 2009 г. N 1268-ПП "О региональной социальной доплате к пенсии", пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с Р. в пользу ответчика суммы переплаты региональной социальной доплаты к пенсии.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и дополнительно отметил, что доводы Р. о тяжелом материальном положении и невозможности выплаты ею взысканной судом суммы не влекут отмены решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права в том числе в связи со следующим.

В пункте 42 Порядка назначения и выплаты неработающим пенсионерам региональной социальной доплаты к пенсии, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 17 ноября 2009 г. N 1268-ПП "О региональной социальной доплате к пенсии", содержатся положения о том, что в случае наличия у пенсионера затруднительного материального положения управлением социальной защиты населения г. Москвы принимается решение о снижении процента ежемесячных удержаний либо в исключительном порядке о списании переплаты или ее части.

Следовательно, по данному делу юридически значимым с учетом исковых требований Управления социальной защиты населения г. Москвы и возражений на них ответчика Р., в которых она привела доводы о тяжелом материальном положении ее семьи, являлось обязательное установление следующих обстоятельств: разрешался ли Управлением социальной защиты населения г. Москвы вопрос о наличии у Р. материальной возможности для возврата переплаты полученной ею региональной социальной доплаты к пенсии в сумме 559 047,04 руб., выяснялись ли размер дохода Р. с учетом подлежащей взысканию с нее суммы переплаты, ее семейное положение, а также вопрос о возможности списания с нее всей суммы переплаты региональной социальной доплаты к пенсии или ее части.

Эти обстоятельства, несмотря на предписания пункта 42 названного Порядка, судебные инстанции не устанавливали. Материальное и семейное положение Р., наличие у нее возможности выплатить истцу сумму переплаты правовой оценки судебных инстанций не получили, во внимание при удовлетворении исковых требований Управления социальной защиты населения г. Москвы не были приняты.

Между тем Р. указывала на то, что она инвалид с детства, одинокая мать, находящаяся в отпуске по уходу за ребенком, не имеет каких-либо доходов, кроме пособия на ребенка, на иждивении Р. находится ее мать - инвалид II группы, в связи с чем взыскание с нее суммы излишне полученной региональной социальной доплаты к пенсии в размере 559 047,04 руб. поставит Р. и ее ребенка в тяжелое материальное положение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала на допущенный судебными инстанциями формальный подход к рассмотрению настоящего дела, в котором разрешался спор о взыскании с Р. - инвалида I степени с детства по тяжелому заболеванию - значительной по размеру денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2019 г. N 5-КГ19-132)

22. Срок исковой давности по требованию органа социальной защиты к гражданину о взыскании излишне выплаченной ему региональной социальной доплаты к пенсии следует исчислять с момента, когда такой орган в силу своей компетенции и полномочий узнал или должен был узнать о возможной утрате гражданином права на такую доплату к пенсии.

Управление социальной защиты населения г. Москвы (далее - орган социальной защиты населения) 11 января 2017 г. обратилось в суд с иском к О. о взыскании суммы неосновательного обогащения в виде излишне полученной социальной региональной доплаты к пенсии.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылался на то, что О. с 1 января 2010 г. являлся получателем региональной социальной доплаты к пенсии как неработающий пенсионер (далее также - региональная социальная доплата). В период получения региональной социальной доплаты О. взял на себя обязательство о сообщении органу социальной защиты населения соответствующих сведений, в частности, о поступлении на работу. Однако, устроившись на работу 1 марта 2010 г., ответчик органу социальной защиты населения о своем трудоустройстве не сообщил.

Региональная социальная доплата выплачивалась О. до 1 сентября 2012 г. Сведения о факте работы О. поступили в орган социальной защиты населения 25 ноября 2015 г. из многофункционального центра предоставления государственных услуг.

Указывая на то, что за период с 1 апреля 2010 г. по 31 августа 2012 г. в результате несообщения О. органу социальной защиты населения о своем трудоустройстве им неправомерно получена региональная социальная доплата, орган социальной защиты населения просил взыскать с О. эти денежные средства как неосновательное обогащение.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции О. путем подачи письменного ходатайства было заявлено о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности со ссылкой на то, что о факте его работы истцу стало известно в августе 2012 г., выплата ему региональной социальной доплаты прекращена в сентябре 2012 г., а в суд с иском орган социальной защиты населения обратился лишь 11 января 2017 г.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, исковые требования Управления социальной защиты населения г. Москвы удовлетворены.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции не согласился с заявлением О. о пропуске истцом срока исковой давности для взыскания с него выплаченной региональной социальной доплаты за период с 1 апреля 2010 г. по 31 августа 2012 г., указав на то, что отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что орган социальной защиты населения знал или мог узнать ранее 25 ноября 2015 г. о трудоустройстве О. и, как следствие, о необоснованном получении им региональной социальной доплаты.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций, касающиеся разрешения заявления ответчика О. о пропуске органом социальной защиты населения срока исковой давности, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права и сделанными с нарушением норм процессуального права.

Согласно положениям пункта 35 Порядка назначения и выплаты неработающим пенсионерам региональной социальной доплаты к пенсии, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 17 ноября 2009 г. N 1268-ПП "О региональной социальной доплате к пенсии" (в редакции, действовавшей на момент получения О. региональной социальной доплаты к пенсии), устанавливающим, какие действия должен совершить пенсионный орган при поступлении сведений о возможной утрате права пенсионера на получение региональной социальной доплаты, во взаимосвязи с нормами статей 196 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации о сроке исковой давности, для разрешения вопроса об исчислении срока исковой давности по иску органа социальной защиты населения к пенсионеру о взыскании излишне полученной пенсионером региональной социальной доплаты к пенсии суду необходимо установить начальный момент течения данного срока, то есть день, когда орган социальной защиты населения узнал или должен был узнать о возможной утрате пенсионером права на получение региональной социальной доплаты. При этом начало течения срока исковой давности должно совпадать с моментом возникновения у органа социальной защиты права на иск и возможности реализовать его в судебном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что изложенные нормативные положения, регулирующие спорные отношения, судебными инстанциями применены неправильно, вследствие этого обстоятельства, связанные с определением начального момента возникновения у органа социальной защиты населения права на иск к О. о взыскании суммы излишне выплаченной региональной социальной доплаты к пенсии, судами первой и апелляционной инстанций не установлены.

По данному делу юридически значимыми для установления начала течения срока исковой давности по иску органа социальной защиты населения к О. о взыскании суммы неосновательного обогащения в виде излишне полученной региональной социальной доплаты к пенсии являлись следующие обстоятельства: что послужило основанием для приостановления и последующего прекращения органом социальной защиты населения выплаты О. региональной социальной доплаты к пенсии в сентябре 2012 г.; было ли это основание связано с трудоустройством О. в общество с ограниченной ответственностью "ГП"; выяснялся ли данный вопрос органом социальной защиты в сентябре 2012 г. после приостановления выплаты региональной социальной доплаты к пенсии; был ли О. в сентябре 2012 г. уведомлен органом социальной защиты населения о приостановлении ему выплаты региональной социальной доплаты к пенсии и о необходимости представить трудовую книжку для выяснения вопроса о его трудоустройстве.

Определяя начало течения срока исковой давности по заявленным органом социальной защиты населения требованиям, суды первой и апелляционной инстанций в качестве точки отсчета давностного срока ошибочно взяли дату 25 ноября 2015 г., когда орган социальной защиты узнал или мог узнать о том, что О. поступил на работу, в то время как согласно положениям пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации для установления начала течения срока исковой давности должен приниматься во внимание не только день, когда истец узнал о трудоустройстве О., но и день, когда истец в силу своих компетенции и полномочий должен был об этом узнать.

Судебные инстанции не учли и не дали правовой оценки тому, что сведения о фактах работы пенсионеров ежемесячно представляются пенсионными органами в Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы. Такие сведения поступили органу социальной защиты населения в августе 2012 г., в том числе в отношении О., и с 1 сентября 2012 г. орган социальной защиты населения приостановил, а затем прекратил О. выплату региональной социальной доплаты к пенсии. После приостановления О. выплаты региональной социальной доплаты к пенсии орган социальной защиты населения действий по получению дополнительной информации из пенсионного органа по факту трудоустройства О., а также по информированию О. о необходимости предоставить на проверку трудовую книжку и, если он работает, возвратить переплаченную сумму региональной социальной доплаты, которые органу социальной защиты населения необходимо было совершить в соответствии с пунктом 35 названного выше Порядка, не предпринимал с 1 сентября 2012 г. в течение более чем трехлетнего периода.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций о начале течения срока исковой давности со дня, когда орган социальной защиты узнал о трудоустройстве О., неправомерными, отменила состоявшиеся по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2019 г. N 5-КГ19-32)

23. Положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами к отношениям по предоставлению гражданам мер социальной поддержки применению не подлежат.

Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы (далее также - Департамент) обратился в суд с иском к Г. о взыскании денежных средств, предоставленных из бюджета г. Москвы на организацию самозанятости, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истец указал, что на основании заключенного между ним и Г. договором о предоставлении из бюджета г. Москвы субсидии на организацию самозанятости (далее также - договор) Г. была предоставлена субсидия в размере 312 000 руб. на организацию фермерского хозяйства по производству, переработке, хранению и реализации экологически чистых овощей для удовлетворения потребностей населения г. Москвы.

По мнению департамента, Г. принятые на себя обязательства по договору не исполнила, полученная ею субсидия израсходована не по назначению, в связи с чем подлежит возврату в бюджет г. Москвы.

Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы также просил взыскать с Г. проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 65 568,57 руб. и до момента полного исполнения решения суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам городского суда, рассмотревшим дело по правилам производства в суде первой инстанции, исковые требования Департамента удовлетворены в полном объеме. В пользу Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы с Г. взысканы указанные денежные суммы.

Судом установлено, что 7 июля 2011 г. между Департаментом труда и занятости населения г. Москвы и Г., зарегистрированной 2 марта 2011 г. в качестве безработной, был заключен договор о предоставлении из бюджета г. Москвы субсидии на организацию самозанятости.

Договором на Г. в том числе возложена обязанность зарегистрировать предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в регистрирующем органе; создать 4 рабочих места, трудоустроить на них 4 граждан, испытывающих трудности в поиске работы, с заработной платой не ниже минимальной заработной платы, установленной в г. Москве; представлять в период пользования субсидией в сроки, определенные договором, отчеты о расходовании целевых средств и ходе выполнения обязательств по договору с приложением документов, подтверждающих предоставленную информацию.

Г. зарегистрировалась в качестве индивидуального предпринимателя и до 25 марта 2013 г. в соответствии с условиями договора представляла в Департамент отчеты о ходе выполнения обязательств по договору, которые были приняты Департаментом без замечаний.

Актом плановой выездной проверки от 26 марта 2013 г., проведенной в отношении индивидуального предпринимателя Г., не выявлено нарушений ею договорных обязательств, связанных с организацией самозанятости, и установлено выполнение ею условий договора, но отражено замечание - отсутствует документ, подтверждающий принадлежность Н. (работника Г.) к одной или нескольким категориям граждан, испытывающих трудности в поиске работы. В связи с этим обстоятельством Департамент не признал договор исполненным и не подписал акт о выполнении Г. обязательств по договору.

24 декабря 2015 г. в связи с ухудшением состояния здоровья Г. (тяжелая болезнь) прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы о взыскании с Г. предоставленной ей субсидии на организацию самозанятости, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Г. не исполнила условия договора о предоставлении ей из бюджета г. Москвы субсидии на организацию самозанятости, поскольку Н., трудоустроенная Г., является студентом очной формы обучения и не относится к категории граждан, испытывающих трудности в поиске работы, ввиду чего также возложил на Г. обязанность выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала данные выводы суда апелляционной инстанции сделанными с существенным нарушением норм материального права по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая исковые требования Департамента о взыскании с Г. предоставленной ей субсидии на организацию самозанятости, не применил к спорным отношениям нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации - г. Москвы (Закон г. Москвы от 1 октября 2008 г. N 46 "О занятости населения в городе Москве", действовавшее на момент возникновения спорных отношений - Положение о порядке содействия самозанятости безработных и иных категорий граждан и предоставления из бюджета города Москвы субсидий безработным гражданам, утвержденное постановлением Правительства Москвы от 4 августа 2009 г. N 727-ПП), вследствие чего не учел, что положениями приведенных нормативных правовых актов г. Москвы на получателя субсидии на организацию самозанятости возложена обязанность по организации дополнительных рабочих мест и трудоустройству на эти места безработных граждан. При этом перечень безработных лиц, испытывающих трудности в поиске работы, указанный в пункте 10 части 2 статьи 9 Закона г. Москвы от 1 октября 2008 г. N 46, не является исчерпывающим. К числу таких лиц могут быть отнесены и иные граждане, в том числе студенты образовательных учреждений, испытывающие трудности в поиске работы в г. Москве. Это не было принято во внимание судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала вывод суда апелляционной инстанции о нарушении Г. условий договора о предоставлении из бюджета г. Москвы субсидии на организацию самозанятости неправомерным, поскольку этот вывод основан на неправильном толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и противоречит фактическим обстоятельствам, установленным судом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также признала неправомерным применение судом апелляционной инстанции к спорным отношениям положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав следующее.

Положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяют последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

Однако в данном случае спорные отношения связаны с реализацией гражданином права на получение субсидии, предоставляемой за счет бюджетных средств в качестве меры социальной поддержки безработных граждан и граждан, испытывающих трудности в поиске работы, в целях реализации их права на труд и решения вопросов занятости населения. Эти отношения урегулированы нормами специального законодательства - Закона г. Москвы от 1 октября 2008 г. N 46 "О занятости населения в городе Москве" и действовавшего на момент возникновения спорных отношений (7 июля 2011 г.) Положения о порядке содействия самозанятости безработных и иных категорий граждан и предоставления из бюджета города Москвы субсидий безработным гражданам, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 августа 2009 г. N 727-ПП, которыми возможность взыскания процентов с получателей субсидии на полное или частичное возмещение затрат по организации самозанятости безработных граждан за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрена.

Поскольку отношения по предоставлению Г. мер социальной поддержки в виде субсидии на организацию самозанятости в рамках специального правового регулирования не носят гражданско-правового характера и не относятся к денежным обязательствам по смыслу, придаваемому этим обязательствам нормами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскание судом апелляционной инстанции с Г. процентов за пользование чужими денежными средствами (суммой субсидии) как меры ответственности за неисполнение денежного обязательства на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации противоречит нормативным положениям специального законодательства, подлежащим применению к спорным отношениям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам городского суда и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 г. N 5-КГ19-61)

**Верховным Судом РФ подготовлен второй за 2020 год обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 2 (2020)

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

Практика межгосударственных органов, контролирующих исполнение государствами международно-правовых обязательств в сфере защиты прав и свобод человека, которые предусматриваются в международном договоре, устанавливает соглашение участников такого договора в отношении его применения.

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает международные договорные органы ООН, действующие в сфере защиты прав и свобод человека, а также Европейский Суд по правам человека.

В сфере административно-правовых отношений

условия содержания в местах лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобе N 60993/16 и по 6 другим жалобам "Баранов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 г.), N 33361/16 и по 6 другим жалобам "Попов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 февраля 2018 г.), N 40122/16 и по 9 другим жалобам "Котов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 декабря 2017 г.), которыми установлено нарушение статей 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (далее также - Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конвенция) в связи с необеспечением заявителям надлежащих условий содержания в исправительных учреждениях и отсутствием у заявителей эффективных национальных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 7130/08 "А.К. и другие против Российской Федерации" и по 5 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 29 марта 2018 г.);

N 24753/16 "Воронцов и другие против Российской Федерации" и по 6 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 г.);

N 38347/16 "Иванов и другие против Российской Федерации" и по 6 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 г.);

N 18408/16 "Киселев и другие против Российской Федерации" и по 5 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 г.);

N 74889/16 "Смирнов и другие против Российской Федерации" и по 7 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 г.);

N 21778/08 "Фатькин и другие против Российской Федерации" и по 6 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 29 марта 2018 г.).

В названных постановлениях также установлено нарушение статей 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с необеспечением заявителям надлежащих условий содержания в учреждениях пенитенциарной системы и отсутствием у них эффективных внутригосударственных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.

В постановлении по делу "Киселев против Российской Федерации" установлено также нарушение статьи 3 Конвенции в связи с помещением заявителя в т.н. "металлическую клетку" при рассмотрении судом его дела.

См. также нижеприведенное постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе N 11577/12 и по 6 другим жалобам "Асонов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 июля 2018 года), которым было установлено нарушение статьи 3 Конвенции в связи с необеспечением одному из заявителей надлежащих условий транспортировки. Одновременно Европейский Суд исключил из списка подлежащих рассмотрению дел жалобу Асонова Ю.Л. на нарушение статьи 3 Конвенции (необеспечение надлежащих условий содержания в местах лишения свободы) в связи с принятием условий односторонней декларации российских властей.

В Верховный Суд Российской Федерации также поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 79494/17 и 9 других жалоб "Боровцов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 января 2020 г.), которым Европейский Суд, в том числе, исключил из списка подлежащих рассмотрению дел ряд жалоб на нарушение статьи 3 Конвенции (необеспечение надлежащих условий транспортировки находящихся под стражей заявителей) в связи с заключением мирового соглашения между сторонами.

неоказание надлежащей медицинской помощи в местах

лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 66231/14 "Дмитриев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 6 декабря 2016 г.), которым установлено нарушение российскими властями ст. ст. 3 и 13 Конвенции в связи с необеспечением заявителю надлежащей медицинской помощи в пенитенциарных учреждениях и отсутствием эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.

По мнению Европейского Суда, заявитель представил убедительное доказательство отсутствия надлежащей стоматологической помощи во время его содержания под стражей с подробным описанием сроков и характера лечения, представлением фотографий ротовой полости, письменных показаний пяти сокамерников и заключений стоматологов (пункт 34 постановления).

Принимая во внимание представленные сторонами документы, Суд признал установленным тот факт, что заявителю не предоставлялась стоматологическая помощь на протяжении более чем четырнадцати месяцев во время его содержания в заключении. Этот вывод также подтверждался тем фактом, что Власти никак не прокомментировали письменные показания бывших сокамерников заявителя. Ни в выписках из медицинской карты заявителя, ни в списках лекарств нет указаний на то, что заявителю давали болеутоляющие средства, в которых он очевидно нуждался, поскольку жаловался на зубную боль (пункт 34 постановления).

Суд принял во внимание то обстоятельство, что 19 февраля 2009 года у заявителя был диагностирован периодонтит. За два года болезнь перешла в хроническую воспалительно-дегенеративную форму, но медицинские работники просто продолжали удалять заявителю зубы, не назначая никакого профилактического или консервативного лечения. Лишь спустя четыре года и девять месяцев после постановки диагноза ему впервые провели лечение периодонтита. Власти никак не объяснили такой значительный промежуток времени (пункт 36 постановления).

Европейский Суд установил, что 27 июня 2014 года у заявителя отсутствовало восемнадцать зубов, пять из которых были удалены в течение периода содержания под стражей. Вместо восьми отсутствующих зубов стояли "металлические протезы", которые, по словам заявителя, были сделаны и установлены сокамерником, и причиняли ему постоянную боль. Более того, к 24 марта 2016 года у него отсутствовало тринадцать зубов. <2> Суд отметил, что заявитель обращался в администрацию исправительного учреждения с просьбами установить ему подходящие зубные протезы 17 марта 2011 года, 10 июля и 7 августа 2014 года. Однако ему просто отвечали, что он может установить протезы за свой счет, но не предпринимали никаких дальнейших действий, несмотря на готовность заявителя оплатить расходы и начать прохождение этой медицинской процедуры. Власти никак не объяснили этот момент (пункт 37 постановления).

--------------------------------

<2> На основании документов, предоставленных заявителем.

Принимая во внимание все вышесказанное, Суд не смог не прийти к заключению, что заявитель на длительные периоды времени оставался без надлежащей стоматологической помощи, что вызывало у него боль и страдания и вело к развитию более серьезного стоматологического заболевания. Соответственно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции (пункт 38 постановления).

запрет обращения, унижающего человеческое достоинство

(в аспекте реализации лицом права на свободу собраний)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 61443/13 "Николаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), которым установлено нарушение статьи 3, пункта 2 статьи 6 и статьи 10 Конвенции.

Заявитель жаловался на предположительно чрезмерное применение силы и использование наручников в ходе его задержания полицией. Он ссылался на статью 3 Конвенции.

Суд обратил внимание на то, что у заявителя был диагностирован вывих правого плеча и синяки на обоих запястьях, а также что он двадцать четыре дня находился на больничном из-за этих травм. Это обращение, по мнению Европейского Суда, достигло минимального уровня жестокости, требующегося, чтобы подпадать под сферу применения статьи 3 Конвенции (пункт 31 постановления).

Суд также отметил, что стороны не оспаривали тот факт, что травмы заявителя, как показали медицинские доказательства, были причинены ему во время его ареста 1 сентября 2012 года. Следовательно, вопрос, который должен быть решен, состоял в том, являлось ли применение физической силы и спецсредств (конкретно наручников) строго необходимым и не чрезмерным в обстоятельствах этого дела (пункт 32 постановления).

Суд повторил, что материальный аспект статьи 3 Конвенции требует, чтобы должным образом проведенная оценка предположительно чрезмерного применения силы определяла, была ли степень применения силы чрезмерной с учетом соответствующих обстоятельств, таких как собственное поведение лица. В настоящем деле Суд не убедился в том, что в результате внутренней проверки, проведенной областным управлением Министерства внутренних дел, была произведена оценка, которая отвечает этому требованию, по крайней мере, по сути. Судебное разбирательство, инициированное заявителем, также не привело к устранению соответствующих недостатков. Фактически в настоящем деле властями не было сделано попыток определить пропорциональность реакции полицейских на поведение заявителя, а именно распространение листовок и использование нецензурной лексики. Даже если заявитель и пытался скрыться, он не угрожал полицейским, арестовавшим его, например, выставленным напоказ оружием или нападением на них. В любом случае внутригосударственные органы власти не смогли рассмотреть вопрос о том, могли ли для прекращения предположительно незаконного поведения заявителя быть использованы другие, менее грубые методы, чем заламывание рук с применением болевого приема и наручников (пункт 33 постановления).

Суд пришел выводу о том, что не было убедительно доказано, что применение силы и использование наручников не носило чрезмерный характер. Такое применение силы и спецсредств привело к довольно значительным травмам, которые, несомненно, причинили заявителю страдания, сопоставимые с бесчеловечным обращением (пункт 34 постановления). Следовательно, в отношении заявителя было допущено нарушение статьи 3 Конвенции.

Заявитель также жаловался на то, что внутригосударственное гражданское судопроизводство по его делу было несправедливым и нарушило его право на презумпцию невиновности. Он ссылался на статью 6 Конвенции.

Суд прежде всего повторил, что "уголовный аспект статьи 6 Конвенции был применим к производству в отношении заявителя на основании КоАП РФ...; презумпция невиновности в рамках такого судопроизводства касалась как пункта 2 статьи 6 Конвенции, так и национального законодательства" (пункт 44 постановления).

Европейский Суд отметил, что "[ж]алоба заявителя [относилась] предполагаемого нарушения его права на презумпцию невиновности в связи с формулировками, использованными в постановлении, вынесенном в рамках отдельного (гражданского) судопроизводства... [Р]айонный суд в своем решении [подчеркнул], что полицейские намеревались прекратить нарушение общественного порядка, заключавшееся в [явном] неуважении к обществу, сопровождавшемся использованием [заявителем] нецензурной лексики в общественном месте, приставанием к гражданам в оскорбительной манере, а также отказом повиноваться распоряжению представителя власти" (пункт 46 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "по состоянию на 17 июня 2013 года, когда было вынесено постановление об апелляции по гражданскому делу, административное производство все еще велось. Гражданские иски заявителя касательно предполагаемой незаконности действий полицейских вытекали из тех же фактов, что и факты, лежащие в основе обвинений против него по административному делу. Европейский Суд, рассмотрев формулировки, использованные гражданским судом.., [посчитал], что последние использовали формулировки, относящиеся к этому деянию, которые содержатся в статье 20.1 КоАП РФ - "нарушение общественного порядка,... явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах..." (пункт 47 постановления).

С точки зрения Суда, это было равнозначно заявлению о том, что заявитель совершил административное правонарушение, до того, как это было доказано на основании закона. Кроме того, областной суд не смог изменить свою формулировку, рассматривая дело в апелляционном порядке, несмотря на обязанность соблюдать право заявителя считаться невиновным в отношении административного производства, которое еще велось (пункт 48 постановления).

Тем самым, по делу было допущено нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции.

Ссылаясь на статьи 10 и 11 Конвенции, заявитель жаловался, что, прекратив распространение им листовок, отвезя его в отделение полиции и подвергнув заявителя судебному преследованию за административное правонарушение, власти нарушили его права на свободу выражения и свободу мирных собраний.

Суд отметил, что "вмешательство полиции и задержание заявителя с применением силы и наручников помешало ему выражать мнения и распространять информацию и таким образом явилось вмешательством в его права, гарантированные на основании статьи 10 Конвенции. Тот факт, что судебное преследование за административное правонарушение не привело к осуждению, не меняет данного вывода" (пункт 55 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на то, что "[с]отрудники полиции М. и Т. подошли к заявителю для проверки документов, удостоверяющих его личность. Однако внутригосударственные органы власти никогда не утверждали, что имелись причины подозревать заявителя в совершении каких-либо преступлений, или то, что он объявлялся в розыск. Они также не указывали, что имелись какие-либо причины для судебного преследования заявителя за административное правонарушение или какие-либо иные основания для задержания лица, которые могли бы оправдать проверку с целью установления личности на основании российского законодательства, а именно статьи 13 закона "О полиции"... Даже если предположить, что имелась юридическая основа для распоряжения полицейских представить документ, удостоверяющий личность, заявителя не обвиняли в неподчинении такому распоряжению. - факт, который подвергает сомнению законность последующего вмешательства полиции. Кроме того, хотя мало что может опровергнуть вывод о том, что заявитель пытался бежать и сопротивлялся полицейским во время своего задержания, не представляется, что его доставление в отделение полиции было скорее прямым последствием его поведения в отношении полиции, а не последствием осуществления им своей свободы выражения мнения посредством распространения листовок. Власти не оспаривали, что сотрудник полиции О. проявила интерес к содержанию листовок, раздаваемых заявителем до прибытия специального наряда полиции, и что Б. хотела прекратить раздачу им листовок. В данном отношении вмешательство в право заявителя на свободу выражения мнения не может рассматриваться как случайное последствие полицейской операции" (пункт 56 постановления).

Суд отметил, что "Власти постоянно утверждали, что заявитель до своего задержания использовал нецензурную лексику и приставал к прохожим в оскорбительной манере. Заявитель возразил, что во время раздачи листовок он не использовал никаких выражений, которые можно было бы счесть нецензурной лексикой. Действительно, то, какие именно слова предположительно произносил заявитель, и какие вменялись ему в вину, остается неясным по причине отсутствия какой бы то ни было подробной информации в протоколе об административном правонарушении или какой-либо последующей их оценки со стороны суда. Суд [посчитал], что факт использования заявителем нецензурной лексики в той степени, в какой подобное ее использование является составом административного правонарушения (что оправдывало бы его задержание и прекращение раздачи им листовок) не установлен. Внутригосударственные органы власти не дали оценку тому, каким конкретным образом заявитель приставал к прохожим, а также каким образом он их оскорблял. Они также не приняли во внимание нежелательный эффект, который имело вмешательство со стороны полиции и задержание заявителя на осуществление его свободы выражения мнения. В этом контексте Суд не [смог] не сделать вывод, что на национальном уровне не была убедительно продемонстрирована оправданность этих мер. Столкнувшись с тем, что внутригосударственные органы власти не указали причин, соответствующих и достаточных для обоснования вмешательства, Суд заключ[ил], что внутригосударственные органы власти не применили стандартов, соответствующих принципам, которые приведены в статье 10, или не основывались на приемлемой оценке соответствующих фактов" (пункт 57 постановления).

Следовательно, в отношении заявителя было допущено нарушение статьи 10 Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 42294/13 "Белан и Свидерская против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), которым Европейский Суд признал жалобы по статьям 3, 5 и 6 Конвенции неприемлемыми и постановил, что в настоящем деле в отношении каждого из заявителей было допущено нарушение статьи 11 Конвенции.

Один из заявителей жаловался в отношении того, что размер наложенного на нее административного штрафа нарушил статью 3 Конвенции.

Суд не исключил того, что ответственность государства по статье 3 Конвенции может применяться при обстоятельствах, когда заявитель, полностью зависящий от государственной поддержки, столкнулся с официальным безразличием в ситуации серьезных лишений или нужды, несовместимой с человеческим достоинством (пункт 41 постановления).

Суд отметил, что в настоящем деле заявителю было приказано оплатить штраф, более чем в три раза превышающий ее пенсию по старости. Неоплата этого штрафа могла бы повлечь судебное преследование за отдельное правонарушение на основании статьи 20.25 КоАП РФ, результатом которого является штраф за административное правонарушение в двойном размере (пункт 42 постановления).

В то же время Суд обратил внимание на то, что "национальный суд оштрафовал заявителя на минимальную возможную сумму на основании части 2 статьи 20.2 КоАП РФ. Более того, мировой судья разрешил оплатить штраф в рассрочку тремя ежемесячными платежами, что было наилучшим возможным решением на основании статьи 31.5 КоАП РФ. Действительно, конституционное [Постановление] от 14 февраля 2013 года <3> делает возможным для национальных судов уменьшить штраф до суммы ниже законодательно установленного минимума. Дело было рассмотрено судами [вышестоящей] инстанции, которые посчитали, что нижестоящие суды пришли к обоснованным выводам при определении наказания для заявителя. Европейский Суд также отме[тил], что заявитель в ходе внутригосударственного судопроизводства или в ходе судопроизводства в Европейском Суде не уточняла, имеет ли она еще какой-либо иной заработок помимо пенсии. По крайней мере она уплатила штраф вовремя в рассрочку тремя платежами и не подверглась судебному преследованию по статье 20.25 КоАП РФ" (пункт 43 постановления).

--------------------------------

<3> Речь идет о Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко".

На основании имеющегося в его распоряжении материала Суд не обнаружил "никакого указания на то, что уплата административного штрафа создавала для... заявителя ситуацию, в которой она испытывала лишения или нужду, несовместимые с человеческим достоинством. Таким образом, даже если ее ситуация была трудной, Суд [посчитал], что имеются несущественные основания для вывода о том, что второй заявитель подверглась бесчеловечному или унижающему достоинство "наказанию" в значении статьи 3 [Конвенции]. Отсюда следовало, что эта жалоба является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии с подпунктом "a" пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции" (пункт 44 постановления).

Первый заявитель жаловалась, что в ходе административного производства в ее отношении не были соблюдены требования справедливости, включая равноправие сторон. Она ссылалась на пункт 1 и подпункт "b" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Ранее Суд уже устанавливал, что уголовный аспект статьи 6 Конвенции применим к разбирательствам, связанным с обвинениями по статье 20.2 КоАП РФ. Суд не обнаружил никаких причин отступать от данного вывода в настоящем деле (пункт 57 постановления).

Европейский Суд отметил, что "[п]ункт 1 статьи 6 Конвенции требует, чтобы органы прокуратуры предъявляли защите все имеющиеся у них вещественные доказательства в пользу или против обвиняемого... Право на раскрытие соответствующих доказательств не является абсолютным. В любых производствах по уголовным делам могут иметь место конкурирующие интересы, такие как интересы государственной безопасности или необходимость защиты свидетелей от риска ответных мер или сохранения секретности методов расследования преступлений полицией, которые должны быть взвешены с учетом прав обвиняемых. В некоторых случаях может быть необходимо не раскрывать некоторые доказательства перед защитой в целях защиты основных прав другого лица или для защиты публичных интересов. Однако на основании пункта 1 статьи 6 Конвенции разрешены лишь строго необходимые меры, ограничивающие права защиты. Более того, для обеспечения справедливого разбирательства по делу обвиняемого любые трудности, с которыми столкнется защита в связи с ограничением ее прав, должны быть эффективно уравновешены процедурами, которых будут придерживаться органы судебной власти... Нераскрытие стороне защиты вещественных доказательств, которые содержат такие данные, которые могут сделать возможным обвиняемому реабилитировать себя или добиться смягчения приговора составило бы отказ от средств, необходимых для подготовки защиты, и, таким образом, нарушение права, гарантированного подпунктом "b" пункта 3 статьи 6 Конвенции" (пункт 58 постановления).

В ходе судебного разбирательства заявитель обвинялась в организации не согласованного массового мероприятия в нарушение Закона о собраниях <4>. Ее линия защиты состояла в том, что до момента ее задержания 15 сентября 2012 года она проводила одиночный "пикет" и не участвовала ни в каком массовом мероприятии. Таким образом, по мнению Европейского Суда, для национальных судов было необходимым уточнить обстоятельства ее задержания, которые имели основное значение для определения обвинений по административному делу (пункт 59 постановления).

--------------------------------

<4> Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Европейский Суд отметил, что жалоба заявителя касается прежде всего предполагаемого неоказания ей помощи национальными судами при получении доказательств, которые подтверждали бы позицию защиты, а не сокрытия доказательств полицией. Действительно, не имеется достаточных доказательств для того, чтобы предположить, что полиция или иной государственный орган власти распорядились какими-либо видео- или фотоматериалами преждевременно или иным образом незаконно, в частности, с целью помешать ее раскрытию в рамках судопроизводства в отношении заявителя (пункт 60 постановления).

Суд подчеркнул, что, "отказываясь принять в качестве доказательства видеозапись, представленную представителем заявителя, суд первой инстанции удовлетворил его ходатайство о предоставлении городским управлением полиции записи с уличных камер наблюдения. Хотя неясно, почему полиция представила два противоречивых ответа, датированные 4 и 18 октября 2012 года <5>, в отношении этой записи, Суд [посчитал], что отсутствие этого доказательства уравновешивалось подходом, принятым апелляционным судом в настоящем деле. Апелляционный суд не рассматривал видеозаписи, представленные представителем заявителя, на которых был изображен ряд лиц и заявитель, стоящая с плакатом... Он дал должную оценку этому доказательству и посчитал, что оно не опровергало выводы суда первой инстанции о том, что заявитель участвовала в массовом мероприятии. Заявитель не указала, могла ли запись с уличной камеры наблюдения содержать какую-либо информацию, отличающуюся от той, которая была на видеозаписи, представленной ее представителем, или могла каким-либо иным образом подкрепить ее позицию по делу" (пункт 61 постановления).

--------------------------------

<5> "4 октября 2012 года заместитель городского управления полиции ответил, что записи с одной камеры "сохранены", и предложил судье предоставить носитель электронной информации, на который можно скопировать записи. Однако 18 октября 2012 года исполняющий обязанности начальника дежурной части городского управления полиции информировал судью о том, что записи с уличных видеокамер предоставить невозможно, поскольку они не были архивированы из-за сбоя в системе архивации, а также "поскольку городские камеры не работали" (пункт 15 постановления).

Европейский Суд также подчеркнул, что "суд первой инстанции удовлетворил ходатайство представителя заявителя и отдал распоряжение, чтобы соответствующий орган власти предоставил фотографии, сделанные его должностными лицами 15 сентября 2012 года, однако это распоряжение не увенчалось успехом. Действительно, было неясно, почему управление полиции ответило, что в этот день на месте проведения публичного мероприятия не делалось никаких фотографий, с учетом свидетельских показаний офицера полиции А. Однако Суд не [убедился] на основании предположений заявителя в том, что эти фотографии могли быть важнейшим доказательством в ходе судебного разбирательства в ее отношении. Он отме[тил], что суд первой инстанции уже посмотрел видеозапись, предположительно сделанную полицией 15 сентября 2012 года, на которой была запечатлена стоящая с плакатом заявитель, затем читающая документ заявитель и З., держащий плакат над головой. Несмотря на тот факт, что суд объявил эту видеозапись неприемлемым доказательством, события, показанные на ней, были также описаны свидетелями О. и З. в их показаниях, данных в ходе судебного разбирательства и слушаниях по апелляции. Заявителю была предоставлена возможность ее эффективного оспаривания. Европейский Суд не [смог] [по]строить предположения о том, могли ли на фотографиях, о которых идет речь, быть изображены иные события, нежели те, которые были изображены на видеозаписях. Однако он не может считать, что получение этих фотографий имело важнейшее значение для защиты заявителя. Она не продемонстрировала, каким образом эти фотографии могли помочь ей доказать, что она проводила одиночное пикетирование, а не принимала участие в массовом мероприятии" (пункт 62 постановления).

Суд пришел к выводу о том, что внутригосударственные суды исчерпали все разумные возможности для установления обстоятельств, лежащих в основе обвинения против заявителя, и предоставили ей разумную возможность на эффективную защиту в рамках судебного разбирательства в сентябре - ноябре 2012 года, а также в рамках апелляционного производства. Наконец, заявитель пользовалась помощью представителя, а также находилась не под стражей, и для ее доступа к материалам дела не чинилось никаких препятствий. Административное производство полностью соответствовало требованию справедливости. Отсюда следует, что эта жалоба является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии с подпунктом "a" пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции (пункт 63 постановления).

Заявители также жаловались на то, что действия властей в их отношении являлись незаконным и непропорциональным вмешательством в их права на свободу выражения мнения и свободу мирных собраний. Они ссылались на статьи 10 и 11 Конвенции.

Обращаясь к выводам, сделанным в постановлении по делу Новикова и других против Российской Федерации, Суд отметил, что, "хотя в июне 2012 года в Закон о публичных мероприятиях были внесены изменения, устанавливающие, что между не связанными между собой одиночными пикетами должна соблюдаться дистанция, к 15 сентября 2012 года областная законодательная власть еще не осуществила свои полномочия по определению соответствующей минимальной дистанции... Таким образом, демонстранты, проводящие одиночное пикетирование (такие, как заявители - согласно утверждениям заявителей) не могли при осуществлении своей свободы выражения мнения опираться на предсказуемую нормативно-правовую базу, которая, в то же время, имела потенциал для вмешательства в эту свободу посредством классифицирования определенного поведения или бездействия как правонарушения в связи с нарушением требования об уведомлении, содержащемся в Законе о публичных мероприятиях" (пункт 68 постановления).

Суд принял к сведению выводы внутригосударственных судов о том, что заявители проводили массовое публичное мероприятие в форме "пикета" без предварительного уведомления. Он отметил, что, в той мере, насколько важно было убедиться в том, что заявители проводили одиночное "собрание" совместно с другими лицами (в настоящем деле также и совместно друг с другом), тот же самый мировой судья рассматривал дела обоих заявителей, заслушивал как свидетелей обвинения, так и свидетелей защиты, и давал оценку всем имеющимся свидетельским показаниям. Однако, даже если признать, что заявители действительно проводили массовое публичное мероприятие, а не одиночное пикетирование, и что власти таким образом осуществили вмешательство в их право на мирное собрание, Суд посчитал, что обстоятельства дела все же указывают на нарушение статьи 11 Конвенции, толкуемой в свете статьи 10 Конвенции (пункт 69 постановления).

Ввиду вывода Суда о том, что заявители проводили массовое публичное мероприятие, он посчитал, что вмешательство властей заключалось в прекращении участия заявителей в этом мероприятии, их задержании на месте проведения мероприятия и признании их виновными в административном правонарушении. Подобное вмешательство представляет собой нарушение статьи 11 Конвенции, если оно не предусмотрено законом, не преследует одну или более законных целей в соответствии с пунктом 2 этого положения, а также если оно не является "необходимым в демократическом обществе" (пункт 70 постановления).

Суд неизменно устанавливал нарушение статьи 11 Конвенции в ситуации, при которой участники публичного собрания задерживались и признавались виновными в административных правонарушениях по той единственной причине, что российские органы государственной власти считают их публичное собрание неразрешенным. Оценив пропорциональность вмешательства в этих делах, в отсутствие каких-либо актов насилия со стороны участников демонстрации, Суд не усматривал "насущной социальной потребности" в их задержании и осуждении за совершение административного правонарушения (пункт 71 постановления).

С учетом вынесенных на национальном уровне [судебных] решений и иных предоставленных сторонами материалов, Суд не установил каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу в настоящем деле. Суд отметил, что оба заявителя были задержаны и привлечены к административной ответственности в виде существенных штрафов за проведение массового публичного мероприятия без предварительного уведомления. Не предполагалось, что они проявляли агрессивное поведение или иным образом нарушали мир и общественный порядок. Власти также не объяснили, почему они предпочли не позволить демонстрантам, в том числе заявителям, завершить свое собрание и не наложили на них разумный штраф на месте или позже. Таким образом, Суд пришел к выводу о том, что в настоящем деле в целом реакция внутригосударственных органов власти в отношении свободы собраний заявителей не была "необходимой в демократическом обществе" (пункт 72 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 31475/10 "Анненков и другие против Российской Федерации" (вынесено 25 июля 2017 г., вступило в силу 25 октября 2017 г.), которым было установлено нарушение статей 3 и 11 Конвенции.

Четверо заявителей обратились с жалобой о том, что они подвергались жестокому обращению со стороны сотрудников милиции, и что по этому поводу не было проведено надлежащее расследование в нарушение статьи 3 Конвенции.

Суд напомнил, что статья 3 Конвенции категорически запрещает пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание. Чтобы подпадать под действие статьи 3 Конвенции, ненадлежащее обращение должно достигнуть минимального уровня жестокости, оценка которого зависит от всех обстоятельств дела, таких как длительность такого обращения, его физические и психологические последствия и, в некоторых случаях, пол, возраст и состояние здоровья потерпевшего (пункт 78 постановления).

Европейский Суд вновь отметил, что "[в] отношении лица, лишенного свободы, любое применение физической силы, которое не являлось строго необходимым в связи с его поведением, унижает человеческое достоинство и представляет собой нарушение права, закрепленного в статье 3 Конвенции... В отношении применения физической силы во время ареста Суд ранее указывал на то, что статья 3 Конвенции не запрещает применение силы для ареста на законных основаниях, но что применение такой силы не должно быть чрезмерным., и что "такая сила должна применяться только в случае крайней необходимости, и ее применение не должно носить чрезмерный характер". В любом случае, Суд повтор[ил], что в отношении лиц, лишенных свободы, либо, в более широком понимании, при конфликтах с сотрудниками правоохранительных органов, применение физической силы, которое не являлось строго необходимым ввиду поведения таких лиц, унижает человеческое достоинство и является нарушением права, закрепленного в статье 3 Конвенции" (пункт 79 постановления).

Суд повторил, что, "в силу своей субсидиарной роли, он со всей осторожностью должен относиться к случаям, когда он берет на себя роль суда первой инстанции, если такая ситуация является неизбежной вследствие обстоятельств конкретного дела. Суд постановлял при различных обстоятельствах, что, если имело место судебное разбирательство на национальном уровне, в задачу Суда не входит подмена своей собственной оценкой фактов оценки национальных судов, и, как правило, именно национальные суды должны оценивать представленные им доказательства... Хотя Суд и не связан выводами национальных судов, в обычных условиях ему необходимы убедительные доводы для того, чтобы отойти от фактов, установленных этими судами" (пункт 80 постановления).

"В то же время, подчеркнул Суд, в соответствии со статьей 19 Конвенции [его] обязанность... заключается в обеспечении соблюдения обязательств, принятых на себя Высокими Договаривающимися Сторонами по Конвенции. В случае подачи жалоб на нарушение требований статьи 3 Конвенции Суд обязан провести исчерпывающее рассмотрение" (пункт 81 постановления).

Было обращено внимание на то, что "[п]ри оценке доказательств в делах, касающихся статьи 3 Конвенции, Суд, как правило, применяет стандарт доказывания "вне разумных сомнений". Однако Суд никогда не ставил цель применять подход национальных правовых систем, использующих тот же стандарт. Роль Суда состоит не в разрешении вопроса о виновности в совершении преступления или о гражданской ответственности, а в определении ответственности Договаривающихся Сторон в рамках Конвенции. Специфика его задачи в соответствии со статьей 19 Конвенции - обеспечение соблюдения Договаривающимися Сторонами их обязательств по обеспечению уважения основных прав, закрепленных в Конвенции - обусловливает его подход к вопросам доказательств и доказывания. В производстве в Суде не существует процессуальных барьеров для признания приемлемости доказательств или предопределенной формулы для их оценки. Суд делает выводы, которые, по его мнению, подкреплены свободной оценкой всех доказательств, включая предположения на основе фактов и представленные сторонами материалы. В соответствии со сложившейся практикой, такой критерий доказывания может следовать из совокупности достаточно веских, ясных и согласованных предположений или похожих неопровержимых фактических презумпций. Более того, уровень убедительности, необходимый для получения конкретного заключения, и, в связи с этим, распределения бремени доказывания, по сути, связаны со спецификой фактов, характером утверждений и имеющими отношение к делу правами, закрепленными в Конвенции. Суд также со всей серьезностью относится к решению о том, что Договаривающаяся Сторона нарушила основополагающие права" (пункт 82 постановления).

Между сторонами не было разногласий по поводу того, что 7 августа 2009 года заявителям были нанесены телесные повреждения. Стороны также соглашаются с тем, что такие повреждения были нанесены во время арестов, и что сотрудники милиции тем или иным образом были причастны к данной ситуации.

Суд отметил, что в настоящем деле милиция действовала в контексте ситуации, при которой имелся конфликт между относительно большой группой предпринимателей и администрацией рынка, - ситуацией, при которой первые в некотором роде осуществили "захват" территории рынка (пункт 86 постановления).

Суд указал, что "[з]аявители получили телесные повреждения в ходе этой проводимой сотрудниками правоохранительных органов операции, которая осуществлялась с целью решить вопрос постоянного присутствия заявителей на территории рынка. В распоряжении Суда мало объективной информации относительно обстоятельств, при которых милиция действовала утром 7 августа 2009 года. Никакие обстоятельства настоящего дела не свидетельств[овали] об особой срочности этой операции. Так, властям следовало спланировать свою операцию... Хотя неясно, получали ли органы власти уведомление о "собрании", и требовалось ли такое уведомление вообще..., ясно то, что милиции было известно о ситуации на рынке задолго до ее вмешательства, состоявшегося 7 августа 2009 года" (пункт 78 постановления).

Суды первой инстанции при рассмотрении административных дел в отношении заявителей посчитали, что последние не повиновались распоряжениям милиции. Однако эти судебные решения были впоследствии отменены в апелляционном порядке, inter alia, из-за отсутствия точности в отношении обстоятельств, при которых отдавались распоряжения или имело место неповиновение распоряжениям, обстоятельств, относящихся к применению силы и доставлению заявителей в отделение милиции. В имеющихся решениях, в частности постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 ноября 2009 года, не уточняется, сопротивлялись ли заявители аресту и каким образом. В них также не содержится никакого альтернативного, удовлетворительного или убедительного объяснения телесных повреждений заявителей (пункты 88 - 89 постановления).

С учетом вышеуказанных факторов и недостатков внутригосударственного расследования Суд пришел к выводу, что ему не было представлено убедительных доказательств того, что применение физической силы сотрудниками милиции, повлекшее относительно серьезные телесные повреждения, не было чрезмерным. Последствием такого применения силы были телесные повреждения, причинившие заявителям страдания такого рода, какие приравниваются к бесчеловечному обращению (пункт 90 постановления). Соответственно, обстоятельства настоящего дела свидетельствуют о нарушении статьи 3 Конвенции в связи с чрезмерным применением силы в отношении четырех заявителей.

Что касается вопроса о предполагаемом отсутствии эффективного расследования, то Европейский Суд напомнил, что, "если лицо предъявляет небезосновательную жалобу о том, что в нарушение статьи 3 Конвенции оно подверглось крайне жестокому обращению со стороны представителей государства, по данному факту должно быть проведено тщательное и эффективное расследование" (пункт 92 постановления). При этом, "[н]есмотря на то, что не каждое расследование обязательно должно вести к выводу, совпадающему с версией событий истца, любое расследование должно быть в принципе способно привести к установлению обстоятельств дела и, если обвинения подтвердятся, к установлению и наказанию виновных" (пункт 93 постановления).

По мнению Суда "[р]асследование таких обвинений в жестоком обращении должно быть проведено тщательно. Это означает, что власти всегда должны тщательно пытаться установить хронику событий и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования по делу или для вынесения решений... Они должны предпринимать все доступные им разумные меры для того, чтобы обеспечить наличие доказательств происшедшего, включая показания очевидцев и заключения судебной экспертизы. Кроме того, Суд часто оценивал оперативность реагирования властей на жалобы в период, относящийся к обстоятельствам дела, придавая значение дате начала расследования, задержкам в сборе показаний и количеству времени, потребовавшемуся для завершения расследования. Любой недостаток расследования, снижающий вероятность установления причины телесных повреждений или личностей виновных, может привести к нарушению применимого стандарта" (пункт 94 постановления).

Обращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Суд напомнил, что травмы заявителей и связанные с этим утверждения заявителей (в том числе касающиеся унижающего человеческое достоинство обращения) в адрес сотрудников милиции были достаточно серьезными для того, чтобы был достигнут "минимальный уровень жестокости", наличия которого требует статья 3 Конвенции. Кроме того, утверждения заявителя являлись "небезосновательными" и, следовательно, требовали проведения расследования национальными органами власти (пункт 95 постановления).

Суд принял к сведению тот факт, что расследование было проведено. В ходе дополнительных проверок были предприняты усилия по выявлению и исправлению отдельных недостатков первоначально проведенной доследственной проверки (пункт 96 постановления).

Однако находящиеся в распоряжении Суда материалы не указывали на то, что "следственный орган предпринимал какие-либо усилия для оценки медицинских доказательств, представленных заявителями, или добивался последующей медицинской оценки. Следственный орган также не проводил сравнительной оценки изложения событий заявителями, либо сравнительной оценки каждого изложения и имеющихся доказательств, таких как медицинские доказательства и прочие свидетельства. Не было проведено никакой оценки в отношении ареста кого-либо из заявителей в том, что касается соотношения между полученными телесными повреждениями и характером и интенсивностью оказанного сопротивления (при наличии такового)" (пункт 97 постановления).

По мнению Суда "следственным органом не было предпринято добросовестной попытки точно установить, в чем заключалось такое противодействие, или скорее сопротивление (попытка побега, использование нецензурной лексики, применение силы или какие-либо другие формы сопротивления), или точно определить видение ситуации сотрудниками правоохранительных органов, их фактическую реакцию на эту ситуацию, а также пропорциональность такой реакции. Несмотря на достаточно конкретные утверждения заявителей, национальные власти не предоставили правдоподобных объяснений относительно обстоятельств, при которых заявителям были нанесены их травмы" (пункт 98 постановления).

Как подчеркнул Суд, "[н]ельзя сказать, что при доследственной проверке применялся подход, требуемый на основании статьи 3 Конвенции, для установления, носило ли применение силы сотрудниками правоохранительных органов чрезмерный характер, и подвергался ли кто-либо из заявителей унижающему достоинство обращению во время ареста (например, хватали ли его сотрудники за одежду, или тянули за волосы, тащили по земле, как утверждали некоторые заявители)" (пункт 100 постановления).

Суд посчитал, что расследование в отношении четырех заявителей не в полной мере отвечало требованиям статьи 3 Конвенции.

Все заявители также жаловались на нарушение их права на свободу мирных собраний. Они ссылались на статью 11 Конвенции.

Суд повторил, что "право на свободу собрания является фундаментальным правом в демократическом обществе и, как и право на свободу выражения мнения, составляет одну из основ такого общества. Следовательно, его не следует толковать ограничительно... Это право как таковое применяется в отношении и частных "собраний", и "собраний" в общественных местах, будь то статических или в форме процессии; кроме того, оно может осуществляться отдельными участниками и лицами, организующими собрание. Статья 11 Конвенции только защищает право на свободу мирных собраний - понятие, не включающее демонстрацию, организаторы и участники которых имеют насильственные намерения. Поэтому гарантии статьи 11 применимы к собраниям, за исключением тех собраний, организаторы и участники которых имеют такие намерения, подстрекают к насилию или иным образом отвергают основы демократического общества" (пункт 122 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на то, что по настоящему делу "каждый заявитель в соответствующую дату осуществлял свое право на свободу собраний. Кроме того, у Суда не имеется оснований сомневаться, что события 7 и 10 августа 2009 года были равнозначны "собранию" в значении пункта 1 статьи 11 Конвенции. Отмечается, что поведение заявителей по существу состояло в захвате земли и помещений, которые, по-видимому, в то время представляли собой частную собственность, и, в частности, ночью. Заявители называли свои действия коллективными "ночными дежурствами" или "собранием". Действительно, в отношении некоторых заявителей внутригосударственные суды упоминали, что мероприятие 7 августа 2009 года было "собранием" (пункт 123 постановления).

Также было отмечено, что "(по крайней мере применительно к событиям 10 августа 2009 года), по-видимому, протестующие вели себя таким образом, чтобы помешать представителям администрации рынка получить доступ на рынок; они также участвовали в драке с охранниками из частной компании, присутствовавшими на месте наряду с милицией. Эти обстоятельства не были должным образом тщательно рассмотрены во время производства по административным делам или доследственной проверки в отношении уголовного [правонарушения]. Стороны также не представили Суду никакой конкретной информации по вышеуказанным вопросам. Нельзя сказать, что национальные власти ставили заявителям в вину какие-либо конкретные насильственные действия или какие-либо намерения по осуществлению насильственных действий. В этой связи Суд повтор[ил], что физическое лицо не может быть лишено права на участие в мирных собраниях в результате единичных актов насилия или совершения других наказуемых деяний в процессе демонстрации, если сохраняет мирные намерения или поведение... Возможность участия в демонстрации лиц, имеющих намерения совершить насильственные действия и не являющихся членами организующей ассоциации, не может служить основанием для лишения этого права. Даже если существует реальная угроза того, что публичная демонстрация выльется в беспорядки вследствие развития событий, которые организаторы не в состоянии контролировать, такая демонстрация не выходит за рамки действия пункта 1 статьи 11, однако любые ограничения, наложенные на такое собрание, должны отвечать требованиям пункта 2 данной статьи" (пункт 124 постановления).

Суд установил, что "[х]отя события 7 и 10 августа 2009 года произошли в обстановке напряжения и конфликта с применением силы, не было установлено, что поведение заявителей содержало признаки насильственных действий. В частности, хотя и имеются некоторые факты, указывающие на драку 10 августа 2009 года между некоторыми из протестующих и охранниками, являвшимися сотрудниками частного охранного предприятия..., ничто не указывает на личное участие Б. в этой драке и на наличие иных признаков насильственных действий в его поведении. В решении суда апелляционной инстанции в отношении Х. упоминается, что он "схватил [сотрудника правоохранительных органов] за форму и пытался скрыться". Однако это решение не содержит никакой конкретной оценки обвинения в неповиновении законному распоряжению сотрудника правоохранительных органов ввиду фактических утверждений. По мнению Европейского Суда, данного факта недостаточно для заявления о неприменимости статьи 11 Конвенции. Так, насильственное прекращение участия в собрании (в отношении четверых заявителей), а также судебное преследование и осуждение (четверых других заявителей) в связи с этими событиями было равноценно вмешательству в их право на свободу мирных собраний" (пункт 125 постановления).

Суд не посчитал, что вменяемое им в вину проведение "собрания", за которое некоторые из заявителей были привлечены к ответственности, было такого рода и в такой степени, чтобы их участие в демонстрации лишило защиты их права на свободу мирных собраний согласно статье 11 Конвенции (пункт 126 постановления).

"[Ч]то касается создающего препятствия образа действий (а именно ночные бдения в помещениях рынка лиц, которые арендовали места на рынке или были наемными сотрудниками работающих там бизнесменов), хотя это нередко происходит в контексте осуществления свободы собраний в современном обществе, Суд отме[тил], что физическое поведение, явным образом создающее препятствия для транспорта и обычной жизнедеятельности с целью серьезной дестабилизации деятельности, осуществляемой другими лицами, не лежит в основе этой свободы, защищаемой статьей 11 Конвенции. Такое положение дел может и не иметь возможных последствий при рассмотрении вопроса о том, было ли вмешательство "необходимо в демократическом обществе" в значении второго пункта статьи 11" (пункт 127 постановления).

С учетом изложенного, Суд пришел к выводу о том, заявители имеют право опираться на гарантии статьи 11, и что имело место "вмешательство" в их свободу мирных собраний. И как неоднократно ранее подчеркивал Европейский Суд, "[т]акое вмешательство составит нарушение статьи 11 Конвенции, если оно не "предусмотрено законом" и не преследует одну или несколько законных целей, упомянутых в пункте 2, и не является "необходимым в демократическом обществе" для достижения одной из этих целей" (пункт 129 постановления).

Суд привел следующие общие принципы (в том виде, в каком они кратко сформулированы Судом по делу "Кудревичюс и другие против Литвы"), явившиеся актуальными для настоящего дела:

"(а) Право на свободу мирных собраний, одного из фундаментальных принципов демократического общества, зависит от ряда исключений, которые должны быть строго истолкованы, а необходимость любых ограничений должна быть убедительно доказана. При рассмотрении вопроса о том, можно ли считать ограничение прав и свобод, гарантированных Конвенцией, "необходимыми в демократическом обществе" Договаривающиеся Государства пользуются определенной, но не неограниченной свободой усмотрения.

(б) Когда Суд дает собственные оценки, его задача состоит не в том, чтобы заменить своей собственной точкой зрения позицию национальных властей, а в том, чтобы рассмотреть в рамках Статьи 11 принятые ими решения. Это не означает, что он должен ограничиваться установлением того, осуществило ли государство-ответчик свое усмотрение разумно, тщательно и добросовестно; он должен рассмотреть обжалуемое вмешательство в свете всего дела в целом и определить - после установления того, что оно преследовало "разумную цель", - отвечало ли оно "насущной социальной необходимости" и, в частности, было ли оно соразмерным этой цели, и были ли причины, приведенные национальными властями для его обоснования, "существенными и достаточными". При этом Суду приходится доказывать самому, что национальные власти применили стандарты в соответствии с принципами, закрепленными в статье 11 и, более того, что они основывали свои решения на приемлемой оценке относящихся к делу фактов.

(в) Свобода собраний, закрепленная в Статье 11 Конвенции, защищает демонстрации, которые могут раздражать или быть неприемлемыми по отношению к людям, взгляды которых противоположны идеям или требованиям, выдвигаемым при этом. Любые меры для вмешательства в свободу собраний и свободу выражения мнения, за исключением случаев подстрекательства к насилию или отрицания демократических принципов - какими бы шокирующими и неприемлемыми ни казались властям определенные взгляды или слова, - наносят ущерб демократии и часто даже ставят ее под угрозу. Характер и серьезность налагаемого наказания также являются факторами, которые должны приниматься во внимание при оценке пропорциональности вмешательства в отношении преследуемой цели. В том случае, если санкции, применяемые к демонстрантам, носят уголовный характер, они требуют особенного обоснования. В частности, мирная демонстрация не должна делаться предметом угрозы применения уголовных санкций, особенно лишения свободы. Так, Суд должен с особой тщательностью рассматривать дела, в которых санкции, наложенные национальными властями за ненасильственные действия, связаны с тюремным заключением (там же, пункты 144 - 146, с дополнительными ссылками).

(г) Неправомерная ситуация, такая как организация демонстрации без предварительного разрешения или уведомления, не обязательно (сама по себе) оправдывает вмешательство в право лица на свободу собраний. В то время как правила, регулирующие публичные собрания, такие как система предварительного уведомления о таковых, являются важными для беспрепятственного проведения общественных мероприятий, так как они позволяют властям свести к минимуму перебои в работе транспорта и принять прочие меры безопасности, их принудительное исполнение не может являться самоцелью. В частности, тогда, когда демонстранты не производят насильственных действий, важно, чтобы государственные органы демонстрировали определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям, если свобода собраний, гарантированная Статьей 11 Конвенции, не будет лишена своего истинного смысла.

(д) Отсутствие предварительной санкции и последующая "незаконность" деяния не дает властям carte blanche; они по-прежнему ограничены требованием пропорциональности Статьи 11. Таким образом, в первую очередь следует установить, почему проведение демонстрации не было разрешено, какие общественные интересы были под угрозой, и какие риски представляла собой демонстрация. Методы, использованные милицией в целях препятствия протестующим - содержания их в определенном месте или разгона демонстрации, - также являются важным фактором при оценке соразмерности вмешательства.

(е) Любая демонстрация в общественном месте может привести к определенному уровню дестабилизации повседневной жизни, например к перебоям в работе транспорта. Но этот факт сам по себе не оправдывает вмешательства в право на свободу собраний, поскольку для органов государственной власти важно демонстрировать определенную степень толерантности. Надлежащая "степень терпимости" не может быть определена in abstracto: необходимо рассмотреть определенные обстоятельства дела и, в особенности, степень "нарушения обычной жизни". В таком случае важно, чтобы ассоциации и иные лица, занимающиеся организацией демонстраций - являясь участниками демократического процесса - уважали правила, регулирующие этот процесс, посредством соблюдения действующих законодательных положений" (пункт 131 постановления).

Что касается А., С., Г. и З., то вышеизложенные выводы о необоснованном применении против них силы достаточны для Суда, чтобы заключить, что имело место также и непропорциональное "вмешательство" в значении статьи 11 Конвенции, в частности в том, что касается последующего прекращения их собрания (пункт 132 постановления).

Что касается Х., то суд апелляционной инстанции при вынесении обвинительного приговора <6>, как подчеркнул Европейский Суд, основывался на том факте, что определенные предприниматели мешали представителям администрации рынка войти в здание и отказались прекратить свои действия. Внутригосударственный суд не утверждал, со ссылкой на доказательства, что заявитель лично участвовал в этих конкретных действиях. Он также не пояснил с достаточной точностью, каким образом протест подобного рода ставил под угрозу общественную безопасность или общественный порядок. Даже если предположить, что заявитель действительно "хватал сотрудника правоохранительных органов за форму", как было изначально упомянуто в решении суда апелляционной инстанции, один лишь этот факт сам по себе не представляется достаточным для оправдания наказания в виде пятидневного содержания под стражей в контексте осуществления заявителем своей свободы собраний (пункт 133 постановления). Соглашаясь с тем, что 7 августа 2009 года Х. принял участие в "собрании" в значении Закона <7>, внутригосударственные суды не уточнили, какие именно требования, установленные для организаторов и/или участников, были нарушены. Например, не была уточнена необходимость предварительного уведомления применительно к данному делу, и если таковая существовала, то было ли требование об уведомлении соблюдено (пункт 134 постановления).

--------------------------------

<6> Здесь и далее, если иное не следует из контекста излагаемого материала, речь идет о привлечении лица к административной ответственности.

<7> Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Европейский Суд установил, что "суды отклонили показания тех очевидцев, которые свидетельствовали в пользу заявителей, просто указав, что такие свидетели являлись коллегами заявителей, и что вина заявителей подтверждалась другими показаниями, такими как письменные рапорты сотрудников правоохранительных органов. В то же время протоколы судебных решений не указывают на попытки стремиться установить соответствующие факты на основании сравнительной оценки противоречащих друг другу показаний и/или рассмотрения противоположных показаний в открытом судебном заседании посредством допроса соответствующих лиц" (пункт 135 постановления).

Что касается Б., то Суд не упустил из внимания то, что его доводы, приведенные в судах, в отношении его свободы мирных собраний, были довольно краткими, и что в судебном заседании он не настаивал на заслушивании свидетелей (таких, как арестовывавшие его сотрудники правоохранительных органов или старшие офицеры, командовавшие сотрудниками), за исключением одного свидетельствовавшего против него лица и, впоследствии, на апелляционном слушании, - одного лица, свидетельствовавшего в его пользу. Однако это не освобождало национальные власти от обоснования обвинительного приговора или от приведения достаточных причин для "вмешательства" на основании статьи 11 Конвенции (пункт 137 постановления).

Суд отметил, что "судебные решения в отношении Б. не содержа[ли] уточнений об относящихся к делу правовых элементах, в частности, о том, в чем именно состояло его нарушающее общественный порядок поведение или "неповиновение" законному распоряжению сотрудника правоохранительных органов, или о том, почему суды сочли его "одним из активных участников". В решениях также не уточня[лось], о чем было распоряжение, данное сотрудником правоохранительных органов, и было ли оно законным, в частности с точки зрения Закона "О публичных мероприятиях" и Закона "О милиции". В частности, хотя и име[лись] некоторые факты, указывающие на драку между некоторыми из протестующих и охранниками, являвшимися сотрудниками частного охранного предприятия, ничто не указыва[ло] на личное участие самого заявителя в этой драке и на наличие иных признаков насильственных действий в его поведении. Национальные органы власти также не дали оценку того, являлось ли предположительное препятствование лицам из администрации рынка входить в здание законным осуществлением его права на "мирное собрание"..., или указывали ли фактические обстоятельства на существование "публичного мероприятия", в отношении которого действовали требования о предварительном уведомлении на основании Закона "О публичных мероприятиях". В действительности, если бы это являлось публичным мероприятием в форме "собрания" (то есть, совместным присутствием граждан в специально отведенном или приспособленном для этого месте для коллективного обсуждения каких-либо общественно значимых вопросов), по-видимому, российское законодательство не требовало бы предварительного уведомления органов власти. Это являлось значительным и правовым аспектом дела, который не был должным образом рассмотрен на внутригосударственном уровне" (пункт 138 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "[з]аявители обращали особое внимание на недостатки аргументации, приведенной национальными властями. Обе стороны просили Суд о повторном рассмотрении соразмерности "вмешательства", в то же время не приходя к согласию относительно определенных обстоятельств, значимых для такой оценки. Суд, со своей стороны, не [посчитал], что причины, приведенные национальными властями в оправдание "вмешательства" в соответствии со статьей 11 Конвенции, были достаточными в то время для того, чтобы приговорить четверых заявителей к содержанию под стражей (административному аресту). Учитывая, что внутригосударственные суды не смогли привести причин, которые были бы достаточными и существенными для оправдания вмешательства, Суд при[шел] к выводу, что нельзя считать, что внутригосударственные суды "применяли стандарты, которые соответствуют принципам [с]татьи 11" или "основывались на приемлемой оценке соответствующих фактов" (пункт 139 постановления).

Суд пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 11 Конвенции.

(а) в отношении А., Г., З. и С. в связи с насильственным прекращением их участия в собрании 7 августа 2009 года;

(б) в отношении Х., Ф. и Х. в связи с прекращением их участия в собрании 7 августа 2009 года и их привлечением к ответственности за совершение административного правонарушения; а также

(в) в отношении Б. в связи с прекращением его участия в собрании 10 августа 2009 года и его привлечением к ответственности за совершение административного правонарушения.

право на свободу и личную неприкосновенность

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 36801/09 "Капустин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 октября 2019 г.), которым было установлено нарушение статей 5 и 10 Конвенции.

Заявитель жаловался согласно статьям 5, 10 и 11 Конвенции на незаконное и неоправданное прерывание его одиночного пикетирования, его незаконное доставление в отделение полиции и удерживание там без составления протокола.

Стороны разошлись во мнениях относительно того, был ли заявитель "лишен свободы" в значении пункта 1 статьи 5 Конвенции. Однако, "[д]ля того, чтобы установить, имело ли место лишение свободы, отправной точкой в оценке Суда является конкретная ситуация, в которой оказалось соответствующее лицо; при этом необходимо учесть весь спектр факторов, возникающих в данном деле, например, тип, продолжительность, последствия и способ осуществления рассматриваемой меры. Различие между лишением и ограничением свободы проявляется лишь в степени или интенсивности, а не в природе меры или ее характере... Защита против произвольного задержания, предусмотренная пунктом 1 статьи 5 Конвенции, применяется к лишению свободы любой продолжительности, каким бы кратким оно ни было" (пункт 22 постановления).

Европейский Суд отметил, что право на свободу является крайне важным в "демократическом обществе" в значении Конвенции для лица, теряющего право на защиту Конвенции по той единственной причине, что оно покорилось и было заключено под стражу. Заключение под стражу может являться нарушением статьи 5 Конвенции, даже если соответствующее лицо согласилось с таковым (пункт 23 постановления).

Суд обратил внимание на то, что заявитель утверждал о своем желании не прекращать пикетирование и об отсутствии склонности проследовать в отделение полиции; что он был запуган и вынужден был подчиниться "предложению" сделать это, опасаясь, что отказ идти с сотрудником полиции Т. в отделение мог стать основанием для привлечения его к ответственности за правонарушение согласно статье 19.3 КоАП РФ (пункт 24 постановления).

Суд пришел к выводу о том, что заявитель был лишен свободы в значении пункта 1 статьи 5 Конвенции (пункт 27 постановления). Ввиду этого Суд должен был далее убедиться, соответствовало ли лишение свободы требованиям пункта 1 статьи 5. В этой связи он напомнил, что список исключений в отношении права на свободу, перечисленный в пункте 1 статьи 5, является исчерпывающим и только узкое толкование этих исключений согласуется с целью этого положения, а именно, обеспечить, чтобы никто не был лишен свободы произвольно (пункт 28 постановления).

Суд пришел к выводу о том, что "лишение заявителей свободы не подпадало под подпункты "a", "d", "e" и "f" пункта 1 статьи 5. Также оно не охватывалось подпунктом "b", поскольку отсутствовали доказательства того, что заявитель не исполнил вынесенное в соответствии с законом решение суда или обязательство, предусмотренное законом. Оста[валось] определить[ся], могло ли лишение свободы относиться к сфере действия подпункта "c" (пункт 29 постановления).

Суд отметил, что "[з]аявитель официально не подозревался и не обвинялся в каком-либо правонарушении... и в его отношении не было возбуждено уголовное или административное дело. Отказываясь привлекать сотрудника полиции Т. к ответственности, следователь полагал, что последний мог подозревать, что заявитель совершил (неуказанное) правонарушение. Однако, для такого предположения не было никакого фактического основания, в том числе, в показаниях самого Т., как было указано в решении следователя. Единственной причиной для того, чтобы подойти к заявителю, и для совершения последующих действий была необходимость "выяснить возможность для него продолжать демонстрацию", что не представляло собой "обоснованное подозрение" в совершении им конкретного "правонарушения". Суд также отме[тил], что [в отношении заявителя] не были составлены протокол об административном правонарушении, протокол о доставлении или административном задержании" (пункт 30 постановления).

По мнению Суда, "лишение заявителя свободы" не могло быть осуществлено "с целью доставления [его] в компетентный судебный орган по обоснованному подозрению в совершении преступления" по смыслу подпункта "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции или "для предупреждения совершения преступления" (пункт 31 постановления).

Суд установил, что лишение свободы, которому был подвергнут заявитель, не имело каких-либо законных целей согласно пункту 1 статьи 5 и было произвольным (пункт 32 постановления). Суд пришел к выводу, что по настоящему делу было допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.

По тем же причинам Суд посчитал, что прерывание пикетирования заявителя явилось "вмешательством" в его право на свободу выражения. Задержание и содержание под стражей протестующих может составлять вмешательство в право на свободу выражения мнения. Ничто не указывало на то, что демонстрация заявителя была незаконной (или, по крайней мере, могла восприниматься как незаконная) или что имелась иная веская причина для вмешательства полиции в ее проведение. Таким образом, рассматриваемое вмешательство не было "необходимым в демократическом обществе" согласно пункту 2 статьи 10 Конвенции. Следовательно, имело место также нарушение данной статьи (пункт 34 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 36801/09 "Калямин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 июля 2019 г.), которым было установлено нарушение пунктов 1 и 5 статьи 5 Конвенции.

Заявитель жаловался в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции на незаконное и произвольное лишение свободы. Ссылаясь на пункт 5 статьи 5 и статью 13 Конвенции, заявитель также утверждал, что не имелось доступных компенсационных средств правовой защиты, и, в первую очередь, что процедура рассмотрения уголовных жалоб, включая этап судебного пересмотра в отношении отказа от судебного преследования, не предусматривала для него эффективное средство правовой защиты в отношении административного доставления, поскольку соответствующее дознание не было проведено достаточно тщательным образом.

Суд посчитал, что помещение заявителя и содержание его под стражей в автобусе, последующее доставление и его присутствие в отделении полиции 24 марта 2007 года представляли собой "лишение свободы". Ничто не говорило о том, что, по сути и/или с учетом требований российского законодательства, 24 марта 2007 года заявитель мог свободно принять решение не следовать за полицейскими до отделения, или, оказавшись там, в любой момент уйти без негативных последствий. Заявитель был физически принужден полицией и не мог покинуть автобус, а затем и отделение полиции, без разрешения (пункт 63 постановления).

Суд пришел к выводу о том, что на протяжении всех событий указанного дня присутствовал элемент принуждения, который, несмотря на незначительную продолжительность процедуры, свидетельствовал о лишении свободы по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции.

Суд согласился с Властями в том, что Закон о полиции 1991 года обеспечил правовую основу для применения полицией таких мер, как доставление лица в отделение полиции. Однако, как посчитал Европейский Суд, это может быть сделано только в конкретном контексте и/или с конкретной целью, например, для установления личности лица или, как указано в статьях 27.1 и 27.2 КоАП РФ, для составления протокола об административном правонарушении, когда "это не может быть сделано на месте" (пункт 75 постановления).

Суд отметил, что "[н]ичто не [свидетельствовало] о том, что полицейские не имели полномочий для составления протокола о правонарушении на месте... и, прежде всего, что без доставления заявителя в отделение полиции было "невозможно" "выявить правонарушение, установить его личность, обеспечить надлежащее и своевременное рассмотрение дела и исполнение окончательного решения суда". Более того, как призна[валось] Властями, в нарушение пункта 3 статьи 27.2 КоАП применение меры доставления не было должным образом задокументировано. Вышеуказанные соображения, по-видимому, яв[ились] одними из существенных элементов, относящихся к законности такого рода мер в соответствии с российским законодательством. Кроме того, [не было] никаких доказательств того, что заявитель был проинформирован о каком-либо (обоснованном подозрении в) административном обвинении против него или о причинах его задержания" (пункт 76 постановления).

"Что касается подпункта "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции, то Властям, по мнению Европейского Суда, следовало иметь в виду, что эта мера была применена в контексте административного правонарушения, максимальное наказание за которое, предусмотренное законом, представляет собой штраф в размере 30 евро. Согласно требованиям пункта 1 статьи 5 Конвенции, чтобы лишение свободы считалось свободным от произвола, недостаточно того, чтобы эта мера принималась и исполнялась в соответствии с национальным законодательством; она также должна быть необходимой в сложившихся обстоятельствах и соразмерной. В тех случаях, когда цель заключалась в том, чтобы "предотвратить совершение преступления лицом", внутригосударственные органы власти обязаны были удостовериться, в частности, в том, что лишение свободы являлось "обоснованно необходимым" для достижения этой цели в обстоятельствах дела. Имеющиеся материалы не указыва[ли] на то, что вышеуказанные требования были соблюдены" (пункт 77 постановления).

С учетом вышеизложенных соображений Европейский Суд пришел к выводу о том, что процедура сопровождения не соответствовала статьям 27.1 - 27.2 КоАП РФ и, следовательно, и подпункту "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции.

См. также нижеприведенное постановление Европейского Суда по жалобе N 10970/12 "Григорьев и Игамбердиева против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), которым установлено нарушение в отношении одного из заявителей пункта 1 статьи 5 Конвенции в ходе осуществления им права на свободу выражения мнения.

право на свободу выражения мнений

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 51165/08 "Милинов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 сентября 2019 г.), которым было установлено нарушение статьи 10 Конвенции.

Заявитель жаловался на то, что ему не было позволено высказать свое мнение на публичном мероприятии.

Суд напомнил, что "гарантированная пунктом 1 статьи 10 [Конвенции] свобода выражения мнения является одной из важнейших основ демократического общества и одним из основных условий для его прогресса и самореализации каждого человека. При условиях, указанных в пункте 2, принцип свободы выражения мнения применим не только к "информации" и "идеям", которые благосклонно воспринимаются обществом или считаются им неоскорбительными либо воспринимаются с безразличием, но и к тем, которые оскорбляют, шокируют или возмущают общество. Таковы требования плюрализма, терпимости и необходимости придерживаться широких взглядов, без которых не может быть "демократического общества". Более того, статья 10 защищает не только содержание высказываемых идей и информации, но также и форму, в которой они сообщаются. Как установлено в статье 10, из этой свободы могут делаться исключения, которые при этом должны толковаться ограничительно, а необходимость в каких-либо таких ограничениях должна быть установлена со всей убедительностью" (пункт 46 постановления).

Суд вновь обратил внимание на то, что "для соответствия требованиям пункта 2 статьи 10 Конвенции вмешательство в право на свободу выражения мнения должно быть "предусмотрено законом", преследовать одну или несколько законных целей, перечисленных во втором абзаце этого положения и быть "необходимым в демократическом обществе" (пункт 48 постановления). <8>

--------------------------------

<8> Судом было обращено внимание на следующее: "заявитель утверждал, что вмешательство не имело оснований во внутригосударственном праве, в то время как Власти ссылались на положение Закона о публичных мероприятиях, в котором говорится, что участник публичного мероприятия должен выполнять все законные требования, в частности, организатора мероприятия и сотрудников милиции... Как бы то ни было, принимая во внимание приведенные ниже выводы, Суд не видит необходимости в том, чтобы рассматривать вопрос о том, было ли вмешательство в право заявителя на свободу выражения мнения предусмотрено законом... Кроме того, принимая во внимание утверждение Властей о том, что действия заявителя нарушали право на свободу собраний участников праздничного собрания..., Суд готов принять ради аргумента, что рассматриваемое вмешательство преследовало законную цель защиты прав других лиц. Остается проверить, было ли нарушение "необходимым в демократическом обществе" (пункт 49 постановления).

Суд отметил, что "[с]огласно устоявшейся практике Суда, проверка необходимости в демократическом обществе требует определения того, соответствовало ли обжалуемое вмешательство насущной социальной потребности, было ли оно соразмерно преследуемой законной цели и были ли обоснования, приведенные национальными властями для его оправдания, существенными и достаточными. Однако предоставленная национальным властям свобода усмотрения при оценке того, существует ли такая необходимость и какие меры должны быть приняты для ее удовлетворения, не является неограниченной, тесно связана с [е]вропейским надзором Суда, задача которого состоит в том, чтобы принять окончательное решение о том, является ли ограничение совместимым со свободой выражения мнения, защищаемой статьей 10 Конвенции... [П]ри осуществлении роли надзорного органа задача Суда заключается не в том, чтобы заменить собой внутригосударственные суды, а, скорее в том, чтобы с учетом обстоятельств дела в целом рассмотреть вопрос о том, совместимы ли решения, принятые в рамках этой свободы усмотрения, с положениями Конвенции, на которые они опираются" (пункт 50 постановления).

Европейским Судом было установлено, что "заявитель присутствовал на публичном мероприятии, открытом для всех. Он высказывал свои взгляды на исторические события, которые были темой праздничного митинга, взгляды, которые противоречили версии, поддерживаемой организаторами митинга. Стремясь получить ответ на вопрос, написанный на его плакате..., заявитель обратил внимание общественности на обратную сторону истории..., тем самым способствуя обсуждению вопроса, представляющего общественный интерес. Надпись на плакате не носила оскорбительный или непристойный характер. Действия заявителя ни в коем случае не были насильственными или агрессивными. Государственные должностные лица (сотрудники ФСБ и милиции) решили вмешаться и прервать его действия через несколько минут после их начала. При этом они схватили заявителя за руки. Заявителю позволили уехать домой на своей машине. Однако, как только он подъехал к дому, его пригласили пройти в отделение милиции в милицейском автомобиле для "профилактической беседы" с начальником отделения. Он провел в отделении милиции три с половиной часа, прежде чем ему разрешили уйти. Когда заявитель потребовал компенсации морального вреда, причиненного действиями государственных должностных лиц, национальные суды отклонили его требования как необоснованные" (пункт 51 постановления).

Суд подчеркнул, что существенный факт в контексте его анализа дела с точки зрения статьи 10 Конвенции заключался в том, что заявитель подвергался мерам принуждения со стороны милиции после выражения своего мнения (пункт 52 постановления).

Суд рассмотрел требование о том, чтобы заявитель прошел в отделение милиции для "профилактической беседы" с начальником отделения, как прямое следствие его действий. Власти не дали никакого объяснения относительно цели этой "профилактической беседы", однако сама формулировка подразумевает, что по крайней мере одна из ее целей заключалась в том, чтобы предотвратить подобные действия в будущем, убедив заявителя воздерживаться от повторения своего поведения. По мнению Суда, тот факт, что сотрудники милиции в форме пригласили заявителя пройти в отделение милиции для "профилактической беседы", и что заявитель впоследствии прождал начальника отделения милиции три с половиной часа, имел "сдерживающее воздействие" на осуществление его свободы выражения мнения, поскольку это могло отбить у него охоту высказывать мнение по указанной теме в будущем (пункт 53 постановления).

Суд отметил предположение Властей о том, что заявитель мог выбрать другое место или время для выражения своего мнения. Однако, как неоднократно подчеркивалось Судом, "цель собрания часто связана с определенным местом и/или временем..., и что место, выбранное для собрания, является важным, чтобы участники собрания могли надлежащим образом реализовать свое право на свободу выражения мнения, предложить общественности подумать о своих идеях и проинформировать общественность о вопросах, важные для общества, и открыто выражать свои идеи... Ранее Суд... отмечал, что в сфере политических дебатов гарантии, предусмотренные статьями 10 и 11 Конвенции, часто дополняют друг друга... По его мнению, этот подход применим в контексте настоящего дела" (пункт 55 постановления).

С учетом изложенного Суд пришел к выводу о том, что "Власти не привели каких-либо убедительных аргументов, чтобы доказать, что существовала "насущная социальная потребность" в том, чтобы прервать действия заявителя, а затем сопроводить его в отделение милиции и заставить его там ждать в течение трех с половиной часов... Напомнив что пункт 2 статьи 10 Конвенции дает мало возможностей для ограничения выражения политического мнения или обсуждения вопросов, представляющих общественный интерес..., Суд [посчитал], что вмешательство в право заявителя на свободу выражения мнения не было "необходимым в демократическом обществе" (пункт 56 постановления).

См. также вышеприведенные постановления Европейского Суда по жалобам N 36801/09 "Капустин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 октября 2019 г.), N 61443/13 "Николаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.)

и нижеприведенные постановления Европейского Суда по жалобе N 48310/16 "Каблис против Российской Федерации" (вынесено 30 апреля 2019 г., вступило в силу 9 сентября 2019 г.), N 10970/12 "Григорьев и Игамбердиева против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), N 23814/15 "Мучник и Мордовии против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), которыми установлено нарушение в отношении заявителей статьи 10 Конвенции.

право на свободу собраний

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 48310/16 "Каблис против Российской Федерации" (вынесено 30 апреля 2019 г., вступило в силу 9 сентября 2019 г.), которым установлено нарушение статей 10, 11 и 13 Конвенции.

Заявитель жаловался на ограничения, наложенные властями относительно места проведения им публичного мероприятия.

Стороны не оспаривали, что предложение изменить место проведения заявителем публичного мероприятия являлось вмешательством в его право на свободу мирного собрания.

Суд отметил, что национальные власти полагались на два правовых положения, запрещающих проведение публичных мероприятий в месте, выбранном заявителем: в то время как городская администрация полагалась на региональный закон, запрещающий проводить публичные мероприятия на площади С. в г. С., внутригосударственные суды ссылались на постановление городской администрации, ограничивающее периметр такой зоны в непосредственной близости к зданию Конституционного Суда [одного из субъектов Российской Федерации], где проведение публичных мероприятий было запрещено статьей 8 Закона о публичных мероприятиях (пункт 51 постановления).

Что касается вывода национальных судов о том, что место, выбранное заявителем, находилось в непосредственной близости к Конституционному Суду, Суд уже признал что общий запрет согласно статье 8 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" проводить публичные мероприятия вблизи судебных зданий несопоставим с пунктом 2 статьи 11, учитывая его абсолютный характер, в сочетании с широкой свободой действий местной исполнительной власти в определении понятия "в непосредственной близости". Европейский Суд не видит каких-либо оснований для иного вывода в настоящем деле. Отказ утвердить место, выбранное заявителем для проведения публичного мероприятия, посредством упоминания того факта, что его проведение планировалось вблизи Конституционного Суда [одного из субъектов Российской Федерации], не мог, соответственно, рассматриваться как "необходимый в демократическом обществе" в значении пункта 2 статьи 11 Конвенции (пункт 52 постановления).

Что касается ссылки городской администрации на региональный закон, запрещающий проводить публичные мероприятия на главной площади г. С., Суд отметил, что с 2012 года Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" разрешает региональной законодательной власти назначать иные места - в дополнение к местам, упомянутым в статье 8 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" - где запрещено проводить публичные мероприятия, если они могут помешать нормальной работе коммунальных служб, транспорта, общественных учреждений или служб связи, или препятствовать проходу пешеходов или проезду транспортных средств или доступу жителей к жилым зданиям, транспорту или социальной инфраструктуре. Суд уже признавал, что такие доводы, хотя и имеют отношение к предмету рассмотрения, сами по себе не являются достаточными для обоснования предложения об изменении места проведения публичного мероприятия. Этот вывод применяется с тем большим основанием к общему запрету на проведение публичных мероприятий в конкретном месте со ссылкой на указанные доводы (пункт 53 постановления).

В этой связи Суд напомнил, что "в соответствии с Конвенцией государство может принимать меры общего характера, применимые к заранее определенным ситуациям, независимо от отдельных обстоятельств каждого дела, даже если это может привести к отдельным сложным случаям... Однако, общий запрет на демонстрации может быть оправдан, только если имеется реальная опасность того, что такие демонстрации приведут к беспорядкам, которые нельзя предотвратить менее строгими мерами. В этой связи власти должны учитывать последствие запрета на демонстрации, которые сами по себе не представляют опасности для общественного порядка. Только если ущерб от такой демонстрации, подпадающей под действие запрета, явно перевешивает соображения безопасности, оправдывающие издание запрета, и если нет возможности избежать таких негативных побочных последствий запрета посредством ограничения его пределов в отношении территориального применения и продолжительности, такой запрет может рассматриваться как необходимый в значении пункта 2 статьи 11 Конвенции" (пункт 54 постановления).

Суд обратил внимание на то, что никаких аргументов относительно риска общественных беспорядков или соображений безопасности, обосновывающих общий запрет на проведение публичных мероприятий на площади, представлено не было. В действительности, региональный нормативно-правовой акт, устанавливающий этот запрет, просто перефразировал Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" - указывая, что проведение там публичных мероприятий может привести к нарушению работы коммунальных служб, транспорта, общественных учреждений и служб связи, будет мешать пешеходам или общественному транспорту, или препятствовать доступу граждан к жилым зданиям или транспорту и общественным учреждениям. Важно, что ни в самом региональном нормативно-правовом акте, ни в любых иных правовых положениях или судебном толковании не пояснялось, какие из вышеперечисленных обстоятельств имели отношение к площади и почему. В любом случае, Суд уже постановил, что такие доводы не были достаточными, чтобы обосновать общий запрет на проведение публичных мероприятий в определенном месте (пункт 55 постановления).

"Не было также дано объяснения, продолжил Европейский Суд, почему общий запрет являлся более целесообразным средством достижения цели предупреждения серьезного нарушения обычной жизни граждан, чем положение о рассмотрении каждого случая в отдельности, с учетом возможности сведения к минимуму такого нарушения, например, организуя временные объездные маршруты транспорта или принимая аналогичные меры, и в то же время учитывая законные интересы организаторов в проведении собрания в выбранном ими месте. Кроме того, никогда не утверждалось, что общий запрет не может быть уменьшен без риска злоупотребления, значительной неопределенности, дискриминации или произвольного правоприменения. Наконец, общий запрет не ограничен во времени и применяется ко всем публичным мероприятиям, независимо от количества участников и возможности того, что мероприятие может привести к серьезным нарушениям обычной жизни граждан. Поэтому общий запрет, рассматриваемый в данном деле, не ограничивается особым образом, чтобы избежать конкретного риска серьезной дестабилизации, с минимальным нарушением права на свободу собрания. Таким образом, не продемонстрировано, что общий запрет на проведение публичных мероприятий на... площади являлся предметом строгого парламентского и судебного контроля" (пункт 56 постановления).

С учетом вышеизложенного Суд посчитал, что отказ утвердить место публичного мероприятия заявителя, сославшись на общий запрет на проведение публичных мероприятий вблизи судебных зданий или на запрет, установленный региональным законом, на проведение публичных мероприятий на площади в г. С., без рассмотрения конкретных обстоятельств дела, не мог рассматриваться как "необходимый в демократическом обществе" в значении пункта 2 статьи 11 Конвенции (пункт 58 постановления).

Заявитель также жаловался на то, что блокировка его аккаунта в социальной сети и трех его записей в его блоге, призывавших к участию в несанкционированном публичном мероприятии, нарушала его право на свободу выражения мнения.

Суд вновь обратил внимание на то, что "... свобода выражения мнения является одним из основополагающих принципов демократического общества и одним из главных условий его развития и самосовершенствования его граждан. Согласно пункту 2 статьи 10 [Конвенции], она применяется не только к "информации" или "идеям", признанным правильными, безобидными или нейтральными, но и к тем, которые оскорбляют, шокируют или вызывают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и широты взглядов, без которых не существует "демократического общества" (пункт 79 постановления).

Суд также повторил, что "статья 10 [Конвенции] гарантирует свободу выражения мнения "каждому". В ней не делается различий в зависимости от характера преследуемой цели или роли физических или юридических лиц в осуществлении этой свободы... Это применяется не только к содержанию информации, а также к средствам распространения, так как любой налагаемый запрет обязательно вмешивается в право на получение и передачу информации" (пункт 80 постановления).

"Что касается значения "Интернета" в осуществлении свободы выражения мнения, Суд повтор[ил], что благодаря своей доступности, а также способности сохранять и передавать огромные объемы информации, Интернет играет важную роль в расширении доступа граждан к новостям и содействии распространению информации. Деятельность в сфере самовыражения, осуществляемая пользователями в сети "Интернет", служит уникальной платформой для реализации ими права на свободу выражения мнения" (пункт 81 постановления).

"Как указано в статье 10 [Конвенции], продолжил Европейский Суд, свобода выражения мнения допускает ряд исключений, которые, однако, должны строго регламентироваться, и необходимость любых ограничений должна быть убедительно определена. Прилагательное "необходимый", по смыслу пункта 2 статьи 10, предполагает существование "насущной социальной необходимости". Договаривающиеся государства обладают определенной свободой действий по своему усмотрению при оценке наличия подобной необходимости, однако эта свобода сопровождается надзором на европейском уровне и охватывает законодательство и решения, принятые на его основе, в том числе независимыми судами. Таким образом, Европейский Суд имеет полномочия выносить окончательные решения о совместимости "ограничения" со свободой выражения мнений, в том виде, как она защищается статьей 10" (пункт 82 постановления).

При этом, "[з]адача Суда при осуществлении контрольной функции состоит не в том, чтобы занять место компетентных внутригосударственных органов власти, а в том, чтобы осуществлять пересмотр в соответствии со статьей 10 [Конвенции] решений, вынесенных ими, в соответствии с собственными полномочиями оценки. Это не означает, что контроль ограничен в установлении того, действовало ли государство-ответчик по своему усмотрению здраво, осмотрительно и добросовестно; перед Судом стоит задача оценить обжалуемое вмешательство в свете дела в целом и определить было ли оно "соразмерным преследуемой законной цели", а также являются ли причины, представленные национальными властями для обоснования этого, "достаточными и существенными". Поступая таким образом, Суд должен убедиться также в том, что национальные власти применяли нормы, соответствующие принципам статьи 10 и, более того, что их применение основывалось на приемлемой оценке обстоятельств, относящихся к делу" (пункт 83 постановления).

Суд посчитал, что блокировка заместителем Генерального прокурора аккаунта заявителя в социальной сети и трех записей в его блоге на основании того, что они содержали призывы к участию в публичном мероприятии, место проведения которого не было утверждено городской администрацией, представляла собой "вмешательство со стороны публичных властей" в право заявителя на свободу выражения, неотъемлемой частью которого является свобода получения и передачи информации. В этом выводе, как отметил Суд, не упоминалось о том, что заявитель мог создать новый аккаунт в социальной сети или опубликовать новые записи в его блоге (пункт 84 постановления).

Такое вмешательство, по мнению Суда, представляет собой нарушение пункта 2 статьи 10 [Конвенции], за исключением случаев, когда оно "предусмотрено законом", преследует одну или более законных целей, указанных в пункте [втором указанной статьи], и "необходимо в демократическом обществе" для достижения таких целей. Суд по[считал], что в настоящем деле вопросы соблюдения закона и существования законной цели не могут быть отделены от вопроса о том, является ли вмешательство "необходимым в демократическом обществе" (пункт 85 постановления).

Суд отметил, что оспариваемая мера имела основу в статье 15.3 Закона об информации <9>, который позволял Генеральному прокурору или его заместителям распоряжаться о блокировке веб-сайта или веб-страницы, содержащих призывы, помимо прочего, к участию в публичных мероприятиях, проводимых в нарушение установленной процедуры (пункт 86 постановления).

--------------------------------

<9> Речь идет о Федеральном законе от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

"По утверждению национальных судов, обратил внимание Европейский Суд, цель блокировки заключалась в предотвращении нарушений закона в сфере распространения информации..., а также нарушений общественного порядка... Что касается второй цели, Суд повтор[ил], что исключения из права на свободу объединений должны толковаться узко, их перечень должен быть исчерпывающим, а определение непременно ограничительным. Он отме[тил], что, в отличие от некоторых других статей Конвенции, ни статья 10 [Конвенции], ни статья 11 не допускают ограничений, направленных на поддержание, или защиту, общественного порядка... В действительности, Власти не полагались на эту цель" (пункт 87 постановления).

Относительно довода Властей о том, что "целью этой меры было предупреждение нарушений закона в сфере распространения информации, продолжил Суд, они не пояснили, какой из законных целей, перечисленных во втором пункте статьи 10 [Конвенции], соответствовала такая мера. В частности, никогда не заявлялось, что публичное мероприятие, рекламируемое заявителем в его блоге и аккаунте социальной сети, представляло опасность для общественной безопасности или могло привести к общественным беспорядкам или преступлению. Таким образом, цели защиты общественной безопасности и предупреждения беспорядка или преступления, совершенно очевидно, не имеют отношения к настоящему делу. Цель предупреждения раскрытия информации, полученной на основе конфиденциальности, также не имеет отношения к делу. Представляется, что единственной целью блокировки было исполнение правил, регулирующих публичные мероприятия и, в частности, распространение информации о них. Суд уже признавал, что исполнение правил, регулирующих проведение публичных мероприятий, не может являться самоцелью. Никаких других целей в настоящем деле не было названо ни Властями, ни национальными судами" (пункт 88 постановления).

Учитывая, что и порядок уведомления о публичных мероприятиях, и запрет на проведение кампании за участие до того, как процедура успешно завершена, очевидно направлены на защиту прав других лиц, Суд допустил, что блокирование публикаций, призывающих к участию в публичном мероприятии в нарушение таких процедур и правил, также преследует законную цель защиты прав других людей (пункт 89 постановления).

Суд повторил, что статья 10 [Конвенции] не запрещает налагать предварительные запреты на подобные публикации. Однако, опасности, сопряженные с предварительными ограничениями, таковы, что требуют наиболее пристального изучения со стороны Суда и обоснованы только в исключительных обстоятельствах. Это в особенности касается прессы, поскольку новость является "скоропортящимся продуктом" и задержка в публикации, даже на короткий срок, может лишить ее ценности и интереса. Эта опасность также касается публикаций, за исключением периодических изданий, в которых рассматриваются актуальные вопросы (пункт 91 постановления).

В делах, касающихся предварительного запрета, подчеркнул Европейский Суд, правовая база требует обеспечения жесткого контроля над объемом запретов и эффективного судебного пересмотра с целью предотвращения превышения полномочий. В этом отношении, судебный пересмотр такой меры, на основе оценки конкурирующих интересов, поставленных на карту, и предназначенной для установления баланса между ними, является невозможным без правовой базы, содержащей точные и конкретные правила применения предварительных ограничений свободы выражения (пункт 92 постановления).

В рассматриваемом отношении Суд обратил внимание на довод заявителя, что "термин "публичные мероприятия, проводимые в нарушение установленной процедуры" в статье 15.3 Закона об информации является слишком широким и расплывчатым". Следовало отметить, что при отсутствии какого-либо официального толкования данного термина Верховным или Конституционным Судом, и учитывая, что Власти не представили примеров ограничительного толкования и применения этого термина в административной и судебной практике, представляется, что любое нарушение порядка проведения публичных мероприятий, независимо от того, насколько незначительным или безобидным оно является, может служить основанием для решения Генерального прокурора о блокировании доступа к интернет-сообщениям, содержащим призывы к участию в таком мероприятии. В силу этого доступ к таким сообщениям может быть заблокирован прокурором, как в настоящем деле, по той единственной причине, что в них содержатся призывы к участию в публичном мероприятии, которое не утверждено властями, без необходимости установления риска возникновения беспорядков или нарушения прав других лиц (пункт 93 постановления).

Суд отметил, что "Генеральный прокурор и его заместители могут дать распоряжение о блокировке всего веб-сайта или веб-страницы - например, всего аккаунта в социальной сети, как в настоящем деле - на том основании, что он содержит определенный незаконный материал. Статья 15.3 Закона об информации не требует от них рассматривать, необходимо ли блокировать полностью весь веб-сайт или веб-страницу, или только отдельный раздел, содержащий определенную опубликованную информацию, учитывая критерии, установленные и применяемые Судом согласно статье 10 Конвенции. Однако, такое обязательство прямо вытекает из Конвенции и практики ее институтов. В частности, статья 10 требует от властей принимать во внимание, помимо иных аспектов, тот факт, что такая мера, делая недоступными большие объемы информации, должна значительно ограничить права Интернет-пользователей и оказывает существенное побочное воздействие на материал, который не признан противоправным. Нет никакого доказательства в решениях национальных судов по настоящему делу, что эти факторы были приняты во внимание, когда весь аккаунт заявителя "VKontakte" был блокирован на том основании, что он содержал одну публикацию с незаконной информацией" (пункт 94 постановления).

Суд подчеркнул, что "осуществление Генеральным прокурором полномочий на блокировку интернет-сообщений, содержащих призывы к публичным мероприятиям, должно подлежать судебному пересмотру. Однако, широта свободы усмотрения исполнительных органов такова, что, возможно, будет трудно, если не невозможно, оспорить меру блокировки путем судебного пересмотра... Кроме того, в результате срока в один месяц, предоставляемого на рассмотрение жалоб в отношении судебного пересмотра... - в совокупности с запретом законодательства на проведение кампании за участие в публичном мероприятии до того, как такое мероприятие утверждено региональными или муниципальными властями..., и сжатыми сроками процедуры уведомления и утверждения... - отсутствует гарантия того, что жалоба на блокировку будет урегулирована до запланированной даты мероприятия. Суд [посчитал], что в делах, касающихся предварительного запрета на публикации, призывающие к участию в публичном мероприятии, должна иметься возможность добиться судебного пересмотра меры блокировки до даты соответствующего публичного мероприятия. След[овало] отметить, что информация, содержащаяся в сообщении, лишается какой-либо ценности и интереса после этой даты, и потому отмена блокировки по судебному пересмотру на этом этапе будет бессмысленной" (пункт 94 постановления).

Суд указал, что "процедура блокировки, предусмотренная статьей 15.3 Закона ["Об информации, информационных технологиях и о защите информации"], не содерж[ала] необходимых гарантий против злоупотребления, требуемых практикой Суда в отношении мер предварительного ограничения..., в частности, жесткого контроля за объемом запрета и эффективного судебного пересмотра с целью предупредить злоупотребление полномочиями" (пункт 97 постановления).

Суд отметил, что только в двух из четырех сообщений содержались призывы к участию в публичном мероприятии, запланированном заявителем. Суд не усмотрел таких призывов в первом и втором сообщениях. Национальные органы власти не пояснили, почему эти сообщения попали под меру блокировки, вместе с другими интернет-сообщениями, содержащими такие призывы (пункт 98 постановления).

В первой записи в его блоге заявитель прокомментировал недавнее задержание членов регионального правительства. Проблемы, поднятые в этой записи, имели первостепенное значение для жителей области. Они вызывали большой общественный интерес, и комментарии заявителя являлись частью продолжающейся политической дискуссии (пункт 99 постановления).

Во второй записи в своем блоге заявитель сообщил своим читателям, что местные власти отказали в утверждении места проведения пикетирования, запланированного им, и что вместо этого в том же месте и в то же время будет проведен "народный сход". Суд посчитал, что, информируя потенциальных участников о том, что публичное мероприятие не было утверждено в надлежащем порядке, заявитель распространял информацию, представляющую общественный интерес (пункт 100 постановления).

Суд повторил, что, "согласно его практике, высказывания по вопросам, представляющим общественный интерес, имеют право на сильную защиту... Следовательно, есть немного возможностей согласно пункту 2 статьи 10 Конвенции для ограничения политических высказываний или дискуссий по вопросам, представляющим общественный интерес..., и требуются очень убедительные основания для оправдания таких ограничений... Национальные органы власти не представили каких-либо оснований для блокировки доступа к двум из вышеупомянутых сообщений и не объяснили, почему на них была распространена мера блокировки, хотя эти сообщения и не содержали призывов к участию в публичном мероприятии, проводимом с нарушением установленной процедуры" (пункт 101 постановления).

Что касается третьей записи в блоге и сообщения в социальной сети, они содержали прямые призывы к участию в публичном мероприятии, в утверждении которого ранее местные власти отказали. В этой связи Суд также напомнил о важности того, чтобы органы государственной власти проявляли определенную степень толерантности по отношению к мирным незаконным собраниям (пункт 102 постановления).

Суд повторил, что, "как правило, недостаточно, чтобы вмешательство осуществлялось потому, что его предмет входит в определенную категорию или на него распространяется правовая норма, сформулированная в общих выражениях. Скорее требуется, чтобы это вмешательство было необходимым в конкретных обстоятельствах... Следовательно, отсутствие предварительной санкции и последующая "незаконность" деяния не дает властям свободы действия; они по-прежнему ограничены требованием соразмерности статьи 11... [Поэтому], тот факт, что заявитель нарушил установленный законом запрет на "проведение кампании" за участие в публичном мероприятии, которое не было согласовано в надлежащем порядке, не явля[лось] достаточным для того, чтобы оправдать вмешательство в его свободу выражения мнения. Суд должен [был] рассмотреть, было ли необходимым в демократическом обществе, учитывая факты и обстоятельства данного дела, блокировать соответствующие публикации" (пункт 103 постановления).

Суд отметил, во-первых, что "целью публичного мероприятия было выражение мнения по актуальной проблеме, представляющей общественный интерес, а именно, относительно недавнего ареста должностных лиц регионального правительства...". Во-вторых, "в утверждении публичного мероприятия было отказано на формальных основаниях - ввиду общего запрета на проведение публичных мероприятий в месте, выбранном заявителем, что Суд признал противоречащим Конвенции... - а не потому, что рассматриваемое мероприятие представляло риск возникновения беспорядков или совершения преступления или опасность для общественного порядка или прав других лиц". В-третьих, "оспариваемые сообщения в Интернете не содержали никаких призывов к насильственным, хулиганским или иного рода противоправным деяниям во время публичного мероприятия". В-четвертых, "ожидалось, что в мероприятии примут участие около пятидесяти человек... и, как утверждал заявитель и это не было оспорено Властями, выбранное место было закрыто для проезда транспорта... С учетом места проведения мероприятия, небольших его масштабов и его мирного характера, не было никаких оснований считать, что властям будет необходимо вмешаться с целью гарантировать спокойное проведение мероприятия и безопасность участников и прохожих, например, посредством изменения маршрутов общественного транспорта. Наконец, как отмечалось выше, заявитель прямо и четко заявил в своем блоге, что данное публичное мероприятие не было утверждено в надлежащем порядке. Поэтому он не пытался ввести в заблуждение потенциальных участников, уверяя их в том, что они будут участвовать в разрешенном мероприятии" (пункт 104 постановления).

По мнению Европейского Суда "нарушение порядка проведения публичного мероприятия в настоящем деле было незначительным и не создавало реального риска возникновения общественных беспорядков или совершения преступления. Оно также не могло отрицательно повлиять на общественную безопасность или затронуть права других лиц. В таких обстоятельствах Суд не убе[дился], что имелась "насущная социальная потребность" применить меры предварительного ограничения и блокировать доступ к оспариваемым Интернет-сообщениям, призывающим к участию в этом мероприятии, и тем самым, препятствовать выражению мнения по важному вопросу, представляющему общественный интерес" (пункт 105 постановления). Следовательно, было допущено нарушение статьи 10 Конвенции.

Заявитель также подал жалобу в соответствии со статьей 13 в совокупности со статьей 11 Конвенции, что ему не были предоставлены эффективные средства правовой защиты от предполагаемого нарушения права на проведение собрания.

Европейский Суд напомнил, что "статья 13 [Конвенции] гарантирует наличие средства правовой защиты на национальном уровне в отношении жалоб, которые в значении Конвенции могут считаться "небезосновательными" (пункт 64 постановления).

Суд повторил, что "эффективность" "средства правовой защиты" в значении статьи 13 [Конвенции] не зависит от определенности благоприятного исхода для заявителя. В то же время средство правовой защиты, предусмотренное статьей 13 Конвенции, должно быть эффективным не только на практике, но и по закону, в смысле воспрепятствования предполагаемому нарушению или сохранению оспариваемого положения дел или предоставления достаточного возмещения за любое нарушение, которое уже произошло" (пункт 65 постановления).

При этом, "[о]бъем обязательств Высоких Договаривающихся Сторон, предусмотренный статьей 13 [Конвенции], зависит от характера жалобы заявителя. Что касается жалоб по поводу ограничений свободы собрания, наложенных до даты запланированного собрания - таких как, например, отказ в предварительном разрешении или утверждении, когда они требуются - Суд уже отметил, что понятие эффективного средства правовой защиты подразумевает возможность получения судебного решения, подлежащего принудительному исполнению, касательно таких ограничений до запланированного времени проведения собрания" (пункт 66 постановления).

В недавнем деле "Лашманкин и другие против России" Суд признал, что "заявители не имели в распоряжении эффективного средства правовой защиты, чтобы оспорить отказы в утверждении места или времени проведения публичного мероприятия или формы проведения такового. Средство правовой защиты в виде судебного пересмотра согласно [в том числе] бывшей [главе] 25 Гражданско-процессуального кодекса... имело два недостатка, которые делали его неэффективным в отношении статьи 13 [Конвенции]. Во-первых, оно не позволяло получить судебное решение, подлежащее принудительному исполнению, в отношении отказа властей утвердить место, время или способ проведения публичного мероприятия до запланированной даты. Во-вторых, область его применения ограничивалась рассмотрением законности предложения об изменении места, времени или способа проведения публичного мероприятия, и не включала оценку его "необходимости в демократическом обществе" и "соразмерности" (пункт 67 постановления).

Суд отметил, что, "...15 сентября 2015 года вступил в силу... Кодекс административного судопроизводства (далее - "КАС"), реформирующий действующий порядок судебного пересмотра. Он предусматривает, в частности, что жалобы на решения органов власти в отношении изменений, касающихся целей, места, типа или формы проведения публичного мероприятия, должны рассматриваться районным судом, и, если возможно, также апелляционные жалобы, до запланированной даты мероприятия. Если суд удовлетворяет жалобу, он требует от властей или должностных лиц устранить нарушение прав заявителя - в частности, определяя конкретные меры, которые необходимо принять - и устанавливает сроки. Вынесенное судебное решение подлежит немедленному исполнению... Суд [посчитал], что указанные изменения в национальном законодательстве устранили первый недостаток, установленный в постановлении по делу "Лашманкин и другие против России", с этого момента позволяя получить судебное решение, подлежащее принудительному исполнению, в отношении отказа властей утвердить место, время или способ проведения публичного мероприятия до запланированной даты такового" (пункт 68 постановления).

Что касается второго недостатка, Суд отметил, что "КАС дублирует по существу правовые положения об объеме судебного пересмотра, которые были изучены и признаны неверными в деле "Лашманкин и другие против России". КАС предусматривает, что законность оспариваемого решения или действия - понимаемая в смысле соблюдения правил компетенции, процедуры и содержания - остается единственным значимым вопросом, рассматриваемым в ходе судебного пересмотра... Следовательно, второй недостаток, установленный в деле "Лашманкин и другие против России", [не] был исправлен КАС. В этой связи можно заметить, что в настоящем деле национальные суды не установили справедливый баланс между частными и общественными интересами, постановив, что заявитель не имел права выбирать место проведения публичного мероприятия и что предложение об изменении места, таким образом, ограничивало его право на свободу собрания. Этот вывод прямо противоречит стандартам, установленным Судом согласно статье 11 [Конвенции]..." (пункт 69 постановления).

Суд принял во внимание постановление Верховного Суда от 26 июня 2018 года <10>, в котором дается указание национальным судам, что при рассмотрении жалоб в соответствии с КАС против решений властей об изменении целей, места, типа или способа проведения публичного мероприятия, они должны оценивать, было ли вмешательство со стороны органов власти в право на свободу публичных собраний законным, необходимым и соразмерным законной цели, и в частности, были ли причины такого вмешательства, представленные властями, существенными и достаточными. Суд с удовлетворением отметил эти указания, но [посчитал], что они были изданы после событий, рассматриваемых в настоящих делах. Ему придется подождать, когда представится возможность изучить практику российских судов после указанного постановления, чтобы оценить, как на практике выполняются эти указания (пункт 70 постановления).

--------------------------------

<10> Речь идет о постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2016 г. N 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях".

Суд заключил, что "национальное законодательство, которое действовало в период с 15 сентября 2015 года по 26 июня 2018 года, не предоставляло эффективного средства правовой защиты, так как объем пересмотра единственного доступного средства правовой защиты ограничивался рассмотрением законности предложения об изменении места, времени или способа проведения публичного мероприятия, и не включал оценку его "необходимости" и "соразмерности" (пункт 71 постановления). Соответственно, в связи с этим по настоящему делу было допущено нарушение статьи 13 Конвенции.

См. также вышеприведенные постановления Европейского Суда по жалобам N 53545/13 "Макарова и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 марта 2019 г.), N 42294/13 "Белан и Свидерская против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), N 31475/10 "Анненков и другие против Российской Федерации" (вынесено 25 июля 2017 г., вступило в силу 25 октября 2017 г.), а равно нижеприведенное постановление Европейского Суда по жалобам N 23814/15 "Мучник и Мордовии против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), которыми установлены нарушение статьи 11 Конвенции.

право на эффективные средства правовой защиты

практика Европейского Суда по правам человека

См. вышеприведенное постановление Европейского Суда по жалобе N 48310/16 "Каблис против Российской Федерации" (вынесено 30 апреля 2019 г., вступило в силу 9 сентября 2019 г.).

право на справедливое судебное разбирательство

(рассмотрение дел об административных правонарушениях)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 53545/13 "Макарова и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 марта 2019 г.), которым было установлено нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 11 Конвенции.

Заявители жаловались на отсутствие стороны обвинения на слушании дела в суде в рамках возбужденного против них административного производства.

Ранее Суд установил, что отсутствие стороны обвинения в контексте устных слушаний, влекущее вынесение решений по делам об административных правонарушениях, представляет собой серьезный недостаток в нарушение требования объективной беспристрастности, предусмотренного в пункте 1 статьи 6 Конвенции <11>. Он отметил, что значимые фактические и правовые элементы настоящего дела и дела Карелина являются схожими в отношении судебных разбирательств по делам первого и второго заявителей, и административного производства в целом в отношении третьего заявителя. Замечания сторон в настоящем деле не содержали оснований для отклонения Суда от постановления, вынесенного ранее в этом отношении (пункт 27 постановления).

--------------------------------

<11> См. постановление Европейского Суда по правам человека по делу "Карелин против Российской Федерации", пункты 69 - 84.

Суд отметил, что апелляционный суд в деле третьего заявителя полагался не только на показания допрошенного им свидетеля, но и на протокол об административном правонарушении в качестве доказательства, которое он наделил доказательственной силой в отношении ее вины и для отклонения ее апелляционной жалобы по существу и на основании закона (пункт 28 постановления).

Суд также подчеркнул, что "первый и второй заявители подали апелляционные жалобы и затем отсутствовали на судебных слушаниях по апелляции, не будучи представленными адвокатами. Суд не видит причины считать, что заявителям не была предоставлена надлежащая возможность присутствовать на слушании или организовать юридическое представление их интересов. Напротив, судя по всему, заявители осознанно отклонили такую возможность... Апелляционные суды не получали иных апелляционных жалоб или ответных замечаний, и не заслушивали никаких устных представлений или свидетелей. Апелляционные процедуры ограничились пересмотром судебных решений путем изучения материалов дела исключительно на основе апелляционных жалоб ответчиков. Оценивая вышеуказанные критерии в совокупности, Суд не находит нарушения требований объективной беспристрастности в отношении проведенной апелляционной процедуры" (пункт 29 постановления).

Европейский Суд пришел к выводу о том, что "имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции ввиду требования объективной беспристрастности в отношении административного производства по делу третьего заявителя и судопроизводства в суде первой инстанции по делам первого и второго заявителей, и отсутствовало нарушение данного положения в отношении апелляционного производства по жалобам первого и второго заявителей" (пункт 30 постановления).

Заявители также жаловались, что прекращение их одиночного пикетирования, их доставление в отделение полиции и признание виновными в административном правонарушении представляло незаконное и непропорциональное вмешательство в осуществление их права на свободу мирных собраний. Заявители утверждали, что они участвовали в спонтанном публичном протесте против законопроекта, запрещающего усыновление российских детей гражданами Соединенных Штатов.

Стороны согласились, что прекращение пикетирования и/или участия заявителей в групповом публичном мероприятии, их доставление в отделение полиции и признание виновными в совершении административного правонарушения представляли собой вмешательство в их права на свободу мирных собраний и свободу выражения мнения. Подобное вмешательство представляет собой нарушение статей 10 и 11 Конвенции, если оно не предусмотрено законом, не преследует одну или более законных целей в соответствии с пунктом 2 каждой из статей, а также если оно не является "необходимым в демократическом обществе". Однако, в данном деле вопросы соблюдения закона и существования законной цели не могут быть отделены от вопроса о том, является ли вмешательство "необходимым в демократическом обществе". Поэтому, по мнению Европейского Суда, необходимо было рассмотреть эти вопросы по отдельности (пункт 36 постановления).

Суд учел утверждение заявителей, что они пытались провести одиночные пикетирования, место проведения (цель пикетирования) и время проведения которых совпадали.

В этой связи Суд сослался на свои выводы в постановлении по делу "Новиков и другие против Российской Федерации" относительно Закона о публичных мероприятиях. Независимо от установленного законодательством требования соблюдения дистанции при проведении одновременных одиночных пикетирований, Закон позволял судам классифицировать post facto (задним числом) пикетирование как групповое мероприятие ("правило переклассификации" согласно разделу 7(1.1) Закона) <12> и, как [предполагалось], наказывать лиц за несоблюдение процедуры предварительного уведомления, применимой к таким мероприятиям. По мнению Суда, предполагаемые законодательные цели такого положения (такие как предоставление органам власти возможности принять своевременные и должные меры для обеспечения требуемого порядка проведения определенной гражданской инициативы и обеспечения общественной безопасности, а также защиты прав участников мероприятия и иных лиц) в обычном порядке могли бы быть достигнуты посредством разумного применения требования о дистанции, без существования "насущной социальной потребности" - относящейся к преследованию любой конкретной законной цели - применять "правило переклассификации" и соблюдать соответствующую процедуру предварительного уведомления (пункт 38 постановления).

--------------------------------

<12> В силу части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" "[уведомление о пикетировании, осуществляемом одним участником, не требуется, за исключением случая, если этот участник предполагает использовать быстровозводимую сборно-разборную конструкцию. Минимальное допустимое расстояние между лицами, осуществляющими указанное пикетирование, определяется законом субъекта Российской Федерации. Указанное минимальное расстояние не может быть более пятидесяти метров. Совокупность актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, может быть признана решением суда по конкретному гражданскому, административному или уголовному делу одним публичным мероприятием".

Было отмечено, что "до января 2013 года не существовало конкретного законодательного требования в отношении дистанции... В то же время Суд не видит причин сомневаться, что каждый заявитель просто стоял с плакатом на определенном - по-видимому, значительном - расстоянии от других протестующих, неподалеку от цели пикетирования, Государственной Думы; каждый заявитель вел себя мирно и не нарушал порядка. Внутригосударственные суды расценили данную ситуацию как единое групповое мероприятие в форме "пикета". Тем не менее, нет убедительных обстоятельств, относящихся к общественной безопасности, предотвращению беспорядков или защите прав других лиц, которые были бы положены на чашу весов и на которые бы опирались при применении этого фактического утверждения для признания виновным каждого заявителя именно за несоблюдение процедуры уведомления и также при приписывании активной роли, как минимум, одному из заявителей... Единственное имеющее отношение к делу обстоятельство состояло в необходимости наказания незаконного поведения, заключавшегося в несоблюдении процедуры уведомления. В отсутствие каких-либо отягчающих обстоятельств этого было недостаточно для оправдания вмешательства в право первого заявителя на свободу выражения мнения в обстоятельствах дела (пункт 39 постановления).

В порядке альтернативы, если принимать как убедительно обоснованный тот факт, что заявители действительно принимали участие в "собрании" (друг с другом и/или другими), рассматриваемом в контексте статьи 11 Конвенции, настоящее дело подпадает под действие вопросов, связанных с так называемыми "спонтанными собраниями". Суд уже рассматривал этот конкретный вопрос в деле "Лашманкин и другие против Российской Федерации" и, как выяснилось, в связи с фактически такими же обстоятельствами. Суд отметил, в частности, что Закон "О публичных мероприятиях" не предусматривал особых обстоятельств, когда немедленное реагирование на текущее событие выражается в форме спонтанного "собрания" в значении пункта 1 статьи 11 Конвенции (пункт 40 постановления).

Суд обратил внимание на то, что заявители хотели протестовать против законопроекта, запрещающего усыновление российских детей гражданами США. Дата рассмотрения законопроекта парламентом была объявлена за два дня до мероприятия, делая невозможным протестующим выполнить трехдневный срок уведомления о "пикетах". Тот факт, что общество не было заблаговременно проинформировано о дате рассмотрения законопроекта парламентом, лишило протестующих возможности либо отказаться от их права на мирное собрание в целом, либо осуществить его в нарушение административных требований (пункт 41 постановления).

Суд установил, что "[в] судопроизводстве против каждого заявителя суды ограничили их оценку по установлению участия заявителя в "пикете" без предварительного уведомления. Они не рассмотрели вопрос о наличии особых обстоятельств, требующих немедленной реакции на текущее событие в форме спонтанного собрания и оправдывающих отступление от строгого применения предельных сроков уведомления... В отсутствие надлежащего судебного пересмотра указанных вопросов в административных делах или в отдельных разбирательствах, Суд не может строить предположения о том, раскрывали ли факты настоящего дела такие особые обстоятельства, единственным адекватным ответом на которые было немедленное собрание. Со своей стороны Власти не привели какой-либо убедительной причины, почему в демократическом обществе нельзя допускать каких-либо исключений из применения процедуры уведомления, включая требование соблюдения конкретных сроков для уведомления, в обстоятельствах, когда такие сроки соблюсти невозможно. По мнению Суда, автоматическое и негибкое применение временных рамок уведомления без учета особых обстоятельств настоящего дела явилось вмешательством в нарушение пункта 2 статьи 11 Конвенции" (пункт 42 постановления). Таким образом, по мнению Европейского Суда, в настоящем деле в отношении каждого из заявителей было допущено нарушение статьи 11 Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 23814/15 "Мучник и Мордовии против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), которым было установлено нарушение статей 6, 10 и 11 Конвенции.

Заявители жаловались на то, что на судебном заседании в рамках административного производства в их отношении не присутствовал никто со стороны обвинения, а также на то, что судьи в ходе судебного разбирательства действовали с нарушением требования о беспристрастности. Заявители также утверждали, что им не было предоставлено достаточно времени и возможностей для подготовки своей защиты. Они ссылались на статью 6 Конвенции.

Суд прежде всего повторил, что уголовный аспект статьи 6 Конвенции был применим к производству в отношении заявителей на основании КоАП РФ (пункт 31 постановления).

Что касается первой жалобы, то Суд установил, что отсутствие стороны обвинения в контексте устных слушаний, влекущее вынесение решений по делам об административных правонарушениях, представляет собой серьезный недостаток в нарушение требования объективной беспристрастности, предусмотренного в пункте 1 статьи 6 Конвенции. Суд отметил, что обязательные фактические и правовые элементы настоящего дела и дела Карелина являются схожими. Замечания сторон в настоящем деле не содержат оснований для отклонения Суда от постановления, вынесенного ранее (пункт 33 постановления). Таким образом, в отношении каждого заявителя имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в том, что касается требования объективной беспристрастности.

Что касается жалобы заявителей на то, что им не предоставили достаточно времени и возможностей для подготовки своей защиты, то, поскольку требования пункта 3 статьи 6 Конвенции являются конкретными аспектами права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6, Суд рассмотрит жалобу на основании обоих положений, взятых в их совокупности.

Европейский Суд вновь напомнил, что "[о]бвиняемый должен иметь возможность организовать свою защиту надлежащим образом и без ограничений на возможность предоставления на рассмотрение суда первой инстанции всех соответствующих аргументов стороны защиты, и, таким образом, повлиять на исход судебного разбирательства... Кроме того, возможности, доступные каждому лицу, обвиняемому в совершении уголовного преступления, должны включать возможность ознакомиться с результатами расследования, проведенного в ходе производства, с целью подготовки своей защиты... Достаточность времени и возможности, предоставляемые обвиняемому, должны оцениваться в свете обстоятельств каждого конкретного дела" (пункт 35 постановления).

Суд отметил, что дела обоих заявителей были рассмотрены в рамках ускоренной процедуры в соответствии со статьей 29.6 КоАП РФ, которая предусматривает, что дела, касающиеся административных правонарушений, наказуемых административным арестом, должны рассматриваться в течение одного дня. Тем не менее, Суд повторил, что "существование и использование ускоренных процедур в уголовных делах само по себе не противоречит статье 6 Конвенции при условии, что производство обеспечивает необходимые меры обеспечения и гарантии, содержащиеся в этой статье" (пункт 36 постановления).

Суд установил по делу первого заявителя, что "полиция составила протокол об административном правонарушении, то есть документ, служащий основанием для обвинений против нее, 27 февраля 2015 года. Заявитель, которая на тот момент не содержалась под стражей, не утверждала, что ей не предоставляется возможность доступа к этому протоколу или другим документам ее административного дела на эту дату или в течение последующих дней. Она также не утверждала, например, что было невозможно делать копии материалов дела до того, как дело было направлено в суд первой инстанции, или то, что она не получила копию протокола об административном правонарушении. Также [было отмечено], что заявитель была уведомлена о подробностях запланированного слушания 3 марта 2015 года примерно за три часа до начала слушания. Тем не менее, поскольку ее ходатайство о том, чтобы отложить слушание, было отклонено, ей предоставили час на ознакомление с материалами дела. Не оспарива[лось] то, что ее адвокат который пришел позднее, попросил только пятнадцать минут для ознакомления с материалами дела. Суд также отме[тил], что заявитель, которой на слушании помогал адвокат, воспользовалась своим правом на подачу ходатайств, в частности, ходатайств о допросе свидетелей защиты, которые были удовлетворены судом. При таких обстоятельствах и с учетом масштаба ущерба для заявителя, Суд не убежден в том, что первый заявитель была чрезмерно ограничена в своих возможностях должным образом ознакомиться с обвинениями и доказательствами, свидетельствующими против нее, и дать им оценку, а также разработать эффективную правовую стратегию своей защиты" (пункт 37 постановления).

Что касается второго заявителя, то Суд обратил внимание на следующие обстоятельства: "период между составлением протокола об административном правонарушении и судебным рассмотрением его административного дела - период, в течение которого он мог бы быть наказан лишением свободы, - продолжался не более нескольких часов. Неясно, сколько времени было предоставлено заявителю, который в то время не был лишен свободы, на анализ протокола об административном правонарушении или другого материала административного дела, включая письменные показания полицейских. Даже если допустить, что его дело было несложным, Суд не убежден в том, что второму заявителю было предоставлено достаточно время и возможности для подготовки своей защиты, особенно ввиду того факта, что ему не оказывалась правовая помощь в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции... В Суде Власти не привели никаких доводов в пользу противного. В частности, не утверждалось, что апелляционное производство проводилось таким образом, чтобы устранить любые предполагаемые недостатки на предыдущей стадии судопроизводства" (пункт 38 постановления).

С учетом изложенного Суд пришел к выводу о наличии нарушения пункта 3 статьи 6 Конвенции, взятого в совокупности с пунктом 1 статьи 6 Конвенции в отношении второго заявителя и отсутствие нарушения этого положения в отношении первого заявителя.

Заявители также жаловались, что их осуждение за совершение административного правонарушения являлось незаконным и непропорциональным вмешательством в их право на свободу выражения мнения и свободу мирных собраний. Они ссылались на статьи 10 и 11 Конвенции.

Стороны согласились с тем, что осуждение заявителей за совершение административного правонарушения являлось вмешательством в их право на свободу мирных собраний и свободу выражения мнения. Подобное вмешательство, по мнению Европейского Суда, представляет собой нарушение статей 10 и 11 Конвенции, если оно не предусмотрено законом, не преследует одну или более законных целей в соответствии с пунктом 2 каждой из статей, а также если оно не является "необходимым в демократическом обществе".

Суд отметил информацию первого заявителя о том, что она проводила одиночные пикетирования с соблюдением требования о законодательно определенном расстоянии. В этой связи Суд сослался на выводы, сделанные им в постановлении по делу Новикова и других против Российской Федерации в отношении Закона о собраниях, которые, независимо от требования о законодательно определенном расстоянии и выполнении этого требования демонстрантами при одновременном одиночном пикетировании, наделяют суды полномочиями классифицировать ситуацию как массовое мероприятие post factum ("правило переклассификации" на основании раздела 7(1.1) Закона о собраниях) и подразумевают наказание людей за несоблюдение применимой процедуры уведомления для такого мероприятия. По мнению Суда, предполагаемые законодательные цели такого уведомительного порядка (такие как предоставление органам власти возможности принять своевременные и должные меры для обеспечения требуемого порядка проведения определенной гражданской инициативы и обеспечения общественной безопасности, а также защиты прав участников мероприятия и иных лиц) в обычном порядке могли бы быть достигнуты посредством разумного применения требования о дистанции, без существования "насущной социальной потребности" - относящейся к преследованию любой конкретной законной цели - применять "правило переклассификации" и соблюдать соответствующую процедуру предварительного уведомления (пункт 45 постановления).

Было подчеркнуто, что "в 2014 - 2015 годах в г. Т. существовало конкретное законодательное требование в отношении 30-метровой дистанции... Не оспарива[лось], что первый заявитель стояла по меньшей мере в 30 метрах от других протестующих, чтобы обеспечить соблюдение ею этого требования. Суд также не сомнева[лся], что поведение заявителя при выражении своей позиции было мирным и не носило провокационного характера. Внутригосударственные суды рассматривали ситуацию как ряд массовых мероприятий, проводимых в форме одиночного пикетирования. Тем не менее, нет убедительных обстоятельств, относящихся к общественной безопасности, предотвращению беспорядков или защите прав других лиц, которые были бы положены на чашу весов или на которые бы опирались при применении этого фактического утверждения для признания виновным первого заявителя именно за несоблюдение процедуры и при приписывании ей активной роли... Единственное имеющее отношение к делу обстоятельство состояло в необходимости наказания незаконного поведения, заключавшегося единственно в несоблюдении процедуры уведомления. В отсутствие каких-либо отягчающих обстоятельств этого было недостаточно для оправдания вмешательства в право первого заявителя на свободу выражения мнения в обстоятельствах дела" (пункт 46 постановления).

Что касается второго заявителя, то Суд принял во внимание выводы внутригосударственных судов о том, что он участвовал в массовом публичном мероприятии в форме "пикета", о котором не подавалось предварительного уведомления. По мнению Суда, имелось мало подтверждений того, что второй заявитель находился на расстоянии 30 метров от других демонстрантов, проводивших одиночные пикеты. Таким образом, признавая, что заявитель действительно принимал участие в "собрании" с (семью) другими лицами, и что его осуждение явилось вмешательством в его право на свободу мирных собраний, Суд посчитал, что в этом деле обнаруживается нарушение статьи 11 Конвенции, толкуемой в свете статьи 10 (пункт 47 постановления).

Суд обратил внимание на то, что, в сравнении со многими предыдущими делами, "второму заявителю была предоставлена возможность участия в небольшой, мирной и по своей сути не провокационной демонстрации. Также примечательно, что никакого элемента вмешательства не возникло в отношении любых дальнейших принудительных мер, таких как задержание или арест до суда, поскольку в отношении второго заявителя по настоящему делу такие меры не применялись. Таким образом, единственный элемент вмешательства касался признания виновным за административное правонарушение, в результате чего ему было назначено наказание в виде штрафа. В этом отношении настоящее дело отличается от многих других дел, в которых в основном имеется сочетание по меньшей мере двух элементов "вмешательства" (пункт 48 постановления).

Даже в контексте "вмешательства", состоящего из одного единственного элемента, Суд не исключает, что "при необходимости" такая мера, как разумно обоснованный штраф, могла быть наложена на месте или позднее (пункт 49 постановления).

Суд повторил, что "следует проводить надлежащее разграничение между организаторами и участниками публичного мероприятия. Ассоциациям и другим лицам, организующим демонстрации, важно, как участникам демократического процесса, придерживаться правил, регулирующих этот процесс, и соблюдать действующие положения закона... Государства могут налагать санкции на тех, кто не соблюдает данную процедуру. В то же время (в частности, применительно к участникам митингов) свобода принимать участие в мирном собрании имеет такое значение, что человек не может быть подвергнут наказанию - даже относящемуся к нижней границе масштаба дисциплинарных взысканий - за участие в демонстрации, которая не была запрещена, до тех пор, пока это лицо не совершает никаких предосудительных действий по такому случаю... В более общем смысле, как правило, недостаточно, чтобы вмешательство осуществлялось потому, что его предмет входит в определенную категорию или на него распространяется правовая норма, сформулированная в виде абсолютной нормы. Скорее требуется, чтобы это "вмешательство" было "необходимо в демократическом обществе" в конкретных обстоятельствах данного дела... Иными словами, незаконная ситуация, такая как организация демонстрации (или участие в демонстрации) без предварительного уведомления сама по себе не оправдывает вмешательства в право лица на свободу собраний; отсутствие предварительного одобрения и вытекающей из него "законности" действия не дают carte blanche властям; последние остаются ограниченными требованием статьи 11 относительно пропорциональности" (пункт 50 постановления).

Суд установил, что "[в]торого заявителя признали виновным лишь в связи с участием (мирным и не провокационным) в мероприятии, проводимом небольшой группой участников, о котором компетентный орган не был заранее информирован. Правонарушение, о котором идет речь, не включало в себя никаких дополнительных дискриминирующих элементов, касающихся какого-либо "предосудительного действия", такого как помехи движению транспорта или ущерб имуществу или акты насилия... Например, ничто не указывает на то, что заявитель отказывался выполнять какие-либо законные распоряжения полиции. Фактически ничто не предполагает, что какие-либо подобные распоряжения (например, распоряжение разойтись) были отданы в ходе демонстрации, о которой идет речь. В этой связи отмечается, что Пленум Верховного Суда РФ <13> указал, что судебное преследование участников за присутствие на массовом публичном мероприятии, в отношении которого не подавалось уведомления, допустимо лишь в том случае, если они не выполняли конкретные обязательства, перечисленные в разделах 6(3) и 4 Закона о собраниях, а именно обязательство подчиняться распоряжениям, данным полицией" (пункт 51 постановления).

--------------------------------

<13> Речь идет о постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. N 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях".

Хотя Суд не упустил из вида степень толерантности, проявленную полицией, он не проявил убежденности в том, что "было целесообразно налагать штраф в размере 165 евро на второго заявителя в конкретных обстоятельствах настоящего дела. Заявитель последовательно утверждал, что проводил одиночное пикетирование на расстоянии от других лиц. Так, должным образом учитывая презумпцию невиновности, в этом контексте на обвинителя (не присутствовавшего в данном деле) возлагалась обязанность обосновать то, что заявитель заведомо участвовал в собрании, о котором не направлялось никаких уведомлений, и отказался прекращать свое участие в нем несмотря на четкие и неоднократные распоряжения полиции или иного должностного лица. Суд не убе[дился], что постановления внутригосударственных судов содержат достаточную аргументацию по этим элементам. Так, хотя сумма штрафа не представляется особенно большой, Суд не может сделать вывод, что вмешательство в настоящем деле было "необходимо в демократическом обществе" (пункт 52 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "решения внутригосударственных судов не содержат должной оценки того факта, что если бы даже заявители участвовали в публичных массовых мероприятиях, о которых не подавалось никакого уведомления, они делали это в связи с осуществлением своей свободы выражения мнения, относящейся к делам, составляющим общественный интерес, таким как закрытие региональной телевизионной компании... или предполагаемое преследование политических активистов" (пункт 53 постановления).

С учетом изложенного имело место нарушение статьи 10 Конвенции в отношении первого заявителя и нарушение статьи 11 Конвенции в отношении второго заявителя.

См. также вышеприведенные постановления Европейского Суда по жалобам N 42294/13 "Белан и Свидерская против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), N 61443/13 "Николаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.).

В Верховный Суд Российской Федерации также поступили копии неофициальных переводов на русский язык постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам NN 18820/17 и 20413/17 "Кададов и Переверзев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 июля 2019 г.), N 77208/16 "Егоров и другие против Российской Федерации" и по 4 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 28 мая 2019 г.) и N 24377/15 "Куратов и другие против Российской Федерации" и по 2 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 22 октября 2019 г.), в которых установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных в связи с несоблюдением судами принципа беспристрастности при рассмотрении дел об административных правонарушениях заявителей в отсутствие стороны обвинения.

В сфере гражданско-правовых отношений

вопросы присуждения соразмерной (достаточной) компенсации

за допущенные нарушения прав и свобод.

Утраты лицом статуса "жертвы"

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 10970/12 "Григорьев и Игамбердиева против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), которым установлено нарушение в отношении одного из заявителей пункта 1 статьи 5 и статьи 10 Конвенции.

Первый заявитель, ссылаясь на пункт 1 статьи 5, статьи 10 и 11 Конвенции, жаловался на свое доставление в отделение полиции и содержание там, а второй заявитель жаловалась на судебное преследование за административное правонарушение.

Что касается второго заявителя, обе стороны придерживались согласованной позиции, что ей не препятствовали, и что она смогла закончить свою демонстрацию 12 декабря 2010 года; демонстрация - по собственному выбору - продолжалась пять минут. Таким образом, не представляется, что со стороны полиции имело место вмешательство в осуществление ее права на свободу выражения мнения. Что касается последующего судебного преследования второго заявителя, она обвинялась в правонарушении административного характера (а не в уголовном преступлении, в строгом значении этого термина); в результате данного судебного преследования производство было прекращено. Судебное разбирательство, которое длилось с марта по май 2011 года, таким образом, не было чрезмерно продолжительным. Второй заявитель не была лишена свободы после демонстрации и в ходе судебного разбирательства, она также не сталкивалась ни с какими другими нарушениями своих прав. Внутригосударственные суды признали нарушение права второго заявителя на свободу выражения мнения в связи с ее незаконным судебным преследованием за правонарушение административного характера и присудили ей компенсацию морального вреда в сумме 250 евро. Даже предполагая, что имело место "вмешательство", и что второй заявитель может все еще претендовать на то, что она является жертвой нарушения статьи 10 Конвенции в связи лишь с фактом ее судебного преследования, которое длилось в течение определенного периода, хотя и без иных негативных последствий, связанных с этим судебным преследованием, Суд посчитал, что данная часть жалобы является явно необоснованной и подлежит отклонению в соответствии с подпунктом "a" пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции (пункт 21 постановления).

Суд ранее приходил к выводу о том, что задержание и содержание под стражей протестующих может составлять вмешательство в право на свободу выражения мнения. В настоящем деле первый заявитель проводил одиночное пикетирование, держа плакат с требованием справедливого суда над двумя хорошо известными лицами. Демонстрация первого заявителя не прерывалась. Таким образом, он беспрепятственно осуществил свое право на свободу "распространять информацию и идеи" и "придерживаться своего мнения". Однако и его последующее доставление в отделение полиции, и судебное преследование за административное правонарушение были связаны с выражением им мнений и распространением информации и поэтому представляли собой "вмешательство" в его права, гарантированные на основании статьи 10 Конвенции. Тот факт, что судебное преследование за административное правонарушение привело к прекращению административного производства против первого заявителя, не меняет этого вывода (пункт 23 постановления).

Суд повторил, что "в соответствии с принципом субсидиарности Договаривающиеся Стороны несут основную ответственность за обеспечение прав и свобод, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней... Суд не сомнева[лся], что внутригосударственные суды в настоящем деле пытались добросовестным образом и делая все в своих силах оценить уровень страдания, душевного смятения, беспокойства или иных вредных последствий, понесенных заявителем. Он повтор[ил], что такая оценка должна производиться способом, соответствующим требованиям внутригосударственной правовой системы, и принимать во внимание уровень жизни в рассматриваемой стране, даже если это приведет к присуждению меньших сумм, чем суммы, установленные Судом в схожих делах" (пункт 24 постановления).

Тем не менее, даже допуская, что вывод внутригосударственных судов о незаконности доставления первого заявителя в отделение полиции с места проведения им одиночного пикетирования представлял, по сути, подтверждение нарушения его свободы выражения мнения, Европейский Суд не посчитал, что присуждение ему суммы 250 евро является надлежащей и достаточной компенсацией за вмешательство, которое было незаконным и несоразмерным. Присужденная сумма, по мнению Суда, никаким образом не сравнима с теми, которые могли бы быть присуждены по статье 41 Конвенции или же по пункту 1 статьи 5 либо статье 10 Конвенции <14>. Суд также отметил, что, "хотя внутригосударственные суды признали отсутствие необходимости доставления первого заявителя в отделение полиции, они не признали нарушение, касающееся осуществления его свободы выражения мнения...". Таким образом, первый заявитель оставался жертвой предполагаемых нарушений пункта 1 статьи 5 и статьи 10 Конвенции, когда он подал жалобу в Европейский Суд (пункт 25 постановления).

--------------------------------

<14> См. постановления по делу "Скордино против Италии (N 1)", пункты 181 и 202; "Новикова и другие", пункты 222 - 25 и 231; постановление Европейского Суда от 10 апреля 2018 года по делу "Цветкова и другие против России" (Tsvetkova and Others v. Russia), жалобы NN 54381/08 и пять других жалоб, пункт 203; постановление Европейского Суда от 26 июня 2018 года по делу "Фортальнов и другие против России" (Fortalnov and Others v. Russia), жалобы NN 7077/06 и 12 других жалоб, пункт 98; см. также, mutatis mutandis, упомянутое выше постановление по делу Василевского и Богданова, пункт 23.

Со своей стороны, в том, что касается существа жалобы по статье 10 Конвенции, Суд не усмотрел никаких убедительных причин, которые бы оправдывали доставление первого заявителя в отделение полиции. Поэтому Суд пришел к выводу, что он был жертвой как минимум непропорционального вмешательства в его свободу выражения мнения ввиду его доставления его в отделение полиции. Что касается пункта 1 статьи 5 Конвенции, то внутригосударственные суды признали, что доставление заявителя в отделение полиции было осуществлено в нарушение российского законодательства. Суд не обнаружил причин считать иначе (пункты 26 - 27 постановления).

С учетом изложенного в отношении первого заявителя были допущены нарушения подпункта 1 статьи 5 и статьи 10 Конвенции.

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

запрет пыток, иного недопустимого обращения

практика Европейского Суда по правам человека

См. вышеприведенные постановления Европейского Суда по жалобам N 61443/13 "Николаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 февраля 2019 г.), N 31475/10 "Анненков и другие против Российской Федерации" (вынесено 25 июля 2017 г., вступило в силу 25 октября 2017 г.).

нахождение обвиняемого в зале судебного заседания

в "металлических клетках" (за барьером в виде

металлических прутьев)

практика Европейского Суда по правам человека

См. вышеприведенное постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе N 18408/16 "Киселев и другие против Российской Федерации" и 5 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 г.) и нижеприведенное постановление Европейского Суда по жалобе N 79494/17 и по 9 другим жалобам "Боровцов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 января 2020 г.).

право обвиняемого на свободу и личную неприкосновенность

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобе N 7077/06 и по 12 другим жалобам "Фортальнов и другие против Российской Федерации" (вынесено 26 июня 2018 г., вступило в силу 3 декабря 2018 г.), которым установлено нарушение пункта 1 и пункта 5 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителей под стражей, отсутствием у них права на получение компенсации в связи с данным нарушением, а также пункта 3 статьи 5 Конвенции - ввиду необоснованно длительного содержания заявителей под стражей.

Заявители жаловались, что их лишение свободы являлось произвольным и незаконным в соответствии со статьей 5 Конвенции. Заявители также жаловались на то, что они были не в состоянии добиться судебного пересмотра незаконности их лишения свободы без составления соответствующего протокола. Они жаловались и на то, что они не имели права на компенсацию в отношении их незапротоколированного лишения свободы.

Европейский Суд неоднократно отмечал, что отсутствие протокола задержания должно само по себе рассматриваться как самое серьезное нарушение, поскольку согласно неизменному мнению Суда, негласное задержание лиц является полным отрицанием важных основополагающих гарантий, содержащихся в статье 5 Конвенции, и представляет собой самое серьезное нарушение этого положения. Отсутствие регистрации таких данных как день, время и место задержания, имя задержанного, причины задержания и имя лица, осуществившего задержание, должно рассматриваться как несоответствие требованию законности и самой цели статьи 5 Конвенции (пункт 76 постановления).

Отсутствие любого подтверждения или документа в отношении лишения лица свободы в качестве подозреваемого, по мнению Европейского Суда, может привести к лишению такого лица доступа к адвокату и всех остальных прав подозреваемого, а также к потенциальной уязвимости такого лица не только в отношении произвольного вмешательства в его право на свободу, но также в отношении жестокого обращения (пункт 77 постановления).

Суд установил, что полиция задержала заявителей в конкретное время. Тем не менее, протоколы задержания заявителей не были составлены до истечения периода от семи до восьмидесяти трех часов после их фактических задержаний. Дополнительно, несмотря на то, что протоколы задержания были составлены, время задержания, указанное в таковых, отличалось от фактического времени их задержания. Таким образом, как отметил Суд, период времени между фактическими задержаниями и составлением протоколов задержания заявителей не был зарегистрирован или подтвержден в какой-либо процессуальной форме (пункт 78 постановления).

Отсутствие надлежащего протокола о задержании заявителей стало для Суда достаточным для вывода о том, что лишение их свободы в течение соответствующих периодов противоречило требованиям, содержащимся в статье 5 Конвенции, о надлежащем документировании лишения свободы (пункт 79 постановления).

Суд обратил внимание на аргумент Властей о том, что лишение свободы троих заявителей упоминалось в определенных других документах. <15> Суд в рассматриваемой связи вновь повторил, что для того, чтобы убедиться в доступности средств защиты в отношении произвольного лишения свободы, статья 5 Конвенции требует, чтобы любое лишение свободы было надлежащим образом и достаточно подробно зарегистрировано. Такие документы должны являться общедоступными, статус соответствующего лица должен быть юридически оформлен сразу после того, как такое лицо было принято органами власти, и все права такого лица должны быть немедленно и ясно разъяснены такому лицу. В трех рассматриваемых делах Власти не заявляли, и ничего не предполагает того, что документы, на которые опирались Власти, не являлись внутренними документами и являлись общедоступными или доступными заявителям. Более того, указанные документы не включали юридическое оформление статуса заявителей, и не обеспечивали информирование заявителей об их правах, или предоставление подозреваемым соответствующих прав, таких как право на юридическую помощь или право доступа к суду. Таким образом, документы, на которые ссылались Власти, не могут рассматриваться в качестве надлежащего документирования задержания заявителей в качестве подозреваемых (пункт 80 постановления).

--------------------------------

<15> "В делах Фортальнова, Апаева и Цетиева (жалобы NN 7077/06, 63531/13 и 7442/15 соответственно) Власти сочли, что лишение свободы заявителей под стражей фактически было запротоколировано. В частности, задержание Фортальнова 18 июля 2005 года было задокументировано в протоколе милиции от 19 июля 2005 года. Факт его задержания 18 июля 2005 года также был косвенно запротоколирован в документе милиции от 18 июля 2005 года с распоряжением о проведении экспертизы наркотических средств, обнаруженных у заявителя, а также о записи его первого допроса 18 июля 2005 года. По делу Апаева Власти представили копию журнала регистрации заключенных с записью N 337, в которой было отмечено, что заявитель был задержан в 20:00 28 декабря 2012 года по подозрению в ограблении. Также были указаны имя и фамилия полицейского, осуществившего задержание. Что касается Цетиева, Власти ссылались на журнал регистрации полицейских автомобилей, в котором было отмечено, что в 23:20 полиция "доставила" в отделение полиции четырех человек, включая заявителя, "с целью проверки их причастности к преступлению...". В соответствии с журналом отделения полиции, заявитель был освобожден в 14:00 22 сентября 2014 года. Таким образом, Власти заявили, что лишение свободы троих заявителей было запротоколировано" (пункт 69 постановления).

Суд также отметил, что двое заявителей, по-видимому, были подвергнуты административному аресту с целью их участия в качестве подозреваемых по уголовному делу, но без соответствующих средств защиты их процессуальных прав как подозреваемых. Суд повторил свою позицию о том, что такое поведение органов следствия является несовместимым с принципом правовой определенности и защиты от произвольного содержания под стражей в соответствии со статьей 5 Конвенции. Аналогичным образом, Суд обратил внимание на то, что продолжительность "доставления" к следователю одного из заявителей, равная тридцати четырем часам, не является обоснованной и приводит к возникновению сомнений в отношении ее истинной цели (пункт 83 постановления).

На основании вышесказанного Суд заключил, что имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в отношении недокументированного лишения заявителей свободы (пункт 84 постановления).

Суд отметил, что согласно соответствующим положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация материального ущерба и/или морального ущерба может быть взыскана с государства, только если лишение свободы признано незаконным в рамках внутригосударственного судебного разбирательства. Тем не менее, в настоящем деле внутригосударственные суды не признали лишение заявителей свободы незаконным. Следовательно, заявители не имели оснований для требования компенсации в отношении их лишения свободы, которое имело место в нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции. Дополнительно, Суд подчеркнул, что российское законодательство не предусматривало ответственность государства за лишение свободы, которое не было зарегистрировано или не было признано в любой процессуальной форме (пункт 86 постановления).

С учетом изложенного, по мнению Европейского Суда, заявители не имели реализуемого права на компенсацию, в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 5 Конвенции. Соответственно, имело место нарушение данного положения (пункт 87 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 79494/17 и 9 других жалоб "Боровцов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 января 2020 г.), которым установлено нарушение пунктов 3, 4 и 5 статьи 5 Конвенции в связи с необоснованно длительным содержанием заявителей под стражей, ненадлежащим рассмотрением судом жалоб заявителей на постановления о заключении под стражу и отсутствием у них права на получение компенсации в связи с данным нарушением, а также статьи 3 Конвенции в связи с помещением заявителя в металлическую клетку в зале суда.

Одновременно Европейский Суд исключил из списка подлежащих рассмотрению дел ряд жалоб на нарушение ст. 3 Конвенции (необеспечение надлежащих условий транспортировки находящихся под стражей заявителей) в связи с заключением мирового соглашения между сторонами.

В Верховный Суд Российской Федерации также поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобе N 34645/17 и 8 других жалоб "Дигай и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 января 2020 года), по жалобе N 24185/08 и по 3 другим жалобам "Гевал и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 4 мая 2017 г.), которыми установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с необоснованно длительным содержанием заявителей под стражей.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 11577/12 и по 6 другим жалобам "Асонов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 июля 2018 года), которым установлено нарушение пункта 3 и пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с необоснованно длительным содержанием заявителей под стражей, ненадлежащим рассмотрением судом жалобы на постановление о заключении под стражу; статьи 3 Конвенции - в связи с необеспечением одному из заявителей надлежащих условий транспортировки.

Одновременно Европейский Суд исключил из списка подлежащих рассмотрению дел жалобу Асонова Ю.Л. на нарушение статьи 3 Конвенции (необеспечение надлежащих условий содержания в местах лишения свободы) в связи с принятием условий односторонней декларации российских властей.

право обвиняемого на беспристрастное

судебное разбирательство

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 80251/13 "Никотин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 января 2019 г.), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство.

Заявитель жаловался на то, что Ч., мама потерпевшего, оказала на присяжных неправомерное влияние в нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Суд отметил, что присяжные вынесли вердикт о виновности в деле заявителя. Примерно через три недели, до вынесения приговора присяжный В. выступил с заявлением о том, что мать потерпевшего Ч., неоднократно общалась с присяжными заседателями в ходе судебного разбирательства, пытаясь оказать на них влияние. Председательствующий судья распорядился провести проверку по данному вопросу. Его выводы были рассмотрены судом апелляционной инстанции, который отклонил жалобу заявителя на отсутствие беспристрастности суда первой инстанции как необоснованную (пункт 22 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на то, что в обстоятельствах настоящего дела он не может выносить решение о доказательной ценности заявления присяжного, сделанного после судебного разбирательства, или решать вопрос о том, общалась ли Ч. с присяжными. Тем не менее, Суд посчитал, что утверждения В. <16>, на которые ссылался заявитель в своей апелляционной жалобе, были достаточно серьезными и подлежали рассмотрению. Таким образом, по мнению Суда, именно национальные судебные органы должны были проверить, являлся ли суд первой инстанции "беспристрастным", как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, по смыслу этого положения. При проведении проверки они должны были использовать все имеющиеся у них средства, чтобы устранить сомнения относительно реальности и характера утверждений заявителя (пункт 23 постановления).

--------------------------------

<16> 19 февраля 2013 года присяжная В. сделала заявление в адрес судьи суда первой инстанции. Она утверждала, что Ч., мать Вос, неоднократно разговаривала с присяжными во время перерывов между заседаниями.

Суд принял во внимание то обстоятельство, что судья первой инстанции не сразу отклонил утверждения В. Он попросил судебного пристава провести проверку. Он также получил письменные показания от председателя коллегии и Ч. Собранные судьей материалы были рассмотрены судом апелляционной инстанции (пункт 24 постановления).

Однако, по мнению Суда, этого было недостаточно, чтобы развеять сомнения относительно реальности и характера утверждений заявителя. По его мнению, только допрос присяжных мог бы пролить свет на характер общения, если оно имело место, и на степень влияния, которое оно могло оказать на присяжных, как об этом утверждал В. Кроме того, текст письма судебного пристава не позволил Суду оценить эффективность проверки, проведенной этой службой. В нем просто говорится, без каких-либо дальнейших подробностей, что ни один из присяжных не сообщил о каких-либо нарушениях при выполнении ими своих обязанностей (пункт 25 постановления).

Принимая во внимание приводящиеся выше факторы, Суд подчеркнул, что нельзя сказать, что проверка, проведенная национальными судебными органами в настоящем деле, предоставила заявителю возможность при необходимости исправить ситуацию, нарушавшую требования Конвенции. Следовательно, в деле было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции (пункт 26 постановления).

право обвиняемого на участие защитника

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 6587/07 "Фефилов против Российской Федерации" (вынесено 17 июля 2018 г., вступило в силу 3 декабря 2018 г.), которым установлено нарушение российскими властями пункта 1 и пункта 3 (c) ст. 6 Конвенции в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство.

Заявитель жаловался на нарушение статьи 6 Конвенции в связи с несправедливостью производства по его уголовному делу ввиду того, что приговор был основан на признательных показаниях, данных им 22 марта 2005 года под принуждением, а также из-за непредоставления ему адвоката. Европейский Суд рассмотрел данную часть жалобы в свете пункта 1 и подпункта "c" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Европейский Суд отметил, что 22 марта 2005 года в 18:00 заявитель был задержан и доставлен в РОВД. Из обстоятельств дела следовало (и данный факт не оспаривается властями), что 22 марта 2005 года в 21:50 - на момент дачи признательных показаний - заявитель находился под стражей в полиции только на основании подозрений в совершении им убийства. Официально заявитель был признан обвиняемым по уголовному делу 23 марта 2005 года в 00:05 во время составления протокола задержания (пункт 52 постановления).

Европейский Суд напомнил, что согласно Конвенции, лицо признается подозреваемым, в отношении которого начинают действовать гарантии статьи 6, в том числе гарантии соблюдения права на юридическую помощь, не в момент его официального признания таковым, а с момента предъявления власти убедительных оснований для возникновения у них подозрений в его причастности к уголовному преступлению. Поэтому сотрудники полиции должны были соблюсти права заявителя как обвиняемого, в том числе его право на адвоката, с момента фактического задержания (пункт 53 постановления).

Европейский Суд отметил, что заявителю была предоставлена возможность воспользоваться юридической помощью только после подписания им заявления о явке с повинной и признания заявителя подозреваемым по уголовному делу. За исключением соблюдения национального законодательства, не требующего присутствия адвоката в момент дачи признательных показаний, никаких других оправданий для непредоставления заявителю доступа к адвокату на протяжении нескольких часов с момента задержания до составления протокола задержания судом указано не было (пункт 54 постановления).

По мнению Европейского Суда, даже если заявителю перед дачей признательных показаний действительно было разъяснено конституционное право не свидетельствовать против себя, в указанных выше обстоятельствах и с учетом неразъяснения заявителю права на юридическую помощь с момента его фактического задержания нельзя признать, что заявитель в установленном порядке отказался от права на юридическую помощью (пункт 55 постановления).

Европейский Суд пришел к выводу, что заявителю без каких-либо "веских оснований" ограничили доступ к адвокату с момента его фактического задержания (пункт 56 постановления).

Суд далее рассмотрел последствия допущенных процессуальных нарушений на общую справедливость судебного разбирательства.

В случае отсутствия веских основания для ограничения доступа к адвокату Европейский Суд должен с особой тщательностью подойти к оценке общей справедливости судебного разбирательства. При оценке справедливости судебного разбирательства большую роль играет неспособность государства-ответчика привести убедительные доводы. В этом случае может быть сделан вывод о нарушении пункта и подпункта "c" пункта 3 статьи 6 Конвенции. Бремя убедительного доказывания, что в порядке исключения и в особых обстоятельствах дела ограничение доступа к юридической помощи не привело к непоправимым последствиями для общей справедливости судебного разбирательства, лежит на государстве (пункт 57 постановления).

Европейский Суд отметил, что право заявителя на юридическую помощью с момента его фактического задержания было неоправданно ограничено. При этом заявитель признался в совершении убийства и написал соответствующее заявление о явке с повинной (пункт 59 постановления).

Суд обратил внимание на то, что заявитель обратился с заявлением о предоставлении доступа к адвокату сразу после составления протокола задержания и разъяснения ему его прав в качестве подозреваемого по уголовному делу, в том числе права на юридическую помощь. После удовлетворения заявления и предоставления бесплатного адвоката заявитель отказался от признательных показаний. Впоследствии в судах первой и апелляционной инстанции заявитель оспаривал приемлемость признательных показаний, утверждая, что они были даны им под принуждением со стороны полиции и в отсутствие адвоката (пункт 60 постановления).

Европейский Суд отметил, что суды отклонили соответствующие доводы заявителя преимущественно по причине отсутствия в российском законодательстве требования об обязательном предоставлении адвоката при даче признательных показаний. Такое формальное соблюдение национального законодательства ограничило или даже вовсе лишило заявителя возможности на практике оспаривать использование признательных показаний, данных им в отсутствие адвоката (пункт 61 постановления).

Европейский Суд указал на то, что утверждения заявителя о недобровольном характере признательных показаний, данных в результате жестокого обращения со стороны полиции, были отклонены как необоснованные по причине отсутствия на теле заявителя телесных повреждений во время рассматриваемых событий. Даже если во время дачи признательных показаний на заявителя не оказывалось никакого давления, нахождения на протяжении нескольких часов в полиции в отсутствие юридической помощи и в отсутствие протокола задержания однозначно представляло собой принуждение (пункт 62 постановления).

В заключение Европейский Суд отметил, что, по мнению заявителя, использование российским судом признательных показаний в качестве основания для вынесения приговора при отсутствии других прямых доказательств его причастности к убийству, стало причиной несправедливого судебного разбирательства. Европейский Суд подчеркнул, что национальные следственные органы действительно взяли признательные показания заявителя за основу своих расследований и сконцентрировались на поиске подтверждающих эти показания доказательств. Поэтому Европейский Суд пришел к выводу, что признательные показания заявителя, с учетом их решающей для обвинения роли, могут рассматриваться как неотъемлемая и существенная часть доказательной базы осуждения (пункт 63 постановления).

Европейский Суд напомнил о наличии других соответствующих факторов, учитываемых при оценке общей справедливости судебного разбирательства по делу заявителя. Он, в частности, отметил, что заявитель не находился в особо уязвимом положении, что доказательства по делу оценивались профессиональными судьями, что общественность была крайне заинтересована в привлечении к ответственности лиц, виновных в инкриминируемом заявителю преступлении. Но даже с учетом всех других рассмотренных Европейским Судом факторов, они не смогли убедить Суд в справедливости судебного разбирательства (пункт 64 постановления).

С учетом изложенного выше и неспособности властей убедительным образом доказать, что отсутствие у заявителя доступа к адвокату с момента фактического задержания не привело к непоправимым последствиям для общей справедливости судебного разбирательства, Европейский Суд пришел к выводу о допущенном в настоящем деле нарушении пункта 1 и подпункта "c" пункта 3 статьи 6 Конвенции (пункт 65 постановления).

производство по уголовным делам, рассматриваемым судом

с участием присяжных заседателей

практика Европейского Суда по правам человека

См. вышеприведенное постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе N 80251/13 "Никотин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 января 2019 г.).

Тексты приведенных документов, принятых договорными органами ООН, размещены по адресу:

http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx.

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из Аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.
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ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 23 июня 2020 г. N 28-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 4.6 И ЧАСТИ 1.3 СТАТЬИ 32.2 КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ КОСТРОМСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА - стр. 2 – 11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 25 июня 2020 г. N 29-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 21 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

"О ПОРЯДКЕ ВЫЕЗДА ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЪЕЗДА В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА И.В. НИКОЛАЕНКО - стр. 11 - 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 26 июня 2020 г. N 30-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТЕЙ ТРЕТЬЕЙ И ПЯТОЙ СТАТЬИ 79 ФЕДЕРАЛЬНОГО

КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА "О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ", ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 439 ГРАЖДАНСКОГО

ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТА 4

ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 43 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ

ПРОИЗВОДСТВЕ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАН В.В. ОДНОДВОРЦЕВА,

Е.В. ОДНОДВОРЦЕВА, М.Е. ОДНОДВОРЦЕВА, Н.В. ОДНОДВОРЦЕВОЙ

И Т.П. ОДНОДВОРЦЕВОЙ - стр. 24 – 36

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 11 июня 2020 г. N 5

О ПРИМЕНЕНИИ

СУДАМИ НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ

АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ - стр. 37 - 61

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 11 июня 2020 г. N 6

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ

ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ - стр. 61 – 72

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 11 июня 2020 г. N 7

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ОТДЕЛЬНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ - стр. 72 – 90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 30 июня 2020 г. N 12

О ПРИМЕНЕНИИ

АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ - стр. 90 - 112

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 30 июня 2020 г. N 13

О ПРИМЕНЕНИИ

АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ - стр. 112 – 136

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N 1 (2020) (утвержден Президиумом ВС РФ 10.06.2020) - стр. 136 – 300

ОБЗОР

ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ ПО СПОРАМ,

СВЯЗАННЫМ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ МЕР СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ

ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН

(утвержден Президиумом ВС РФ 10.06.2020) - стр. 300 - 388

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 2 (2020) - стр. 389 - 447