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***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК 11 (128)**

Красноярск 2015

**Верховным Судом РФ обновлены разъяснения по вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 ноября 2015 г. N 50

О ПРИМЕНЕНИИ

СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ НЕКОТОРЫХ

ВОПРОСОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ В ХОДЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

В целях единообразия применения судами законодательства при рассмотрении отдельных вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2, 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

Порядок рассмотрения судами требований и вопросов,

связанных с исполнением исполнительных документов

1. Судебная защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций при принудительном исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц осуществляется в порядке искового производства по нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), административного судопроизводства - по нормам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - по нормам АПК РФ с учетом распределения компетенции между судами.

Исковой порядок установлен для рассмотрения требований об освобождении имущества, включая исключительные имущественные права (далее по тексту - имущество), от ареста (исключении из описи) в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества; об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве); о возврате реализованного имущества; об обращении взыскания на заложенное имущество; о признании торгов недействительными; о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий и/или применения мер принудительного исполнения, и других (например, часть 2 статьи 442 ГПК РФ, часть 2 статьи 363 КАС РФ, часть 1 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), пункт 1 статьи 349, пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России) рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ, и в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ. Вместе с тем, если от разрешения данных требований зависит определение гражданских прав и обязанностей сторон исполнительного производства, а также иных заинтересованных лиц, указанные требования рассматриваются в порядке искового производства.

Жалобы на постановления должностных лиц ФССП России по делам об административных правонарушениях, заявления об оспаривании постановлений указанных должностных лиц о привлечении к административной ответственности рассматриваются, соответственно, судами общей юрисдикции по правилам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), арбитражными судами - по нормам главы 25 АПК РФ.

2. Вопросы исполнительного производства, отнесенные к компетенции судов, разрешаются в соответствии с разделом VII ГПК РФ, регулирующим производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, с разделом VIII КАС РФ, регулирующим рассмотрение процессуальных вопросов, связанных с исполнением судебных актов по административным делам и разрешаемых судами общей юрисдикции, с разделом VII АПК РФ, регламентирующим производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов.

Разграничение компетенции судов общей юрисдикции

и арбитражных судов

3. Требования, связанные с исполнением исполнительных документов и подлежащие рассмотрению в порядке искового производства, относятся к компетенции судов общей юрисдикции исходя из правил статьи 22 ГПК РФ, и арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам (далее - арбитражные суды) - в соответствии со статьями 27, 28, 33 АПК РФ.

Компетенция судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей определяется в соответствии с нормами статьи 17 КАС РФ, статьи 29 АПК РФ и частей 2 и 3 статьи 128 Закона об исполнительном производстве.

4. Если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.

Вопросы, связанные с исполнением исполнительных документов, указанных в части 2 статьи 128 Закона об исполнительном производстве, не затрагивающие сводное исполнительное производство в целом и не касающиеся проверки законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, относящихся к исполнению данного исполнительного документа, разрешаются арбитражным судом (например, о правопреемстве взыскателя в исполнительном производстве, возбужденном по исполнительному листу, выданному арбитражным судом, - статья 48 АПК РФ; об отсрочке (рассрочке) исполнения - статья 324 АПК РФ и т.п.).

Арбитражным судом также подлежит рассмотрению заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если оно принято к производству арбитражного суда до объединения исполнительных производств в сводное исполнительное производство, в котором также исполняются исполнительные листы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции.

5. При ведении сводного исполнительного производства, в котором наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, вопрос об утверждении мирового соглашения, соглашения о примирении по любому исполнительному производству, входящему в сводное, разрешается судом общей юрисдикции.

6. Дела по искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) являются спорами по требованиям имущественного характера, не подлежащим оценке, и рассматриваются районным судом либо арбитражным судом субъекта Российской Федерации.

При предъявлении соответствующих исковых заявлений государственная пошлина уплачивается в размере, предусмотренном подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.19, подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

7. Вопросы, отнесенные к компетенции суда, выдавшего исполнительный документ (например, выдача дубликата исполнительного листа, разъяснение исполнительного документа, правопреемство и т.д.), подлежат разрешению этим же судом также в случае изменения в дальнейшем его юрисдикции.

В иных случаях, в том числе при разделении юрисдикции суда, принявшего исполняемый судебный акт, между несколькими судами подсудность при рассмотрении вопросов исполнительного производства определяется исходя из подсудности требований, по которым был принят такой судебный акт и выдан исполнительный лист.

Оспаривание постановлений, действий (бездействия)

судебных приставов-исполнителей

8. Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 218, статьи 360 КАС РФ, часть 1 статьи 198 АПК РФ, часть 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве).

Право оспаривания в суде постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России принадлежит в том числе органам и учреждениям, являющимся администраторами доходов соответствующего бюджета, на счета которых согласно исполнительному документу подлежат зачислению указанные в нем денежные средства (статья 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ).

Прокурор вправе оспорить в судебном порядке постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России в случаях, предусмотренных законом (часть 1 статьи 45 ГПК РФ, часть 1 статьи 39 КАС РФ, часть 1 статьи 52 и часть 2 статьи 198 АПК РФ).

Кроме того, в защиту прав и законных интересов других лиц в суд с требованием об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, иных должностных лиц ФССП России могут обратиться лица, указанные в статье 46 ГПК РФ, статье 40 КАС РФ и статьях 53, 53.1 АПК РФ, если это предусмотрено федеральными законами.

9. Отмена вышестоящим должностным лицом оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу, если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя (административного истца). Окончание либо прекращение исполнительного производства сами по себе не препятствуют рассмотрению по существу судом заявления об оспаривании конкретного постановления либо действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, повлекших неблагоприятные последствия для заявителя (административного истца).

10. По заявлению лиц, участвующих в исполнительном производстве, либо по своей инициативе судебный пристав-исполнитель вправе исправить допущенные им в постановлении описки или явные арифметические ошибки (часть 3 статьи 14 Закона об исполнительном производстве).

Судебный пристав-исполнитель не вправе отменять вынесенное им постановление. Соответствующими полномочиями по отмене этого постановления наделены старший судебный пристав и его заместитель (пункт 2 статьи 8, пункт 2 статьи 9, пункт 2 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах), часть 5 статьи 14, часть 9 статьи 47, часть 4 статьи 108, статья 123 Закона об исполнительном производстве).

11. Административное исковое заявление, заявление (далее - заявление) об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (часть 3 статьи 219 КАС РФ, часть 4 статьи 198 АПК РФ и статья 122 Закона об исполнительном производстве). Пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом.

Если постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя были обжалованы в порядке подчиненности, то судам общей юрисдикции следует учитывать положения части 6 статьи 219 КАС РФ о том, что несвоевременное рассмотрение или нерассмотрение жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом свидетельствуют о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд.

Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления (часть 8 статьи 219 КАС РФ).

Арбитражным судам при рассмотрении указанных выше вопросов надлежит применять положения частей 6 и 8 статьи 219 КАС РФ по аналогии закона (часть 5 статьи 3 АПК РФ).

12. По делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий - к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались - к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России (части 4, 5 статьи 38, глава 22 КАС РФ и глава 24 АПК РФ). К участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, также необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

В случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

При оспаривании одним из взыскателей постановления судебного пристава-исполнителя, касающегося очередности распределения денежных средств в рамках сводного исполнительного производства, суд привлекает к участию в деле в качестве заинтересованных лиц остальных взыскателей, права и законные интересы которых затрагиваются оспариваемым постановлением.

13. Приостановление судом действия оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в качестве меры предварительной защиты или обеспечительной меры (часть 1 статьи 140 ГПК РФ, статья 223 КАС РФ и часть 3 статьи 199 АПК РФ) осуществляется по основаниям и в порядке, предусмотренными главой 7 КАС РФ или главой 8 АПК РФ. В частности, заявление рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, не позднее следующего рабочего дня после его поступления в суд (статья 141 ГПК РФ, часть 3 статьи 87 КАС РФ, часть 1.1 статьи 93 АПК РФ).

14. При рассмотрении заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя суд вправе в этом же процессе разрешить вопрос о приостановлении исполнительного производства полностью или частично по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя (пункт 4 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве). Заявление о приостановлении исполнительного производства рассматривается в десятидневный срок в судебном заседании с извещением взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, неявка которых не препятствует разрешению указанного заявления (часть 1 статьи 440 ГПК РФ, часть 2 статьи 358, часть 3 статьи 359 КАС РФ, часть 2 статьи 324, часть 3 статьи 327 АПК РФ).

15. Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Закона об исполнительном производстве сроки.

Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (части 4 и 5 статьи 6.1 ГПК РФ, части 4 и 5 статьи 10 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 6.1 АПК РФ).

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

16. При подаче административных исковых заявлений, заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственная пошлина не уплачивается (абзац третий подпункта 7 пункта 1 статьи 333.36 НК РФ, часть 2 статьи 329 АПК РФ).

Возбуждение исполнительного производства

17. Исполнительные листы выдаются на основании судебных актов, возлагающих обязанность по передаче другим лицам денежных средств и иного имущества либо совершение в их пользу определенных действий или воздержание от совершения определенных действий, например, в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 206 ГПК РФ (части 1 и 3 статьи 1 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительные листы на основании судебных актов, не содержащих вышеуказанных предписаний, например, в случаях признания судом права на имущество, понуждения к заключению договора, определения порядка пользования имущества, судом не выдаются.

Если судом принято решение об удовлетворении требований, не подлежащих принудительному исполнению, и требований, которые возлагают на сторону (стороны) спора обязанность по передаче денежных средств и иного имущества либо по совершению определенных действий, то на основании этого судебного акта в части возложения указанных обязанностей может выдаваться исполнительный лист. Так, например, при принятии судом решения об определении порядка пользования земельным участком и переносе (сносе) строений принудительному исполнению подлежит решение только в части переноса (сноса) строений и только для исполнения этих предписаний суда может быть выдан исполнительный лист.

Решение суда по требованиям, заявленным в порядке, установленном главой 22 КАС РФ, главой 24 АПК РФ, о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего обращается к исполнению судом в соответствии с частями 8 и 9 статьи 227 КАС РФ или частью 7 статьи 201 АПК РФ, что не исключает возможности его принудительного исполнения на основании выданного судом исполнительного листа, если решением суда на административного ответчика (орган, должностное лицо) возложена обязанность по совершению (воздержанию от совершения) определенных действий.

18. В силу положений статьи 47 НК РФ и статьи 20 Федерального закона от 24 июля 2009 года N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", а также применительно к пункту 8 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве постановления налоговых органов (органов Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации) о взыскании налогов (страховых взносов) за счет имущества налогоплательщика (плательщика страховых взносов) являются исполнительными документами, которые направляются для принудительного исполнения в службу судебных приставов.

Судебный пристав-исполнитель не вправе требовать от органа, направившего такой исполнительный документ, представления каких-либо дополнительных документов, подтверждающих отсутствие информации о счетах должника, а также недостаточность или отсутствие на них денежных средств.

Отказ судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства по причине непредставления указанных документов может быть признан незаконным.

19. Мировое соглашение, соглашение о примирении, не исполненные добровольно, подлежат принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству стороны данного соглашения (часть 2 статьи 142 АПК РФ, по аналогии закона судами общей юрисдикции в гражданском процессе на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 9 статьи 137 КАС РФ).

Отсутствие сведений о неисполнении условий мирового соглашения, соглашения о примирении, содержащих обязанности одной или обеих сторон по передаче имущества либо по совершению (несовершению) определенных действий, не является основанием для отказа суда в выдаче исполнительного листа и для отказа судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства на основании выданного судом исполнительного листа о принудительном исполнении мирового соглашения, соглашения о примирении, поскольку обстоятельства, связанные с исполнением, подлежат выяснению в ходе исполнительного производства.

20. Перемена имени физического лица, изменение наименования юридического лица, не связанное с изменением организационно-правовой формы, не требуют разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве, поскольку это не влечет выбытия стороны в спорном или установленном судом правоотношении.

В этом случае судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства с указанием как нового, так и прежнего имени (наименования) взыскателя либо должника с приобщением к материалам исполнительного производства документов, подтверждающих соответствующие изменения (например, свидетельства о перемене имени или выписки из Единого государственного реестра юридических лиц). При перемене имени (изменении наименования) взыскателя или должника в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель указывает об этом в соответствующем постановлении, а также при необходимости может внести изменения в ранее вынесенные постановления применительно к части 3 статьи 14 Закона об исполнительном производстве.

21. После возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель в случае неясности исполнительного документа вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, на основании которого выдан этот исполнительный документ, с заявлением о его разъяснении (часть 1 статьи 433 ГПК РФ, часть 1 статьи 355 КАС РФ, применительно к части 1 статьи 179 АПК РФ, статья 32 Закона об исполнительном производстве).

22. В соответствии с частями 11 и 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок не включаются нерабочие дни (часть 2 статьи 15 Закона). Срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа не может быть изменен по усмотрению судебного пристава-исполнителя. Иные сроки могут быть установлены в случаях, предусмотренных, в том числе частью 14 статьи 30, частью 5 статьи 103 названного Закона.

В течение срока для добровольного исполнения применение мер принудительного исполнения не допускается. Между тем, в указанный срок судебный пристав-исполнитель вправе совершать отдельные исполнительные действия, например, наложить арест на имущество должника, установить запрет на распоряжение имуществом.

Судебный пристав-исполнитель не вправе удовлетворить содержащееся в заявлении о возбуждении исполнительного производства ходатайство взыскателя об установлении временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации одновременно с вынесением им постановления о возбуждении исполнительного производства - до истечения установленного в таком постановлении срока на добровольное исполнение исполнительного документа, а также до получения судебным приставом-исполнителем сведений о том, что должник обладает информацией о возбужденном в отношении него исполнительном производстве и уклоняется от добровольного исполнения исполнительного документа (части 1, 2 статьи 67 Закона об исполнительном производстве).

23. В силу части 1 статьи 5 Закона об исполнительном производстве и статьи 12 Закона о судебных приставах обеспечение исполнения судебного решения о принудительной госпитализации больных заразными формами туберкулеза в медицинские противотуберкулезные организации возложено на судебных приставов-исполнителей.

Для непосредственного исполнения указанного судебного решения привлекаются сотрудники полиции и работники соответствующих медицинских учреждений с целью обеспечения судебного пристава-исполнителя безопасным доступом к лицам, подлежащим принудительной госпитализации, а также специализированным медицинским транспортом, оснащенным средствами иммунологической защиты, исключающими возможность заражения неограниченного круга лиц (пункт 35 части 1 статьи 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции").

Отсрочка или рассрочка исполнения исполнительного документа

24. Взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта (часть 1 статьи 37 Закона об исполнительном производстве, статья 434 ГПК РФ, часть 1 статьи 358 КАС РФ, часть 1 статьи 324 АПК РФ). Заявление подается в суд, рассматривавший дело в первой инстанции и выдавший исполнительный документ, в том числе и в случае отмены (изменения) судебного акта и принятия нового судебного акта судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

В соответствии со статьей 434 ГПК РФ вопрос об отсрочке (рассрочке), изменении способа и порядка исполнения судебного акта может быть также поставлен перед судом по месту исполнения исполнительного документа.

Заявления об отсрочке (рассрочке), изменении способа и порядка исполнения решения, принятого мировым судьей, рассматриваются мировым судьей того же судебного участка или мировым судьей по месту исполнения соответствующего исполнительного документа.

При наличии обстоятельств, препятствующих исполнению конкретного исполнительного документа по исполнительному производству, включенному в сводное исполнительное производство, вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения разрешается в отношении этого исполнительного документа, а не сводного исполнительного производства в целом.

25. По смыслу положений статьи 37 Закона об исполнительном производстве, статьи 434 ГПК РФ, статьи 358 КАС РФ и статьи 324 АПК РФ основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Наличие отсрочки или рассрочки у одного из солидарных должников по исполнительному документу не является основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения другим солидарным должникам, поскольку фактические обстоятельства, влекущие возможность применения таких мер, носят индивидуальный характер.

26. Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения, изменились или отпали до истечения срока их предоставления либо должник нарушает установленный порядок предоставления рассрочки (сроки, размеры платежей, объем совершаемых действий), суд по заявлению взыскателя либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении отсрочки или рассрочки. Рассмотрение судом заявления о прекращении отсрочки или рассрочки производится в том же порядке, что и при их предоставлении.

27. В случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ, пункт 1 части 2 статьи 52 Закона об исполнительном производстве).

По вопросу правопреемства в суд могут обратиться: судебный пристав-исполнитель, стороны исполнительного производства, лицо, считающее себя правопреемником выбывшей стороны исполнительного производства.

Рассмотрение судом вопроса о правопреемстве выбывшей стороны исполнительного производства осуществляется применительно к правилам, установленным статьей 440 ГПК РФ, в соответствии со статьей 358 КАС РФ, статьей 324 АПК РФ в судебном заседании с извещением судебного пристава-исполнителя, сторон исполнительного производства и лица, указанного в качестве правопреемника.

28. Имущественные требования и обязанности, неразрывно связанные с личностью гражданина (взыскателя или должника), в силу статей 383 и 418 ГК РФ прекращаются на будущее время в связи со смертью этого гражданина либо в связи с объявлением его умершим.

Вместе с тем, если имущественные обязанности, связанные с личностью должника-гражданина, не были исполнены при его жизни, в результате чего образовалась задолженность по таким выплатам, то правопреемство по обязательствам о погашении этой задолженности в случаях, предусмотренных законом, возможно. Например, согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 44 НК РФ погашение задолженности умершего налогоплательщика-гражданина осуществляется его наследниками в отношении транспортного, земельного налогов, налога на имущество физических лиц в порядке, установленном гражданским законодательством (пункт 3 статьи 14, статья 15, подпункт 3 пункт 3 статьи 44 НК РФ). Возможность правопреемства в отношении иных налогов, а также различных сборов, включая государственную пошлину, не предусмотрена.

Приостановление исполнения судебного акта

и исполнительного производства

29. Согласно пункту 1 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство может быть приостановлено судом при оспаривании исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

При этом суды должны учитывать, что при подаче апелляционной, кассационной или надзорной жалоб (представлений) правом приостанавливать исполнение судебного акта наделены только суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Правовым последствием приостановления исполнения судебного акта является приостановление исполнительного производства, возбужденного на основании соответствующего исполнительного документа.

Вопрос о приостановлении исполнительного производства на основании пункта 1 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве может быть разрешен судом первой инстанции в случаях оспаривания исполнительного документа несудебного органа.

Исполнительное производство может быть приостановлено в случаях рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Вопрос о приостановлении исполнительного производства разрешается судом, рассматривающим такое заявление.

30. Если по истечении срока на подачу апелляционной жалобы судом первой инстанции выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения, а впоследствии по предусмотренным законом основаниям апелляционная жалоба на данное решение принята к производству, то суд апелляционной инстанции вправе приостановить исполнение такого судебного акта (для судов общей юрисдикции: по делам, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства, - на основании части 1 статьи 306 КАС РФ, по делам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства, - по аналогии закона применительно к части 1 статьи 306 КАС РФ; для арбитражных судов - на основании статьи 265.1 АПК РФ).

Порядок приостановления исполнительного производства, установленный статьей 440 ГПК РФ, статьей 359 КАС РФ и статьей 327 АПК РФ, в данном случае не применяется.

В случае, когда решение суда первой инстанции, на основании которого выдан исполнительный лист, отменено или изменено полностью или в части судом апелляционной инстанции, то по смыслу пункта 4 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве возбужденное по указанному исполнительному листу исполнительное производство подлежит прекращению судебным приставом-исполнителем в отмененной или измененной части.

При оставлении судом апелляционной инстанции обжалованного судебного акта без изменения новый исполнительный лист не выдается; исполнение соответствующего судебного акта осуществляется на основании ранее выданного исполнительного листа.

31. Последствия приостановления исполнительного производства заключаются в недопущении применения мер принудительного исполнения, предусмотренных частью 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве, в период приостановления исполнительного производства до его возобновления (часть 6 статьи 45 Закона).

С учетом положений части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве в период приостановления исполнительного производства (приостановления исполнения судебного акта) в целях обеспечения исполнения исполнительного документа судебным приставом-исполнителем могут быть осуществлены отдельные исполнительные действия, например, наложение ареста, установление запрета на распоряжение имуществом.

32. В случае, когда исполнительное производство не возбуждено, определение суда о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не препятствует взыскателю обратиться с заявлением в службу судебных приставов о возбуждении исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель не вправе отказать в возбуждении исполнительного производства лишь по тому основанию, что исполнение судебного акта, по которому выдан исполнительный лист, приостановлено. В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель одновременно указывает на приостановление исполнения судебного акта соответствующим судом и приостановление исполнительного производства, поэтому срок на добровольное исполнение требований, содержащихся в исполнительном листе, устанавливается судебным приставом-исполнителем с момента возобновления исполнительного производства.

33. В силу части 4 статьи 359 КАС РФ, части 4 статьи 327 АПК РФ и по смыслу части 3 статьи 440 ГПК РФ могут быть обжалованы определения суда как о приостановлении или прекращении исполнительного производства, так и об отказе в приостановлении или прекращении исполнительного производства.

Окончание и прекращение исполнительного производства

34. Перечень оснований для окончания исполнительного производства, предусмотренных частью 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, является исчерпывающим.

Отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, влечет за собой окончание исполнительного производства только при условии, что судебный пристав-исполнитель принял все допустимые законом меры по отысканию такого имущества и они оказались безрезультатными.

Исполнительные производства о взыскании периодических платежей могут быть окончены в силу пункта 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в связи с возвращением исполнительного документа по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 6 статьи 46 названного Закона, не ранее окончания срока взыскания периодических платежей.

35. Окончание исполнительного производства (в том числе сводного) в связи с фактическим исполнением должником или одним из солидарных должников требований, содержащихся в исполнительном документе, производится при наличии у судебного пристава-исполнителя данных, подтверждающих факт исполнения.

Фактическим исполнением может признаваться исполнение обязанности по передаче непосредственно взыскателю денежных средств в конкретном размере или иного определенного имущества либо совершение в пользу взыскателя конкретных действий или воздержание от совершения этих действий.

При выявлении недостатков в индивидуально-определенном имуществе, подлежащем передаче должником, и при отказе взыскателя от принятия такого имущества судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с невозможностью исполнения (пункт 2 части 1, часть 3 статьи 46, пункт 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Возвращение исполнительного документа в данном случае не препятствует обращению взыскателя в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта путем замены передачи имущества в натуре на взыскание его стоимости, если иное не предусмотрено законом, либо предъявлению другого имущественного иска. Аналогичные правила могут быть применены в связи с очевидными затруднениями при исполнении судебных актов об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения, реституции и иных судебных актов о передаче индивидуально-определенной вещи.

Если недостатки имущества выявлены при исполнении решения суда, обязывающего должника передать имущество, определенное родовыми признаками (например, при замене товара ненадлежащего качества на аналогичный), о чем заявлено взыскателем до принятия имущества, исполнительное производство не может считаться оконченным фактическим исполнением, поскольку за должником сохраняется обязанность по передаче имущества без недостатков. При обнаружении недостатков после передачи имущества взыскателю возникающие в связи с этим споры разрешаются в исковом порядке как не связанные с исполнительным производством.

36. Фактическое исполнение исполнительного документа (полностью или в части) может состояться при проведении судебным приставом-исполнителем зачета встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства (статья 88.1 Закона об исполнительном производстве).

Проведение судебным приставом-исполнителем зачета указанных требований может быть признано судом неправомерным, если будут нарушены очередность удовлетворения требований иных взыскателей в сводном исполнительном производстве либо установленный законом запрет на зачет отдельных требований (в частности, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании).

Возбуждение исполнительных производств в нескольких подразделениях ФССП России и ее территориальных органов не препятствует проведению судебными приставами-исполнителями зачета встречных однородных требований.

37. Если исполнительное производство было окончено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (в том числе требований периодического характера), однако впоследствии в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению должник перестал совершать действия, исполнять требования периодического характера или нарушил запрет на совершение действий, в отношении которых был выдан исполнительный лист, старший судебный пристав или его заместитель (по собственной инициативе или по заявлению взыскателя) вправе в силу части 9 статьи 47 названного Закона отменить постановление об окончании исполнительного производства с указанием на необходимость повторного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

38. Решение суда о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу, подлежит немедленному исполнению не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в службу судебных приставов (статья 396 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), статья 211 ГПК РФ, часть 4 статьи 36 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 1 статьи 106 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ о восстановлении на работе считается исполненным при подтверждении отмены приказа (распоряжения) об увольнении (переводе) взыскателя, а также принятия работодателем мер, необходимых для фактического допуска работника к выполнению прежних трудовых обязанностей, включая меры по соблюдению условий допуска к работе по должностям, при назначении на которые гражданам оформляется допуск к государственной тайне или к работам, при выполнении которых работники проходят обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, и т.п.

Исполнительное производство по исполнительному документу, содержащему наряду с требованием о восстановлении на работе также требование о выплате среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за время выполнения нижеоплачиваемой работы (статья 234, части первая и вторая статьи 394 ТК РФ), может быть окончено судебным приставом-исполнителем в связи с фактическим исполнением, а работник - восстановлен на прежней работе при исполнении работодателем всех требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе обязанности выплатить работнику средний заработок за все время вынужденного прогула или разницу в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Если после окончания исполнительного производства в связи с фактическим исполнением исполнительного документа работодателем отменен приказ (распоряжение), которым работник был восстановлен на работе путем отмены приказа (распоряжения) об увольнении (переводе), постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства по требованию о восстановлении на работе может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе либо по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения (часть 9 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

39. Исключение должника-организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" согласно пункту 7 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве влечет за собой прекращение исполнительного производства.

Если у ликвидированного должника-организации осталось нереализованное имущество, за счет которого можно удовлетворить требования кредиторов, то взыскатель, не получивший исполнения по исполнительному документу, иное заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право, в соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ.

Арест имущества должника

40. Арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (пункт 7 части 1 статьи 64, часть 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве).

В качестве меры принудительного исполнения арест налагается при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика, административного ответчика (далее - ответчика, в исполнительном производстве - должника), находящееся у него или у третьих лиц (часть 1, пункт 5 части 3 статьи 68 названного Закона).

Во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика судебный пристав-исполнитель производит арест и устанавливает только те ограничения и только в отношении того имущества, которые указаны судом.

Если суд принял обеспечительную меру в виде ареста имущества ответчика, установив только его общую стоимость, то конкретный состав имущества, подлежащего аресту, и виды ограничений в отношении его определяются судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 80 Закона об исполнительном производстве.

В случаях, когда должник препятствует исполнению судебного акта о наложении ареста на имущество по судебному акту о наложении ареста на движимое имущество должника, в том числе посредством отказа принять арестованное имущество на хранение, судебный пристав-исполнитель вправе передать арестованное имущество на ответственное хранение членам семьи должника, взыскателю либо лицу, с которым территориальным органом ФССП России заключен договор хранения, с учетом требований, установленных статьей 86 Закона об исполнительном производстве.

41. При наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, судебный пристав-исполнитель вправе в силу части 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника, что само по себе не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности в дальнейшем осуществить действия по выявлению иного имущества должника, на которое может быть обращено взыскание в предыдущую очередь.

При этом судебный пристав-исполнитель обязан руководствоваться частью 2 статьи 69 названного Закона, допускающей обращение взыскания на имущество в размере задолженности, то есть арест имущества должника по общему правилу должен быть соразмерен объему требований взыскателя.

Например, арест несоразмерен в случае, когда стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по исполнительному документу при наличии другого имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. В то же время такой арест допустим, если должник не предоставил судебному приставу-исполнителю сведений о наличии другого имущества, на которое можно обратить взыскание, или при отсутствии у должника иного имущества, его неликвидности либо малой ликвидности.

Выявление, арест и начало процедуры реализации другого имущества должника сами по себе не могут служить основанием для снятия ранее наложенного ареста до полного исполнения требований исполнительного документа.

42. Перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

Запрет на распоряжение имуществом налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и предотвращения выбытия имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание, из владения должника в случаях, когда судебный пристав-исполнитель обладает достоверными сведениями о наличии у должника индивидуально-определенного имущества, но при этом обнаружить и/или произвести опись такого имущества по тем или иным причинам затруднительно (например, когда принадлежащее должнику транспортное средство скрывается им от взыскания).

Постановление о наложении запрета на распоряжение имуществом судебный пристав-исполнитель обязан направить в соответствующие регистрирующие органы.

После обнаружения фактического местонахождения имущества и возникновения возможности его осмотра и описи в целях обращения взыскания на него судебный пристав-исполнитель обязан совершить все необходимые действия по наложению ареста на указанное имущество должника по правилам, предусмотренным статьей 80 Закона об исполнительном производстве.

43. Арест в качестве обеспечительной меры либо запрет на распоряжение могут быть установлены на перечисленное в абзацах втором и третьем части 1 статьи 446 ГПК РФ имущество, принадлежащее должнику-гражданину.

Например, арест в качестве обеспечительной меры принадлежащего полностью или в части должнику-гражданину жилого помещения, являющегося единственно пригодным для постоянного проживания самого должника и членов его семьи, равно как и установление запрета на распоряжение этим имуществом, включая запрет на вселение и регистрацию иных лиц, сами по себе не могут быть признаны незаконными, если указанные меры приняты судебным приставом-исполнителем в целях воспрепятствования должнику распорядиться данным имуществом в ущерб интересам взыскателя.

Наложение ареста либо установление соответствующего запрета не должно препятствовать гражданину-должнику и членам его семьи пользоваться таким имуществом.

44. В целях обеспечения прав кредитора на основании частей 1 и 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве наложение ареста или установление запрета на распоряжение (запрета на совершение регистрационных действий) возможно в отношении имущества, находящегося в общей совместной собственности должника и другого лица (лиц), до определения доли должника или до ее выдела.

45. В силу частей 3 и 6 статьи 81 Закона об исполнительном производстве арест может быть наложен на денежные средства, как находящиеся в банке или иной кредитной организации на имеющихся банковских счетах (расчетных, депозитных) и во вкладах должника, так и на средства, которые будут поступать на счета и во вклады должника в будущем. В этом случае исполнение постановления судебного пристава-исполнителя об аресте денежных средств осуществляется по мере их поступления на счета и вклады, в том числе открытые после получения банком данного постановления.

Арест денежных средств на банковских счетах должника означает запрет их списания в пределах суммы, указанной в исполнительном документе, а также запрет банку (кредитной организации) заявлять о зачете своего требования к должнику, являющемуся его клиентом, поэтому суд вправе по заявлению судебного пристава-исполнителя или взыскателя наложить арест на поступившие денежные средства, а также на средства, которые поступят на имя должника в будущем на корреспондентский счет обслуживающего его банка, если иные меры не могут обеспечить исполнение принятого судебного акта (например, наличие ареста денежных средств на расчетном счете клиента). При этом арест денежных средств на корреспондентском счете не освобождает банк (кредитную организацию) от обязанности зачислить арестованные денежные средства на расчетный счет клиента, по которому судебным приставом-исполнителем также произведен арест денежных средств.

Установление временного ограничения на выезд должника

из Российской Федерации

46. В случае неисполнения гражданином исполнительных документов несудебных органов временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации вне зависимости от его статуса (физическое лицо, индивидуальный предприниматель, должностное лицо) устанавливается судом общей юрисдикции (часть 4 статьи 67 Закона об исполнительном производстве).

При исполнении исполнительных документов, выданных на основании судебного акта или являющихся судебными актами, временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации устанавливается не судом, а судебным приставом-исполнителем по заявлению взыскателя либо по собственной инициативе (части 1 - 3 статьи 67 Закона об исполнительном производстве).

Рассмотрение заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации относится к компетенции арбитражного суда, если такое ограничение установлено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа арбитражного суда, а если такое ограничение установлено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа суда общей юрисдикции, - к компетенции суда общей юрисдикции.

47. Согласно статье 67 Закона об исполнительном производстве временное ограничение на выезд из Российской Федерации может устанавливаться в отношении граждан, которые являются должниками в исполнительном производстве.

Временное ограничение на выезд из Российской Федерации не может быть установлено в отношении руководителя, работников должника-организации.

48. Если каждое из неисполненных должником имущественных требований не превышает минимальный размер задолженности, определенный частью 1 статьи 67 Закона об исполнительном производстве, при наличии которого может быть установлено временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации, а общий объем неисполненных должником имущественных требований по сводному исполнительному производству превышает этот размер, то по смыслу статей 4, 64 и 67 названного Закона установление временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации допустимо.

49. В случаях, когда в соответствии с пунктом 4 статьи 67 Закона об исполнительном производстве взыскатель или судебный пристав-исполнитель обращаются в суд с заявлением об установлении временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации, срок действия такого временного ограничения по общему правилу устанавливается судом с учетом конкретных обстоятельств дела, но не более срока, указанного заявителем.

Окончание исполнительного производства, в частности в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, либо прекращение исполнительного производства влекут за собой в силу закона отмену судебным приставом-исполнителем установленных для должника ограничений и в том случае, когда временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации было установлено судом (часть 1 статьи 44, часть 4 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Оценка и хранение имущества должника

50. В случаях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 85 Закона об исполнительном производстве, оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем с обязательным привлечением специалиста, соответствующего требованиям, предъявляемым законодательством об оценочной деятельности (далее - оценщика).

Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, который выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика и в тот же срок направляет сторонам исполнительного производства копию заключения оценщика.

Стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ и главой 24 АПК РФ, либо в срок не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете (пункты 3, 4 части 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве).

При рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика, составившего соответствующий отчет. Равным образом при оспаривании в суде в порядке искового производства стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, к участию в деле в качестве третьего лица необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя, указавшего эту стоимость в постановлении об оценке вещи или имущественного права. При этом суд делает вывод о достоверности произведенной оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель - оспаривание результата оценки или оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях данное обстоятельство является существенным для спора.

При оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке, передаче на реализацию имущества должника или при оспаривании стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, суд вправе приостановить исполнительное производство либо принять меру предварительной защиты, обеспечительную меру в виде установления запрета на совершение действий, направленных на реализацию соответствующего имущества (пункт 2 части 1, пункт 4 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве, часть 2 статьи 85 КАС, пункт 2 части 1 статьи 91 АПК РФ).

При рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав должника суд вправе назначить судебную экспертизу, что может послужить основанием для приостановления производства по делу (пункт 5 части 1 статьи 191 КАС РФ, пункт 1 статьи 144 АПК РФ).

В резолютивной части судебного акта по делам об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке или по делам об оспаривании результатов оценки суд указывает надлежащую оценку имущества должника, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве.

В том случае, когда постановление судебного пристава-исполнителя об оценке признано незаконным, в резолютивной части судебного акта суд также обязывает судебного пристава-исполнителя вынести новое постановление с указанием оценки имущества должника, установленной судом.

Вступившее в законную силу решение суда, принятое в порядке искового производства по результатам оспаривания стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, является основанием для отмены соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя старшим судебным приставом.

51. При удовлетворении заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника судебные расходы по делу подлежат возмещению привлеченным к участию в деле территориальным органом ФССП России, в котором осуществляет (осуществляло) служебную деятельность указанное должностное лицо.

В случае, когда основанием для отмены постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника явились нарушения, допущенные оценщиком, территориальный орган ФССП России как заказчик оценки вправе в соответствии со статьей 24.6 Федерального закона от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" требовать от оценщика возмещения причиненных убытков, в том числе в размере понесенных судебных расходов по делу об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества.

52. Недвижимое имущество может быть передано под охрану, а движимое имущество - на хранение только лицам, указанным, соответственно, в части 1 и части 2 статьи 86 Закона об исполнительном производстве.

При передаче имущества на хранение (под охрану) должнику-организации в постановлении судебного пристава-исполнителя должно быть указано конкретное должностное лицо этой организации, ответственное за хранение (охрану) данного имущества.

Арестованное имущество как движимое, так и недвижимое передается на хранение (под охрану) должнику и членам его семьи на безвозмездной основе, а лицам, с которыми территориальным органом ФССП России заключен договор, - на возмездной основе.

Движимое имущество может быть передано на хранение взыскателю по его ходатайству или с его согласия. Такое хранение осуществляется только на безвозмездной основе, однако это не исключает возмещения взыскателю необходимых расходов, понесенных на обеспечение сохранности имущества, за счет должника, а не за счет казны Российской Федерации (статья 117 Закона об исполнительном производстве).

Полномочия судебного пристава-исполнителя по совершению

действий, направленных на государственную регистрацию

прав на имущество

53. Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 66 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель вправе не только обратиться за государственной регистрацией права собственности должника на имущество, а также принадлежащих ему иных имущественных прав, подлежащих государственной регистрации, но и в судебном порядке оспорить приостановление и отказ в государственной регистрации прав.

По смыслу положений пункта 17 части 1 статьи 64 и статьи 66 Закона об исполнительном производстве, если от должника невозможно получить запрошенные и необходимые для государственной регистрации его права на недвижимое имущество документы, судебный пристав-исполнитель может обратиться в уполномоченные органы за оформлением таких документов.

Судебный пристав-исполнитель также вправе обратиться к другой стороне сделки по отчуждению недвижимого имущества, в которой приобретателем является должник, с предложением совершить действия, направленные на государственную регистрацию перехода права собственности. При согласии другой стороны сделки на совершение этих действий в регистрирующий орган наряду с ее заявлением представляется постановление судебного пристава-исполнителя, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона об исполнительном производстве.

При отказе другой стороны от совершения таких действий государственная регистрация перехода права собственности на недвижимое имущество к должнику осуществляется в порядке искового производства по требованию судебного пристава-исполнителя в соответствии с пунктом 3 статьи 551 ГК РФ.

Решение суда об удовлетворении указанного требования судебного пристава-исполнителя в силу абзаца шестого пункта 1 статьи 17 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество является основанием для государственной регистрации перехода прав на недвижимое имущество.

54. Расходы по регистрации и оформлению документов для государственной регистрации права должника на недвижимое имущество относятся к расходам по совершению исполнительных действий и могут быть оплачены как из средств федерального бюджета, так и за счет средств взыскателя или иных лиц, участвующих в исполнительном производстве (часть 6 статьи 66, часть 1 и пункт 5 части 2 статьи 116 Закона об исполнительном производстве). Впоследствии указанные расходы возмещаются за счет должника по правилам статьи 117 названного Закона.

Обращение взыскания на имущество должника

55. Согласно статье 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Указанная норма закрепляет полную имущественную ответственность физического лица независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя и не разграничивает имущество гражданина как физического лица либо как индивидуального предпринимателя.

При обращении взыскания на имущество должника - индивидуального предпринимателя по требованиям исполнительного документа, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются правила очередности, предусмотренные статьей 69 Закона об исполнительном производстве.

Вместе с тем при обращении судебным приставом-исполнителем взыскания на имущество должника - индивидуального предпринимателя по требованиям, связанным с его предпринимательской деятельностью (пункт 3 статьи 23 ГК РФ), необходимо соблюдать не только очередность, установленную статьей 69 Закона об исполнительном производстве, но и иные положения законов, определяющих очередность взыскания с учетом такого статуса должника, в частности нормы статьи 94 названного Закона.

56. Согласно частям 2, 3 статьи 99 Закона об исполнительном производстве при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов; указанное ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов.

В случае обращения взыскания на суммы пенсионных выплат, суммы выплачиваемой работнику заработной платы или иные доходы должника, перечисляемые на его счет, следует иметь в виду, что от удержания освобождается лишь соответствующий процент суммы последнего зачисленного на счет платежа (часть 4 статьи 99 Закона об исполнительном производстве).

57. Правила, регулирующие размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина и порядок его исчисления, предусмотренные статьей 99 Закона об исполнительном производстве, распространяются на те виды страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию (пенсии, пособия и выплаты), на которые в порядке исключения может быть обращено взыскание (пункт 9 части 1 статьи 101 названного Закона).

Пособие по безработице законодательством не отнесено к виду обеспечения по обязательному социальному страхованию, поэтому на такое пособие может быть обращено взыскание по исполнительному документу.

58. Согласно статье 278 ГК РФ обращение взыскания на земельные участки в рамках исполнительного производства допускается только на основании решения суда. Такие дела рассматриваются в порядке искового производства с соблюдением правил исключительной подсудности (статья 30 ГПК РФ и статья 38 АПК РФ).

Правом заявить в суд требование об обращении взыскания на земельный участок обладают лица, заинтересованные в применении данной меры принудительного исполнения, то есть взыскатель и судебный пристав-исполнитель.

С учетом норм статьи 43 ГПК РФ и статьи 51 АПК РФ к участию в деле следует также привлекать лиц, права и обязанности которых могут быть затронуты принятым судом решением (например, собственника строения, находящегося на земельном участке, принадлежащем должнику).

После принятия решения суда об обращении взыскания на земельный участок оценка земельного участка осуществляется судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 85 Закона об исполнительном производстве.

59. Пока иное не доказано заинтересованными лицами, принадлежность должнику-гражданину движимого имущества, на которое можно обратить взыскание, в помещении либо на огражденном (защищенном) от доступа иных лиц земельном участке, находящимися в собственности и (или) во владении должника, презюмируется.

60. Предметы обычной домашней обстановки и обихода в силу абзаца четвертого части 1 статьи 446 ГПК РФ являются имуществом, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. К таким предметам может быть отнесено минимально необходимое имущество, требующееся должнику-гражданину и членам его семьи для обеспечения реальной возможности удовлетворения повседневных бытовых потребностей в питании, отдыхе, лечении, гигиене. При этом антикварные вещи, вещи, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут.

Вопрос об отнесении определенного имущества должника-гражданина к предметам обычной домашней обстановки и обихода разрешается судебным приставом-исполнителем с учетом конкретных обстоятельств, касающихся назначения имущества, его цены, фактического использования, наличия или возможности замены на аналогичное имущество меньшей стоимости, а также местных обычаев.

61. Вопрос об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, подлежит разрешению судом по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя (части 1 и 2 статьи 77 Закона об исполнительном производстве). Бремя доказывания принадлежности имущества должнику в этом случае возлагается на заявителя.

Правомерные владение и пользование третьими лицами имуществом должника не препятствуют разрешению вопроса об обращении на него взыскания, однако эти обстоятельства могут быть квалифицированы в качестве обременения данного имущества и учитываться при оценке его стоимости.

62. Абзацем третьим части 1 статьи 446 ГПК РФ установлен запрет на обращение взыскания по исполнительным документам на земельные участки, на которых расположены объекты, указанные во втором абзаце части 1 названной статьи.

В то же время обращение взыскания в судебном порядке на такие земельные участки допустимо в части, явно превышающей предельные минимальные размеры предоставления земельных участков для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования, если их фактическое использование не связано с удовлетворением потребностей гражданина-должника и членов его семьи в обеспечении необходимого уровня существования при условии, что доходы должника явно несоразмерны с объемом денежных требований, содержащихся в исполнительном документе, и не позволяют удовлетворить эти требования в разумный срок.

63. При отсутствии (недостаточности) у должника иного имущества взыскание может быть обращено на долю должника в общей (долевой или совместной) собственности в порядке, предусмотренном статьей 255 ГК РФ.

Судебный пристав-исполнитель в целях исполнения исполнительного документа наряду с кредитором должника (взыскателем) вправе в судебном порядке потребовать выдела доли должника в натуре из общей собственности и обращения на нее взыскания. В данном случае к участию в деле должны быть привлечены остальные сособственники.

При невозможности выдела доли должника из совместной собственности в натуре суду следует решить вопрос об определении размера этой доли.

Если выдел доли в натуре невозможен либо против этого возражают остальные участники общей собственности, заинтересованный сособственник вправе приобрести долю должника по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли (абзац второй статьи 255 ГК РФ).

В том случае, когда участники общей собственности не были извещены об обращении взыскания на долю должника и их право покупки этой доли до проведения публичных торгов было нарушено ее реализацией иным лицам на публичных торгах, то такое право восстанавливается в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 250 ГК РФ.

64. Взыскатель и судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта путем обращения взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, долю должника в складочном капитале полного товарищества, коммандитного товарищества, пай должника в производственном кооперативе (часть 3 статьи 74 Закона об исполнительном производстве). При рассмотрении такого заявления суду необходимо оценить представленные заявителем доказательства об отсутствии у должника иного имущества для исполнения требований исполнительного документа (например, акт, составленный судебным приставом-исполнителем). При подтверждении этого факта суд вправе вынести определение об изменении способа исполнения решения суда и об обращении взыскания на соответствующую долю (пай) должника.

Обращение взыскания на заложенное имущество

65. В силу пункта 1 статьи 349 ГК РФ, части 1 статьи 78 Закона об исполнительном производстве требование об обращении взыскания на заложенное имущество подлежит разрешению в отдельном исковом производстве, за исключением случаев, прямо установленных законом (например, на основании части 1 статьи 78 Закона об исполнительном производстве по исполнительной надписи нотариуса).

В связи с этим обращение взыскания на заложенное имущество не может производиться путем изменения способа и порядка исполнения решения суда по требованию о взыскании с должника основного долга.

66. Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается в предусмотренных законом случаях, в частности, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества (статья 348 ГК РФ, пункт 1 статьи 54.1 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке).

67. Если вырученная от реализации заложенного имущества сумма является недостаточной для исполнения в полном объеме требований исполнительного документа с учетом расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора (часть 2 статьи 69 Закона об исполнительном производстве), судебный пристав-исполнитель вправе обратить взыскание на иное имущество должника на основании пункта 3 статьи 334 ГК РФ при условии, что в исполнительном документе наряду с требованием об обращении взыскания на заложенное имущество содержится требование о взыскании долга по обеспеченному залогом обязательству.

В том случае, когда в исполнительном документе содержится только требование об обращении взыскания на заложенное имущество и не содержится требование о взыскании долга по основному обязательству, судебный пристав-исполнитель не вправе обращать взыскание на иное имущество должника. Соответственно, передача залогодержателю денежных средств после реализации заложенного имущества (либо с его согласия - нереализованного заложенного имущества) влечет окончание исполнительного производства судебным приставом-исполнителем на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, а в отношении недвижимого имущества - также в силу пункта 5 статьи 61 Закона об ипотеке. Размер денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества, значения при этом не имеет.

Когда залогодателем выступает не должник, а другое лицо, судам необходимо учитывать, что обязательство этого лица по залогу ограничено пределами стоимости заложенного имущества, поэтому обращение взыскания на иное имущество залогодателя, помимо заложенного, является незаконным.

68. Судебный пристав-исполнитель может обратить взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем (часть 3 статьи 87 Закона об исполнительном производстве), при отсутствии иного, помимо заложенного, имущества, на которое можно обратить взыскание. Обращение взыскания в данном случае осуществляется с учетом правил продажи имущества, обремененного правами третьих лиц (пункт 1 статьи 353, статья 460 ГК РФ, статья 38 Закона об ипотеке), в том числе с извещением покупателя о том, что реализуемое имущество находится в залоге, и, соответственно, с сохранением залога при переходе прав на имущество от залогодателя - должника к покупателю.

Продажа заложенного имущества в отсутствие требуемого извещения и его приобретение лицом, которое не знало и не должно было знать, что имущество является предметом залога, в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ влечет прекращение залога. В этом случае залогодержатель вправе требовать возмещения убытков с лица, на которое возложена обязанность предоставления информации об обременении имущества.

69. При объявлении повторных публичных торгов несостоявшимися залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) имущество, являющееся предметом ипотеки, в порядке и сроки, установленные пунктом 5 статьи 350.2 ГК РФ, пунктами 1, 4 и 5 статьи 58 Закона об ипотеке с учетом ограничений, установленных этим Законом.

Залогодержатель считается воспользовавшимся таким правом, если в течение месяца со дня объявления повторных публичных торгов несостоявшимися направит организатору торгов и судебному приставу-исполнителю заявление (в письменной форме) об оставлении предмета ипотеки за собой. Если залогодержатель не воспользуется указанным правом в течение месячного срока после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, ипотека прекращается (пункты 5, 6 статьи 350.2 ГК РФ, пункт 5 статьи 58 Закона об ипотеке).

Момент начала исчисления срока, в течение которого залогодержатель должен направить заявление об оставлении имущества за собой, определяется датой публикации извещения об объявлении повторных публичных торгов несостоявшимися.

В случаях, когда залогодержатель (взыскатель в исполнительном производстве) не участвовал в публичных торгах и публикация извещения об объявлении публичных торгов несостоявшимися отсутствует, вышеуказанный срок исчисляется с даты получения залогодержателем уведомления судебного пристава-исполнителя о праве оставить за собой нереализованное имущество (часть 3 статьи 92 Закона об исполнительном производстве).

При реализации залогодержателем права на оставление предмета ипотеки за собой судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление и составляет акт передачи этого имущества взыскателю, после чего исполнительное производство может быть окончено судебным приставом-исполнителем в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (пункт 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Реализация имущества должника на публичных торгах

70. С иском в суд о признании публичных торгов недействительными может обратиться любое заинтересованное лицо (пункт 1 статьи 449, часть 1 статьи 449.1 ГК РФ). В частности, такими лицами могут быть: участники торгов; лица, не имевшие возможности участвовать в публичных торгах из-за допущенных, по их мнению, нарушений правил их проведения; стороны исполнительного производства; судебный пристав-исполнитель; иные лица, обосновавшие свой интерес в оспаривании публичных торгов.

Лицо может быть заинтересовано в оспаривании публичных торгов и в том случае, когда исполнительное производство, в ходе которого проводились эти торги, окончено фактическим исполнением.

Ответчиками по требованиям о признании публичных торгов недействительными по общему правилу являются организатор торгов и/или привлекаемые им специализированные организации и лицо, выигравшее публичные торги.

К участию в деле о признании публичных торгов недействительными должны быть привлечены должник и взыскатель по исполнительному производству, судебный пристав-исполнитель, а также в необходимых случаях - ФССП России. Процессуальный статус указанных лиц (ответчик, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований) определяется судом с учетом заявленных требований.

71. Публичные торги могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня их проведения, если будет установлено, что они проведены с нарушением правил, предусмотренных законом (пункт 1 статьи 449, пункт 1 статьи 449.1 ГК РФ, статья 93 Закона об исполнительном производстве).

Приведенный в пункте 1 статьи 449 ГК РФ перечень оснований для признания публичных торгов недействительными не является исчерпывающим. Такими основаниями могут быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учетом объема тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (пункт 2 статьи 448 ГК РФ); необоснованное недопущение к участию в публичных торгах; продолжение публичных торгов, несмотря на поступившее от судебного пристава-исполнителя сообщение о прекращении обращения взыскания на имущество.

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

72. Пункт 2 статьи 448 ГК РФ не определяет орган, в котором подлежит опубликование извещения о проведении торгов, в том числе публичных (статья 449.1 ГК РФ), поэтому следует руководствоваться частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве.

Информация о проведении торгов, включая публичные, подлежит размещению на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов (адрес официального сайта - www.torgi.gov.ru утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 N 909).

Кроме того, извещение о проведении публичных торгов должно быть размещено на сайте органа, осуществляющего исполнительное производство (пункт 4 статьи 449.1 ГК РФ).

Иными законами могут быть установлены дополнительные к общеобязательному порядку правила размещения информации о проведении публичных торгов.

Например, Законом об ипотеке (часть 3 статьи 57 Закона) предусмотрено, что информация о публичных торгах по продаже заложенного недвижимого имущества помимо ее размещения в сети "Интернет" в установленном порядке подлежит публикации в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества. Если в субъекте Российской Федерации установлен свой государственный язык, то публикация информации в официальном информационном органе должна быть осуществлена на этом языке и на государственном языке Российской Федерации - русском языке.

Порядок опубликования информации о публичных торгах считается соблюденным при одновременном выполнении требований части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве и пункта 4 статьи 449.1 ГК РФ, а в отношении заложенного недвижимого имущества - дополнительно и требований части 3 статьи 57 Закона об ипотеке.

73. Если в судебном порядке публичные торги признаны недействительными и применены последствия недействительности сделки, заключенной на торгах, постановление об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в порядке, предусмотренном частью 9 статьи 47 Закона об исполнительном производстве. В этом случае судебный пристав-исполнитель должен осуществить исполнительные действия по организации новых публичных торгов, поскольку надлежащее обращение взыскания на имущество должника не завершено.

Взыскание исполнительского сбора

74. Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Уменьшение судом размера исполнительского сбора не влечет за собой признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным. Это постановление считается измененным соответствующим образом (часть 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

75. При применении положений пункта 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 ГК РФ, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Должник не может быть освобожден от уплаты исполнительского сбора, даже если требования исполнительного документа были в полном объеме исполнены им сразу после истечения срока для добровольного исполнения, однако такие действия должника с учетом объективных причин задержки исполнения могут учитываться судом при разрешении требований должника об уменьшении размера исполнительского сбора, но не более чем на одну четверть.

76. При частичном исполнении должником исполнительного документа по имущественным взысканиям, а также при рассрочке исполнения исполнительного документа исполнительский сбор должен быть исчислен исходя из величины неисполненных (просроченных) требований на день, следующий за днем окончания срока для добровольного исполнения исполнительного документа.

Если должником не исполнено несколько имущественных и/или неимущественных требований, в том числе содержащихся в одном исполнительном документе, в силу части 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор устанавливается в отношении каждого из неисполненных требований.

77. Если в исполнительном документе одновременно указаны подлежащая взысканию денежная сумма в связи с неисполнением должником обеспеченного залогом обязательства и требование об обращении взыскания на заложенное имущество, то при неисполнении должником в установленный для добровольного исполнения срок требования о взыскании денежных средств судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора, размер которого рассчитывается только от подлежащей взысканию суммы (части 2, 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

Когда в исполнительном документе содержится одно требование об обращении взыскания на заложенное имущество, в постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель предлагает должнику в срок для добровольного исполнения представить документы, необходимые для реализации имущества, обеспечить доступ к имуществу для составления акта описи имущества или совершить иные действия, необходимые для обращения взыскания на заложенное имущество по такому исполнительному документу.

Несовершение должником указанных действий без уважительных причин в установленный срок является основанием для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, размер которого определяется по правилам, установленным для исполнительных документов неимущественного характера (часть 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

78. По смыслу части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Таким образом, вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора и/или его взыскание с правопреемника должника-организации является допустимым применительно к правилам привлечения к административной ответственности юридических лиц, установленным частями 3 - 8 статьи 2.10 КоАП РФ.

Поскольку применение мер публично-правовой ответственности в отношении физических лиц носит индивидуальный персонифицированный характер, постановление о взыскании исполнительского сбора не подлежит исполнению правопреемником должника-гражданина.

79. Законодательством о налогах и сборах не предусмотрена уплата государственной пошлины при подаче в суд заявлений об отсрочке (рассрочке) взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания.

Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями

(бездействием) судебного пристава-исполнителя

80. Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 ГК РФ).

81. Иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

Неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган - ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

При удовлетворении иска о возмещении вреда в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

82. По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

83. Если утрачено или повреждено незаконно изъятое у должника имущество либо если после утраты или повреждения законно изъятого и переданного на хранение имущества должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества, причиненный вред подлежит возмещению должнику, за исключением случаев, когда имущество было передано на хранение (под охрану) самому должнику или членам его семьи.

Вред, причиненный вследствие утраты или повреждения арестованного имущества, переданного судебным приставом-исполнителем самому должнику на хранение (под охрану) либо законно изъятого у должника и переданного на хранение (под охрану) иным лицам, подлежит возмещению взыскателю только в том случае, если у должника отсутствует иное имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования по исполнительному документу. Вред также подлежит возмещению взыскателю, если судебным приставом-исполнителем был незаконно снят арест с имущества, впоследствии отчужденного должником, и иным имуществом должник не владеет. Бремя доказывания наличия иного имущества у должника возлагается на ответчика.

Если в указанных случаях утраченное имущество являлось предметом залога, на которое судом обращено взыскание, вред подлежит возмещению взыскателю-залогодержателю в размере утраченного заложенного имущества без учета того обстоятельства, имеет ли должник другое имущество, на которое возможно обратить взыскание. При этом истцу необходимо доказать лишь факт утраты такого имущества.

По смыслу части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве в случае утраты арестованного имущества, переданного на реализацию территориальным органам Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее - Росимущество), территориальные органы ФССП России вправе требовать от Росимущества (в том числе в судебном порядке) перечисления на депозитные счета структурных подразделений службы судебных приставов, передавших имущество на реализацию, его рыночной стоимости для дальнейшего зачисления денежных средств взыскателям по исполнительным производствам.

84. В удовлетворении требования о возмещении вреда при подтверждении факта его причинения действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя не может быть отказано только на том основании, что конкретный размер вреда невозможно установить (например, при утрате не подвергшегося оценке или ненадлежащим образом оцененного имущества должника, утрате ценных бумаг, рыночная стоимость которых колеблется). В этом случае размер подлежащего возмещению вреда определяется судом с разумной степенью достоверности с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

85. Если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

В то же время отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

86. Положения части 5 статьи 356 КАС, части 4 статьи 321 АПК РФ и части 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве, предоставляющие взыскателю право неоднократного предъявления к исполнению исполнительного листа после его возврата, не препятствуют взыскателю, утратившему возможность получить причитающиеся с должника суммы (имущество) в связи с выбытием этого имущества по причине незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, обратиться в суд с иском о возмещении вреда.

87. По смыслу статьи 1081 ГК РФ Российская Федерация в порядке регресса вправе взыскать сумму возмещенного вреда с лица, виновного в его причинении, например, при утрате имущества - с лица, которому имущество передано на хранение (хранителя или должника), при использовании недостоверной оценки имущества должника, если эту оценку производил оценщик, - с оценщика.

Поскольку в качестве представителя ответчика по основному обязательству о возмещении вреда с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации выступает ФССП России, то ФССП России вправе предъявить иск от имени Российской Федерации в порядке регресса к лицу, виновному в причинении вреда.

Заключительные положения

88. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению:

пункт 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 года N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации";

постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 мая 2014 года N 27 "О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Пленум Верховного Суда РФ внес изменения в условия применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а также замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 ноября 2015 г. N 51

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ ОТ 21 АПРЕЛЯ 2009 ГОДА N 8 "О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ,

ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ

НАКАЗАНИЯ" И ОТ 20 ДЕКАБРЯ 2011 ГОДА N 21 "О ПРАКТИКЕ

ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ОБ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРА"

В связи с изменением законодательства, а также имеющимися в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет внести следующие изменения в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

1. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" (в редакции постановлений Пленума от 23 декабря 2010 года N 31, от 9 февраля 2012 года N 3):

1) в пункте 1:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

"1. При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу.";

б) дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Обратить внимание судов на то, что новый уголовный закон, предусматривающий увеличение той части срока наказания, фактическое отбытие которой является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, подлежит применению только в отношении лица, осужденного за преступление, совершенное после вступления в силу нового уголовного закона.";

в) абзац второй считать абзацем третьим;

2) в пункте 2:

а) в абзаце первом исключить слово "вышестоящего";

б) в абзаце втором слова "частью 3 статьи 79, частью 2 статьи 80" заменить словами "пунктами "а", "б", "в" части 3 статьи 79, абзацами вторым, третьим, четвертым части 2 статьи 80";

в) дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Если хотя бы одно из преступлений, за которые лицо осуждено по совокупности преступлений либо совокупности приговоров, указано в пунктах "г", "д" части 3 статьи 79, абзацах пятом, шестом части 2 статьи 80 УК РФ, то следует исходить из установленных названными нормами правил, поскольку с учетом характера общественной опасности преступлений ими предусмотрены наиболее длительные сроки наказания, фактическое отбытие которых является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.";

3) пункт 5 исключить;

4) в пункте 6:

а) абзац второй исключить;

б) дополнить абзацами следующего содержания:

"Характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в статьях 79, 80 и 93 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному.

При оценке в соответствии с частью 4.1 статьи 79 и частью 4 статьи 80 УК РФ поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений.

Наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

Необходимо иметь в виду, что при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений.";

5) пункт 7 изложить в следующей редакции:

"7. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ) возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.";

6) пункт 10 дополнить предложением следующего содержания: "В частности, судья вправе возложить на осужденного, частично возместившего причиненный преступлением вред, обязанность принять меры к полному возмещению вреда в размере, определенном решением суда.";

7) пункт 12 исключить;

8) пункт 13 изложить в следующей редакции:

"13. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое учреждение, исполняющее наказание, дело рассматривается судом по месту нахождения этого учреждения. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен незамедлительно направить в суд по месту отбывания осужденным наказания.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайство или представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденного, временно переведенного в следственный изолятор в порядке, предусмотренном статьей 77.1 УИК РФ, в связи с его привлечением к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве, подлежит направлению в суд по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, из которого осужденный был переведен в следственный изолятор.";

9) в пункте 14:

а) в абзаце первом слова "(часть 3 статьи 175 УИК РФ), и содержатся ли в представленных материалах данные" заменить словами "(часть 3.1 статьи 175 УИК РФ), и содержатся ли в представленных материалах полные данные", слова "а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания" заменить словами "сведения о полном или частичном возмещении вреда, причиненного преступлениями, за совершение которых осужденный отбывает наказание, в том числе по совокупности приговоров, а также копия определения или постановления суда, направленная в соответствии с частью 5 статьи 313 УПК РФ органу или учреждению, исполняющему наказание, об уведомлении потерпевшего или его законного представителя и поступившая от них информация об изменении адреса места жительства, адреса электронной почты, номеров телефонов и иных сведений, необходимых для их уведомления, либо об отказе от такового.";

б) в абзаце третьем после слов "от отбывания наказания" дополнить словами "или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания", слова "части 2" заменить словами "частей 2 и 3";

10) в пункте 15 после слов "от отбывания наказания" дополнить словами "или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания";

11) пункт 16 изложить в следующей редакции:

"16. Судья, установив, что осужденный, его законный представитель, адвокат обратились с ходатайством об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ранее фактического отбытия осужденным части срока наказания, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 79, частью 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. Указанные лица вправе вновь обратиться с ходатайством после отбытия осужденным установленной законом части срока наказания.

Если в отношении осужденного, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, в суд повторно поступило соответствующее ходатайство ранее срока, установленного частью 10 статьи 175 УИК РФ, то судья выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. При этом указанный в законе шестимесячный срок должен исчисляться со дня вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.";

12) в пункте 17:

а) в абзаце первом слова "или отзыва" заменить словами "или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо отзыва";

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

"Прекращение производства в связи с отзывом ходатайства или представления либо отказом от них не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством или представлением, в том числе ранее шести месяцев с момента вынесения постановления о прекращении производства.";

13) в пункте 18 абзацы первый и второй изложить в следующей редакции:

"18. Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. В соответствии с частью 2.1 статьи 399 УПК РФ в случаях, когда в материалах имеется постановление или определение суда, вынесенное в соответствии с частью 5 статьи 313 УПК РФ, судья в тот же срок извещает потерпевшего, его законного представителя, представителя о дате, времени и месте судебного заседания, а также о возможности их участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Извещение участников процесса допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Однако такое должностное лицо не вправе обжаловать постановление суда в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, так как в соответствии с законом (главами 45.1, 47.1, 48.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату, прокурору, а также потерпевшему, его законному представителю, представителю.";

14) пункт 19 изложить в следующей редакции:

"19. Судам надлежит обеспечить рассмотрение ходатайств и представлений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в разумные сроки.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства осужденного, его адвоката и (или) законного представителя об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания начинается соответственно с объяснения заявителя либо доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление. Затем суд исследует представленные материалы, выслушивает объяснения явившихся в судебное заседание потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей и (или) представителей и других лиц, мнение прокурора, участвующего в судебном заседании, после чего судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.";

15) в пункте 20:

а) во втором предложении слова "или представления" заменить словами "либо ходатайства или представления";

б) дополнить предложениями следующего содержания: "В случае отказа в удовлетворении ходатайства или представления в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Выводы о наличии таких обстоятельств не могут быть основаны на сведениях, не проверенных в судебном заседании.";

16) в пункте 24:

а) абзацы первый и второй изложить в следующей редакции:

"24. По смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного об освобождении от наказания в связи с болезнью, направленного им непосредственно в суд, из-за отсутствия документов (заключения медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы, личного дела осужденного), которые в соответствии с частью 6 статьи 175 УИК РФ обязана представить администрация учреждения или органа, исполняющего наказание. В таких случаях суду следует направить копию ходатайства осужденного в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего незамедлительного представления администрацией (должностным лицом) в суд соответствующих материалов.";

б) абзац третий исключить;

в) абзац четвертый считать абзацем третьим;

17) в пункте 25 слова "к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности" заменить словами "к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, к лишению свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями 3 и 4 статьи 206, частью 4 статьи 211 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ";

18) пункт 27 исключить.

2. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (в редакции постановления Пленума от 9 февраля 2012 года N 3) пункт 8 исключить.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Судам разъясняются некоторые аспекты применения законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 ноября 2015 г. N 52

О ПРИМЕНЕНИИ

СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ТРУД

СПОРТСМЕНОВ И ТРЕНЕРОВ

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Правовое регулирование трудовых отношений работников - спортсменов и тренеров осуществляется Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ), Федеральным законом от 4 декабря 2007 года N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"), другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, содержащими нормы трудового права, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, трудовыми договорами (статьи 5, 6, 8 - 10 ТК РФ).

Особенности регулирования труда спортсменов, тренеров, ограничивающие применение общих норм ТК РФ либо предусматривающие для данных категорий работников дополнительные правила в связи с особым характером и условиями труда спортсменов и тренеров, психофизиологическими особенностями организма спортсменов, устанавливаются согласно части третьей статьи 348.1 ТК РФ трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, а также локальными нормативными актами, принимаемыми работодателями в соответствии с требованиями статьи 8 ТК РФ с учетом норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями, и мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (при наличии такой организации).

Особенности регулирования труда спортсменов, тренеров, влекущие за собой снижение уровня гарантий работникам, ограничение их прав, повышение их дисциплинарной и (или) материальной ответственности, а также случаи и порядок установления указанных особенностей регулирования труда другими (помимо ТК РФ) актами, содержащими нормы трудового права, исчерпывающе определены главой 54.1 ТК РФ "Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров" (статья 252 и часть четвертая статьи 348.1 ТК РФ). Не допускается установление таких особенностей регулирования труда спортсменов, тренеров иными актами, содержащими нормы трудового права, в иных случаях или в ином порядке, помимо указанных в главе 54.1 ТК РФ. Названной главой ТК РФ, в частности, предусмотрена возможность установления коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами особенностей режима рабочего времени спортсменов, тренеров, привлечения их к сверхурочной работе, работе в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, а также особенностей оплаты труда спортсменов, тренеров в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни (часть пятая статьи 348.1 ТК РФ).

2. При рассмотрении дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений спортсменов, тренеров, следует учитывать, что локальные нормативные акты, которыми согласно части третьей статьи 348.1 ТК РФ могут устанавливаться особенности регулирования труда названных категорий работников, должны приниматься работодателем не только в соответствии с требованиями статьи 8 ТК РФ, закрепляющей общие правила принятия таких актов, но и с учетом норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями, и мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а также локальные нормативные акты, принятые без соблюдения установленного статьей 372 ТК РФ порядка учета мнения представительного органа работников (при наличии такого представительного органа), на основании части четвертой статьи 8 ТК РФ не подлежат применению. Локальные нормативные акты, устанавливающие особенности регулирования труда спортсменов и тренеров, принятые с нарушением требований части третьей статьи 348.1 ТК РФ о порядке их принятия, исходя из положений части четвертой статьи 8 ТК РФ также не подлежат применению.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" общероссийские спортивные федерации наделены, в частности, правами разрабатывать с учетом правил, утвержденных международными спортивными федерациями, правила соответствующих видов спорта, а также утверждать нормы, устанавливающие права, обязанности (в том числе нормы, устанавливающие ограничения перехода (условия перехода) отдельных категорий спортсменов, тренеров в другие спортивные клубы или иные физкультурно-спортивные организации) и спортивные санкции для признающих такие нормы субъектов физической культуры и спорта.

В соответствии с пунктом 6 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" к общероссийским спортивным федерациям относятся общероссийские общественные организации, которые созданы на основе членства, получили государственную аккредитацию и целями которых являются развитие одного или нескольких видов спорта на территории Российской Федерации, их пропаганда, организация, проведение спортивных мероприятий и подготовка спортсменов - членов спортивных сборных команд Российской Федерации (например, Общероссийская общественная организация "Федерация хоккея России", Общероссийская общественная организация "Российский футбольный союз", Общественная организация "Всероссийская федерация волейбола", Общероссийская общественная организация "Федерация велосипедного спорта России", Общероссийская общественная организация "Всероссийская федерация легкой атлетики").

3. Работниками, на которых распространяются положения главы 54.1 ТК РФ, согласно части первой статьи 348.1 ТК РФ независимо от наименования их должностей являются:

спортсмены - работники, трудовая функция которых состоит в подготовке к спортивным соревнованиям и участии в спортивных соревнованиях по определенным виду или видам спорта;

тренеры - работники, трудовая функция которых состоит в проведении со спортсменами тренировочных мероприятий и осуществлении руководства состязательной деятельностью спортсменов для достижения спортивных результатов.

В качестве работодателей в трудовых отношениях со спортсменами, тренерами в соответствии с частью второй статьи 348.1 ТК РФ могут выступать физические лица, зарегистрированные в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также юридические лица (организации) различных организационно-правовых форм, осуществляющие деятельность в области физической культуры и спорта (спортивные федерации, спортивные клубы, центры спортивной подготовки, организации дополнительного образования детей, профессиональные образовательные организации и др.).

4. Разрешение индивидуальных трудовых споров, одной из сторон которых является работник - спортсмен или тренер, согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и статей 382, 391 ТК РФ, относится к компетенции судов общей юрисдикции. К числу таких дел относятся, в частности, дела:

по искам спортсменов, тренеров о возложении на работодателя обязанности внести записи в трудовую книжку (статья 66 ТК РФ),

об оспаривании спортсменом, тренером примененного к нему работодателем дисциплинарного взыскания (статьи 192, 193 ТК РФ),

по искам спортсменов, тренеров о взыскании с работодателя задолженности по заработной плате, установленной трудовым договором в соответствии с действующими у работодателя системами оплаты труда (статьи 136, 140, 142, 236 ТК РФ),

по искам работодателей о возмещении спортсменами, тренерами ущерба, причиненного работодателю (статья 238 ТК РФ).

При наличии в трудовом договоре со спортсменом, с тренером условий, носящих гражданско-правовой характер, в том числе порождающих обязательства сторон как субъектов спорта, принимающих участие в спортивных соревнованиях в соответствии с положениями (регламентами) об этих соревнованиях, споры, возникшие по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения таких условий, на основании части 3 статьи 3 ГПК РФ могут передаваться по соглашению сторон в специализированные третейские суды (например, Спортивный арбитраж при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Спортивный Арбитражный Суд при Автономной некоммерческой организации "Спортивная Арбитражная Палата").

В случае, если имеется соглашение сторон о передаче спора об исполнении условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения (абзац шестой статьи 222, часть 1 статьи 223 ГПК РФ).

Вопрос о том, является ли возникший между работником - спортсменом, тренером и работодателем спор индивидуальным трудовым или гражданско-правовым спором, разрешается судом на основании статьи 381 ТК РФ. Согласно части первой названной статьи ТК РФ индивидуальный трудовой спор представляет собой неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

5. В трудовой договор со спортсменом, с тренером включаются:

сведения, предусмотренные частью первой статьи 57 ТК РФ, - фамилия, имя, отчество работника и наименование работодателя (фамилия, имя, отчество работодателя - физического лица, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица), заключивших трудовой договор, место и дата заключения трудового договора и др.;

условия, установленные частью второй статьи 57 ТК РФ в качестве обязательных для включения в трудовой договор (место работы, трудовая функция работника, дата начала работы и др.).

Помимо указанных условий обязательными для включения в трудовой договор со спортсменом являются условия, перечисленные в части третьей статьи 348.2 ТК РФ (об обязанности работодателя обеспечить проведение тренировочных мероприятий и участие спортсмена в спортивных соревнованиях под руководством тренера (тренеров); об обязанности спортсмена соблюдать спортивный режим, установленный работодателем, и выполнять планы подготовки к спортивным соревнованиям; об обязанности спортсмена принимать участие в спортивных соревнованиях только по указанию работодателя и др.).

Обязательным для включения в трудовой договор с тренером помимо сведений и условий, предусмотренных частями первой и второй статьи 57 ТК РФ, в соответствии с частью четвертой статьи 348.2 ТК РФ является условие об обязанности тренера принимать меры по предупреждению нарушения спортсменом (спортсменами) общероссийских антидопинговых правил и антидопинговых правил, утвержденных международными антидопинговыми организациями.

Если при заключении трудового договора в него не были включены какие-либо сведения и (или) условия из числа предусмотренных частями первой и второй статьи 57, частями третьей и четвертой статьи 348.2 ТК РФ, данное обстоятельство не является основанием для признания трудового договора незаключенным или его расторжения. Трудовой договор должен быть дополнен недостающими сведениями и (или) условиями. При этом недостающие сведения вносятся непосредственно в текст трудового договора, а недостающие условия определяются приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме, которое является неотъемлемой частью трудового договора (часть третья статьи 57 ТК РФ).

6. В трудовом договоре со спортсменом, с тренером могут предусматриваться:

дополнительные условия, указанные в части четвертой статьи 57 ТК РФ, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, в частности, об уточнении места работы (с указанием структурного подразделения и его местонахождения) и (или) о рабочем месте, об испытании, другие условия;

дополнительные условия, перечень которых содержится в части пятой статьи 348.2 ТК РФ: о согласии спортсмена, тренера на передачу работодателем их персональных данных, копии трудового договора в общероссийскую спортивную федерацию по соответствующим виду или видам спорта, а в случае включения спортсмена, тренера в состав спортивной сборной команды Российской Федерации - также на передачу копии трудового договора в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по проведению государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта; об обязанности спортсмена, тренера использовать в рабочее время спортивную экипировку, предоставленную работодателем; об обязанности спортсмена, тренера соблюдать положения (регламенты) о спортивных соревнованиях в части, непосредственно связанной с трудовой деятельностью спортсмена, тренера; и др.;

условия о дополнительных гарантиях и компенсациях, названные в части пятой статьи 348.10 ТК РФ, в том числе о проведении восстановительных мероприятий в целях улучшения здоровья спортсмена, о гарантиях спортсмену в случае его спортивной дисквалификации, о размерах и порядке выплаты дополнительных компенсаций в связи с переездом на работу в другую местность, о предоставлении питания за счет работодателя, о социально-бытовом обслуживании, об обеспечении спортсмена, тренера и членов их семей жилым помещением на период действия трудового договора, других гарантиях и компенсациях.

В трудовой договор со спортсменом, тренером также могут быть включены условия, носящие гражданско-правовой характер, в том числе порождающие обязательства сторон как субъектов спорта, принимающих участие в спортивных соревнованиях по определенному виду или видам спорта. Такими условиями являются, например, условия о передаче работодателем спортсмену, тренеру жилого помещения в собственность, о предоставлении спортсменом, тренером работодателю прав на использование изображения, фамилии, имени, отчества, образцов подписи и почерка, стилизованных и фотографических образов спортсмена и др.

7. Трудовой договор со спортсменом, с тренером может заключаться на неопределенный срок, а также на определенный срок не более пяти лет (части первая и вторая статьи 58, части первая и вторая статьи 348.2 ТК РФ).

При рассмотрении споров, связанных с признанием срочного трудового договора со спортсменом трудовым договором, заключенным на неопределенный срок, необходимо исходить из того, что заключение срочного трудового договора со спортсменом, в соответствии с частью первой статьи 348.2 ТК РФ, является обоснованным, если такой договор заключен на основе добровольного согласия работника и работодателя.

Заключение срочного трудового договора с тренером по соглашению сторон допускается при приеме на работу в целях проведения со спортсменами тренировочных мероприятий и осуществления руководства состязательной деятельностью спортсменов для достижения спортивных результатов в профессиональном спорте, а также с тренерами спортивных сборных команд (часть вторая статьи 348.2 ТК РФ).

Под профессиональным спортом следует понимать часть спорта, направленную на организацию и проведение спортивных соревнований, за участие в которых и подготовку к которым в качестве своей основной деятельности спортсмены получают вознаграждение от организаторов таких соревнований и (или) заработную плату (пункт 11 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации").

При приеме на работу иных тренеров, не названных в части второй статьи 348.2 ТК РФ, то есть тренеров, выполнение трудовой функции которыми осуществляется не в профессиональном спорте, а также не в спортивных сборных командах, срочный трудовой договор по соглашению сторон может заключаться в соответствии с частью второй статьи 58 ТК РФ без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения в случаях, перечисленных в части второй статьи 59 ТК РФ (например, с лицами, поступающими на работу по совместительству).

8. Условие о срочном характере трудового договора, заключенного со спортсменом, с тренером, исходя из положений части четвертой статьи 58 ТК РФ, утрачивает силу и такой трудовой договор считается заключенным на неопределенный срок в случае, когда ни одна из сторон не потребовала его расторжения в связи с истечением срока действия срочного трудового договора, и спортсмен, тренер продолжают работу после истечения срока действия трудового договора.

Многократное заключение срочных трудовых договоров со спортсменом, с тренером для выполнения одной и той же трудовой функции, допускаемое нормами, утвержденными общероссийскими спортивными федерациями, само по себе не является основанием для признания срочного трудового договора со спортсменом, с тренером заключенным на неопределенный срок.

9. При разрешении трудовых споров по требованиям спортсменов о признании наличия трудовых отношений в случаях, если спортсмены фактически допускались к тренировочным мероприятиям до подписания трудового договора с целью предварительной проверки профессиональных навыков и решения вопроса о приеме на работу, надлежит исходить из характера трудовой функции спортсмена (часть первая статьи 348.1 ТК РФ).

На основании положений части первой статьи 348.2 ТК РФ, устанавливающих возможность заключения срочных трудовых договоров с работниками, трудовая функция которых состоит в подготовке к спортивным соревнованиям наряду с участием в спортивных соревнованиях, а также части третьей статьи 16 и части второй статьи 67 ТК РФ, предусматривающих возникновение трудовых отношений и заключение трудового договора при фактическом допущении работника к работе, трудовые отношения со спортсменом возникают, а трудовой договор считается заключенным, если спортсмен, трудовой договор с которым не оформлен надлежащим образом, был допущен с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя к тренировочным мероприятиям, проводимым работодателем.

10. Трудовой договор с тренерами-преподавателями организаций, осуществляющих образовательную деятельность, трудовая функция которых предусматривает выполнение обязанностей по обучению, воспитанию обучающихся, заключается с соблюдением ограничений, предусмотренных статьей 46 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", а также статьями 331 и 351.1 ТК РФ. Эти ограничения должны соблюдаться и при заключении трудового договора с тренерами в детско-юношеском спорте.

11. Трудовой договор с работником, трудовая функция которого состоит в проведении со спортсменами тренировочных мероприятий и осуществлении руководства их состязательной деятельностью для достижения спортивных результатов, в силу пункта 24 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", может быть заключен с лицом, имеющим соответствующее среднее профессиональное образование или высшее образование.

Требования к образованию указанных работников определяются на основании положений соответствующих профессиональных стандартов, а также разделов Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих (раздел "Квалификационные характеристики должностей работников в области физической культуры и спорта", утвержденный приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15 августа 2011 года N 916н, и раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования", утвержденный приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 года N 761н).

Соответствующим образованием в зависимости от конкретных трудовых действий, выполняемых работником в рамках обусловленной трудовой функции, может являться высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование в области физической культуры и спорта, или высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование в области физкультуры и спорта, высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование в области адаптивной физической культуры, или высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование в области физической культуры и спорта и дополнительное профессиональное образование в области адаптивной физической культуры.

Вместе с тем согласно положениям Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих претендующие на работу в качестве тренера, тренера-преподавателя лица, не имеющие специальной подготовки, но обладающие достаточным практическим опытом и компетентностью, могут быть назначены на соответствующие должности по рекомендации аттестационной комиссии (пункт 6 раздела I "Общие положения" раздела "Квалификационные характеристики должностей работников в области физической культуры и спорта", пункт 9 раздела I "Общие положения" раздела "Квалификационные характеристики должностей работников образования") или по результатам аттестации, осуществляемой общероссийской спортивной федерацией по соответствующим виду или видам спорта.

12. При заключении трудового договора о работе в качестве тренера с иностранными гражданами и лицами без гражданства, привлекаемыми в качестве высококвалифицированных специалистов в области физической культуры и спорта (статья 20.4 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"), оценка компетентности и уровня квалификации приглашаемого высококвалифицированного специалиста, в силу пункта 3 статьи 13.2 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"), осуществляется самостоятельно работодателем, который при этом несет соответствующие риски.

В случаях, указанных в [абзаце первом пункта 12](#Par55) настоящего постановления, для оценки компетентности и уровня квалификации лица, принимаемого на работу в качестве тренера, работодатель, согласно пункту 4 статьи 13.2 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", использует: документы и сведения, подтверждающие наличие у данного специалиста профессиональных знаний и навыков; сведения о результатах его трудовой деятельности, включая отзывы иных работодателей и заказчиков работ (услуг), заключавших с ним гражданско-правовые договоры на выполнение работ (оказание услуг) в качестве тренера, в том числе иностранных; сведения, представленные организациями, профессионально занимающимися оценкой и подбором персонала; сведения о результатах интеллектуальной деятельности, автором или соавтором которых является лицо, претендующее на работу в качестве тренера; сведения о его профессиональных наградах и других формах признания его профессиональных достижений; сведения об итогах проведенных работодателем конкурсов; иные объективные, достоверные и проверяемые документы и сведения.

13. Надлежащим исполнением работодателем предусмотренной абзацем вторым части третьей статьи 348.2 ТК РФ обязанности по обеспечению проведения тренировочных мероприятий и участия спортсмена в спортивных соревнованиях под руководством тренера (тренеров) следует признавать назначение спортсмену в качестве тренера лица, соответствующего требованиям закона, изложенным в [пунктах 11](#Par51), [12](#Par55) настоящего постановления.

Необеспечение работодателем проведения тренировочных мероприятий и участия спортсмена в спортивных соревнованиях под руководством тренера (тренеров), в том числе назначение спортсмену в качестве тренера лица, которое не имеет соответствующего образования и не отвечает требованиям закона, изложенным в [пунктах 11](#Par51), [12](#Par55) настоящего постановления, в силу статьи 379 ТК РФ, предусматривающей формы самозащиты работниками трудовых прав, может являться основанием для отказа спортсмена от выполнения работы, которая непосредственно угрожает его жизни и здоровью.

14. При рассмотрении дел по спорам, касающимся исполнения спортсменом предусмотренной абзацем третьим части третьей статьи 348.2 ТК РФ обязанности соблюдать спортивный режим, установленный работодателем, и выполнять планы подготовки к спортивным соревнованиям, следует исходить из того, что спортивный режим определяется с учетом содержания локальных нормативных актов, принятых работодателем, трудового договора, заключенного спортсменом, и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях, в которых спортсмен принимает участие.

Спортивный режим предусматривает не только соблюдение установленного локальным нормативным актом работодателя или трудовым договором со спортсменом режима рабочего дня и правил внутреннего распорядка организации, но и личного режима спортсмена, включая выполнение спортсменом программ индивидуальных и групповых тренировок и условий, устанавливающих ограничения для спортсмена по различным критериям (например, режима питания, поддержания весовой категории, запретов на курение, употребление алкогольной продукции, занятие физическими упражнениями помимо тренировочных мероприятий, проводимых работодателем), следование нормам морали и нравственности и т.д.

За несоблюдение по вине спортсмена установленного спортивного режима, в том числе ограничений, действие которых распространяется не только на его рабочее время, но и на время отдыха, а также за невыполнение по вине спортсмена планов подготовки к спортивным соревнованиям работодатель вправе применить к спортсмену дисциплинарное взыскание (статьи 192, 193 ТК РФ).

15. Обязательным для спортсменов является прохождение предусмотренных статьей 348.3 ТК РФ предварительных (при поступлении на работу), периодических (в течение трудовой деятельности, но не реже одного раза в год) и внеочередных (по просьбам спортсменов в соответствии с медицинскими рекомендациями) медицинских осмотров, которые работодатель обязан организовывать за счет собственных средств с сохранением за спортсменами места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения этих медицинских осмотров.

Спортсмен, не прошедший в установленном порядке обязательный медицинский осмотр, отстраняется (не допускается) работодателем от участия в спортивных соревнованиях и подготовки к ним на весь период до прохождения медицинского осмотра (части первая и вторая статьи 76 ТК РФ). В период отстранения от работы (недопущения к работе) по названному основанию заработная плата спортсмену не начисляется. В случаях отстранения от работы спортсмена, который не прошел обязательный медицинский осмотр не по своей вине, ему производится оплата за все время отстранения от работы как за простой (часть третья статьи 76 ТК РФ).

Отказ спортсмена или уклонение без уважительных причин от обязательного медицинского осмотра является дисциплинарным проступком, за совершение которого работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание.

16. Временный перевод спортсмена к другому работодателю, согласно статье 348.4 ТК РФ, допускается на срок, не превышающий одного года, и только в том случае, если работодатель не имеет возможности обеспечить его участие в соревнованиях. Такой перевод может быть осуществлен по согласованию между работодателями и с письменного согласия спортсмена. При отказе спортсмена от временного перевода к другому работодателю продолжает действовать заключенный трудовой договор, в силу которого работодатель обязан обеспечить участие спортсмена в тренировочных и других мероприятиях по подготовке к спортивным соревнованиям.

Содержание срочного трудового договора, который заключается между спортсменом и работодателем по месту временной работы, определяется в соответствии с нормами статьи 57 ТК РФ, предусматривающими общие положения о содержании трудового договора, а также нормами статьи 348.2 и части пятой статьи 348.10 ТК РФ, регламентирующими заключение и условия трудовых договоров со спортсменами.

При временном переводе спортсмена к другому работодателю изменение трудовой функции спортсмена, определенной первоначально заключенным трудовым договором, не допускается. По смыслу части четвертой статьи 72.1 ТК РФ, запрещается переводить спортсмена на работу, противопоказанную ему по состоянию здоровья.

17. В случае если по истечении срока временного перевода к другому работодателю спортсмен продолжает работать у работодателя по месту временной работы и ни спортсмен, ни работодатель по месту временной работы, ни работодатель, с которым первоначально заключен трудовой договор, не требуют прекращения трудового договора, заключенного на период временного перевода, и возобновления первоначально заключенного трудового договора, то первоначально заключенный трудовой договор прекращается (часть седьмая статьи 348.4 ТК РФ) со следующего рабочего дня после календарной даты окончания срока временного перевода по основанию, предусмотренному пунктом 5 части первой статьи 77 ТК РФ (перевод работника по его просьбе или с его согласия на работу к другому работодателю или переход на выборную работу (должность).

Действие трудового договора, заключенного на период временного перевода, продлевается на срок, определяемый соглашением сторон. Если спортсмен продолжает работу после истечения срока действия трудового договора, заключенного на период временного перевода, при отсутствии соглашения с работодателем о сроке, на который продлевается действие этого трудового договора, на основании части четвертой статьи 58 ТК РФ трудовой договор считается заключенным на неопределенный срок.

18. В силу норм частей третьей и шестой статьи 348.4 ТК РФ по истечении срока временного перевода к другому работодателю, а также при досрочном прекращении трудового договора, заключенного на период временного перевода спортсмена к другому работодателю по любому из оснований, предусмотренных ТК РФ, первоначально заключенный трудовой договор действует в полном объеме (как для работника, так и для работодателя) со следующего рабочего дня после календарной даты, с которой связывается прекращение трудового договора, заключенного на период временного перевода. Первоначальный трудовой договор, действие которого возобновлено, может быть прекращен по основаниям, предусмотренным ТК РФ.

Согласно части третьей статьи 348.4 ТК РФ на период временного перевода спортсмена к другому работодателю действие первоначально заключенного трудового договора приостанавливается, но течение его срока не прерывается. По истечении указанного периода, а также при досрочном прекращении трудового договора, заключенного на период временного перевода спортсмена к другому работодателю по любому из оснований, предусмотренных ТК РФ, первоначально заключенный трудовой договор действует в полном объеме (части третья и шестая статьи 348.4 ТК РФ), в том числе в части условия о его сроке, определенного сторонами при заключении этого трудового договора. Период, на который приостанавливалось действие первоначально заключенного трудового договора, засчитывается в стаж работы, дающий право на ежегодные оплачиваемые отпуска (статья 121 ТК РФ).

19. Спортсмен, тренер, как установлено статьей 348.7 ТК РФ, имеют право работать по совместительству у другого работодателя в качестве спортсмена или тренера только с разрешения работодателя по основному месту работы. В период временного перевода спортсмена к другому работодателю разрешение на работу по совместительству необходимо получить как у работодателя по месту временной работы, так и у работодателя, с которым первоначально заключен трудовой договор.

Ограничение, предусмотренное статьей 348.7 ТК РФ, применяется только в случае работы спортсмена, тренера по совместительству также в качестве спортсмена или тренера, т.е. выполнения трудовой функции спортсмена или тренера. Иная работа по совместительству не требует получения разрешения работодателя по основному месту работы.

В случае заключения трудового договора о работе по совместительству с нарушением требований статьи 348.7 ТК РФ такой договор подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 11 части первой статьи 77 ТК РФ (нарушение установленных ТК РФ или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжения работы).

20. Положения ТК РФ, определяющие случаи и порядок заключения трудовых договоров с лицами в возрасте до восемнадцати лет, а также условия использования их труда, применяются к трудовым отношениям со спортсменами в возрасте до восемнадцати лет с особенностями, установленными статьей 348.8 ТК РФ.

Заключение трудового договора со спортсменом, не достигшим возраста четырнадцати лет (в том числе в случае временного перевода спортсмена к другому работодателю), согласно частям пятой и шестой статьи 348.8 ТК РФ, допускается с согласия одного из родителей (опекуна), а также с разрешения органа опеки и попечительства. Пунктом 1 статьи 56 Семейного кодекса Российской Федерации осуществление защиты прав и законных интересов ребенка возлагается на родителей и/или лиц, их заменяющих. Исполнение обязанностей опекунов несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, помещенных под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которым опекуны не назначаются, в силу пункта 4 статьи 35 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), возлагается на указанные организации.

Частью пятой статьи 348.8 ТК РФ предусмотрена выдача органом опеки и попечительства разрешения на заключение трудового договора со спортсменом, не достигшим возраста четырнадцати лет, на основании предварительного медицинского осмотра, порядок проведения которого определяется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (Министерством здравоохранения Российской Федерации). В выдаваемом органом опеки и попечительства разрешении на заключение трудового договора со спортсменом, не достигшим возраста четырнадцати лет, указываются максимально допустимая продолжительность ежедневной работы этого спортсмена и другие условия, в которых он может выполнять работу без ущерба для своего здоровья и нравственного развития.

Трудовой договор от имени спортсмена, не достигшего возраста четырнадцати лет, подписывается его родителем или лицом, его заменяющим.

Продолжительность ежедневной работы для спортсменов, не достигших возраста восемнадцати лет, может устанавливаться коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами (часть вторая статьи 348.8 ТК РФ) с превышением предельной продолжительности ежедневной работы (смены), предусмотренной частью первой статьи 94 ТК РФ для работников в возрасте до восемнадцати лет (5 часов для работников в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет и 7 часов для работников в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет), но при условии соблюдения предельной еженедельной продолжительности рабочего времени, установленной для таких работников частью первой статьи 92 ТК РФ (24 часа в неделю для работников в возрасте до шестнадцати лет и 35 часов в неделю для работников в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет).

Продолжительность рабочего времени спортсменов, которые обучаются в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и работают в течение учебного года в свободное от получения образования время, согласно части четвертой статьи 92 ТК РФ, не может превышать половины норм, установленных частью первой данной статьи для лиц соответствующего возраста.

Случаи и порядок направления в служебные командировки, привлечения к сверхурочной работе, работе в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни спортсменов, не достигших возраста восемнадцати лет, могут устанавливаться коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором (часть третья статьи 348.8 ТК РФ).

Частью четвертой статьи 348.8 ТК РФ допускается превышение спортсменом, не достигшим возраста восемнадцати лет, предельно допустимых норм нагрузок при подъеме и перемещении тяжестей вручную. Такие нормы нагрузок установлены в соответствии со статьей 265 ТК РФ постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 7 апреля 1999 года N 7 "Об утверждении Норм предельно допустимых нагрузок для лиц моложе восемнадцати лет при подъеме и перемещении тяжестей вручную". Превышение указанных норм нагрузок спортсменом, не достигшим возраста восемнадцати лет, возможно во время участия в спортивных мероприятиях, если это необходимо в соответствии с планом подготовки спортсмена к спортивным соревнованиям и применяемые нагрузки не запрещены ему по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением.

21. В период временной нетрудоспособности спортсмена вследствие спортивной травмы, полученной им при исполнении обязанностей по трудовому договору, работодатель, в соответствии с частью третьей статьи 348.10 ТК РФ, обязан за счет собственных средств производить спортсмену доплату к пособию по временной нетрудоспособности до размера среднего заработка в случае, когда размер указанного пособия ниже среднего заработка спортсмена и разница между размером указанного пособия и размером среднего заработка не покрывается страховыми выплатами по дополнительному страхованию спортсмена, осуществляемому работодателем.

При рассмотрении споров об осуществлении работодателем указанной выплаты следует исходить из того, что спортивной травмой является любое увечье или иное повреждение здоровья, связанное со спортивной деятельностью, если повлекшие повреждение здоровья действия осуществлялись спортсменом в рамках выполнения возложенных на него трудовым договором обязанностей по подготовке к спортивным соревнованиям и участию в спортивных соревнованиях.

Временная нетрудоспособность спортсмена, влекущая наступление обязанности работодателя по осуществлению выплаты, указанной в части третьей статьи 348.10 ТК РФ, может быть вызвана не только спортивной травмой, полученной спортсменом при исполнении обязанностей по трудовому договору, но и профессиональным заболеванием, связанным со спортивной деятельностью.

22. В силу части четвертой статьи 348.10 ТК РФ невключение работодателем спортсмена в заявку на участие в спортивном соревновании по любым причинам, в том числе в связи с тем, что спортсмен не отвечает требованиям, установленным организатором спортивного соревнования, не является основанием для снижения заработной платы спортсмена. В указанных случаях работодатель обязан обеспечить участие спортсмена в тренировочных и других мероприятиях по подготовке к спортивным соревнованиям и не вправе вводить в отношении спортсмена режим простоя (временной приостановки работы) или иным образом отстранять его от подготовки к спортивным соревнованиям. В этих же случаях не применяются положения статей 155, 157 ТК РФ, регламентирующие оплату труда при невыполнении норм труда, неисполнении трудовых (должностных) обязанностей и оплату времени простоя, а заработная плата спортсмену выплачивается в полном объеме.

23. Условия о дополнительных гарантиях и компенсациях, которые на основании части пятой статьи 348.10 ТК РФ устанавливаются спортсменам и тренерам коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовыми договорами помимо гарантий и компенсаций, предусмотренных ТК РФ (о проведении восстановительных мероприятий в целях улучшения здоровья спортсмена, о гарантиях спортсмену в случае его спортивной дисквалификации и др.), а также включенные в трудовые договоры условия гражданско-правового характера о предоставлении спортсмену, тренеру жилого помещения, денежных выплат и т.п. подлежат выполнению работодателем (часть вторая статьи 22 ТК РФ).

При рассмотрении исков спортсменов, тренеров по требованиям, связанным с предоставлением дополнительных гарантий и компенсаций, а также с осуществлением других денежных выплат, предоставлением имущества, выполнением других условий трудового договора, суду необходимо проверить соблюдение требований законодательства и иных нормативных правовых актов при включении этих условий в трудовой договор.

Суд, установив нарушение условиями трудового договора требований законодательства, иных нормативных правовых актов, в том числе общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом (статьи 1, 2 ТК РФ), норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями, а также законных интересов работодателя, других работников, иных лиц (например, собственника имущества организации), вправе отказать в удовлетворении иска спортсмена, тренера к работодателю о взыскании денежных выплат, предоставлении имущества, выполнении других условий трудового договора или удовлетворить иск не в полном объеме.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска либо о его частичном удовлетворении, должны быть отражены в решении суда (часть 4 статьи 198 ГПК РФ).

24. Согласно статье 348.11 ТК РФ помимо оснований прекращения трудового договора, предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами, трудовой договор со спортсменом может быть прекращен в случаях его спортивной дисквалификации на срок шесть и более месяцев (пункт 1 статьи 348.11 ТК РФ), а также нарушения спортсменом, в том числе однократного, общероссийских антидопинговых правил и (или) антидопинговых правил, утвержденных международными антидопинговыми организациями, признанного нарушением по решению соответствующей антидопинговой организации (пункт 2 статьи 348.11 ТК РФ).

Под спортивной дисквалификацией спортсмена согласно пункту 14 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" понимается отстранение спортсмена от участия в спортивных соревнованиях, которое осуществляется международной спортивной федерацией по соответствующему виду спорта или общероссийской спортивной федерацией по соответствующему виду спорта за нарушение правил вида спорта, или положений (регламентов) спортивных соревнований, или антидопинговых правил, или норм, утвержденных международными спортивными организациями, или норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями.

Правом отстранять спортсменов от участия в спортивных соревнованиях не наделены местные и региональные спортивные федерации, понятие которых дано в статье 13 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Спортивная дисквалификация на срок менее шести месяцев не является основанием прекращения трудового договора со спортсменом по пункту 1 статьи 348.11 ТК РФ.

Допингом в спорте признается нарушение антидопингового правила, в том числе использование или попытка использования субстанции и (или) метода, включенных в перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте (часть 1 статьи 26 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации").

Антидопинговые правила содержатся, в частности, в Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой Генеральной конференцией ЮНЕСКО на 33-й сессии в Париже 19 октября 2005 года и ратифицированной Федеральным законом от 27 декабря 2006 года N 240-ФЗ "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте" (далее - Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте), во Всемирном антидопинговом кодексе, принятом Всемирным антидопинговым агентством 5 марта 2003 года в Копенгагене и включенном в добавление 1 к названной конвенции, а также в Общероссийских антидопинговых правилах, утвержденных приказом Министерства спорта Российской Федерации от 18 июня 2015 года N 638, и в Порядке проведения допинг-контроля, утвержденном приказом Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации от 13 мая 2009 года N 293.

Нарушением антидопингового правила являются одно или несколько нарушений из числа указанных в статье 2 Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте и в части 3 статьи 26 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", например, отказ спортсмена явиться на взятие пробы, неявка спортсмена на взятие пробы без уважительных причин после получения уведомления в соответствии с антидопинговыми правилами или уклонение иным образом спортсмена от взятия пробы; фальсификация или попытка фальсификации элемента допинг-контроля; распространение запрещенной субстанции и (или) запрещенного метода.

25. Предусмотренные статьей 348.11 ТК РФ основания прекращения трудового договора со спортсменом в соответствии с частью второй статьи 192 ТК РФ относятся к дисциплинарным взысканиям, в связи с чем работодатель при прекращении трудового договора со спортсменом по этим основаниям обязан соблюсти порядок и сроки применения дисциплинарных взысканий, установленные статьей 193 ТК РФ.

Днем обнаружения проступка, с которого начинается течение установленного частью третьей статьи 193 ТК РФ месячного срока для наложения на спортсмена дисциплинарного взыскания, указанного в статье 348.11 ТК РФ, считается день, когда работодателю стало известно о вынесении решения о спортивной дисквалификации спортсмена или решения соответствующей антидопинговой организации, признавшей нарушение спортсменом общероссийских антидопинговых правил и (или) антидопинговых правил, утвержденных международными антидопинговыми организациями.

Для исчисления шестимесячного срока, по истечении которого к работнику не может быть применено дисциплинарное взыскание (часть четвертая статьи 193 ТК РФ), днем совершения спортсменом проступка, являющегося основанием прекращения трудового договора в соответствии со статьей 348.11 ТК РФ, считается день принятия решения соответствующей организации о спортивной дисквалификации спортсмена или о признании нарушения спортсменом антидопинговых правил.

26. Трудовой договор с тренерами-преподавателями образовательных организаций, выполняющими учебно-тренировочную и воспитательную работу с обучающимися, воспитанниками, помимо оснований, предусмотренных ТК РФ (статьи 77, 81, 83, 84) и иными федеральными законами, может быть прекращен по дополнительным основаниям прекращения трудового договора с педагогическим работниками: в случае повторного в течение одного года грубого нарушения устава организации, осуществляющей образовательную деятельность (пункт 1 статьи 336 ТК РФ), а также в случае применения, в том числе однократного, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника (пункт 2 статьи 336 ТК РФ).

27. Согласно части первой статьи 348.12 ТК РФ спортсмен, тренер имеют право расторгнуть трудовой договор по своей инициативе (по собственному желанию), предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за один месяц. Исключение составляют случаи заключения трудового договора на срок менее четырех месяцев, когда спортсмен, тренер вправе расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя не позднее чем за две недели (часть первая статьи 80 ТК РФ).

Нормами, утвержденными общероссийскими спортивными федерациями по соответствующим виду или видам спорта, для отдельных категорий спортсменов, тренеров могут быть установлены ограничения перехода (условия перехода) в другие спортивные клубы или иные физкультурно-спортивные организации, предусматривающие сроки предупреждения о переходе, превышающие один месяц (часть вторая статьи 348.12 ТК РФ, пункт 5 части 1 статьи 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"). Продолжительность срока предупреждения о расторжении трудового договора по инициативе спортсмена, тренера (по собственному желанию), относящихся к категориям, для которых установлены такие сроки, согласно части второй статьи 348.12 ТК РФ определяется в трудовом договоре в соответствии с нормами, утвержденными общероссийскими спортивными федерациями по соответствующим виду или видам спорта.

Перечень видов спорта, для которых общероссийские спортивные федерации по соответствующим виду или видам спорта вправе утверждать нормы, устанавливающие ограничения перехода (условия перехода) отдельных категорий спортсменов, тренеров в другие спортивные клубы или иные физкультурно-спортивные организации, утвержден приказом Министерства спорта Российской Федерации от 23 мая 2014 года N 346.

28. В силу части третьей статьи 348.12 ТК РФ в трудовом договоре со спортсменом может быть предусмотрено условие об обязанности спортсмена произвести в пользу работодателя денежную выплату в случае расторжения трудового договора по инициативе спортсмена (по собственному желанию) без уважительных причин, а также в случае расторжения трудового договора по инициативе работодателя по основаниям, которые относятся к дисциплинарным взысканиям (часть третья статьи 192 ТК РФ).

Статьей 348.12 ТК РФ не предусмотрена возможность включения условия об обязанности произвести в пользу работодателя указанную денежную выплату в трудовой договор с тренером.

Судам при разрешении споров о взыскании в пользу работодателя со спортсмена, расторгшего трудовой договор, денежной выплаты, названной в части третьей статьи 348.12 ТК РФ, надлежит рассматривать в качестве уважительных причин расторжения трудового договора спортсменом предусмотренные в части третьей статьи 80 ТК РФ случаи расторжения трудового договора по инициативе работника в связи с невозможностью продолжения им работы, при которых работодатель обязан расторгнуть трудовой договор в срок, указанный в заявлении работника. К таким случаям относятся, в частности, установленное нарушение работодателем трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, локальных нормативных актов, условий коллективного договора, соглашения или трудового договора, необходимость осуществления ухода за больным членом семьи в соответствии с медицинским заключением, утрата спортивным клубом, иной физкультурно-спортивной организацией профессионального статуса и др.

Уважительность причин расторжения трудового договора спортсменом по собственному желанию устанавливается судом исходя из конкретных обстоятельств дела, условий трудового договора и с учетом норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями по соответствующим виду или видам спорта, предусматривающих для отдельных категорий спортсменов ограничения перехода (условия перехода) в другие спортивные клубы или иные физкультурно-спортивные организации.

29. В соответствии с частью четвертой статьи 348.12 ТК РФ размер денежной выплаты, которую спортсмен в силу заключенного трудового договора обязан произвести в пользу работодателя в случае расторжения трудового договора по собственному желанию без уважительных причин или в случае расторжения трудового договора по инициативе работодателя в связи с совершением спортсменом дисциплинарного проступка, определяется трудовым договором. Максимальный размер указанной денежной выплаты ТК РФ не установлен.

При рассмотрении дел по требованиям о взыскании денежной выплаты, предусмотренной в части третьей статьи 348.12 ТК РФ, суду следует проверять обоснованность ее размера, определенного трудовым договором, основываясь на положениях статьи 1 ТК РФ о защите прав и интересов работников и работодателей как одной из целей трудового законодательства и об отнесении к числу основных задач трудового законодательства создания необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений.

Если судом будет установлено, что при включении в трудовой договор условия о размере денежной выплаты, которую спортсмен обязан произвести в пользу работодателя в указанных в части третьей статьи 348.12 ТК РФ случаях, допущено нарушение положений статей 1 и 2 ТК РФ, суд вправе уменьшить размер этой выплаты. При принятии решения о размере денежной выплаты, подлежащей взысканию со спортсмена в пользу работодателя, суду следует учитывать фактические обстоятельства дела, в том числе содержание условий трудового договора о размере оплаты труда и иных выплат, причитающихся спортсмену, длительность периода работы спортсмена, время, остающееся до истечения срока действия срочного трудового договора, причины расторжения трудового договора, возможные потери работодателя и необходимость приглашения на работу другого лица вследствие выбытия спортсмена из календарного плана спортивных соревнований и др.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу об уменьшении размера денежной выплаты, которую спортсмен обязан произвести в пользу работодателя в случаях, указанных в части третьей статьи 348.12 ТК РФ, должны быть отражены в решении суда (часть 4 статьи 198 ГПК РФ).

30. В связи с принятием настоящего постановления в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" (в редакции постановления Пленума от 28 декабря 2006 года N 63 с изменениями и дополнением, внесенным постановлением Пленума от 28 сентября 2010 года) исключить слова "; увольнение спортсмена в случаях спортивной дисквалификации на срок шесть и более месяцев, а также использования, в том числе однократного, допинговых средств и (или) методов, выявленного при проведении допингового контроля в порядке, установленном в соответствии с федеральным законом" и слова ", статья 348.11".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Невключение в страховой стаж реабилитированного гражданина периода, в течение которого гражданин был временно отстранен от должности в связи с решением органа, осуществлявшего уголовное преследование, признано не соответствующим Конституции.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 ноября 2015 г. N 29-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 СТАТЬИ 10 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ТРУДОВЫХ ПЕНСИЯХ

В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА

Н.К. ШМАТКОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Н.К. Шматкова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.Д. Рудкина, изучив представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации гражданами Российской Федерации, застрахованными в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", при условии, что за эти периоды уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

1.1. Приказом председателя правления международного коммерческого акционерного банка (МКАБ) "Восток" от 26 января 1995 года N 43-ОК гражданин Н.К. Шматков в связи с привлечением его к уголовной ответственности был отстранен от работы в должности директора Темиртауского филиала банка с приостановкой выплаты заработной платы с указанной даты до окончания следствия по делу. Поводом для издания приказа послужило постановление следователя УВД города Новосибирска от 17 января 1995 года о возбуждении в отношении Н.К. Шматкова уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК Российской Федерации (мошенничество). Предварительное следствие и судебное разбирательство по данному уголовному делу длились с 1995 по 2006 год. При этом в рамках производства предварительного следствия в качестве меры пресечения в отношении Н.К. Шматкова применялась подписка о невыезде, за исключением периода с 3 апреля 1998 года по 17 мая 1999 года, когда он содержался под стражей. Приговором Центрального районного суда города Новосибирска от 25 августа 2006 года, вступившим в законную силу 16 октября 2006 года, Н.К. Шматков был оправдан по предъявленному обвинению в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и за ним признано право на реабилитацию.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 24 мая 2007 года Н.К. Шматкову был восстановлен трудовой стаж за период с 26 января 1995 года по 24 мая 2007 года, а решением Октябрьского районного суда города Новосибирска от 19 октября 2009 года - за период с 25 мая 2007 года по 19 октября 2009 года.

Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Новосибирска по предложению Центра занятости города Новосибирска с 3 ноября 2010 года Н.К. Шматкову была досрочно назначена трудовая пенсия по старости. Поскольку страховая часть пенсии была рассчитана только за период до 31 декабря 2001 года, Н.К. Шматков обратился в Октябрьский районный суд города Новосибирска с иском о восстановлении своих пенсионных прав, в частности о включении в страховой стаж периода с 1 января 2002 года по 2 ноября 2010 года, перечислении на его индивидуальный лицевой счет в Пенсионном фонде Российской Федерации денежных средств в порядке исполнения за страхователя обязанности по уплате страховых взносов за указанный период и произведении перерасчета пенсии.

Решением Октябрьского районного суда города Новосибирска от 30 октября 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 19 февраля 2013 года, в удовлетворении исковых требований Н.К. Шматкову было отказано со ссылкой на отсутствие оснований для включения в страховой стаж истца периодов, не относящихся к указанным в статье 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" периодам работы и (или) иной деятельности, за которые уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также к иным периодам, засчитываемым в страховой стаж в соответствии со статьей 11 того же Федерального закона. При этом суд отметил, что действия и решения государственных органов не препятствовали ему осуществлять трудовую деятельность, доказательств же невозможности поступить на работу в результате уголовного преследования им не представлено. В передаче кассационной жалобы Н.К. Шматкова на указанные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано (определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 года, письмо Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2013 года).

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе гражданина конституционность закона или его отдельных положений, затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, и примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл проверяемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Гражданин Н.К. Шматков оспаривает конституционность примененного судами в его деле положения пункта 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", полагая, что оно - в нарушение статей 1, 2, 15, 17, 18, 45, 52 и 53 Конституции Российской Федерации - ограничивает пенсионные права граждан, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированных, поскольку не позволяет засчитывать в страховой стаж, учитываемый при определении права на трудовую пенсию и оказывающий влияние на ее размер, периоды, включенные судом в трудовой стаж этих граждан. Названный Федеральный закон (за исключением норм, регулирующих исчисление размера трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий в части, не противоречащей Федеральному закону от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ "О страховых пенсиях") перестал применяться с 1 января 2015 года, однако положение пункта 1 его статьи 10 о включении в страховой стаж периодов работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации, при условии, что за эти периоды уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, воспроизведено в части 1 статьи 11 ныне действующего Федерального закона "О страховых пенсиях", что позволяет Конституционному Суду Российской Федерации принять данную жалобу к рассмотрению.

Вместе с тем согласно законодательству, действовавшему в отношении реабилитированных лиц в тот период, когда Н.К. Шматков подвергался уголовному преследованию, в общий трудовой стаж, дающий право на пенсию по старости и оказывающий влияние на ее размер, включались периоды содержания под стражей и отбывания наказания, а также периоды, в течение которых гражданин не работал в связи с отстранением от должности. Как следует из материалов жалобы, период содержания Н.К. Шматкова под стражей, имевший место до 1 января 2002 года - даты вступления в силу Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", по решению суда включен в общий трудовой стаж и учтен при оценке пенсионных прав заявителя, приобретенных до указанной даты, путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал, т.е. в этой части пенсионные права Н.К. Шматкова восстановлены; периоды, в течение которых он не работал в связи с отстранением от должности (работы) до вступления в силу Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (с 26 января 1995 года по 3 апреля 1998 года и с 18 мая 1999 года по 31 декабря 2001 года), решением суда также включены в общий трудовой стаж и учтены при назначении заявителю трудовой пенсии по старости. Период после 28 января 2004 года, зачтенный судом в общий трудовой стаж, по смыслу статьи 76 Трудового кодекса Российской Федерации, не может быть отнесен к отстранению от должности (работы), поскольку 28 января 2004 года МКАБ "Восток", выступавший работодателем Н.К. Шматкова, был ликвидирован и трудовые отношения между ними прекратились.

Следовательно, права Н.К. Шматкова затрагиваются оспариваемой им нормой постольку, поскольку в его страховой стаж не был засчитан период со дня вступления в силу Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" до ликвидации МКАБ "Восток" (с 1 января 2002 года по 28 января 2004 года), в течение которого он не работал в связи с отстранением от должности (работы). Соответственно, пункт 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой на его основании после 1 января 2002 года решается вопрос о включении в страховой стаж гражданина, незаконно привлеченного к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированного, периодов, в течение которых он не работал в связи с отстранением от должности (работы), если такое отстранение явилось следствием решения органа, осуществлявшего в отношении этого гражданина уголовное преследование.

2. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), и в качестве гарантии его реализации устанавливает обязанность государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами прав, охраняемых законом, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Конституционным гарантиям права на возмещение вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, корреспондируют положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 5 статьи 5, статья 3 Протокола N 7 к данной Конвенции) и Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт "а" пункта 3 статьи 2, пункт 5 статьи 9 и пункт 6 статьи 14), провозглашающие право каждого, кто стал жертвой незаконного ареста, заключения под стражу или судебной ошибки, на компенсацию и обязанность государства обеспечить эффективные средства правовой защиты нарушенных прав.

Из приведенных положений Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов, основанных на принципах правового государства, верховенства права, юридического равенства и справедливости, следует, что государство, обеспечивая лицам, пострадавшим от незаконного и (или) необоснованного привлечения к уголовной ответственности на любой стадии уголовного судопроизводства, эффективное восстановление в правах, обязано гарантировать им и возмещение причиненного вреда. Соответственно, конкретизация конституционно-правового принципа ответственности государства за незаконные действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, по смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 2 марта 2010 года N 5-П, предполагает создание специальных публично-правовых механизмов, обеспечивающих восстановление нарушенных прав граждан, необоснованно подвергнутых от имени государства уголовному преследованию, в полном объеме.

3. Реализуя в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий соответствующие конституционные предписания, федеральный законодатель закрепил в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (часть первая статьи 6) и что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (часть вторая статьи 6). Исходя из этого в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации устанавливается порядок и условия возмещения вреда, причиненного лицу в уголовном судопроизводстве, а также основания возникновения права на реабилитацию, под которой понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (пункт 34 статьи 5).

Согласно части первой статьи 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя не только право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, но и восстановление в жилищных, трудовых, пенсионных и иных правах, а вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Вместе с тем, определив в его главе 18 основания возникновения и содержание права на реабилитацию, а также порядок возмещения имущественного и морального вреда реабилитированным, федеральный законодатель не предусмотрел ни в данном Кодексе, ни в каком-либо ином федеральном законе механизм, гарантирующий восстановление пенсионных прав лиц, незаконно и (или) необоснованно подвергшихся уголовному преследованию.

3.1. До настоящего времени право на возмещение вреда, причиненного гражданину в результате уголовного преследования, реализуется в порядке, установленном Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей", который сохраняет юридическую силу и может применяться лишь во взаимосвязи с соответствующими положениями УПК Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 года N 242-О).

В соответствии с пунктом 6 утвержденного данным Указом Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, засчитывается как в общий трудовой стаж, так и в стаж работы по специальности; при этом трудовой стаж, исчисленный с зачетом указанных периодов, учитывается в том числе при назначении пенсий и пособий по государственному социальному страхованию.

Названная норма в полной мере согласовывалась с пенсионным законодательством, действовавшим до 1 января 2002 года. Так, согласно Закону Российской Федерации от 20 ноября 1990 года N 340-1 "О государственных пенсиях в Российской Федерации" (утратил силу с 1 января 2002 года) с учетом общего трудового стажа как суммарной продолжительности трудовой и иной общественно полезной деятельности устанавливались пенсии по старости, а в соответствующих случаях - пенсии по инвалидности и пенсии по случаю потери кормильца, а продолжительность общего трудового стажа обусловливала право на пенсию и в определенной мере влияла на ее размер. Кроме того, предусмотренная статьей 94 того же Закона возможность зачета лицам, необоснованно привлеченным к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированным, времени содержания под стражей и пребывания в местах заключения и ссылке в общий трудовой стаж в тройном размере позволяла данной категории граждан приобретать необходимый для назначения пенсии общий трудовой стаж в более короткие сроки. Тем самым посредством предусмотренного приведенными нормативными положениями в целях пенсионного обеспечения порядка учета периодов содержания под стражей, отбывания наказания и периодов, в течение которых гражданин не работал в связи с отстранением от должности, обеспечивалось восстановление пенсионных прав реабилитированных лиц.

После вступления в силу Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (1 января 2002 года), в основу которого была положена концепция страховой природы пенсионного обеспечения, общий трудовой стаж стал использоваться в механизме обязательного пенсионного страхования для определения расчетного размера трудовой пенсии при оценке пенсионных прав граждан, приобретенных ими по состоянию на 1 января 2002 года. При этом приобретение права на трудовую пенсию по старости, назначаемую на общих основаниях, федеральный законодатель связал с достижением общеустановленного пенсионного возраста и наличием не общего трудового, а страхового (не менее пяти лет) стажа. Размер трудовой пенсии по старости фактически стал зависеть от суммы страховых взносов и иных поступлений в Пенсионный фонд Российской Федерации за застрахованное лицо, а продолжительность страхового стажа до 1 января 2015 года - даты вступления в силу Федерального закона "О страховых пенсиях" не оказывала влияния на размер пенсии (в настоящее время страховой стаж в системе обязательного пенсионного страхования учитывается при определении как права на страховую пенсию, так и ее размера).

Согласно ныне действующему в сфере пенсионного обеспечения правовому регулированию в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, в течение которых уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", часть 1 статьи 11 Федерального закона "О страховых пенсиях"), и наравне с ними в страховой стаж засчитываются иные (нестраховые) периоды, в том числе период содержания под стражей лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированных, и период отбывания наказания этими лицами в местах лишения свободы и ссылке (подпункт 5 пункта 1 статьи 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", пункт 5 части 1 статьи 12 Федерального закона "О страховых пенсиях"), т.е. возможность включения в страховой стаж периода, в течение которого гражданин не работал вследствие отстранения от должности (работы) в связи с уголовным преследованием, в настоящее время пенсионным законодательством не предусматривается.

3.2. Временное отстранение от должности подозреваемого или обвиняемого является мерой процессуального принуждения, которая применяется судом по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора, в целях обеспечения порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора (часть первая статьи 111 и часть первая статьи 114 УПК Российской Федерации). Постановление суда о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности направляется по месту его работы (часть третья статьи 114 УПК Российской Федерации) и предполагает безусловную юридическую обязанность работодателя не допускать работника к исполнению трудовых обязанностей.

Согласно законодательству, действовавшему на дату применения данной меры процессуального принуждения в отношении заявителя по настоящему делу, работник мог быть отстранен от должности (работы) только по предложению уполномоченных на это органов в случаях, предусмотренных законодательством (статья 38 КЗоТ РСФСР); в частности, временное отстранение от должности осуществлялось на основании мотивированного постановления следователя, подлежащего санкционированию прокурором или его заместителем, которое направлялось для исполнения по месту работы обвиняемого (статья 153 УПК РСФСР) и, как любое постановление следователя, вынесенное в соответствии с законом по находящимся в его производстве уголовным делам, было обязательно для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами (часть пятая статьи 127 УПК РСФСР).

Нарушение же следователем установленного законом порядка отстранения от должности (работы) либо ненадлежащее оформление процессуальных документов не должно создавать препятствия для восстановления прав реабилитированного лица. В противном случае это лицо вопреки конституционным предписаниям об обязанности государства возместить вред, причиненный незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, претерпевало бы негативные правовые последствия, вызванные ненадлежащим исполнением должностными лицами возложенных на них полномочий.

В период отстранения от должности (работы) в связи с уголовным преследованием - как по действующему законодательству, так и по законодательству, действовавшему на дату отстранения от работы заявителя по настоящему делу, - трудовые отношения с работником не прекращаются, работник лишь освобождается от обязанности выполнять работу в соответствии с трудовым договором и заработная плата ему не начисляется. Тем самым обе стороны трудового договора освобождаются от выполнения возложенных на них обязанностей, формально сохраняя статус работника и работодателя и не прекращая трудовых отношений, что в данной ситуации может выступать препятствием для трудоустройства отстраненного работника к другому работодателю и получения соответствующего дохода, однако не лишает его возможности заниматься предпринимательской деятельностью или работать по совместительству. В свою очередь, увольнение работника по собственной инициативе либо по соглашению сторон влекло бы невозможность восстановления его трудовых прав при вынесении оправдательного приговора, поскольку в таком случае отсутствовали бы правовые основания для его восстановления на работе как лица, выразившего добровольное волеизъявление о прекращении трудовых отношений.

Следовательно, такое правовое регулирование, допускающее временное отстранение от должности (работы) лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, исходя из принципа презумпции невиновности направлено в том числе на сохранение трудовых отношений в случае прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям или вынесения оправдательного приговора либо приговора, не препятствующего продолжению работы, и в случае отмены данной меры процессуального принуждения предполагает допуск отстраненного работника к исполнению трудовых обязанностей и возобновление начисления заработной платы.

3.3. Начиная с 1 января 2002 года основой формирования пенсионных прав выступает уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, а объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты, начисленные работнику в рамках трудовых отношений. Следовательно, в период временного отстранения работника от должности (работы) его пенсионные права не формируются, поскольку заработная плата в этот период ему не начисляется и обязанность по уплате взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации не возникает. Соответственно, восстановление пенсионных прав лица, незаконно или необоснованно привлеченного к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированного, по существу, возможно лишь применительно к периоду до 1 января 2002 года, а также после указанной даты - за периоды содержания под стражей и отбывания наказания в местах лишения свободы и ссылке, которые включаются в страховой стаж в качестве нестраховых периодов (подпункт 5 пункта 1 статьи 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации").

Применительно же к периоду, в течение которого гражданин, чье право на реабилитацию вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования было признано судом, не работал в связи с временным отстранением от должности (работы), в действующем правовом регулировании не предусматривается ни возмещение государством неуплаченных работодателем в Пенсионный фонд Российской Федерации страховых взносов, ни его учет в страховом стаже в качестве нестрахового периода с начислением коэффициентов, предусмотренных частью 12 статьи 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" для ряда нестраховых периодов, что исключает и возможность его учета как при определении права такого гражданина на трудовую (страховую) пенсию, так и при исчислении ее размера.

Тем самым создаются препятствия для восстановления реабилитированных лиц в пенсионных правах, необходимость которого вытекает из основанных на Конституции Российской Федерации положений уголовно-процессуального закона, что вопреки конституционным принципам справедливости и гарантированности государством прав и свобод человека и гражданина ведет к нарушению права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, к ограничению права на социальное обеспечение и, следовательно, не согласуется со статьями 39 (части 1 и 2), 53 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

3.4. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 мая 2015 года N 9-П, федеральный законодатель, осуществляя предоставленные ему полномочия, был вправе установить приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед иными федеральными законами в регламентации соответствующих правоотношений (статья 7), в том числе связанных с реабилитацией и восстановлением прав лиц, подвергшихся незаконному или необоснованному уголовному преследованию, исходя из того, что значимым ориентиром для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний в любом случае является требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации).

Из этого следует, что нормы пенсионного законодательства должны согласовываться с предписанием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о необходимости восстановления пенсионных прав, - иное противоречило бы вытекающим из конституционных принципов правового государства, важнейшими из которых являются верховенство Конституции Российской Федерации и законов, равенство и справедливость, требованиям определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности с системой действующего правового регулирования (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2004 года N 7-П, от 31 мая 2005 года N 6-П и от 18 июля 2008 года N 10-П).

Между тем, исключив возможность зачета в страховой стаж лица периода временного отстранения от должности (работы) в связи с уголовным преследованием, федеральный законодатель породил формальную несогласованность между положениями уголовно-процессуального закона и пенсионным законодательством, заведомо ведущую к невозможности реализации в полном объеме права на реабилитацию, предполагающего восстановление в пенсионных правах лиц, незаконно или необоснованно подвергшихся уголовному преследованию.

Такое законодательное регулирование в силу своей неопределенности, обусловленной отсутствием соответствующего правового механизма, не согласуется с конституционными принципами справедливости и верховенства права (статьи 2 и 19 Конституции Российской Федерации), свидетельствует о невыполнении федеральным законодателем своей обязанности, вытекающей из статей 39, 45, 52, 53 и 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации, и, следовательно, нарушает конституционные права на социальное обеспечение и возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

4. Таким образом, пункт 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2) и 53, в той мере, в какой содержащееся в нем нормативное положение во взаимосвязи с иными законодательными предписаниями позволяет не включать в страховой стаж гражданина, необоснованно привлеченного к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированного, период, в течение которого он был временно отстранен от должности (работы) в связи с решением органа, осуществляющего уголовное преследование, о применении к нему данной меры процессуального принуждения, и тем самым препятствует восстановлению его пенсионных прав.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на создание правового механизма восстановления пенсионных прав реабилитированных лиц, т.е. гарантирующего им пенсионное обеспечение на тех условиях, которые применялись бы к ним в случае отсутствия незаконного или необоснованного уголовного преследования. При этом федеральный законодатель в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий вправе выбрать такой способ зачета в страховой стаж реабилитированного лица периода отстранения от должности (работы) в связи с решением органа, осуществляющего уголовное преследование, который обеспечивал бы возможность учета соответствующего периода как при определении права на трудовую (страховую) пенсию, так и при исчислении ее размера.

Исходя из прямого действия Конституции Российской Федерации впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений в страховой стаж реабилитированного лица должен включаться весь период отстранения его от должности (работы) по правилам, предусмотренным для периода содержания под стражей.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать пункт 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2) и 53, в той мере, в какой содержащееся в нем нормативное положение во взаимосвязи с иными законодательными предписаниями позволяет не включать в страховой стаж гражданина, необоснованно привлеченного к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированного, период, в течение которого он был временно отстранен от должности (работы) в связи с решением органа, осуществляющего уголовное преследование, о применении к нему данной меры процессуального принуждения, и тем самым препятствует восстановлению его пенсионных прав.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на создание правового механизма восстановления пенсионных прав реабилитированных лиц, т.е. гарантирующего им пенсионное обеспечение на тех условиях, которые применялись бы к ним в случае отсутствия незаконного или необоснованного уголовного преследования.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Шматкова Николая Карповича, основанные на пункте 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в той мере, в какой содержащиеся в нем нормативные положения признаны настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**За недобросовестность сотрудников, принявших вклад от гражданина, отвечает банк**

Неправомерными являются действия сотрудников банка, которые получили деньги от вкладчика, но не внесли их в кассу. Кроме того, банк отвечает за то, что требования к форме договора банковского вклада не соблюдены.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 октября 2015 г. N 28-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 СТАТЬИ 836 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН И.С. БИЛЕРА,

П.А. ГУРЬЯНОВА, Н.А. ГУРЬЯНОВОЙ, С.И. КАМИНСКОЙ,

А.М. САВЕНКОВА, Л.И. САВЕНКОВОЙ И И.П. СТЕПАНЮГИНОЙ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 ГК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика М.И. Клеандрова, исследовав представленные документы и иные материалы, включая письменные отзывы полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Д.Ф. Вяткина, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А.И. Александрова и полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В. Кротова, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно пункту 1 статьи 836 "Форма договора банковского вклада" ГК Российской Федерации договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме; письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом либо иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

1.1. В период с июня по декабрь 2012 года в дополнительном офисе "Геленджикский" банка "Первомайский" (ЗАО) с гражданами И.С. Билером, П.А. Гурьяновым, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской и И.П. Степанюгиной были заключены договоры банковского вклада: с П.А. Гурьяновым, Н.А. Гурьяновой, И.П. Степанюгиной - в валюте (долларах США) сроком на один год (процентная ставка по договору составила 9% годовых), с С.И. Каминской - в рублях сроком на один год (процентная ставка по договору составила 16% годовых), с И.С. Билером - в рублях на срок более одного года (процентная ставка по договору составила 16% годовых). Все договоры заключались в здании банка, в присутствии его работников, осуществлявших обслуживание клиентов банка. Кроме того, И.С. Билер, как следует из материалов дела с его участием, в течение срока действия договора, заключенного на сумму 700 тысяч рублей, неоднократно вносил дополнительные денежные средства (последний раз - 3 миллиона рублей), а также получал проценты по вкладу. Весной 2013 года указанные граждане обратились в банк с заявлениями о досрочном возврате денежных средств, в чем им было отказано на том основании, что договоры между ними и банком заключены не были, поскольку подписавшее их лицо (директор дополнительного офиса "Геленджикский") не имело полномочий на совершение этих сделок от имени банка, а денежные средства, на принятие которых этим лицом для зачисления во вклады указано в выданных им документах, в кассу банка не поступали.

Исковые требования И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской и И.П. Степанюгиной о взыскании денежных средств, находящихся в их банковских вкладах, процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами и упущенной выгоды в связи с нарушением ответчиком условий заключенных ими договоров банковского вклада были оставлены без удовлетворения Геленджикским городским судом Краснодарского края, который со ссылкой на пункт 1 статьи 836 ГК Российской Федерации признал данные договоры ничтожными либо незаключенными. Как указано в решениях суда, вынесенных 6 и 7 августа 2013 года (оставлены без изменения апелляционными определениями судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, вынесенными в период с 8 по 22 октября 2013 года), представленные истцами экземпляры договоров не соответствуют утвержденной банком типовой форме и от его имени подписаны неуполномоченным лицом, сам же по себе договор банковского вклада не может удостоверять факт внесения денежных средств, если отсутствуют документы, свидетельствующие об открытии вкладчику счета и надлежащим образом подтверждающие поступление на этот счет денежных средств. Определениями судей Краснодарского краевого суда и Верховного Суда Российской Федерации, вынесенными в период с 21 ноября 2013 года по 21 марта 2014 года, в передаче кассационных жалоб заявителей на данные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

1.2. 13 декабря 2012 года, 20 марта 2013 года и 16 мая 2013 года гражданин А.М. Савенков заключил с коммерческим банком "Мастер-Банк" (ОАО) договоры банковского вклада в рублях сроком на один год, процентная ставка по которым составляла соответственно 11%, 13% и 13% годовых. 17 января 2013 года гражданка Л.И. Савенкова заключила с тем же банком договор банковского вклада в рублях, процентная ставка по которому составляла 11% годовых. Во всех договорах содержалось указание на то, что документом, удостоверяющим прием вклада, и основанием для исполнения банком принятых на себя обязательств является сам договор.

20 ноября 2013 года приказом Банка России у коммерческого банка "Мастер-Банк" (ОАО) была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, а решением Арбитражного суда города Москвы от 16 января 2014 года банк был признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, в связи с чем А.М. Савенков и Л.И. Савенкова обратились к конкурсному управляющему с заявлениями о включении их денежных требований (суммы вкладов с начисленными процентами) в первую очередь реестра требований кредиторов банка, в чем им было отказано. Определения Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2014 года (оставлены без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции), которыми требования истцов были удовлетворены, Арбитражный суд Московского округа постановлениями от 7 ноября 2014 года и от 17 ноября 2014 года отменил и со ссылкой на пункт 1 статьи 836 ГК Российской Федерации вынес новые решения - о признании возражений А.М. Савенкова и Л.И. Савенковой на решения конкурсного управляющего необоснованными. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что при заключении сторонами договоров банковского вклада не были соблюдены требования к их форме, и указал, что в предмет договора банковского вклада включаются действия банка по открытию и ведению счета, на который принимается сумма вклада и начисляются проценты на вклад, а потому факт внесения вклада не может удостоверяться одним только договором, оформленным в виде единого документа, подписанного сторонами, при отсутствии иных доказательств фактической передачи банку денежных сумм, составляющих размер банковского вклада.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, отказывая в передаче кассационных жалоб А.М. Савенкова и Л.И. Савенковой на постановления Арбитражного суда Московского округа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, также отметил, что отсутствие сведений о наличии в банке счета для принятия вклада и начисления на него процентов свидетельствует о несоблюдении сторонами письменной формы договора банковского вклада, что в силу пункта 2 статьи 836 ГК Российской Федерации влечет его ничтожность (определения от 22 февраля 2015 года).

1.3. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации по жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод проверяет конституционность законоположений, примененных в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Нарушение пунктом 1 статьи 836 ГК Российской Федерации своих прав, гарантированных статьями 8 (часть 2) и 35 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации, граждане И.С. Билер, П.А. Гурьянов, Н.А. Гурьянова, С.И. Каминская, А.М. Савенков, Л.И. Савенкова и И.П. Степанюгина усматривают в том, что его положения позволяют не признавать соответствующим применяемым в банковской практике обычаям делового оборота документом, удостоверяющим факт внесения вклада (что влечет правовые последствия, предусмотренные пунктом 2 той же статьи), договор банковского вклада, оформленный в виде единого документа, подписанного сторонами, с приложением документов, подтверждающих факт внесения денежных средств на счет по вкладу, либо без таковых, но при наличии в самом договоре условия о том, что он является документом, удостоверяющим прием вклада.

Таким образом, пункт 1 статьи 836 ГК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в части, позволяющей удостоверять соблюдение письменной формы договора "иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота", который служит основанием для оценки соблюдения письменной формы договора банковского вклада, заключаемого гражданином, и для удостоверения факта внесения им вклада.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует в качестве одной из основ конституционного строя свободу экономической деятельности (статья 8) и в развитие этого положения закрепляет право каждого на свободное использование своих способностей и свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статьи 34 и 35).

Из смысла приведенных конституционных положений о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора в числе других гарантируемых государством прав и свобод человека и гражданина. Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 февраля 1999 года N 4-П, свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статья 55, часть 1, Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в конституционно значимых целях, включая защиту основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Гражданский кодекс Российской Федерации, называющий свободу договора одним из основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1), предусматривает в качестве ее ограничения, в частности, институт публичного договора, в рамках которого исключается право лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения и условий публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами (статья 426 ГК Российской Федерации), и институт договора присоединения, условия которого, определенные одной из сторон, должны приниматься другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 ГК Российской Федерации).

К договорам присоединения относится и договор банковского вклада, условия которого в соответствии с пунктом 1 статьи 428 ГК Российской Федерации определяются одной стороной - банком в стандартных формах и который признается публичным договором, если другой стороной (вкладчиком) является гражданин (пункт 2 статьи 834 ГК Российской Федерации), что позволяет учесть специфику договора банковского вклада с гражданами, которые, заключая его с целью получения процентов по вкладу, осуществляют тем самым экономическую деятельность, и достичь баланса интересов его сторон на основе вытекающих из статей 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства и пропорциональности, не затрагивая при этом самого существа свободы договора.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 23 февраля 1999 года N 4-П, граждане-вкладчики как сторона в договоре банковского вклада обычно лишены возможности влиять на его содержание, что для них является ограничением свободы договора и потому требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которого гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, и влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков, с тем чтобы реально гарантировать соблюдение конституционного принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Конституция Российской Федерации, закрепляя в статье 35 (часть 1), что право собственности охраняется законом, возлагает тем самым на государство обязанность обеспечить и охрану прав конкретного собственника, каковым является гражданин-вкладчик, который, размещая принадлежащие ему денежные средства во вкладах, несет определенный риск и действия которого, осуществляемые в личных интересах, имеют также публичное значение, поскольку сбережения населения являются устойчивым источником ресурсной базы, необходимой для инвестиций и долгосрочного кредитования (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2001 года N 10-П). Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 28 января 2010 года N 2-П, конституционно-правовыми гарантиями должны обеспечиваться и безналичные денежные средства, существующие в виде записи на банковском счете их обладателя, которые по своей природе представляют собой охватываемое понятием имущества обязательственное требование к банку.

3. Отношения, вытекающие из договора банковского вклада, регламентируются рядом нормативных правовых актов, в систему которых входят нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности его главы 44. Давая нормативную дефиницию договора банковского вклада в статье 834 ГК Российской Федерации, согласно которой по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (пункт 1), федеральный законодатель указал на наличие двух последовательных юридических фактов, необходимых для совершения договора, - заключение в письменной форме соглашения между банком и вкладчиком и фактическую передачу банку конкретной денежной суммы, зачисляемой на счет вкладчика, открытый ему в банке (пункт 1 статьи 836 ГК Российской Федерации).

Таким образом, договор банковского вклада считается заключенным с момента, когда банком были получены конкретные денежные суммы; соответственно, право требования вклада, принадлежащее вкладчику, и корреспондирующая ему обязанность банка по возврату вклада возникают лишь в случае внесения средств вкладчиком. Подобное регулирование процедуры заключения договора банковского вклада направлено на обеспечение фактического поступления денежных средств по договорам банковского вклада и отвечает интересам не только конкретных банков, но и всей банковской системы и в конечном счете - в силу ее значимости для устойчивого развития экономики Российской Федерации - как интересам финансово-экономической системы государства, так и интересам граждан-вкладчиков в целом. Вместе с тем подтверждение факта внесения вклада, по буквальному смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 836 ГК Российской Федерации, допускается и иными, помимо сберегательной книжки, сберегательного или депозитного сертификатов, документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в банковской практике, к числу которых может, в частности, относиться приходный кассовый ордер, который по форме отвечает требованиям, утвержденным нормативными актами Банка России.

3.1. Исходя из того что пункт 1 статьи 836 ГК Российской Федерации допускает подтверждение соблюдения письменной формы договора банковского вклада выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, установленным банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, т.е. перечень документов, которые могут удостоверять факт заключения договора банковского вклада, не является исчерпывающим, внесение денежных средств на счет банка гражданином-вкладчиком, действующим при заключении договора банковского вклада разумно и добросовестно, может доказываться любыми выданными ему банком документами.

Что касается неблагоприятных последствий несоблюдения требований к форме договора банковского вклада и процедуры его заключения, то их несение возлагается на банк, поскольку как составление проекта такого договора, так и оформление принятия денежных средств от гражданина во вклад осуществляются именно банком, который, будучи коммерческой организацией, самостоятельно, на свой риск занимается предпринимательской деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли (абзац третий пункта 1 статьи 2 и статья 50 ГК Российской Федерации), обладает специальной правоспособностью и является - в отличие от гражданина-вкладчика, не знакомого с банковскими правилами и обычаями делового оборота, - профессионалом в банковской сфере, требующей специальных познаний.

В частности, если из обстоятельств дела следует, что договор банковского вклада, одной из сторон которого является гражданин, был заключен от имени банка неуполномоченным лицом, необходимо учитывать, что для гражданина, проявляющего при заключении договора необходимые разумность и добросовестность, соответствующее полномочие представителя может явствовать из обстановки, в которой он действует (абзац второй пункта 1 статьи 182 ГК Российской Федерации). Например, когда договор оформляется в кабинете руководителя подразделения банка, то у гражданина имеются основания полагать, что лицо, заключающее этот договор от имени банка, наделено соответствующими полномочиями. Подобная ситуация имеет место и в случае, когда договор банковского вклада заключается уполномоченным работником банка, но вопреки интересам своего работодателя, т.е. без зачисления на счет по вкладу поступившей от гражданина-вкладчика денежной суммы, притом что для самого гражданина из сложившейся обстановки определенно явствует, что этот работник действует от имени и в интересах банка.

Соответственно, суды, которые при рассмотрении споров между гражданами и кредитными организациями по поводу банковских вкладов самостоятельно осуществляют гражданско-правовую квалификацию отношений сторон, в том числе определяют, могут ли эти правоотношения считаться установленными, какова их природа, юридические факты, их порождающие, должны учитывать различный уровень профессионализма сторон в данной сфере правоотношений, отсутствие у присоединившейся стороны - гражданина реальной возможности настаивать на изменении формы договора и на проверке полномочий лица, действующего от имени банка, и т.д.

3.2. Определяя пределы осуществления гражданских прав, статья 10 ГК Российской Федерации устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5). Разъясняя это законоположение, Верховный Суд Российской Федерации указал, что при оценке действий сторон как добросовестных или недобросовестных судам следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

С учетом неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации позиции, согласно которой суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным, это означает, что суд не вправе квалифицировать, руководствуясь пунктом 2 статьи 836 ГК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 166, как ничтожный или незаключенный договор банковского вклада с гражданином на том лишь основании, что он заключен неуполномоченным работником банка и в банке отсутствуют сведения о вкладе (об открытии вкладчику счета для принятия вклада и начисления на него процентов, а также о зачислении на данный счет денежных средств), в тех случаях, когда - принимая во внимание особенности договора банковского вклада с гражданином как публичного договора и договора присоединения - разумность и добросовестность действий вкладчика (в том числе применительно к оценке предлагаемых условий банковского вклада) при заключении договора и передаче денег неуполномоченному работнику банка не опровергнуты. В таких случаях бремя негативных последствий должен нести банк, в частности создавший условия для неправомерного поведения своего работника или предоставивший неуправомоченному лицу, несмотря на повышенные требования к экономической безопасности банковской деятельности, доступ в служебные помещения банка, не осуществивший должный контроль за действиями своих работников или наделивший полномочиями лицо, которое воспользовалось положением работника банка в личных целях, без надлежащей проверки.

Действия банков, работники которых принимали у вкладчиков дополнительные денежные суммы для внесения во вклад (со ссылкой на подписанный договор) и выдавали денежные суммы в качестве процентов по вкладу, в силу статьи 402 ГК Российской Федерации, согласно которой действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника, должны расцениваться с учетом предписаний пункта 5 статьи 166 ГК Российской Федерации в действующей редакции, введенной Федеральным законом от 7 мая 2013 года N 100-ФЗ, устанавливающего, что заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действовало недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки. Приведенное правило, по сути, лишь нормативно подтверждает необходимость добросовестного поведения участников регулируемых гражданским правом отношений (в том числе возникших до его формальной имплементации в текст Гражданского кодекса Российской Федерации), которое должно отвечать критерию определенности, однозначности и точности.

При этом на гражданина-вкладчика, не обладающего профессиональными знаниями в сфере банковской деятельности и не имеющего реальной возможности изменить содержание предлагаемого от имени банка набора документов, необходимых для заключения данного договора, возлагается лишь обязанность проявить обычную в таких условиях осмотрительность при совершении соответствующих действий (заключить договор в здании банка, передать денежные суммы работникам банка, получить в подтверждение совершения операции, опосредующей их передачу, удостоверяющий этот факт документ). Поэтому с точки зрения конституционных гарантий равенства, справедливости и обеспечения эффективной судебной защиты необходимо исходить из того, что гражданин-вкладчик, учитывая обстановку, в которой действовали работники банка, имел все основания считать, что полученные им в банке документы, в которых указывается на факт внесения им денежных сумм, подтверждают заключение договора банковского вклада и одновременно удостоверяют факт внесения им вклада. Иное означало бы существенное нарушение прав граждан-вкладчиков как добросовестных и разумных участников гражданского оборота.

3.3. Таким образом, пункт 1 статьи 836 ГК Российской Федерации в части, позволяющей подтверждать соблюдение письменной формы договора "иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота", не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку в этой части его положения, закрепляющие требования к форме договора банковского вклада, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не препятствуют суду на основании анализа фактических обстоятельств конкретного дела признать требования к форме договора банковского вклада соблюденными, а договор - заключенным, если будет установлено, что прием от гражданина денежных средств для внесения во вклад подтверждается документами, которые были выданы ему банком (лицом, которое, исходя из обстановки заключения договора, воспринималось гражданином как действующее от имени банка) и в тексте которых отражен факт внесения соответствующих денежных средств, и что поведение гражданина являлось разумным и добросовестным.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать пункт 1 статьи 836 ГК Российской Федерации в части, позволяющей подтверждать соблюдение письменной формы договора "иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота", не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку в этой части его положения, закрепляющие требования к форме договора банковского вклада, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не препятствуют суду на основании анализа фактических обстоятельств конкретного дела признать требования к форме договора банковского вклада соблюденными, а договор - заключенным, если будет установлено, что прием от гражданина денежных средств для внесения во вклад подтверждается документами, которые были выданы ему банком (лицом, которое, исходя из обстановки заключения договора, воспринималось гражданином как действующее от имени банка) и в тексте которых отражен факт внесения соответствующих денежных средств, и что поведение гражданина являлось разумным и добросовестным.

2. Судебные постановления по делам граждан Билера Игоря Степановича, Гурьянова Петра Александровича, Гурьяновой Нелли Алексеевны, Каминской Светланы Игоревны, Савенкова Анатолия Максимовича, Савенковой Лидии Ивановны и Степанюгиной Ирины Петровны, вынесенные на основании пункта 1 статьи 836 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Верховный Суд РФ признал недействующими ряд положений, препятствующих реализации права на предоставление субсидии на оплату коммунальных услуг**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 9 октября 2015 г. N АКПИ15-885

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,

при секретаре П.К.,

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Б. о признании частично недействующими пунктов 7.3, 24, 45 Методических рекомендаций по применению Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации и Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 мая 2006 г. N 58/403,

установил:

приказом Министерства регионального развития Российской Федерации и Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 мая 2006 г. N 58/403 утверждены Методические рекомендации по применению Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее - Методические рекомендации).

Согласно пункту 7.3 Методических рекомендаций одним из условий предоставления гражданину (заявителю) субсидии (при одновременном его соответствии всем условиям) является наличие регистрационного учета (регистрации) по месту постоянного жительства в жилом помещении, для оплаты которого гражданин обращается за субсидией.

В соответствии с пунктом 24 Методических рекомендаций субсидия предоставляется по месту постоянного жительства заявителя. Подтверждением места постоянного жительства заявителя является его регистрация по месту жительства в соответствии с Правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. N 713 во исполнение Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

В пункте 45 Методических рекомендаций указано, что к документам, подтверждающим законные основания владения и пользования заявителем жилым помещением, в котором он зарегистрирован по месту постоянного жительства, дающие право на субсидию, относится один из документов, поименованных в пунктах 45.1, 45.2, 45.3, 45.4, 45.5 оспариваемого нормативного правового акта.

Гражданка Б. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими пунктов 7.3, 24, 45 Методических рекомендаций в части требования регистрации по месту постоянного жительства в пункте 7.3, постоянного места жительства, как условия для предоставления субсидии, и подтверждения постоянного места жительства заявителя его регистрацией по месту жительства в пункте 24, условия о регистрации по месту постоянного жительства при предъявлении документов в пункте 45. Как указывает заявитель, она является гражданкой Российской Федерации, ей предоставлен статус вынужденного переселенца. Она проживает с семьей по договору найма в частном жилом фонде, где имеет регистрацию с 1 декабря 2014 г. по 1 декабря 2019 г. по месту пребывания. При обращении в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг она получила отказ в предоставлении субсидии, поскольку у нее нет регистрации по месту постоянного жительства. Оспариваемые положения Методических рекомендаций противоречат части 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", частям 1, 2, 5 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Б. извещена о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации К. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что Методические рекомендации не зарегистрированы в Минюсте России и не опубликованы в установленном порядке, поскольку носят рекомендательный характер и не содержат правовых норм, обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение и направленных на регулирование общественных отношений.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации извещено о времени и месте судебного заседания, представило письменные объяснения и просило рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации С. пояснила суду, что правовая экспертиза Методических рекомендаций установила, что положения названного акта сформулированы в виде нормативных предписаний, в частности пункты 4, 5, 13, 14, 37, 44, 45, 46, 47, 112, 118, 120, 121.

Выслушав объяснения представителей Минстроя России К., Минюста России С., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административный иск подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 г. N 761 "О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг" Министерству регионального развития Российской Федерации совместно с Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации поручено утвердить методические рекомендации по применению Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения (часть 3 статьи 15).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера (пункт 8); нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти в течение 10 дней после дня их государственной регистрации подлежат официальному опубликованию в "Российской газете" или Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, издаваемом еженедельно государственным учреждением - издательством "Юридическая литература" Администрации Президента Российской Федерации, и размещению (опубликованию) на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru); нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров (пункт 10).

Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009, предусматривают, что государственной регистрации подлежат нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера (пункт 10). Государственная регистрация нормативных правовых актов осуществляется Министерством юстиции Российской Федерации, которое ведет Государственный реестр нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (пункт 11). Федеральные органы исполнительной власти направляют для исполнения нормативные правовые акты, подлежащие государственной регистрации, только после их регистрации и официального опубликования. При нарушении указанных требований нормативные правовые акты, как не вступившие в силу, применяться не могут (пункт 19).

Методические рекомендации содержат нормативные предписания, которые затрагивают права граждан, в частности, касающиеся реализации ими права на субсидии, предусмотренного статьей 159 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

В силу статьи 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2014 г. по делу N АКПИ14-576 по заявлению гражданина П.А. признан недействующим пункт 74 Методических рекомендаций, при этом судом установлено, что Методические рекомендации в нарушение приведенных выше норм действующего законодательства Российской Федерации не прошли государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и не были официально опубликованы в установленном порядке, поэтому не могут считаться вступившими в силу и служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Б. удовлетворить:

признать недействующими со дня принятия пункты 7.3, 24, 45 Методических рекомендаций по применению Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации и Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 мая 2006 г. N 58/403.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

Н.С.РОМАНЕНКОВ

* [Решение Верховного Суда РФ от 07.10.2015 N АКПИ15-859 <О признании недействующими пунктов 5, 7, 10, 11 Правил установления и выплаты повышения фиксированной выплаты страховой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.03.2015 N 249>](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/hotdocs/2015-11-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Fhotdocs%2Flink%2F%3Fid%3D44638%23utm_campaign%3Dhotdocs%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)

**Отсутствие регистрации по месту жительства у лица, проживающего в районах Крайнего Севера, не должно ограничивать его право на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 7 октября 2015 г. N АКПИ15-859

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,

судей Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Иваненко Ю.Г.,

при секретаре П.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению М. о признании недействующими пунктов 5, 7, 10, 11 Правил установления и выплаты повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2015 г. N 249,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2015 г. N 249 утверждены Правила установления и выплаты повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (далее - Правила).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 30 марта 2015 г., N 13, "Российской газете" 8 апреля 2015 г.

Согласно пункту 5 Правил установление повышения фиксированной выплаты и дополнительного увеличения повышения фиксированной выплаты осуществляется территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства (пребывания) на Крайнем Севере гражданина Российской Федерации либо по месту жительства на Крайнем Севере иностранного гражданина или лица без гражданства, обратившихся с заявлением об установлении страховой пенсии (назначении страховой пенсии, перерасчете ее размера, переводе с одного вида пенсии на другой).

Регистрация по месту жительства подтверждается в отношении гражданина Российской Федерации соответствующей отметкой в паспорте либо свидетельством о регистрации по месту жительства (для лица, не достигшего 14-летнего возраста), а в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства соответствующей отметкой в виде на жительство.

Регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания подтверждается свидетельством о регистрации по месту пребывания.

Пунктом 7 Правил предусмотрено, что при переезде гражданина Российской Федерации на новое место жительства (пребывания) либо иностранного гражданина или лица без гражданства на новое место жительства на Крайнем Севере, где установлен иной районный коэффициент, повышение фиксированной выплаты и дополнительное увеличение повышения фиксированной выплаты устанавливаются с учетом размера районного коэффициента по новому месту жительства (пребывания).

В соответствии с пунктом 10 Правил обстоятельствами, влекущими перерасчет, предусмотренный пунктом 9 названных Правил, являются:

а) снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства (пребывания) на Крайнем Севере либо снятие иностранного гражданина или лица без гражданства с регистрации по месту жительства на Крайнем Севере;

б) истечение срока регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания на Крайнем Севере;

в) постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту жительства (пребывания) либо регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства на Крайнем Севере, где установлен более низкий районный коэффициент, либо за пределами Крайнего Севера;

г) подача в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации гражданином Российской Федерации заявления о запросе выплатного (пенсионного) дела при переезде на новое место жительства (пребывания) на Крайнем Севере либо иностранным гражданином или лицом без гражданства заявления о запросе выплатного (пенсионного) дела при переезде на новое место жительства на Крайнем Севере, где установлен более низкий районный коэффициент, либо за пределами Крайнего Севера;

д) подача в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации гражданином Российской Федерации заявления о переезде на новое место жительства (пребывания) на Крайнем Севере либо иностранным гражданином или лицом без гражданства заявления о переезде на новое место жительства на Крайнем Севере, где установлен более низкий районный коэффициент, либо за пределами Крайнего Севера;

е) несоблюдение пенсионером установленного частью 19 статьи 21 Федерального закона требования о ежегодном подтверждении факта его регистрации по месту получения страховой пенсии на Крайнем Севере.

Пунктом 11 Правил определено, что обстоятельства, предусмотренные подпунктами "а" и "в" пункта 10 данных Правил, подтверждаются сведениями, предоставляемыми Пенсионному фонду Российской Федерации (его территориальным органам) Федеральной миграционной службой (ее территориальными органами) в рамках межведомственного информационного взаимодействия, либо документами, представленными лицом в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по собственной инициативе.

Гражданка М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими пунктов 5, 7, 10, 11 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения не соответствуют части 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Как указывает административный истец, она является получателем пенсии по старости за работу на Крайнем Севере и проживает в городе Петропавловск-Камчатский, где не имеет собственного жилья и не может получить регистрацию, чтобы получать "повышенную пенсию".

М. извещена о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации (поручение от 28 июля 2015 г. N ОГ-П12-5146).

Представители Правительства Российской Федерации С., К. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что наличие регистрации по месту пребывания или по месту жительства в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях являются необходимым условием для назначения повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии с применением районного коэффициента. Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы уполномоченным органом государственной власти и не нарушают прав заявителя.

Выслушав объяснения представителей Правительства Российской Федерации С., К., пояснения специалиста И., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 16 данного Федерального закона и частью 8 указанной статьи, устанавливается в сумме, равной увеличению фиксированной выплаты к страховой пенсии, увеличенной на соответствующий районный коэффициент, устанавливаемый Правительством Российской Федерации в зависимости от района (местности) проживания, на весь период проживания указанных лиц в этих районах (местностях).

Согласно части 11 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" порядок установления и выплаты повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии, предусмотренного частями 9, 10, 14 и 15 статьи 17 указанного Федерального закона, определяется Правительством Российской Федерации.

Во исполнение предписаний федерального законодателя постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2015 г. N 249 утверждены Правила установления и выплаты повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Правила определяют порядок установления и выплаты лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, фиксированной выплаты к страховой пенсии по инвалидности, фиксированной выплаты к страховой пенсии по случаю потери кормильца, а также дополнительного увеличения повышений фиксированной выплаты к указанным страховым пенсиям, предусмотренных частями 9 и 10 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Лицам, проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии устанавливается в сумме, равной 50 процентам суммы установленной фиксированной выплаты к соответствующей страховой пенсии, а лицам, проработавшим не менее 20 календарных лет в приравненных к районам Крайнего Севера местностях и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, - в сумме, равной 30 процентам суммы установленной фиксированной выплаты к соответствующей страховой пенсии (части 4 и 5 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях").

Право на установление повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии предоставляется независимо от места жительства застрахованного лица (часть 12 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях").

Лицам из числа проживающих в районах Крайнего Севера либо приравненных к ним местностях и имеющим право на установление повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии предоставляется право выбора варианта установления указанного повышения: либо в повышенном размере, предусмотренном частями 4 и 5 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях", либо с применением районного коэффициента в соответствии с частью 9 статьи 17 указанного Федерального закона. В случае установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии с применением районного коэффициента в соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" такое повышение устанавливается с учетом районного коэффициента, устанавливаемого Правительством Российской Федерации в зависимости от района (местности) проживания, на весь период проживания пенсионера в этих районах (местностях).

Право на повышение размера фиксированной выплаты к страховой пенсии на районный коэффициент, соответствующий месту проживания (пребывания) получателя пенсии, обусловлено исключительно фактом проживания (пребывания) в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и предусмотрено федеральным законом. При этом согласно части 10 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" изменение повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии связывается с изменением районного коэффициента места проживания (пребывания) пенсионера, что нашло свое отражение в пунктах 7, 10, 11 Правил, также предусматривающих, что изменение места жительства (пребывания) пенсионера влечет соответствующие изменения повышения фиксированной выплаты и перерасчет пенсии.

Требование оспариваемых пунктов Правил о подтверждении места жительства и пребывания соответствующей регистрацией установлено в целях применения части 9 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" и исключения случаев необоснованного предоставления пенсионной льготы, поскольку положения указанной нормы Федерального закона распространяются исключительно на лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Оспариваемые пункты 7, 8, 9, 10 Правил, предусматривающие, что изменение места жительства (пребывания) пенсионера влечет соответствующие изменения повышения фиксированной выплаты и перерасчет пенсии, соответствуют требованию части 10 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях", согласно которой изменение повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии связывается с изменением районного коэффициента места проживания (пребывания) пенсионера. Документы, подтверждающие место жительства (пребывания) пенсионера в определенном районе Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, служат основанием для определения конкретного коэффициента, на который необходимо увеличить обычный размер фиксированной выплаты к страховой пенсии, поскольку размеры районных коэффициентов в зависимости от района различаются.

Таким образом, документальное подтверждение факта проживания в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, которым в силу статьи 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" является регистрация по месту жительства либо пребывания, служит необходимым условием для назначения повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии с применением районного коэффициента. Вместе с тем при невозможности документально подтвердить факт проживания в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях ввиду отсутствия соответствующей регистрации по месту жительства либо пребывания пенсионер лишен права, при наличии иных доказательств, на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии, установленной частью 9 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях".

В соответствии с абзацем вторым статьи 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление М. удовлетворить:

признать недействующими со дня вступления в законную силу решения суда пункты 5, 7, 10, 11 Правил установления и выплаты повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2015 г. N 249, в той мере, в которой отсутствие регистрации по месту жительства или по месту пребывания у лица, проживающего в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, ограничивает право на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии.

Сообщение о принятом решении суда подлежит опубликованию в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий

судья Верховного Суда

Российской Федерации

Н.С.РОМАНЕНКОВ

Судьи Верховного Суда

Российской Федерации

А.М.НАЗАРОВА

Ю.Г.ИВАНЕНКО

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Истцу не выплачена присужденная сумма - проценты начисляются лишь по его требованию**

ВС РФ [вновь](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-11-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DPPVS%3Bn%3D2176%3Bdst%3D100001%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) указал: суд не вправе по своей инициативе начислять проценты на сумму неисполненных требований по правилам [ст. 395](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-11-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D173467%3Bdst%3D101897%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) ГК РФ.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 ноября 2015 г. N 309-ЭС15-8881

Резолютивная часть определения объявлена 26.10.2015.

Полный текст определения изготовлен 02.11.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Разумова И.В. и Шилохвоста О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Ивдельского городского округа на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2015 по делу N А60-13056/2014.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество "Свердловэнергосбыт" (правопреемником которого является ОАО "Энергосбыт Плюс"; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с муниципального образования Ивдельский городской округ стоимости потерь электрической энергии в электрических сетях, расположенных в п. Лесозавод, за период с декабря 2013 года по февраль 2014 года в размере 1 455 609 руб. 21 коп. (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле привлечено открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (далее - ОАО "МРСК Урала").

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2014 (судья Пономарева О.А.), оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 (судьи Гладких Д.Ю., Масальская Н.Г. и Яринский С.А.) и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2015 (судьи Гайдук А.А., Тимофеева А.Д., Сирота Е.Г.), заявленные обществом требования удовлетворены. С муниципального образования Ивдельский городской округ в лице администрации Ивдельского городского округа (далее - администрация) за счет казны муниципального образования в пользу общества взыскано 1 455 609 руб. 21 коп. задолженности, денежные средства в возмещение расходов по уплате госпошлины в сумме 27 556 руб. 09 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на взысканную сумму по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых, действующей на день вынесения решения суда, с момента вступления в силу решения и до полной уплаты взысканной суммы.

Не согласившись с принятыми по настоящему делу судебными актами, администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на нарушение судами норм материального права и просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказав в удовлетворении заявленных обществом требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 25.09.2015 кассационная жалоба администрации с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве общество, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы, просит судебные акты оставить без изменения.

ОАО "МРСК Урала" в отзыве полагает, что оснований для отмены судебных актов в части взыскания стоимости потерь не имеется. В остальной части, касающейся взыскания процентов, третье лицо оставило разрешение жалобы администрации на усмотрение судебной коллегии.

Администрация, общество и ОАО "МРСК Урала" о времени и месте судебного заседания извещены, однако представителей в судебное заседание не направили. В отзывах общество и ОАО "МРСК Урала" просили рассмотреть жалобу в отсутствие их представителей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Суды, удовлетворяя заявленные обществом требования, руководствовались статьями 309, 310, 210, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положениями Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон N 35-ФЗ), Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, и исходили из того, что наличие и объем потерь электроэнергии на участке сетей электрической энергии, принадлежащих администрации и не переданных специализированной (сетевой) организации в рамках предоставленных собственнику законодательством полномочий, подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами.

Вопреки доводам жалобы собственнику электросетевого оборудования, не обратившемуся за установлением тарифа на услуги по передаче электрической энергии и не реализовавшему иные предусмотренные законодательством полномочия в отношении такого оборудования, в силу положения абзаца 3 пункта 4 статьи 26 Закона N 35-ФЗ, пунктов 4, 129, 130 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442, присущи признаки сетевой организации, в том числе в вопросе компенсации потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих ему сетях.

В связи с этим у судебной коллегии не имеется оснований не согласиться с выводами судов трех инстанций в указанной части.

Взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, подлежащие начислению на сумму удовлетворенных требований с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения, суды руководствовались разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта".

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.09.2015 N 309-ЭС15-8875 по другому делу (N А60-19047/2014) по спору между теми же сторонами о взыскании стоимости потерь за другой период судебные акты в части взыскания с Ивдельского городского округа в лице администрации названных процентов отменены, поскольку постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта" признан утратившим силу. Кроме того, судебная коллегия указала на отсутствие волеизъявления общества на взыскание процентов за неисполнение судебного акта и сочла, что оснований для самостоятельного взыскания судом суммы процентов в принудительном порядке не имелось.

Принимая во внимание, что определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.09.2015 N 309-ЭС15-8875 вынесено по спору между теми же сторонами с аналогичными обстоятельствами, но за другой период, в рамках настоящего дела судебная коллегия, исходя принципа правовой определенности в вопросе о взыскании процентов, считает в этой части жалобу администрации подлежащей удовлетворению, а судебные акты - отмене.

Поскольку самостоятельное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на взысканную сумму по учетной ставке Центрального банка Российской Федерации с момента вступления в силу решения и до полной уплаты взысканной суммы, истцом не заявлено, оснований для его разрешения в настоящем определении и изложения каких-либо выводов по этому вопросу в резолютивной части не имеется.

Руководствуясь статьями 291.13 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2015 по делу N А60-13056/2014 отменить в части взыскания с Муниципального образования Ивдельский городской округ в лице администрации Ивдельского городского округа за счет казны Муниципального образования Ивдельский городской округ в пользу открытого акционерного общества "Свердловэнергосбыт" процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г.КИРЕЙКОВА

Судьи

И.В.РАЗУМОВ

О.Ю.ШИЛОХВОСТ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Нельзя отказать в восстановлении пропущенного срока обжалования по формальным основаниям**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 22 октября 2015 г. по делу N 303-ЭС15-9797**

Резолютивная часть определения объявлена 20.10.2015.

Полный текст определения изготовлен 22.10.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Грачевой И.Л., судей Золотовой Е.Н. и Киселевой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шугалей Веры Сидоровны (г. Владивосток) на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 (судья Синицына С.М.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2015 (судьи Лесненко С.Ю., Новикова С.Н., Цирулик О.В.) по делу N А51-1763/2014.

В судебном заседании принял участие представитель предпринимателя Лолаева Г.А. (доверенность от 06.04.2015).

Общество с ограниченной ответственностью "Северная звезда" в отзыве на жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, а также рассмотреть жалобу без участия своего представителя.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителя предпринимателя, поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью "Северная звезда" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к индивидуальному предпринимателю Шугалей Вере Сидоровне об обязании ответчика заключить дополнительное соглашение, которым внести изменения в договор аренды недвижимого имущества от 06.10.1999 N 02-04045-002-Н-АР-1079-00 и изложить пункт 3.1 договора в следующей редакции: "За указанное в пункте 1.1 договора помещение "Арендатор" выплачивает "Арендодателю" арендную плату в размере 235 980 руб. (НДС не облагается)".

Предприниматель обратился со встречным иском к Обществу, Управлению муниципальной собственности города Владивостока, администрации города Владивостока, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю о признании недействительным зарегистрированного права собственности Общества на нежилое помещение площадью 262,2 кв. м, расположенное по адресу: г. Владивосток, Светланская ул., д. 123, о восстановлении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним регистрационной записи N 25-1/00-183/2004-245 "вид права: аренда нежилого помещения площадью 262,2 кв. м, расположенного по адресу: г. Владивосток, Светланская ул., д. 123".

Арбитражный суда Приморского края решением от 21.11.2014 удовлетворил иск Общества и отказал в удовлетворении встречных требований предпринимателя.

Не согласившись с решением, Шугалей В.С. обжаловала его в апелляционном порядке.

Апелляционный суд определением от 23.12.2014 возвратил жалобу как поданную с нарушением требований части 2 статьи 257 АПК РФ, а определением от 03.02.2015 возвратил повторно поданную жалобу, отказав предпринимателю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Суд кассационной инстанции постановлением от 14.04.2015 оставил определение апелляционного суда от 03.02.2015 без изменения.

Шугалей В.С., ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит пересмотреть определение апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление суда округа от 14.04.2015 в кассационном порядке.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалобу Шугалей В.С. следует удовлетворить и отменить определение апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление окружного суда от 14.04.2015.

Согласно части 1 статьи 257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 1 статьи 259 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259 АПК РФ).

Отказ в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 264 АПК РФ является основанием для возвращения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, предприниматель в пределах установленного на обжалование срока 21.12.2014 (понедельник) обратился с апелляционной жалобой на решение суда от 21.11.2014, направив жалобу в суд апелляционной инстанции.

Пятый арбитражный апелляционный суд определением от 23.12.2014 возвратил апелляционную жалобу предпринимателя в связи с нарушением требований части 2 статьи 257 АПК РФ, поскольку жалоба направлена в суд апелляционной инстанции минуя суд, принявший обжалуемое решение. Данное определение отсутствует в материалах дела, размещено только в сети Интернет 24.12.2014 (среда). Доказательств направления предпринимателю копии данного определения в материалах дела также не имеется.

Предприниматель повторно 29.12.2014 (вторник) направил апелляционную жалобу через суд первой инстанции, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного на 8 дней срока. Шугалей В.С., которой исполнилось 83 года, обосновала ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы тем, что первоначально ошибочно направила апелляционную жалобу непосредственно в апелляционный суд, и, узнав о допущенной ошибке, немедленно ее устранила, направив жалобу через суд первой инстанции.

Апелляционный суд определением от 03.02.2015 отказал в восстановлении пропущенного срока, признав причины пропуска неуважительными, и возвратил жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Арбитражный суд Дальневосточного округа согласился с выводами апелляционного суда и постановлением от 14.04.2015 оставил определение от 03.02.2015 без изменения.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Установление срока на обжалование решения арбитражного суда обусловлено необходимостью гарантировать правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и стабильность гражданского оборота. Однако при установлении порядка обжалования судебного акта на основе баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство должна быть обеспечена и реальная возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на пересмотр судебного решения. На это, в частности, направлено правило, предусмотренное частью 5 статьи 264 АПК РФ, согласно которой возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Статья 117 АПК РФ, предусматривающая возможность по ходатайству лица, участвующего в деле, восстановления процессуального срока, направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий; также необходимо оценить характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока. В противном случае лицо, апелляционная жалоба которого была возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении соответствующего ходатайства, заведомо лишается возможности повторно подать апелляционную жалобу, поскольку при повторной подаче жалобы пропущенный срок только увеличится.

В рассматриваемом случае апелляционный суд, повторно возвращая определением от 03.02.2015 апелляционную жалобу предпринимателя, и суд округа, оставляя это определение без изменения, не учли, что заявитель первоначально подал жалобу в установленный законом срок, в разумный срок устранил ошибку и подал жалобу через суд первой инстанции; пропуск срока при подаче повторной жалобы является незначительным (8 дней с учетом выходных дней и времени доставки предпринимателю возвращенной апелляционным судом первоначальной жалобы).

Таким образом, причины, приведенные подателем апелляционной жалобы, относительно уважительности пропуска срока, не были приняты судами во внимание, по сути, исходя из формальных оснований.

С учетом приведенных обстоятельств Шугалей В.С. не может быть лишена по указанным формальным основаниям права на судебную защиту посредством обжалования решения, с которым она не согласна, в суд апелляционной инстанции, где пересмотр дела осуществляется по процедуре, наиболее приближенной к производству в суде первой инстанции.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суд апелляционной инстанции, необоснованно отказав в восстановлении пропущенного предпринимателем срока на подачу апелляционной жалобы и возвратив жалобу, допустил существенное нарушение норм процессуального права, а суд округа не устранил это нарушение.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Поскольку определение апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление суда округа от 14.04.2015 приняты с существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Шугалей В.С., указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене.

При этом срок на подачу апелляционной жалобы на решение арбитражного суда первой инстанции от 21.11.2014 следует восстановить, а дело направить в Пятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы Шугалей В.С. к производству.

Руководствуясь статьями 117, 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2015 по делу N А51-1763/2014 отменить.

Восстановить индивидуальному предпринимателю Шугалей Вере Сидоровне процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Приморского края от 21.11.2014 по делу N А51-1763/2014.

Дело направить в Пятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы индивидуального предпринимателя Шугалей Веры Сидоровны на решение Арбитражного суда Приморского края от 21.11.2014.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.Л.ГРАЧЕВА

Судьи

Е.Н.ЗОЛОТОВА

О.В.КИСЕЛЕВА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Отстаивая преимущественное право покупки, истец должен доказать свою платежеспособность**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 октября 2015 г. N 18-КГ15-150

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Любченко Г.А. к Киржанову С.А., конкурсному управляющему ООО "Заря" Тутынину С.В., Волобуевой Л.П., Свирской Н.И., Лариной Т.И., Татарину Н.В., Москаленко Р.И., Петуху А.М., Евдокимову М.В., Путре Н.Г., Матвееву Д.Ю., Колесник М.В., Шехавцову А.Г., Будюку С.Г., Галаган Н.В., Литвинову В.Ф., Зиме В.Г., Бирюкову А.А., Петухову В.И., Рыбалко Л.А., Свирской И.В., Сторчаку Н.И., Найденову А.Н., Федюкович К.И., Гриценко В.В., Безуглой Л.И., Згерскому В.Н., Янкевич Н.И., Дьяченко Н.Н., Зиме А.А., Муманжинову И.Ю., Малаховой Л.Н., Лебедевой В.П., Сторчак Р.Н., Тютюниковой А.Г. о признании недействительными сделок в части, переводе прав и обязанностей покупателя и признании права собственности,

по кассационной жалобе представителя Кирячка Ю.В. - Кузнецовой Т.И. на решение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 31 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., объяснения представителя Киржанова С.А. - Боримского В.А., представителя Кирячка Ю.В. - Кузнецовой Т.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Любченко Г.А. обратилась с иском в Брюховецкий районный суд Краснодарского края к Киржанову С.А. и другим, в котором с учетом уточнения исковых требований просила признать недействительными договоры купли-продажи земельных долей земельного участка с кадастровым номером <...> общей площадью <...> га, находящегося по адресу: <...> район, в границах плана землепользования СПК "<...>", бригада N <...>, поля N <...>, покупателем которых являлся Киржанов С.А., продавцами - участники долевой собственности на этот земельный участок, а именно Волобуева Л.П. (договор купли-продажи от 14 августа 2012 г. земельной доли в размере <...>), Ларина Т.И. (договор купли-продажи от 10 сентября 2012 г. земельной доли в размере <...>), Малахова Л.Н. (договор купли-продажи от 10 сентября 2012 г. земельной доли в размере <...>), Муманжинов И.Ю. (договор купли-продажи от 10 сентября 2012 г. земельной доли в размере <...>), Зима В.Г. (договор купли-продажи от 10 сентября 2012 г. земельной доли в размере <...>), Тютюникова А.Г. (договор купли-продажи от 10 сентября 2012 г. земельной доли в размере <...>), Дьяченко Н.Н. (договор купли-продажи от 10 сентября 2012 г. земельной доли в размере <...>), Галаган Н.В. (договор купли-продажи от 19 сентября 2012 г. земельной доли в размере <...>), Лебедева В.П. (договор купли-продажи от 19 сентября 2012 г. земельной доли в размере <...>), Литвинов В.Ф. (договор купли-продажи от 29 сентября 2012 г. земельной доли в размере <...>), ООО "Заря" (договор купли-продажи от 8 октября 2012 г. земельной доли в размере <...>, договор купли-продажи от 9 октября 2012 г. земельной доли в размере <...> и договор купли-продажи от 31 октября 2012 г. земельной доли в размере <...>), Свирская Н.И., Татарин Н.В., Москаленко Р.И., Петух А.М., Евдокимов М.В., Путря Н.Г., Матвеев Д.Ю., Колесник М.В., Шехавцов А.Г. и Будюк С.Г. (договор купли-продажи от 19 декабря 2012 г. земельной доли в размере <...>), Зима А.А. (договор купли-продажи от 25 декабря 2012 г. земельной доли в размере <...>), Рыбалко Л.А., Свирская И.В., Сторчак Р.Н., Сторчак Н.И., Найденов А.Н. (договор купли-продажи от 9 апреля 2013 г. земельной доли в размере <...>), Федюкович К.И., Гриценко В.В., Безуглая Л.И., Згерский В.Н., Янкевич Н.И. (договор купли-продажи от 9 апреля 2013 г. земельной доли в размере <...>), Бирюков А.А., Петухов В.И. (договор купли-продажи от 24 июня 2013 г. земельной доли в размере <...>) в части их продажи Киржанову С.А.; исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности Киржанова С.А. на приобретенные им доли; перевести права и обязанности покупателя по названным договорам на Любченко Г.А. и признать за ней право собственности на эти земельные доли.

В обоснование заявленных требований истец указала, что является участником общей долевой собственности на упомянутый земельный участок. 31 марта 2013 г. на общем собрании участников общей долевой собственности этого земельного участка она узнала, что в состав участников общей долевой собственности включен Киржанов С.А., который ранее не являлся ни членом колхоза, ни членом СПК "<...>", ни участником общей долевой собственности на данный земельный участок. Ввиду этого Любченко Г.А. считает, что указанными сделками нарушено ее право преимущественной покупки спорных долей.

Ответчики Киржанов С.А., Волобуева Л.П., Свирская Н.И., Петух А.М., Татарин Н.В., Москаленко Р.И., Евдокимов М.В., Путря Н.Г., Колесник М.В., Шехавцов А.Л., Будюк С.Г., Галаган Н.В., Литвинов В.Ф., Рыбалко Л.А., Зима А.А., Свирская И.В., Сторчак Н.И., Найденов А.Н., Янкевич Н.И., Лебедева В.П., Тютюникова А.Г. исковые требования не признали. Заявлено о пропуске Любченко Г.А. срока исковой давности.

Ответчики Матвеев Д.Ю., Зима В.Г., Петухов В.И., Федюкович А.И., Гриценко В.В., Безуглая Л.И., Згерский В.Н., Дьяченко П.П., Муманжинов И.Ю., Малахова Л.П. исковые требования признали в полном объеме.

Решением Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 31 октября 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2014 г., исковые требования удовлетворены частично: права и обязанности покупателя по указанным договорам купли-продажи земельных долей в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером <...> общей площадью <...> га, находящийся по адресу: <...> район, в границах плана землепользования СПК "<...>", бригада N <...>, поля N <...>, переведены на Любченко Г.А.; погашены записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности Киржанова С.А. на испрашиваемые истцом доли земельного участка; с Любченко Г.А. взыскана стоимость указанных долей в пользу Киржанова С.А., а по исполнении истцом данного обязательства, принято решение о признании за ней права собственности на эти доли. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2014 г. отменено определение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 14 октября 2014 г. об отказе Кирячку Ю.В., не привлеченному судом к участию в деле, в восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 31 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2014 г. и указанный процессуальный срок Кирячку Ю.В. восстановлен.

В кассационной жалобе представителя Кирячка Ю.В. - Кузнецовой Т.И. ставится вопрос об отмене решения Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 31 октября 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2014 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 23 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Любченко Г.А. является собственником <...> доли в праве общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <...> общей площадью <...> га, находящийся по адресу: <...>, в границах плана землепользования СПК "<...>" (колхоз), бригада N <...> поля N <...> (л.д. 186 т. 1).

Суд также признал, что 31 марта 2013 г. истцу в ходе проведения собрания участников общей долевой собственности на указанный выше земельный участок стало известно, что в состав участников общей долевой собственности включен Киржанов С.А., который ранее не являлся ни членом колхоза, ни членом СПК "<...>" и, соответственно, не являлся участником указанной общей долевой собственности на земельный участок.

Установив, что спорные земельные доли отчуждены участниками общей долевой собственности Киржанову С.А. без извещения других участников общей долевой собственности о намерении продать свои доли постороннему лицу, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для перевода прав и обязанностей покупателя этих долей на истца, указав при этом, что срок исковой давности Любченко Г.А. не пропущен в связи с перерывом течения этого срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с решением суда первой инстанции, оставив его без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление для этих лиц доказательств затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 указанного Кодекса).

В силу приведенных выше норм, при предъявлении иска о переводе прав и обязанностей покупателя в связи с нарушением преимущественного права покупки истец обязан внести по аналогии с частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в соответствующем субъекте Российской Федерации уплаченную покупателем сумму, сборы и пошлины, а также другие суммы, подлежащие выплате покупателю в возмещение понесенных им при покупке доли в праве собственности необходимых расходов.

Такое внесение денежных средств в случае удовлетворения иска способствует своевременному исполнению судебного решения и гарантирует защиту прав покупателя.

Однако в нарушение положений статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворяя иск, суд не предложил истцу представить доказательства наличия у нее денежных средств, необходимых для оплаты долей в праве собственности на земельный участок, безмотивно отклонил ходатайство представителя ответчика о предоставлении доказательств платежеспособности истицы. Напротив, суд удовлетворил ходатайство истицы о предоставлении рассрочки по уплате государственной пошлины при подаче иска ввиду ее затруднительного материального положения. При этом, переводя права и обязанности покупателя по договорам купли-продажи земельных долей и признавая право собственности на эти доли после выплаты денежных средств покупателям, суд фактически поставил в зависимость исполнение решения от платежеспособности истицы.

Кроме того, при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя (пункт 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" и действовавшего на день рассмотрения спора судом, следует, что по смыслу пункта 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений, суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в применении по делу срока исковой давности, указали, что аналогичный иск с требованием о защите преимущественного права покупки земельных долей Любченко Г.А. направила в адрес суда 29 июня 2013 г., то есть в установленный частью 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации трехмесячный срок, с момента, когда истец узнала о нарушении ее прав - 31 марта 2013 г.

Дело было принято судом к производству, однако в дальнейшем истец данный иск отозвала в связи с необходимостью дополнения и уточнения заявленных требований, затем повторно обратилась с данным иском в суд 17 сентября 2013 г.

Согласно разъяснению, содержавшемуся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 г. N 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2001 г. N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", который действовал на момент рассмотрения спора, обстоятельства, перечисленные в статье 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются безусловными основаниями для перерыва течения срока исковой давности; суд при рассмотрении заявления стороны в споре об истечении срока исковой давности применяет правила о перерыве срока давности и при отсутствии об этом ходатайства заинтересованной стороны при условии наличия в деле доказательств, достоверно подтверждающих факт перерыва течения срока исковой давности.

В пункте 15 указанного совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснялось, что в соответствии со статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается, в частности, предъявлением иска в установленном порядке, то есть с соблюдением правил о подведомственности и подсудности дела, о форме и содержании искового заявления, об оплате его государственной пошлиной, а также других предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом РСФСР или Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации требований, нарушение которых влечет отказ в принятии искового заявления или его возврат истцу.

Аналогичные разъяснения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

Из материалов дела следует, что в подтверждение перерыва течения срока исковой давности стороной истца в суд представлена первая страница искового заявления с отметкой суда о принятии, а также почтовый конверт, содержащий информацию о сдаче истцом материалов в отделение почтовой связи для дальнейшего отправления в Брюховецкий районный суд Краснодарского края (л.д. 117 т. 2).

Между тем определение о принятии искового заявления к производству суда, сведения о движении указанного искового заявления в суде и результаты по поданному иску в суд в материалах настоящего дела отсутствуют.

Таким образом, вывод суда о перерыве течения срока исковой давности не основан на материалах дела.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем решение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 31 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2014 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 31 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 11 (128)
БЮЛЛЕТЕНЬ ноябрь 2015 год**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Постановление Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 50

О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства - стр. 2-33

Постановление Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 51

О внесении изменений в Постановления Пленума ВС РФ от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении

 приговора»- стр. 33-39

Постановление Пленума ВС РФ от 24 ноября 2015 г. № 52

О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров. - стр. 39-56

Постановление Конституционного суда РФ от 19 ноября 2015г. № 29-П

По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации « в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова - стр. 56-67

Постановление Конституционного суда РФ от 27 октября 2015г. № 28-П

По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 ГК РФ в связи с жалобами граждан И.С.Билера, П.А.Гурьянова, Н.А.Гурьяновой, С.И.Каминской, А.М.Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П.Степанюгиной. - стр. 67-76

Решение ВС РФ от 9 октября 2015 г. N АКПИ15-885 - стр. 76-80

Решение ВС РФ от 07. октября 2015 г. № ФКПИ15-859 - стр. 80-86

Определение ВС РФ от 2 ноября 2015 г. N 309-ЭС15-8881 - стр. 86-89

Определение ВС от 22 октября 2015 г. по делу N 303-ЭС15-9797- стр.89-94

Определение от 20 октября 2015 г. N 18-КГ15-150 - стр. 94-100