АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК № 1-2 (190-191)**

Красноярск 2021

**Предусмотрен срок обжалования итогового судебного решения по уголовному делу в порядке сплошной кассации.**

|  |  |
| --- | --- |
| 24 февраля 2021 года | N 15-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

9 февраля 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

17 февраля 2021 года

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=20.05.2021) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2007, N 41, ст. 4845; 2008, N 52, ст. 6226; 2011, N 1, ст. 45; N 45, ст. 6324; 2013, N 30, ст. 4050; N 43, ст. 5442; N 52, ст. 6947; 2014, N 11, ст. 1094; 2015, N 1, ст. 58; N 10, ст. 1411; 2016, N 27, ст. 4256; 2017, N 31, ст. 4800; 2018, N 1, ст. 84; N 42, ст. 6375) следующие изменения:

1) [статью 389.28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=20.05.2021&dst=630&fld=134) дополнить частью пятой следующего содержания:

"5. В резолютивной части апелляционных приговора, определения или постановления должны также содержаться разъяснения о порядке и сроках их обжалования в соответствии с требованиями главы 47.1 настоящего Кодекса, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.";

2) [часть третью статьи 389.33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=20.05.2021&dst=671&fld=134) изложить в следующей редакции:

"3. Апелляционные приговор, определение или постановление в течение 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение. Копия апелляционных приговора, определения или постановления незамедлительно после их вынесения направляется в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение, для ее вручения в порядке, установленном частью первой.1 статьи 393 настоящего Кодекса.";

3) [статью 393](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=20.05.2021&dst=102670&fld=134) дополнить частью первой.1 следующего содержания:

"1.1. Копия приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, и копия апелляционных приговора, определения или постановления вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а также направляются администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания для вручения осужденному, содержащемуся под стражей, в течение 3 суток со дня поступления копии апелляционных приговора, определения или постановления в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение. Если приговор или иное итоговое судебное решение не обжаловались, то их копии вручаются осужденному или оправданному, их защитнику и обвинителю, а также направляются администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания для вручения осужденному, содержащемуся под стражей, в течение 3 суток со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения. В те же сроки копии судебных решений могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц.";

4) в [статье 401.3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=20.05.2021&dst=2109&fld=134):

а) [наименование](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=20.05.2021&dst=2109&fld=134) изложить в следующей редакции:

"Статья 401.3. Порядок и сроки подачи кассационных жалобы, представления, порядок восстановления срока кассационного обжалования";

б) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=20.05.2021&dst=2109&fld=134) частями четвертой - шестой следующего содержания:

"4. Кассационные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 401.7 и 401.8 настоящего Кодекса, могут быть поданы в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения, а для осужденного, содержащегося под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу.

5. Пропущенный по уважительной причине срок кассационного обжалования, установленный частью четвертой настоящей статьи, может быть восстановлен судьей суда первой инстанции по ходатайству лица, подавшего кассационные жалобу, представление. Отказ в его восстановлении может быть обжалован в порядке, предусмотренном главой 45.1 настоящего Кодекса.

6. В случае пропуска срока, установленного частью четвертой настоящей статьи, или отказа в его восстановлении кассационные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение подается непосредственно в суд кассационной инстанции и рассматривается в порядке, предусмотренном статьями 401.10 - 401.12 настоящего Кодекса.";

5) в [части первой статьи 401.10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=20.05.2021&dst=2137&fld=134) слова "частью третьей" заменить словами "частями третьей и шестой".

Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Установить, что лица, не воспользовавшиеся правом на обжалование в кассационном порядке приговора или иного итогового судебного решения, вступивших в законную силу в период с 1 октября 2019 года и до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, вправе обжаловать это судебное решение в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

24 февраля 2021 года

N 15-ФЗ

**Расширен круг должностных лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности.**

|  |  |
| --- | --- |
| 24 февраля 2021 года | N 16-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬИ 201 И 285 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

16 февраля 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

17 февраля 2021 года

Внести в Уголовный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373115&date=20.05.2021) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848; 2007, N 49, ст. 6079; 2008, N 52, ст. 6235; 2009, N 52, ст. 6453; 2011, N 11, ст. 1495; N 19, ст. 2714; N 50, ст. 7362; 2013, N 44, ст. 5641; 2014, N 19, ст. 2301; 2015, N 29, ст. 4391) следующие изменения:

1) [пункт 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373115&date=20.05.2021&dst=103337&fld=134) примечаний к статье 201 изложить в следующей редакции:

"Примечания. 1. В статьях настоящей главы и статье 304 настоящего Кодекса выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 настоящего Кодекса, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.";

2) [пункт 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373115&date=20.05.2021&dst=1867&fld=134) примечаний к статье 285 изложить в следующей редакции:

"Примечания. 1. Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

24 февраля 2021 года

N 16-ФЗ

**Установлена уголовная ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием сети Интернет.**

|  |  |
| --- | --- |
| 24 февраля 2021 года | N 25-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 230 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И СТАТЬЮ 151 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

10 февраля 2021 года

Одобрен

Советом Федерации

17 февраля 2021 года

Статья 1

Внести в [статью 230](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373115&date=20.05.2021&dst=103851&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848; 2009, N 31, ст. 3921; N 52, ст. 6453; 2012, N 10, ст. 1166; N 24, ст. 3071; 2013, N 48, ст. 6165; 2016, N 27, ст. 4262) следующие изменения:

1) в [части второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373115&date=20.05.2021&dst=101536&fld=134):

а) в [пункте "г"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373115&date=20.05.2021&dst=101540&fld=134) слова "его применения, -" заменить словами "его применения;";

б) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373115&date=20.05.2021&dst=101536&fld=134) пунктом "д" следующего содержания:

"д) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), -";

2) [дополнить](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373115&date=20.05.2021&dst=103851&fld=134) частью четвертой следующего содержания:

"4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй, пунктом "а" части третьей настоящей статьи, если они повлекли по неосторожности смерть двух или более потерпевших, -

наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.".

Статья 2

В [пункте 3 части второй статьи 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=377734&date=20.05.2021&dst=2230&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3020, 3029; N 44, ст. 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2706; N 50, ст. 4847; 2004, N 27, ст. 2711; 2005, N 1, ст. 13; 2006, N 28, ст. 2975, 2976; N 31, ст. 3452; 2007, N 1, ст. 46; N 24, ст. 2830, 2833; N 49, ст. 6033; N 50, ст. 6248; 2009, N 11, ст. 1267; N 44, ст. 5170; 2010, N 1, ст. 4; N 15, ст. 1756; N 21, ст. 2525; N 27, ст. 3431; N 31, ст. 4164, 4193; N 49, ст. 6412; 2011, N 1, ст. 16; N 23, ст. 3259; N 30, ст. 4598, 4605; N 45, ст. 6334; N 50, ст. 7361, 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166; N 30, ст. 4172; N 31, ст. 4330, 4331; N 47, ст. 6401; N 49, ст. 6752; N 53, ст. 7637; 2013, N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442, 3478; N 30, ст. 4078; N 44, ст. 5641; N 51, ст. 6685; N 52, ст. 6945; 2014, N 19, ст. 2303, 2310, 2333; N 23, ст. 2927; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4219, 4259, 4278; N 48, ст. 6651; 2015, N 1, ст. 83, 85; N 6, ст. 885; N 21, ст. 2981; N 29, ст. 4391; 2016, N 1, ст. 61; N 14, ст. 1908; N 18, ст. 2515; N 26, ст. 3868; N 27, ст. 4256, 4257, 4258, 4262; N 28, ст. 4559; N 48, ст. 6732; N 52, ст. 7485; 2017, N 15, ст. 2135; N 24, ст. 3489; N 31, ст. 4743, 4752, 4799; N 52, ст. 7935; 2018, N 1, ст. 53, 85; N 18, ст. 2569, 2584; N 27, ст. 3940; N 31, ст. 4818; N 53, ст. 8446, 8456; 2019, N 14, ст. 1459; N 30, ст. 4108, 4111; N 44, ст. 6175; N 52, ст. 7818; 2020, N 8, ст. 919; N 14, ст. 2030; N 15, ст. 2235; N 42, ст. 6515; N 44, ст. 6894) слова "230 частями второй и третьей" заменить словами "[230 частями второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=101536&fld=134), [третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=103455&fld=134) и четвертой".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

24 февраля 2021 года

N 25-ФЗ

**Обстоятельства, исключающие предоставление жилого помещения на условиях социального найма опекуну недееспособного гражданина, а равно и обеспеченность такого опекуна жильем не могут отменить право самого подопечного на получение жилого помещения соответствующей площади.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 февраля 2021 г. N 3-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 3 ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 57 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ И ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 17 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

"О СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ ИНВАЛИДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Г.

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=151&fld=134) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100625&fld=134), [частями третьей](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100032&fld=134) и [четвертой статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100033&fld=134), [частью первой статьи 21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=31&fld=134), [статьями 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100443&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134), [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) и [99](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100794&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [пункта 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации и [части третьей статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100316&fld=134) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Г. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации оспариваемые заявительницей законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика К.В. Арановского, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно [пункту 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном [пунктом 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101287&fld=134) этого Кодекса [перечне](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134).

В силу [части третьей статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100316&fld=134) Федерального закона от 24 ноября 1995 года N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (действующей в редакции Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 199-ФЗ) инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 1 января 2005 года, обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Конституционность приведенных законоположений оспаривает гражданка Г., обратившаяся в Конституционный Суд Российской Федерации в своих интересах, а также на правах опекуна в интересах своей подопечной - совершеннолетней дочери К.

1.1. К. является инвалидом с детства, инвалидом I группы по зрению, нуждается в постоянном постороннем уходе и страдает заболеванием, включенным в [перечень](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире (утвержден приказом Минздрава России от 29 ноября 2012 года N 987н). В 2011 году она признана недееспособной, а в 2012 году ее мать - гражданка Г. назначена опекуном.

На основании постановления администрации города Астрахани от 27 апреля 2012 года гражданка Г., ее муж В. и дочь К. (семья из трех человек) состоят на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма из муниципального жилищного фонда. Постановлением того же органа от 29 января 2013 года К. включена также в список лиц, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний и состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Решением Кировского районного суда города Астрахани от 29 августа 2013 года удовлетворен иск прокурора, поданный в интересах К., гражданки Г. и ее мужа В., и указано на обязанность администрации города Астрахани предоставить семье из трех человек вне очереди благоустроенное жилое помещение по договору социального найма с учетом дополнительной жилой площади, предусмотренной для инвалидов. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 30 октября 2013 года это решение отменено с вынесением нового решения, в соответствии с которым орган местного самоуправления обязан предоставить по договору социального найма благоустроенное жилое помещение общей площадью не ниже нормы предоставления только К. как лицу, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, указанного в предусмотренном [пунктом 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101287&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации [перечне](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134).

После принятия Конституционным Судом Российской Федерации [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=288538&date=20.05.2021) от 22 января 2018 года N 4-П, которым выявлен конституционно-правовой смысл [пункта 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, гражданка Г. обратилась в суд с иском к органу местного самоуправления о предоставлении дочери во внеочередном порядке жилого помещения по договору социального найма с учетом дополнительной площади, необходимой для совместного проживания с ней ее родителей. Судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда пришла к выводу, что обстоятельства, указанные в иске, не были прежде предметом рассмотрения, и отменила определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу в связи с наличием судебного постановления, вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, возвратив дело в тот же суд для рассмотрения по существу (апелляционное определение от 31 января 2019 года). Решением Кировского районного суда города Астрахани от 4 марта 2019 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования отказано. Суды отметили со ссылкой на названное апелляционное определение от 30 октября 2013 года, что К. уже реализовала право, предусмотренное [пунктом 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации. Указали суды и на то, что ее родители самостоятельным правом на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди не обладают, а их право проживать с дочерью в жилом помещении, которое будет ей предоставлено во исполнение ранее принятого судебного постановления, органом местного самоуправления не оспаривается.

Определением от 30 мая 2019 года судья Астраханского областного суда отказал в передаче кассационной жалобы гражданки Г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, заметив, что постановка на учет после 1 января 2005 года исключает для ее семьи право претендовать на получение жилого помещения с учетом дополнительной жилой площади. Судья Верховного Суда Российской Федерации также отказал в передаче кассационной жалобы заявительницы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (определение от 18 июля 2019 года).

По мнению гражданки Г., оспариваемые законоположения противоречат [статьям 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100040&fld=134), [17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100078&fld=134), [18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100079&fld=134), [19 (часть 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100083&fld=134), [21 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134), [39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100151&fld=134), [40 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100158&fld=134), [55 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100209&fld=134) и [76 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100313&fld=134) Конституции Российской Федерации, поскольку лишают совершеннолетних граждан-инвалидов, страдающих тяжелой формой хронического заболевания, при которой невозможно совместное проживание с ними в одной квартире, и нуждающихся в круглосуточном уходе и постоянной опеке, права на дополнительную жилую площадь в случае постановки их на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 января 2005 года, а также ущемляют права опекунов таких граждан.

1.2. В силу [статей 74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [96](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100783&fld=134) и [97](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100786&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе гражданина конституционность нормативного правового акта или отдельных его положений, примененных в конкретном деле, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых положений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, [часть третья статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100316&fld=134) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" сама по себе не направлена на ограничение конституционных прав и, будучи отсылочной, подлежит применению в системной связи с иными его нормами и нормами жилищного законодательства (определения от 17 декабря 2009 года [N 1563-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=96563&date=20.05.2021), от 12 апреля 2011 года [N 551-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=114178&date=20.05.2021) и др.). Это означает, что названное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100316&fld=134) не содержит признаков нарушения конституционных прав гражданки Г. и опекаемой ею дочери в результате его применения в деле с их участием.

Соответственно, жалоба гражданки Г. в указанной части не отвечает условиям допустимости обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, а потому производство по настоящему делу подлежит в этой части прекращению в силу [пункта 2 части первой статьи 43](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100262&fld=134) и [статьи 68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100734&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая настоящее дело, принимает во внимание [часть третью статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100316&fld=134) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в ее системной связи с иными его положениями, а также с [пунктом 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) и другими нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющими основания и условия обеспечения инвалидов жильем.

Таким образом, [пункт 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации образует предмет рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку в системе действующего правового регулирования он определяет основания и условия предоставления жилого помещения по договору социального найма гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, указанного в [перечне](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) соответствующих заболеваний, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти во исполнение [пункта 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101287&fld=134) этого Кодекса, в том числе инвалиду, когда такое лицо признано недееспособным, имеет назначенного ему опекуна и нуждается в постоянном постороннем уходе.

2. Признавая право каждого на жилище, [статья 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100155&fld=134) Конституции Российской Федерации возлагает на органы государственной власти и местного самоуправления создание условий для осуществления этого права и предусматривает возможность предоставления жилища малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в нем, бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Вместе с тем основания и порядок приобретения гражданами, нуждающимися в жилище, права пользования жилым помещением непосредственно [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации не закреплены. Согласно ее [статье 72 (пункт "к" части 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100296&fld=134) соответствующее правовое регулирование относится к компетенции законодателя, который в рамках своей дискреции должен определить категории таких граждан, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом финансово-экономических и других возможностей государства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 года [N 509-О-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=272591&date=20.05.2021), от 24 декабря 2012 года [N 2280-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=314837&date=20.05.2021), от 23 декабря 2014 года [N 2960-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=416727&date=20.05.2021), от 26 января 2017 года [N 187-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=490943&date=20.05.2021) и др.). Имея в виду ограниченность этих возможностей, [часть 1 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100397&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает в качестве общего правила, что жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет. Тем самым, как заметил Конституционный Суд Российской Федерации в [Определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=492060&date=20.05.2021) от 9 февраля 2017 года N 215-О, обеспечивается справедливое распределение жилых помещений из жилищного фонда социального использования.

В исключение из приведенного правила [часть 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100398&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает - как дополнительную гарантию права на жилище для отдельных категорий лиц, нуждающихся в особой поддержке государства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года [N 36-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142031&date=20.05.2021) и от 29 сентября 2016 года [N 2092-О](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=479003&date=20.05.2021)), - внеочередное предоставление жилых помещений по договорам социального найма гражданам, чьи жилые помещения признаны в надлежащем порядке непригодными для проживания и притом не подлежат ремонту или реконструкции, а также гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно и которые указаны в [перечне](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134), устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти ([пункт 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101287&fld=134) этого Кодекса).

Вводимые в этой сфере гарантии должны быть реальными, выполнимыми при достигнутом уровне социально-экономического развития общества - в силу конституционных требований о недопустимости издания законов, отменяющих или умаляющих права граждан, и в силу принципов равенства и справедливости, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, соблюдение которых обязательно, как не раз подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 24 мая 2001 года [N 8-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=31809&date=20.05.2021), от 29 января 2004 года [N 2-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=46351&date=20.05.2021), от 5 апреля 2007 года [N 5-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=67440&date=20.05.2021), от 23 апреля 2012 года [N 10-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=128931&date=20.05.2021), от 30 января 2013 года [N 3-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=141582&date=20.05.2021) и др.). Согласуясь с этими требованиями, как и с предписанием [статьи 17 (часть 3)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100078&fld=134) Конституции Российской Федерации о недопустимости при осуществлении прав и свобод человека и гражданина ущемления прав и свобод других лиц, имеющих, в частности, право на получение жилого помещения по иным основаниям, [пункт 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает, что жилое помещение по договору социального найма предоставляется во внеочередном порядке именно гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, а не его семье. Такое законодательное решение имеет целью не только обеспечить скорейшее отселение указанных граждан (независимо от других оснований их постановки на учет нуждающихся в жилых помещениях), но и удовлетворить потребность в отдельном жилье как можно большего их числа при соблюдении равенства и справедливости в отношении иных граждан, также нуждающихся в жилых помещениях. В этом смысле оно не может расцениваться как нарушающее конституционное право на жилище ни самого гражданина, получающего жилое помещение вне очереди, ни членов его семьи, которые не лишены возможности быть принятыми на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, на общих основаниях ([Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=288538&date=20.05.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 22 января 2018 года N 4-П).

3. [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации признает Россию правовым и социальным государством, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а достоинство личности охраняется государством, политика которого направлена на создание условий для достойной жизни и свободного развития человека и в котором обеспечивается государственная поддержка инвалидов, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты и каждому гарантируется социальное обеспечение, в том числе в случае инвалидности ([статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100017&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100020&fld=134) и [7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100040&fld=134); [статья 21, часть 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134); [статья 39, части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100152&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100153&fld=134)).

Право инвалидов на экономическое и социальное обеспечение и на удовлетворительный уровень жизни провозглашено в Декларации о правах инвалидов (принята Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1975 года). Наряду с этим в пункте 6 Стандартных правил обеспечения равных возможностей для инвалидов (приняты Генеральной Ассамблеей ООН 20 декабря 1993 года) подчеркивается право инвалидов на равные с другими гражданами возможности и на равное улучшение условий жизни в результате экономического и социального развития. Ратифицированная Россией и являющаяся составной частью ее правовой системы в силу [статьи 15 (часть 4)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100070&fld=134) Конституции Российской Федерации Конвенция о правах инвалидов (принята Генеральной Ассамблеей ООН 13 декабря 2006 года) также признает за инвалидами право на достаточный жизненный уровень и социальную защиту, включая меры по оказанию им помощи для удовлетворения нужд, связанных с инвалидностью, и по обеспечению доступа к программам государственного жилья (статья 28).

Приведенные положения [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации и международно-правовых актов обязывают уважать потребности инвалидов как лиц, нуждающихся в повышенной социальной защите, что предполагает создание специальных условий и правил, имеющих целью предоставить инвалидам дополнительные преимущества, с тем чтобы гарантировать им равные с другими гражданами возможности при реализации конституционных прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июля 2014 года [N 20-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=165163&date=20.05.2021) и от 27 июня 2017 года [N 17-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=218820&date=20.05.2021)).

3.1. Обеспечение жилыми помещениями инвалидов осуществляется в том числе в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" [(статья 17)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=271&fld=134).

До 1 января 2005 года - т.е. до введения в действие Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=201578&date=20.05.2021) от 29 декабря 2004 года N 199-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований" - инвалидов, нуждавшихся в улучшении жилищных условий, принимали на учет и обеспечивали жилыми помещениями с учетом льгот, установленных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации. С названной даты в правилах обеспечения инвалидов жилыми помещениями состоялись следующие изменения. Согласно [частям второй](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100315&fld=134) и [третьей статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100316&fld=134) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 199-ФЗ инвалиды, нуждающиеся в улучшении жилищных условий и вставшие на учет до 1 января 2005 года, обеспечиваются жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с [частями первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=393&fld=134) и [второй статьи 28.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=394&fld=134) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", предусмотревшими передачу Российской Федерацией органам государственной власти субъектов Российской Федерации средств и полномочий по обеспечению жильем инвалидов; инвалиды же, нуждающиеся в улучшении жилищных условий и вставшие на учет после 1 января 2005 года, обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

В [Определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=114178&date=20.05.2021) от 12 апреля 2011 года N 551-О-О Конституционный Суд Российской Федерации заметил, что Жилищный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021) Российской Федерации не предусматривает специального регулирования порядка обеспечения инвалидов жилыми помещениями по договорам социального найма, равно как и их права на внеочередное предоставление жилья, а следовательно, те из них, кто был принят на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 января 2005 года, приобретают и реализуют право на получение жилых помещений по договорам социального найма на общих основаниях в порядке очередности. Это, однако, не исключает обеспечения жильем во внеочередном порядке инвалидов из числа имеющих право на предоставление жилого помещения по договору социального найма вне очереди по основаниям, предусмотренным [частью 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100398&fld=134) этого Кодекса, при соблюдении общих требований жилищного законодательства, включая постановку на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Действующая редакция [части третьей статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100316&fld=134) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", в отличие от редакции, действовавшей до 1 января 2005 года, не закрепляет права инвалидов на дополнительную жилую площадь в виде отдельной комнаты в соответствии с перечнем заболеваний, утверждаемым Правительством Российской Федерации. О такого рода изменениях в правовом регулировании Конституционный Суд Российской Федерации высказывался в том смысле, что право на получение дополнительной общей площади жилого помещения либо дополнительной жилой площади является льготой, адресуемой тем или иным категориям граждан, а потому изменения в ее регулировании сами по себе не означают нарушения конституционных прав и свобод ([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=7892&date=20.05.2021) от 19 июня 2007 года N 446-О-О и др.). Причем действующая [часть шестая](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=129&fld=134) той же статьи прямо допускает возможность предоставления инвалидам по договору социального найма жилого помещения общей площадью, превышающей норму предоставления на одного человека (не более чем в два раза), если они страдают тяжелыми формами хронических заболеваний, предусмотренных перечнем, устанавливаемым уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Кроме того, гражданину, обеспечиваемому жильем вне очереди по основанию, закрепленному [пунктом 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, в том числе инвалиду, жилое помещение по договору социального найма общей площадью, превышающей норму предоставления на одного человека (не более чем в два раза), может быть предоставлено в силу [части 2 статьи 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100411&fld=134) этого Кодекса.

Таким образом, приведенные предписания в буквальном их изложении предполагают возможность предоставления гражданам, страдающим соответствующими заболеваниями, в том числе инвалидам, жилого помещения с превышением указанных общих норм исходя из особых нужд и специального правового статуса лиц, относящихся к этой категории.

3.2. Конституционный Суд Российской Федерации уже высказывался относительно целей социальной политики, провозглашенных [Конституцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, которая обязывает принимать меры к обеспечению благополучия граждан, их социальной защищенности и нормальных условий существования, как это следует из [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=17163&date=20.05.2021) от 16 декабря 1997 года N 20-П, [Определения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=52884&date=20.05.2021) от 15 февраля 2005 года N 17-О и многих других его решений. При этом человек, если он в силу объективных причин не может самостоятельно обеспечить себе достойный уровень жизни, вправе рассчитывать на поддержку со стороны государства и общества. Из правовой позиции, неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации, также следует, что [Конституция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации требует охранять достоинство личности как важную предпосылку и основу других неотчуждаемых прав и свобод, условие их признания и соблюдения и ничто не может быть основанием для умаления достоинства личности (постановления от 3 мая 1995 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=6549&date=20.05.2021), от 15 января 1999 года [N 1-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=21775&date=20.05.2021), от 25 апреля 2001 года [N 6-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=31409&date=20.05.2021), от 20 апреля 2006 года [N 4-П](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=59950&date=20.05.2021) и др.).

Совершеннолетние граждане, страдающие заболеваниями, указанными в утвержденном приказом Минздрава России от 29 ноября 2012 года N 987н [перечне](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134) тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, в том числе являющиеся инвалидами, определенно нуждаются в том, чтобы им были обеспечены специальные условия для удовлетворения их особых нужд и потребностей, притом что многим из них по состоянию здоровья необходимы постоянный уход, присутствие и помощь других лиц. Обязанность совместно проживать с подопечными установлена для опекунов несовершеннолетних граждан [пунктом 2 статьи 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100201&fld=134) ГК Российской Федерации. В то же время в силу ее [пункта 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100203&fld=134) опекуны обязаны не только защищать права и интересы подопечных, но и заботиться об их содержании и обеспечении их уходом и лечением, опекуны заботятся о развитии (восстановлении) способности гражданина, признанного недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими ([абзацы первый](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100203&fld=134) и [третий](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=10434&fld=134)). Соответственно, граждане, страдающие тяжелой формой упомянутых заболеваний и признанные судом недееспособными, тем более могут нуждаться в таком уходе с постоянным присутствием опекуна, не считая случаев, когда они помещены под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или в иные организации, на которые возлагается исполнение обязанностей опекунов согласно [пункту 4 статьи 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=91&fld=134) данного Кодекса. На это указывает и закрепление в [части 4 статьи 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100118&fld=134) Федерального закона от 24 апреля 2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" возможности опекуна безвозмездно пользоваться жилым помещением, принадлежащим подопечному, в порядке и на условиях, которые установлены ее [частью 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100117&fld=134), при удаленности места жительства опекуна от места жительства подопечного, а также при наличии других исключительных обстоятельств.

При обстоятельствах, в которые поставлены такие граждане, в том числе инвалиды, и в силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации относительно обязанности социального государства оказывать инвалидам поддержку и охранять достоинство личности Конституционный Суд Российской Федерации находит, что предоставление жилого помещения в порядке, предусмотренном [пунктом 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, в расчете лишь на самого гражданина, страдающего тяжелой формой хронического заболевания из числа указанных в [перечне](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134), предусмотренном [пунктом 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101287&fld=134) этого Кодекса, когда он признан недееспособным и нуждается по состоянию здоровья в постоянном уходе, который осуществляет опекун, способно привести к нарушению названных конституционных установлений и правовых позиций. Их нарушение может быть выражено в предоставлении гражданину жилого помещения на таких условиях, которые вынуждают обоих - гражданина и опекуна - вселиться в помещение, пригодное по размеру для проживания одного лишь страдающего тяжелой формой упомянутого хронического заболевания гражданина, хотя согласно законодательству проживание с ним в одном жилом помещении считается невозможным, либо заставляют исполнять опекунские обязанности в заведомо непригодных жилищных условиях с вероятным или неизбежным нарушением прав и законных интересов недееспособного подопечного и самого опекуна.

Это во многом лишало бы смысла закрепление права на получение вне очереди жилого помещения по договору социального найма и противоречило бы [статьям 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100040&fld=134), [21 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100089&fld=134), [40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100155&fld=134) и [41 (часть 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100160&fld=134) Конституции Российской Федерации.

3.3. Сказанное, однако, не предрешает обязательного получения недееспособным совершеннолетним гражданином, страдающим заболеванием указанной категории, жилого помещения на таких условиях, когда и его опекуну было бы обеспечено право социального найма того же помещения при соблюдении нормы предоставления в отношении их обоих. Так, если сам опекун не принят на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, то по общему правилу другое жилое помещение не может быть ему предоставлено на условиях социального найма даже для проживания вместе с подопечным. Более того, не исключено, что при определенных жилищных условиях опекуна подопечный, который является членом его семьи, может проживать и в его жилище.

Опекун, по смыслу [пункта 3 статьи 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100197&fld=134) ГК Российской Федерации, может быть назначен только с его согласия, при этом должны учитываться его нравственные и иные личные качества, способность к выполнению обязанностей опекуна, отношения, существующие между ним и лицом, нуждающимся в опеке, а если это возможно - и желание подопечного. Назначение может быть оспорено в суде согласно [пункту 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100194&fld=134) той же статьи, притом что [пункты 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=95&fld=134) и [3 статьи 39](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100221&fld=134) этого Кодекса предусматривают и возможность освобождения от опекунских обязанностей при возникновении противоречий между интересами опекуна и подопечного, а равно отстранение опекунов от исполнения ими своих обязанностей при ненадлежащем исполнении таковых. Следовательно, разногласия по соответствующим поводам или противоречия между интересами опекуна и подопечного - как затрагивающие исполнение опекуном его обязанностей - исключают (по крайней мере, до их разрешения) предоставление жилого помещения признанному недееспособным гражданину, страдающему тяжелой формой соответствующего заболевания, для совместного проживания с опекуном на основании договора социального найма. Не может участвовать в получении такого жилья и опекун, временно назначенный в порядке предварительной опеки, предусмотренной [статьей 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100090&fld=134) Федерального закона "Об опеке и попечительстве", а также одновременно лица, назначенные вместе опекунами одному подопечному, как это допускают [части 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100076&fld=134) и [7 статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100077&fld=134) того же Федерального закона в исключение из того общего правила, что у каждого гражданина, нуждающегося в опеке, может быть один опекун. Предоставление на указанных льготных условиях общего жилья опекуну и подопечному лишается оснований, когда постоянный уход в отношении недееспособного гражданина, страдающего тяжелой формой соответствующего хронического заболевания, осуществляет не опекун, а иное лицо.

Таким образом, в силу закона и вследствие разнообразия условий установления и реализации опеки существенное значение имеют отношения, сложившиеся между опекуном и подопечным. Эти обстоятельства могут в некоторых случаях исключать предоставление недееспособному совершеннолетнему гражданину, страдающему тяжелой формой соответствующего хронического заболевания, жилого помещения для постоянного проживания там совместно с опекуном, в том числе с применением [пункта 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации. Такое предоставление не имеет необходимых оснований, если опекун и подопечный не являются членами семьи по смыслу семейного законодательства, в частности не являются супругами и не состоят в близком родстве.

Изложенное соотносится по смыслу с [частью 5 статьи 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100075&fld=134) Федерального закона "Об опеке и попечительстве", согласно которой преимущественное право быть опекунами совершеннолетнего подопечного имеют перед прочими лицами его бабушки и дедушки, родители, супруги, совершеннолетние дети, совершеннолетние внуки, братья и сестры. Презюмируемая законом предпочтительность опеки супругов и близких родственников сообразуется и с тем условием, что по общему правилу обязанности по опеке исполняются безвозмездно, как это следует [из пункта 1 статьи 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100200&fld=134) ГК Российской Федерации и [части 1 статьи 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100115&fld=134) Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Тем не менее [частью 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100116&fld=134) той же статьи допускается осуществление опеки на возмездных условиях по договору, заключенному с органом опеки и попечительства, и с выплатой вознаграждения опекуну за счет доходов от имущества подопечного, за счет средств третьих лиц или бюджета субъекта Российской Федерации, притом что вместо выплаты вознаграждения опекуну может быть разрешено пользоваться жилым помещением как имуществом, принадлежащим подопечному, при условиях, предусмотренных [частями 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100117&fld=134) и [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383419&date=20.05.2021&dst=100118&fld=134) той же статьи. При этом, как в ситуации, когда опекуном является член семьи (супруг или близкий родственник подопечного), так и при осуществлении опеки по договору иными лицами в установленных законом случаях допускается прекращение ими опеки и возложение соответствующих обязанностей и прав на других субъектов (в том числе на медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги и т.п.). Это лишает достаточных оснований конституционно обусловленную обязанность социального государства во всех случаях обеспечивать за счет государственного или муниципального жилищного фонда предоставление жилого помещения на условиях социального найма опекуну вместе с его подопечным для их постоянного там проживания.

Вместе с тем обстоятельства, исключающие предоставление жилого помещения на условиях социального найма опекуну недееспособного гражданина, а равно и обеспеченность такого опекуна жильем не могут отменить право самого подопечного, как оно следует из [пункта 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации.

3.4. Предоставление жилого помещения гражданину, страдающему тяжелой формой соответствующего хронического заболевания и признанному недееспособным, в размере, превышающем соответствующую норму в расчете на одно лицо, возможно при неодинаковых условиях и с разными правовыми последствиями, с тем чтобы обеспечить проживание такого гражданина вместе с его опекуном.

Интересы граждан могут быть обеспечены, в частности, предоставлением жилого помещения такому гражданину, в том числе инвалиду, в пределах двойной нормы предоставления, в том числе с учетом [части третьей статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100316&fld=134) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", [пункта 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) и [части 2 статьи 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100411&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, с тем чтобы было возможным осуществление постоянного ухода за нуждающимся в нем недееспособным гражданином с присутствием опекуна по месту жительства подопечного без вселения по договору социального найма. Если же опекун является членом семьи подопечного по смыслу семейного законодательства (супругом или близким родственником), осуществляющим за ним постоянный уход, требующий совместного проживания, предоставление жилого помещения с учетом упомянутых правил должно обеспечивать возможность вселения опекуна как члена семьи нанимателя с соблюдением требований жилищного законодательства, в частности [статьи 70](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100467&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации. При этом компетентным органам и судам необходимо учитывать все обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о том, позволяют ли характеристики конкретного жилого помещения обеспечить учет интересов граждан в случае проживания опекуна с таким недееспособным гражданином.

В исключительных ситуациях, если предоставление жилого помещения с превышением нормы предоставления не более чем в два раза, с тем чтобы опекун осуществлял постоянный уход за подопечным без вселения в жилое помещение или, напротив, в качестве члена семьи нанимателя, невозможно, в частности в связи с отсутствием помещений подходящего размера, и если опекун недееспособного гражданина, страдающего тяжелой формой соответствующего хронического заболевания, является - в понимании семейного законодательства - членом его семьи (супругом или близким родственником), осуществляющим за подопечным постоянный уход, и принят на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, то страдающему тяжелой формой соответствующего хронического заболевания гражданину не может быть отказано в обеспечении жильем вне очереди на основании оспариваемой в настоящем деле нормы только в силу того, что осуществляющий за ним постоянный уход такой опекун сам не относится к лицам, обеспечиваемым жилыми помещениями по договору социального найма вне очереди. Конституционно значимым целям отвечало бы предоставление жилого помещения по договору социального найма такому гражданину и опекуну, в том числе с учетом положений [статьи 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100409&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации. В этом случае, поскольку жилое помещение предназначено для вселения гражданина, страдающего одной из тяжелых форм хронических заболеваний, указанных в соответствующем перечне, также возможно превышение нормы предоставления на одного человека, но не более чем в два раза ([часть 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100411&fld=134) данной статьи).

3.5. Таким образом, [пункт 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании которого гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в [перечне](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134), предусмотренном [пунктом 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101287&fld=134) этого Кодекса, предоставляются вне очереди жилые помещения по договорам социального найма, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования обязывает правоприменительные органы, в том числе суды, учитывать, принимая соответствующие решения, все заслуживающие внимания обстоятельства, обеспечивая справедливое соотношение прав и законных интересов таких граждан с правами, законными интересами и обязанностями их опекунов, а также граждан, включенных органами публичной власти в список нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Это означает, что [пункт 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, подлежащий применению во взаимосвязи с положениями [части 2 статьи 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100411&fld=134) этого Кодекса и [статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=271&fld=134) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", предполагает принятие решения о предоставлении вне очереди жилого помещения гражданину, имеющему статус инвалида, страдающему соответствующим хроническим заболеванием, признанному недееспособным и нуждающемуся по состоянию здоровья в постоянном постороннем уходе, с учетом площади, которая была бы достаточна, чтобы обеспечить ему, помимо отдельного проживания, возможность получать такой уход и должное содействие в удовлетворении особых его потребностей, когда требуется постоянное нахождение с ним в предоставляемом ему жилом помещении опекуна или проживание с ним опекуна, являющегося по смыслу семейного законодательства членом его семьи (супругом или близким родственником), в качестве члена семьи нанимателя.

Если же предоставление жилого помещения гражданину, страдающему тяжелой формой соответствующего хронического заболевания, на таких условиях невозможно, реализация им права на внеочередное получение жилого помещения по договору социального найма возможна в рамках предоставления жилого помещения по договору социального найма ему и его принятому на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий опекуну - члену его семьи по смыслу семейного законодательства (супругу или близкому родственнику), осуществляющему за ним постоянный уход.

Конституционно-правовое истолкование [пункта 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации и признание его не противоречащим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации не исключают уточнения порядка внеочередного предоставления жилых помещений по договорам социального найма, с тем чтобы устранить нормативно-правовые поводы к разночтениям в правоприменении в части обеспечения потребности в жилище граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний из числа указанных в [перечне](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134), предусмотренном [пунктом 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101287&fld=134) этого Кодекса, признанных недееспособными и нуждающихся по состоянию здоровья в постоянном постороннем уходе при назначении им в качестве опекуна члена семьи подопечного по смыслу семейного законодательства (супруга или близкого родственника), в том числе принятого на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100041&fld=134), [47.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=59&fld=134), [68](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100734&fld=134), [71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100366&fld=134), [72](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100372&fld=134), [74](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100380&fld=134), [75](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100386&fld=134), [78](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100753&fld=134), [79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100414&fld=134), [80](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=132&fld=134) и [100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367312&date=20.05.2021&dst=100796&fld=134) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [пункт 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации не противоречащим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он:

предполагает принятие решения о внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания из числа указанных в [перечне](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=142524&date=20.05.2021&dst=100010&fld=134), предусмотренном [пунктом 4 части 1 статьи 51](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=101287&fld=134) этого Кодекса, признанному недееспособным и нуждающемуся по состоянию здоровья в постоянном постороннем уходе, с учетом площади, которая была бы достаточна, чтобы обеспечить ему, помимо отдельного проживания, возможность получать такой уход и должное содействие в удовлетворении особых его потребностей, когда требуется постоянное нахождение с ним в предоставляемом ему жилом помещении опекуна или вселение опекуна - члена семьи подопечного по смыслу семейного законодательства (супруга или близкого родственника) в качестве члена семьи нанимателя на основе реализации предусмотренной [частью 2 статьи 58](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100411&fld=134) данного Кодекса возможности предоставить жилое помещение по договору социального найма общей площадью, превышающей норму предоставления на одного человека;

не препятствует предоставлению в исключительных случаях, если иным образом обеспечить внеочередное предоставление жилого помещения такому гражданину невозможно, жилого помещения по договору социального найма такому гражданину и его принятому на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий опекуну - члену семьи подопечного по смыслу семейного законодательства (супругу или близкому родственнику), осуществляющему за ним постоянный уход;

сам по себе не может служить основанием для отказа в предоставлении жилого помещения такому гражданину с учетом необходимости проживания в нем членов его семьи (включая опекуна), если, исходя из обстоятельств конкретного дела, они совместно осуществляют уход за ним, и при наличии у публичного образования фактических возможностей для предоставления жилого помещения соответствующей площади.

2. Конституционно-правовой смысл [пункта 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности [части третьей статьи 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370484&date=20.05.2021&dst=100316&fld=134) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

4. Судебные постановления по делу граждан Г. и К., вынесенные на основании [пункта 3 части 2 статьи 57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383441&date=20.05.2021&dst=100401&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд

Российской Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ОБЗОР

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗА ТРЕТИЙ КВАРТАЛ 2020 ГОДА

Настоящий обзор посвящен постановлениям и наиболее важным определениям, принятым Конституционным Судом Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) в третьем квартале 2020 года.

I

Конституционные основы публичного права

1. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358195&date=20.05.2021) от 23 июля 2020 года N 39-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [пункта 1 части 1 статьи 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383425&date=20.05.2021&dst=100854&fld=134) и [части 5 статьи 67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383425&date=20.05.2021&dst=100903&fld=134) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Указанные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании решается вопрос о возможности лиц, освоивших программу основного общего образования, продолжить обучение по программе среднего общего образования в той же общеобразовательной организации, если они не прошли являющийся условием продолжения такого обучения индивидуальный отбор для обучения по профильной (с углубленным изучением отдельных учебных предметов) образовательной программе среднего общего образования (далее - лиц, не прошедших индивидуальный отбор для обучения по профильной образовательной программе).

Конституционный Суд признал оспоренные нормы не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, находящегося в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, эти нормы:

предполагают обязанность органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению нормативно-правовых гарантий продолжения обучения по общеобразовательным программам среднего общего образования для лиц, не прошедших индивидуальный отбор для обучения по профильной образовательной программе, в том числе в других территориально доступных общеобразовательных организациях соответствующего субъекта Российской Федерации (муниципального образования), а также необходимость заблаговременного информирования обучающихся и их родителей (законных представителей) о предстоящем индивидуальном отборе;

не допускают лишения лиц, не прошедших индивидуальный отбор для обучения по профильной образовательной программе, возможности продолжить обучение в той же образовательной организации, без нормативного установления указанных гарантий продолжения обучения по общеобразовательным программам среднего общего образования.

2. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=635265&date=20.05.2021) от 9 июля 2020 года N 1644-О Конституционный Суд выявил смысл положений [части первой статьи 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102116&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации и [пункта 4 статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358858&date=20.05.2021&dst=100125&fld=134) Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе".

Оспоренными [положениями](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102116&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации предусматриваются меры уголовной ответственности за уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы.

Оспоренными [положениями](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358858&date=20.05.2021&dst=100125&fld=134) Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" устанавливается, что в случае неявки гражданина, в отношении которого призывной комиссией вынесено заключение о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, на заседание призывной комиссии без уважительных причин, определенных [пунктом 5 статьи 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358858&date=20.05.2021&dst=100112&fld=134) данного Закона, он подлежит призыву на военную службу в соответствии с Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383566&date=20.05.2021) "О воинской обязанности и военной службе".

Конституционный Суд отметил, что гражданин, в отношении которого призывной комиссией согласно его же волеизъявлению вынесено заключение о замене военной службы по призыву избранной им альтернативной гражданской службой, будучи заинтересованным в реализации своего права на прохождение альтернативной гражданской службы вместо несения военной службы по призыву, не лишается возможности в случае неявки на заседание призывной комиссии для решения вопроса о направлении его на альтернативную гражданскую службу сообщить военному комиссариату, призывной комиссии, а равно суду причины своей неявки, которые в силу объективного, социально значимого или иного уважительного характера служат законным основанием, исключающим признание гражданина подлежащим призыву на военную службу, и представить их документальное подтверждение. Соответствующие обстоятельства должны быть оценены призывной комиссией или судом, наделенными для этого правомочием признавать уважительными и причины, прямо не названные в [законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358858&date=20.05.2021).

Виновный в совершении умышленного преступления, предусмотренного [частью первой статьи 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102116&fld=134) УК Российской Федерации, должен осознавать, что является лицом, подлежащим призыву на военную службу, т.е., в частности, уже утратил статус направляемого на альтернативную гражданскую службу. Либо же, по крайней мере, он должен сознательно допускать, что - после неисполнения им обязанностей, связанных с направлением на альтернативную гражданскую службу, и в свете полученной им информации о рассмотрении призывной комиссией по этой причине вопроса о его призыве на военную службу - его текущие действия (бездействие) могут являться именно уклонением от призыва на военную службу. Это подтверждает значимость соблюдения надлежащей процедуры принятия решения о том, что ранее признанный подлежащим направлению на альтернативную гражданскую службу гражданин подлежит призыву на военную службу для законного, справедливого и эффективного применения мер уголовно-правового воздействия, и в том числе важность подобающего уведомления такого гражданина о рассмотрении данного вопроса и его результатах, к чему должны быть предприняты все возможные меры.

II

Конституционные основы трудового законодательства

и социальной защиты

3. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357300&date=20.05.2021) от 14 июля 2020 года N 35-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382637&date=20.05.2021&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации.

Оспоренная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382637&date=20.05.2021&dst=2382&fld=134) являлась предметом рассмотрения в той мере, в какой она служит основанием для исчисления срока обращения в суд с иском о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, в тех случаях, когда такой иск заявлен после вступления в законную силу решения суда по трудовому (служебному) спору, которым были восстановлены трудовые (служебные) права истца.

Конституционный Суд признал указанную [норму](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382637&date=20.05.2021&dst=2382&fld=134) не соответствующей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой она не содержит указания на сроки такого обращения.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных [частью первой статьи 392](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382637&date=20.05.2021&dst=2382&fld=134) Трудового кодекса Российской Федерации, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

III

Конституционные основы частного права

4. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356399&date=20.05.2021) от 2 июля 2020 года N 32-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [пункта 1 статьи 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100092&fld=134) и [статьи 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102606&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о взыскании с физического лица денежных средств в порядке возмещения вреда, причиненного публично-правовому образованию неуплатой налога в размере недоимки, признанной безнадежной к взысканию и списанной в установленном законом порядке.

Оспоренные положения были признаны не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования они не предполагают взыскания с физического лица денежных средств в размере недоимки по налогу по иску о возмещении вреда, причиненного публично-правовому образованию неуплатой налога, если эта недоимка в законном порядке признана безнадежной к взысканию, что обусловлено поведением налоговых органов, притом что решение о списании таковой и невозможность ее взыскания прямо не обусловлены противоправными действиями указанного лица (налогоплательщика).

5. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357507&date=20.05.2021) от 15 июля 2020 года N 36-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [статей 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100091&fld=134), [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100095&fld=134), [части первой статьи 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=688&fld=134), [статей 1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102626&fld=134) и [1070](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102628&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании в системе действующего законодательства разрешается вопрос о возмещении расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, и компенсации морального вреда лицам, в отношении которых дело об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события (состава) административного правонарушения ([пункты 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=102282&fld=134) и [2 части 1 статьи 24.5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=5998&fld=134) КоАП Российской Федерации) или ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение ([пункт 4 части 2 статьи 30.17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=104307&fld=134) КоАП Российской Федерации).

Конституционный Суд признал оспоренные положения [статей 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100091&fld=134), [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100095&fld=134), [1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102626&fld=134) и [1070](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102628&fld=134) ГК Российской Федерации не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать указанным лицам в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении.

Положение [части первой статьи 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=688&fld=134) ГК Российской Федерации во взаимосвязи со [статьями 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100091&fld=134), [16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=100095&fld=134), [1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102626&fld=134) и [1070](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102628&fld=134) данного Кодекса в части установления условия о виновности должностных лиц органов государственной власти в совершении незаконных действий (бездействия) как основания возмещения морального вреда вышеуказанным лицам было признано соответствующим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации.

6. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357596&date=20.05.2021) от 16 июля 2020 года N 37-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части 3 статьи 59](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1560&fld=134), [части 4 статьи 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=1562&fld=134) и [части 4 статьи 63](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100368&fld=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они служат основанием для ограничения права организации на представительство ее интересов в арбитражном суде связанным с ней лицом, не имеющим высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, в частности ее учредителем (участником) или работником, в случаях, когда ее интересы в том же процессе одновременно представляет адвокат или иное оказывающее юридическую помощь лицо, имеющее такое образование либо такую степень.

Конституционный Суд признал оспоренные нормы не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают ограничения права организации поручать в вышеуказанных случаях ведение дела от имени этой организации в арбитражном процессе упомянутым лицам, обладающим, по мнению представляемой организации, необходимыми знаниями и компетенцией в области общественных отношений, спор из которых подлежит разрешению арбитражным судом, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона ([статья 60](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370274&date=20.05.2021&dst=100352&fld=134) данного Кодекса).

7. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358359&date=20.05.2021) от 24 июля 2020 года N 40-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [подпункта 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=101719&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оспоренное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=101719&fld=134) являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку им обусловливаются пределы полномочий суда в случае применения мер ответственности за нарушение индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности исключительного права на товарный знак, если правообладатель использует в качестве способа защиты требование выплатить компенсацию в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Конституционный Суд признал оспоренную [норму](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=101719&fld=134) не соответствующей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой она в системной связи с общими положениями Гражданского [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021) Российской Федерации о защите исключительных прав, в том числе с [пунктом 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=100210&fld=134) его статьи 1252, не позволяет суду в вышеуказанной ситуации снизить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела размер компенсации за нарушение исключительного права на один товарный знак, если такой размер многократно превышает величину причиненных правообладателю убытков (притом что убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

Конституционный Суд также установил, что впредь до внесения в гражданское законодательство соответствующих изменений суды не могут быть лишены возможности учесть все значимые для дела обстоятельства, включая характер допущенного нарушения и тяжелое материальное положение ответчика, и при наличии соответствующего заявления от него снизить размер компенсации ниже установленной [подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383410&date=20.05.2021&dst=101719&fld=134) ГК Российской Федерации величины. При этом размер такой компенсации может быть снижен судом не более чем вдвое (т.е. не может составлять менее стоимости права использования товарного знака). Кроме того, снижением размера компенсации за нарушение исключительного права не могут подменяться как установление судом обстоятельств рассматриваемого им дела, так и исследование им доказательств, относящихся к допущенному нарушению и условиям правомерного использования товарного знака, на стоимость которого ссылается истец.

8. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=363494&date=20.05.2021) от 23 июля 2020 года N 1710-О Конституционный Суд выявил смысл положений [статьи 1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102626&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно оспоренным [положениям](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378832&date=20.05.2021&dst=102626&fld=134) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению; вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Конституционный Суд отметил, что, рассматривая вопрос о возмещении соответствующего вреда в конкретном деле, суд обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства, не ограничиваясь установлением одних лишь формальных условий применения нормы, включая наличие общих условий деликтной ответственности, в том числе доказанность или недоказанность вины органов государственной власти, органов местного самоуправления или их должностных лиц, с учетом того, что в публичных правоотношениях стандарт разумного и добросовестного поведения не предусматривает необходимости предвидения гражданином возможности их незаконных действий (бездействия).

IV

Конституционные основы уголовной юстиции

9. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356718&date=20.05.2021) от 7 июля 2020 года N 33-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [пункта 1 части третьей статьи 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100538&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100538&fld=134) являлась предметом рассмотрения постольку, поскольку на ее основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о допросе лиц, участвовавших в уголовном деле в качестве присяжных заседателей, об обстоятельствах нарушения тайны совещания при вынесении ими вердикта либо об ином противоправном воздействии на присяжных при отправлении ими правосудия.

Оспоренная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=100538&fld=134) была признана не противоречащей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования:

не препятствует суду апелляционной инстанции по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, пригласить в судебное заседание присяжных для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта без придания им при этом процессуального статуса свидетеля;

предполагает право лиц, участвовавших в деле в качестве присяжных, дать пояснения суду апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам.

10. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356882&date=20.05.2021) от 9 июля 2020 года N 34-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части второй статьи 313](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102162&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102162&fld=134) являлась предметом рассмотрения постольку, поскольку на ее основании в системе действующего правового регулирования определяются меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, а также устанавливаются субъекты, на которых судом может быть возложена обязанность по принятию таких мер.

Оспоренная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383433&date=20.05.2021&dst=102162&fld=134) была признана не соответствующей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она не закрепляет конкретных мер по охране указанного жилого помещения, а также не устанавливает субъектов, на которых судом может быть возложена обязанность по принятию таких мер, и не определяет, за счет каких источников осуществляется финансирование этих мер.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений, если осужденным самостоятельно не приняты гражданско-правовые меры по охране своего жилого помещения и будет установлено отсутствие у него возможности в их самостоятельном принятии, суд полномочен принять меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения такого гражданина и возложить их исполнение на конкретных субъектов, а именно:

опечатывание жилого помещения и периодическая проверка его сохранности могут быть возложены на орган внутренних дел по месту нахождения жилого помещения и (или) на администрацию муниципального образования (поселения, городского округа, муниципального округа);

обязанность по запрету регистрации граждан в жилом помещении без согласия собственника - на органы регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел);

обязанность по запрету государственной регистрации перехода права ограничения права и обременения объекта недвижимости без личного участия собственника объекта недвижимости (его законного представителя) - на территориальный орган Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии;

иные обязанности, необходимые для охраны жилого помещения, - на администрацию муниципального образования (поселения, городского округа, муниципального округа) с учетом особенностей организации местного самоуправления и разграничения соответствующих полномочий в городах федерального значения и на иных территориях.

Принятые до вступления [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356882&date=20.05.2021) судебные решения подлежат исполнению. Органы местного самоуправления, исполнявшие соответствующие судебные акты, а также органы местного самоуправления, на которые были возложены соответствующие обязанности по охране оставшегося без присмотра жилого помещения осужденного на основании временного регулирования, после принятия соответствующих изменений в законодательство вправе обратиться за возмещением расходов на принятие мер по охране жилого помещения за счет органа, на который эти функции будут возложены в соответствии с новым правовым регулированием, за период со дня официального опубликования настоящего [Постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=356882&date=20.05.2021).

Судебные решения заявителей подлежат пересмотру на основании нового правового регулирования, если для этого нет иных препятствий.

11. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358137&date=20.05.2021) от 22 июля 2020 года N 38-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части третьей статьи 159](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102607&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оспоренная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102607&fld=134) являлась предметом рассмотрения постольку, поскольку на ее основании решается вопрос о признании уголовно наказуемыми (мошенничеством) деяний, связанных с подачей налогоплательщиком налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в налоговые органы для получения имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, когда налоговым органом подтверждено, но в дальнейшем опровергнуто наличие у налогоплательщика права на такой вычет.

Конституционный Суд признал данное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=102607&fld=134) не противоречащим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно не предполагает в вышеуказанной ситуации возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика, если он представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Конституционным Судом РФ обобщены постановления и наиболее важные определения, принятые им в четвертом квартале 2020 года.**

ОБЗОР

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2020 ГОДА

Настоящий обзор посвящен постановлениям и наиболее важным определениям, принятым Конституционным Судом Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) в четвертом квартале 2020 года.

I

Конституционные основы публичного права

1. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365448&date=20.05.2021) от 15 октября 2020 года N 41-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части 4 статьи 3.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=3873&fld=134) и [части 1 статьи 30.12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=5434&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании решается вопрос о праве собственника имущества обжаловать принятое в отношении другого лица постановление по делу об административном правонарушении в области таможенного дела в части конфискации его имущества, которое в режиме временного ввоза находится на таможенной территории ЕАЭС во владении (пользовании) иных лиц.

Конституционный Суд признал оспоренные положения не соответствующими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой, допуская по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения - товаров и (или) транспортных средств у лиц, не являющихся собственниками соответствующего имущества, они не предусматривают права собственника имущества обжаловать постановление по делу об административном правонарушении в части конфискации имущества в случае, когда товар или транспортное средство законно перемещены через таможенную границу и находятся на таможенной территории ЕАЭС, где таможенные органы и суды Российской Федерации имеют эффективные средства контроля и законного принуждения, в том числе процессуального, при достоверно известном составе участников таможенных и связанных с ними правоотношений, включая собственника имущества, который не уклоняется от осуществления своих прав и обязанностей под российской юрисдикцией.

2. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365726&date=20.05.2021) от 16 октября 2020 года N 42-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части 1 статьи 8.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7225&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспоренное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7225&fld=134) являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку на его основании разрешается вопрос о привлечении к административной ответственности за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием в случае, когда собственник (правообладатель) земельного участка использует земельный участок не только в соответствии с основным видом его разрешенного использования, указанным в Едином государственном реестре недвижимости, но и в соответствии со вспомогательным видом разрешенного использования, который предусмотрен правилами землепользования и застройки муниципального образования (градостроительным регламентом) для определенной территориальной зоны без внесения в Единый государственный реестр недвижимости соответствующих сведений.

Конституционный Суд признал указанное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7225&fld=134) не соответствующим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации постольку, поскольку неопределенность действующего правового регулирования в вопросе о том, обязан ли собственник (правообладатель) земельного участка в случае, когда он в дополнение к основному виду его разрешенного использования самостоятельно выбирает вспомогательный вид разрешенного использования, вносить в качестве условия правомерного осуществления вспомогательного вида разрешенного использования в Единый государственный реестр недвижимости сведения о таком использовании, создает неопределенность и в вопросе о возможности привлечения этого собственника (правообладателя) к административной ответственности за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием.

Конституционный Суд также установил, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений собственники (правообладатели) земельных участков не могут быть принуждены к внесению каких-либо сведений в Единый государственный реестр недвижимости в случае, когда они в дополнение к основному виду разрешенного использования принадлежащих им земельных участков самостоятельно выбирают вспомогательный вид их разрешенного использования.

3. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366143&date=20.05.2021) от 23 октября 2020 года N 43-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [подпунктов "а"](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=102324&fld=134), ["е" пункта 14.1 статьи 35](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=102329&fld=134), [подпункта "в" пункта 24 статьи 38](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383443&date=20.05.2021&dst=102161&fld=134) Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области "О муниципальных выборах в Московской области".

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основе разрешается вопрос об отказе в регистрации (отмене регистрации) кандидата в депутаты, выдвинутого избирательным объединением (политической партией) по одномандатному (многомандатному) избирательному округу в составе списка кандидатов на выборах представительного органа местного самоуправления, в случае, когда избирательное объединение (политическая партия) при выдвижении названного списка кандидатов провело тайное голосование отдельно по каждой кандидатуре из этого списка, а не по списку кандидатов в целом и не представило в соответствующую избирательную комиссию список выдвинутых кандидатов, оформленный в качестве приложения к решению избирательного объединения о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам списком.

Конституционный Суд признал данные положения не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они:

не исключают права избирательного объединения (политической партии) в соответствии с его уставом, иными внутренними актами принимать решение о выдвижении кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком путем тайного голосования за каждого включаемого в него кандидата, притом что в этом решении однозначно выражено волеизъявление о том, по какому избирательному округу выдвигается каждый кандидат;

не подразумевают требования к избирательному объединению (политической партии) при выдвижении им кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком представлять в организующую выборы избирательную комиссию отдельный список кандидатов, оформленный в качестве отдельного приложения к решению политической партии о выдвижении кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком, если сведения обо всех выдвинутых в установленном порядке кандидатах с указанием избирательных округов, по которым они выдвинуты, содержатся в самом решении;

не предполагают квалификации соответствующих действий избирательного объединения (политической партии) в качестве несоблюдения требований, предъявляемых к выдвижению ими кандидатов по одномандатным избирательным округам списком, являющегося основанием для отказа в регистрации (отмены регистрации) кандидата.

4. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366321&date=20.05.2021) от 27 октября 2020 года N 44-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [пункта 1 статьи 7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370239&date=20.05.2021&dst=100237&fld=134) Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Оспоренное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370239&date=20.05.2021&dst=100237&fld=134) являлось предметом рассмотрения в той части, в которой оно, предусматривая требование о непротиворечии уставов объединений (ассоциаций) организаций профсоюзов уставам объединений (ассоциаций) соответствующих профсоюзов, обязывает территориальное объединение (ассоциацию) организаций профсоюзов, являющееся одновременно учредителем и членом общероссийского объединения (ассоциации) соответствующих профсоюзов, обеспечить соответствие положений своего устава положениям устава учрежденного им общероссийского объединения (ассоциации) профсоюзов.

Конституционный Суд признал оспоренное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370239&date=20.05.2021&dst=100237&fld=134) не соответствующим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой оно, устанавливая соответствующее обязательство территориального объединения (ассоциации) организаций профсоюзов, являющегося одновременно учредителем и членом общероссийского объединения (ассоциации) соответствующих профсоюзов, допускает необоснованное вмешательство государства в деятельность профсоюзов, а также не согласующееся с конституционно значимыми целями ограничение права на объединение и свободы деятельности общественных объединений.

Конституционный Суд отметил также, что признание оспоренного [законоположения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370239&date=20.05.2021&dst=100237&fld=134) не соответствующим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации и утрата им юридической силы сами по себе не отменяют действия положений устава объединения (ассоциации) профсоюзов, обязывающих объединения (ассоциации) организаций профсоюзов, являющихся его членами, обеспечить соответствие своих уставов уставу данного объединения (ассоциации), при условии что такого рода положения устава были приняты в установленном порядке уполномоченными органами объединения (ассоциации) профсоюзов путем демократических процедур.

5. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366942&date=20.05.2021) от 3 ноября 2020 года N 45-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [части 3 статьи 5.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=7406&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и [пункта 8 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383496&date=20.05.2021&dst=100073&fld=134) Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку служат основанием для решения вопроса о привлечении религиозной организации к административной ответственности за осуществление деятельности без указания ее официального полного наименования на жилом доме (при входе на земельный участок, на котором он находится), адрес которого содержится в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в качестве адреса религиозной организации, без учета факта размещения таких сведений внутри этого жилого дома (при входе в используемые религиозной организацией отдельные помещения).

Оспоренные положения были признаны не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку они не предполагают привлечения религиозной организации к административной ответственности за осуществление деятельности без обозначенного указания, если религиозная организация не осуществляет деятельность в этом доме либо использует для осуществления деятельности его отдельные помещения и информация о ее официальном полном наименовании размещена внутри жилого дома при входе в названные помещения.

Конституционный Суд отдельно отметил, что если религиозная организация осуществляет в жилом помещении, по адресу которого она зарегистрирована в ЕГРЮЛ, деятельность, влекущую приобретение этим помещением характеристик культового помещения либо административного (служебного) помещения, то она может быть привлечена к административной ответственности за нарушение правил пользования жилыми помещениями на основании [статьи 7.21](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=9038&fld=134) КоАП Российской Федерации.

6. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=367700&date=20.05.2021) от 12 ноября 2020 года N 46-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=9213&fld=134) Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу оспоренных [положений](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=9213&fld=134) для целей определения налоговой базы по налогу на имущество организаций с учетом кадастровой стоимости имущества торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), расположенное на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Как указал Конституционный Суд, взимание налога на имущество организаций исходя из налоговой базы, определяемой по кадастровой стоимости зданий (строений, сооружений) исключительно из того, что они расположены на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, хотя объект недвижимости имеет иное назначение и (или) фактическую эксплуатацию, не оправданно в конституционно-правовом отношении, поскольку допускает возложение повышенной налоговой нагрузки на налогоплательщика без экономических на то оснований и не позволяет - вопреки [статьям 19 (части 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100082&fld=134) и [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100083&fld=134)) и [57](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021&dst=100214&fld=134) Конституции Российской Федерации, принципам равенства и справедливости налогообложения - применить для расчета налоговой базы более благоприятное для налогоплательщика общее правило ее определения исходя из среднегодовой стоимости имущества, признаваемого объектом налогообложения.

Оспоренные [положения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=382644&date=20.05.2021&dst=9213&fld=134) были признаны не противоречащими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку не предполагают возможности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости здания (строения, сооружения) исключительно в связи с тем, что один из видов разрешенного использования арендуемого налогоплательщиком земельного участка, на котором расположено принадлежащее ему недвижимое имущество, предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания независимо от предназначения и фактического использования здания (строения, сооружения).

7. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372430&date=20.05.2021) от 25 декабря 2020 года N 49-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [подпункта 3 пункта 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=332541&date=20.05.2021&dst=119073&fld=134) постановления Губернатора Московской области "О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области".

Указанное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=332541&date=20.05.2021&dst=119073&fld=134) являлось предметом рассмотрения, поскольку этим действовавшим во взаимосвязи с общей системой конституционно-правового и соответствующего отраслевого регулирования [положением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=332541&date=20.05.2021&dst=119073&fld=134) устанавливалась обязанность граждан в условиях режима повышенной готовности в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции не покидать места проживания (пребывания) (за исключением предусмотренных в данной норме случаев), нарушение которой влекло административную ответственность.

Конституционный Суд признал оспоренное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MONV&n=332541&date=20.05.2021&dst=119073&fld=134) не противоречащим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку его установление по своему конституционно значимому предназначению и сути было продиктовано объективной необходимостью оперативного реагирования на экстраординарную (беспрецедентную) опасность распространения коронавирусной инфекции (COVID-2019), вводимые им меры не носили характера абсолютного запрета, допуская возможность перемещения граждан при наличии уважительных обстоятельств, были кратковременными, а возможность их установления получила своевременное подтверждение в федеральном законодательстве.

8. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=646161&date=20.05.2021) от 15 октября 2020 года N 2375-О Конституционный Суд выявил смысл положений [части 2 статьи 3.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=9054&fld=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно оспоренным [положениям](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=383440&date=20.05.2021&dst=9054&fld=134) административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам ряда органов исполнительной власти.

Конституционный Суд повторил ранее выраженную в [Определении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=62526&date=20.05.2021) от 13 июня 2006 года N 195-О правовую позицию о том, что, как следует из действующего правового регулирования, разрешая вопрос о назначении административного ареста мужчине, самостоятельно воспитывающему детей в возрасте до четырнадцати лет, суды общей юрисдикции вправе и обязаны обеспечить должный баланс между осуществлением целей административного наказания и защитой прав и законных интересов детей правонарушителя. Приведенная правовая позиция распространяется и на случаи, когда мужчина, имеющий ребенка в возрасте до четырнадцати лет, хотя и воспитывает его совместно с матерью этого ребенка, но в конкретной жизненной ситуации, о которой заявлено в суде по делу об административном правонарушении, при наличии соответствующих обстоятельств, подтвержденных надлежащим образом, назначение административного наказания такому мужчине в виде административного ареста приведет к тому, что ребенок останется без родительского присмотра.

9. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372270&date=20.05.2021) от 24 декабря 2020 года N 2867-О-Р Конституционный Суд дал официальное разъяснение [пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=127872&date=20.05.2021&dst=100063&fld=134) резолютивной части Постановления Конституционного Суда от 27 марта 2012 года N 8-П.

В указанном [Постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=127872&date=20.05.2021) Конституционный Суд признал [пункт 1 статьи 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370228&date=20.05.2021&dst=100139&fld=134) Федерального закона от 15 июля 1995 года N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" в части, допускающей временное применение до вступления в силу международного договора (или части международного договора) Российской Федерации, затрагивающего права, свободы и обязанности человека и гражданина и устанавливающего при этом иные правила, чем предусмотренные законом, не противоречащим [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации, поскольку содержащееся в нем положение не предполагает возможности применения такого международного договора (или части международного договора) в Российской Федерации без его официального опубликования.

Принятым [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372270&date=20.05.2021) Конституционный Суд разъяснил, что выявленный конституционно-правовой смысл [пункта 1 статьи 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370228&date=20.05.2021&dst=100139&fld=134) данного Федерального закона в действующей системе правового регулирования Российской Федерации, в том числе во взаимосвязи с [пунктом 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370228&date=20.05.2021&dst=100140&fld=134) той же статьи и [статьей 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=299230&date=20.05.2021&dst=100061&fld=134) Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации":

не допускает временного применения положений международного договора Российской Федерации, которые предусматривают разрешение международным арбитражем споров между Российской Федерацией и иностранными инвесторами, возникших в связи с осуществлением ими инвестиций и предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации, даже если данный международный договор был официально опубликован, без принятия федерального закона о его ратификации;

не предполагает, что согласие Правительства Российской Федерации на временное применение международного договора Российской Федерации, оговоренное при его подписании, распространяется на положения данного международного договора, предусматривающие передачу споров между Российской Федерацией и иностранными инвесторами на рассмотрение международного арбитража.

II

Конституционные основы частного права

10. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=306878&date=20.05.2021) от 17 ноября 2020 года N 47-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [пункта 1 статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=168427&date=20.05.2021&dst=100013&fld=134) Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности".

Оспоренные [положения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=168427&date=20.05.2021&dst=100013&fld=134) являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой, действуя в нормативном единстве с иными положениями указанного Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=168427&date=20.05.2021), они служат основанием для решения вопроса о распространении установленного данным Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=168427&date=20.05.2021) порядка передачи государственного или муниципального имущества религиозного назначения в безвозмездное пользование религиозным организациям на помещения в здании, находящемся в муниципальной собственности, построенные не для осуществления и (или) обеспечения определенных видов деятельности религиозных организаций, но впоследствии реконструированные (достроенные под размещение культового сооружения - храма) религиозной организацией с согласия собственника в период длительного безвозмездного пользования этими помещениями для достижения ее уставных целей (до вступления в силу данного Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=168427&date=20.05.2021)).

Оспоренные [положения](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=168427&date=20.05.2021&dst=100013&fld=134) были признаны не соответствующими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не позволяют однозначно решить указанный вопрос и создают неопределенность в части механизма защиты законных интересов религиозной организации после изъятия обозначенного имущества из ее пользования.

Конституционный Суд отметил, что заявитель после внесения в действующее правовое регулирование необходимых законодательных изменений имеет право на применение компенсаторных механизмов в связи с правоприменительными решениями, основанными на признанных неконституционными оспоренных [положениях](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=168427&date=20.05.2021&dst=100013&fld=134); форма и размер компенсации определяются судом, рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный в Конституционном Суде нормативный [акт](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=168427&date=20.05.2021).

11. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=369276&date=20.05.2021) от 26 ноября 2020 года N 48-П Конституционный Суд дал оценку конституционности [пункта 1 статьи 234](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=11065&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=11065&fld=134), предусматривающая, что лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее им как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет, приобретает право собственности на это имущество, являлась предметом рассмотрения в той мере, в какой на ее основании разрешается вопрос о добросовестности владения лицом земельным участком, переданным ему прежним владельцем (гаража и земельного участка) по сделке с намерением передать свои права владельца на недвижимое имущество, не повлекшей соответствующих правовых последствий, как об условии приобретения права собственности на земельный участок по давности владения.

Оспоренная [норма](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=378831&date=20.05.2021&dst=11065&fld=134) была признана не противоречащей [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой при решении указанного вопроса она не предполагает, что совершение такой сделки (в которой выражена воля правообладателя земельного участка на его отчуждение и которая была предпосылкой для возникновения владения, а в течение владения собственник земельного участка не проявлял намерения осуществлять власть над вещью) само по себе может быть основанием для признания давностного владения недобросовестным и препятствием для приобретения права собственности на вещь (земельный участок) в силу приобретательной давности.

III

Конституционные основы уголовной юстиции

12. [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372565&date=20.05.2021) от 28 декабря 2020 года N 50-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положениям [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381479&date=20.05.2021&dst=101231&fld=134) Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и [статьи 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381480&date=20.05.2021&dst=100124&fld=134) Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании не предоставляются длительные свидания осужденным к лишению свободы, оставленным в следственном изоляторе либо переведенным в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы при необходимости участия в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого либо участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого.

Оспоренные положения в их взаимосвязи были признаны не соответствующими [Конституции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=20.05.2021) Российской Федерации в той мере, в какой указанные лица лишаются права на длительные свидания без установленных законом оснований, подлежащих судебному контролю, и при этом без учета продолжительности нахождения в следственном изоляторе в порядке [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381479&date=20.05.2021&dst=101231&fld=134) данного Кодекса.

Конституционный Суд определил следующий порядок исполнения данного решения:

впредь до внесения в [УИК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381479&date=20.05.2021) Российской Федерации и иные законодательные акты надлежащих изменений вопрос об ограничении права на длительные свидания, принадлежащего указанным лицам, подлежит разрешению судом с учетом обстоятельств, свидетельствующих о том, может ли предоставление длительного свидания воспрепятствовать производству по уголовному делу или разрешению его судом;

при необходимости ограничения такого осужденного в праве на длительные свидания следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом мотивированное ходатайство с приложением материалов, подтверждающих его обоснованность. Если срок пребывания осужденного в следственном изоляторе в порядке [статьи 77.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381479&date=20.05.2021&dst=101231&fld=134) УИК Российской Федерации превышает шесть месяцев (в том числе с учетом временного возвращения в исправительную колонию, воспитательную колонию или тюрьму, за время которого длительное свидание не предоставлялось), длительное свидание предоставляется, за исключением случая, когда решение об ограничении данного лица в праве на длительное свидание принято таким судом, который уполномочен на продление срока содержания под стражей свыше шести месяцев согласно положениям Уголовно-процессуального [кодекса](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381479&date=20.05.2021) Российской Федерации;

право требовать длительного свидания в соответствии с данным [Постановлением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372565&date=20.05.2021) возникает по истечении двух месяцев со дня его вступления в силу.

Конституционный Суд отдельно отметил, что заявитель имеет право на обращение в суд за применением компенсаторных механизмов в связи с принятыми в отношении него правоприменительными решениями, основанными на признанных неконституционными оспоренных положениях. Форма и размер компенсации, а также наличие оснований для ее применения определяются судом, рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело, в котором применены оспоренные в Конституционном Суде нормативные положения.

13. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=647040&date=20.05.2021) от 29 октября 2020 года N 2535-О Конституционный Суд выявил смысл положений [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=292670&date=20.05.2021&dst=100047&fld=134) Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий".

Оспоренными [положениями](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=292670&date=20.05.2021&dst=100047&fld=134) регламентируются вопросы, касающиеся деятельности органов прокуратуры по установлению и проверке дел с неотмененными решениями судов и несудебных органов в отношении лиц, подлежащих реабилитации в соответствии с положениями указанного [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=292670&date=20.05.2021).

Конституционный Суд отметил, что оспоренные и иные нормы данного [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=292670&date=20.05.2021) прямо обязывают органы прокуратуры в предусмотренных случаях установить и проверить дела с неотмененными решениями судов и несудебных органов в отношении соответствующих лиц, по итогам проверки составить заключения и выдать справки о реабилитации или, при отсутствии оснований для таковой, заключения об отказе в реабилитации и по заявлению заинтересованных лиц направить в суд дела с заключениями об отказе в реабилитации, а суд - рассмотреть их по существу. Это регулирование в системе с положениями уголовно-процессуального закона предполагает в качестве основной формы деятельности прокуратуры при проверке дел в порядке реабилитации жертв политических репрессий составление заключений о наличии или отсутствии оснований для таковой, подлежащих рассмотрению судом по обращению заинтересованных лиц.

14. [Определением](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=649932&date=20.05.2021) от 12 ноября 2020 года N 2597-О Конституционный Суд выявил смысл положений [части четвертой статьи 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=561&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации и [части второй статьи 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381479&date=20.05.2021&dst=127&fld=134) Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Согласно [части четвертой статьи 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=561&fld=134) УК Российской Федерации в случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу, а в случае его назначения в качестве дополнительного к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работам, лишению свободы оно распространяется на все время отбывания указанных основных видов наказаний, но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия.

В силу [части второй статьи 36](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381479&date=20.05.2021&dst=127&fld=134) УИК Российской Федерации при назначении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы его срок исчисляется соответственно со дня освобождения осужденного из исправительного центра, из-под ареста, из дисциплинарной воинской части или из исправительного учреждения.

Как отметил Конституционный Суд, по смыслу оспоренных положений лицо утрачивает право управлять транспортным средством с момента вступления в законную силу приговора суда, которым признан факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и назначено наказание, предусмотренное [статьей 47](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=381500&date=20.05.2021&dst=100204&fld=134) УК Российской Федерации. Срок же этого дополнительного вида наказания, определенного приговором суда, начинает исчисляться после исполнения основного наказания, связанного с лишением свободы (со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения, в том числе из колонии-поселения). Подобный порядок объективно обусловлен повышенной степенью общественной опасности соответствующих преступных деяний, особенно повторных.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

N 1 (2021)

В силу [пункта 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143061&date=20.05.2021&demo=1&dst=100041&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 3 - [33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=12754&date=20.05.2021&demo=1&dst=100202&fld=134)). Согласно [пункту "b" части 3 статьи 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=12754&date=20.05.2021&demo=1&dst=100194&fld=134) Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего Обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает Европейский Суд по правам человека.

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

запрет пыток, иного недопустимого обращения (недопустимость

домашнего насилия)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 65557/14 "Польшина против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 июня 2020 года), которым установлено нарушение [статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) во взаимосвязи со [статьей 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100086&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года <2> ввиду невыполнения обязательств по обеспечению П.С.С. надлежащей защитой от домашнего насилия со стороны ее мужа - П.А.А. и созданию в Российской Федерации условий для реального гендерного равенства.

--------------------------------

<2> Далее - [Конвенция](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1).

Заявительница утверждала, что в течение нескольких лет она подвергалась систематическому физическому и психологическому насилию со стороны своего мужа. По ее мнению, оно было достаточно серьезным для достижения уровня жестокости в соответствии со [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) Конвенции.

Суд повторил, что проблема домашнего насилия, которое может принимать различные формы - от физических нападений до сексуального, экономического, эмоционального или словесного насилия является общей проблемой, затрагивающей в той или иной степени все государства-члены, но не всегда находящейся на поверхности, так как оно часто происходит в личных отношениях или в замкнутых пространствах. Особая уязвимость жертв домашнего насилия и необходимость активного участия государства в их защите были подчеркнуты в ряде международных документов и прочно закреплены в прецедентной практике Суда (пункт 27 постановления).

Суд установил: "заявительница подверглась физическому насилию со стороны своего мужа, впоследствии бывшего мужа,.... что было зафиксировано в медицинских документах... Полученные ею травмы сами по себе превысили порог жестокости в соответствии со [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) Конвенции.... Помимо физических травм, важным аспектом домашнего насилия является психологическое воздействие. Заявительница сообщила в полицию о случаях угрожающего поведения со стороны [мужа]... Он запер ее на ночь в квартире, чтобы она не могла выйти или позвонить кому-либо. Его угрозы заставили ее опасаться за свою безопасность; она переехала из квартиры, не сообщив [мужу] свой новый адрес. Однако она не могла избежать того, чтобы не видеться с [мужем], потому что он был отцом их сына. Их встречи привели к новым нападениям. Чувства страха, беспокойства и беспомощности, которые должна была испытывать заявительница в связи с контролирующим и принуждающим поведением [мужа], были достаточно серьезными, чтобы представлять собой бесчеловечное обращение по смыслу [статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) Конвенции" (пункт 28 постановления).

Суд обратил внимание: "если было продемонстрировано, что обращение достигло порогового значения в плане жестокости, [влекущего] защиту на основании [статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) Конвенции, Суду следует рассмотреть вопрос о том, выполнили ли власти государства свое позитивное обязательство по [статье 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100014&fld=134) Конвенции, толкуемой в совокупности со [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134), для обеспечения того, чтобы физические лица под его юрисдикцией были защищены от всех форм жестокого обращения, включая случаи, когда жестокое обращение имеет место со стороны физических лиц. Данные позитивные обязательства, которые взаимосвязаны, включают в себя:

(a) обязательство установить и применять на практике надлежащую правовую основу, обеспечивающую защиту от жестокого обращения со стороны физических лиц;

(b) обязательство принимать разумные меры, которые могли бы ожидаться, чтобы предотвратить реальную и непосредственную угрозу жестокого обращения, о которой органы власти знали или должны были знать, и

(c) обязательство провести эффективное расследование, когда подана небезосновательная жалоба о жестоком обращении" (пункт 29 постановления).

Что касается вопроса о том, установило ли государство-ответчик надлежащую правовую основу для борьбы с домашним насилием, Суд ранее выяснил <3>, что в Российской Федерации не было принято специального законодательства для решения этой проблемы. "Домашнее насилие, отметил Суд, не представляет собой отдельное преступление по российскому законодательству и не является отягчающим обстоятельством любого иного преступления. Российское законодательство не содержит никаких положений, усиливающих наказание за домашнее насилие, и не проводит различие между домашним насилием и насилием, причиненным третьими лицами. Существующие положения уголовного права не могут надлежащим образом охватить различные аспекты домашнего насилия. Они оставляют многие из его форм, такие как психологическое или экономическое насилие или контролирующее или принуждающее поведение, за рамками уголовно-правовой защиты. Они также требуют, чтобы фактические телесные повреждения имели определенную степень тяжести. В таком случае их можно было квалифицировать как преступление публичного обвинения, оставляя преследование по менее тяжким обвинениям на частную инициативу потерпевшего. Однако возможность возбуждения уголовного преследования в рамках частного обвинения недостаточна в контексте домашнего насилия, поскольку такое производство требует времени и ресурсов и налагает чрезмерное бремя на жертву домашнего насилия. Длительные задержки в производстве по делу частного обвинения и значительно более низкая вероятность обеспечения осуждения причинителя насилия препятствуют жертвам в доступе к правосудию" (пункт 30 постановления).

--------------------------------

<3> См., например, постановление Европейского Суда по правам человека по делу "Володина против Российской Федерации", пункты 81 - 84 и 123. Ранее информация об этом постановлении была изложена Верховным Судом Российской Федерации в [Обзоре](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=365609&date=20.05.2021&demo=1) практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека N 6 (2020).

Режим доступа: URL:

http://www.vsrf.ru/documents/international\_practice/29201/#page=9&zoom=100,109,437.

Российская Федерация, подчеркнул Европейский Суд, остается в числе немногих государств-членов, национальное законодательство которых не предоставляет жертвам домашнего насилия какие-либо меры защиты, сравнимые с "запретительными приказами", "защитными приказами" или "охранными приказами", предусмотренных в законодательстве других государств-членов. Такие приказы направлены на то, чтобы предотвратить повторение домашнего насилия и защитить жертву такого насилия, как правило, требуя, чтобы нарушитель покинул общее место жительства и воздерживался от приближения или контакта с жертвой. Власти государства-ответчика в своих замечаниях не указали никаких альтернативных мер сдерживания, которые органы власти могли бы использовать для предотвращения повторения последовательных эпизодов насилия, затронувших заявительницу (пункт 31 постановления).

Таким образом, по мнению Европейского Суда, российская правовая база не соответствует требованиям, заложенным в позитивном обязательстве государства по установлению и эффективному применению системы, предусматривающей наказания за все формы домашнего насилия и обеспечивающей достаточные механизмы защиты его жертв. Заявительница не смогла бы получить компенсацию по своим жалобам, связанным с отсутствием защиты от домашнего насилия, в каких-либо судебных процессах. Соответственно, она сохранила свой статус жертвы предполагаемого нарушения, и возражение властей относительно ее статуса жертвы должно быть отклонено (пункт 32 постановления).

Обращаясь к обязательству проводить эффективное расследование всех актов домашнего насилия, что может привести к наказанию виновного, Суд напомнил - при рассмотрении таких дел требуется особая тщательность и в процессе внутреннего разбирательства следует принимать во внимание особый характер домашнего насилия. Обязательство государства проводить расследование не будет выполнено, если защита, предоставляемая внутренним законодательством, существует только в теории; прежде всего, она также должна эффективно применяться на практике, а это требует оперативного рассмотрения дела без лишних задержек (пункт 33 постановления).

Ввиду недостатков российской правовой основы в сфере борьбы с актами домашнего насилия и того, как российские власти отнеслись к заслуживающим доверия утверждениям заявительницы о жестоком обращении, Суд счел, что государство не выполнило свои обязательства по [статье 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) Конвенции (пункт 39 постановления).

Заявительница также жаловалась на неспособность российских органов власти принять конкретные меры по борьбе с дискриминацией женщин по признаку пола. Она утверждала, что имело место нарушение [статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100086&fld=134) Конвенции в совокупности со [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) указанного международного договора.

Суд напомнил - общая политика или фактическая ситуация, которая имеет непропорционально негативные последствия для конкретной группы, может представлять собой дискриминацию по смыслу [статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100086&fld=134) Конвенции, даже если она конкретно не нацелена на эту группу и не имеет дискриминационных намерений. Насилие в отношении женщин, включая домашнее насилие, является формой дискриминации в отношении женщин. Неспособность государства защитить женщин от домашнего насилия нарушает их право на равную защиту по закону, независимо от того, является ли такое нарушение умышленным или нет (пункт 44 постановления).

В постановлении по делу "Володина против Российской Федерации", на основании доказательств, представленных заявительницей, и информации из независимых национальных и международных источников, Суд установил prima facie признаки того, что домашнее насилие несоразмерно затронуло женщин в России. Женщины составляют подавляющее большинство жертв домашних преступлений в статистике полиции, о насилии в отношении женщин в значительно меньшей степени сообщается, оно в меньшей степени регистрируется, и у женщин гораздо меньше шансов добиться судебного преследования и осуждения причинителей насилия вследствие внутригосударственной классификации таких преступлений. Суд постановил, что продолжающееся непринятие законодательства по борьбе с домашним насилием и отсутствие какой-либо формы запретительных приказов ясно демонстрирует, что российские власти не желали признавать серьезность и масштабы проблемы домашнего насилия в России и его дискриминационное влияние на женщин. Допуская на протяжении многих лет обстоятельства, способствующие домашнему насилию, российские органы власти не смогли создать условия для действительного гендерного равенства, которое позволило бы женщинам жить без страха подвергнуться жестокому обращению или нападению, посягающим на их физическую неприкосновенность и пользоваться равной защитой закона (пункты 45 - 46 постановления).

Эти выводы, по мнению Европейского Суда, являлись актуальными и в обстоятельствах настоящего дела. Таким образом, имело место нарушение [статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100086&fld=134) в совокупности со [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 20289/10 "Барсова против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 октября 2019 года), которым также было установлено нарушение [статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) Конвенции в связи с невыполнением обязательств по обеспечению Б. надлежащей защитой от домашнего насилия со стороны ее мужа - У. ввиду недостатков нормативно-правового регулирования вопросов привлечения к ответственности за соответствующие преступные посягательства и ненадлежащего рассмотрения судом возбужденного заявительницей в отношении мужа дела частного обвинения.

запрет недопустимого обращения

(вопросы помещения обвиняемых, подсудимых в металлические

клетки в ходе судебного разбирательства)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам:

N 9209/11 "Малышев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2020 года);

N 51122/07 "Пеет и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 января 2021 года), которыми установлено нарушение [статей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100025&fld=134) и [13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100083&fld=134) Конвенции в связи с помещением отдельных заявителей в металлическую клетку при рассмотрении судами их уголовных дел, а также отсутствием у них эффективных средств правовой защиты от соответствующего нарушения.

право на свободу и личную неприкосновенность

(лишение свободы согласно закону, несвоевременное

составление сотрудниками полиции протокола задержания)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобе N 51122/07 "Пеет и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 января 2021 года), которым было установлено нарушение [пункта 1 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100039&fld=134) Конвенции в связи с незаконным содержанием одного из заявителей под стражей при отсутствии судебного решения.

практика Комитета ООН по правам человека <4>

--------------------------------

<4> Комитет ООН по правам человека действует на основании Международного [пакта](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1) о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (далее также - Международный пакт о гражданских и политических правах, Пакт) и Факультативного [протокола](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=215603&date=20.05.2021&demo=1) к указанному Пакту.

Российская Федерация является участником этих международных договоров и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений [Пакта](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1).

Соображения Комитета по правам человека от 24 октября 2019 года по делу "Владимир Вовченко против Российской Федерации" (сообщение N 2446/2014). <5>

--------------------------------

<5> Текст указанных Соображений поступил в Верховный Суд Российской Федерации из Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Краткая информация: Комитет принял к сведению утверждение автора по [статье 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1&dst=100063&fld=134) Международного пакта о гражданских и политических правах, а именно - 10 апреля 2013 года он около 13 часов провел фактически в статусе задержанного, прежде чем был составлен официальный протокол его задержания. По его мнению, это противоречило национальному законодательству, в соответствии с которым протокол задержания должен быть составлен в срок не более трех часов после доставления подозреваемого к следователю. Комитет отметил, что, по словам автора, он несколько часов провел запертым в кабинете следователя и в наручниках, после чего участвовал в следственных действиях в качестве свидетеля и поэтому был лишен процессуальных гарантий, предусмотренных национальным законодательством для подозреваемых, в частности, права на защитника.

Правовые позиции Комитета: согласно пункту 13 Замечания общего порядка N 35 (2014) о свободе и личной неприкосновенности арест по смыслу [статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1&dst=100063&fld=134) Международного пакта о гражданских и политических правах не обязательно предполагает официальный арест, как он определяется внутренним законодательством. В соответствии с пунктом 23 Замечания общего порядка N 35 государства-участники обязаны соблюдать внутренние правила обеспечения важных гарантий в интересах задержанных, в том числе регистрации ареста (пункт 7.6 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет отметил - с момента фактического задержания автора до составления официального протокола о задержании национальные органы рассматривали его в качестве свидетеля. В своем решении от 12 сентября 2013 года районный суд не нашел доказательств того, что в период между осмотром места происшествия и составлением протокола о задержании была ограничена свобода передвижения автора. В ходе расследования, проведенного национальными органами, также не нашли подтверждения заявления автора о том, что его удерживали в наручниках. Вместе с тем Комитет обратил внимание на то, что сотрудники полиции М., Ред. и Ром., которые отвечали за доставление и сопровождение автора при производстве обыска по месту его жительства, признались, что надевали на автора наручники на время его транспортировки. Таким образом, Комитет констатировал следующие факты, которые не были опровергнуты сторонами: а) автор был задержан на месте преступления и доставлен в отделение полиции; б) он находился в отделении с момента его доставления туда и мог принимать участие во всех следственных действиях; с) во время поездки к его дому сотрудники полиции надели на него наручники. Комитет отметил: автор не мог свободно покинуть отделение полиции в любой момент после задержания. Комитет пришел к выводу, что с момента фактического задержания на месте преступления автор находился под стражей (пункт 7.3 Соображений).

Комитет принял также к сведению утверждение автора о том, что в качестве свидетеля он должен был иметь возможность свободно передвигаться и не должен был находиться в наручниках во время его транспортировки к месту проведения обыска. Комитет отметил - в соответствии со [статьями 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383433&date=20.05.2021&demo=1&dst=100534&fld=134) и [113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383433&date=20.05.2021&demo=1&dst=100909&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации свидетель вызывается для дачи показаний. Возможность привода свидетеля возникает в том случае, если он уклоняется от явки без уважительной причины. [Статья 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=381477&date=20.05.2021&demo=1&dst=100296&fld=134) Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", указал Комитет, предусматривает, что сотрудник полиции имеет право применять специальные средства, в частности наручники, при транспортировке задержанных. С учетом этих положений Комитет подчеркнул, что действия по задержанию автора и его доставлению в отделение полиции, а также применение в отношении него наручников при его транспортировке к месту нахождения его квартиры и обратно допустимы только в отношении задержанного или подозреваемого лица, а не в отношении свидетеля (пункт 7.4 Соображений).

Комитет принял к сведению вывод областного суда - с момента фактического задержания и до составления официального протокола задержания автор не считался задержанным, а был лишь доставлен к следователю. Комитет отметил, что в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации отсутствует определение понятия "доставление". Как следовало из информации, содержащейся в материалах дела, поездка до отделения полиции заняла около 20 минут. Комитет также подчеркнул, что областной суд не пояснил, каким образом следственные действия, совершенные с участием автора, в частности его транспортировка для проведения обыска в квартире, охватываются понятием "доставление". В силу этих причин Комитет счел, что "доставление" автора к следователю, которое заняло примерно 13 часов, в течение которых он принимал участие в различных следственных действиях как в полиции, так и за ее пределами, обладало рядом признаков, характерных для лишения свободы (пункт 7.5 Соображений).

Комитет отметил: отсутствие составления следователем протокола задержания в течение трех часов после прибытия автора в отделение полиции, при том, что его свобода была ограничена и он в определенные моменты находился в наручниках и поэтому de facto имел статус задержанного, противоречило порядку, установленному национальным законодательством. Исходя из этого, Комитет резюмировал, что не оформленное должным образом задержание автора в период с 11 ч 00 мин до 23 ч 47 мин 10 апреля 2013 года без соблюдения предусмотренных национальным законодательством процессуальных гарантий не было основано на законе и, следовательно, имело произвольный характер (пункт 7.6 Соображений).

Как усматривалось из материалов дела, следователь доставил автора в отделение полиции, с тем чтобы с помощью проведения ряда следственных действий выяснить его причастность к преступлению, а не просто для того, чтобы допросить его в качестве свидетеля. Комитет подчеркнул - намеренное использование статуса свидетеля для осуществления действий, применимых к подозреваемому, и тем самым лишение лица предусмотренных законом процессуальных гарантий равносильно произвольному задержанию. Таким образом, Комитет сделал вывод о том, что задержание автора было произвольным и незаконным в нарушение [пункта 1 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1&dst=100064&fld=134) Пакта (пункт 7.7 Соображений).

Выводы Комитета: факты свидетельствовали о нарушении государством-участником прав автора сообщения, предусмотренных в [пункте 1 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1&dst=100064&fld=134) Пакта.

Согласно [пункту 3 "а" статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1&dst=100020&fld=134) Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты. В частности, оно должно предоставить полное возмещение лицам, чьи права, гарантируемые [Пактом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1), были нарушены. Соответственно, государство-участник обязано, среди прочего, принять соответствующие меры для предоставления автору компенсации за произвольное задержание. Государство-участник также обязано принять все необходимые меры для недопущения подобных нарушений в будущем.

С учетом того, что, присоединившись к Факультативному [протоколу](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=215603&date=20.05.2021&demo=1), государство-участник признало компетенцию Комитета выносить решения относительно наличия или отсутствия нарушений [Пакта](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1) и что согласно [статье 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1&dst=100016&fld=134) Пакта государство-участник обязалось обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам признаваемые в [Пакте](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=5531&date=20.05.2021&demo=1) права и предоставлять эффективное и имеющее исковую силу средство правовой защиты в случае установления факта нарушения, то Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых во исполнение названных Соображений Комитета. Он также просит государство-участник опубликовать указанные Соображения и обеспечить их широкое распространение на официальном языке государства-участника.

По делу были высказаны особые (несогласные) мнения членов Комитета по правам человека Кристофа Хейнса, Жозе Мануэля Сантуш Паиша и Гентиана Зюбери.

право на свободу и личную неприкосновенность

(право на судебное разбирательство в течение разумного

срока или на освобождение до суда)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам:

N 42732/12 "Ананьев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2020 года);

N 21552/19 "Двирник и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2020 года);

N 9209/11 "Малышев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2020 года);

N 51122/07 "Пеет и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 января 2021 года);

N 28563/17 "Прищенко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 ноября 2020 года);

N 35877/17 и по 2 другим жалобам "Сафин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 ноября 2020 года);

N 4672/19 и 14373/19 "Тяжков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 ноября 2020 года), которыми установлены нарушения в отношении заявителей [пункта 3 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100047&fld=134) Конвенции в связи с необоснованно длительным содержанием заявителей под стражей.

право на свободу и личную неприкосновенность (право

на участие защитника при рассмотрении жалоб на решения

об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу,

а также на решения о продлении срока действия указанной

меры пресечения)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 42732/12 "Ананьев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2020 года), которым установлено нарушение в отношении одного из заявителей [пункта 4 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100048&fld=134) Конвенции ввиду необеспечения его права на личное участие в судебном заседании при рассмотрении жалобы на решение о продлении в отношении него срока содержания под стражей.

право на свободу и личную неприкосновенность

(право на личное участие в судебном разбирательстве

при рассмотрении жалобы на решение об избрании меры

пресечения в виде заключения под стражу или на решение

о продлении срока действия указанной меры пресечения)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 9209/11 "Малышев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2020 года), которым установлено нарушение в отношении заявителя [пункта 4 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100048&fld=134) Конвенции ввиду необеспечения его права на участие защитника при рассмотрении апелляционной жалобы на решение об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

право на свободу и личную неприкосновенность

(право на участие защитника при рассмотрении жалобы

на решение об избрании меры пресечения в виде заключения

под стражу или на решение о продлении срока действия

указанной меры пресечения)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 9209/11 "Малышев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2020 года), которым установлено нарушение в отношении заявителя [пункта 4 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100048&fld=134) Конвенции ввиду необеспечения его права на участие защитника при рассмотрении апелляционной жалобы на решение об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

право на свободу и личную неприкосновенность

(право на незамедлительное рассмотрение жалобы на решение

об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

или на решение о продлении срока действия

указанной меры пресечения)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по жалобам:

N 42732/12 "Ананьев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2020 года);

N 9209/11 "Малышев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2020 года);

N 51122/07 "Пеет и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 января 2021 года);

N 28563/17 "Прищенко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 ноября 2020 года);

N 35877/17 и по 2 другим жалобам "Сафин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 ноября 2020 года);

N 4672/19 и 14373/19 "Тяжков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 ноября 2020 года), которыми установлены нарушения в отношении заявителей [пункта 4 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100048&fld=134) Конвенции в связи с необоснованно длительным рассмотрением судами жалоб на решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также на решения о продлении срока действия указанной меры пресечения.

право на справедливое судебное разбирательство

(право на разумные сроки уголовного судопроизводство)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека по жалобе N 4926/18 "Макаров против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 ноября 2020 года), которым было установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&date=20.05.2021&demo=1&dst=100052&fld=134) Конвенции ввиду чрезмерной длительности уголовного судопроизводства.

Тексты приведенных документов, принятых договорными органами ООН, размещены по адресу:

URL: http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx.

Неофициальные переводы текстов постановлений (решений) Европейского Суда по правам человека получены из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

Утверждено

Конференцией адвокатов Адвокатской палаты

Красноярского края от 30 января 2009 г.

(в редакции конференции от 29.01.2021г.)

**Решение**

**об определении размера обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты**

Определить следующий размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты c 01 февраля 2021 года:

1. Адвокатам, проживающим, либо осуществляющим адвокатскую деятельность в Норильском промышленном районе и Таймырском муниципальном районе **в сумме 1 750 рублей**.

2. Адвокатам (кроме адвокатов, проживающих, либо осуществляющих адвокатскую деятельность в Норильском промышленном районе и Таймырском муниципальном районе) **в сумме 1500 рублей**.

3. Адвокатам, принятым в члены Адвокатской палаты Красноярского края после 01 февраля 2019 года, в первые 12 месяцев членства в Адвокатской палате **в сумме 12 000 рублей.**

4. Адвокатам, возобновившим статус после 01 февраля 2009 года (кроме адвокатов, статус которых был приостановлен в связи с болезнью или рождением ребенка) в первый месяц после возобновления статуса адвоката в сумме 10 000 рублей.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 1-2 (190-191)  
БЮЛЛЕТЕНЬ январь-февраль 2021 года**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 24 февраля 2021 № 15-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 2 - 4

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 24 февраля 2021 № 16-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 201 И 285 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 4 - 5

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 24 февраля 2021 № 25-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 230 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 151 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 6 - 7

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

от 01 февраля 2021 г. N 3-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 3 ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 57 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ И ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 17 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

"О СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ ИНВАЛИДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Г. - стр. 7 - 21

ОБЗОР

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗА ТРЕТИЙ КВАРТАЛ 2020 ГОДА - стр. 21 - 29

ОБЗОР

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2020 ГОДА - стр. 29 - 39

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

N 1 (2021) - стр. 39 -59

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ДОКУМЕНТЫ АП КК**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Решение об определении размера обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты

(в редакции решения конференции от 29.01.2021г.) - стр. 50 - 51