



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 6-7 (135-136)
июнь-июль 2016 года

В номере:

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- 4 Федеральный закон от 02.06.2016 г. N 160-ФЗ
О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
- 7 Федеральный закон от 02.06.2016 N 162-ФЗ
О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации
- 8 Федеральный закон от 02.06.2016 N 172-ФЗ
О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации
- 16 Федеральный закон от 02.06.2016 N 161-ФЗ
О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- 17 Федеральный закон от 02.06.2016 N 169-ФЗ
О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации
- 18 Федеральный закон от 23.06.2016 N 190-ФЗ
О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей
- 20 Федеральный закон от 23.06.2016 N 199-ФЗ
О внесении изменений в статью 242.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

- 21 Федеральный закон от 23.06.2016 N 214-ФЗ
О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»
- 23 Федеральный закон от 23.06.2016 N 213-ФЗ
О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил
- 24 Федеральный закон от 23.06.2016 N 207-ФЗ
О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- 27 Федеральный закон от 23.06.2016 N 205-ФЗ
О внесении изменений в статью 27.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
- 29 Федеральный закон от 23.06.2016 N 195-ФЗ
О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- 29 Федеральный закон от 23.06.2016 N 220-ФЗ
О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти
- 39 Федеральный закон от 28.06.2016 N 223-ФЗ
О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
- 41 Постановление Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. N 479
О компетентных органах, уполномоченных на проставление апостиля в Российской Федерации
- 42 Постановление Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. N 477
О внесении изменения в Правила дорожного движения Российской Федерации

СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

- 42 Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016)
- 55 Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016)

77 Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год

79 Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2016 г. N 205-КГ16-48

82 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2016 г. N 308-ЭС15-18503

85 Апелляционное определение Ростовского областного суда от 30 мая 2016 г. по делу N 33-8952/2016

89 Апелляционное определение Ростовского областного суда от 26 мая 2016 г. по делу N 33-8683/2016

94 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 мая 2016 г. по делу N А27-14361/2015

97 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 мая 2016 г. по делу N А41-72694/2015

100 Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 июня 2016 г. по делу N А53-22365/2015

103 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 июня 2016 г. по делу N А56-36076/2013

Над выпуском работали:

Президент Адвокатской палаты Красноярского края **И.И. Кривоколеско**

Секретарь Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Красноярского края **И.А. Оберман**

Подготовлено с использованием справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Адрес редакции: 660135, г. Красноярск, ул. Взлетная, 5г.

Тел./факс: +7 (391) 277-74-54. Тел.: +7 (391) 277-74-52

E-mail: advokat_palata@mail.ru

Федеральным законом закреплен статус адвокатского запроса.

Адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Установлено, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, должно быть направлено уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса. Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции по согласованию с заинтересованными органами государственной власти. Федеральным законом установлен исчерпывающий перечень оснований отказа в предоставлении сведений по адвокатскому запросу. Предусмотрено, что неправомерный отказ адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом влечет наложение на виновных должностных лиц административного штрафа.

Кроме того, в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вносятся изменения, касающиеся требований к стажу адвокатской деятельности.

2 июня 2016 года

№ 160-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬИ 5.39 И 13.14 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принят
Государственной Думой
17 мая 2016 года

Одобрено
Советом Федерации
25 мая 2016 года

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; 2007, № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; 2010, № 23, ст. 2790; 2011, № 50, ст. 7345; 2015, № 51, ст. 7250) следующие изменения:

1) абзац первый статьи 5.39 изложить в следующей редакции:

«Неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации -»;

2) статью 13.14 дополнить примечанием следующего содержания:

«Примечание. Адвокаты, совершившие административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, несут административную ответственность как должностные лица.».

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2003, № 44, ст. 4262; 2004, № 35, ст. 3607; № 52, ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011; 2011, № 29, ст. 4291; № 48, ст. 6727; 2015, № 29, ст. 4394) следующие изменения:

1) подпункт 1 пункта 3 статьи 6 изложить в следующей редакции:

«1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии;»;

2) дополнить статьей 6.1 следующего содержания:

«Статья 6.1. Адвокатский запрос

1. Адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (далее - адвокатский запрос).

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса.

3. Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции по согласованию с заинтересованными органами государственной власти.

4. В предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если:

1) субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями;

2) нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определенные в установленном порядке;

3) запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом.

5. Неправомерный отказ в предоставлении сведений, предоставление которых предусмотрено федеральными законами, нарушение сроков предоставления сведений влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

6. В случаях, если законодательством Российской Федерации установлен особый порядок предоставления сведений, рассмотрение адвокатского запроса осуществляется в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации для соответствующей категории сведений.»;

3) в пункте 1 статьи 7:

а) подпункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;»;

б) в подпункте 5 слова «за счет получаемого вознаграждения» исключить;

4) в статье 15:

а) пункты 1 и 2 изложить в следующей редакции:

«1. Квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомляет о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение.

2. Форма удостоверения и порядок ее заполнения утверждаются федеральным органом юстиции. В удостоверении указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре. В удостоверении должна быть фотография адвоката, заверенная в порядке, установленном федеральным органом юстиции.»;

б) абзац первый пункта 3 дополнить предложением следующего содержания: «Удостоверение подтверждает право беспрепятственного доступа адвоката в здания районных судов, гарнизонных военных судов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, в здания, в которых правосудие осуществляется мировыми судьями, в здания прокуратур городов и районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур в связи с осуществлением профессиональной деятельности.»;

5) в статье 17:

а) пункт 2 дополнить подпунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) незаконном использовании и (или) разглашении информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематическом несоблюдении установленных законодательством Российской Федерации требований к адвокатскому запросу;»;

б) дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7. Представление о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации территориальным органом юстиции, рассматривается ква-

лификационной комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката.»;

б) пункт 1 статьи 21 изложить в следующей редакции:

«1. Адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет и принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, вправе учредить адвокатский кабинет.»;

7) пункт 1 статьи 22 дополнить предложением следующего содержания: «В числе учредителей коллегии адвокатов должно быть не менее двух адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет.»;

8) в статье 25:

а) абзац первый пункта 7 изложить в следующей редакции:

«7. Адвокат осуществляет профессиональные расходы на:»;

б) пункт 10 после слов «в гражданском» дополнить словами «или административном»;

9) в пункте 2 статьи 30:

а) в подпункте 1 слова «членов совета, а» заменить словами «совета в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 31 настоящего Федерального закона, а»;

б) подпункт 11 изложить в следующей редакции:

«11) установление мер поощрения адвокатов;»;

10) в статье 31:

а) в пункте 3:

подпункт 6 после слов «в гражданском» дополнить словами «или административном»;

подпункт 8 изложить в следующей редакции:

«8) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, в том числе утверждает программы профессионального обучения адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов по направлениям, определяемым советом Федеральной палаты адвокатов, организует профессиональное обучение по этим программам в соответствии с порядком и единой методикой, утвержденными советом Федеральной палаты адвокатов;»;

б) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. В случае неисполнения советом адвокатской палаты требований настоящего Федерального закона либо решений Всероссийского съезда адвокатов или совета Федеральной палаты адвокатов, принятых в соответствии с настоящим Федеральным законом, в том числе в случае принятия решения, противоречащего указанному требованию или решению, неуплаты более шести месяцев обязательных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов, совет Федеральной палаты адвокатов по представлению не менее половины членов адвокатской палаты, представлению территориального органа юстиции или по собственной инициативе направляет совету адвокатской палаты предписание об отмене решения, нарушающего требования настоящего Федерального закона или противоречащего решениям органов Федеральной палаты адвокатов, либо об исполнении требований настоящего Федерального закона или решений органов Федеральной палаты адвокатов.»;

в) дополнить пунктами 4.1 - 4.3 следующего содержания:

«4.1. Совет Федеральной палаты адвокатов отменяет решение, нарушающее требования настоящего Федерального закона или противоречащее решениям органов Федеральной палаты адвокатов, в случае неисполнения в течение двух месяцев советом адвокатской палаты предписания, содержащего требование об отмене этого решения, и вправе по представлению не менее половины членов адвокатской палаты, представлению территориального органа юстиции или по собственной инициативе созвать внеочередное собрание (конференцию) адвокатов для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты, а также приостановить полномочия президента адвокатской палаты и назначить исполняющего его обязанности до принятия внеочередным собранием (конференцией) адвокатов соответствующих решений.

4.2. В случае неисполнения в течение двух месяцев советом адвокатской палаты предписания об исполнении требований настоящего Федерального закона или решений органов Федеральной палаты адвокатов совет Федеральной палаты адвокатов вправе по представлению не менее половины членов адвокатской палаты, представлению территориального органа юстиции или по собственной инициативе созвать внеочередное собрание (конференцию) адвокатов для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты, а также приостановить полномочия президента адвокатской палаты и назначить исполняющего его обязанности до принятия внеочередным собранием (конференцией) адвокатов соответствующих решений.

4.3. В решении совета Федеральной палаты адвокатов должны быть указаны основания для созыва внеочередного собрания (конференции) адвокатов и приостановления полномочий президента адвокатской палаты, время и место проведения собрания (конференции) адвокатов, норма представительства и порядок избрания делегатов на конференцию.»;

11) абзац первый пункта 2 статьи 35 дополнить словами «, а также реализации иных задач, возложенных на адвокатуру в соответствии с законодательством Российской Федерации», дополнить предложением следующего содержания: «Для достижения указанных целей Федеральная палата адвокатов вправе обращаться в суд в порядке, предусмотренном статьей 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, являющихся членами адвокатского сообщества.»;

12) в пункте 2 статьи 36:

а) дополнить подпунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) утверждает обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности.»;

б) в подпункте 3 слова «принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов совета», исключить;

13) в статье 37:

а) в пункте 3:

подпункт 4 после слов «в гражданском» дополнить словами «или административном»;

подпункт 5 изложить в следующей редакции:

«5) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, разрабатывает и утверждает порядок и единую методику профессионального обучения адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов.»;

подпункт 9 изложить в следующей редакции:

«9) утверждает рекомендации по вопросам дисциплинарной практики, существующей в адвокатских палатах.»;

подпункт 14 после слов «регламент совета Федеральной палаты адвокатов» дополнить словами «, регламент комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам (далее - комиссия по этике и стандартам)»;

подпункт 15 после слов «других членов совета Федеральной палаты адвокатов», дополнить словами «адвокатов - членов комиссии по этике и стандартам.»;

подпункт 16 изложить в следующей редакции:

«16) осуществляет иные функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом Федеральной палаты адвокатов, а также направленные на достижение целей деятельности Федеральной палаты адвокатов, предусмотренных пунктом 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.»;

б) дополнить пунктом 7.1 следующего содержания:

«7.1. В исключительных случаях в целях обеспечения единообразного применения норм настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики адвоката и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов президент Федеральной палаты адвокатов по собственной инициативе или по представлению вице-президента возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при получении сведений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей и направляет дисциплинарное дело в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для рассмотрения квалификационной комиссией и советом в порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката.»;

14) дополнить статьей 37.1 следующего содержания:

«Статья 37.1. Комиссия по этике и стандартам

1. Комиссия по этике и стандартам является коллегиальным органом Федеральной палаты адвокатов, разрабатывающим стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности, дающим обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов разъяснения по вопросам применения кодекса профессиональной этики адвоката, а также осуществляющим в соответствии с кодексом профессиональной этики адвоката и регламентом комиссии по этике и стандартам иные полномочия.

Федеральный закон от 02.06.2016 N 162-ФЗ

2. Порядок деятельности комиссии по этике и стандартам определяется настоящим Федеральным законом, кодексом профессиональной этики адвоката и регламентом комиссии по этике и стандартам.

3. Комиссия по этике и стандартам формируется на четыре года в количестве шестнадцати членов по следующим нормам представительства:

1) от адвокатов - президент Федеральной палаты адвокатов, а также девять адвокатов, избираемых Всероссийским съездом адвокатов;

2) от федерального органа юстиции - два представителя;

3) от Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации - два представителя;

4) от Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации - два представителя.

4. Председателем комиссии по этике и стандартам является президент Федеральной палаты адвокатов по должности.

5. Комиссия по этике и стандартам:

1) разрабатывает для утверждения Всероссийским съездом адвокатов обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности;

2) по запросу президента Федеральной палаты адвокатов, совета Федеральной палаты адвокатов, совета адвокатской палаты дает обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов и утверждаемые советом Федеральной палаты адвокатов разъяснения по вопросам применения кодекса профессиональной этики адвоката и положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов;

3) обобщает дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах, и в связи с этим разрабатывает для утверждения советом Федеральной палаты адвокатов необходимые рекомендации;

4) осуществляет иные полномочия, предусмотренные регламентом комиссии по этике и стандартам.».

Статья 3

Удостоверения адвокатов, выданные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, являются действительными при предъявлении адвокатами на всей территории Российской Федерации.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
2 июня 2016 года
N 160-ФЗ

Уточнена формулировка части первой статьи 75 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»

В предыдущей редакции данной статьи было установлено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

2 июня 2016 года

N 162-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 75 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят
Государственной Думой
18 мая 2016 года

Одобен
Советом Федерации
25 мая 2016 года

Внести в часть первую статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848; 2006, N 31, ст. 3452; 2009, N 26, ст. 3139) изменение, изложив ее в следующей редакции:

«1. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
2 июня 2016 года
N 162-ФЗ

2 июня 2016 года

N 172-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят
Государственной Думой
20 мая 2016 года

Одобен
Советом Федерации
25 мая 2016 года

Статья 1

Внести в пункт 3 статьи 77 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 1, ст. 1; 2001, N 33, ст. 3423; 2006, N 31, ст. 3445; 2009, N 29, ст. 3642; 2011, N 49, ст. 7024; 2012, N 53, ст. 7607; 2015, N 27, ст. 4001) следующие изменения:

1) абзац десятый изложить в следующей редакции:

«Мотивированное заключение уполномоченного органа направляется в общество в случае принятия уполномоченным органом решения о несоответствии цены объектов, определенной решением совета директоров (наблюдательного совета) общества в соответствии с настоящей статьей без привлечения оценщика, сложившимся рыночным ценам на аналогичные объекты, а также в случае принятия уполномоченным органом решения о несоответствии отчета об оценке, подготовленного оценщиком, стандартам оценки и законодательству об оценочной деятельности. В случае получения заключения при принятии уполномоченным органом решения о несоответствии цены объектов, определенной решением совета директоров (наблюдательного совета) общества в соответствии с настоящей статьей без привлечения оценщика, совет директоров (наблюдательный совет) общества принимает решение об отказе от совершения сделки или определении цены объектов с обязательным привлечением оценщика и соблюдением порядка, установленного настоящей статьей.»;

2) абзацы одиннадцатый и двенадцатый признать утратившими силу;

3) абзац четырнадцатый изложить в следующей редакции:

«В случае направления в общество заключения уполномоченного органа цена объектов, определенная решением совета директоров (наблюдательного совета) общества в соответствии с настоящей статьей, признается недостоверной.»;

4) абзац пятнадцатый признать утратившим силу.

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 30, ст. 3594; 2001, N 11, ст. 997; 2004, N 35, ст. 3607; 2005, N 1, ст. 22; 2016, N 1, ст. 11) следующие изменения:

1) в статье 24:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке, подлежат нотариальному удостоверению.

При продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю с указанием ее цены и других условий, на которых он продает ее.

Сделка по продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу может быть совершена не ранее чем по истечении одного месяца со дня извещения продавцом доли остальных участников долевой собственности.

В случае, если нотариусом будет установлено, что продавец доли представил документы, подтверждающие отказ остальных участников долевой собственности от покупки его доли, сделка может быть совершена до истечения срока, указанного в абзаце третьем настоящего пункта.

Споры между участниками долевой собственности, возникшие при государственной регистрации права на долю в праве общей собственности, подлежат разрешению в судебном порядке.»;

б) абзац шестой пункта 4 дополнить предложением следующего содержания: «Положения пункта 1 настоящей статьи в части нотариального удостоверения сделок не применяются к сделкам, связанным с имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд или приобретаемым для включения в состав паевого инвестиционного фонда.»;

2) в пункте 2 статьи 30 слова «доверительного управления или» исключить, слово «продаже» заменить словом «отчуждению».

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31, ст. 3813; 2002, N 4, ст. 251; N 12, ст. 1093; N 46, ст. 4537; 2003, N 2, ст. 167; N 9, ст. 805; 2006, N 2, ст. 172; N 31, ст. 3456; 2007, N 7, ст. 834; N 29, ст. 3482; N 31, ст. 4016; 2008, N 27, ст. 3126; 2009, N 19, ст. 2281; N 29, ст. 3582; N 52, ст. 6419, 6450; 2010, N 30, ст. 3998; 2011, N 1, ст. 43; N 27, ст. 3880; N 29, ст. 4291; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7024, 7061; 2013, N 23, ст. 2871; N 27, ст. 3477; 2014, N 11, ст. 1098; N 26, ст. 3377; N 30, ст. 4226; 2015, N 1, ст. 52; N 10, ст. 1418; N 24, ст. 3372; N 29, ст. 4342, 4350; 2016, N 1, ст. 11; N 18, ст. 2487) следующие изменения:

Примечание.

Пункт 1 статьи 3 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

1) статью 4 дополнить частью третьей следующего содержания:

«Оценщик может осуществлять оценочную деятельность по направлениям, указанным в квалификационном аттестате.»;

2) часть вторую статьи 8 дополнить абзацем следующего содержания:

«в случае передачи имущества, принадлежащего Российской Федерации, субъектам Российской Федерации либо муниципальным образованиям, в безвозмездное пользование органам власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации либо муниципальных образований, государственным, муниципальным унитарным предприятиям или государственным, муниципальным учреждениям.»;

3) статью 14 дополнить абзацем следующего содержания:

«добровольно приостанавливать право осуществления оценочной деятельности по личному заявлению, направленному в саморегулируемую организацию оценщиков, в порядке, который установлен внутренними документами саморегулируемой организации оценщиков.»;

4) абзац первый статьи 15.1 после слова «оценки» дополнить словами «(далее также - оценочная компания)»;

5) дополнить статьей 15.2 следующего содержания:

«Статья 15.2. Права и обязанности заказчика оценки

При проведении оценки заказчик оценки вправе: требовать и получать от оценочной компании, оценщика обоснование выводов по результатам оценки;

получать от оценочной компании, оценщика отчет об оценке в срок, установленный договором на проведение оценки;

осуществлять иные права, вытекающие из договора на проведение оценки.

При проведении оценки заказчик оценки обязан:

содействовать оценочной компании, оценщику в своевременном и полном проведении оценки, создавать для этого соответствующие условия, предоставлять необходимые информацию и документацию, давать по устному или письменному запросу оценочной компании, оценщика исчерпывающие разъяснения и подтверждения в устной и письменной форме, а также запрашивать необходимые для проведения оценки сведения у третьих лиц;

не предпринимать каких бы то ни было действий, направленных на сокрытие (ограничение доступа) информации и документации, запрашиваемых оценочной компанией, оценщиком. Наличие в запрашиваемых оценочной компанией, оценщиком для проведения оценки информации и документации сведений, содержащих коммерческую тайну, не может являться основанием для отказа в их предоставлении;

своевременно оплачивать услуги оценочной компании, оценщика в соответствии с договором на проведение оценки, в том числе в случае, если результаты проведения оценки не согласуются с позицией заказчика оценки;

исполнять требования настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки и иные обязанности, вытекающие из договора на проведение оценки.»;

б) статью 16 дополнить частью седьмой следующего содержания:

«Особенности применения предусмотренных настоящей статьей правил независимости оценщика и юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, при определении кадастровой стоимости устанавливаются федеральным стандартом оценки.»;

Примечание.

Пункт 7 статьи 3 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

7) в статье 16.2 слова «член саморегулируемой организации оценщиков, сдавший единый квалификационный экзамен и избранный» заменить словами «лицо, сдавшее квалификационный экзамен в области оценочной деятельности и избранное»;

8) в статье 17.1:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«Для целей настоящего Федерального закона под экспертизой отчета понимаются действия эксперта или экспертов саморегулируемой организации оценщиков в целях формирования мнения эксперта или экспертов в отношении отчета, подписанного оценщиком или оценщиками, о соответствии требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (в том числе требованиям настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности), а в случае проведения экспертизы отчета об определении рыночной стоимости объекта оценки также о подтверждении рыночной стоимости объекта оценки, определенной оценщиком в отчете. Экспертиза отчета проводится на добровольной основе на основании договора между заказчиком экспертизы и саморегулируемой организацией оценщиков.»;

б) дополнить новой частью второй следующего содержания:

«Экспертиза отчета не является контролем, осуществляемым в соответствии со статьей 24.3 настоящего Федерального закона.»;

в) части вторую - пятую считать соответственно частями третьей - шестой;

г) часть шестую считать частью седьмой и признать ее утратившей силу;

д) часть седьмую считать частью восьмой;

Примечание.

Подпункт «е» пункта 8 статьи 3 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

е) дополнить частью девятой следующего содержания:

«Экспертиза отчета может проводиться экспертом по направлению, указанному в квалификационном аттестате и соответствующему объекту оценки.»;

9) в абзаце тринадцатом статьи 19 слова «и их» заменить словами «и (или) их»;

10) в части второй статьи 19.1:

а) абзац седьмой изложить в следующей редакции:

«одобряет методические рекомендации по оценке, разработанные в целях развития положений утверж-

денных федеральных стандартов оценки, за исключением федеральных стандартов оценки, устанавливающих требования к определению кадастровой стоимости;»;

б) дополнить абзацем следующего содержания:

«иные функции, предусмотренные положением о совете по оценочной деятельности.»;

11) часть десятую статьи 20 дополнить словами «, методическим указанием о государственной кадастровой оценке»;

12) части третью и четвертую статьи 20.1 изложить в следующей редакции:

«Уполномоченный федеральный орган, осуществляющий функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, отказывает в утверждении представленных советом по оценочной деятельности типовых правил профессиональной этики оценщиков, требований к рассмотрению саморегулируемой организацией оценщиков жалобы на нарушение ее членом требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики в случае их несоответствия требованиям международных договоров Российской Федерации, Конституции Российской Федерации, настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности.

Процедура рассмотрения жалобы на действия члена саморегулируемой организации оценщиков (далее - жалоба) и дела о нарушении членом саморегулируемой организации оценщиков требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, требований о внесении обязательных взносов в саморегулируемую организацию оценщиков и дополнительных требований к порядку обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации оценщиков определяется внутренними документами саморегулируемой организации оценщиков, которые должны соответствовать положениям требований к рассмотрению саморегулируемой организацией оценщиков жалобы на нарушение ее членом требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, утверждаемых уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и включающих в себя в том числе требования к содержанию жалоб, порядок и сроки их рассмотрения, порядок и основания применения к члену саморегулируемой организации оценщиков мер дисциплинарного воздействия (далее - требования к рассмотрению жалоб).»;

13) статью 21 изложить в следующей редакции:

«Статья 21. Профессиональное обучение оценщиков

Профессиональное обучение оценщиков осуществляется образовательными организациями высшего образования по программам магистратуры, профессиональной переподготовки, повышения квалификации.»;

Примечание.

Пункт 14 статьи 3 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

14) статьи 21.1 и 21.2 изложить в следующей редакции:

«Статья 21.1. Квалификационный экзамен в области оценочной деятельности

Квалификационный экзамен в области оценочной деятельности (далее - квалификационный экзамен) проводится уполномоченным Правительством Российской Федерации органом (далее - орган, уполномоченный на проведение квалификационного экзамена) в целях подтверждения уровня квалификации.

Перечень экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена формируется органом, уполномоченным на проведение квалификационного экзамена. Порядок формирования перечня экзаменационных вопросов, проведения и сдачи квалификационного экзамена, предусматривающий в том числе порядок участия претендента в квалификационном экзамене, порядок определения результатов квалификационного экзамена, порядок подачи и рассмотрения апелляций, утверждается уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

За прием квалификационного экзамена с претендента может взиматься плата, размер и порядок взимания которой устанавливаются органом, уполномоченным на проведение квалификационного экзамена. Предельный размер платы, взимаемой с претендента за прием квалификационного экзамена, устанавливается уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

К квалификационному экзамену допускается претендент, получивший высшее образование и (или) профессиональную переподготовку в области оценочной деятельности.

К повторной сдаче квалификационного экзамена претендент допускается не ранее чем через девяносто дней.

Статья 21.2. Квалификационный аттестат

Квалификационный аттестат является свидетельством, подтверждающим сдачу квалификационного экзамена, и выдается при условии, что лицо, претендующее на его получение, сдало квалификационный экзамен.

Типы, формы квалификационных аттестатов, порядок их выдачи и аннулирования, порядок ведения реестра квалификационных аттестатов уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по

надзору за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, утверждаются уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Квалификационный аттестат выдается органом, уполномоченным на проведение квалификационного экзамена, при условии, что лицо, претендующее на его получение (далее - претендент):

сдало квалификационный экзамен;

имеет на дату подачи заявления о выдаче квалификационного аттестата стаж (опыт) работы, связанной с осуществлением оценочной деятельности, не менее трех лет. Не менее года из последних трех лет указанного стажа (опыта) работы должно приходиться на работу в должности помощника оценщика или оценщика.

Решение об отказе в выдаче квалификационного аттестата принимается в случае, если:

претендент не соответствует требованиям части третьей настоящей статьи;

после сдачи квалификационного экзамена обнаруживается несоответствие претендента требованию абзаца третьей части третьей настоящей статьи.

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует в течение указанного срока. Орган, уполномоченный на проведение квалификационного экзамена, не вправе выдвигать какие-либо требования или условия при выдаче квалификационного аттестата, за исключением установленных настоящим Федеральным законом.

Датой выдачи квалификационного аттестата считается дата принятия органом, уполномоченным на проведение квалификационного экзамена, решения о выдаче аттестата.

Решение об отказе в выдаче квалификационного аттестата может быть оспорено в суде.

Оценщик в течение каждых трех календарных лет начиная с года, следующего за годом получения квалификационного аттестата, обязан подтверждать квалификацию путем сдачи квалификационного экзамена.»;

15) часть четвертую статьи 22 дополнить предложением следующего содержания: «При определении соответствия саморегулируемой организации оценщиков требованию об объединении в составе этой организации в качестве ее членом не менее чем триста физических лиц, отвечающих требованиям к субъектам оценочной деятельности, учитываются оценщики, право осуществления оценочной деятельности которых не приостановлено.»;

16) в статье 22.1:

а) в абзаце шестом слова «исключение из членом» заменить словами «прекращение членства в»;

б) абзац одиннадцатый признать утратившим силу;

17) в части второй статьи 22.2:

а) абзац двенадцатый признать утратившим силу;

б) в абзаце шестнадцатом слова «в течение пяти лет и вести учет жалоб» заменить словами «и материалы проверки в течение пяти лет, вести учет жалоб»;

18) в части второй статьи 23:

а) абзац тринадцатый признать утратившим силу;

примечание. Подпункт «б» пункта 18 статьи 3 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

б) дополнить абзацем следующего содержания: «заверенные некоммерческой организацией копии квалификационных аттестатов ее членом.»;

19) в статье 24:

Примечание.

Подпункт «а» пункта 19 статьи 3 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

а) часть вторую дополнить абзацем следующего содержания:

«наличие квалификационного аттестата.»;

б) в абзаце первом части девятой слово «оценщика» исключить;

в) дополнить новыми частями десятой и одиннадцатой следующего содержания:

«Членство лица в саморегулируемой организации оценщиков не может быть прекращено до окончания проверки в случае поступления в указанную саморегулируемую организацию жалобы на него, если в отношении члена саморегулируемой организации оценщиков проводится проверка или рассматривается дело о применении меры дисциплинарного воздействия, а в случае выявления нарушений - до окончания рассмотрения дисциплинарным комитетом дела о нарушении и применении меры дисциплинарного воздействия.

Запись о прекращении членства в саморегулируемой организации оценщиков вносится в реестр членом саморегулируемой организации оценщиков также в случае поступления в саморегулируемую организацию оценщиков информации, подтверждающей смерть члена саморегулируемой организации оценщиков.»;

г) части десятую и одиннадцатую считать соответственно частями двенадцатой и тринадцатой;

20) в статье 24.2:

а) в абзаце пятом части четвертой слово «также» заменить словами «процедуру применения, а также иные»;

б) часть седьмую изложить в следующей редакции: «К исключительной компетенции коллегиального органа управления саморегулируемой организации оценщиков относятся:

утверждение стандартов и правил оценочной деятельности;

утверждение правил деловой и профессиональной этики в соответствии с типовыми правилами профессиональной этики оценщиков;

принятие в члены саморегулируемой организации оценщиков, прекращение членства в саморегулируемой организации оценщиков;

рассмотрение и утверждение рекомендации об исключении члена из саморегулируемой организации оценщиков или отклонение указанной рекомендации;

приостановление права осуществления оценочной деятельности по заявлению члена саморегулируемой организации оценщиков, восстановление этого права;

рассмотрение и утверждение рекомендации о приостановлении деятельности эксперта саморегулируемой организации оценщиков или отклонение указанной рекомендации и восстановление этой деятельности;

образование комитетов, предусмотренных внутренними документами саморегулируемой организации оценщиков, принятие решений о досрочном прекращении полномочий таких комитетов или о досрочном прекращении полномочий их членов, утверждение положений о структурном подразделении, осуществляющем контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации оценщиков требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, и утверждение положений об иных комитетах;

утверждение инвестиционной декларации компенсационного фонда;

утверждение положения о порядке осуществления контроля за соблюдением членами саморегулируемой организации оценщиков требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики;

установление дополнительных требований к членам экспертного совета саморегулируемой организации оценщиков;

установление порядка утверждения экспертного заключения, подготовленного экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков;

утверждение размера платы за проведение экспертизы отчетов;

иные отнесенные уставом к исключительной компетенции коллегиального органа управления саморегулируемой организации оценщиков вопросы.»;

в) в абзаце третьем части двенадцатой слова «и экспертный совет» исключить;

г) в части пятнадцатой слова «в составе не менее чем семь человек» заменить словами «в случае его формирования»;

д) дополнить частью шестнадцатой следующего содержания:

«Дисциплинарный комитет саморегулируемой организации оценщиков образуется в составе не менее трех членов саморегулируемой организации оценщиков, сдавших единый квалификационный экзамен.»;

21) в статье 24.3:

а) дополнить новой частью восьмой следующего содержания:

«О принятии жалобы к рассмотрению и начале проведения внеплановой проверки или об отказе от проведения внеплановой проверки с указанием причин такого отказа саморегулируемая организация оценщиков уведомляет лицо, направившее жалобу, в течение десяти дней с момента получения жалобы саморегулируемой организацией оценщиков.»;

б) часть восьмую считать частью девятой;

в) часть девятую считать частью десятой и признать ее утратившей силу;

г) часть десятую считать частью одиннадцатой;

д) часть одиннадцатую считать частью двенадцатой и признать ее утратившей силу;

е) части двенадцатую и тринадцатую считать соответственно частями тринадцатой и четырнадцатой;

ж) часть четырнадцатую считать частью пятнадцатой и в ней слова «, в том числе» заменить словами «и (или)», слово «комитета,» заменить словом «комитета»; 22) в статье 24.4:

а) часть третью после слов «на свои заседания» дополнить словами «с указанием даты, места и времени их проведения»;

б) абзац пятый части четвертой изложить в следующей редакции:

«приостановление права осуществления оценочной деятельности»;»;

в) часть пятую изложить в следующей редакции:

«Основанием для принятия дисциплинарным комитетом решения о применении меры дисциплинарного воздействия в виде приостановления права осуществления оценочной деятельности является:

неоднократное в течение двух месяцев нарушение членом саморегулируемой организации оценщиков требований настоящего Федерального закона, а также внутренних документов саморегулируемой организации оценщиков о представлении в саморегулируемую организацию оценщиков информации и документов, необходимых для проведения плановой или внеплановой проверки;

непредставление в саморегулируемую организацию оценщиков действующего договора обязательно страхования ответственности оценщика;

применение повторно в течение одного года в отношении члена саморегулируемой организации оценщиков меры дисциплинарного воздействия с даты применения впервые меры дисциплинарного воздействия за нарушение им требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, требований о внесении обязательных взносов в саморегулируемую организацию оценщиков и дополнительных требований к порядку обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации оценщиков;

иные основания, предусмотренные внутренними документами саморегулируемой организации оценщиков.»;

г) дополнить новой частью шестой следующего содержания:

«Основанием для принятия дисциплинарным комитетом решения о применении меры дисциплинарного воздействия в виде рекомендации об исключении из членов саморегулируемой организации оценщиков является:

невыполнение предписания, обязывающего члена саморегулируемой организации оценщиков устранить выявленные нарушения в установленные сроки после применения меры дисциплинарного воздействия, повлекшей за собой приостановление права осуществления оценочной деятельности;

выявление факта представления для приема в члены саморегулируемой организации оценщиков подложных документов;

осуществление оценочной деятельности в период приостановления права ее осуществления;

осуществление оценочной деятельности без наличия действующего договора обязательного страхования ответственности;

проведение экспертизы отчетов в период приостановления деятельности эксперта саморегулируемой организации оценщиков;

несоблюдение членом саморегулируемой организации оценщиков требований статьи 16 настоящего Федерального закона в части независимости оценщика;

применение более двух раз в течение одного года в отношении члена саморегулируемой организации оценщиков мер дисциплинарного воздействия за нарушение им требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, требований о внесении обязательных взносов в саморегулируемую организацию оценщиков и дополнительных требований к порядку обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации оценщиков.»;

д) часть шестую считать частью седьмой и в ней слово «шестым» заменить словом «седьмым», слова «пятым, седьмым» заменить словом «шестым»;

е) части седьмую - одиннадцатую считать соответственно частями восьмой - двенадцатой;

23) в статье 24.7:

а) дополнить новой частью пятой следующего содержания:

«Член саморегулируемой организации оценщиков вправе не страховать ответственность оценщика на период приостановления права осуществления им оценочной деятельности.»;

б) части пятую - девятую считать соответственно частями шестой - десятой;

24) в части седьмой статьи 24.9 слова «Не менее» заменить словами «Не более»;

25) абзац шестой части первой статьи 24.11 признать утратившим силу;

26) часть пятнадцатую статьи 24.15 признать утратившей силу;

27) статью 24.16 признать утратившей силу;

28) в части третьей статьи 24.17 слова «и один экземпляр положительного экспертного заключения на такой отчет, составленного в форме электронного документа,» исключить;

29) в статье 24.18:

а) абзац шестой части шестнадцатой признать утратившим силу;

б) в абзаце втором части тридцатой слова «и (при наличии) соответствующее положительное экспертное заключение, составленное в форме электронного документа,» исключить;

в) части тридцать первую и тридцать вторую признать утратившими силу.

Статья 4

Внести в статью 7.1 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистра-

ции юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3431; 2003, N 26, ст. 2565; 2011, N 30, ст. 4576; 2013, N 30, ст. 4084; N 51, ст. 6699; 2015, N 1, ст. 10; N 13, ст. 1811; N 27, ст. 4000; 2016, N 1, ст. 11) следующие изменения:

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации юридических лиц, в том числе уведомления о реорганизации, ликвидации юридического лица, а также иные сведения, предусмотренные пунктом 7 настоящей статьи, вносятся в Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (далее также - Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц).»;

2) абзац первый пункта 2 изложить в следующей редакции:

«2. Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством внесения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также другими федеральными законами.».

Статья 5

Внести в Федеральный закон от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 43, ст. 4190; 2008, N 30, ст. 3616; 2009, N 1, ст. 4; N 29, ст. 3632; 2011, N 1, ст. 41; N 19, ст. 2708; N 30, ст. 4576; N 49, ст. 7068; 2012, N 31, ст. 4333; 2013, N 23, ст. 2871; N 27, ст. 3481; 2014, N 11, ст. 1095, 1098; N 49, ст. 6914; 2015, N 1, ст. 10, 29, 35; N 27, ст. 3945, 3977; N 29, ст. 4350; 2016, N 1, ст. 11) следующие изменения:

1) в статье 21.1:

а) пункт 6 дополнить словами «, а также лица, замещающие государственные и муниципальные должности»;

б) пункт 10 после слов «Федеральным законом» дополнить словами «, федеральными стандартами»;

2) абзац девятый пункта 1 статьи 22 после слов «законные интересы» дополнить словами «арбитражных управляющих - членов саморегулируемой организации или»;

3) в статье 28:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.»;

б) в пункте 2:

абзац шестой изложить в следующей редакции:

«Для целей настоящего Федерального закона оператором Единого федерального реестра сведений о банкротстве является юридическое лицо, которое заре-

гистрировано на территории Российской Федерации, владеет техническими средствами, позволяющими обеспечивать формирование и ведение указанного реестра в электронной форме, и определено регулирующим органом в соответствии с федеральным законом.»;

абзац седьмой признать утратившим силу;

в) абзац первый пункта 4 изложить в следующей редакции:

«4. Препятствием для быстрого и свободного доступа любого заинтересованного лица к предусмотренным настоящим Федеральным законом сведениям не должны являться установленные регулирующим органом порядок формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о банкротстве, порядок и сроки включения в него указанных сведений арбитражными управляющими, саморегулируемыми организациями, органом по контролю (надзору), организаторами торгов, операторами электронных площадок, иными лицами, обязанными в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами регулирующего органа включать указанные сведения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, порядок их размещения в сети «Интернет». Размер платы за включение указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, установленный регулирующим органом, может увеличиваться не чаще чем один раз в год на индекс роста потребительских цен за прошедший год.»;

4) пункт 9 статьи 110 изложить в следующей редакции:

«9. Не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.»;

5) в пункте 4 статьи 130:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

«4. Отрицательное заключение органа, уполномоченного на подготовку заключений по отчетам оценщиков, содержащее обоснование несоответствия отчета об оценке законодательству Российской Федерации об оценочной деятельности, федеральным стандартам оценки или недостоверности сведений, используемых в отчете об оценке, направляется арбитражному управляющему с приложением копии представленного в орган, уполномоченный на подготовку заключений по отчетам оценщиков, отчета об оценке.»;

б) абзацы второй и третий признать утратившими силу;

в) абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«При наличии положительного заключения органа, уполномоченного на подготовку заключений по отчетам оценщиков, собрание кредиторов или комитет кредиторов устанавливает начальную цену продажи предприятия должника, иного имущества должника на основании рыночной стоимости, определенной в соответствии с отчетом об оценке.».

Статья 6

Статью 10 Федерального закона от 29 декабря 2014 года N 457-ФЗ «О внесении изменений в отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 1, ст. 10; 2016, N 1, ст. 11) изложить в следующей редакции:

«Статья 10

1. Оператором Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц признается организация, осуществляющая функции оператора Единого федерального реестра сведений о банкротстве после 1 апреля 2011 года.

2. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства), совместно с оператором Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц определяет перечень объектов интеллектуальной собственности, являющихся неотъемлемыми элементами программно-аппаратного комплекса Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц. В указанный перечень включаются только объекты интеллектуальной собственности, созданные (приобретенные) за счет средств федерального бюджета.

3. В случае, если оператор Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц прекратил осуществлять предусмотренные нормативными правовыми актами функции такого оператора, решением федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства), определяется другая организация для осуществления указанных функций на срок не более одного года.

4. В течение шести месяцев со дня определения организации для осуществления функций оператора Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц в соответствии с частью 3 настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства), утверждает правила проведения открытого конкурса на определение оператора Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и по результатам этого конкурса определяет такого оператора. Правила проведения открытого конкурса должны предусматривать необходимость обеспечения ответственности участника конкурса перед третьими лицами в случае победы в открытом конкурсе, а также предусматривать необходимость наличия у участника этого конкурса опыта осуществления функций оператора или аналогичных функций в отношении сопоставимых по своему назначению, функционированию,

количественным и качественным характеристикам обеспечивающих обработку содержащейся в базах данных информации технических средств.

5. До подведения результатов открытого конкурса на определение оператора Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц применяется размер платы за внесение и размещение указанных сведений, который действует на день вступления в силу настоящего Федерального закона и может увеличиваться не чаще чем один раз в год на индекс роста потребительских цен за прошедший год.»

Примечание.

Статья 7 вступает в силу с 1 января 2017 года.

Статья 7

Внести в Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4344) следующие изменения:

1) часть 1 статьи 42 дополнить предложением следующего содержания: «Сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке, подлежат нотариальному удостоверению, за исключением сделок, связанных с имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд или приобретаемым для включения в состав паевого инвестиционного фонда.»;

2) в статье 54:

а) слово «Любые» заменить словами «1. Любые»;

б) дополнить частью 2 следующего содержания:

«2. Сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки, а также сделки по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным, подлежат нотариальному удостоверению.»

Статья 8

Признать утратившими силу:

1) абзацы двенадцатый, тринадцатый и шестнадцатый подпункта «г» пункта 26 статьи 1 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 146-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 31, ст. 3445);

2) абзацы девятый и десятый пункта 113 статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 1, ст. 4);

3) абзацы девятый, двадцать восьмой - тридцать третий пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 22 июля 2010 года N 167-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 30, ст. 3998);

4) пункты 12 - 14 и 21 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2010 года N 431-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 1, ст. 43);

5) абзацы одиннадцатый и тринадцатый пункта 22, абзацы девятый, пятьдесят пятый - шестьдесят третий, девяносто первый пункта 29 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 30, ст. 4226);

6) подпункт «б» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 29 декабря 2014 года N 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 1, ст. 10);

7) абзац восьмой пункта 1, пункты 4 и 5 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2015 года N 145-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 24, ст. 3372).

Статья 9

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Пункты 1, 7, подпункт «е» пункта 8, пункт 14, подпункт «б» пункта 18, подпункт «а» пункта 19 статьи 3 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 июля 2017 года.

3. Статья 7 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2017 года.

4. Для лиц, являющихся членами саморегулируемых организаций оценщиков по состоянию на 1 января 2017 года, положения части третьей статьи 4 и абзаца третьей части второй статьи 24 Федерального закона от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются с 1 апреля 2018 года.

5. Положения Федерального закона от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в части запрета реорганизации саморегулируемых организаций оценщиков не применяются к случаям реорганизации некоммерческих организаций, имеющих статус саморегулируемых организаций оценщиков и созданных до дня вступления в силу Федерального закона от 5 мая 2014 года N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Федерации», путем их преобразования в ассоциации (союзы).

6. Если определенное Правительством Российской Федерации официальное издание прекратило опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», данные сведения до определения Правительством Российской Федерации официального издания подлежат опубликованию в «Российской газете», редакция которой может осуществлять опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», только в случае, установленном настоящей статьей, в течение не более одного года.

7. В течение шести месяцев со дня опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в «Российской газете» в соответствии с частью 6 настоящей статьи Правительство Российской Федерации определяет официальное издание, в котором опубликовываются сведения, предусмотренные Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
2 июня 2016 года
N 172-ФЗ

2 июня 2016 года

N 161-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Принят
Государственной Думой
17 мая 2016 года
Одобен
Советом Федерации
25 мая 2016 года

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 30, ст. 3029; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3533; N 44, ст. 4266; 2005, N 1, ст. 13, 45; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; 2006, N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 31, ст. 3438; N 45, ст. 4641; N 52, ст. 5498; 2007, N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008; N 41, ст. 4845; N 46, ст. 5553; 2008, N 20, ст. 2251; N 30, ст. 3604; N 49, ст. 5745; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759; N 26, ст. 3120; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3739; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 18, ст. 2145; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; 2011, N 1, ст. 10, 23; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2715; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4290; N 30, ст. 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 24, ст. 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4330; N 47, ст. 6402, 6403; N 49, ст. 6757; N 53, ст. 7577, 7602; 2013, N 14, ст. 1666; N 19, ст. 2323, 2325; N 26, ст. 3207, 3208; N 27, ст. 3454, 3470; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6161, 6165; N 49, ст. 6327; N 51, ст. 6683, 6685, 6695; N 52, ст. 6980, 6986, 7002; 2014, N 6, ст. 566; N 11, ст. 1096; N 14, ст. 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2324, 2326, 2327, 2335; N 26, ст. 3366, 3379; N 30, ст. 4211, 4218, 4228, 4256, 4259, 4264; N 42, ст. 5615; N 48, ст. 6636; N 52, ст. 7550, 7557; 2015, N 1, ст. 29, 67, 74, 83, 85; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 21, ст. 2981; N 27, ст. 3945; N 29, ст. 4374, 4376, 4391; N 41, ст. 5629; N 44, ст. 6046; N 45, ст. 6205, 6208; N 48, ст. 6706, 6710; N 51, ст. 7250; 2016, N 1, ст. 11, 59, 63; N 10, ст. 1323; N 11, ст. 1481, 1491; N 18, ст. 2514) следующие изменения:

Примечание.

Пункт 1 статьи 1 вступает в силу с 3 июля 2016 года.

1) статью 13.6 изложить в следующей редакции:

«Статья 13.6. Использование средств связи, не прошедших процедуру подтверждения их соответствия установленным требованиям

1. Использование в сетях связи несертифицированных средств связи, если законодательством предусмотрена их обязательная сертификация, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией несертифицированных средств связи либо без таковой; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией несертифицированных средств связи либо без таковой; на юридических лиц - от шестидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией несертифицированных средств связи либо без таковой.

2. Использование в сетях связи средств связи без декларации о соответствии, если законодательством не предусмотрена их обязательная сертификация, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией незадекларированных средств связи либо без таковой; на юридических лиц - от шестидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей с конфискацией незадекларированных средств связи либо без таковой.»;

2) в статье 23.1:

а) в части 1 цифры «5.56 - 5.68,» заменить цифрами «5.56 - 5.69,»;

б) в части 3:

в абзаце первом слова «указанных в частях 1 и 2» заменить словами «указанных в частях 1 - 2»;

в абзаце втором слова «указаны в частях 1 и 2» заменить словами «указаны в частях 1 - 2»;

в абзаце шестом слова «указанных в частях 1 и 2» заменить словами «указанных в частях 1 - 2»;

3) часть 3 статьи 29.6 после цифр «5.58» дополнить цифрами «, 5.69»;

4) часть 3 статьи 30.3 после цифр «5.58» дополнить цифрами «, 5.69»;

5) часть 2 статьи 30.5 после цифр «5.58» дополнить цифрами «, 5.69».

Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением пункта 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

2. Пункт 1 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу по истечении тридцати дней после дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
2 июня 2016 года
N 161-ФЗ

Уточнен порядок представительства в административном судопроизводстве.

2 июня 2016 года

N 169-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 55 И 57 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят
Государственной Думой
20 мая 2016 года

Одобен
Советом Федерации
25 мая 2016 года

Статья 1

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1391) следующие изменения:

1) в статье 55:

а) часть 1 после слов «могут быть» дополнить словами «адвокаты и иные»;

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия, а иные представители - документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия.»;

2) часть 4 статьи 57 изложить в следующей редакции:

«4. Полномочия адвоката в качестве представителя в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также доверенностью.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
2 июня 2016 года
N 169-ФЗ

Подписан закон, направленный на расширение применения института присяжных заседателей. Начало действия документа - 01.06.2017 (за исключением отдельных положений).

23 июня 2016 года

N 190-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ
С РАСШИРЕНИЕМ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

Принят
Государственной Думой
7 июня 2016 года

Одобрен
Советом Федерации
15 июня 2016 года

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; 2003, N 27, ст. 2706; 2009, N 1, ст. 29; N 18, ст. 2145; 2011, N 1, ст. 45; N 25, ст. 3533; N 29, ст. 4285; N 45, ст. 6322; 2012, N 24, ст. 3071; 2013, N 30, ст. 4050; N 44, ст. 5641; N 52, ст. 6997; 2014, N 11, ст. 1094; N 19, ст. 2335; 2015, N 10, ст. 1417) следующие изменения:

1) в части второй статьи 30:

а) в пункте 2 слова «судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати» заменить словами «судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми»;

б) дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации»;

2) в пункте 1 части пятой статьи 217 слова «пунктом 1 части третьей статьи 31» заменить словами «пунктами 2 и 2.1 части второй статьи 30»;

3) в части четвертой статьи 325 слова «не менее двадцати» заменить словами «не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде»;

4) в статье 327:

а) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Если в судебное заседание верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда явилось менее четырнадцати кандидатов в присяжные заседатели, а в судебное заседание районного суда, гарнизонного военного суда - менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели.»;

б) в пункте 2 части пятой слово «дважды» исключить;

5) в статье 328:

а) часть восьмую изложить в следующей редакции:

«8. Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению председательствующим. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.»;

б) часть двенадцатую изложить в следующей редакции:

«12. Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и менее десяти кандидатов в присяжные заседатели районного суда, гарнизонного военного суда, председательствующий принимает меры, предусмотренные частью третьей статьи 327 настоящего Кодекса. Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет двенадцать и более в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и десять и более в районном суде, гарнизонном военном суде, председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.»;

в) в части тринадцатой слова «фамилий отводимых кандидатов» заменить словами «фамилии отводимого кандидата»;

г) часть шестнадцатую изложить в следующей редакции:

«16. Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий может предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод.»;

д) часть восемнадцатую изложить в следующей редакции:

«18. Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает десять в верховном суде республики, краевом или областном суде,

суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в районном суде, гарнизонном военном суде, в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются соответственно десять и восемь первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.»;

е) часть двадцатую изложить в следующей редакции:

«20. Если оставшихся кандидатов в присяжные заседатели окажется меньше десяти в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и меньше восьми в районном суде, гарнизонном военном суде, необходимое количество лиц вызывается в суд дополнительно по запасному списку. В отношении вновь вызванных в суд кандидатов в присяжные заседатели вопросы об их освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела и отводах решаются в порядке, установленном настоящей статьей.»;

ж) часть двадцать первую изложить в следующей редакции:

«21. Председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые по списку восемь присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и первые по списку шесть присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда образуют коллегию присяжных заседателей по соответствующему уголовному делу, а последние по списку два присяжных заседателя соответствующего суда участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.»;

з) часть двадцать вторую изложить в следующей редакции:

«22. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает восьми присяжным заседателям верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо шести присяжным заседателям районного суда, гарнизонного военного суда занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей места, специально отведенные для них председательствующим.»;

б) часть третью статьи 343 изложить в следующей редакции:

«3. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставлен-

ных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда.».

Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2017 года, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.

2. Пункты 1 - 3, подпункт «а» пункта 4, подпункты «б», «д» - «з» пункта 5 и пункт 6 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 июня 2018 года.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
23 июня 2016 года
N 190-ФЗ

В уголовном законодательстве закреплены критерии признания материалов и предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних. Начало действия документа - 04.07.2016.

23 июня 2016 года

N 199-ФЗ

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 242.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЦЕЛЯХ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОБОРОТУ ПОРНОГРАФИЧЕСКОЙ
ПРОДУКЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И (ИЛИ) СРЕДИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И СТАТЬЮ 151
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
7 июня 2016 года

Одобен
Советом Федерации
15 июня 2016 года

ние законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3020, 3029; N 44, ст. 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2706; N 50, ст. 4847; 2004, N 27, ст. 2711; 2005, N 1, ст. 13; 2006, N 28, ст. 2975, 2976; N 31, ст. 3452; 2007, N 1, ст. 46; N 24, ст. 2830, 2833; N 49, ст. 6033; N 50, ст. 6248; 2009, N 11, ст. 1267; N 44, ст. 5170; 2010, N 1, ст. 4; N 15, ст. 1756; N 21, ст. 2525; N 27, ст. 3431; N 31, ст. 4164, 4193; N 49, ст. 6412; 2011, N 1, ст. 16; N 23, ст. 3259; N 30, ст. 4598, 4605; N 45, ст. 6334; N 50, ст. 7361, 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166; N 30, ст. 4172; N 31, ст. 4330, 4331; N 47, ст. 6401; N 49, ст. 6752; N 53, ст. 7637; 2013, N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442, 3478; N 30, ст. 4078; N 44, ст. 5641; N 51, ст. 6685; N 52, ст. 6945; 2014, N 19, ст. 2303, 2310, 2333; N 23, ст. 2927; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4219, 4259, 4278; N 48, ст. 6651; 2015, N 1, ст. 83, 85; N 6, ст. 885; N 21, ст. 2981; N 29, ст. 4391; 2016, N 1, ст. 61; N 14, ст. 1908; N 18, ст. 2515) следующие изменения:

1) подпункт «а» пункта 1 после цифр «240.1,» дополнить цифрами «242.1,»;

2) в пункте 3 цифры «242.1,» исключить.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Статья 1

Статью 242.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848; 2009, N 31, ст. 3921; N 52, ст. 6453; 2012, N 10, ст. 1162) дополнить примечаниями следующего содержания:

«Примечания. 1. Под материалами и предметами с порнографическими изображениями несовершеннолетних в настоящей статье и статье 242.2 настоящего Кодекса понимаются материалы и предметы, содержащие любое изображение или описание в сексуальных целях:

полностью или частично обнаженных половых органов несовершеннолетнего;

несовершеннолетнего, совершающего либо имитирующего половое сношение или иные действия сексуального характера;

полового сношения или иных действий сексуального характера, совершаемых в отношении несовершеннолетнего или с его участием;

совершеннолетнего лица, изображающего несовершеннолетнего, совершающего либо имитирующего половое сношение или иные действия сексуального характера.

2. Не являются материалами и предметами с порнографическими изображениями несовершеннолетних материалы и предметы, содержащие изображение или описание половых органов несовершеннолетнего, если такие материалы и предметы имеют историческую, художественную или культурную ценность либо предназначены для использования в научных или медицинских целях либо в образовательной деятельности в установленном федеральным законом порядке.»

Статья 2

Внести в часть вторую статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собра-

Москва, Кремль
23 июня 2016 года
N 199-ФЗ

Федеральный закон от 23.06.2016 N 214-ФЗ

Начало действия документа - 04.07.2016 (за исключением отдельных положений). Уточнен порядок проведения независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства.

23 июня 2016 года

N 214-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ
СТРАХОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ»**

Принят
Государственной Думой
10 июня 2016 года

Одобен
Советом Федерации
15 июня 2016 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 18, ст. 1720; 2005, N 30, ст. 3114; 2007, N 1, ст. 29; N 49, ст. 6067; 2008, N 30, ст. 3616; 2009, N 9, ст. 1045; N 52, ст. 6438; 2010, N 6, ст. 565; N 17, ст. 1988; 2011, N 1, ст. 4; N 7, ст. 901; N 27, ст. 3881; N 29, ст. 4291; N 49, ст. 7040; 2012, N 31, ст. 4319, 4320; 2013, N 30, ст. 4084; 2014, N 30, ст. 4224; 2015, N 48, ст. 6715) следующие изменения:

Примечание.

Пункт 1 статьи 1 вступает в силу с 1 сентября 2016 года.

1) абзац первый пункта 3 статьи 8 изложить в следующей редакции:

«3. Срок действия установленных Банком России предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов не может быть менее одного года.»;

2) в пункте 11 статьи 12:

а) в абзаце первом слова «представления потерпевшим поврежденного имущества для осмотра» заменить словами «поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.»;

б) дополнить абзацами следующего содержания:

«В случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с абзацами первым и вторым настоящего пункта потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) на основании абзаца второго пункта 13 настоящей статьи, а страховщик вправе вернуть без рас-

смотрения представленное потерпевшим заявление о страховой выплате или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страховой выплаты в случае, если потерпевший не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты в соответствии с абзацами первым и вторым настоящего пункта.

В случае возврата страховщиком потерпевшему на основании абзаца четвертого настоящего пункта заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, установленные настоящим Федеральным законом сроки проведения страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков и (или) организации их независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), а также сроки осуществления страховщиком страховой выплаты или выдачи потерпевшему направления на ремонт либо направления ему мотивированного отказа в страховой выплате исчисляются со дня повторного представления потерпевшим страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.»;

Примечание.

Пункт 3 статьи 1 вступает в силу с 1 января 2017 года.

3) пункт 1 статьи 14 дополнить подпунктом «к» следующего содержания:

«к) страхователь при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.»;

Примечание.

Пункт 4 статьи 1 вступает в силу с 1 января 2017 года.

4) в статье 15:

а) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. По соглашению сторон страхователь вправе представить копии документов, необходимых для заключения договора обязательного страхования. В случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, указанные документы могут представляться в виде электронных копий или электронных документов либо посредством получения страховщиками доступа к сведениям, содержащимся в документах, указанных в подпунктах «б» - «е» пункта 3 настоящей статьи, путем обмена информацией в электронной форме с соответствующими органами и организациями, в том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.»;

б) абзац второй пункта 7 признать утратившим силу;

в) пункт 7.2 изложить в следующей редакции:

«7.2. Договор обязательного страхования может быть составлен в виде электронного документа с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Страховщик обязан обеспечить возможность заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа с каждым лицом, обратившимся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В случае, если страхователь выразил желание заключить договор обязательного страхования в виде электронного документа, договор обязательного страхования должен быть заключен страховщиком в виде электронного документа с учетом требований, установленных Федеральным законом от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Создание и направление страхователем страховщику заявления о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа осуществляются с использованием официального сайта страховщика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом указанный официальный сайт страховщика может использоваться в качестве информационной системы, обеспечивающей обмен информацией в электронной форме между страхователем, страховщиком, являющимся оператором этой информационной системы, и профессиональным объединением страховщиков, являющимся оператором автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона. Перечень сведений, предоставляемых страхователем с использованием официального сайта страховщика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при создании заявления о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа, определяется правилами обязательного страхования.

Доступ к официальному сайту страховщика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для совершения действий, предусмотренных настоящим пунктом, может осуществляться в том числе с использованием единой системы идентификации и аутентификации или официального сайта профессионального объединения страховщиков в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае, если предоставление страхователем при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа недостоверных сведений привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии, страховщик имеет право предъявить регрессное требование в размере произведенной страховой выплаты к страхователю, предоставившему недостоверные сведения, при наступлении страхового случая, а также взыскать с него в установленном порядке денежные средства в размере суммы, неосно-

вательно сбереженной в результате предоставления недостоверных сведений, вне зависимости от наступления страхового случая.

При осуществлении обязательного страхования заявление о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа, направленное страховщику и подписанное простой электронной подписью страхователя - физического лица или усиленной квалифицированной электронной подписью страхователя - юридического лица в соответствии с требованиями Федерального закона от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ «Об электронной подписи», признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Непосредственно после оплаты страхователем страховой премии по договору обязательного страхования страховщик направляет страхователю страховое в первом пункте 1 статьи 16.1 слово «пяти» заменить словом «десяти»;

Примечание.

Пункт 6 статьи 1 вступает в силу с 1 января 2017 года.

б) статью 22 дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1. Страховщики, профессиональное объединение страховщиков обязаны обеспечивать бесперебойность и непрерывность функционирования своих официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях заключения договоров обязательного страхования в виде электронных документов в порядке, установленном пунктом 7.2 статьи 15 настоящего Федерального закона, в соответствии с требованиями, установленными нормативными актами Банка России, в том числе путем осуществления деятельности, направленной на исключение случаев не оказания, ненадлежащего оказания услуг по заключению таких договоров вследствие наступления неблагоприятных событий, связанных с внутренними и внешними факторами функционирования информационных систем (далее - риски нарушения функционирования информационных систем).

О фактах наступления рисков нарушения функционирования информационных систем страховщики, профессиональное объединение страховщиков обязаны информировать Банк России в порядке, установленном в соответствии с подпунктом «ц» пункта 1 статьи 26 настоящего Федерального закона.»;

Примечание.

П. 7 статьи 1 вступает в силу с 1 января 2017 года.

7) подпункт «ц» пункта 1 статьи 26 дополнить словами «, включая обеспечение бесперебойности и непрерывности функционирования своих официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях заключения договоров обязательного страхования в виде электронных документов, в том числе в случае оформления страхового полиса на бланке строгой отчетности, и порядок информирования Банка России о фактах наступления рисков нару-

Федеральный закон от 23.06.2016 N 213-ФЗ

шения функционирования информационных систем в соответствии с абзацем вторым пункта 1.1 статьи 22 настоящего Федерального закона»;

8) абзац первый пункта 1 статьи 32 после слов «обязательного страхования» дополнить словами «или распечатанную на бумажном носителе информацию о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа», слово «его» заменить словами «соответствующий документ».

Статья 2

Абзац третий подпункта «б» пункта 17 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 30, ст. 4224) признать утратившим силу.

Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьёй установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Пункт 1 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 сентября 2016 года.

3. Пункты 3, 4, 6, 7 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2017 года.

4. Установленный пунктом 1 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции настоящего Федерального закона) срок рассмотрения претензии потерпевшего применяется к отношениям между потерпевшими и страховщиками, возникшим в связи с дорожно-транспортными происшествиями, имевшими место после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
23 июня 2016 года
N 214-ФЗ

За отдельные нарушения таможенных правил может быть назначено наказание в виде предупреждения. В частности, указанное наказание предусматривается для административных правонарушений, классифицируемых ч. 2 статьи 16.6, статьями 16.8 и 16.11 КоАП РФ (ранее за совершение данных правонарушений налагался административный штраф). Начало действия документа - 04.07.2016.

23 июня 2016 года

N 213-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ
В ЧАСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ**

Принят
Государственной Думой
10 июня 2016 года

Одобен
Советом Федерации
15 июня 2016 года

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2004, N 34, ст. 3533; 2007, N 26, ст. 3089; 2011, N 50, ст. 7351; 2012, N 53, ст. 7641; 2015, N 7, ст. 1023) следующие изменения:

1) абзац первый части 2 статьи 16.2 изложить в следующей редакции:

«2. Заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, сопряженное с заявлением при описании товаров неполных, недостоверных сведений об их количестве, свойствах и характеристиках, влияющих на их классификацию, либо об их наименовании, описании, о стране происхождения, об их таможенной стоимости, либо других сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, -»;

2) абзац второй части 2 статьи 16.6 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.»;

3) абзац второй статьи 16.8 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.»;

4) абзац второй статьи 16.11 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от пятисот до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей.».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
23 июня 2016 года
N 213-ФЗ

Смягчена административная ответственность за отдельные правонарушения в области таможенного дела. Начало действия документа - 04.07.2016.

23 июня 2016 года

N 207-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят
Государственной Думой
10 июня 2016 года

Одобен
Советом Федерации
15 июня 2016 года

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 30, ст. 3029; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3533; 2005, N 1, ст. 13, 45; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; 2006, N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 31, ст. 3438; N 45, ст. 4641; N 52, ст. 5498; 2007, N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008; N 41, ст. 4845; N 46, ст. 5553; 2008, N 20, ст. 2251; N 30, ст. 3604; N 49, ст. 5745; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759; N 26, ст. 3120; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3739; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; 2011, N 1, ст. 10, 23; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2715; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4290; N 30, ст. 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 24, ст. 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4330; N 47, ст. 6402, 6403; N 49, ст. 6757; N 53, ст. 7577, 7602, 7641; 2013, N 14, ст. 1666; N 19, ст. 2323, 2325; N 26, ст. 3207, 3208; N 27, ст. 3454, 3470; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6161, 6165; N 49, ст. 6327; N 51, ст. 6683, 6685, 6695; N 52, ст. 6980, 6986, 7002; 2014, N 6, ст. 566; N 11, ст. 1096; N 14, ст. 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2324, 2326, 2327, 2335; N 26, ст. 3366, 3379; N 30, ст. 4211, 4218, 4228, 4256, 4259, 4264; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5801; N 48, ст. 6636; N 52, ст. 7550, 7557; 2015, N 1, ст. 29, 67, 74, 83, 85; N 7, ст. 1023; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 14, ст. 2011; N 21, ст. 2981; N 27, ст. 3945; N 29, ст. 4374, 4376, 4391; N 41, ст. 5629; N 44, ст. 6046; N 45, ст. 6205, 6208; N 48, ст. 6706, 6710; N 51, ст. 7250; 2016, N 1, ст. 11, 59, 63; N 10, ст. 1323; N 11, ст. 1481, 1491; N 14, ст. 1907; N 18, ст. 2514; Российская газета, 2016, 6 июня) следующие изменения:

1) в статье 16.1:

а) абзац второй части 3 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.»;

б) часть 4 признать утратившей силу;

2) в статье 16.2:

а) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах либо представление недействительных документов, если такие сведения или документы послужили или могли послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.»;

б) примечания изложить в следующей редакции:

«Примечания:

1. Для исчисления размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 настоящей статьи, налагаемого на граждан, используется стоимость товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу Евразийского экономического союза. При этом из указанной стоимости исключается стоимость товаров, перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов в соответствии с правом Евразийского экономического союза.

2. В случае добровольного сообщения декларантом и (или) таможенным представителем в таможенный орган, осуществивший выпуск товаров, о недекларировании товаров с одновременным представлением таможенной декларации или документа, необходимого для внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ранее поданной таможенной декларации, и содержащего сведения о товарах, таможенное декларирование которых не производилось, и доку-

ментов, на основании которых указанные таможенная декларация или документ заполнены, предусмотренных правом Евразийского экономического союза, лицо, совершившее административное правонарушение, установленное частью 1 настоящей статьи, освобождается от административной ответственности за указанное правонарушение, если на дату, предшествующую дате поступления сообщения и регистрации представленных документов, соблюдены в совокупности следующие условия:

1) таможенный орган не выявил административное правонарушение в соответствии с законодательством об административных правонарушениях, предметом которого являются товары, указанные в сообщении;

2) таможенный орган не уведомил декларанта, таможенного представителя либо лицо, обладающее полномочиями в отношении товаров после их выпуска, или его представителя о проведении таможенного контроля после выпуска товаров, если такое уведомление предусмотрено правом Евразийского экономического союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, либо не начал его проведение без уведомления, если такое уведомление не требуется;

3) у декларанта, таможенного представителя отсутствует задолженность по уплате таможенных пошлин, налогов, пеней, не оплаченная после истечения сроков, установленных требованием об уплате таможенных платежей.

3. Пункт 2 настоящих примечаний не применяется в отношении стратегически важных товаров и ресурсов, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации для целей статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. В случае добровольного представления декларантом и (или) таможенным представителем в таможенный орган, осуществивший выпуск товаров, обращения о внесении изменений и (или) дополнений в таможенную декларацию после выпуска товаров с приложением документов, предусмотренных правом Евразийского экономического союза, лицо, совершившее административное правонарушение, установленное частью 2 настоящей статьи, освобождается от административной ответственности за указанное правонарушение, если на дату, предшествующую дате регистрации обращения о внесении изменений и (или) дополнений в таможенную декларацию, соблюдены в совокупности условия, предусмотренные подпунктами 1 - 3 пункта 2 настоящих примечаний.»;

3) статью 16.3 изложить в следующей редакции:

«Статья 16.3. Несоблюдение запретов и (или) ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации

Несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на

ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.»;

4) абзац второй статьи 16.4 изложить в следующей редакции:

«влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов либо конфискацию предмета административного правонарушения.»;

5) статью 16.7 изложить в следующей редакции:

«Статья 16.7. Представление недействительных документов при совершении таможенных операций

Представление декларантом или иным лицом таможенному представителю либо иному лицу документов для представления их в таможенный орган при совершении таможенных операций, повлекшее за собой заявление таможенному органу таможенным представителем либо иным лицом недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, и (или) несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.»;

6) в статье 16.12:

а) абзац второй части 3 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.»;

б) абзац второй части 5 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.»;

7) абзац второй статьи 16.14 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей.»;

8) абзац второй статьи 16.15 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей.»;

9) в статье 16.19:

а) в абзаце первом части 1 слова «частями 3 и 4 статьи 16.1» заменить словами «частью 3 статьи 16.1»;

б) абзац второй части 2 изложить в следующей редакции:

«влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.»;

в) абзац второй части 3 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.»;

10) в статье 16.20:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 16.20. Незаконное пользование или распоряжение условно выпущенными товарами либо арестованными товарами»;

б) абзац второй части 1 изложить в следующей редакции:

«влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.»;

в) абзац первый части 2 изложить в следующей редакции:

«2. Пользование товарами, на которые при проведении таможенного контроля наложен арест, без разрешения таможенного органа и (или) передача таких товаров другим лицам, их отчуждение либо распоряжение ими иным способом -»;

1) абзац первый статьи 16.21 изложить в следующей редакции:

«Пользование товарами, которые незаконно перемещены через таможенную границу Евразийского экономического союза и в отношении которых не уплачены таможенные пошлины, налоги или не соблюдены установленные международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запреты и ограничения, либо товарами, выпущенными, в том числе условно, в соответствии с таможенной процедурой, пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, а также приобретение, хранение либо транспортировка таких товаров -»;

2) в части 2 статьи 23.1 слова «статьей 16.2, частью 2 статьи 16.3, статьями» заменить словами «статьями 16.2, 16.3.»;

3) в части 1 статьи 23.8 слова «частями 1, 3 и 4 статьи 16.1» заменить словами «частями 1 и 3 статьи 16.1.»;

4) в пункте 4 части 1.1 статьи 29.9 слова «частью 2 статьи 16.2» заменить словами «частями 1 и 2 статьи 16.2.».

Статья 2

Абзацы десятый и одиннадцатый пункта 6 статьи 14 Федерального закона от 6 декабря 2011 года N 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 50, ст. 7351) признать утратившими силу.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
23 июня 2016 года
N 207-ФЗ

Стоимость перемещения и хранения транспортных средств на специализированной стоянке будет оплачиваться по тарифам, определяемым субъектами РФ по методике ФАС России. Начало действия документа - 01.09.2016.

23 июня 2016 года

N 205-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 27.13 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Принят
Государственной Думой
7 июня 2016 года

Одобен
Советом Федерации
15 июня 2016 года

Статья 1

Внести в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2005, N 30, ст. 3131; 2007, N 15, ст. 1743; N 31, ст. 4007; 2009, N 26, ст. 3132; 2010, N 30, ст. 4006; N 31, ст. 4192; 2011, N 17, ст. 2310; 2012, N 15, ст. 1724; N 29, ст. 3996; N 53, ст. 7577; 2013, N 19, ст. 2325; N 44, ст. 5624; N 52, ст. 6999; 2014, N 42, ст. 5615; N 48, ст. 6643; 2015, N 1, ст. 81; N 24, ст. 3370; N 29, ст. 4374; N 51, ст. 7249) следующие изменения:

1) в части 1 слова «При нарушениях» заменить словами «В целях пресечения нарушений»;

2) в части 3 слова «или о прекращении указанного задержания» заменить словами «, о прекращении указанного задержания или о возврате транспортного средства»;

3) часть 8 дополнить предложением следующего содержания: «Копия протокола о задержании транспортного средства, составленного в отсутствие водителя, с решением должностного лица о возврате задержанного транспортного средства вручается его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством, незамедлительно после устранения причины задержания транспортного средства.»;

4) часть 10 изложить в следующей редакции:

«10. Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение и возврат владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, оплата лицами, привлеченными к административной ответственности за административные правонарушения, повлекшие применение задержания транспортных средств, стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом

законами субъектов Российской Федерации. Возврат задержанных транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, осуществляется незамедлительно после устранения причины их задержания.»;

5) часть 11 изложить в следующей редакции:

«11. Лицо, привлеченное к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, за исключением случаев, указанных в части 9 настоящей статьи, оплачивает стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства в сроки и по тарифам, которые устанавливаются уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими указаниями, утвержденными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги). Обязанность лица, привлеченного к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства возлагается в постановлении о назначении административного наказания.»;

6) часть 12 изложить в следующей редакции:

«12. В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным пунктом 1, пунктом 2 (за исключением случаев недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности, либо передачи материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в связи с наличием в противоправных действиях (бездействии) признаков преступления), пунктами 3, 7 части 1 статьи 24.5 настоящего Кодекса, расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства относятся на счет федерального бюджета, а в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, находившемся в производстве органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, - на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации. В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по иным основаниям обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства возлагается на лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), повлекшие задержание транспортного средства, его родителей или иных законных представителей. Решение вопроса об отнесении расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства на счет федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации либо о возложении обязан-

ности по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства на лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), повлекшие задержание транспортного средства, его родителей или иных законных представителей разрешается в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2016 года.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
23 июня 2016 года
N 205-ФЗ

Отдельные нормы КоАП РФ приведены в соответствие с постановлением Конституционного Суда РФ. Начало действия документа - 04.07.2016.

23 июня 2016 года

N 195-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят
Государственной Думой
10 июня 2016 года

Одобен
Советом Федерации
15 июня 2016 года

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2005, N 19, ст. 1752; 2006, N 50, ст. 5281; 2007, N 31, ст. 4007; 2014, N 42, ст. 5615; 2015, N 24, ст. 3367; N 41, ст. 5642) следующие изменения:

1) статью 1.7 дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. В случае одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность, лицо подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.»;

2) пункт 5 части 1 статьи 24.5 изложить в следующей редакции:

«5) признание утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.»;

3) пункт 2 статьи 31.7 изложить в следующей редакции:

«2) признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
23 июня 2016 года
N 195-ФЗ

В соответствии со ст. 12 данный документ вступает в силу с 1 января 2017 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу.

Ходатайство, заявление, жалоба и иные документы могут быть поданы в суд в форме электронного документа. Федеральным законом внесены изменения в УПК РФ, АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, а также в некоторые федеральные законы в части установления особенностей применения электронных документов.

23 июня 2016 года

N 220-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ
ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**

Принят
Государственной Думой
7 июня 2016 года

Одобен
Советом Федерации
15 июня 2016 года

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3015, 3020, 3029; N 44, ст. 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2706, 2708; N 28, ст. 2880; N 50, ст. 4847; 2004, N 17, ст. 1585; N 27, ст. 2711; N 49, ст. 4853; 2005, N 1, ст. 13; N 23, ст. 2200; 2006, N 3, ст. 277; N 10, ст. 1070; N 23, ст. 2379; N 28, ст. 2975, 2976; N 31, ст. 3452; 2007, N 1, ст. 46; N 16, ст. 1827; N 18, ст. 2118; N 24, ст. 2830, 2833; N 31, ст. 4008, 4011; N 41, ст. 4845; N 49, ст. 6033; N 50, ст. 6235, 6236, 6248; 2008, N 12, ст. 1074; N 24, ст. 2798; N 49, ст. 5724; N 52, ст. 6226, 6235; 2009, N 1, ст. 29; N 11, ст. 1266, 1267, 1268; N 18, ст. 2145; N 26, ст. 3139; N 29, ст. 3613; N 44, ст. 5170, 5173; N 45, ст. 5263; N 51, ст. 6161; N 52, ст. 6422, 6453; 2010, N 1, ст. 4; N 8, ст. 780; N 11, ст. 1168, 1169; N 14, ст. 1552; N 15, ст. 1756; N 17, ст. 1985; N 18, ст. 2145; N 19, ст. 2284; N 21, ст. 2525; N 27, ст. 3416, 3427, 3428, 3431; N 30, ст. 3986, 3989, 4003; N 31, ст. 4164, 4193; N 49, ст. 6412, 6414, 6419; 2011, N 1, ст. 16, 39, 45, 46; N 7, ст. 901; N 13, ст. 1686, 1687; N 15, ст. 2039; N 19, ст. 2712; N 23, ст. 3259; N 25, ст. 3533; N 29, ст. 4285, 4286; N 30, ст. 4598, 4601, 4605; N 45, ст. 6322, 6323, 6324, 6334; N 48, ст. 6730; N 50, ст. 7349, 7350, 7361, 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1165, 1166; N 24, ст. 3068, 3070, 3071; N 26, ст. 3440; N 30, ст. 4172; N 31, ст. 4330, 4331, 4332; N 47, ст. 6401; N 49, ст. 6752, 6753; N 53, ст. 7634, 7635, 7636, 7637; 2013, N 7, ст. 608; N 9, ст. 875; N 14, ст. 1661, 1662; N 17, ст. 2031; N 23, ст. 2880; N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442, 3458, 3477, 3478; N 30, ст. 4028, 4031, 4050, 4053, 4054, 4078; N 43, ст. 5441, 5442; N 44, ст. 5641; N 48, ст. 6161, 6165; N 51, ст. 6685, 6696; N 52, ст. 6945, 6947, 6997; 2014, N 6, ст. 554, 555, 556, 558; N 11, ст. 1094; N 16, ст. 1833; N 19, ст. 2303, 2309, 2310, 2333, 2335; N 23, ст. 2926, 2927; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4219, 4246, 4252, 4259, 4270, 4274, 4278; N 43, ст. 5792; N 48, ст. 6651; 2015, N 1, ст. 47, 58,

71, 73, 81, 83, 85; N 6, ст. 885; N 10, ст. 1406, 1410, 1411, 1417; N 13, ст. 1806; N 21, ст. 2981; N 24, ст. 3367; N 27, ст. 3981, 3982; N 29, ст. 4354, 4391; N 51, ст. 7251; 2016, N 1, ст. 29, 57, 60, 61; N 10, ст. 1314; N 14, ст. 1908; N 18, ст. 2515) следующие изменения:

1) наименование части шестой изложить в следующей редакции:

«ЧАСТЬ ШЕСТАЯ. ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ И БЛАНКИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ»;

2) наименование раздела XIX изложить в следующей редакции:

«Раздел XIX. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ И БЛАНКОВ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ»;

3) наименование главы 56 изложить в следующей редакции:

«Глава 56. ПОРЯДОК ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ И БЛАНКОВ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ»;

4) дополнить статьей 474.1 следующего содержания:

«Статья 474.1. Порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве

1. Ходатайство, заявление, жалоба, представление могут быть поданы в суд в порядке и сроки, которые установлены настоящим Кодексом, в форме электронного документа, подписанного лицом, направившим такой документ, электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Материалы, приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению, также подаются в форме электронных документов. Электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны ими электронной подписью в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

2. Судебное решение, за исключением решения, содержащего сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну, затрагивающие безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, решения по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, может быть изготовлено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если судебное решение вынесено судом коллегиально, оно подписывается всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела, усиленной квалифицированной

электронной подписью. При изготовлении судебного решения в форме электронного документа дополнительно изготавливается экземпляр судебного решения на бумажном носителе.

3. Копия судебного решения, изготовленная в форме электронного документа, заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью, по просьбе либо с согласия участника уголовного судопроизводства может быть направлена ему с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».».

Статья 2

Федеральный закон от 18 декабря 2001 года N 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4924; 2002, N 22, ст. 2028; N 52, ст. 5137; 2007, N 1, ст. 4; N 31, ст. 4011; 2015, N 29, ст. 4392) дополнить статьей 12.2 следующего содержания:

«Статья 12.2. Порядок заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Требования к техническим и программным средствам, используемым при изготовлении судебных решений (копий судебных решений) в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием электронных документов в уголовном судопроизводстве, перечень электронных документов, подлежащих приобщению к уголовному делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.».

Статья 3

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3012; 2009, N 29, ст. 3642; 2010, N 18, ст. 2145; N 31, ст. 4163, 4197; 2011, N 15, ст. 2038; N 29, ст. 4291; N 50, ст. 7364; 2012, N 26, ст. 3439; 2014, N 26, ст. 3392; 2016, N 1, ст. 29; N 10, ст. 1321) следующие изменения:

1) статью 4 дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

2) статью 15 дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Судебный акт, за исключением акта, содержащего сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, если дело рассмотрено в закрытом судебном заседании, может быть выполнен в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если судебный акт принят судом коллегиально, он подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело, усиленной квалифицированной электронной подписью.

При выполнении судебного акта в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного судебного акта на бумажном носителе.»;

3) в части 1 статьи 41:

а) в абзаце первом слова «получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа» заменить словами «получать судебные акты, принимаемые в виде отдельных документов, и их копии в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом»;

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

«Лица, участвующие в деле, также вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заполнять форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

4) абзац первый части 3 статьи 75 изложить в следующей редакции:

«3. Документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором.»;

5) часть 1 статьи 92 дополнить абзацем следующего содержания:

«Заявление об обеспечении иска, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

б) часть 1 статьи 99 дополнить абзацем следующего содержания:

«Заявление об обеспечении имущественных интересов, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

7) абзац второй части 1 статьи 122 изложить в следующей редакции:

«Если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждению производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса (далее также - в режиме ограниченного доступа). Арбитражный суд также вправе известить указанных лиц о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.»;

8) часть 1 статьи 125 дополнить абзацем следующего содержания:

«Исковое заявление, подаваемое посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащее ходатайство об обеспечении иска, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.»;

9) часть 1 статьи 129 дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.»;

10) в абзаце третьем части 3 статьи 135 слова «в разделе, доступ к которому предоставляется исключительно лицам, участвующим в деле (далее - в режиме ограниченного доступа),» заменить словами «в режиме ограниченного доступа»;

11) в статье 169:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Решение арбитражного суда излагается в виде отдельного документа.

Решение выполняется в форме электронного документа. При отсутствии в арбитражном суде технической возможности для выполнения решения в форме электронного документа решение выполняется на бумажном носителе.»;

б) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. При выполнении решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного решения на бумажном носителе, который также приобщается к делу.»;

12) часть 3 статьи 176 дополнить абзацем следующего содержания:

«При выполнении резолютивной части решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данной резолютивной части ре-

шения на бумажном носителе, который также приобщается к делу.»;

13) часть 1 статьи 177 изложить в следующей редакции:

«1. Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

В случае, если решение выполнено только на бумажном носителе, арбитражный суд направляет копии решения лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия решения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручает им под расписку.»;

14) часть 2 статьи 184 изложить в следующей редакции:

«2. Определение выносится арбитражным судом в виде отдельного судебного акта или протокольного определения.

Определение арбитражного суда в виде отдельного судебного акта выполняется в форме электронного документа. При отсутствии в арбитражном суде технической возможности для выполнения определения в форме электронного документа определение выполняется на бумажном носителе.

При выполнении определения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного определения на бумажном носителе.»;

15) статью 186 изложить в следующей редакции:

«Статья 186. Направление определения

1. Определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

2. В случае, если определение выполнено только на бумажном носителе, арбитражный суд направляет указанным лицам копии определения в пятидневный срок со дня вынесения определения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручает им под расписку, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.»;

16) статью 229.5 изложить в следующей редакции:

«Статья 229.5. Порядок приказного производства

1. Заявление по делам приказного производства подается в арбитражный суд по общим правилам подсудности, установленным настоящим Кодексом.

2. Судебный приказ по делам приказного производства выносится арбитражным судом в течение десяти дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд.

Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства.

Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о выдаче судебного приказа и приложениях к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов.

3. Судебный приказ выполняется в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, и в двух экземплярах на бумажном носителе. Экземпляры судебного приказа, выполненные на бумажном носителе, составляются на специальном бланке и подписываются судьей.

Копия судебного приказа на бумажном носителе в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

Судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.

4. Судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 настоящей статьи срок поступят возражения относительно его исполнения.

В определении суда об отмене судебного приказа указывается, что заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются взыскателю и должнику в срок, не превышающий пяти дней со дня вынесения указанного определения. Указанное определение размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.

5. В случае, если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него.

О возвращении документов, содержащих возражения должника, суд выносит определение.

6. В случае, если в установленный срок должником не представлены возражения, взыскателю выдает-

ся второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. Данный экземпляр судебного приказа по ходатайству взыскателя может быть направлен судом для исполнения. Первый экземпляр судебного приказа остается в материалах дела.

Судебный приказ может быть направлен судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

7. В ходе приказного производства не применяются правила, предусмотренные главой 8, статьями 128, 132, главами 14 - 19 настоящего Кодекса.

8. В случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается исполнительный лист, который заверяется гербовой печатью суда и направляется судом для исполнения в этой части судебному приставу-исполнителю. Исполнительный лист может направляться судом для исполнения судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

9. Требования к форматам исполнительных документов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

10. Судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа.

11. Судебный приказ может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, установленный статьей 276 настоящего Кодекса, и пересмотрен по правилам главы 35 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных статьей 288.1 настоящего Кодекса.»;

17) часть 2 статьи 229.6 признать утратившей силу;

18) часть 1 статьи 265.1 дополнить абзацем следующего содержания:

«Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

19) часть 1 статьи 283 дополнить абзацем следующего содержания:

«Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

20) пункты 2 и 4 части 6 статьи 288.1 признать утратившими силу;

21) часть 3 статьи 291.6 дополнить абзацем следующего содержания:

«Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

22) часть 3 статьи 308.4 дополнить абзацем следующего содержания:

«Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».».

Статья 4

Федеральный закон от 24 июля 2002 года N 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3013; 2007, N 49, ст. 6071; 2009, N 19, ст. 2283; 2010, N 32, ст. 4298; 2011, N 15, ст. 2029; 2013, N 23, ст. 2866) дополнить статьей 11.4 следующего содержания:

«Статья 11.4. Порядок заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Требования к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных актов и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.».

Статья 5

Федеральный закон от 14 ноября 2002 года N 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 46, ст. 4531; 2007, N 49, ст. 6071; 2009, N 19, ст. 2283; 2010, N 32, ст. 4298; 2011, N 15, ст. 2029; 2013, N 23, ст. 2866) дополнить статьей 6.4 следующего содержания:

«Статья 6.4. Порядок заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информацион-

но-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Требования к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных постановлений и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.».

Статья 6

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 46, ст. 4532; 2004, N 31, ст. 3230; 2007, N 50, ст. 6243; 2009, N 14, ст. 1578; 2010, N 18, ст. 2145; N 50, ст. 6611; 2013, N 9, ст. 872; 2014, N 11, ст. 1094; 2015, N 1, ст. 58; N 10, ст. 1393; 2016, N 1, ст. 29; N 10, ст. 1319) следующие изменения:

1) статью 3 дополнить частью первой.1 следующего содержания:

«1.1. Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

2) часть первую статьи 13 дополнить абзацами следующего содержания:

«Судебное постановление, за исключением постановления, содержащего сведения, составляющие охраняемую законом тайну, может быть выполнено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если постановление принято судом коллегиально, оно подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело, усиленной квалифицированной электронной подписью.».

При выполнении судебного постановления в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного судебного постановления на бумажном носителе.»;

3) в статье 35:

а) часть первую после слов «относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле;» дополнить словами «получать копии судебных постановлений, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копии судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов, а также извещения,

вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде;»;

б) дополнить частью первой.1 следующего содержания:

«1.1. Лица, участвующие в деле, вправе представлять в суд документы как на бумажном носителе, так и в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заполнять форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

в) дополнить частью первой.2 следующего содержания:

«1.2. Лица, участвующие в деле, вправе представлять в суд иные документы в электронном виде, в том числе в форме электронных документов, выполненных указанными лицами либо иными лицами, органами, организациями. Такие документы выполняются в форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, или в свободной форме, если законодательством Российской Федерации форма для таких документов не установлена.»;

4) в статье 71:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, допросы, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).»;

б) абзац второй части второй дополнить предложением следующего содержания: «Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.»;

5) в статье 113:

а) дополнить частью второй.1 следующего содержания:

«2.1. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом изве-

щены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, указанные в абзаце первом настоящей части, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

При отсутствии технической возможности у органов местного самоуправления, иных органов и организаций они вправе заявить ходатайство о направлении им судебных извещений и вызовов без использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

б) дополнить частью седьмой следующего содержания:

«7. В целях информирования участников процесса о движении дела при наличии технической возможности информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в указанный в части третьей настоящей статьи срок, а по делам с сокращенными сроками рассмотрения - не позднее чем за три дня до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.»;

б) часть четвертую статьи 131 дополнить абзацем следующего содержания:

«Исковое заявление, подаваемое посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащее ходатайство об обеспечении иска, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.»;

7) часть первую статьи 139 дополнить абзацем следующего содержания:

«Заявление об обеспечении иска, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

8) часть первую статьи 197 дополнить абзацем следующего содержания:

«Решение суда может быть выполнено в форме электронного документа. При выполнении решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного решения на бумажном носителе.»;

9) часть первую статьи 199 дополнить предложением следующего содержания: «При выполнении резо-

лютивной части решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данной резолютивной части решения на бумажном носителе, который также приобщается к делу.»;

10) статью 214 изложить в следующей редакции:

«Статья 214. Высылка копий решения суда

1. Лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, - гражданам копии решения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме. По их ходатайству или с их согласия при наличии технической возможности в суде копии решения суда высылаются посредством их размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется сторонам и другим участникам процесса (далее также - в режиме ограниченного доступа).

Лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, - органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным органам и организациям копии решения суда высылаются посредством их размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа. При отсутствии технической возможности в суде указанным лицам копии решения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

2. В случаях, предусмотренных федеральным законом, копии решения суда после вступления его в законную силу направляются иным лицам на бумажном носителе либо в форме электронного документа.»;

11) статью 224 дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Определение суда может быть выполнено в форме электронного документа. При выполнении определения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного определения на бумажном носителе.»;

12) статью 227 изложить в следующей редакции:

«Статья 227. Высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда

1. Лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, - гражданам копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда. По их ходатайству или с их согласия при наличии технической возможности в суде копии определения суда высылаются посредством их размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

2. Лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, - органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным органам и организациям копии указанного в части первой настоящей статьи определения суда высылаются посредством их размещения на официальном сайте

суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа. При отсутствии технической возможности в суде указанным лицам копии определения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.»;

13) часть первую статьи 381 дополнить абзацем следующего содержания:

«Ходатайство о приостановлении исполнения решения суда, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

14) часть первую статьи 391.5 дополнить абзацем следующего содержания:

«Ходатайство о приостановлении исполнения решения суда, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».».

Статья 7

Часть 1 статьи 19 Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 52, ст. 6217; 2011, N 29, ст. 4291) дополнить предложением следующего содержания: «Ответ на запрос, поданный в электронном виде, может быть направлен в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного должностными лицами, уполномоченными подписывать указанные документы, исполненные на бумажном носителе, электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в запросе не указан иной способ получения ответа.».

Статья 8

Внести в статью 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ «Об электронной подписи» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 15, ст. 2036; 2016, N 1, ст. 65) следующие изменения:

1) дополнить частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. Если федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами предусмотрено, что документ должен подписываться несколькими лицами, электронный документ должен быть подписан лицами (уполномоченными должностными лицами органа, организации), изготовившими этот документ, тем видом подписи, который установлен законодательством Российской Федерации для подписания изготовленного электронного документа электронной подписью.»;

2) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных докумен-

тов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов. Исключение составляют случаи, когда в состав пакета электронных документов лицом, подписавшим пакет, включены электронные документы, созданные иными лицами (органами, организациями) и подписанные ими тем видом электронной подписи, который установлен законодательством Российской Федерации для подписания таких документов. В этих случаях электронный документ, входящий в пакет, считается подписанным лицом, первоначально создавшим такой электронный документ, тем видом электронной подписи, которым этот документ был подписан при создании, вне зависимости от того, каким видом электронной подписи подписан пакет электронных документов.».

Статья 9

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1391; N 27, ст. 3981; 2016, N 15, ст. 2065) следующие изменения:

1) статью 16 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Судебный акт, за исключением акта, содержащего сведения, составляющие охраняемую законом тайну, может быть выполнен в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если судебный акт принят судом коллегиально, он подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело, усиленной квалифицированной электронной подписью. При выполнении судебного акта в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного судебного акта на бумажном носителе.»;

2) в статье 45:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Административное исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

б) часть 3 признать утратившей силу;

в) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Лица, участвующие в деле, вправе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копии судебных актов, выполненных в форме электронных документов, извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде, за исключением документов, содержащих информацию, доступ к которой в соответствии с законодательством ограничен.»;

3) в части 2 статьи 59 слова «, электронные документы» исключить;

4) статью 70 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.»;

5) статью 86 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Административное исковое заявление, подаваемое посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащее ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.»;

б) в статье 96:

а) в части 1 слово «Лица» заменить словами «Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, лица»;

б) дополнить частями 8 - 10 следующего содержания:

«8. Административные истцы - органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания (предварительного судебного заседания) лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в указанный в части 7 настоящей статьи срок. Указанные лица, а также получившие первое судебное извещение по рассматриваемому административному делу иные лица, участвующие в деле, обладающие государственными или иными публичными полномочиями, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении административного дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

9. Лица, указанные в части 8 настоящей статьи, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении административного дела, если

суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

10. При отсутствии технической возможности у лиц, участвующих в деле, - органов местного самоуправления, иных органов и организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, они вправе заявить ходатайство о направлении им судебных извещений и вызовов без использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

7) статью 125 дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. Административное исковое заявление, подаваемое посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащее ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.»;

8) статью 177 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. При выполнении резолютивной части решения суда в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данной резолютивной части решения суда на бумажном носителе.»;

9) статью 179 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Решение суда может быть выполнено в форме электронного документа. При выполнении решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного решения на бумажном носителе.»;

10) статью 182 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Копия решения суда, выполненного в форме электронного документа, высылается лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством ее размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам процесса (далее также - в режиме ограниченного доступа).»;

11) статью 198 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Определение суда в виде отдельного судебного акта может быть выполнено в форме электронного документа. При выполнении определения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного определения на бумажном носителе.»;

12) статью 201 дополнить предложением следующего содержания: «Копия определения суда, выполненного в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством ее размещения на официальном сайте

суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.»;

13) в части 1 статьи 209 слова «частью 1 статьи 125» заменить словами «частями 1, 8 и 9 статьи 125»;

14) в части 1 статьи 220 слова «частью 1 статьи 125» заменить словами «частями 1, 8 и 9 статьи 125»;

15) в части 1 статьи 252 слова «частью 1 статьи 125» заменить словами «частями 1, 8 и 9 статьи 125»;

16) в абзаце первом части 1 статьи 287 слова «части 1 статьи 125» заменить словами «частей 1, 8 и 9 статьи 125».

Статья 10

Внести в Федеральный закон от 8 марта 2015 года N 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1392) следующие изменения:

1) в части 1 статьи 2 слова «15 сентября 2016 года» заменить словами «1 января 2017 года»;

2) статью 5 изложить в следующей редакции:

«Статья 5

1. Порядок заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

2. Требования к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных актов и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.».

Статья 11

Абзац шестьдесят четвертый пункта 14, абзацы тринадцатый и пятнадцатый пункта 18 статьи 1 Федерального закона от 2 марта 2016 года N 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 10, ст. 1321) признать утратившими силу.

Статья 12

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Пункт 1 статьи 10 настоящего Федерального закона вступает в силу со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

3. Пункты 9, 16, 17 и 20 статьи 3 и статья 11 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 июля 2016 года.

4. Положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются при наличии технической возможности в суде.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
23 июня 2016 года
N 220-ФЗ

Федеральный закон от 28.06.2016 N 223-ФЗ

В КАС РФ установлен порядок производства по административным делам о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного недееспособным, при отказе законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни.

28 июня 2016 года

N 223-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
10 июня 2016 года

Одобрен
Советом Федерации
15 июня 2016 года

Статья 1

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1391; N 27, ст. 3981; 2016, N 7, ст. 906; N 15, ст. 2065) следующие изменения:

1) часть 3 статьи 1 дополнить пунктом 9 следующего содержания:

«9) о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни.»;

2) статью 23 дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Административное исковое заявление о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни представляемого лица, подается в суд по месту нахождения медицинской организации, обратившейся с таким административным иском заявлением.»;

3) дополнить главой 31.1 следующего содержания:

**«Глава 31.1. ПРОИЗВОДСТВО
ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ
ИНТЕРЕСОВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО
ИЛИ ЛИЦА, ПРИЗНАННОГО В УСТАНОВЛЕННОМ
ПОРЯДКЕ НЕДЕЕСПОСОБНЫМ, В СЛУЧАЕ
ОТКАЗА ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
ОТ МЕДИЦИНСКОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА,
НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ СПАСЕНИЯ ЖИЗНИ**

Статья 285.1. Подача административного искового заявления о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни

1. Административное исковое заявление о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признан-

ного в установленном порядке недееспособным (далее в настоящей главе - административное исковое заявление), может быть подано в суд в случае отказа одного из родителей или иного законного представителя несовершеннолетнего, не достигшего возраста, с которого пациент самостоятельно дает информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство в соответствии с законодательством об охране здоровья, либо законного представителя лица, признанного в установленном порядке недееспособным, от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни представляемого лица. Административное исковое заявление предъявляется к административному ответчику - лицу, отказавшемуся от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни представляемого лица.

2. В административном исковом заявлении должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1 - 5, 8 и 9 части 2 статьи 125 настоящего Кодекса, установленные федеральным законом основания для защиты интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа одного из родителей или иного законного представителя несовершеннолетнего, не достигшего возраста, с которого пациент самостоятельно дает информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство в соответствии с законодательством об охране здоровья, либо законного представителя лица, признанного в установленном порядке недееспособным, от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни представляемого лица, а также должны содержаться указание на заключение врачебной комиссии медицинской организации и иные данные, обосновывающие требования административного истца.

3. К административному исковому заявлению также прилагаются:

1) медицинская документация гражданина, в защиту интересов которого подается административное исковое заявление;

2) заключение врачебной комиссии медицинской организации с указанием диагноза, тяжести заболевания, описанием состояния, требующего спасения жизни пациента, а также иные материалы, подтверждающие необходимость проведения медицинского вмешательства в целях спасения жизни пациента и возможность его присутствия в судебном заседании в силу состояния здоровья;

3) документы, подтверждающие отказ законного представителя несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни представляемого лица;

4) документы, подтверждающие уведомление органа опеки и попечительства о подаче административного искового заявления о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни представляемого лица;

5) документы, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 126 настоящего Кодекса.

Статья 285.2. Принятие административного искового заявления

1. При поступлении административного искового заявления судья незамедлительно выносит определение о принятии его к производству, за исключением случая неподсудности требований данному суду и возвращения административного искового заявления на основании пункта 2 части 1 статьи 129 настоящего Кодекса.

2. После принятия административного искового заявления суд вправе истребовать иные документы и материалы, необходимые для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения административного дела.

Статья 285.3. Рассмотрение административного дела по административному исковому заявлению

1. Административное дело по административному исковому заявлению рассматривается судом в течение пяти дней со дня принятия административного искового заявления к производству суда, а при наличии ходатайства медицинской организации о медицинском вмешательстве в экстренной форме - в день поступления административного искового заявления.

2. Административное дело может быть рассмотрено в закрытом судебном заседании в порядке, установленном статьей 11 настоящего Кодекса.

3. О времени и месте рассмотрения административного дела извещаются лицо, отказавшееся от медицинского вмешательства в отношении несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, медицинская организация, подавшая административное исковое заявление, орган опеки и попечительства, прокурор.

4. Неявка лиц, указанных в части 3 настоящей статьи, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению и разрешению административного дела, за исключением случаев, если их явка признана судом обязательной.

5. Суд вправе привлечь к участию в деле лицо, в отношении которого решается вопрос о медицинском вмешательстве, в случае, если этому не препятствует его состояние здоровья, а также иных заинтересованных лиц.

Статья 285.4. Обстоятельства, подлежащие выяснению

1. При рассмотрении административного дела суду необходимо выяснить:

1) требуется ли гражданину, в защиту интересов которого подано административное исковое заявление, медицинское вмешательство в целях спасения жизни;

2) имелся ли отказ законного представителя гражданина, в защиту интересов которого подано административное исковое заявление, от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни представляемого лица.

2. Обязанность доказывания обстоятельств по административному делу лежит на административном истце.

3. При необходимости суд может истребовать доказательства по своей инициативе.

Статья 285.5. Решение суда по административному исковому заявлению

1. Суд принимает решение об удовлетворении административного искового заявления, если установит наличие оснований для медицинского вмешательства в целях спасения жизни пациента. При необоснованности требований суд отказывает в удовлетворении административного искового заявления.

2. Содержание решения суда должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 180 настоящего Кодекса.

3. Решение суда об удовлетворении административного искового заявления является основанием для медицинского вмешательства в отношении несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным.

4. Суд вправе обратиться к решению об удовлетворении административного искового заявления к немедленному исполнению, указав на это в резолютивной части решения. В этом случае до изготовления мотивированного решения суда административному истцу может быть выдана заверенная копия его резолютивной части.

5. Мотивированное решение суда должно быть изготовлено в полном объеме в день его принятия.

6. Копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, и их представителям или направляются им незамедлительно после изготовления решения способами, позволяющими обеспечить скорейшую доставку.»

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
28 июня 2016 года
N 223-ФЗ

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. N 479

Проставлять апостиль на официальных документах в соответствии с установленной сферой деятельности уполномочены Минобороны России, Минюст России и МВД России, Генпрокуратура, Росархив и региональные органы власти.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 30 мая 2016 г. N 479

**О КОМПЕТЕНТНЫХ ОРГАНАХ,
УПОЛНОМОЧЕННЫХ НА ПРОСТАВЛЕНИЕ АПОСТИЛЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что компетентные органы осуществляют проставление апостиля в Российской Федерации на официальных документах в соответствии с установленной сферой деятельности по перечню согласно приложению.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня вступления в силу Федерального закона «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации».

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ

Приложение
к постановлению Правительства
Российской Федерации
от 30 мая 2016 г. N 479

**ПЕРЕЧЕНЬ
КОМПЕТЕНТНЫХ ОРГАНОВ, УПОЛНОМОЧЕННЫХ
НА ПРОСТАВЛЕНИЕ АПОСТИЛЯ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ НА ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАХ
В СООТВЕТСТВИИ С УСТАНОВЛЕННОЙ СФЕРОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

1. Министерство внутренних дел Российской Федерации - на выданных органами внутренних дел Российской Федерации справках о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, архивных документах (архивные справки, выписки или копии документов) и справках о реабилитации.

2. Министерство обороны Российской Федерации - на официальных архивных документах о военной службе (работе) в Вооруженных Силах Российской Федерации, Вооруженных Силах Союза ССР и Объединенных Вооруженных Силах Содружества Независимых Государств, выдаваемых в Российской Федерации.

3. Генеральная прокуратура Российской Федерации - на документах, выданных органами прокуратуры, документах, направляемых в иностранные государства в рамках международных договоров Российской Федерации и на основе принципа взаимности.

4. Федеральное архивное агентство - на архивных справках, архивных выписках и архивных копиях, подготовленных федеральными органами государственной власти (кроме тех, кому такое право предоставлено нормативными правовыми актами) и федеральными государственными архивами.

5. Уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области архивного дела - на архивных справках, архивных выписках и архивных копиях, подготовленных государственными, муниципальными архивами и иными органами и организациями, расположенными на территории данного субъекта Российской Федерации (кроме тех, кому такое право предоставлено нормативными правовыми актами).

6. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в компетенцию которых входит организация деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния, - на официальных документах, выданных компетентными органами в подтверждение фактов государственной регистрации актов гражданского состояния или их отсутствия.

7. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие переданные полномочия Российской Федерации по подтверждению документов об образовании и (или) о квалификации и документов об ученых степенях, ученых званиях, - на документах об образовании и (или) о квалификации и на документах об ученых степенях, ученых званиях.

8. Министерство юстиции Российской Федерации - на российских официальных документах, указанных в статье 5 Федерального закона «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации», проставление апостиля на которых не относится к полномочиям компетентных органов, указанных в пунктах 1 - 7 настоящего перечня.

С 8 июня 2016 года в ПДД вводится прямой запрет на опасное вождение

Водитель не должен создавать ситуацию, при которой его движение или движение других водителей в том же направлении представляет угрозу гибели или ранения людей, повреждения транспорта и др. Правительство определило, какие именно действия могут привести к такой ситуации. По новому правилу опасное вождение выражается, например, в том, что водитель препятствует обгону, не соблюдает безопасную дистанцию или боковой интервал, резко тормозит, хотя этого не требуется для предотвращения ДТП. Опасным вождением будет считаться неоднократное совершение одного или совершения нескольких таких действий подряд.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 30 мая 2016 г. N 477

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В ПРАВИЛА ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Правительство Российской Федерации постановляет:

Пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 «О правилах дорожного движения» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, N 47, ст. 4531; Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 11, ст. 1029; 2011, N 42, ст. 5922; 2014, N 44, ст. 6063), дополнить абзацем следующего содержания:

«опасное вождение, выражающееся в неоднократном совершении одного или совершении нескольких следующих друг за другом действий, заключающихся в невыполнении при перестроении требования уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, перестроении при интенсивном движении, когда все полосы движения заняты, кроме случаев поворота налево или направо, разворота, остановки или объезда препятствия, несоблюдении безопасной дистанции до движущегося впереди транспортного средства, несоблюдении бокового интервала, резком торможении, если такое торможение не требуется для предотвращения дорожно-транспортного происшествия, препятствовании обгону, если указанные действия повлекли создание водителем в процессе дорожного движения ситуации, при которой его движение и (или) движение иных участников дорожного движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу гибели или ранения людей, повреждения транспортных средств, сооружений, грузов или причинения иного материального ущерба.».

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ

Верховным Судом РФ проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2014 - 2015 годах дел, связанных с реализацией гражданами права на материнский (семейный) капитал.

Утвержден
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
22 июня 2016 г.

**ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ,
СВЯЗАННЫМ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ПРАВА
НА МАТЕРИНСКИЙ (СЕМЕЙНЫЙ) КАПИТАЛ**

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2014 - 2015 годах дел, связанных с реализацией гражданами права на материнский (семейный) капитал.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (пункты 1 и 2 статьи 2) установлены дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, реализуемые за счет средств материнского (семейного) капитала и обеспечивающие указанным семьям возможность улучшения жилищных условий, получения образования, социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов, повышения уровня пенсионного обеспечения (далее также - дополнительные меры государственной поддержки; материнский (семейный) капитал).

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» документом, подтверждающим право на дополнительные меры государственной поддержки, является государственный сертификат на материнский (семейный) капитал.

В 2014 - 2015 годах судами разрешались следующие споры, связанные с реализацией гражданами права на материнский (семейный) капитал:

- о признании права на дополнительные меры государственной поддержки и выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал;
- о признании недействительным государственного сертификата на материнский (семейный) капитал;
- о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала;
- о разделе между супругами имущества, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала;
- об определении доли родителей и детей в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, а также иные споры.

При рассмотрении указанных споров суды, в частности, руководствовались:

- Конституцией Российской Федерации;

- Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее - Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ);

- Правилами подачи заявления о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал и выдачи государственного сертификата на материнский (семейный) капитал (его дубликата), утвержденными приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18 октября 2011 г. N 1180н;

- Правилами подачи заявления о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала, утвержденными приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 декабря 2008 г. N 779н;

- Правилами направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. N 862;

- Правилами направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. N 926.

Обобщение судебной практики показало, что дела, связанные с реализацией гражданами права на материнский (семейный) капитал, рассматривались судами в порядке искового производства.

Споры о признании права на дополнительные меры государственной поддержки

Статьей 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ определен круг лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки.

В соответствии с указанной нормой право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации:

- у женщин, являющихся гражданами Российской Федерации, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 г.; родивших (усыновивших) третьего ребенка или последующих детей начиная с 1 января 2007 г., если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки;

- у мужчин - граждан Российской Федерации, являющихся единственными усыновителями второго, третьего ребенка или последующих детей, ранее не воспользовавшихся правом на дополнительные меры государственной поддержки, если решение суда об усыновлении вступило в законную силу начиная с 1 января 2007 г.;

- у мужчин (отцов либо усыновителей детей) независимо от наличия у них гражданства Российской Федерации или статуса лица без гражданства, если право женщин на дополнительные меры государственной поддержки прекратилось;

- у несовершеннолетних детей и (или) совершеннолетних детей, обучающихся по очной форме обучения

в образовательной организации (за исключением организации дополнительного образования) до окончания такого обучения, но не дольше чем до достижения ими 23-летнего возраста, если право матери ребенка, являющейся единственным родителем (усыновителем) ребенка, либо право отца (усыновителя) ребенка на дополнительные меры государственной поддержки прекратились, а также в случае, если у отца (усыновителя) ребенка такое право не возникло после прекращения права у женщины, родившей (усыновившей) ребенка.

Право на дополнительные меры государственной поддержки в виде материнского (семейного) капитала возникает у указанных выше лиц однократно.

1. Право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при наличии гражданства Российской Федерации на дату рождения (усыновления) ребенка как у женщины, родившей (усыновившей) ребенка, так и у ребенка, с рождением (усыновлением) которого закон связывает возникновение этого права.

Пример. Решением территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации А. отказано в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал на основании пункта 1 части 6 статьи 5 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256 в связи с отсутствием у нее права на дополнительные меры государственной поддержки, поскольку ее ребенок М., с рождением которого она обратилась с заявлением о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, на дату рождения не являлся гражданином Российской Федерации.

Удовлетворяя иск А. о признании за ней право на получение государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, суд первой инстанции, сославшись на пункт «а» части 1 статьи 12 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», пришел к выводу о том, что ребенок истца М. приобрел гражданство Российской Федерации по рождению, поскольку на день его рождения А. являлась гражданкой Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции данное решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 12 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» ребенок приобретает гражданство по рождению, если на день рождения ребенка оба его родителя или единственный его родитель имеют гражданство Российской Федерации (независимо от места рождения ребенка). Между тем, как установил суд апелляционной инстанции, А. не являлась единственным родителем М.

Согласно свидетельству о рождении М., выданному на территории Кыргызской Республики, М. имел обоих родителей: мать А. - гражданку Российской Федерации, и отца Ш. - гражданина Кыргызской Республики. На дату рождения ребенка А. и Ш. состояли в браке.

При таких обстоятельствах ребенок истца не приобрел гражданство Российской Федерации по рождению на основании пункта «а» части 1 статьи 12 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», как полагал суд первой инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что ребенок истца был принят в гражданство Российской Федерации в ноябре 2014 года, о чем свидетельствовала имеющаяся в материалах дела справка территориального органа миграционной службы, которая при разрешении дела судом первой инстанции была оставлена без внимания. До указанной даты ребенок являлся гражданином Кыргызской Республики.

Руководствуясь частью 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ, определяющей, что право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что истец не имеет права на дополнительные меры государственной поддержки в связи рождением указанного ребенка.

(По материалам судебной практики Мурманского областного суда)

Пример. Решением районного суда, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении иска Б. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о признании незаконным отказа в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал и признании права на материнский (семейный) капитал.

Разрешая заявленные требования, суд установил, что истец с 2009 года состоял в браке с Л. и имеет двух несовершеннолетних детей. Супруга истца Л., умершая в 2013 году, являлась гражданкой Республики Узбекистан, имела вид на жительство в Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ, в соответствии с которым право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у женщин - граждан Российской Федерации независимо от места их жительства, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 г., суд обоснованно указал, что юридическое значение для правильного разрешения данного спора имеет наличие гражданства Российской Федерации как у Л. - матери несовершеннолетних, так и у рожденных ею детей. Поскольку Л. не являлась гражданкой Российской Федерации, она не имела права на дополнительные меры государственной поддержки. С учетом того, что право отца ребенка на дополнительные меры государственной поддержки является производным от права женщины, то есть оно может возникнуть, если такое право имела женщина, истец также не имеет права на материнский (семейный) капитал.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Республики Калмыкия)

2. Основанием для возникновения права на дополнительные меры государственной поддержки является рождение двух и более детей живыми.

Пример. Решением районного суда отказано в удовлетворении иска К. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о признании незаконным решения об отказе в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, признании права на дополнительные меры государственной поддержки по тем основаниям, что К. не имеет права на материнский (семейный) капитал, поскольку при рождении двойни один из детей родился мертвым.

Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым искивые требования К. удовлетворены. За К. признано право на дополнительные меры государственной поддержки. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что право на дополнительные меры государственной поддержки в силу Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ возникает при рождении двоих детей, а факт рождения одного ребенка мертвым не препятствует получению сертификата на материнский (семейный) капитал.

Постановлением президиума областного суда определение суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции об отказе в иске.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции и соглашаясь с позицией суда первой инстанции, президиум областного суда правильно исходил из положений пункта 1 части 6 статьи 5 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ, согласно которым основанием для отказа в удовлетворении заявления о выдаче сертификата на материнский (семейный) капитал является отсутствие права на дополнительные меры государственной поддержки.

В целях создания условий, обеспечивающих семьям, имеющим детей, достойную жизнь, Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ установлены дополнительные меры государственной поддержки при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 г. (преамбула, пункт 1 части 1 статьи 3). В силу части 7 статьи 3 данного Федерального закона право на дополнительные меры государственной поддержки возникает со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей независимо от периода времени, прошедшего с даты рождения (усыновления) предыдущего ребенка (детей).

Исходя из положений указанных норм, а также части 2 статьи 3, пункта 3 части 1.3 и части 4 статьи 10, части 3 статьи 11 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ следует, что законодатель признает юридически значимым для приобретения права на дополнительные меры государственной поддержки рождение ребенка живым (то есть связывает право на получение дополнительных мер государственной поддержки с фактом рождения живого ребенка).

Придание указанному факту значения необходимого условия для приобретения права на меры социальной защиты, предоставляемые в связи с рождением и воспитанием детей, обусловлено как положениями Конституции Российской Федерации, так и целями принятия Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющих детей», Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, предполагающими, что отношения по государственной поддержке и социальной защите материнства, отцовства и детства применительно к предоставлению соответствующих мер материальной поддержки в связи с рождением и воспитанием детей возникают только тогда, когда существует (появляется) ребенок, которому в первую очередь и адресованы защита и забота со стороны государства. Так, согласно Федеральному закону от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» единовременное пособие, полагающееся при рождении ребенка, не выплачивается в случае рождения мертвого ребенка (часть третья статьи 11).

Следовательно, в случае рождения первого или второго ребенка мертвым у женщины не возникает право на дополнительные меры государственной поддержки в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ.

Поскольку основания для приобретения права на дополнительные меры государственной поддержки - факта рождения двух и более детей живыми - в данном случае не имелось, суд пришел к правильному выводу об отсутствии у истца права на дополнительные меры государственной поддержки.

(По материалам судебной практики
Новосибирского областного суда и Верховного Суда
Республики Карелия)

3. Дети, в отношении которых женщина была лишена родительских прав, а также дети, приходившиеся ей пасынками (падчерицами) и впоследствии усыновленные ею, не учитываются при определении ее права на материнский (семейный) капитал.

Пример. Решением районного суда удовлетворен иск территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации к Н. о признании недействительным государственного сертификата на материнский (семейный) капитал.

Судом установлено, что на момент обращения Н. в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации с заявлением о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал в связи с рождением третьего ребенка Н. была лишена родительских прав в отношении двух предыдущих детей.

Руководствуясь частью 2 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, согласно которой при возникновении права на дополнительные меры государственной поддержки лиц, указанных в части 1 названной статьи, не учитываются дети, в отношении которых данные лица были лишены родительских прав или в отношении которых было отменено усыновление, суд пришел к правильному выводу о том, что государственный сертификат на материнский (семей-

ный) капитал выдан лицу, не имеющему права на его получение, и признал государственный сертификат на материнский (семейный) капитал недействительным.

(По материалам судебной практики Архангельского областного суда)

Пример. Решением городского суда удовлетворен иск территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации к С. о признании недействительным государственного сертификата на материнский (семейный) капитал.

Судом установлено, что С. обратилась в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации с заявлением о выдаче ей государственного сертификата на материнский (семейный) капитал в связи с рождением в 2011 году третьего ребенка. К заявлению ею были приложены свидетельства о рождении детей: И., 2011 года рождения, А., 2005 года рождения, и Д., 2003 года рождения. В свидетельствах о рождении детей в графе мать указана С.

В декабре 2011 г. С. был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал.

Впоследствии территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации выявлено, что несовершеннолетние А. и Д. являются детьми супруга истца от первого брака, мать которых лишена родительских прав. На момент усыновления указанных детей С. состояла с их отцом в браке.

Руководствуясь частью 2 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, установившей, что усыновленные дети, являвшиеся на момент их усыновления пасынками или падчерицами лиц, указанных в части 1 этой же нормы, не учитываются, суд пришел к правильному выводу об отсутствии у истца права на предоставление дополнительных мер государственной поддержки и обоснованно удовлетворил иск.

(По материалам судебной практики
Самарского областного суда)

Споры о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 3 статьи 3 данного Федерального закона, получившими сертификат, путем подачи в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации непосредственно либо через многофункциональный центр заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала (далее - заявление о распоряжении), в котором указывается направление использования материнского (семейного) капитала в соответствии с названным Федеральным законом.

В случаях, если у ребенка (детей) право на дополнительные меры государственной поддержки возникло по основаниям, предусмотренным частями 4 и 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, распоряжение средствами материнского (семейного) капитала осуществляется усыновителями, опекунами (попечителями) или приемными родителями ребенка (детей) с предварительного разрешения органа опеки

и попечительства или самим ребенком (детьми) по достижении им (ими) совершеннолетия или приобретения им (ими) дееспособности в полном объеме до достижения совершеннолетия (часть 2 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ).

Заявление о распоряжении может быть подано в любое время по истечении трех лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей, за исключением случая, предусмотренного частью 6.1 статьи 7 (часть 6 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ).

Согласно части 6.1 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ заявление о распоряжении может быть подано в любое время со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей в случае необходимости использования средств (части средств) материнского (семейного) капитала на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 13 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. N 862, в случае направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту (займу), в том числе ипотечному, на приобретение или строительство жилья либо по кредиту (займу), в том числе ипотечному, на погашение ранее предоставленного кредита (займа) на приобретение или строительство жилья (за исключением штрафов, комиссий, пеней за просрочку исполнения обязательств по указанному кредиту (займу) лицо, получившее сертификат, одновременно с документами, указанными в пункте 6 данных Правил, представляет копию кредитного договора (договора займа). При направлении средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту (займу), в том числе ипотечному, на погашение ранее предоставленного кредита (займа) на приобретение или строительство жилья дополнительно представляется копия ранее заключенного кредитного договора (договора займа) на приобретение или строительство жилья.

4. Установленный законом перечень денежных обязательств, а также видов договоров, опосредующих такие обязательства, на погашение которых могут быть направлены средства материнского (семейного) капитала до истечения трех лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей, является исчерпывающим.

Пример. Определением суда апелляционной инстанции отменено решение районного суда, которым был удовлетворен иск Г. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о признании незаконным решения об отказе в направлении

средств материнского капитала, обязанности ответчика направить средства материнского капитала на погашение основного долга по договору купли-продажи квартиры с рассрочкой платежа.

Суд установил, что Г. имеет двоих детей 2008 и 2012 годов рождения. В октябре 2008 г. ее супруг В. заключил с обществом с ограниченной ответственностью договор купли-продажи квартиры. По условиям договора выкупная стоимость квартиры составила 2 193 595 рублей, оплата стоимости квартиры производится покупателем путем внесения первоначального взноса в размере 214 570 рублей, выплата оставшейся части в размере 1 979 025 рублей осуществляется равными платежами.

Отменяя решение районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ, устанавливая общее правило о возможности распоряжения средствами материнского (семейного) капитала в любое время по истечении трех лет со дня рождения (усыновления) второго или последующих детей (часть 6 статьи 7), одновременно предусматривает из этого правила исключение, согласно которому средства материнского (семейного) капитала могут быть использованы до момента достижения ребенком трех лет только в тех случаях, когда средства материнского (семейного) капитала направляются на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты (часть 6.1 статьи 7).

Руководствуясь положениями части 6.1 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что установленное данной нормой правило о распоряжении средствами материнского капитала до достижения ребенком трехлетнего возраста предусматривает исчерпывающий перечень случаев, при наличии которых могут быть использованы средства материнского капитала, - заключение договора займа, кредитного договора (в том числе ипотечного). Поскольку Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ не содержит указания на возможность использования средств материнского (семейного) капитала до достижения ребенком трех лет на погашение основного долга по договору купли-продажи, суд апелляционной инстанции признал решение суда первой инстанции незаконным и отменил его.

(По материалам судебной практики Ленинградского областного суда)

Направление средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий

Согласно пункту 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ лица, получившие сертификат (далее - владелец сертификата), могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе использовать их на улучшение жилищных условий.

Пунктами 1, 2 части 1 и частью 1.3 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2006 г. N 256-ФЗ уста-

новлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться:

- на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели;

- на строительство, реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемые гражданами без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, в том числе по договору строительного подряда, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат;

- на компенсацию затрат за построенный (реконструированный) объект индивидуального жилищного строительства.

Из содержания указанных норм следует, что владелец сертификата вправе распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала (их частью), если его участие в обязательствах либо совершение им любых не противоречащих закону сделок или строительство (реконструкция) объекта индивидуального жилищного строительства направлены на улучшение жилищных условий.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами для правильного разрешения споров о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала является установление обстоятельства, свидетельствующего об улучшении жилищных условий, осуществляемом посредством приобретения жилого помещения или строительства, реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. N 862 утверждены Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий (далее - Правила). Правила устанавливают виды расходов, на которые могут быть направлены средства (часть средств) материнского (семейного) капитала для улучшения жилищных условий, порядок подачи заявления о распоряжении этими средствами и перечень документов, необходимых для рассмотрения заявления, а также порядок и сроки перечисления указанных средств.

Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что между владельцами сертификатов и территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации чаще всего возникали споры в связи с отказом последних направить средства материнского (семейного) капитала на выплату части стоимости квартиры, дома либо доли в праве собственности на

жилое помещение, приобретенных по договорам купли-продажи; на погашение основного долга, уплату процентов по договорам займа, кредитным договорам (в том числе ипотечным); на возмещение расходов, произведенных в связи со строительством, реконструкцией жилого помещения.

При разрешении споров, касающихся направления гражданами средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий посредством приобретения жилого помещения, судами устанавливалось, отвечает ли помещение, приобретаемое владельцем сертификата, требованиям, предъявляемым жилищным законодательством к жилым помещениям, а также имеет ли место в указанном случае фактическое улучшение жилищных условий.

5. Приобретение доли в праве собственности на жилое помещение, размер которой позволяет выделить в пользование изолированное жилое помещение, свидетельствует об улучшении жилищных условий семьи лица, получившего сертификат на материнский (семейный) капитал.

Пример. Судом апелляционной инстанции отменено решение районного суда, которым был удовлетворен иск С. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о признании незаконным решения об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала и возложении обязанности направить средства материнского (семейного) капитала на оплату доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, апелляционная инстанция исходила из того, что приобретение истцом доли в праве собственности на квартиру не улучшило жилищных условий несовершеннолетних детей, поскольку данные граждане до приобретения доли в праве собственности на квартиру проживали в этом жилом помещении, пользовались им, площадь, приходящаяся на каждого члена семьи истца, не увеличилась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с указанным выводом суда апелляционной инстанции, отменила определение суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции, указав следующее.

Как установил суд, С. зарегистрирована и проживает вместе с двумя детьми в квартире, единоличным собственником которой на основании договора купли-продажи является ее отец С.А. В данном жилом помещении проживает также мать истца.

В 2014 году между С., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, и С.А. был заключен договор купли-продажи 219/389 доли в праве общей долевой собственности на квартиру. По условиям договора С.А. (продавец) обязуется передать в собственность С. (покупателя), а покупатель принять и оплатить 219/389 доли в праве собственности на квартиру. При этом в собственность С. и ее детей переходит по 73/389 доли в праве собственности

на квартиру каждому. Общая стоимость 219/389 доли в праве собственности на квартиру определена сторонами в сумме 1 000 000 рублей, оплата части которой должна быть произведена в том числе за счет средств материнского (семейного) капитала. Из пункта 9 договора купли-продажи следовало, что отчуждаемая доля дает право покупателю пользоваться двумя комнатами в квартире (10,3 кв. м и 11,4 кв. м). Переход права собственности к С. и ее детям на 219/389 доли в праве общей долевой собственности на квартиру зарегистрирован в установленном законом порядке.

После регистрации договора купли-продажи и перехода права собственности С. обратилась в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала и направлении указанных средств на оплату части стоимости приобретаемого жилого помещения, в удовлетворении которого ей было отказано со ссылкой на то, что приобретение доли в праве собственности на квартиру не может расцениваться как улучшение жилищных условий.

Реализуя предписания статьи 7, частей 1 и 2 статьи 38 и частей 1 и 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел меры социальной защиты граждан, имеющих детей, и определил круг лиц, нуждающихся в такой защите, а также условия ее предоставления.

К числу основных мер социальной защиты граждан, имеющих детей, относится выплата государственных пособий, в частности государственных пособий в связи с рождением и воспитанием детей.

В дополнение к основным мерам социальной защиты федеральный законодатель, действуя в соответствии со своими полномочиями и имея целью создание условий, обеспечивающих семьям с детьми достойную жизнь, предусмотрел различные дополнительные меры государственной поддержки семьи. Так, в Федеральном законе от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ для таких семей предусмотрена возможность получения государственной поддержки в форме материнского (семейного) капитала.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 г., независимо от места их жительства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ указано, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону

сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Согласно части 6.1 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ заявление о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала может быть подано в любое время со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей в случае необходимости использования средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплаты процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией.

В соответствии с абзацем первым пункта 2 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. N 862, лицо, получившее государственный сертификат на материнский (семейный) капитал (далее - сертификат), вправе использовать средства (часть средств) материнского (семейного) капитала на приобретение или строительство жилого помещения, осуществляемые гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ не содержит запрета направления средств материнского (семейного) капитала на приобретение жилого помещения (доли жилого помещения) в собственность граждан, имеющих право пользования данным жилым помещением.

С. и ее несовершеннолетние дети после приобретения доли в праве собственности на квартиру стали

в полном объеме обладателями правомочий собственника жилого помещения (право владения, пользования и распоряжения своим имуществом в соответствии с положениями статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации). Общий размер доли в праве собственности на жилое помещение, приходящейся на истца и ее несовершеннолетних детей, является значительным, позволяющим выделить им в пользование изолированные жилые помещения, и между собственниками определен порядок пользования жилыми комнатами квартиры.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о соответствии условий договора купли-продажи жилого помещения целям направления средств материнского капитала - улучшение жилищных условий семьи истца.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации N 84-КГ15-8 от 15 сентября 2015 г.)

6. Приобретаемое с использованием средств материнского (семейного) капитала жилое помещение должно отвечать установленным санитарным и техническим правилам и нормам, а также иным требованиям законодательства.

Пример. Решением районного суда отказано в удовлетворении иска К. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о признании незаконным решения об отказе в распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, обязавшим направить указанные средства на улучшение жилищных условий в связи с заключением договора купли-продажи квартиры.

Суд установил, что истец по договору купли-продажи приобрела квартиру. Другого жилого помещения К. и ее четверо несовершеннолетних детей не имеют. При этом суд установил, что жилой дом, в котором была приобретена квартира, на основании акта обследования помещения и составленного на его основе заключения признан органом местного самоуправления аварийным и подлежащим сносу.

В соответствии со статьей 15 Жилищного кодекса Российской Федерации жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

Пунктом 1 части 3 статьи 7 и пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2006 г. N 256-ФЗ установлено, что лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, направив их на улучшение жилищных условий путем приобретения (строительства) жилого помещения, осуществляемого посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо

организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

Отказывая в удовлетворении иска, суд руководствуясь названными нормами, пришел к правильному выводу о том, что направление средств материнского (семейного) капитала на приобретение жилого помещения, расположенного в доме, непригодном для проживания, не ведет к достижению установленной Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ цели - улучшению жилищных условий семьи истца.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Республики Коми)

7. Отсутствие принятого в установленном порядке решения органа местного самоуправления о признании жилого помещения непригодным для проживания само по себе не может служить основанием для удовлетворения судом требования лица о направлении средств материнского (семейного) капитала на приобретение этого жилого помещения, если судом установлено, что жилое помещение не отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, а также иным требованиям законодательства.

Пример. Территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации Г. отказано в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала путем направления этих средств на погашение основного долга и уплату процентов по ипотечному займу, полученному и использованному ею на приобретение 1/2 доли жилого дома в связи с тем, что улучшение жилищных условий не произошло, приобретенное жилое помещение непригодно для постоянного проживания.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска Г. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о возложении обязанности по выделению средств материнского (семейного) капитала отказано.

Разрешая спор, судебные инстанции признали несостоятельными доводы истца о том, что, поскольку приобретенное жилое помещение не признано в установленном порядке непригодным для проживания, она и ее дети ранее жилого помещения в собственности не имели и стали собственниками доли в праве собственности на жилое помещение, приобретение ими 1/2 доли жилого дома улучшило их жилищные условия.

Пунктом 1 части 3 статьи 7 и пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2006 г. N 256-ФЗ установлено, что лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, направив их на улучшение жилищных условий путем приобретения (строительства) жилого помещения, осуществляемого посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строи-

тельство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

Исходя из предмета спора отсутствие принятого в установленном порядке решения о признании дома непригодным для проживания не может служить безусловным основанием для удовлетворения судом требования лица о направлении средств материнского (семейного) капитала на приобретение такого дома в целях улучшения жилищных условий.

Как установлено судом, жилой дом, 1/2 доли которого приобретена истцом, требует капитального ремонта. Проживание в доме без проведения такого ремонта невозможно, что подтверждено актом обследования дома, проведенного комиссией администрации муниципального образования, с приложением к нему фотографий данного строения. Размер приобретенной доли незначительно превышает размер жилого помещения, в котором проживает семья истца.

Указанное строение расположено в сельской местности (деревне) с малочисленным населением. По месту нахождения дома не имеется детского сада, лечебного учреждения, а также каких-либо предприятий и организаций, где бы истец и члены ее семьи могли трудоустроиться. Вместе с тем по прежнему месту жительства, расположенному в городе, дети истца ожидают места в дошкольных образовательных учреждениях.

Договор займа был заключен истцом без осмотра жилого помещения и на время рассмотрения спора судом ремонт этого помещения начат не был.

С учетом представленных доказательств суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что, приобретая 1/2 доли в праве общей долевой собственности на дом и получая в пользование одну из комнат в деревянном доме, находящемся в неудовлетворительном состоянии и требующем капитального ремонта, истец фактически жилищные условия своей семьи не улучшила. Следовательно, средства материнского (семейного) капитала на приобретение указанного жилого помещения направлены быть не могут.

(По материалам судебной практики
Архангельского областного суда)

8. Требование закона о документальном подтверждении безналичного получения гражданином займа на приобретение (строительство) жилого помещения распространяется на лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки и заключивших договор займа после 7 июня 2013 г.

Пример. Решением районного суда были удовлетворены исковые требования Ч. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о признании незаконным отказа в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского капитала и обязанности направить средства материнского капитала на погашение основного долга и процентов по договору займа.

Суд установил, что 15 августа 2013 г. между Ч. и обществом с ограниченной ответственностью был за-

ключен договор денежного займа, согласно которому заемщику предоставлен заем в целях приобретения двухкомнатной квартиры. Деньги получены Ч. по расходному кассовому ордеру, а не путем безналичного расчета. Право собственности Ч. на квартиру, приобретенную им на основании договора купли-продажи с использованием указанных заемных средств, 18 октября 2013 г. зарегистрировано в установленном законом порядке.

Удовлетворяя иск Ч., районный суд пришел к выводу о том, что допущенное нарушение порядка перечисления денежных средств не может являться основанием для лишения семьи истца дополнительной меры государственной поддержки, поскольку заемные средства были использованы на приобретение жилого помещения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение районного суда и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, руководствовался частью 8 статьи 10 Федерального закона N 256-ФЗ, согласно которой средства (часть средств) материнского (семейного) капитала направляются на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по займам, в том числе обеспеченным ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения при условии предоставления лицом, получившим сертификат, или его супругом (супругой) документа, подтверждающего получение им займа путем безналичного перечисления на счет, открытый лицом, получившим сертификат, или его супругом (супругой) в кредитной организации. При этом суд апелляционной инстанции указал, что приведенная выше норма введена Федеральным законом от 7 июня 2013 г. N 128-ФЗ «О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», пунктом 2 статьи 2 которого действие ее положений распространено на лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки и заключивших договор займа на приобретение (строительство) жилого помещения после 7 июня 2013 г. (день вступления в силу Федерального закона от 7 июня 2013 г. N 128-ФЗ).

Поскольку договор займа между Ч. и обществом с ограниченной ответственностью был заключен 15 августа 2013 г., суд апелляционной инстанции пришел к правильному к выводу о том, что на спорные правоотношения распространяются положения части 8 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ, и отказал в удовлетворении иска.

(По материалам судебной практики
Брянского областного суда)

9. Лицо, имеющее право на дополнительные меры государственной поддержки, и получившее сертификат, в случае возврата ранее перечисленных средств материнского (семейного) капитала соответствующему органу Пенсионного фонда Российской Федерации не может быть лишено права на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала.

Пример. Решением районного суда удовлетворен иск Ю. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о восстановлении права на

дополнительные меры государственной поддержки (средства материнского (семейного) капитала).

Суд установил, что в июле 2012 г. Ю. был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал.

В феврале 2013 г. Ю. и ее супруг А. заключили с обществом с ограниченной ответственностью договор участия в долевом строительстве жилого дома, во исполнение которого обществом с ограниченной ответственностью (застройщику) были перечислены средства материнского (семейного) капитала.

В ноябре 2014 г. договор участия в долевом строительстве был расторгнут, 10 декабря 2014 г. общество с ограниченной ответственностью возвратило денежные средства в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации.

Согласно справке от 14 января 2014 г. о состоянии финансовой части лицевого счета лица, имеющего право на дополнительные меры государственной поддержки, объем средств материнского (семейного) капитала Ю. составлял с учетом индексации 453 026 рублей.

11 декабря 2014 г. между Ю. и Х. был заключен предварительный договор купли-продажи жилого дома.

В июне 2015 г. Ю. обратилась в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, однако в этом ей было отказано со ссылкой на то, что Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ не предусматривает распоряжение средствами материнского (семейного) капитала после их использования в полном объеме даже в случае последующего возврата этих средств.

Руководствуясь положениями статьи 3, устанавливающей круг лиц, имеющих право на материнский (семейный) капитал, а также частью 2 статьи 8 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ, содержащей исчерпывающий перечень оснований отказа в распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, суд пришел к правильному выводу о том, что истец не утратила право на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала, поскольку данное право она не реализовала, жилое помещение на средства материнского (семейного) капитала не приобрела и жилищные условия своей семьи не улучшила.

(По материалам судебной практики
Пензенского областного суда)

Споры, связанные с определением долей в праве собственности на жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств материнского (семейного) капитала

10. Если жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, не было оформлено в общую собственность родителей и несовершеннолетних детей, при разрешении спора о разделе общего имущества супругов суду следует поставить указанный вопрос на обсуждение сторон и определить доли детей в праве собственности на данное жилое помещение.

Пример. К. обратилась с иском к бывшему супругу В. о разделе квартиры, которая была приобретена ею и В. в период брака за счет их общих доходов, кредитных средств, а также средств материнского (семейного) капитала, в общую долевую собственность В. (2/3 доли) и их совершеннолетнего сына Д. (1/3 доли).

Истец просила признать жилое помещение совместно нажитым имуществом и определить ей и ответчику по 1/3 доли каждому в праве общей собственности на квартиру.

Учитывая, что у К. и В. помимо совершеннолетнего сына Д. имеется также несовершеннолетняя дочь Н., обязательство о переоформлении квартиры в общую долевую собственность на всех членов семьи после снятия залогового обременения с жилого помещения В. не исполнил, суд поставил на обсуждение сторон вопрос о выполнении обязательства по оформлению права собственности детей на квартиру, после чего К. изменила исковые требования и, действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Н., просила произвести раздел квартиры с учетом права на данное жилое помещение и несовершеннолетней Н.

Данные требования К. судом были удовлетворены.

Ставя на обсуждение сторон указанный выше вопрос, суд руководствовался следующим.

Исходя из положений статей 12, 196 ГПК РФ и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении», суд имеет право выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

В соответствии с частью 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ (в редакции Федерального закона от 28 июля 2010 г. N 241-ФЗ) жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Согласно подпункту «г» пункта 8, подпункту «в» пункта 9, подпункту «в» пункта 10, абзацу пятому пункта 10(2), подпункту «д» пункта 11, подпункту «в» пункта 12 и подпункту «ж» пункта 13 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. N 862, к числу документов, которые предоставляются владельцем сертификата в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в случае направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, отнесено засвидетельствованное в установленном законодательством Российской Федерации порядке письменное обязательство в шестимесячный срок с момента наступления обстоятельств, указанных в данных нормах, оформить жилое помещение в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга, детей (в том чис-

ле первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Следовательно, приобретение жилого помещения с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала обязывает лиц, использующих данные средства, исполнить обязательство об оформлении имущественных прав членов семьи владельца сертификата, в том числе несовершеннолетних детей.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий. Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей (пункт 1 статьи 64, пункт 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации).

Родители, приобретая жилое помещение за счет средств материнского капитала, действуют как в своих интересах, так и в интересах несовершеннолетних детей, в связи с чем в споре между родителями о разделе имущества в виде жилого помещения, приобретенного с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, родители представляют как свои интересы, так и интересы несовершеннолетних, в отношении которых у них имеется наступившее обязательство.

Из положений части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ следует, что законодатель определил вид собственности на жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского капитала, - общая долевая собственность родителей и детей.

При наступлении срока оформления права собственности детей на имущество в соответствии с обязательством, данным родителями, последние в силу вышеуказанных норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ обязаны оформить жилое помещение в общую долевую собственность, в том числе детей, однако эта обязанность исполнена не была.

Раздел жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, без учета интересов детей, имеющих наряду с родителями право на такое жилое помещение, невозможен.

(По материалам судебной практики суда Ямало-Ненецкого автономного округа)

11. Наличие обременения в виде ипотеки на приобретенный за счет средств материнского (семейного) капитала объект недвижимости (жилой дом, квартиру)

не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования супругов о разделе данного имущества и определении долей детей в праве собственности на это имущество.

Пример. К. и С., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего сына М., обратились с иском к А. о разделе совместно нажитого имущества и другими требованиями. А. предъявил встречное требование о разделе квартиры и признании за детьми М. и К. (сын С. от первого брака) права на 1/4 доли квартиры за каждым.

Решением городского суда произведен раздел квартиры, приобретенной с использованием средств материнского (семейного) капитала: за С., А., К. и М. признано право собственности на 1/4 доли квартиры за каждым.

Оспаривая решение суда в апелляционном порядке, представитель ОАО (банка) ссылался на то, что суд первой инстанции не учел, что приобретенная С. и А. в период брака жилое помещение обременено ипотекой, обязательство по кредитному договору не исполнено. Поскольку обременение не погашено, определение долей в праве собственности на квартиру могло быть произведено только с согласия залогодержателя ОАО (банка).

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу представителя ОАО (банка) без удовлетворения.

При этом суд апелляционной инстанции правильно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346 ГК РФ залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога. В случае отчуждения залогодателем заложенного имущества без согласия залогодержателя применяются правила, установленные подпунктом 3 пункта 2 статьи 351, подпунктом 2 пункта 1 статьи 352, статьей 353 ГК РФ.

Между тем в указанном случае имеет место определение долей супругов и их детей в праве собственности на квартиру, что не требует согласия залогодержателя и не влияет на установленные договором ипотеки правоотношения, поскольку заложенное имущество (квартира) находится в общей собственности указанных лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 353 ГК РФ, если предмет залога остался в общей собственности приобретателей имущества, такие приобретатели становятся солидарными залогодателями.

(По материалам судебной практики
Забайкальского краевого суда)

12. Объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского (семейного) капитала, находится в общей долевой собственности супругов и детей.

Пример. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, был удовлетворен иск Б.В. к Б.Ю. о разделе совместно нажитого имущества: за Б.В. при-

зано право собственности на 1/2 доли в праве собственности на объект незавершенного строительства - индивидуальный жилой дом, право собственности Б.Ю. на 1/2 доли этого дома прекращено.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указанные судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, строительство дома осуществлялось Б.Ю. в период брака с истцом без привлечения строительной организации с использованием средств материнского (семейного) капитала. Б.Ю. обязалась в течение шести месяцев после получения кадастрового паспорта объекта индивидуального жилищного строительства оформить эту недвижимость в общую собственность лица, получившего сертификат, супруга, детей с определением размера долей по соглашению.

Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляционная инстанция, пришел к выводу о том, что объект незавершенного строительства (индивидуальный жилой дом) является совместно нажитым имуществом, однако, поскольку дом не достроен и не введен в эксплуатацию, доли детей в праве собственности на указанный объект не могут быть определены.

Отменяя судебные постановления и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что в силу части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Следовательно, специально регулирующей соответствующие отношения нормой Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ определен круг субъектов (родители и дети), в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, и установлен вид собственности - общая долевая, возникающий у названных субъектов на приобретенное жилое помещение.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 СК РФ).

Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Исходя из положений указанных норм дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построен-

ный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Таким образом, спорный объект недвижимости подлежит разделу с учетом требований статей 38, 39 СК РФ и части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации N 18-КГ15-224 от 26 января 2016 г.)

13. Доли в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, а не на все средства, за счет которых было приобретено жилое помещение.

Пример. Решением районного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении иска Н. к бывшему супругу Д. об определении ее доли, а также долей Д. и несовершеннолетних детей К. и А. в праве общей долевой собственности на жилое помещение (трехкомнатную квартиру) равными, то есть по 1/4 доли каждому.

Разрешая заявленное требование, суд установил, что истец состояла в браке с Д. и имеет двух детей К. и А. Жилое помещение (трехкомнатная квартира) приобретено в период брака по договору купли-продажи супругом истца Д., стоимость которого составила 3 650 000 рублей.

На приобретение указанного жилого помещения Д. были израсходованы принадлежащие ему средства в размере 3 150 000 рублей, полученные в дар от матери, денежные средства в сумме 600 000 рублей, предоставленные по кредитному договору, долг по которому выплачивался в том числе за счет средств материнского (семейного) капитала (328 921 рубль 68 копеек).

Письменное обязательство, данное Д., об оформлении квартиры в общую собственность членов своей семьи (супруги и детей) исполнено не было.

Отказывая в удовлетворении иска Н. о равном распределении долей в праве общей долевой собственности на жилое помещение (трехкомнатную квартиру), суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ установлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Из названных норм следует, что дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского (семейного) капитала.

Таким образом, при определении долей родителей и детей в праве собственности на жилое помещение (трехкомнатную квартиру) необходимо руководствоваться частью 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ, а также положениями статей 38, 39 СК РФ.

Исходя из изложенного определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на все средства, за счет которых она была приобретена.

(По материалам судебной практики Нижегородского областного суда)

14. Доли родителей и детей в праве собственности на жилой дом, приобретенный исключительно за счет средств материнского (семейного) капитала, являются равными.

Пример. Решением районного суда удовлетворено заявление прокурора, обратившегося в защиту прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних детей, к И. и А. (родителям детей) о возложении на них обязанности оформить жилое помещение в общую долевую собственность. В обоснование требования прокурор указал, что, несмотря на погашение долга по кредиту, с квартиры не снято ограничение права ипотеки в пользу кредитного потребительского кооператива и не исполнено обязательство по оформлению И. и А. жилого дома в общую собственность родителей и детей.

Суд установил, что в связи с рождением второго ребенка матери детей И. выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал.

Между И. и кредитным потребительским кооперативом был заключен договор займа, по условиям которого И. были предоставлены денежные средства на улучшение жилищных условий.

Территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации на счет кредитного потребительского кооператива перечислил средства материнского (семейного) капитала в счет погашения всей суммы на приобретение жилого дома, правообладателями которого стали И. (3/4 доли) и А. (1/4 доли).

Согласно пункту 5 статьи 60 СК РФ в случае возникновения права общей собственности родителей и детей их права на владение, пользование и распоряжение общим имуществом определяются гражданским законодательством. В соответствии с пунктом 1

статьи 245 ГК РФ, если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех ее участников, доли считаются равными.

Руководствуясь приведенными нормами, а также принимая во внимание, что жилой дом был приобретен полностью за счет средств материнского (семейного) капитала, суд, удовлетворив требование прокурора, пришел к правильному выводу о равенстве долей супругов И. и А., а также их двоих несовершеннолетних детей в праве собственности на жилой дом.

(По материалам судебной практики Астраханского областного суда)

Направление средств материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг

15. Средства материнского (семейного) капитала могут быть направлены на оплату платных образовательных услуг, оказываемых образовательными организациями по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам.

Пример. Решением районного суда, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, удовлетворены искивые требования С. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о направлении средств материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг.

Как установил суд, сын истца поступил на очную форму обучения на платной основе в морской колледж по основной профессиональной образовательной программе «Судовождение».

18 сентября 2013 г. С. обратилась в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации с заявлением о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала, в котором просила направить средства материнского капитала на оплату образовательных услуг, предоставляемых ее ребенку, в размере 49 000 рублей.

Решением территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации истцу отказано в направлении средств материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг по причине отсутствия государственной аккредитации программы подготовки специалиста со средним профессиональным образованием по специальности (направлению) «Судовождение».

Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении направляются на получение образования ребенком (детьми) в любой образовательной организации на территории Российской Федерации, имеющей право на оказание соответствующих образовательных услуг.

Пунктом 1 части 2 данной нормы установлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть направлены на оплату платных образовательных услуг, оказываемых по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. N 926 утверждены Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов, пунктом 2 которых также предусмотрено, что средства могут быть направлены на оплату платных образовательных услуг, которые оказываются образовательными организациями по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам.

Поскольку, как установлено судом, программа подготовки специалиста со средним профессиональным образованием по специальности (направлению) «Судовождение» имела государственную аккредитацию, порядок подачи заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, содержащийся в Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. N 926, истцом соблюден, суд пришел к правильному выводу о незаконности решения территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации и удовлетворил иск С.

(По материалам судебной практики суда Еврейской автономной области)

Верховным Судом РФ проанализирована судебная практика по делам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Утвержден
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
22 июня 2016 г.

**ОБЗОР
ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ,
СВЯЗАННЫХ С ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ СТРАХОВАНИЕМ
ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение вопросов, поступивших из судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также обобщение отдельных материалов судебной практики, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, на владельцев этих транспортных средств, каковыми признаются их собственники, а также лица, владеющие транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления и тому подобное), с 1 июля 2003 г. возложена обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности путем заключения договора обязательного страхования со страховой организацией.

При этом на территории Российской Федерации запрещается использование транспортных средств, владельцы которых не исполнили обязанность по страхованию своей гражданской ответственности, в отношении указанных транспортных средств не проводится государственная регистрация (пункт 3 статьи 32 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), а лица, нарушившие установленные данным Федеральным законом требования, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить причиненный вследствие этого события вред жизни, здоровью или имуществу потерпевшего (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (суммы страхового возмещения) (статья 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»). Договор

обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и является публичным.

Страхование риска гражданской ответственности является видом имущественного страхования и предоставляет защиту в связи со случаями наступления гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц.

Следует учитывать, что по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор ОСАГО) страхованию подлежит только гражданско-правовая ответственность. Цель гражданско-правовой ответственности - возмещение причиненного ущерба.

Страхование ответственности обеспечивает возмещение не собственных убытков страхователя, а убытков вследствие причинения им вреда имущественным интересам третьих лиц, а также их жизни и здоровью. В соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Страхование ответственности обеспечивает компенсацию причиненного страхователем вреда в пределах страховой суммы. Размер вреда, превышающий страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, возмещается потерпевшему самим причинителем вреда добровольно или в судебном порядке на основании решения суда.

Как следует из представленных на изучение материалов судебной практики, судами в основном рассматривались дела по искам потерпевших в дорожно-транспортном происшествии к страховщикам о взыскании страховой выплаты; об оспаривании размера выплаченной страховой суммы; о взыскании финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате; о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты; о взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего.

Указанные дела разрешаются судами в порядке искового производства.

Следует иметь в виду, что с 1 июня 2016 г. вступил в силу Федеральный закон от 2 марта 2016 г. N 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», которым введен обязательный досудебный порядок урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений, к которым относятся и споры о суброгации.

При рассмотрении дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, суды руководствовались:

- Конституцией Российской Федерации;
- Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ);

- Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», вступившим в силу с 12 января 1993 г. (далее - Закон об организации страхового дела);

- Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», вступившим в силу с 7 мая 2002 г. (далее - Закон об ОСАГО);

- Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», вступившим в силу с 9 апреля 2002 г. (далее - Закон о защите прав потребителей);

- Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», вступившим в силу с 26 декабря 1995 г.;

- постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 «О Правилах дорожного движения», вступившим в силу с 23 октября 1993 г.;

- Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. N 431-П, вступившими в силу с 10 октября 2015 г. (далее - Правила страхования);

- Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. N 432-П, вступившим в силу с 17 октября 2014 г. (далее - Единая методика);

- Правилами проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утвержденными положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. N 433-П, вступившим в силу с 17 октября 2014 г.;

- другими нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и ведомств, принятыми во исполнение указанных выше законов.

Также суды руководствовались разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Верховным Судом Российской Федерации, на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выработаны следующие правовые позиции.

Процессуальные вопросы

1. Спор между индивидуальным предпринимателем, использующим транспортное средство в целях осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности, и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по

договору ОСАГО подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Пример. С. обратился в суд с иском к страховщику о взыскании суммы недоплаченного страхового возмещения, ссылаясь на то, что 3 июня 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого было повреждено принадлежащее ему транспортное средство «RENAULT Logan».

Разрешая вопрос о принятии искового заявления к производству, суд общей юрисдикции, на основании части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), а также части 2 статьи 27 и статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пришел к выводу о том, что дело подведомственно арбитражному суду исходя из следующего.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. N 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» установлено, что регистрация транспортных средств, принадлежащих физическим лицам, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, производится в порядке, предусмотренном названным приказом для регистрации транспортных средств за физическими лицами.

Согласно представленному в дело паспорту транспортного средства собственником автомобиля «RENAULT Logan», 2014 года выпуска, является индивидуальный предприниматель С. Договор ОСАГО заключен с С. как с физическим лицом. В соответствии с выпиской из ЕГРИП от 15 октября 2015 г. С. имеет статус индивидуального предпринимателя с 17 декабря 2004 г. Видом его экономической деятельности является, в том числе, предоставление транспортных услуг на собственном транспортном средстве в качестве такси.

Таким образом, транспортное средство повреждено в период эксплуатации исключительно в коммерческих целях.

Поскольку С. имеет статус индивидуального предпринимателя и предоставляет транспортные услуги на собственном транспортном средстве в качестве такси, собственником транспортного средства в соответствии с паспортом транспортного средства является индивидуальный предприниматель, суд пришел к выводу о том, что поврежденное транспортное средство использовалось для осуществления предпринимательской деятельности в рамках тех видов деятельности, которые предусмотрены в ЕГРИП, а не для личных, бытовых, семейных нужд. Оказывает транспортные услуги на своем транспортном средстве как таксист.

(По материалам судебной практики Владимирского областного суда, Арбитражного суда Центрального округа)

2. Иск о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору ОСАГО, предъявленный одновременно к страховой компании и к причинителю вреда, может быть предъявлен по выбору истца по месту его жительства или по его месту пребывания, по месту жительства или месту пребывания причинителя вреда, по месту нахождения

страховщика либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Пример. З. обратился в суд с иском к страховщику ООО «Р» и причинителю вреда С. о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, поскольку ответчик - ООО «Р», признав дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, произвел выплату страхового возмещения в размере меньшем, чем определен независимым оценщиком.

Определением суда первой инстанции дело было передано по подсудности в суд по месту нахождения ответчика.

Апелляционным определением указанное определение суда отменено, дело направлено для рассмотрения по существу в суд первой инстанции по месту жительства истца исходя из следующего.

В соответствии со статьей 33 ГПК РФ дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу. Суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В силу части седьмой статьи 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца (часть первая статьи 31 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце третьем пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (статья 28 и часть седьмая статьи 29 ГПК РФ).

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что оснований для передачи искового заявления З., поданного по месту его жительства, для рассмотрения в иной суд не имеется.

(По материалам судебной практики Московского городского суда)

3. Страховщик, выплативший потерпевшему денежную сумму в порядке прямого возмещения убытков, при возникновении спора со страховщиком, застраховавшим ответственность причинителя вреда, обязан соблюдать требования об обязательном досудебном порядке урегулирования спора.

Пример. Страховая компания «Р» обратилась с иском в суд к страховой компании «М» о взыскании страхового возмещения, выплаченного в порядке прямого возмещения убытков в связи с дорожно-транспортным происшествием. Поскольку ответственность причинителя вреда П. застрахована по договору ОСАГО у ответчика, истец получил право требования возмещения вреда непосредственно со страховщика причинителя вреда.

Суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика страхового возмещения не может быть рассмотрено арбитражным судом по существу и иск подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ исходя из следующего.

В силу пункта 15 статьи 5 Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 223-ФЗ установленные статьей 161 Закона об ОСАГО особенности рассмотрения споров по договорам ОСАГО применяются к отношениям, возникшим после 1 сентября 2014 г.

Таким образом, положения об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, предусмотренные абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, подлежат применению, если страховой случай имел место после 1 сентября 2014 г.

Истцом заявлены иски в отношении страхового случая, который произошел 9 января 2015 г., следовательно, истцом должен быть соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Во исполнение условий страхования истец обратился к ответчику с заявлением о возмещении ущерба, в ответ на которое ответчиком частично выплачено страховое возмещение. При этом истцом в адрес ответчика претензия о несогласии с размером выплаченного страхового возмещения не подавалась.

Следовательно, истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что судья возвращает исковое заявление в случае несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора при предъявлении потерпевшим иска к страховой организации или одновременно к страховой организации и причинителю вреда. В случаях установления данного обстоятельства при рассмотрении дела иски подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Свердловской области)

4. При предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если требования, установленные пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, выполнены

истцом только в отношении требований о страховой выплате.

Пример. 2 ноября 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения мотоциклу, принадлежащему на праве собственности С.

Решением суда первой инстанции от 7 мая 2015 г. со страховщика в пользу С. взыскано страховое возмещение.

Ссылаясь на нарушение сроков выплаты страхового возмещения, С. обратился в суд с иском к страховщику о взыскании неустойки за период с 6 декабря 2014 г. по 16 марта 2015 г. в сумме 290 914 рублей, штрафа и судебных расходов.

Определением суда первой инстанции иски в отношении С. о взыскании неустойки оставлены без рассмотрения по мотиву несоблюдения истцом установленного федеральным законом для данной категории дел досудебного порядка урегулирования спора.

Вместе с тем из материалов дела следует, что претензию в адрес ответчика истец направил 20 января 2015 г. (до вынесения решения суда от 7 мая 2015 г. о взыскании страхового возмещения). В данной претензии помимо перечисления суммы страхового возмещения истец просил страховщика выплатить предусмотренные законом неустойку и штрафные санкции. Претензия получена ООО «Р» 22 января 2015 г., оставлена без исполнения, в связи с чем С. и обратился в суд.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и направил исковое заявление С. на рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 53 постановления от 29 января 2015 г. N 2 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если требования, установленные пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, выполнены истцом только в отношении требований о страховой выплате.

Как правильно указала судебная коллегия областного суда, направление истцом претензии до принятия решения суда от 7 мая 2015 г. в рассматриваемом случае свидетельствует о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

В то же время соблюдение предусмотренного абзацем четвертым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО обязательного досудебного порядка урегулирования спора для обращения в суд с требованиями о взыскании неустойки и/или финансовой санкции является обязательным, если вступившим в законную силу решением суда рассмотрены требования о выплате страхового возмещения, а иски о взыскании неустойки и финансовой санкции истцом не заявлялись.

(По материалам судебной практики Вологодского областного суда, Арбитражного суда города Москвы)

5. Непривлечение страховой организации, в которой застрахована гражданская ответственность причинителя вреда, к участию в деле по иску потерпевшего к страховой организации, застраховавшей его гражданскую ответственность, о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков само по себе не является основанием для отмены судебного акта.

Пример. ООО «С» обратилось с иском о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков к страховой организации, застраховавшей его ответственность как владельца транспортного средства.

В ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований страховой компании, застраховавшей ответственность причинителя вреда. По мнению ответчика, рассмотрение заявленного иска непосредственно влияет на объем обязанностей страховой организации, застраховавшей гражданскую ответственность причинителя вреда, по отношению к нему, в силу чего привлечение данной организации к участию в указанном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является обязательным, а несоблюдение арбитражным судом указанной обязанности может, в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 270, пунктом 4 части 4 статьи 288 АПК РФ, явиться причиной отмены решения судами вышестоящих инстанций по безусловным основаниям.

Суд первой инстанции заявленное ходатайство отклонил, иск удовлетворил. Апелляционным определением определение суда первой инстанции оставлено без изменения по следующим основаниям.

Предусмотренная пунктом 5 статьи 14.1 Закона об ОСАГО обязанность страховой организации, застраховавшей гражданскую ответственность причинителя вреда, возместить страховой организации, осуществившей прямое возмещение убытков, возмещенный ею потерпевшему вред по общему правилу реализуется на основании и в порядке, установленном отдельным соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным между данными страховыми организациями. В связи с этим решение по делу, в рамках которого рассматривается спор между потерпевшим и страховой организацией, застраховавшей его гражданскую ответственность, о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения вреда, непосредственно не влияет на права и обязанности страховой организации, застраховавшей гражданскую ответственность причинителя вреда, по отношению к ответчику по данному делу.

Кроме того, страховые организации в силу соглашения о прямом возмещении убытков при возмещении вреда потерпевшим фактически действуют в интересах друг друга.

Таким образом, непривлечение к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований страховой организации, застраховавшей гражданскую ответственность причинителя вреда, не яв-

ляется безусловным основанием для отмены решения суда по правилам частей 3, 4 статьи 270 АПК РФ.

(По материалам судебной практики
Арбитражного суда Республики Татарстан,
Ленинградского областного суда)

Страховой договор

6. При переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство от страхователя к иному лицу новый владелец обязан застраховать свою гражданскую ответственность. Незаключение новым владельцем договора ОСАГО лишает его права обращаться за выплатой страховой суммы к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность предыдущего владельца.

Пример. 26 января 2015 г. П. по договору купли-продажи приобрел у Б. транспортное средство. Гражданская ответственность Б. была застрахована на срок с 12 марта 2014 г. по 11 марта 2015 г. в отношении неограниченного количества лиц, допущенных к управлению данным транспортным средством. Новым владельцем транспортного средства П. договор ОСАГО не заключался. 29 января 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого было повреждено принадлежащее ему транспортное средство. Страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность Б., заявлению П. о страховой выплате в порядке прямого возмещения убытков оставлено без ответа. П. обратился в суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения.

Оценив представленные доказательства и установив, что на момент дорожно-транспортного происшествия риск гражданской ответственности П. как владельца источника повышенной опасности ответчиком не застрахован, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии у истца права на предъявление к страховщику требования о возмещении вреда, причиненного его имуществу, в порядке прямого возмещения убытков, в связи с чем не нашел законных оснований для удовлетворения требований истца исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона об ОСАГО при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и т.п.) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им.

Статьей 14.1 Закона об ОСАГО установлено, что потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средством, указанным в подпункте «б» пункта 1 данной статьи; дорожно-транспортное происшествие

произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с указанным Федеральным законом.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 16 постановления от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», после заключения договора обязательного страхования замена транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, изменение срока страхования, а также замена страхователя не допускаются.

При переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство от страхователя к иному лицу новый владелец обязан заключить договор обязательного страхования своей гражданской ответственности (пункт 18 постановления).

(По материалам судебной практики Камчатского краевого суда, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда)

7. К случаям уступки права на получение страхового возмещения в рамках договора ОСАГО положения абзаца второго статьи 956 ГК РФ применению не подлежат.

Пример. Страховая компания обратилась с иском о признании недействительным договора уступки требования по договору ОСАГО, заключенному между гражданином Н., являющимся индивидуальным предпринимателем, и обществом с ограниченной ответственностью «Р». По мнению истца, в силу положений статей 388 и 956 ГК РФ, уступка прав по договору ОСАГО после предъявления потерпевшим страховщику требования о выплате страхового возмещения не допускается.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, отметив следующее.

В соответствии с абзацем вторым статьи 956 ГК РФ выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы. В рассматриваемом деле индивидуальный предприниматель Н. - потерпевший - предъявил истцу требование о выплате страхового возмещения, однако в последующем уступил право требования выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО обществу с ограниченной ответственностью «Р».

Вместе с тем предъявление выгодоприобретателем страховщику требования о выплате страхового возмещения не может являться препятствием для заключения договора уступки права на получение страхового возмещения.

Как по своему буквальному смыслу, так и в системе норм действующего гражданского законодательства положения статьи 956 ГК РФ регламентируют лишь отношения, связанные с заменой выгодоприобретателя другим лицом по воле страхователя, и как таковые направлены на защиту прав выгодоприобретателя.

Запрет, предусмотренный абзацем вторым статьи 956 ГК РФ, не может распространяться на случаи, когда замена выгодоприобретателя происходит по его собственной воле по правилам главы 24 ГК РФ.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Московского округа, Свердловского областного суда)

Суброгация

8. Страховщик, выплативший страховое возмещение по договору добровольного страхования (КАСКО), вправе требовать полного возмещения причиненных убытков от страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда, независимо от того, имелись ли условия, предусмотренные для осуществления страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков.

Пример. Страховая компания (истец) обратилась в суд с иском к страховой организации (ответчик) о возмещении суммы ущерба, причиненного гражданином М., ответственность которого застрахована ответчиком по договору ОСАГО.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между ним и потерпевшим - гражданином К. - заключен договор КАСКО в отношении транспортного средства, которому в результате неправомерных действий гражданина М. были причинены повреждения. Во исполнение данного договора истцом возмещена стоимость повреждений владельцу транспортного средства.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано.

Судом установлено, что между истцом и гражданином К. заключен не только договор КАСКО, но и договор ОСАГО. Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате столкновения двух транспортных средств, ответственность водителей - владельцев столкнувшихся транспортных средств - застрахована, что является основанием для прямого возмещения убытков.

При наличии условий, предусмотренных для осуществления страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков, заявление о страховой выплате может быть подано только к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего. Поскольку такой страховой компанией является истец, то требования к страховой организации, застраховавшей ответственность причинителя вреда, по мнению суда первой инстанции, удовлетворению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, заявленные требования удовлетворил.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что правила, установленные пунктом 1 статьи 12, статьей 14.1 Закона об ОСАГО, направлены на обеспечение прав потерпевшего по получению страхового возмещения в упрощенной форме. Применение этих норм не может приводить к полному освобождению причинителя вреда и страховой компании, застраховавшей ответствен-

ность причинителя вреда, от ответственности. Страховщик, выплативший страховое возмещение по договору КАСКО и занявший в правоотношении место потерпевшего, обладает правом требовать возмещения причиненных убытков от страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда, независимо от того, имелись ли условия, предусмотренные для осуществления страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Уральского округа)

Страховая выплата

9. Лица, владеющие транспортным средством на основании договора аренды либо в силу полномочия, основанного на доверенности, самостоятельным правом на получение страховой выплаты не обладают.

Пример. А. от своего имени и в своих интересах обратился в суд с иском к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность собственника поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства, о выплате страхового возмещения, указав, что по результатам рассмотрения страхового случая ответчиком произведены выплаты страхового возмещения в размере меньшем, чем определено экспертным исследованием о стоимости восстановительного ремонта, проведенным по заказу истца.

При разрешении спора судом установлено, что А., не являющийся собственником поврежденного транспортного средства, действуя в своих интересах, обратился за взысканием недополученного страхового возмещения в суд, ссылаясь на генеральную доверенность, предоставляющую ему полномочия на право оформления страховых документов, получения сумм страхового возмещения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», правом на получение страховой выплаты в части возмещения вреда, причиненного имуществу, принадлежит потерпевшему - лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве. Лица, владеющие имуществом на ином праве (в частности, на основании договора аренды либо в силу полномочия, основанного на доверенности), самостоятельным правом на страховую выплату в отношении имущества не обладают (абзац шестой статьи 1 Закона об ОСАГО).

Поскольку А. не является собственником поврежденного транспортного средства, то самостоятельного права требовать со страховщика возмещения причиненных убытков в судебном порядке истец не может, в связи с чем суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований А.

(По материалам судебной практики Астраханского областного суда, Арбитражного суда Северо-Западного округа)

10. Почтовые расходы, необходимые для реализации потерпевшим права на получение страховой суммы, являются убытками и подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред.

Пример. ООО «Ц» обратилось в арбитражный суд с иском к страховой компании «Р» о взыскании страхового возмещения по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 1 сентября 2015 г., и почтовых расходов.

При разрешении спора арбитражным судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 1 сентября 2015 г., принадлежащему Ш. транспортному средству под его управлением были причинены механические повреждения. Гражданская ответственность водителя была застрахована страховой компанией «Р».

Второй участник дорожно-транспортного происшествия - водитель С. - признан лицом, нарушившим Правила дорожного движения.

На основании договора уступки права требования (цессии) от 28 сентября 2015 г. Ш. передал ООО «Ц» право требования получения (взыскания) страховой выплаты за вред (в том числе размера утраченной товарной стоимости), причиненный в результате указанного дорожно-транспортного происшествия транспортному средству, которое принадлежит cedentu на праве собственности, а также неустойки, финансовой санкции, штрафа, процентов на основании статьи 395 ГК РФ.

Удовлетворяя требования истца о взыскании расходов на отправку ответчику заявления о страховой выплате, суд правильно исходил из того, что данные расходы обусловлены наступлением страхового случая и необходимы для реализации права на получение страхового возмещения, в связи с чем являются убытками ООО «Ц», подлежащими возмещению в составе страховой выплаты в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Липецкой области, Свердловского областного суда)

Анализ судебной практики показывает, что суды при разрешении данной категории споров правильно исходят из того, что при причинении вреда потерпевшему возмещению в размере, не превышающем страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения. К таким расходам суды относят не только расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, восстановление дорожного знака и/или ограждения, но и расходы на оплату услуг аварийного

комиссара, расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию, расходы по оплате услуг нотариуса при засвидетельствовании верности копий документов, необходимых для обращения в страховую компанию, и др.

11. Страховая выплата в порядке прямого возмещения убытков возможна только в случае, если вред транспортным средствам причинен в результате их взаимодействия (столкновения), а ответственность владельцев застрахована в установленном порядке.

Пример. Н. обратился в суд с иском к страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, о выплате страховой суммы в порядке прямого возмещения убытков, ссылаясь на то, что страховщиком отказано в выплате страхового возмещения ввиду обращения с соответствующим заявлением к ненадлежащему страховщику.

При разрешении спора судом установлено, что на момент дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 18 апреля 2015 г., гражданская ответственность виновного лица К. и иных владельцев при использовании транспортного средства не была застрахована.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Н., поскольку то, что гражданская ответственность виновного лица К. на момент дорожно-транспортного происшествия не была застрахована, исключала возможность прямого возмещения убытков в порядке статьи 14.1 Закона об ОСАГО.

Обязательства страховщика по выплате страхового возмещения потерпевшему в связи с причинением вреда вытекают из договора ОСАГО, заключенного между страховщиком и причинителем вреда (страхователем), при наступлении гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Законом об ОСАГО предусмотрены следующие способы обращения потерпевшего в страховую компанию за страховой выплатой: к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред (абзац второй пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО); в порядке прямого возмещения убытков - к страховщику потерпевшего (пункт 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший может предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с законом.

(По материалам судебной практики Амурского областного суда, Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда)

12. При наличии условий, предусмотренных для осуществления страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков, потерпевший вправе обратиться с заявлением о страховой выплате только к страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность.

Пример. П. обратился с иском к страховщику о взыскании страховой выплаты, ссылаясь на то, что в результате имевшего место 7 апреля 2015 г. дорожно-транспортного происшествия его транспортному средству причинены механические повреждения. 2 июня 2015 г. он обратился к страховщику, у которого застрахована гражданская ответственность водителя С., виновного в дорожно-транспортном происшествии, с заявлением о страховой выплате, представив необходимый пакет документов, однако ответчик страховую выплату не произвел.

Решением суда первой инстанции искивые требования удовлетворены.

Апелляционным определением областного суда решение отменено, как основанное на неправильном применении и толковании норм материального права, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

По правилам пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с названным Федеральным законом.

Поскольку в дорожно-транспортном происшествии, имевшем место 7 апреля 2015 г., вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО, истец П. вправе предъявить требование о возмещении вреда только страховщику, который застраховал его собственную гражданскую ответственность.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при наличии условий, предусмотренных для осуществления страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков, потерпевший вправе

обратиться с заявлением о страховой выплате только к страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность (пункт 1 статьи 14.1 и пункт 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, исковые требования П. предъявлены к ненадлежащему ответчику, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для возложения на страховщика ОАО «А», застраховавшего гражданскую ответственность виновного в причинении вреда, обязанности по выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков.

На основании изложенного решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований П.

(По материалам судебной практики
Воронежского областного суда, Арбитражного суда
Уральского округа)

13. При отсутствии хотя бы одного из условий для прямого возмещения убытков (например, отсутствия контактного взаимодействия между транспортными средствами) заявление о страховой выплате подается в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность причинителя вреда.

Пример. Н. обратился в суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и денежной компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия его транспортному средству причинены механические повреждения по вине Л., управлявшего трактором, принадлежащим ООО «В», который в результате нарушения правил перевозки груза горячим битумом залил крышу транспортного средства истца, лобовое стекло, передний бампер, капот, переднюю правую дверь.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями части 1 статьи 927 ГК РФ, статьи 1, абзаца второго пункта 1 статьи 12, пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО и пришел к обоснованному выводу о том, что у страховой компании отсутствовали обязательные условия для удовлетворения требований истца о прямом возмещении убытков, поскольку вред причинен в отсутствии контактного взаимодействия между транспортным средством истца и трактором.

При этом суд правильно указал на то, что при отсутствии хотя бы одного из условий для прямого возмещения убытков, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО, заявление о страховой выплате подается в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность причинителя вреда.

(По материалам судебной практики
Оренбургского областного суда, Седьмого Арбитражного
апелляционного суда)

14. Потерпевший, имеющий право на предъявление требования о прямом возмещении убытков, в случае введения в отношении страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, процедур, применяемых в деле о банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятель-

ности вправе предъявить требования о страховой выплате к страховщику гражданской ответственности причинителя вреда.

Пример. К. обратился в суд к страховой компании «Р» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование заявленных требований, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 29 октября 2014 г., был причинен ущерб принадлежащему истцу на праве собственности транспортному средству, управляемому на момент дорожно-транспортного происшествия А.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия в соответствии с материалами административного дела был признан Т., управлявший транспортным средством, собственником которого является ЗАО «Е». Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия была застрахована в страховой компании «Р». Гражданская ответственность К. застрахована в страховой компании «С», в связи с чем он направил заявление о прямом возмещении убытков и полный пакет страхового дела в головной офис страховщика, так как Нальчикский филиал ОАО «С» прекратил свою деятельность.

Страховщиком - ОАО «С» не было принято никаких мер по его заявлению, а из разъяснений Российского Союза Автостраховщиков стало известно, что решением Центрального Банка Российской Федерации в страховой компании «С» назначена временная администрация сроком на шесть месяцев. Кроме того, 27 января 2015 г. данная страховая компания исключена из соглашения о прямом возмещении убытков. 7 февраля 2015 г. К. направил в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность причинителя вреда, заявление и необходимый перечень документов для принятия решения по осуществлению страховой выплаты, которое было проигнорировано ответчиком.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Разрешая дело по существу и отказывая в удовлетворении заявленных К. требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО, исходил из того, что обязанность по осуществлению выплаты страхового возмещения у ответчика не наступила, поскольку истцом не соблюден порядок обращения за страховым возмещением.

С данным выводом не согласился суд апелляционной инстанции, указав на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, регулирующих возникшие отношения. При этом, оставляя указанное решение суда без изменения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцом предъявлены требования о страховой выплате страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, в то время как имели место основания для обращения к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, с заявлением о прямом возмещении убытков (пункт 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала вывод суда апелляционной инстанции о том, что истцом предъявлены требования о страховой выплате страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, в то время как имели место основания для обращения к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, с заявлением о прямом возмещении убытков, основанным на неправильном применении норм материального права, указав следующее.

Судом установлено, что заявление истца о выплате страхового возмещения было направлено К. в страховую компанию «Р» в связи с исключением 27 января 2015 г. страховой компании «С» из соглашения о прямом возмещении убытков.

Из положений статьи 12, пунктов 4 и 5 статьи 14.1 Закона об ОСАГО следует, что обязанность по возмещению вреда, причиненного имуществу потерпевшего, возлагается на страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность лица, причинившего вред, в порядке выплаты страхового возмещения потерпевшему либо в счет страховой выплаты по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 указанного Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

На основании изложенного неудовлетворение требований потерпевшего, заявленных в порядке прямого возмещения убытков страховщику, исключенному из соглашения о прямом возмещении убытков, не препятствует обращению потерпевшего к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность причинителя вреда, с требованиями о выплате страхового возмещения, что не противоречит требованиям пункта 9 статьи 14.1 Закона об ОСАГО, предусматривающего предъявление потерпевшим, имеющим право предъявить требование о прямом возмещении убытков, страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, в случае введения в отношении такого страховщика процедур, применяемых в деле о банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности, требований о страховой выплате страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Между тем, отказывая К. в удовлетворении заявленных к ООО «Р» требований по основанию выбора истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права, суд апелляционной инстанции вопрос о восстановлении права истца при исключении страховщика, являющегося обязанным по осуществлению прямого возмещения убытков, из соглашения о прямом возмещении убытков, в отношении которого не введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве, и не отозвана лицензия на осуществление страховой выплаты, не обсудил и не указал надлежащий способ реализации истцом своих прав на возмещение причиненных ему убытков.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что К. выбран неверный способ защиты сво-

его нарушенного права, сделан без надлежащей оценки обстоятельств, указанных истцом в обоснование своих требований, и свидетельствует о существенном нарушении судом апелляционной инстанции статей 56, 57, 67, 198 ГПК РФ.

С учетом изложенного апелляционное определение Судебной коллегией признано незаконным и отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2016 г. N 21-КГ15-5)

В то же время суды правомерно исходят из того, что в случае введения в отношении страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность потерпевшего, процедур, применяемых в деле о банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности, если решением суда с этого страховщика в пользу потерпевшего взыскана страховая выплата, либо страховщиком была осуществлена страховая выплата, а потерпевший не согласен с ее размером, потерпевший по истечении шестимесячного срока вправе обратиться за компенсационной выплатой только в профессиональное объединение страховщиков (Российский Союз Автостраховщиков).

15. При прямом возмещении убытков размер страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, должен определяться исходя из условий договора ОСАГО лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии.

Пример. Общество обратилось в арбитражный суд с иском к страховой компании «В» и страховой компании «С» о взыскании страхового возмещения, расходов на оплату услуг представителя, а также расходов на оплату услуг эксперта.

При разрешении дела судом установлено, что 4 декабря 2014 г. в результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству истца причинены механические повреждения. Гражданская ответственность Ф., признанного виновным в дорожно-транспортном происшествии, застрахована в страховой компании «С» на срок с 25 ноября 2014 г. по 24 ноября 2015 г.

9 декабря 2014 г. истец обратился в страховую компанию «В», застраховавшую его гражданскую ответственность, с заявлением о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО, в удовлетворении которого было отказано со ссылкой на пункт 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО.

Разрешая спор, суд исходил из того, что договор ОСАГО заключен истцом с ответчиком до 1 октября 2014 г., в связи с чем страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 120 000 рублей и требовать возмещения вреда сверх указанной суммы истец не вправе.

С таким выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в связи со следующим.

Федеральным законом от 21 июля 2014 г. N 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статью 7 Закона об ОСАГО внесены изменения, согласно которым размер страховой суммы, в пределах которой страховщик обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу, 400 000 рублей.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что размер страховой суммы, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО (в редакции от 21 июля 2014 г.), применяется к договорам, заключенным начиная с 1 октября 2014 г.

По договорам, заключенным до этой даты, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 120 000 рублей.

Из пункта 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО следует, что страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (статья 26.1 названного Закона) с учетом положений статьи 14.1.

Таким образом, поскольку при прямом возмещении убытков страховщик потерпевшего действует от имени страховщика, застраховавшего ответственность виновного лица, лимит выплаты должен определяться исходя из условий договора обязательного страхования виновного в дорожно-транспортном происшествии лица, который в настоящем случае заключен 25 ноября 2014 г. (то есть после 1 октября 2014 г.).

Ответственность виновного в дорожно-транспортном происшествии лица застрахована на 400 000 рублей.

При таких обстоятельствах судебные инстанции неверно определили сумму страхового возмещения, подлежащую взысканию, в связи с чем судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Поволжского округа, Вологодского областного суда)

16. Страховой полис является доказательством, подтверждающим заключение договора ОСАГО, пока не доказано иное.

В случае установления факта поддельности страхового полиса и отсутствия доказательств, подтверждающих заключение договора ОСАГО, на страховщика

не может быть возложена обязанность по выплате страхового возмещения.

Пример. Истец Т. обратился в суд с иском к страховой компании «М» о взыскании страхового возмещения, указывая на то, что 14 июня 2014 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место по вине водителя Е., было повреждено принадлежащее ему транспортное средство.

Страховая компания «М», от имени которой значится выданным предъявленный полис обязательного страхования гражданской ответственности З. как владельца транспортного средства, отказала в выплате страховой суммы в порядке прямого возмещения, ссылаясь на фальсификацию страхового полиса.

Судом первой инстанции установлено, что 14 июня 2014 г. водитель Е., управляя транспортным средством и двигаясь задним ходом, не убедился в безопасности данного маневра, в результате чего совершил столкновение с транспортным средством под управлением Т.

При этом Е. исполнял трудовые обязанности по договору с индивидуальным предпринимателем П., а транспортное средство принадлежало на праве собственности З., у которого имелся страховой полис ОСАГО CCC N 0659002663, выданный от имени страховой компании «М».

При обращении истца в страховую компанию «М» в порядке прямого возмещения убытков ему было отказано в страховой выплате с указанием на то, что договор ОСАГО с выдачей страхового полиса CCC N 0659002663 был заключен страховщиком не с З., а с другим лицом - владельцем транспортного средства ВАЗ 2109, гражданская ответственность З. в страховой компании «М» не застрахована.

Суд первой инстанции, отказывая истцу Т. в удовлетворении иска, основываясь на заключении проведенной по делу технической экспертизы документов, указал, что представленный З. полис является поддельным, на момент совершения дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность З. как владельца транспортного средства не была застрахована, следовательно, у страховой компании не возникло обязанности по выплате страхового возмещения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя иск к страховой компании, указал, что на данные правоотношения распространяется презумпция отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара, следовательно, З. не мог знать о том, как должен выглядеть подлинный бланк полиса ОСАГО страховой компании «М».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права, указав следующее.

Основанием для возникновения у страховщика обязанности по договору страхования является договор страхования, заключенный со страхователем (статья 927 ГК РФ).

Согласно статье 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме.

Статьей 969 этого же кодекса установлено, что несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Закона об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Пунктом 7 статьи 15 Закона об ОСАГО предусмотрено, что при заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования, а также вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) представленные при заключении этого договора, в автоматизированную информационную систему обязательного страхования. Бланк страхового полиса обязательного страхования является документом строгой отчетности.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» выдача страхового полиса является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности, пока не доказано иное.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации страховой полис является документом, удостоверяющим заключение договора ОСАГО, на основании которого возникает обязанность выплачивать страховое возмещение при наступлении страхового случая.

На основании части 5 статьи 67 ГПК РФ при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Из материалов дела следует, что факт поддельности полиса ОСАГО страховой компании «М», выданного на имя З., а также квитанции об уплате им страховой премии установлен судом первой инстанции, выводы которого не поставлены судом апелляционной инстанции под сомнение.

Каких-либо доказательств заключения З. со страховой компанией «М» договора ОСАГО, а также уплаты им страховой премии в материалах дела не имеется, и суд апелляционной инстанции на такие доказательства не ссылался.

В отсутствие каких-либо договорных отношений между сторонами возложение на страховщика обязанности по выплате страхового возмещения противоречит приведенным выше нормам материального права.

Поскольку факт выдачи ответчиком страхового полиса З. не установлен, равно как не установлен факт обращения З. к данному страховщику или его агенту по поводу заключения договора ОСАГО, а также факт уплаты им страховой премии, то доводы суда апелляционной инстанции о том, мог ли знать З. о поддельности страхового полиса, не имеют правового значения для разрешения указанного спора.

С учетом изложенного обжалуемое апелляционное определение Судебной коллегией признано незаконным и отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2016 г. N 16-КГ16-4; аналогичная правовая позиция содержится в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2014 г. N 34-КГ15-10, в материалах судебной практики Арбитражного суда Западно-Сибирского округа)

17. Поскольку договор дополнительного страхования гражданской ответственности не подпадает под действие Закона об ОСАГО, то при определении размера страховой выплаты необходимо исходить из условий такого договора, определяющих размер страхового возмещения.

Пример. И. обратился в суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения по договору дополнительного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (далее - ДСАГО), заключенному между причинителем вреда С. и ответчиком.

При разрешении спора судом установлено, что 17 февраля 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого транспортному средству истца И. причинены механические повреждения. Гражданская ответственность истца была застрахована у ответчика по договору ОСАГО от 9 октября 2014 г. Дорожно-транспортное происшествие имело место по вине С., гражданская ответственность которого была застрахована также у ответчика по договору ОСАГО от 12 марта 2014 г. и по договору ДСАГО от 12 марта 2014 г. с лимитом страховой суммы 1 000 000 рублей. В соответствии с отчетом, проведенным по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет 471 039 рублей, утрата товарной стоимости - 18 108 рублей. Истец И. 20 февраля 2015 г. обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик признал дорожно-транспортное происшествие от 17 февраля 2015 г. страховым случаем и произвел страховую выплату в размере 120 000 рублей в рамках договора ОСАГО и 148 806 рублей в рамках договора ДСАГО.

Рассматривая дело, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании страхового возмещения в соответствии с представленным истцом отчетом, которым стоимость восстановительного ремонта его поврежденного транспортного средства определена с учетом средних рыночных цен по субъекту Российской Федерации, указав следующее.

В соответствии с пунктом 3.3 Правил страхования средств автотранспорта, дополнительного и вспомогательного оборудования, багажа, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при эксплуатации средств автотранспорта страховыми рисками по гражданской ответственности являются наступление предусмотренной гражданским законодательством обязанности владельца, в том числе водителя застрахованного транспортного средства, возместить вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и/или пассажиров, в результате эксплуатации застрахованного транспортного средства сверх сумм страховых выплат, предусмотренных законодательством об ОСАГО.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 9.1.2.2 названных Правил определение стоимости восстановительных расходов производится в соответствии с отчетами об оценке, отчетами о стоимости восстановительного ремонта, экспертных заключений, отчетами о стоимости годных остатков, рассчитанных в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Банком России, и на основании среднерыночных цен на агрегаты, узлы, запасные части, детали, расходные материалы.

Среднерыночные цены на ремонтные работы и на агрегаты, узлы, запасные части, детали, расходные материалы определяются как среднерыночные цены, установленные Российским Союзом Автостраховщиков на дату страхового случая.

Таким образом, размер страхового возмещения по договору ДСАГО от 12 марта 2014 г., заключенному между ответчиком и С., подлежит расчету в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. N 432-П.

(По материалам судебной практики Красноярского краевого суда, Второго арбитражного апелляционного суда)

Следует отметить, что договором ДСАГО может быть предусмотрен иной порядок расчета размера страховой выплаты, отличный от порядка расчета, установленного Единой методикой.

18. После исполнения страховщиком обязательства по страховой выплате в размере, согласованном сторонами при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, основания для взыскания каких-либо денежных сумм сверх согласованных сторонами отсутствуют. Потерпевший вправе обратиться в суд с иском об оспаривании такого соглашения и о взыскании суммы страхового возмещения только при наличии оснований для признания указанного соглашения недействительным.

Пример. Дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства под управлением П. и транспортного средства под управлением С. произошло 15 февраля 2015 г. Виновником аварии является С. Транспортному средству П. причинены механические повреждения. Транспортное средство было осмотрено 11 апреля 2015 г., и страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность П. (страховая компания «С»), выплачено 8702 рубля. 17 апреля 2015 г. при получении акта о страховом случае, акта осмотра транспортного средства от 11 апреля 2015 г. П. подписал соглашение, в соответствии с условиями которого размер страхового возмещения составил 8702 рубле.

Полагая, что соглашение от 17 апреля 2015 г. противоречит действующему законодательству и нарушает его права, П. обратился в суд с иском к страховой компании «С», ссылаясь на положения части 1 статьи 15 ГК РФ, статьи 16.1 Закона о защите прав потребителей, части 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, о признании соглашения от 17 апреля 2015 г. недействительным; взыскании страхового возмещения в размере 39 675 рублей, а также по иным требованиям.

В удовлетворении заявленных требований было отказано.

При разрешении спора судом установлено, что 17 апреля 2015 г. между истцом и ответчиком заключено соглашение, которым стороны определили размер ущерба, причиненный имуществу истца, определили порядок возмещения истцу ответчиком установленной соглашением суммы ущерба, а также определили последствия заключения данного соглашения. Ответчик, перечислив истцу определенную соглашением сумму страхового возмещения, надлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства по заключенному с истцом соглашению.

Истец П. при обращении в суд ссылался на то, что соглашение об урегулировании страхового случая по договору ОСАГО было заключено под влиянием заблуждения, поскольку он не имел представления о размере реальной восстановительной стоимости транспортного средства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований П., суд исходил из того, что П., желая получить страховую выплату, обратился в страховую компанию «С» и представил для осмотра поврежденное транспортное средство. По результатам осмотра транспортного средства составлен акт осмотра по страховому случаю. До подписания соглашения П. мог обратиться к оценщику и определить действительную стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, вместо этого П., действуя разумно и добровольно, согласился с характером повреждений принадлежащего ему транспортного средства, отраженных в акте осмотра, со стоимостью их устранения, указанной в экспертном заключении оценщика страховщика от 4 марта 2015 г. на сумму 8702 рубля, следствием чего явилось подписанное им со страховщиком соглашение о размере страховой выплаты по данному страховому случаю в сумме 8702 рубля, которое заключено с учетом принципа свободы договора по волеизъявлению сторон и закону не противоречит. Подписанное П. соглашение, исходя из буквального его толкования,

доступно пониманию гражданина, не обладающего юридическими знаниями, и не допускает каких-либо двояких толкований и формулировок. Доказательств заключения соглашения под влиянием заблуждения, обмана или под давлением не имеется.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд правильно указал, что П., подписав соглашение о размере страховой выплаты, исходя из буквально толкования его содержания, согласился с тем, что сумма в 8702 рубля возместит убытки, причиненные повреждением принадлежащего ему транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия, и что указанная сумма является страховым возмещением по данному страховому случаю. П., заключив с ответчиком соглашение о размере страховой выплаты, реализовал свое право на получение страхового возмещения, и после исполнения страховщиком своих обязательств, предусмотренных соглашением, основания для взыскания каких-либо дополнительных убытков отсутствуют. Предусмотренных законом оснований для признания соглашения недействительным установлено не было.

(По материалам судебной практики
Вологодского областного суда, Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда)

19. Взыскание страхового возмещения по договору ОСАГО по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 г., осуществляется только в соответствии с Единой методикой.

Пример. Ч. обратилась с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения, указав, что 4 августа 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого транспортному средству истца были причинены технические повреждения. Виновной в данном происшествии признана Н. В соответствии со статьей 14.1 Закона об ОСАГО Ч. обратилась с заявлением о выплате страхового возмещения к страховщику, у которого застраховала свою автогражданскую ответственность. Указанный страховщик определил размер причиненного истцу ущерба и выплатил страховую сумму в размере 111 000 рублей, которой, по мнению Ч., явно недостаточно для восстановления ее транспортного средства. Так, согласно экспертному заключению, составленному индивидуальным предпринимателем К. по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта ее транспортного средства составляет 197 700 рублей.

При разрешении спора судом установлено, что размер страховой выплаты был определен страховщиком на основании экспертного заключения от 19 августа 2015 г. об определении доаварийной стоимости транспортного средства и размера годных остатков по договору обязательного страхования гражданской ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 12.1 Закона об ОСАГО независимая техническая экспертиза проводится по правилам, утвержденным Банком России.

Согласно представленному истцом экспертному заключению индивидуального предпринимателя К. от 15 сентября 2015 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составляет

197 700 рублей. В акте осмотра указаны поврежденные элементы (панель двери багажника, накладка (тюнинг) заднего бампера, боковина задняя правая, бампер задний, основание багажника, фонарь задний правый, панель задняя, глушитель), характер и степень повреждения элементов, вид ремонтного воздействия. Анализ экспертного заключения и осмотр фотоматериалов дали суду основание сделать вывод о том, что отраженные характер и объем повреждений соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, а характер и объем восстановительного ремонта транспортного средства соответствуют виду и степени указанных повреждений. Определение размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства истца произведено в соответствии с Методикой. Цены на запасные части АМТС определены в соответствии с пунктом 3.6.3 Единой методики путем применения электронных баз данных стоимостной информации. Расчет размера расходов на материалы производился согласно пункту 3.7.2 Приложения к Единой Методике. В соответствии с пунктом 3.8.1 Приложения к Методике стоимость одного нормочаса работ определена путем применения электронных баз данных стоимостной информации. Определение величины износа транспортного средства произведено на основании Приложения к Методике, квалификация проводившего осмотр транспортного средства и составившего заключение эксперта К. подтверждается отраженными в экспертном заключении сведениями.

На основании изложенного суд пришел к правильному выводу об обоснованности требования истца о взыскании со страховщика в пользу истца страхового возмещения в размере 86 700 рублей (197 700 рублей - 111 000 рублей).

(По материалам судебной практики
Архангельского областного суда, Арбитражного суда
Уральского округа)

20. Размер страхового возмещения по договору ОСАГО в отношении поврежденного транспортного средства, на которое распространяется гарантия производителя, определяется только в соответствии с Единой методикой.

Пример. Н. обратился в суд с иском заявлением к страховой компании «В» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что 7 декабря 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства, принадлежащего Г., и транспортного средства, принадлежащего Н. Дорожно-транспортное происшествие имело место по вине водителя Г. В результате столкновения транспортных средств транспортному средству истца были причинены механические повреждения. Страховой компанией «В», где была застрахована гражданская ответственность истца, ему была выплачена сумма страхового возмещения в размере 57 452 рубля.

Вместе с тем по результатам оценки, проведенной ООО «А» по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 97 453 рубля, утрата товарной стоимости - 17 280 рублей.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные иски требования Н., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что размер причиненного материального ущерба истцу подлежит взысканию в соответствии с объемом ремонтных работ в сервисном центре официального дилера, сославшись при этом на то, что при определении размера страхового возмещения по застрахованному имуществу, на которое распространяется гарантия производителя, необходимо исходить из данных, представленных соответствующими дилерами. Если же застрахованное транспортное средство находится на гарантийном обслуживании в сервисном центре, то размер страхового возмещения напрямую зависит от стоимости технического обслуживания и ремонта в этом сервисном центре. Обслуживание застрахованного имущества в иных сервисных центрах повлечет увеличение убытков страхователя, поскольку при этом прекратятся гарантийные обязательства официальных сервисных центров.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 2 от 29 января 2015 г. «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 г., определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. N 432-П.

Таким образом, применение Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства обязательно при проведении независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков по страховым случаям, в т.ч. и в связи с дорожно-транспортным происшествием от 7 декабря 2014 г. с участием истца.

Определение размера страхового возмещения по застрахованному имуществу, на которое распространяется гарантия производителя, заключающаяся в использовании данных, представленных соответствующими дилерами, не должна учитываться при регулировании отношений в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Н. о взыскании страхового возмещения исходя из стоимости восстановительного ремонта в сервисном центре официального дилера.

(По материалам судебной практики Красноярского краевого суда, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда)

21. Установление расхождения в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, в пределах 10 процентов является основанием к отказу в удовлетворении требований о взыскании этой разницы в пользу потерпевшего.

Размер утраченной товарной стоимости поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства не подлежит учету при определении наличия либо отсутствия 10-процентной статистической достоверности.

Пример. П. обратилась в суд с иском к страховщику о взыскании страховой выплаты, ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место по вине водителя Т., ее транспортному средству причинены механические повреждения. По результатам рассмотрения страхового случая ответчиком произведена выплата страхового возмещения в размере меньше, чем определено экспертным исследованием о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, проведенным по заказу истца.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, иски требования П. удовлетворены по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 г., определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. N 432-П.

Согласно преамбуле к указанному положению Единая методика является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с пунктом 3.5 Единой методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся

ся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов. Указанный предел погрешности не может применяться в случае проведения расчета размера расходов с использованием замены деталей на бывшие в употреблении.

В случаях, когда разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что, в соответствии с пунктом 3.5 Методики, расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования различных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности (абзац второй пункта 32 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что страховщика нельзя признать нарушившим обязательства по договору ОСАГО в случае, если разница в стоимости восстановительного ремонта транспортного средства между представленными заключениями истца и ответчика составляет менее 10 процентов нормативно установленного предела статистической достоверности.

Кроме того, суд правильно указал на то, что утраченная товарная стоимость поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства не подлежит учету при определении наличия либо отсутствия 10-процентной статистической достоверности, поскольку Единой методикой предусмотрено установление только стоимости восстановительного ремонта и запасных частей транспортного средства безотносительно к размеру утраченной товарной стоимости.

Страховщик обязан в каждом конкретном страховом случае решать вопрос об определении величины утраченной товарной стоимости безотносительно к наличию либо отсутствию соответствующего заявления потерпевшего и при наличии правовых оснований осуществлять выплату страхового возмещения в указанной части, помимо стоимости восстановительного ремонта и запасных частей транспортного средства.

(По материалам судебной практики Алтайского краевого суда)

22. Расчет стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства для целей выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО и для определения размера ущерба, возмещаемого причинителем вреда, осуществляется в соответствии с Единой методикой, т.е. с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства.

Пример. Т. обратилась в суд с иском к причинителю вреда С. и страховой компании «А» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Разрешая спор и определяя сумму ущерба, причиненного истцу, суд первой инстанции исходил из вели-

чины затрат на восстановление поврежденного транспортного средства в размере 92 300 рублей (с учетом износа).

В соответствии с абзацем восьмым статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей (подпункт «б» статьи 7 Закона об ОСАГО).

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, подлежат возмещению страховщиком в пределах сумм, установленных статьей 7 Закона об ОСАГО (пункт 4 статьи 931 ГК РФ, абзац восьмой статьи 1, абзац первый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В силу пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которым у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, либо путем получения суммы страховой выплаты в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

При этом независимо от того, какой способ возмещения вреда избран потерпевшим, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства (абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Размер подлежащего выплате потерпевшему страховщиком или причинителем вреда ущерба начиная с 17 октября 2014 г. определяется только в соответствии с Единой методикой.

Таким образом, потерпевший вправе требовать со страховой компании, являющейся страховщиком по обязательному страхованию гражданской ответственности причинителя вреда, выплаты страхового возмещения в пределах сумм, предусмотренных статьей 7 Закона об ОСАГО (400 тысяч рублей).

В случае если стоимость ремонта превышает указанную выше сумму ущерба (400 тысяч рублей), с причинителя вреда подлежит взысканию дополнительная сумма, рассчитываемая в соответствии с Единой ме-

тодической с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства.

На основании изложенного суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Т. о взыскании с причинителя вреда С. разницы между размером страхового возмещения, рассчитанного с учетом износа, и стоимостью восстановительного ремонта без учета износа.

(По материалам судебной практики Липецкого областного суда, Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области; аналогичная правовая позиция изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015).

23. В случае нарушения страховщиком обязанности по проведению независимой экспертизы поврежденного транспортного средства расходы потерпевшего по проведению указанной экспертизы относятся к убыткам и подлежат взысканию со страховщика по правилам статей 15 и 393 ГК РФ.

Пример. Индивидуальный предприниматель Х. обратился в суд с иском о взыскании со страхового акционерного общества страхового возмещения в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и расходов на оценку ущерба.

Решением суда первой инстанции иски удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана сумма страхового возмещения. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано со ссылкой на то, что расходы на проведение независимой экспертизы, понесенные истцом, входят в лимит страхового возмещения и по этой причине не подлежат взысканию.

Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции судебные акты нижестоящих инстанций отменил, иски удовлетворил в полном объеме, руководствуясь следующими.

19 сентября 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства, принадлежащего истцу, и транспортного средства, владельцем которого являлся гражданин Ф., признанный виновным в произошедшем дорожно-транспортном происшествии. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству истца причинены механические повреждения.

Исходя из положений пунктов 10 - 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, при причинении вреда транспортному средству потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан подать заявление о страховой выплате и представить для осмотра поврежденное транспортное средство, а страховщик - осмотреть его, а в случае необходимости - организовать независимую экспертизу.

Истцом направлены телеграммы в адрес страховой компании с просьбой об осмотре поврежденного автомобиля и о возмещении убытков. В течение срока, установленного для ответа, страховщик независимую экспертизу не провел, страховое возмещение не выплатил. По этой причине истцом заключен договор о проведении независимой экспертизы. Экспертное заключение, а также платежное поручение, подтверждающее

факт несения истцом расходов на проведение экспертизы, представлены суду.

В соответствии с абзацем вторым пункта 13 статьи 12 Закона об ОСАГО если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный законом срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 5 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы.

Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав страховой выплаты.

Иное толкование названного положения Закона об ОСАГО приведет к нарушению права потерпевшего на возмещение убытков в полном объеме, поскольку подлежащая выплате сумма страхового возмещения, направленная на восстановление поврежденного имущества, будет необоснованно уменьшена на стоимость услуг по проведению независимой экспертизы.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Соответственно, стоимость независимой экспертизы, проведенной по инициативе потерпевшего в отсутствие ответа страховой организации на требование о выплате страхового возмещения и совершения ею действий по проведению экспертизы транспортного

средства, подлежит взысканию со страховщика без учета лимита ответственности по договору ОСАГО.

(По материалам практики Арбитражного суда Московского округа, Арбитражного суда Уральского округа, Липецкого областного суда)

Ответственность страховщика

24. Неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты и финансовая санкция за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате исчисляются со дня, следующего за днем, установленным для принятия страховщиком решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами страхования.

Пример. Я. обратился в суд с иском к страховой компании «С» о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции и штрафа.

Судом установлено, что 28 июля 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства под управлением водителя С., транспортного средства под управлением истца и транспортного средства под управлением водителя К. Виновным в дорожно-транспортном происшествии является водитель С. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство истца получило механические повреждения. Гражданская ответственность истца застрахована в страховой компании «С».

Я. 11 августа 2015 г. лично обратился в страховую компанию «С» с заявлением о выплате страхового возмещения, представив необходимый пакет документов. Однако страховщик по истечении предусмотренного Законом об ОСАГО срока для выплаты страховую выплату не произвел. Я. 3 сентября 2015 г. обратился к ответчику с соответствующей претензией, в которой требовал произвести выплату страхового возмещения и неустойки. Поскольку страховщик претензию оставил без ответа, истец обратился в суд с указанным иском.

В ходе рассмотрения дела до вынесения судом решения по делу страховая компания «С» выплатила истцу страховое возмещение в размере 229 037 рублей 39 копеек.

Суд правильно признал требования Я. обоснованными и правомерными. При этом суд указал, что страховщик имел возможность своевременно и в установленные Законом об ОСАГО сроки удовлетворить требование потерпевшего о возмещении ущерба, однако проигнорировал требования закона.

Кроме того, суд, с учетом положения пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО и пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», нашел обоснованными требования истца в части взыскания с ответчика финансовой санкции и неустойки за просрочку испол-

нения обязательства по надлежащему осуществлению страховой выплаты.

Предусмотренный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО двадцатидневный календарный срок (за исключением нерабочих праздничных дней) рассмотрения страховщиком заявления потерпевшего о страховом случае подлежит применению к отношениям между страховщиком и потерпевшим, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных начиная с 1 сентября 2014 г.

В рассматриваемом случае между сторонами договора ОСАГО заключен после 1 сентября 2014 г.

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, в данном случае - с 1 сентября 2015 г. и до дня выплаты страхового возмещения, т.е. 9 октября 2015 г.

Исчисляя размер финансовой санкции, суд принял период просрочки, равный 39 дням.

Рассчитывая неустойку за просрочку страховой выплаты, суд правомерно исходил из расчета суммы размера невыплаченного страхового возмещения за период с 1 сентября 2015 г. (дата истечения двадцатидневного срока) по 9 октября 2015 г. (дата выплаты страхового возмещения).

(По материалам судебной практики Новосибирского областного суда)

25. Неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, предусмотренная абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, подлежит начислению не только на сумму, составляющую стоимость восстановительного ремонта, но и на иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения.

Анализ судебной практики свидетельствует, что при разрешении требований о взыскании неустойки суды исходят из того, что неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, предусмотренная абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, не подлежит начислению на сумму расходов по эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия и т.п.

Данный вывод судов нельзя признать правильным по следующим основаниям.

В силу абзаца второго пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с названным Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2, размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 про-

цента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Под страховой выплатой понимается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью и/или имуществу потерпевшего (пункт 3 статьи 10 Закона N 4015-1, статьи 1 и 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 28 постановления от 29 января 2015 г. N 2, при причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на услуги аварийного комиссара, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, восстановление дорожного знака и/или ограждения, доставку ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, подлежат возмещению страховщиком в пределах сумм, установленных статьей 7 Закона об ОСАГО (пункт 4 статьи 931 ГК РФ, абзац восьмой статьи 1, абзац первый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В связи с изложенным неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, предусмотренная абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, подлежит начислению не только на стоимость восстановительного ремонта, но и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения, являющиеся составной частью страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю.

26. Удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, само по себе не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Пример. Т. обратился в суд с иском к страховой компании «Ж» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа. Иск обоснован тем, что 9 октября 2014 г. по вине водителя Г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждено принадлежащее истцу транспортное средство. Риск гражданской ответственности Г.

застрахован страховой компанией «Ж». Истец направил в адрес ответчика заявление о выплате страхового возмещения с приобщением необходимых документов, включая экспертное заключение об определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, однако в предусмотренный законом срок ответ Т. не дан, страховое возмещение не выплачено.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, иск удовлетворен частично. При этом с ответчика в пользу истца взысканы неустойка в размере 3828 рублей и судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Разрешая спор и отказывая Т. в удовлетворении требований о взыскании суммы страхового возмещения и штрафа, суд первой инстанции сослался на то, что в период судебного разбирательства до вынесения решения по делу ответчик перечислил истцу сумму причитающегося ему страхового возмещения в размере 120 000 рублей.

Суд второй инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

В пункте 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица - об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что положения пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяются, если страховой случай наступил 1 сентября 2014 г. и позднее. К спорам, возникшим по страховым случаям, наступившим до 1 сентября 2014 г., подлежат применению положения пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа (пункт 63 данного постановления).

Таким образом, отказ в иске может иметь место лишь в случае признания исковых требований незаконными или необоснованными.

Установление судом того факта, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответ-

чик перечислил на счет истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

Отказ суда в удовлетворении законных и обоснованных требований истца о взыскании суммы страхового возмещения повлек для него негативные последствия в виде отказа во взыскании штрафа с этой суммы при том, что факт нарушения ответчиком права истца судом установлен.

Судебная коллегия указала, что наличие судебного спора о страховом возмещении указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потерпевшего, в связи с чем удовлетворение его требований в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, само по себе не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение суда апелляционной инстанции и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2015 г. N 18-КГ15-153)

Вместе с тем при разрешении споров данной категории следует учитывать, что, в силу положений пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до принятия судом искового заявления, при удовлетворении судом требований потерпевшего.

В случае отказа истца от исковых требований о взыскании страховой выплаты суд прекращает производство по делу по иску о взыскании страхового возмещения на основании статьи 220 ГПК РФ, в связи с чем не подлежат удовлетворению требования, производные от требования о взыскании страховой выплаты, например, о взыскании штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16 Закона об ОСАГО. Отказ истца от иска означает, что истец отказался от защиты своих прав и законных интересов в судебном порядке, т.е. отказался в том числе от правовых последствий, связанных с удовлетворением исковых требований о взыскании страховой выплаты или защите прав, в том числе в виде взыскания штрафа.

27. Страховщик не освобождается от уплаты неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за

неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего и компенсации морального вреда в случае, если потерпевший представил документы, содержащие сведения, необходимые для выплаты страхового возмещения.

Пример. Ч. обратился с иском к страховой компании «Р» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Решением суда первой инстанции иски Ч. удовлетворены частично: со страховой компании «Р» в пользу Ч. взыскано страховое возмещение, расходы на оплату экспертизы, а также судебные расходы в виде оплаты услуг представителя, оплаты услуг нотариуса и почтовых расходов. В удовлетворении исковых требований Ч. о взыскании неустойки, штрафа и денежной компенсации морального вреда отказано.

Отказывая Ч. в иске о взыскании денежной компенсации морального вреда и штрафа, суд первой инстанции исходил из того, что истец действовал недобросовестно, не представив свое транспортное средство для осмотра страховой компании, а, направляя заявление о страховой выплате и претензию в адрес ответчика, не представил необходимые для выплаты документы.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Ч. о взыскании неустойки, штрафа и денежной компенсации морального вреда исходя из следующего.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить об этом страховщика в сроки, установленные Правилами страхования, но и направить страховщику заявление о страховой выплате и документы, предусмотренные Правилами страхования (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Направление заявления о страховой выплате и представление необходимых документов, перечень которых установлен Правилами страхования, должны производиться способами, обеспечивающими фиксацию их направления и получения адресатом. Двадцатидневный срок для принятия страховой организацией решения по заявлению потерпевшего о страховой выплате исчисляется со дня представления документов, предусмотренных пунктом 3.10 Правил страхования.

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные Правилами страхования (абзац седьмой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер

подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику - в день обращения с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и/или неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО). Если потерпевшим представлены документы, которые не содержат сведения, необходимые для выплаты страхового возмещения, в том числе по запросу страховщика, то страховая организация освобождается от уплаты неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

Ч. 25 июня 2015 г. отправил в страховую компанию «Р», где застрахована его гражданская ответственность, заявление о страховой выплате и документы, предусмотренные Правилами страхования, перечень которых указан в заявлении. Согласно заявлению и описи вложений им были направлены в страховую компанию следующие документы: справка о дорожно-транспортном происшествии, постановление по делу об административном правонарушении, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства, копия паспорта, водительское удостоверение, страховой полис, извещение о дорожно-транспортном происшествии, банковские реквизиты. Согласно акту от 29 июня 2015 г. работники филиала страховой компании «Р» установили отсутствие вложений: извещения и реквизитов.

Ч. в адрес страховой компании «Р» были направлены 4 августа 2015 г. претензия с экспертным заключением, банковскими реквизитами, квитанцией.

Согласно абзацу пятому пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО при недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику - в день обращения с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов.

Страховая компания «Р» после получения заявления Ч. направила в его адрес отказ об осуществлении прямого возмещения убытков, в котором указала на представление неполного комплекта документов, а именно непредставление извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Кроме того, из данного документа следовало, что Ч. не представил страховщику только извещение о дорожно-транспортном происшествии, на непредставление иных документов страховая компания не ссылалась.

Отвечая на претензию истца, страховая компания ссылалась лишь на отсутствие банковских реквизитов, не упоминая об извещении о дорожно-транспортном происшествии, хотя до 11 августа 2015 г. Ч. никаких

дополнительных документов в страховую компанию не направлял.

Доводы страховой организации о невыполнении Ч. своей обязанности по представлению страховщику документов, установленных Правилами страхования, в ходе разрешения спора своего подтверждения не нашли.

Кроме того, Ч. повторно в адрес страховой компании были представлены банковские реквизиты в числе иных документов, в частности заключения и квитанции при направлении претензии.

Возражение ответчика об отсутствии возможности перечисления страхового возмещения в соответствии с заключением ООО «И», которое им не оспаривалось, по причине отсутствия банковских реквизитов истца суд признал несостоятельным.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истцом были представлены в страховую компанию все документы, содержащие сведения, необходимые для выплаты страхового возмещения, а обязательства по выплате страхового возмещения ответчиком не были исполнены надлежащим образом. Оснований для освобождения страховой организации от уплаты неустойки, штрафа и компенсации морального вреда не имелось.

(По материалам судебной практики Нижегородского областного суда, Арбитражного суда Центрального округа)

28. Уменьшение размера взыскиваемых со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, на основании статьи 333 ГК РФ, возможно только при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

Анализ судебной практики показал, что наличие оснований для снижения размера неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, а также определение критериев соразмерности устанавливаются судами в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств.

При этом судами учитываются все существенные обстоятельства дела, в том числе длительность срока, в течение которого истец не обращался в суд с заявлением о взыскании указанных финансовой санкции, неустойки, штрафа, соразмерность суммы последствиям нарушения страховщиком обязательства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, а также невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований истца об исполнении договора.

Пример. Решением суда первой инстанции по иску Ш. к страховой компании «Р» размер заявленной ко взысканию истцом неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в сумме 68 935 рублей, расчет которой был признан судом правильным, уменьшен по ходатайству ответчика на основании статьи 333 ГК РФ до 50 000 рублей. При этом судом принято во внимание, что сам истец Ш. не возражал против уменьшения размера неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты до указанной суммы, а также то, что сумма страхового возмещения истцу на момент разрешения спора была выплачена ответчиком, за исключением расходов на производство экспертизы в размере 5000 рублей, что, по мнению суда, свидетельствовало о несоразмерности указанной неустойки последствиям нарушенного страховщиком обязательства.

(По материалам судебной практики
Пензенского областного суда, Первого арбитражного
апелляционного суда)

При разрешении споров данной категории суды учитывают, что снижение неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего судом допускается только по обоснованному заявлению должника, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

29. Суд может отказать в удовлетворении требований о взыскании со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего и компенсации морального вреда при установлении факта злоупотребления правом потерпевшим.

Пример. При рассмотрении дела по иску Е. к страховщику о взыскании страхового возмещения, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, компенсации морального вреда суд, оценивая действия сторон при наступлении страхового случая, расценил действия истца, уклонившегося от своей обязанности по представлению поврежденного имущества страховщику для осмотра, как недобросовестные, явно свидетельствующие о злоупотреблении правом, в то время как страховщик принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства, в связи с чем в иске о взыскании расходов по оценке ущерба, компенсации морального вреда, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего было отказано.

(По материалам судебной практики
Архангельского областного суда)

Анализ судебной практики показал, что судами при рассмотрении заявления ответчика (страховщика) о злоупотреблении потерпевшим своим правом правильно учитываются действия потерпевшего по соблюдению прав и законных интересов страховщика, содействие своевременному и правильному рассмотрению заявления о страховой выплате, представлению необходимой информации (например, сообщение потерпевшим ложной информации при извещении о наступлении страхового случая; представление акта экспертизы, оценки, заведомо не соответствующей требованиям законодательства, непредставление поврежденного транспортного средства на осмотр по требованию страховщика при отсутствии уважительных причин и т.д.).

Верховным Судом РФ изучена представленная судами общей юрисдикции и арбитражными судами информация за 2015 год о применении процедуры медиации.

Утверждена
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
22 июня 2016 г.

**СПРАВКА
О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА от 27 июля 2010 г.
№ 193-ФЗ «ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПРОЦЕДУРЕ
УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ПОСРЕДНИКА
(ПРОЦЕДУРЕ МЕДИАЦИИ)» за 2015 год**

В рамках проведения ежегодного изучения использования медиации в качестве альтернативной процедуры урегулирования споров и практики применения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее - Закон о медиации) Верховным Судом Российской Федерации изучена представленная судами общей юрисдикции и арбитражными судами информация за 2015 год.

При рассмотрении споров суд общей юрисдикции, арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора (пункт 5 части первой статьи 150, статья 172 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ); пункт 2 части 1 статьи 135, статья 138, пункт 9 части 2 статьи 153 Арбитражного процессуального кодекса (далее - АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона о медиации процедура медиации - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (пункт 3 статьи 2 Закона о медиации).

Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора (статья 3 Закона о медиации).

Данная процедура может применяться к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, к спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений, а также в иных случаях, предусмотренных федеральными законами (части 2, 3 статьи 1 Закона о медиации).

1. В 2015 году судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) 15 819 942 гражданских дел и дел, возникающих из публичных правоотношений (далее - дела).

Путем проведения медиации спор был урегулирован в 1 115 делах (0,007% от числа рассмотренных), из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение.

В 2014 году спор с помощью медиации был урегулирован в 1329 делах (0,01% от числа рассмотренных).

Категории дел, в которых спор был урегулирован путем проведения медиации в 2015 году, следующие.

Семейные споры:

- о расторжении брака супругов, имеющих детей (44 дела);
- споры, связанные с воспитанием детей (78);
- дела по спорам о разделе совместно нажитого имущества между супругами (86);
- другие, возникающие из семейных отношений (32).

Трудовые споры:

- о восстановлении на работе (15), в том числе в связи с увольнением по инициативе работодателя (статьи 71, 81 Трудового кодекса Российской Федерации) (8);
- об оплате труда (24), в том числе о взыскании невыплаченной заработной платы, других выплат (и компенсации за задержку их выплаты) (21);
- о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей (6), в том числе по искам работодателей (4);
- другие, возникающие из трудовых правоотношений (14).

Иски о возмещении вреда за увечье и смерть кормильца:

- в связи с нарушением правил движения и авариями на транспорте (4);
- по другим основаниям (4).

О выселении:

- из служебных помещений (4);
- иные с предоставлением другого жилья (1);
- иные без предоставления другого жилого помещения (18);
- другие жилищные споры (49), в том числе споры с управляющими компаниями (2).

Земельные споры:

- споры о праве собственности на землю (7), в том числе о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости;
- другие споры, связанные с землепользованием (29), в том числе об устранении препятствий в пользовании земельными участками и объектами недвижимости (13).

О взыскании страхового возмещения (выплат) (54).

О защите прав потребителей:

- из договоров с финансово-кредитными учреждениями (3);
- из договоров в сфере торговли, услуг и т.п. (81).
- Споры, связанные с наследованием имущества (27).
- Споры, связанные со сделками с частными домами и приватизированными квартирами (7).

Споры, вытекающие из права собственности: государственной, муниципальной, общественных организаций (1).

Иски из договора аренды имущества (2).

Споры в отношении имущества, не являющегося объектом хозяйственной деятельности (3).

О защите чести, достоинства, деловой репутации граждан и юридических лиц (1).

Иски о возмещении ущерба от ДТП (66).

Иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору (137).

Прочие иски (272).

Арбитражными судами субъектов Российской Федерации в 2015 году рассмотрено 1 531 473 заявления, исковых заявления.

В 2015 году посредник (медиатор) привлекался сторонами при рассмотрении 44 дел, из которых в 7 делах судом было утверждено мировое соглашение, а в 37 - истцом был заявлен отказ от иска либо иск признавался ответчиком.

Посредник (медиатор) в 2014 году привлекался сторонами при рассмотрении 51 дела, из которых в 14 делах судом было утверждено мировое соглашение, а в 32 - истцом был заявлен отказ от иска либо иск признавался ответчиком.

Следовательно, по отношению к 2014 году число таких дел в 2015 году в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах сократилось.

По информации, поступившей из судов, стороны практически не используют процедуру медиации для разрешения спора.

Так, в Северном районном суде города Орла медиаторы привлекались по 4 гражданским делам. По одному делу было заключено медиативное соглашение, утвержденное судом в качестве мирового соглашения. По двум делам производство по делу было прекращено в связи с отказом истцов от исковых требований.

Таганрогским городским судом Ростовской области рассмотрен спор по иску о сохранении в реконструированном состоянии жилого дома, перераспределении долей, выделе доли, прекращении долевой собственности и по встречному иску о сохранении в реконструированном виде жилого дома, перераспределении долей, выделе доли, прекращении долевой собственности, который завершился утверждением по делу мирового соглашения на основании медиативного соглашения и прекращением производства по делу в части исковых требований.

В Арбитражном суде Приморского края рассмотрено одно дело, в котором спор был урегулирован с применением положений Закона о медиации. При этом медиативное соглашение, заключенное сторонами по результатам проведения процедуры медиации, было утверждено судом в качестве мирового соглашения.

При рассмотрении спора о взыскании убытков Арбитражным судом города Москвы стороны использовали процедуру медиации, результатом которой стал отказ истца от иска.

В Арбитражном суде Республики Татарстан по трем делам были заключены при посредничестве профессионального медиатора медиативные соглашения, которые в качестве проектов мировых соглашений были представлены на утверждение суда.

В частности, при рассмотрении Арбитражным судом Республики Татарстан спора о взыскании юридическим лицом с индивидуального предпринимателя суммы долга и процентов за пользование денежными средствами стороны обратились к медиатору и урегулировали спор. В связи с заключением медиативного соглашения от истца поступил отказ от иска, который был принят судом.

Заключенное по данному делу медиативное соглашение способствовало также тому, что в другом деле с участием этих же сторон истец отказался от исковых

требований о признании недействительными решения участника юридического лица и сделок по отчуждению доли в праве на объекты недвижимости, применении последствий недействительности сделок.

2. Изучение информации судов показало, что действия медиаторов в указанном периоде не оспаривались ни в судах общей юрисдикции, ни в арбитражных судах. Случаи обращения в суд с исками к медиаторам (в частности, о возмещении вреда, причиненного вследствие проведения процедуры медиации) отсутствуют.

Случаи судебного оспаривания медиативных соглашений единичны.

Так, Л. и О. обратились к Ч. с иском о признании медиативного соглашения недействительным и об определении иного порядка общения с внучкой в связи с тем, что условия медиативного соглашения ответчиком не исполнялись.

Фрунзенский районный суд города Владимира установил, что возникший спор вытекает из семейных правоотношений, которые имеют длящийся характер, истцы обосновывают свои требования исходя из новых обстоятельств, возникших после заключения медиативного соглашения, что не препятствует повторному обращению истцов в суд с аналогичными требованиями. Исковые требования истцов о признании недействительным медиативного соглашения были оставлены судом без удовлетворения. В остальной части исковые требования были удовлетворены, и судом был определен иной порядок общения истцов с внучкой.

Также стороны медиативных соглашений обращаются в суд за защитой прав, нарушенных в результате их неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Октябрьским районным судом города Белгорода удовлетворены требования о разделе общего имущества супругов при наличии заключенного между сторонами в ходе рассмотрения спора о расторжении брака медиативного соглашения, по условиям которого одна из сторон обязалась выплатить другой часть стоимости приобретенного в период брака автомобиля.

Обращаясь в суд с иском о разделе общего имущества супругов в виде указанного автомобиля, истец также ссылался на неисполнение ответчиком условий медиативного соглашения. Суд, в том числе с учетом условий медиативного соглашения, исковые требования удовлетворил.

3. В информации, представленной судами, отмечаются случаи использования сторонами примирительных процедур в целях злоупотребления процессуальными правами и затягивания судебного разбирательства.

В связи с этим при рассмотрении ходатайств об отложении разбирательства дела или судебного разбирательства для использования примирительных процедур, в том числе медиации, судам среди прочего следует учитывать медиативность спора, обстоятельства дела (характер и сложность спора, его субъектный состав), интересы сторон и других лиц, права которых могут быть затронуты.

4. Закон о медиации позволяет участвующим в деле лицам использовать данную примирительную проце-

дуру по переданному в суд спору, возникшему из гражданских, в том числе связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, трудовых и семейных правоотношений (часть 2 статьи 1, пункт 1 статьи 2, часть 2 статьи 4 Закона о медиации).

Исходя из положений части первой статьи 38, части первой статьи 39, статьи 40 ГПК РФ, части 1 статьи 44, статьи 46, части 1 статьи 140 АПК РФ в случае, если в деле участвуют несколько истцов и (или) ответчиков, мировое соглашение может быть заключено между всеми истцами и ответчиками.

Следовательно, в проводимой после возбуждения производства по делу процедуре медиации могут участвовать как все истцы и ответчики, так и только некоторые из них. Вместе с тем мировое соглашение, которое заключается между некоторыми из истцов и ответчиков, не должно препятствовать рассмотрению судом требований, производство по которым не прекращается вследствие утверждения такого мирового соглашения.

Третьи лица, как заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, так и не заявляющие таких требований, также вправе участвовать в проводимой после возбуждения производства по делу процедуре медиации.

5. В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о медиации сроки проведения процедуры медиации определяются соглашением о проведении процедуры медиации. При этом медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем в течение шестидесяти дней.

В исключительных случаях в связи со сложностью разрешаемого спора, с необходимостью получения дополнительной информации или документов срок проведения процедуры медиации может быть увеличен по договоренности сторон и при согласии медиатора, но не более чем до ста восьмидесяти дней. При этом срок проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда не должен превышать шестидесяти дней (части 2, 3 статьи 13 Закона о медиации).

В силу части первой статьи 169 ГПК РФ, части 7 статьи 158 АПК РФ суд может отложить разбирательство дела или судебное разбирательство на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае достижения ими соглашения о проведении процедуры медиации.

Суд не вправе по собственной инициативе улавливать срок для проведения процедуры медиации, отличный от срока, определенного сторонами в соглашении о проведении такой процедуры. При этом указанный в соглашении срок не может превышать срок, установленный в Законе о медиации.

Управление систематизации
законодательства и анализа судебной
практики Верховного Суда
Российской Федерации

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 мая 2016 г. N 205-КГ16-48

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Рябцевой А.И. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя руководителя федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания» (далее - Управление финансового обеспечения по Республике Северная Осетия-Алания) Елоевой Э.Т. на решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 18 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 ноября 2015 г. по заявлению военнослужащего войсковой части <...> сержанта Герейханова Х.М. об оспаривании действий руководителя Управления финансового обеспечения по Республике Северная Осетия-Алания, связанных с отказом в выплате денежной компенсации за наем жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Махачкалинского гарнизонного военного суда от 18 июня 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 ноября 2015 г., частично удовлетворено заявление Герейханова Х.М., в котором он просил признать незаконным отказ руководителя Управления финансового обеспечения по Республике Северная Осетия-Алания выплатить в полном объеме денежную компенсацию за наем жилого помещения с января по декабрь 2014 года и возложить на руководителя названного учреждения обязанность по выплате за этот период компенсации из расчета 5 400 рублей в месяц с учетом ранее выплаченной суммы в размере 6 600 рублей.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 25 января 2016 г. представителю руководителя Управления финансового обеспечения по Республике Северная Осетия-Алания отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе представитель должностного лица, утверждая о существенном нарушении судами норм материального права, просит судебные

постановления отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы она указывает, что законодательство связывает получение военнослужащим денежной компенсации за наем (поднаем) жилого помещения с подачей рапорта о выплате компенсации, который Герейхановым Х.М. был подан лишь в ноябре 2014 года. В связи с этим наем заявителем жилого помещения с января по 23 ноября 2014 года не является основанием для выплаты ему компенсации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит судебные постановления подлежащими отмене.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов следует, что Герейханов Х.М., признанный в установленном порядке нуждающимся в жилом помещении по месту военной службы, 20 ноября 2014 г. обратился по команде с рапортом, в котором просил выплатить ему денежную компенсацию за наем жилого помещения (далее - денежная компенсация) с 1 января 2014 г., приложив договор найма двух комнат в жилом помещении, датированный 11 января 2014 г., справку о составе своей семьи, другие документы.

Рапорт зарегистрирован в воинской части 24 ноября 2014 г., после чего приказами командира войсковой части <...> от 1 декабря 2014 г. N 285, от 16 января 2015 г. N 5 предписано выплатить Герейханову Х.М. денежную компенсацию за наем жилого помещения из расчета 5 400 рублей в месяц с января по декабрь 2014 года. Однако в выплате указанной компенсации в требуемом размере заявителю было отказано Управлением финансового обеспечения по Республике Северная Осетия-Алания, что он оспорил в судебном порядке.

Удовлетворяя частично заявление, суд первой инстанции исходил из того, что отказом Герейханову Х.М. в выплате денежной компенсации нарушены его права на жилище, в связи с чем его требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Соглашаясь с решением, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что Герейханов Х.М. до января 2014 года получал денежную компенсацию и после этого права на нее не утратил, а в ноябре 2014

года представил документы, подтверждающие наем им жилого помещения в оспариваемый период. Кроме того, суд указал, что условия заключенного договора найма о распространении правоотношений, возникших до его заключения, не являются основанием для отказа в выплате денежной компенсации с 1 января 2014 г., поскольку жилое помещение передано внаем заявителю с начала года, что не противоречит положениям ч. 2 ст. 425 ГК РФ.

Между тем такие выводы основаны на неправильном истолковании норм материального права и без учета других подлежащих применению положений закона.

Как усматривается из материалов дела, основанием для отказа Герейханову Х.М. в выплате денежной компенсации за период с января по декабрь 2014 года явилось то обстоятельство, что с рапортом и приложенными к нему документами, подтверждающими его право на получение денежной компенсации, он обратился в ноябре 2014 г., то есть спустя значительное время после заключения договора найма жилого помещения и за период, предшествующий заключению указанного договора.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения; стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Содержание названной нормы закона, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, указывает на то, что наличие в договоре условия о применении заключенного договора к отношениям, возникшим до его заключения, не влияет на определение момента, с которого договор считается заключенным.

Следовательно, датой заключения Герейхановым Х.М. договора найма жилого помещения является 11 января 2014 г.

Согласно п. 3 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей, прибывшим на новое место военной службы, до получения жилых помещений предоставляются служебные жилые помещения, жилые помещения маневренного фонда или общежития, а в случае их отсутствия воинские части по желанию военнослужащих ежемесячно выплачивают им денежную компенсацию за наем (поднаем) жилых помещений в порядке и размерах, которые определяются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. п. 2 и 3 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. N 909 (далее - Положение), денежная компенсация за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащему выплачивается ежемесячно одновременно с выплатой денежного

довольствия за истекший месяц по месту его военной службы.

Аналогичные положения закреплены в п. 12 Инструкции о мерах по реализации в Вооруженных Силах Российской Федерации постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. N 909 (далее - Инструкция).

Кроме того, согласно п. 14 Инструкции выплата денежной компенсации производится со дня найма (поднайма) жилого помещения после прибытия к месту военной службы на основании рапорта военнослужащего, в котором помимо прочего указывается дата начала найма (поднайма) жилья.

Из изложенных положений нормативных актов следует, что:

основанием для начала выплаты ежемесячной денежной компенсации является волеизъявление военнослужащего, признанного нуждающимся в жилом помещении по месту военной службы, выраженное в форме рапорта с приложением к нему документов, подтверждающих право на получение компенсации;

ежемесячная денежная компенсация выплачивается военнослужащему, как правило, начиная с месяца, в котором военнослужащий представил договор найма (поднайма) жилья;

день найма (поднайма) жилого помещения может не совпадать с фактической датой начала найма (поднайма) жилья.

Таким образом, Правительством Российской Федерации и Министром обороны Российской Федерации в пределах предоставленных им полномочий определено, что право на получение денежной компенсации военнослужащий приобретает со дня заключения договора найма (поднайма) жилого помещения, а реализовать его может путем обращения с рапортом о выплате компенсации с приложением документов, свидетельствующих о наличии у него такого права.

При таких данных военнослужащий имеет право на получение денежной компенсации со дня обращения к командованию воинской части с соответствующим рапортом, что указывает на ошибочность выводов судов о праве заявителя на получение денежной компенсации с указанной в договоре даты в качестве начала фактического найма жилого помещения.

Что касается указанного в договоре соглашения о применении к отношениям, сложившимся между Герейхановым Х.М. и наймодателем до заключения договора, условий об обязанности заявителя по внесению ежемесячной платы за пользование двумя комнатами в жилом помещении с 1 января по 31 декабря 2014 г., то они, являющиеся по своей сути гражданско-правовыми, не могут распространяться на административные отношения, основанные на ином правовом регулировании, а именно на властном подчинении одной стороны другой, и возлагать на финансовый орган Министерства обороны Российской Федерации обязанность по возмещению понесенных заявителем расходов за этот период.

Для выплаты денежной компенсации Правительством Российской Федерации установлены иные условия, которые заявителем не выполнялись до даты заключения договора найма жилого помещения и обращения с рапортом о выплате компенсации.

Вместе с тем при наличии исключительных обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин обращения заявителя с рапортом спустя значительное время после указанной в договоре даты начала найма жилого помещения, суд может рассмотреть вопрос о праве военнослужащего на денежную компенсацию с момента заключения договора найма.

Однако этого судом сделано не было, в связи с чем в судебном заседании не исследовались имеющие значение для дела обстоятельства заключения договора найма, даты обращения заявителя к командованию воинской части с рапортом о выплате компенсации, а также уважительности причин несвоевременного представления договора и рапорта командиру воинской части.

Кроме того, возлагая на руководителя Управления финансового обеспечения по Республике Северная Осетия-Алания обязанность по выплате Герейханову Х.М. за период с 1 января по 24 ноября 2014 года денежной компенсации из расчета 5 400 рублей в месяц, суд первой инстанции оставил без внимания, что заявитель просил произвести выплату компенсации с учетом ранее выплаченной суммы.

Нарушение судом норм материального права и недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, привели к тому, что остались невыясненными юридически значимые обстоятельства о праве Герейханова Х.М. на получение денежной компенсации за период с января по декабрь 2014 года.

В связи с изложенным судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 18 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 ноября 2015 г. по заявлению Герейханова Х.М. в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, дело направить на новое рассмотрение в Махачкалинский гарнизонный военный суд.

Отменить приостановление исполнения решения Махачкалинского гарнизонного военного суда от 18 июня 2015 г. по заявлению Герейханова Х.М.

Председательствующий
И.В. КРУПНОВ

Судьи
А.В. ВОРОНОВ
С.Г. СОКЕРИН

Чтобы взыскать убытки или компенсацию в связи с обеспечением иска, не надо доказывать вину. ВС РФ вновь обозначил свою позицию по этому вопросу. По иску о взыскании убытков или выплате компенсации в связи с принятием обеспечительных мер не требуется доказывать вину лица, которое заявило об их установлении.

Если истец выбирает компенсацию, то нет необходимости подтверждать размер понесенных убытков по правилам ст 15 ГК РФ. Вместе с тем потерпевший должен обосновать негативные последствия, возникшие от обеспечительных мер, доказать причинно-следственную связь между негативными последствиями и обеспечением иска.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 мая 2016 г. N 308-ЭС15-18503

Резолютивная часть определения объявлена 28.04.2016.

полный текст определения изготовлен 06.05.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Разумова И.В., судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ЗЕНИТ» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.06.2015 (судья Тютюник П.Н.), постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 (судьи Баранова Ю.И., Еремина О.А., Пономарева И.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 (судьи Улько Е.В., Артамкина Е.В., Афонина Е.И.) по делу N А53-1835/2015.

В судебном заседании принял участие представитель публичного акционерного общества «Банк ЗЕНИТ» Балакин К.В. (по доверенности от 24.03.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя публичного акционерного общества «Банк ЗЕНИТ», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Банк ЗЕНИТ» (далее - банк «Зенит», банк) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к открытому акционерному обществу «РОСИФ» (далее - общество «РОСИФ») о взыскании на основании статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) компенсации в размере 1 000 000 рублей в связи с обеспечением иска.

Решением суда первой инстанции от 03.06.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 решение Арбитражного суда Ростовской области оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк «Зенит» просит отменить принятые по делу решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 25.03.2016 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель банка «Зенит», явившийся в судебное заседание, доводы кассационной жалобы поддержал, дополнительно сослался на то, что заложенные в пользу банка объекты, кредитная организация оставила за собой вследствие признания повторных торгов несостоявшимися, а впоследствии реализовала их открытому акционерному обществу «ГРАНИТ» (далее - общество «ГРАНИТ») по цене 182 млн. рублей (без учета налога на добавленную стоимость).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения представителя банка «Зенит», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2012 по другому делу (N А53-29109/2012) в пользу банка «Зенит» обращено взыскание на принадлежащие обществу «ГРАНИТ» и заложенные им по договорам об ипотеке от 14.03.2012 N ТАГ-003-И и от 29.03.2012 N 004/41/ТАГ нежилое помещение общей площадью 31 650,8 кв. метра и долю в размере 9 394 / 10 000 в праве аренды земельного участка общей площадью 197 838 кв. метров; определены начальная продажная цена заложенной недвижимости и доли в праве - 242 786 623 рубля 55 копеек, способ их реализации - торги в форме открытого аукциона.

Судебным приставом-исполнителем 12.04.2013 на основании указанного судебного решения и выданного для его принудительного исполнения исполнительного листа возбуждено исполнительное производство. В ходе этого исполнительного производства 17.06.2013 приставом вынесено постановление о передаче арестованного имущества на торги.

Общество «РОСИФ» как акционер общества «ГРАНИТ» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к банку «Зенит» и обществу «ГРАНИТ» о признании недействительными упомянутых договоров об ипотеке (дело N А53-4680/2013).

В рамках указанного дела общество «РОСИФ» дважды подавало заявления о принятии обеспечительных мер. Данные заявления были удовлетворены определениями Арбитражного суда Ростовской области от 27.06.2013 (наложен арест на заложенные объекты) и от 15.10.2013 (запрещено проведение торгов по реализации заложенных помещений и доли в праве аренды).

Названные меры по обеспечению иска общества «РОСИФ» сохраняли свое действие до принятия Фе-

деральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа постановлений от 07.11.2013 и от 27.03.2014, которыми определения Арбитражного суда Ростовской области отменены, в удовлетворении ходатайств общества «РОСИФ» о принятии обеспечительных мер отказано.

Таким образом, обеспечительные меры действовали 9 месяцев.

Впоследствии постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014 по делу N А53-4680/2013, вступившим в законную силу, обществу «РОСИФ» отказано в удовлетворении его иска о признании недействительными договоров об ипотеке.

Полагая, что предъявив необоснованный иск о признании обеспечительных залоговых сделок недействительными, заявив по нему ходатайства о принятии обеспечительных мер, общество «РОСИФ» на длительный срок (273 дня) парализовало исполнительное производство по обращению взыскания на заложённые объекты, отодвинув тем самым на 9 месяцев момент погашения требований взыскателя - залогового кредитора, банк «Зенит», сославшись на статью 98 Арбитражного процессуального кодекса, обратился в арбитражный суд с иском о выплате ему компенсации за счет общества «РОСИФ».

Оказывая в иске, суды сочли, что само по себе обращение с ходатайствами о принятии обеспечительных мер не может рассматриваться как противоправное поведение, последующий отказ в удовлетворении требований общества «РОСИФ», в обеспечение которых налагались ограничения, также не свидетельствует о недобросовестности общества «РОСИФ» и направленности его действий на причинение убытков банку.

Кроме того, суды указали на то, что банком «Зенит» не доказаны возможность реализации спорных объектов на торгах в отсутствие обеспечения, ликвидность помещения и права аренды, наличие реальных предложений о покупке указанных объектов. Суды при этом учли пояснения представителей сторон, согласно которым после отмены обеспечительных мер имущество и доля в праве аренды не были реализованы на торгах, в связи с чем банк «Зенит» как залогодержатель оставил заложённые объекты за собой.

Исходя из этого суды пришли к выводу о том, что банк в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса не доказал факт причинения ему реального ущерба принятием обеспечительных мер, что, в свою очередь, явилось основанием для отказа в выплате банку компенсации на основании статьи 98 названного Кодекса.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Как верно указали суды, само по себе обращение с таким заявлением не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, будет признан судом необоснованным.

Вместе с тем правопорядок не должен содействовать как испрашиванию обеспечительных мер по не-

обоснованным искам, так и освобождению от ответственности субъектов, заявивших соответствующие требования.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса).

В статье 98 Арбитражного процессуального кодекса закреплено специальное правило, в силу которого ответчик, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от истца, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков или выплаты компенсации.

Вопреки выводам судов в предмет доказывания по иску о взыскании убытков или выплате компенсации в связи с обеспечением иска, не входит установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица, поскольку право на возмещение убытков от обеспечительных мер либо право на получение компенсации основаны на положениях пункта 3 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и возникают в силу прямого указания закона (статья 98 Арбитражного процессуального кодекса).

Таким образом, ошибочны выводы судов о необходимости доказывания банком «Зенит» противоправности действий общества «РОСИФ», его вины.

При выборе такого способа защиты как взыскание компенсации отсутствует необходимость строгого доказывания размера понесенных убытков по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако закрепленные в статье 98 Арбитражного процессуального кодекса критерии определения размера присуждаемой компенсации, касающиеся характера ограничения (нарушения) имущественной сферы потерпевшего обеспечением иска и учета принципов разумности и справедливости, предполагают обоснование потерпевшим негативных последствий, наступивших от обеспечительных мер, доказывание им причинно-следственной связи между негативными последствиями на стороне потерпевшего и обеспечением иска.

Суд определяет сумму компенсации в рамках, указанных в части 2 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса, по своему усмотрению в пределах заявленной потерпевшим суммы. При этом суд не лишен права взыскать компенсацию в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже нижнего предела, установленного законом. Лицо, к которому предъявлен иск о выплате компенсации, вправе заявить возражения относительно размера причитающейся потерпевшему суммы, представив свидетельства того, что взыскиваемая сумма существенно превышает размер потерь потерпевшего от обеспечения иска. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован, в том числе с учетом необходимости восстановления имущественного положения потерпевшего.

В рассматриваемом случае начальная продажная цена объектов залога установлена вступившим в за-

конную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2012 по делу N А53-29109/2012 и составила около 243 млн. рублей.

В целях достижения баланса интересов участников гражданского оборота в ситуации последующего уменьшения рыночной цены заложенного имущества по сравнению с ее значением на момент обращения взыскания судебная практика исходит из того, что допустимо обращение залогодателя или залогодержателя в суд с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества, которое подлежит рассмотрению по правилам, предусмотренным статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса (пункт 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге»).

Однако начальная продажная цена заложенных обществом «РОСИФ» нежилого помещения и доли в праве аренды в указанном порядке не изменялась.

При таких обстоятельствах у судов не имелось достаточных оснований для вывода о том, что начальная продажная цена заложенных объектов не согласовывалась с их рыночной стоимостью, а заложенные объекты являлись неликвидными. Иное общество «РОСИФ» в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса не доказало. Наоборот, противодействие общества «РОСИФ» обращению взыскания на заложенные объекты в рамках дела N А53-4680/2013 свидетельствует о ценности данных объектов, их способности обеспечивать достаточный уровень доходности как для общества «РОСИФ», так и для общества «ГРАНИТ», занявших консолидированную позицию по спору о недействительности ипотечных сделок.

Обеспечительные меры, принятые по заявлению общества «РОСИФ», воспрепятствовали банку «Зенит» в получении своевременного удовлетворения его требования, подтвержденного вступившим в законную силу судебным решением, за счет заложенных объектов.

Срок, в течение которого банк не мог фактически реализовать права залогодержателя вследствие подачи обществом «РОСИФ» ходатайств об обеспечении иска, составил 9 месяцев.

Суды установили, что после отмены обеспечительных мер банк «Зенит» оставил заложенное имущество за собой ввиду признания повторных торгов несостоявшимися. Это обстоятельство представитель банка не оспаривал в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая иск о выплате компенсации, суды исходили из того, что на новых торгах, проведенных после отмены обеспечительных мер заявки со стороны потенциальных покупателей не поступили, эти торги признаны несостоявшимися. По этой причине суды сочли, что возможность реализации объектов залога в отсутствие обеспечительных мер банк должным образом не обосновал.

Вместе с тем статьей 58 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимо-

сти)» (далее - Закон об ипотеке) определены порядок реализации заложенного недвижимого имущества с публичных торгов и правовые последствия объявления публичных торгов несостоявшимися. Так, в случае объявления повторных публичных торгов несостоявшимися по причинам, упомянутым в пункте 1 статьи 58 Закона об ипотеке, залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) заложенное имущество по цене не более чем на 25 процентов ниже его начальной продажной цены на первых публичных торгах, за исключением земельных участков, указанных в пункте 1 статьи 62.1 этого Закона, и зачесть в счет покупной цены свои требования, обеспеченные ипотекой имущества. Если залогодержатель не воспользуется правом оставить предмет ипотеки за собой в течение месяца после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, ипотека прекращается (пункты 4 и 5 статьи 58 Закона об ипотеке).

Таким образом, при объявлении повторных торгов несостоявшимися залогодержатель вправе получить удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества посредством оставления этого имущества за собой. При этом законодательство об ипотеке вводит нижний предел оценки получаемого залогодержателем в собственность объекта залога: соответствующая оценка может отличаться от начальной продажной цены на первых торгах в меньшую сторону, но не более чем на 25 процентов.

Минимальная цена, по которой банк «Зенит» мог оставить заложенные объекты за собой, составила в силу закона около 182 млн. рублей.

Представитель банка указывал на такую цену приобретения объектов залога. Общество «РОСИФ» доводы банка «Зенит» не опровергло.

С учетом этого банк «Зенит» обоснованно ссылаясь на то, что уже само по себе подведение итогов торгов в отсутствие обеспечительных мер приближало бы на 9 месяцев момент возникновения у банка права собственности на дорогостоящую недвижимость и долю в праве аренды.

Следовательно, обеспечительные меры привели к задержке перехода права собственности на заложенные объекты, тем самым имущественное положение банка «Зенит» было затронуто ограничительными мерами, наложенными по ходатайствам общества «РОСИФ», а требование банка о выплате компенсации является правомерным.

Определяя размер компенсации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации исходит из того, что ограничение прав банка «Зенит» носило длительный характер, вследствие чего банк, предоставивший денежные средства, не мог в течение 9 месяцев получить в счет погашения просроченной задолженности титул собственника на объекты, стоимостью порядка 182 млн. рублей, несмотря на наличие у него законного права. Общество «РОСИФ» не представило мотивированных возражений относительно размера компенсации, не раскрыло доходность в июне 2013 года - марте 2014 года коммерческой недвижимости, поступившей в собственность банку. Предъявленная банком «Зенит» к взысканию сумма компенсации за 9 месяцев в размере 1 000 000 руб-

лей (0,55 процента от стоимости заложенных объектов, что составляет 0,73 процента годовых) является разумной и справедливой, соответствует закрепленному в статье 98 Арбитражного процессуального кодекса предназначению компенсации, выплачиваемой в связи с обеспечением иска, и направлена на восстановление имущественного положения потерпевшего, а не на его неосновательное обогащение.

Допущенные судами нарушения норм права являясь существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов банка «Зенит», в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принять новый судебный акт об удовлетворении требования банка.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 по делу N А53-1835/2015 отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «РОСИФ» (ОГРН 1026103268014, ИНН 6163000551) в пользу публичного акционерного общества «Банк ЗЕНИТ» (ОГРН 1027739056927, ИНН 7729405872) 1 000 000 (один миллион) рублей компенсации.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
И.В. РАЗУМОВ

Судьи
И.А. БУКИНА
Д.В. КАПКАЕВ

Акт об отказе объяснить прогул составлен после беседы по телефону - увольнение незаконно.

РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 мая 2016 г. по делу N 33-8952/2016

Судья Романова С.Ф.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.В.,
судей Котельниковой Л.П., Шамрай М.С.,
с участием прокурора Кустовой М.Д.,
при секретаре Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З.О. к ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция» о восстановлении на работе и взыскании денежных средств по апелляционной жалобе ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция» на решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 09 марта 2016 года. Заслушав доклад судьи Котельниковой Л.П., судебная коллегия

установила:

З.О. обратилась в суд с иском к ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция» о восстановлении на работе и взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных исковых требований истец указала, что в соответствии с приказом НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 06.04.2015 г. была принята на работу на должность начальника отдела кадров в ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция».

02.12.2015 г. она подала заявление о предоставлении ей с 03.12.2015 г. отпуска по уходу за ребенком до достижения ребенком возраста полутора лет и выплатой ежемесячного пособия по уходу за ребенком, с приложением пакета документов, подтверждающих родство и сведений о неполучении пособия родителями ребенка.

03.12.2015 г. истцом в адрес ответчика было направлено второе заявление о предоставлении с 03.12.2015 г. отпуска по уходу за ребенком возраста полутора лет.

Приказом НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 02.12.2015 г. З.О. уволили в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей. Приказом НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 02.12.2015 г. запись N 27 в трудовой книжке признана недействительной. Трудовой договор с истцом расторгнут с 03.12.2015 г. по инициативе работодателя на основании пп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, в связи с прогулом.

Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просила признать приказ ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция» НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 03.12.2015 г. об увольнении З.О. незаконным; восстановить З.О. в должности начальника отдела кадров ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция»; взыскать с ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция» в пользу З.О. компенсацию за вынужденные прогулы за период с 03.12.2015 г. 09.03.2016 г. в сумме 92 911 руб. 20 коп. и моральный вред в сумме 20 000 руб.

Истец и ее представитель в судебное заседание явились, поддержали уточненные требования в полном объеме.

Представители ответчика Солод Н.Г., действующая на основании доверенности, С., действующая на основании доверенности, адвокат Болдырева И.С. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 09 марта 2016 года иски удовлетворены частично.

Суд признал незаконным приказ Общества с ограниченной ответственностью «Шахтинская газотурбинная электростанция» НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН-лс от 03.12.2015 г. об увольнении З.О. на основании подпункта «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Суд восстановил З.О. в должности начальника отдела кадров общества с ограниченной ответственностью «Шахтинская газотурбинная электростанция».

Суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью «Шахтинская газотурбинная электростанция» в пользу З.О. компенсацию за время вынужденного прогула за период с 03.12.2015 г. по 09.03.2016 г. в сумме 92 911 руб. 20 коп., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., в удовлетворении остальной части иска было отказано.

На данное судебное решение ответчиком была подана апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене постановленного по делу решения суда по мотивам его незаконности и необоснованности, ответчик приводит следующие доводы. Так, по мнению апеллянта суд не учел те обстоятельства, по которым ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция» применила дисциплинарное взыскание, а именно прогул З.О. Также апеллянт указывает, что судом не учтено, что З.О. не выполнила условие, предусмотренное ст. 256 ТК РФ. Апеллянт не согласен с выводом суда о том, что процедура увольнения истца была нарушена, поскольку согласно показаниям допрошенным в судебном заседании свидетелей отказ в удовлетворении заявления З.О. о предоставлении отпуска по уходу за ребенком, акт об отсутствии на рабочем месте от 03.12.2015 г., акт об отказе от дачи объяснений и приказ НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 03.12.2015 г. были оформлены в разное время. Апеллянт считает, что если работник отказался представить объяснение, то увольнение в день затребования объяснения не является нарушением процедуры увольнения.

Представитель ответчика Солод Н.Г., действующая на основании доверенности, в судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась, апелляционную жалобу поддержала, просила решение суда отменить, в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Представитель ответчика К., действующая на основании доверенности и ордера, в судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Истец в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотре-

ния дела извещена надлежащим образом. В отношении нее дело рассмотрено в порядке ст. 167, 327 ГПК РФ.

На основании положений ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах, представлениях и возражениях относительно жалобы, представления.

Ознакомившись с материалами дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон по делу, заключение прокурора, полагавшего решение суда не подлежащим отмене, проверяя законность и обоснованность оспариваемого решения в пределах доводов апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия не находит, установленных ст. 330 ГПК РФ оснований к отмене в апелляционном порядке судебного решения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, приказом ООО «Шахтинская ГТЭС» НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 06.04.2015 г. З.О. была принята на работу на должность начальника отдела кадров ООО «Шахтинская ГТЭС» (л.д. 44). В этот же день, 06.04.2015 г. с З.О. был заключен трудовой договор (л.д. 46 - 48).

З.О. 02.12.2015 г. было подано заявление о предоставлении ей с 03.12.2015 г. отпуска по уходу за ребенком (внучкой - ФИО22) до достижения ею возраста полутора лет и выплатой ежемесячного пособия по уходу за ребенком, с приложением следующих документов: копии свидетельства о рождении ФИО20, справки Департамента труда и социального развития Администрации г. Шахты от 02.12.2015 г., выданной ФИО21, о том, что он на учете в ДТСП Администрации г. Шахты как получатель ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет на ФИО23 не состоит (л.д. 68), справки Департамента труда и социального развития Администрации г. Шахты от 02.12.2015 г., выданной ФИО24, о том, что она на учете в ДТСП Администрации г. Шахты как получатель ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет на ФИО25 не состоит (л.д. 68), копии свидетельства о рождении З.В. (л.д. 69), копии свидетельства о регистрации брака с переводом (л.д. 70 - 73).

В связи с подачей вышеуказанного заявления о предоставлении отпуска по уходу за ребенком З.О. 03.12.2015 г. не вышла на работу и в телефонном разговоре с ФИО28 объяснила причину своего невыхода на работу, что подтверждается показаниями ФИО14 и актом об отсутствии на рабочем месте от 03.12.2015 г., актом об отказе от дачи объяснений от 03.12.2015 г.

Судом установлено, что истице было отказано в предоставлении отпуска по уходу за внучкой о по тем основаниям, что ею не предоставлены необходимые документы, о чем 03.12.2015 г. истцу в телефонном режиме сообщила ФИО14 - управляющий делами ООО «Шахтинская ГТЭС» и также сообщила ей о необходимости явиться на работу для дачи объяснений по поводу своего отсутствия, при этом, какие именно документы З.О. не предоставила работодателю она не сообщила (об. ст. л.д. 159, т. 1).

Как следует из отказа директора ООО «Шахтинская ГТЭС» от 03.12.2015 г. в удовлетворении заявления, адресованного З.О., указано, что к заявлению от

02.12.2015 г. не приложены соответствующие документы, а именно справка с места работы обоих родителей о том, что ни один из них не использует отпуск по уходу за ребенком и не получает пособия, либо копии трудовых книжек. Кроме того, заявление не может быть рассмотрено в связи с тем, что на нем не стоит визы и.о. управляющего делами ФИО14, которая является непосредственным руководителем начальника отдела кадров (л.д. 64).

Данный отказ работодателя в удовлетворении заявления З.О. пытались вручить лишь 08.12.2015 г., но она отказалась от его получения, поскольку, как она пояснила в судебном заседании, на тот момент была уже уволена.

Приказом НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 03.12.2015 г. З.О. была уволена в соответствии с подп. «а» пункта 6 ч. 1 ст. 81 Трудового Кодекса РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул и на основании акта об отсутствии на рабочем месте от 03.12.2015 г. НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН (л.д. 49).

Так, согласно акту об отсутствии сотрудника на рабочем месте от 03.12.2015 г. НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, составленному и.о. управляющего делами ФИО14, в присутствии старшего инспектора ФИО15 и инспектора отдела кадров ФИО16, 03.12.2015 г. начальник отдела кадров З.О. отсутствовала на работе в отделе кадров с 8 час. 00 минут до 17 час. 00 минут в течение рабочего дня без уважительной причины.

Между тем, уважительность причины своего отсутствия истица З.О.А. пояснила в телефонном режиме, указав на то, 2 декабря 2015 года она подала заявление секретарю и с 3 декабря 2015 года находится в отпуске по уходу за ребенком. Также в телефонном режиме З.О. была ознакомлена с отказом в удовлетворении заявления от 03.12.2015 г. и необходимостью получить данный документ под роспись. От получения данного документа в этот же день З.О. отказалась (л.д. 63).

Судом установлено, что 03.12.2015 г. и.о. управляющего делами ФИО14, в присутствии старшего инспектора ФИО15 и инспектора отдела кадров ФИО16 был составлен акт об отказе предоставления сотрудником объяснения об отсутствии на рабочем месте.

Согласно указанному акту 03.12.2015 г., начальник отдела кадров З.О. отсутствовала на работе в отделе кадров с 8-00 до 17-00 в течение рабочего дня. В течение дня, а именно в 13 час. 05 мин. ФИО14 позвонила З.О. и сказала, чтобы она предоставила письменное объяснение с указанием причины неявки на работу 03.12.2015 г., так как изучив документы, предоставленные З.О. 02.12.2015 г., а именно заявление по уходу за внучкой до 1,5 лет, в отделе кадров пришли к выводу о том, что пакет документов неполный, так как отсутствуют документы о занятости родителей внучки. З.О. было предложено явиться на работу и написать письменное объяснение по факту своего отсутствия на работе, а также ознакомиться с отказом в удовлетворении заявления, на что был дан ответ, что с отказом в удовлетворении заявления ознакомиться З.О. не будет и на работу она не придет, так как считает, что достаточно предоставленного пакета документов для ухода в отпуск до 1,5 лет по уходу за внучкой. Таким образом, З.О. отказалась давать письменное объяснение по по-

воду своего отсутствия 03.12.2015 г. После этого был составлен акт об отсутствии на рабочем месте и издан приказ (л.д. 62).

В соответствии с пп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

В силу ст. 192 Трудового кодекса РФ за совершенное дисциплинарное проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения по соответствующим основаниям.

В пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ» разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по п. 6 ч. 1 ст. 81 Кодекса, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник совершил одно из грубых нарушений трудовых обязанностей, указанных в этом пункте. При этом следует иметь в виду, что перечень грубых нарушений трудовых обязанностей, дающий основание для расторжения трудового договора с работником по пункту 6 части первой статьи 81 Кодекса, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Согласно п. 23 вышеуказанного Постановления, при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагаются на работодателя.

В силу положений статьи 193 Трудового кодекса РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

В обоснование соблюдения порядка увольнения представитель ответчика ссылалась на то, что работодатель пытался получить от истца объяснения по факту отсутствия на рабочем месте, приглашал ее для ознакомления с документами, звонили истцу по телефону, но истец отказывалась от дачи объяснений, о чем был составлен соответствующий акт.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), содержание которой следует рассматривать в контек-

сте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьей 60 ГПК РФ установлено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Именно на ответчике лежит обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения.

Принимая во внимание, что ответчиком не представлено допустимых и достаточных доказательств в подтверждение доводов об истребовании у работника письменных объяснений по факту прогула, а также аналогичных доказательств отказа от дачи объяснений, составленный акт об отказе от дачи объяснений правомерно не принят судом во внимание, поскольку ответчик не оспаривал, что письменное объяснение с истца не отбиралось, так как она к ответчику в день увольнения не являлась.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание на то, что согласно пояснениям управляющего делами ФИО14 в день увольнения по телефону с истицей разговаривала только она, другие сотрудники ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция», подписавшие акт об отказе от дачи объяснений с истицей непосредственно по телефону 03 декабря 2015 года не общались. При таких обстоятельствах, о содержании телефонного разговора иными сотрудниками могло быть известно только со слов ФИО14, истец же отрицает то обстоятельство, что в телефонном режиме у нее были затребованы письменные объяснения о причинах неявки на работу, утверждая, что ей было предложено только прийти и ознакомиться с отказом от предоставления отпуска по уходу за ребенком, на что она ответила отказом, поскольку находилась одна с грудным ребенком, родители которого уехали в больницу, тем самым подтверждая уважительность своего отсутствия на работе.

Таким образом, иные сотрудники ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция», подписавшие акт об отказе от дачи объяснений, не могли слышать данный отказ от дачи объяснений непосредственно от истицы, поскольку ее в день увольнения не видели и непосредственно с ней по телефону не разговаривали.

В этой связи, акт об отказе предоставления объяснений об отсутствии на рабочем месте от 03.12.2015 г. вызывает сомнения в достоверности изложенной в нем информации, поскольку подписан лицами, не являвшимися очевидцами разговора ФИО14 с истицей.

Таким образом, разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что З.О. была лишена возможности предоставить работодателю как объяснения о причинах неявки на работу, так и указанные им до-

кументы либо обжаловать отказ работодателя о предоставлении отпуска по уходу за ребенком в судебном порядке, поскольку была уволена 03.12.2015 г.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что работодателем нарушена процедура привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения.

Поскольку требования истца о признании незаконным приказа НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 03.12.2015 г. и восстановлении на работе полностью обоснованны, то, соответственно, подлежали удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика компенсации за время вынужденного прогула.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 256 ТК РФ, по заявлению женщины ей предоставляется отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет. Порядок и сроки выплаты пособия по государственному социальному страхованию в период указанного отпуска определяются федеральными законами.

Предоставление указанного отпуска является предусмотренной законом гарантией направленной на защиту материнства и детства и не зависит от воли работодателя, соответственно использование указанного отпуска З.О. не могло быть признано прогулом.

При этом, судебная коллегия отмечает, что работник не может нести ответственность за действия работодателя, на котором в силу прямого указания закона лежит обязанность по своевременному и надлежащему оформлению отпуска в порядке предусмотренном ст. 256 ТК РФ.

Суд также правомерно, руководствуясь положениями ст. ст. 139, 394 ТК РФ, п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» взыскал в пользу истицы средней заработок за время вынужденного прогула с момента увольнения в размере 92 911 руб. 20 коп., согласно правильному расчету, представленному истицей, подлежащей взысканию суммы. Ответчиком иной расчет, а также доказательства того, что расчет истца является неверным, суду не представлены.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, причиненного З.О., суд сослался на положения статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 ТК РФ, поскольку суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе, и при нарушении его имущественных прав (например, незаконном увольнении и задержке выплаты заработной платы).

Размер компенсации морального вреда 10 000 руб. определен судом, исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом объема и характера причиненных истце нравственных страданий, отвечает требованиям разумности и справедливости.

Довод апелляционной жалобы о несогласии с произведенной судом оценкой показаний опрошенных свидетелей, сводятся к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой пред-

ставленных по делу доказательств, тогда как оснований для переоценки доказательств не имеется.

Другие доводы жалобы сводятся к иному толкованию законодательства, аналогичны обстоятельствам, на которые ссылался истец в суде первой инстанции в обоснование своих требований, они являлись предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследования в судебном заседании всех представленных сторонами доказательств в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, выводы суда подробно изложены в мотивировочной части решения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 09 марта 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Шахтинская газотурбинная электростанция» - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 09 июня 2016 года

При уточнении должностных обязанностей трудовая функция работника не меняется.

РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 26 мая 2016 г. по делу N 33-8683/2016

Судья: Карапуз М.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда

в составе председательствующего Корниенко Г.Ф.,
судей Авиловой Е.О., Котельниковой Л.П.,
с участием прокурора Кустовой М.Д.,
при секретаре Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.Е. к ГБУ С.Р. «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Цимлянского района» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, по апелляционной жалобе С.Е. апелляционному представлению прокурора Цимлянского района на решение Цимлянского районного суда Ростовской области от 12 января 2016 г.

Заслушав доклад судьи Корниенко Г.Ф., судебная коллегия

установила:

С.Е. обратилась в суд с иском к ГБУ С.Р. «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Цимлянского района» о признании незаконным приказа НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН-л от 17.11.2015 г. о прекращении трудового договора, восстановлении на работе в должности «специалист по социальной работе», взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда в размере 30000 руб., признании недействительной записи в трудовой книжке за НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 17.11.2015 г.

В обоснование требований указала, что с 12.03.2014 г. состояла с ответчиком в трудовых отношениях, работая в должности «специалист по социальной работе». Приказом НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН-л от 17.11.2015 г. истица уволена с работы по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ. Истица увольнение считает незаконным.

В судебном заседании представитель истицы, действующий по устному заявлению истицы в порядке ст. 53 ГПК РФ, пояснил, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона N 122-ФЗ и ст. 195.3 ТК РФ обязанность применения профессиональных стандартов работодателями возникает не ранее 01.07.2016 г., когда потребуется изменение должностной инструкции работника, а до указанного времени при необходимости организации вправе пересматривать должностные инструкции, включать в них знания, навыки, умения стандартов. Профессиональный стандарт специалиста по социальной работе принимался до введения в действие Федерального закона от 28.12.2013 г. N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», которым руководствуется истица в своей работе. Профессиональный стандарт вступил в силу в декабре 2013 г. и до настоящего време-

ни дорабатывается, но на момент поступления истицы на работу, в марте 2014 г. стандарт уже должен был работать и должностная инструкция истицы должна ему соответствовать.

Новая должностная инструкция не содержит положения о подчинении специалиста по социальной работе, порядок его замещения в период отсутствия. Поскольку в организации существует представительный орган работников, то без учета его мнения в соответствии со ст. 372 ТК РФ принятие должностной инструкции невозможно. В данном случае нарушено трудовое законодательство, не соблюден порядок и процедура увольнения, поскольку при предложении других должностей не было указано, какая оплата, режим работы, условия, не зная которых истица не могла согласиться с предложенной ей работой, своевременно не произведен расчет. Считает, что работодатель незаконно лишил истицу гарантированного права на труд.

Представитель ответчика, директор ГБУ С.Р. «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Цимлянского района» действующая на основании приказа, в судебное заседание явилась, иски требования не признала, просила в иске отказать.

Решением Цимлянского районного суда Ростовской области от 12 января 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней С.Е. считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просит его отменить, ссылаясь на то, что работодатель в одностороннем порядке изменил должностную инструкцию, фактически расширив, изменив трудовые функции. В единую должностную инструкцию специалиста по социальной работе ГБУ С.Р. «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Цимлянского района» вошли п. 3.1.1, п. 3.1.2, п. 3.1.3 приказа Минтруда России от 22.10.2013 г. N 571н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по социальной работе». Ранее должностные обязанности специалиста по социальной работе отделения социальной диагностики и социально-правовой помощи и специалиста по социальной работе отделения социальной реабилитации (социальный приют) различались, имелись отдельные должностные инструкции.

Издание и внедрение в рабочий процесс новой единой должностной инструкции работодатель мотивировал вступлением в силу профессионального стандарта, но Федеральный закон от 02.05.2015 г. N 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ и ст. 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 195.3 ТК РФ) вступает в силу 01.07.2016 г., а разработка нормативного правового акта, которым будут определены особенности применения профессиональных стандартов, только проводится, планируемый срок вступления в силу соответствующего Постановления Правительства РФ «Об утверждении особенностей применения профессиональных стандартов в части требований, обязательных для применения государственными внебюджетными фондами РФ, государственными или муниципальными учреждениями - 01.07.2016 г.

До 01.07.2016 г. требования профессиональных стандартов не обязательны. На данный момент работодатель обязан привести в соответствие с профессиональным стандартом только должности работников (абз. 2 ч. 2 ст. 57 ТК РФ). Апеллянт ссылается на то, что в связи с принятием профессиональных стандартов изменение трудовых функций работников и должностных инструкций не требуется, в том числе и когда работник выполняет не все трудовые функции, указанные в профессиональном стандарте, а только некоторые. При изменении трудовой функции работника работодатель должен был согласовать данные изменения с работником и заключить с ним в письменной форме дополнительное соглашение (ст. 72 ТК РФ). Проводить процедуру, предусмотренную ст. 74 ТК РФ и увольнять работника по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ работодатель был не вправе.

ГБУ С.Р. «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Цимлянского района» поданы возражения на апелляционную жалобу, в которых представитель ответчика считает, что решение суда является законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции истица и ее представитель, действующий по устному заявлению истицы в порядке ст. 53 ГПК РФ, доводы апелляционной жалобы поддержали, просили удовлетворить, решение суда отменить и принять новое решение по делу об удовлетворении иска.

Представитель ответчика ГБУ С.Р. «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Цимлянского района», действующая на основании доверенности, просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Прокурор отдела прокуратуры Ростовской области Кустова М.Д. считала решение суда законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы несостоятельными, просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения в пределах доводов апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных положениями ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, С.Е. состояла в трудовых отношениях с ответчиком с 12.03.2014 г. по 17.11.2015 г., работала в отделении социальной диагностики и социально-правовой помощи в должности специалист по социальной работе на основании трудового договора от 12.03.2014 г. N 11 (л.д. 16-20). Согласно п. 1 трудового договора на нее были возложены обязанности по должности специалист по социальной работе в отделении социальной диагностики и социально-правовой помощи в соответствии с должностной инструкцией.

С должностной инструкцией специалиста по социальной работе, утвержденной директором ГБУ С.Р. «СРЦ Цимлянского района» 01.07.2012 г., С.Е. ознакомлена под роспись 21.03.2015 г. (л.д. 21-24).

В соответствии с разделом II должностной инструкции специалиста по социальной работе, утвержденной директором ГБУ С.Р. «СРЦ Цимлянского района» 01.07.2012 г., С.Е. выявляет и учитывает на территории, обслуживаемой учреждением, семьи и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации и нуждающихся в предоставлении им различных видов социальных услуг, осуществляет их социальный патронаж (п. 2.1), устанавливает причины, по которым семьи, имеющие несовершеннолетних детей оказались в трудной жизненной ситуации, определяет характер и объем необходимый им для социальных услуг (п. 2.2), консультирует по различным вопросам, связанных с предоставлением социальных услуг (п. 2.4), оказывает помощь в оформлении документов (п. 2.5), представляет в соответствующие органы и учреждения материалы и документы для предъявления исков о лишении родительских прав, оформления усыновления, опеки, попечительства (п. 2.6), организует и оказывает социальную помощь детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей (п. 2.9), анализирует объем и качество оказываемых социальных услуг, прогнозирует перспективы их развития (п. 2.14), взаимодействует с органами местного самоуправления, учреждениями и организациями системы профилактики (п. 2.17), осуществляет работу по анализу объема и качества оказываемых социальных услуг, прогнозирует перспективы их развития (п. 2.18), ведет необходимую документацию на вверенном участке работы, учет и анализ результатов своей работы, учетно-отчетную документацию согласно номенклатуре дел учреждения, а также представляет информацию о ней по требованию вышестоящих органов и ежемесячные, квартальные отчеты о проделанной работе - заведующему отделением (п. 2.20).

На основании Правил разработки, утверждения и применения профессиональных Стандартов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.01.2013 г. N 23 был разработан и утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.10.2013 г. N 571н профессиональный стандарт «Специалист по социальной работе», зарег. в Минюсте России 06.12.2013 г. N 30549.

В соответствии с п. 25 Правил разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.01.2013 г. N 23 (в ред. от 23.09.2014 г. N 970), профессиональные стандарты применяются работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, разработке должностных инструкций, тарификации работ, присвоении тарифных разрядов работникам и установлении систем оплаты труда с учетом особенностей организации производства, труда и управления.

В связи с внедрением в 2015 году в практику работы учреждений социального обслуживания населения профессиональных стандартов в соответствии с Постановлением Правительства Ростовской области от 28.02.2013 г. N 107 «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Повышение эффективности и качества услуг в сфере социального обслуживания

населения Ростовской области (2013-2018)» в мероприятия по подготовке и внедрению профессиональных стандартов включено оформление и утверждение должностных инструкций работников с учетом профессиональных стандартов (л.д. 25-28).

Приказом ГБУ С.Р. «СРЦ Цимлянского района» от 27.08.2015 г. НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН-о утверждена новая должностная инструкция специалиста по социальной работе, ранее действовавшая инструкция утратила силу (л.д. 52). Согласно разделу 2 должностной инструкции специалиста по социальной работе, утвержденной 27.08.2015 г., работа по должности специалиста по социальной работе состоит из следующих трудовых функций, входящих в должностные обязанности: выявление граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; определение объема, видов и форм социального обслуживания и мер социальной поддержки, в которых нуждается гражданин для преодоления трудной жизненной ситуации и предупреждения ее возникновения; организация социального обслуживания и социальной поддержки граждан с учетом их индивидуальной потребности, с детализацией трудовых действий и необходимых знаний и умений для выполнения указанных функций (л.д. 53-62).

14.09.2015 г. С.Е. была письменно уведомлена о необходимости ознакомиться под роспись с новой должностной инструкцией с учетом положений нового профессионального стандарта и принять ее к исполнению (л.д. 65). Истица вновь отказалась от подписи, чем подтвердила отказ от работы в новых условиях.

Истице в связи с отказом от работы в новых условиях в соответствии со ст. 74 ТК РФ были предложены две вакантные должности помощника воспитателя и дворника, разъяснено, что в случае отказа от предложенной работы, трудовой договор будет расторгнут в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, однако от предложенных должностей она отказалась (л.д. 66).

Приказом директора ГБУ С.Р. «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Цимлянского района» от 17.11.2015 г. НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН-л прекращено действие трудового договора от 12.03.2014 г. N 11, С.Е. уволена 17.11.2015 г. на основании п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ в связи с отказом работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора (ч. 4 ст. 74 ТК РФ) (л.д. 67).

На основании приказа ГБУ С.Р. «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН» от 01.12.2015 г. НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН-л в связи с расторжением трудового договора со С.Е. по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК Российской Федерации истице выплачено выходное пособие в размере двухнедельного среднего заработка в сумме 5 856,60 руб. и пеня за несвоевременное начисление и выплату выходного пособия в сумме 24,16 руб. (л.д. 142-146).

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции дал оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ и, с учетом требований закона, а также разъяснений, данных п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федера-

ции», пришел к выводу о том, что у ответчика имелись основания для прекращения с истицей трудовых отношений по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК Российской Федерации, установленный законом порядок увольнения по указанному основанию ответчиком соблюден.

Судебная коллегия находит данные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Реализуя закрепленные Конституцией Российской Федерации (статья 34, часть 1; статья 35, часть 2) права, работодатель в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом вправе самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые кадровые решения, обеспечивая при этом в соответствии с требованиями статьи 37 Конституции Российской Федерации закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора (ч. 4 ст. 74 ТК Российской Федерации).

Согласно ст. 74 ТК Российской Федерации в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника. О предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Если работник не согласен работать в новых условиях, то работодатель обязан в письменной форме предложить ему другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

При отсутствии указанной работы или отказе работника от предложенной работы трудовой договор прекращается в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК Российской Федерации.

Из приведенных норм права следует, что обязательными условиями увольнения по п. 7 ст. 77 ТК Российской Федерации являются изменение организационных или технологических условий труда, изменение

определенных сторонами условий трудового договора в связи с изменением организационных или технологических условий труда, отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора, соблюдение работодателем процедуры увольнения.

Судом установлено, что в ГБУ С.Р. «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Цимлянского района» имело место изменение организационных условий труда, дающее основание работодателю для увольнения работника в случае его несогласия с продолжением работы в новых условиях труда. У работодателя отсутствовала возможность сохранить условия работы в прежнем виде, поскольку назрела необходимость изменения должностных инструкций сотрудников в связи с внедрением в 2015 году в практику работы учреждений социального обслуживания населения профессиональных стандартов, что повлекло необходимость конкретизировать должностные обязанности истицы, соответственно, пересмотреть условия трудового договора с работником (п. 1 раздела 1 трудового договора об определении должностных обязанностей специалиста по социальной работе в соответствии с должностной инструкцией).

Изменение указанных условий труда было вызвано изменением организационных условий труда в связи с введением приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.10.2013 г. № 571н профессионального стандарта «Специалист по социальной работе» и необходимостью скорректировать некоторые обязанности работника без изменения трудовой функции, детализировав его трудовые действия и необходимые знания и умения для выполнения трудовой функции, что не противоречит положениям ст. ст. 15, 57 ТК РФ.

Из материалов дела следует, что 14.09.2015 г., за два месяца до прекращения трудового договора, С.Е. была в письменном виде уведомлена об изменении условий трудового договора, необходимости выполнять работу в соответствии с требованиями новой должностной инструкции, что не оспаривается сторонами.

С приказом ГБУ С.Р. «СРЦ Цимлянского района» от 27.08.2015 г. НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН-о об утверждении новой должностной инструкции специалиста по социальной работе и новой должностной инструкцией С.Е. была ознакомлена, но отказалась ее подписывать и использовать в работе, т.е. фактически отказалась от выполнения работы в новых условиях, что подтверждено актами от 27.08.2015 г. и от 28.08.2015 г. (л.д. 63,64).

Поскольку С.Е. не согласилась на изменение условий работы, отказалась от предложенных ей вакантных должностей, трудовой договор был прекращен 17.11.2015 г.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу о наличии законных оснований для увольнения истца по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (в связи с отказом работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора), поскольку у ответчика в действительности имело место изменение организационных условий труда, дающих основания работодателю для увольнения работника в случае его несогласия с про-

должением работы в новых условиях труда и соблюдения работодателем порядка и срока его увольнения, в связи с чем, правомерно отказал в удовлетворении требований С.Е. о признании увольнения незаконным и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Поскольку судом первой инстанции не установлено нарушений трудовых прав истицы, правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании в ее пользу компенсации морального вреда в соответствии со ст. 237 ТК Российской Федерации также не имелось.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции верными, поскольку они соответствуют нормам законодательства, регулирующего возникшие правоотношения, и представленным доказательствам.

Доводы жалобы об изменении трудовой функции истицы, установленной при ее приеме на работу должностной инструкцией, являются необоснованными и опровергаются материалами дела. Сравнительный анализ должностных обязанностей специалиста по социальной работе показывает, что работодателем произведена корректировка существующих у работника обязанностей с уточнением трудовых действий при выполнении указанных обязанностей, что является подтверждением тому, что трудовая функция работника в смысле положений ст. ст. 57, 60, 72 ТК РФ осталась неизменной. Какие-либо обязанности, которые могли бы повлечь дополнительные требования к специальности либо квалификации истицы в должностную инструкцию не вносились, а вводились новые условия выполнения порученной работнику работы.

Доводы апелланта о том, что введена новая трудовая функция - организация работы учреждения, руководство отделением, специалистами, судебная коллегия признает несостоятельными, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права, неверном толковании положений должностных инструкций и вывод суда о неизменности трудовой функции истицы не опровергают.

Судебная коллегия отмечает, что должностной инструкцией специалиста по социальной работе, утвержденной в 2015 году, в трудовые функции специалиста не включена организация работы учреждения. Закрепленная новой должностной инструкцией функция по организации социального обслуживания и социальной поддержки граждан с учетом их индивидуальной потребности, включает трудовые действия, необходимые для выполнения данной трудовой функции, которые были закреплены в числе должностных обязанностей ранее действовавшей должностной инструкцией. Так, организация помощи в оформлении документов, необходимых для принятия на социальное обслуживание или оказания мер социальной поддержки была закреплена п. 2.5 должностной инструкции, утв. 01.07.2012 г.; организация межведомственного взаимодействия с целью реализации потребностей граждан в различных видах социальных услуг - п. 2.17; консультирование по различным вопросам, связанным с предоставлением социальных услуг - п. 2.4; организация профилактической работы - п. п. 2.8, 2.10.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что изменение (уточнение, конкретизация) работодателем должностных обязанностей истицы по занимаемой должности не является изменением ее трудовой функции в смысле положений ст. ст. 57, 60, 72 ТК Российской Федерации.

Изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней доводы не содержат фактов и обстоятельств, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы правовое значение при рассмотрении дела по существу, выводов суда первой инстанции не опровергают.

Судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, оснований для переоценки которых судебная коллегия не усматривает, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит.

Судебная коллегия полагает, что решение суда не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, а доводы апелляционной жалобы аналогичны тем доводам, которые были заявлены истцом и ее представителем в суде первой инстанции, им дана соответствующая оценка, с которой судебная коллегия согласна. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения в порядке ст. 330 ГПК РФ, судом допущено не было.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Цимлянского районного суда Ростовской области от 12 января 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу С.Е. - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 01.06.2016 г.

Невозможность вернуть переплату подтвердил суд - инспекция вправе ее списать.

Организация не смогла вернуть переплату по налогу. После того как вступил в силу соответствующий судебный акт, инспекция списала такую сумму. Фирма сочла это незаконным и снова обратилась в суд. Он нарушения не усмотрел.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 мая 2016 г. по делу N A27-14361/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Перминовой И.В.

судей Поликарпова Е.В.

Чапаевой Г.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Народные промыслы Сибири» на решение от 23.09.2015 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Мраморная Т.А.) и постановление от 28.01.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Колупаева Л.А., Скачкова О.А., Хайкина С.Н.) по делу N A27-14361/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью фирма «Народные промыслы Сибири» (653016, Кемеровская область, г. Прокопьевск, ул. Павлова, 9 «А», ОГРН 1024201881538, ИНН 4223023023) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 11 по Кемеровской области (653039, Кемеровская область, г. Прокопьевск, ул. Ноградская, 21, ОГРН 1044223025307, ИНН 4223008709) о признании незаконными действий.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью фирма «Народные промыслы Сибири» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 11 по Кемеровской области (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании незаконными действий по списанию переплаты излишне уплаченного земельного налога в сумме 66 359,75 руб. и обязанности восстановить переплату на лицевом счете Общества в этой же сумме.

Одновременно Общество заявило ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для подачи заявления о признании незаконными действий Инспекции по списанию переплаты излишне уплаченного земельного налога в сумме 66 359,75 руб., мотивированное тем, что заявитель обжаловал действия Инспекции в досудебном порядке путем подачи жалобы в Управление Федеральной налоговой службы по Кемеровской области, подача жалобы в вышестоящий налоговый орган не исключает права на одновременную или последующую подачу анало-

гичной жалобы в суд, при этом срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должен исчисляться с момента истечения срока для рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом.

Определением от 23.09.2015 Арбитражного суда Кемеровской области ходатайство Общества о восстановлении пропущенного процессуального срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставлено без удовлетворения.

Решением от 23.09.2015 Арбитражного суда Кемеровской области, в удовлетворении заявленных требований Общества отказано. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой инстанции исходил из пропуска заявителем срока для обращения в суд в отношении обжалования действий Инспекции по списанию переплаты по земельному налогу, а также учел наличие вступившего в законную силу судебного акта по делу N A27-5280/2013, подтверждающего истечение трехлетнего срока на использование переплаты по налогу в порядке статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Постановлением от 19.12.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда определение от 23.09.2015 Арбитражного суда Кемеровской области отменено, ходатайство Общества о восстановлении пропущенного процессуального срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для подачи заявления о признании незаконными действий Инспекции по списанию переплаты излишне уплаченного земельного налога в сумме 66 359,75 руб. и обязанности восстановить переплату на лицевом счете Общества в этой же сумме удовлетворено, пропущенный процессуальный срок восстановлен.

Рассматривая дело повторно в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.01.2016 решение от 23.09.2015 Арбитражного суда Кемеровской области оставил без изменения.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция считает доводы Общества несостоятельными, а судебные акты - законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассацион-

ной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, отзыва на нее, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что 09.07.2014 Инспекцией списана переплата по земельному налогу не подлежащая зачету, возврату по причине подтверждения решением суда от 09.10.2013 по делу N А27-5280/2013 факта истечения срока давности с момента образования переплаты по земельному налогу для обращения с заявлением в суд.

Оставляя без изменения решение суда от 23.09.2015 Арбитражного суда Кемеровской области об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании незаконными действий Инспекции по списанию переплаты излишне уплаченного земельного налога в сумме 66 359,75 руб. и обязанности восстановить переплату на лицевом счете Общества в этой же сумме, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из того, что для удовлетворения требований заявителя необходима совокупность условий, предусмотренных статьями 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно должно быть установлено одновременно несоответствие или соответствие ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления закону или иному нормативному правовому акту и нарушение или отсутствие нарушения прав и законных интересов заявителя.

Проанализировав положения статей 21, 32, 78, 79 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, сформулированных в пункте 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пункта 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 98, принимая во внимание правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 08.05.2007 N 16367/06, от 25.02.2009 N 12882/08, от 24.04.2012 N 16551/11, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.06.2001 N 173-О, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Кассационная инстанция, оставляя судебные акты без изменения, исходит из положений норм матери-

ального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных судами.

Судами установлено, что решением от 09.10.2013 Арбитражного суда Кемеровской области по делу N А27-5280/2013, вступившим в законную силу, установлено (следовательно, в силу положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не требует доказывания в рамках настоящего дела) истечение трехлетнего срока, предусмотренного статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации для возврата спорной суммы переплаты по земельному налогу, уплаченному по платежным поручениям от 30.01.2007, 23.04.2007, 24.07.2007, 25.10.2007, 31.01.2008 в общей сумме 66 359, 75 руб.

Оспариваемые действия по списанию указанной суммы переплаты по земельному налогу произведены налоговым органом на основании решения от 09.07.2014, которое является сводным, касается сумм переплаты по налогам, штрафам и пеням с истекшим сроком давности (в отношении которых имеются судебные акты), принято по нескольким налогоплательщикам, что подтверждается приложением к данному решению - служебной запиской от 09.07.2014 N 13-43/0582вн за подписью начальника Инспекции. Данная служебная записка содержит сведения о юридических лицах, ИНН, КПП, сумме налога, подлежащего списанию.

Принимая решение и отклоняя все доводы Общества о том, что налоговые органы не вправе списывать переплату с истекшим сроком давности по налогоплательщикам, осуществляющим финансово-хозяйственную деятельность, суды исходили из следующего:

- судебным актом от 09.10.2013 по делу N А27-5280/2013, имеющим преюдициальное значение для рассматриваемого спора, установлено истечение трехлетнего срока, дающего налогоплательщику право распоряжаться суммой переплаты по земельному налогу, уплаченному в 2007-2008 годах;

- само по себе совершение налоговым органом действий по списанию суммы переплаты «безнадёжной к взысканию со стороны налогоплательщика» (т.е. по которой истек трехлетний срок для ее возврата или зачета), не может безусловно свидетельствовать о нарушении прав и интересов заявителя, при отсутствии доказательств обратного;

- указанные заявителем нарушения прав носят лишь вероятностный характер и не подтверждены соответствующими доказательствами, а изложенное в силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключает возможность защиты прав, ограничение и нарушение которых фактически не наступило по причине бездействия самого заявителя, не урегулировавшего в установленные сроки и порядке судьбу переплаты по земельному налогу, лишившись права распоряжаться ей;

- несмотря на то, что процедура списания сумм таких переплат не урегулирована, Налоговым кодексом Российской Федерации, в рассматриваемом случае отсутствует совокупность условий, предусмотренных статьями 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимых для удовлетворения требований заявителя.

Данные выводу судов в кассационной жалобе не опровергнуты.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы нарушены, поскольку Общество вынуждено повторно уплачивать заведомо оплаченные налоги (при наличии переплаты), при этом налогоплательщик ссылается на решение Инспекции от 06.04.2015 N 1636. Вместе с тем данное решение не является предметом рассмотрения настоящего спора. Доказательств нарушения прав и законных интересов действиями Инспекции по списанию переплаты по земельному налогу с истекшим сроком давности, которой налогоплательщик утратил право распоряжаться, Обществом не приведено.

Довод Общества о том, что срок проведения зачета неограничен, кассационная инстанция отклоняет как основанный на ошибочном толковании положений статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ссылка Общества на письма вышестоящего налогового ведомства были предметом оценки судов двух инстанций и обоснованно отклонены, поскольку указанные письма имеют разъяснительный (рекомендательный) характер, не являясь обязательными к исполнению.

Более того, в письме Федеральной налоговой службы от 01.11.2013 N НД-4-8/19645@ «О списании сумм излишне уплаченного налога» указано, что налоговые органы вправе произвести списание суммы излишне уплаченного налога на основании вступившего в силу судебного решения об отказе налогоплательщику в восстановлении срока давности возврата этой суммы налога (что установлено в рассматриваемом случае).

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что списанию подлежат только суммы переплаты в отношении организаций, не подававших заявление о возврате (зачете) указанной суммы излишне уплаченного налога, не осуществлявших финансово-хозяйственной деятельности и не представлявших в налоговые органы бухгалтерскую и налоговую отчетность, в соответствии с которой возможно было произвести зачет суммы излишне уплаченного налога в счет предстоящих платежей, была предметом рассмотрения суда первой инстанции, который правильно указал, что в случае наличия судебного акта, подтверждающего истечение трехлетнего срока, данное положение указанного письма не применимо.

Ссылку Общества на необходимость применения пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой все неустраняемые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика, суд кассационной инстанции считает несостоятельной ввиду отсутствия противоречий и неустраняемых сомнений при разрешении данного вопроса при установленных по делу обстоятельствах (истечение 3-х летнего срока, дающего налогоплательщику право распоряжаться суммой переплаты по земельному налогу, установленное вступившим в законную силу судебным актом).

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд кассационной инстанции считает, что при принятии решения и постановления судами не было допущено нарушений норм материального и процессуального права, выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 23.09.2015 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 28.01.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А27-14361/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
И.В. ПЕРМИНОВА

Судьи
Е.В. ПОЛИКАРПОВ
Г.В. ЧАПАЕВА

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 мая 2016 г. по делу N А41-72694/2015

Дольщик может уступить свое требование к застройщику о потребительском штрафе.

Дольщик вправе взыскать с застройщика как неустойку за непередачу квартиры в срок, так и штраф, если застройщик добровольно не выплатит такую неустойку. В частности, требование о взыскании штрафа можно уступить. Как указал суд, оно не связано с личностью кредитора.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 мая 2016 г. по делу N А41-72694/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17.05.2016

Полный текст постановления изготовлен 24.05.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Комаровой О.И., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от ООО «ЮРКОНСАЛТ» - Ганзер А.Э. доверен. от 01.11.2014

от АО «ЗемПроектСтрой» - Харлашко В.А. доверен.

от 11.01.2016 N 48-04/005/16

от АО «ЛСР.НЕДВИЖИМОСТЬ» - не явился, извещен

от Стрельцова А.П. - Бутовичев Д.В. доверен. от 07.04.2014

рассмотрев 17.05.2016 в судебном заседании кассационную жалобу АО «ЗемПроектСтрой»

на решение от 16 ноября 2015 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Плотниковой Н.В.,

на постановление от 10 февраля 2016 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Александровым Д.Д., Ивановой Л.Н., Ханашевичем С.К.,

по иску ООО «ЮРКОНСАЛТ»

к АО «ЗемПроектСтрой»

третьи лица: АО «ЛСР.НЕДВИЖИМОСТЬ», Стрельцов А.П.

о взыскании денежных средств,

установил:

ООО «ЮРКОНСАЛТ» обратилось в Арбитражный суд Московской области к АО «ЗЕМПРОЕКТСТРОЙ» с иском о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства в размере 851 005 руб. 31 коп., неустойки за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования о выплате неустойки в размере 272 810 руб. 31 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «ЛСР.НЕДВИЖИМОСТЬ», Стрельцов А.П.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.11.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2015 по делу N А41-72694/2015 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой в Арби-

тражный суд Московского округа, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Московской области от 16.11.2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 по делу N А41-72694/2015, принять новый судебный акт.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, спор по взысканию штрафа в порядке абзаца 1 пункта 6 статьи 13 Федерального закона от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, истец не приобрел права на взыскание неустойки, неустойка не могла быть уступлена в силу личного характера требований, расчет неустойки произведен не верно, заявленная ко взысканию неустойка несоразмерна возможным убыткам, причиненным участнику долевого строительства, поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе, просил отменить решение Арбитражного суда Московской области от 16.11.2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 по делу N А41-72694/2015, принять новый судебный акт.

Истец доводы кассационной жалобы отклонил, просил судебные акты оставить в силе, представил отзыв.

Стрельцов А.П. доводы кассационной жалобы отклонил, просил судебные акты оставить в силе.

АО «ЛСР.НЕДВИЖИМОСТЬ», надлежащим образом извещенное о дате и месте судебного разбирательства не явилось. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, явившихся в заседание, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судами, между ответчиком (застройщиком) и ЗАО «Мосстрой-реконструкция» (участник долевого строительства) заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 20.10.2011 N 77Д/06-2011 (48-1020-01/11). Договор зарегистрирован Управлением Росреестра по МО 28.12.2011.

По условиям вышеуказанного договора застройщик обязался своими силами и (или) с привлечением других лиц осуществить постройку двадцатиквартирного трехэтажного дома, расположенного по строительному адресу Московская область, район Балаши-

хинский, 28-й километр автомагистрали М7 «Волга», корпус N 77.

Обязательство по оплате цены договора выполнено участником долевого строительства, что подтверждается актом от 10.01.2012.

В последующем участник долевого строительства на основании договора об уступке прав (требования) от 11.12.2012 N 397-С/1112 уступил Стрельцову А.П. права (требования) по договору от 20.10.2011 N 77Д/06-2011 (48-1020-01/11). Договор зарегистрирован Управлением Росреестра по МО 14.01.2013.

Объектом указанного договора цессии являлась уступка требования квартиры, расположенной в доме (номер 1 на этаже М, общей площадью 53,07 кв. м, далее - квартира), и прав, связанных с этим требованием (пункт 1.3 договора).

Цена переданного права требования составила 2 467 755 руб. рублей (подпункт «б» пункта 1.3 и абзац 2 пункта 1.5 первого договора цессии; пункт 7 приложения N 2 к договору участия в долевом строительстве).

Обязательство по уплате цены договора участия в долевом строительстве выполнено первоначальным кредитором, новым участником долевого строительства, о чем свидетельствует акт от 19.02.2014.

По условиям п. 2.4 договора участия в долевом строительстве и пункта 1.2 договора цессии ответчик обязался передать первоначальному кредитору квартиру в срок до 02.03.2013.

Вместе с тем, в установленный срок квартира передана не была.

21.02.2014 Стрельцов А.П. направил ответчику претензию с требованием выплатить неустойку в связи с нарушением срока передачи квартиры. Претензия получена ответчиком 24.02.2014.

17.07.2014 после ввода дома в эксплуатацию Стрельцов А.П. направил в адрес ответчика требование о передаче ему квартиры (о направлении ему подписанного ответчиком передаточного акта на квартиру). Требование получено ответчиком 28.07.2014.

На основании соглашения от 07.04.2014 N 140401 Стрельцов А.П. уступил ООО «ЮРКОНСАЛТ» сумму имущественных санкций - неустойки (пени) и штрафа к ответчику, принадлежащих cedentu на основании договора от 20.10.2011 N 77Д/06-2011 (48-1020-01/11) и договора от 11.12.2012 N 397-С/1112. Указанное соглашение зарегистрировано Управлением Росреестра по МО (регистрационный номер сделки 50-50-15/117/2014-305).

По условиям пункта 2.1 вышеуказанного договора суммы имущественных санкций - это неустойка в связи с нарушением ответчиком предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока передачи квартиры и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования первоначального кредитора о выплате неустойки.

При этом, согласно 5.2 вышеуказанного договора cedent не передает цессионарию требование передать объект долевого строительства - предмет договора участия в долевом строительстве.

Указанный договор удостоверен нотариусом города Москвы и в этот же день исполнен первоначальным кредитором, о чем составлен акт от 07.04.2014.

06.02.2015 в адрес ответчика направлено уведомление о переходе части прав по договору - права требования суммы имущественных санкций по договору участия в долевом строительстве (за период времени со 02.03.2013 по день передачи недвижимого имущества). 13.03.2015 почтовое отправление возвращено отправителю за истечением срока хранения.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением Балашихинского городского суда Московской области от 01.10.2014 по делу N 2-5111/2014 М-4049/2014 за Стрельцовым А.П. признано право собственности на квартиру.

Исходя из установленных обстоятельств суды пришли к выводам о том, что требование о взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции от 18.07.2006) (далее - Закон об участии в долевом строительстве), действительно, это право получено первоначальным кредитором (Стрельцовым А.П.) на основании договора цессии от 11.12.2012 N 397-С/1112.

Суды сделали вывод, что требование о взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Федерального закона от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) - штрафа за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований о выплате неустойки приобретено истцом на основании вышеуказанной сделки уступки прав.

При этом, суды не установили оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды в соответствии с требованиями статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценили доказательства и доводы сторон, приведенные в обоснование исковых требований и возражений на них, и, правильно применив нормы статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве, статьи 13 Закона о защите прав потребителей, пришли к правильному выводу об удовлетворении иска.

При этом, суды руководствовались положениями части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и учли что вступившим в законную силу решением Балашихинского городского суда Московской области от 01.10.2014 по делу N 2-5111/2014 М-4049/2014 за Стрельцовым А.П. было признано право собственности на квартиру.

Суды пришли к правильному выводу, что первоначальный кредитор (Стрельцов А.П.) правомерно передал истцу требование о взыскании штрафной неустойки за отказ ответчика выполнить его первоначальные денежные требования добровольно с учетом того, что личность первоначального кредитора не имеет значения для уступки этого требования, оно не связано неразрывной связью с личностью кредитора, а нормы действующего законодательства не содержат положений о нарушении прав и интересов ответчика такой уступкой.

Судами правомерно установили, что первоначальный кредитор передал истцу действительные требования о взыскании штрафной неустойки за отказ ответчика выполнить его денежные требования добровольно, а право требовать штрафную неустойку за отказ ответчика выполнить денежные требования добровольно (50 процентов от суммы) возникает не в силу принятия судом решения в пользу первоначального кредитора, а в силу отказа должника (ответчика) от удовлетворения его требований.

Поскольку ответчик требования первоначального кредитора добровольно не выполнил, суды пришли к выводу, что право на взыскание штрафной неустойки возникло.

Доводы кассационной жалобы о неподведомственности спора арбитражному суду подлежат отклонению в силу субъектного состава спора (истец и ответчик - юридические лица) и его экономического характера (приобретение части имущественных прав и их взыскание с застройщика связано с осуществлением истцом - новым кредитором предпринимательской деятельности).

Аналогичный подход сформирован в Обзоре Верховного Суда Российской Федерации N 3 от 25.11.2015.

Доводы жалобы о несогласии ответчика с тем, что суд необоснованно не снизил размер неустойки подлежат отклонению, исходя из следующего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и сохраняющим в настоящее время силу согласно части 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем, для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на погашение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России,

существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Также судом надзорной инстанции разъяснено, что суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом, исходя из пункта 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуется разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное, таким образом, презумпция добросовестности является опровержимой.

Факт недобросовестного поведения должен быть доказан.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельство, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельства, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

Согласно ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 июня 2016 г. по делу N А53-22365/2015

процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

постановил:

Решение Арбитражного суда Московской области от 16 ноября 2015 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2016 года по делу N А41-72694/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.Ю. ДУНАЕВА

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Чесняк Н.В., судей Айбагулина К.К. и Бабаевой О.В., при участии в судебном заседании от истца - сельскохозяйственного потребительского кредитного кооператива «Альянс» (ИНН 2338010972, ОГРН 1072338000030) - Литвинова В.И. (доверенность от 17.11.2015), ответчика - индивидуального предпринимателя Стрельченко Александра Владимировича (ИНН 61607040088, ОГРНИП 312619426200041) и его представителя Михайленко А.И. (доверенность от 12.02.2016), рассмотрев кассационную жалобу сельскохозяйственного потребительского кредитного кооператива «Альянс» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.12.2015 (судья Маштакова Е.А.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 (судьи Мальхина М.Н., Ломидзе О.Г., Попов А.А.) по делу N А53-22365/2015, установил следующее.

Сельскохозяйственный потребительский кредитный кооператив «Альянс» (далее - кооператив) обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Стрельченко А.В. (далее - предприниматель) о взыскании 1 940 тыс. рублей задолженности по договору займа от 25.12.2012 N 37, а также 456 276 рублей 06 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 03.12.2015, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 26.02.2016, в иске отказано.

Судебные акты мотивированы погашением предпринимателем долга в полном объеме и отсутствием в связи с этим оснований для удовлетворения требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе кооператив просит отменить судебные акты. По мнению кооператива, судебные акты являются незаконными и необоснованными ввиду следующих обстоятельств:

- представленные в материалы дела в подтверждение возврата займа квитанции к приходным кассовым ордерам являются недопустимыми доказательствами, поскольку содержат факсимильные подписи,

- платежи в погашение займа не отражены в кассовой книге кооператива, в связи с чем, задолженность по договору займа не считается погашенной,

- суд апелляционной инстанции не принял предусмотренные законом меры для проверки достоверности заявления кооператива о фальсификации доказательств.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель кооператива поддержал доводы, изложенные в кассационной жа-

лобе, предприниматель и его представитель высказали возражения против ее удовлетворения.

Законность судебных актов проверяется кассационным судом в обжалуемой части в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ).

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы и отзыва, выслушав названных представителей сторон, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, кооператив (заимодавец) и предприниматель (заемщик) заключили договор займа от 25.12.2012 N 37 (далее - договор займа), согласно условиям которого заимодавец предоставляет заемщику в пользование денежные средства (заем) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить в срок такую же сумму и проценты за пользование ими в соответствии с условиями договора (пункт 1.1 договора займа).

Сумма займа составляет 1 940 400 рублей (пункт 2.1 договора займа).

В соответствии с пунктом 2.2.1 договора сумма займа предоставляется под 10% годовых с ежемесячным начислением процентов на остаток задолженности по основной сумме займа, за базу расчета процентов принимается 365 (366) дней в году и календарная продолжительность соответствующего месяца.

В пункте 2.2.4 договора стороны предусмотрели, что сумма займа предоставляется заемщику на срок до 25 декабря 2013 года. Возврат суммы займа производится заемщиком в конце срока действия договора, возможно и досрочное погашение.

Согласно пункту 2.2.8 договора займа, заемщик вправе полностью или частично досрочно возвратить сумму займа, уплатив проценты за фактическое время пользование суммой займа.

В соответствии с пунктами 3.1 - 3.1.1, 3.2.1 договора займа заемщик обязался полностью возвратить сумму займа и уплатить проценты в сроки, предусмотренные договором; заемщик вправе произвести досрочный возврат суммы займа полностью или частично.

В соответствии с пунктом 4.2 договора займа, в случае нарушения заемщиком установленного срока возврата суммы займа или ее части либо срока уплаты процентов за пользование суммой займа, заемщик обязан уплатить заимодавцу неустойку в размере 0,2% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки.

Согласно пункту 6.1 договора займа, договор вступает в силу с момента уплаты заимодавцем заемщику суммы займа и действует до момента получения заимодавцем всех причитающихся по договору сумм.

Во исполнение условий договора займа кооператив перечислил предпринимателю 1 940 400 рублей платежными поручениями от 25.12.2012 N 252 на 1 500 тыс. рублей и от 27.12.2012 N 253 на 440 400 рублей.

Как указывает кооператив, предприниматель в установленном договором займа срок принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и уплаты процентов за пользование займом не исполнил, у него образовалась задолженность в размере 1 940 тыс. рублей.

Кооператив направил предпринимателю письмо с требованием надлежащего исполнения условий договора займа, которое оставлено без удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили основаниями обращения кооператива в суд с иском по рассматриваемому делу.

При принятии судебных актов суды правомерно исходили из следующего.

В силу абзаца 1 пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи заимодавцем заемщику суммы займа.

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статьи 309 и 310 ГК РФ).

В подтверждение возврата займа по договору займа предприниматель в материалы дела представил квитанции к приходным кассовым ордерам от 27.12.2012 N 369 на сумму 300 тыс. рублей, от 20.01.2013 N 18 на сумму 300 тыс. рублей, от 23.01.2013 N 25 на сумму 300 тыс. рублей, от 27.01.2013 N 30 на сумму 300 тыс. рублей, от 30.01.2013 N 32 на сумму 300 тыс. рублей, от 04.02.2013 N 45 на сумму 300 тыс. рублей, от 12.02.2013 N 54 на сумму 140 400 рублей, а всего на сумму 1 940 400 рублей (т. 1, л. д. 68-74, далее - квитанции к приходным кассовым ордерам). В отзыве на иск предприниматель пояснил следующее. После получения займа у него изменились обстоятельства, и он в период с 27.12.2012 по 12.02.2013 возвратил сумму займа досрочно. По предварительной договоренности с председателем кооператива Федоренко А.Н. он привозил деньги ему домой и в подтверждение получения наличных денег получал квитанции к приходным кассовым ордерам. О том, что подписи выполнены посредством факсимиле, не знал.

В соответствии с положениями Постановления Госкомстата РФ от 18.08.1998 N 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации», приходный кассовый ордер применяется для оформления поступления наличных денег в кассу организации как в условиях методов ручной обработки данных, так и при обработке информации с применением средств вычислительной техники. Приходный кассовый ордер выписывается в одном экземпляре работником бухгалтерии, подписывается главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным.

Кооператив ссылается на то, что квитанции к приходным кассовым ордерам содержат факсимильные подписи и не соответствуют требованиям, предъявляемым к соответствующим платежным документам. Кроме того, операции по возврату займа по договору не отражены в кассовой книге кооператива за 2012-2013 годы.

Суд первой инстанции установил, что на квитанциях к приходным кассовым ордерам подписи главного бухгалтера и кассира кооператива исполнены посредством факсимильного воспроизведения. Подписи главного бухгалтера и кассира кооператива заверены печатью кооператива.

Допрошенный судом первой инстанции в качестве свидетеля Федоренко А.Н. отрицал факт получения денег, пояснил, что печать кооператива никому не передавал.

Суд первой инстанции пояснения свидетеля как заинтересованного лица оценил критически. Суд учел, что помимо подписей на квитанциях проставлены оттиски печати, о фальсификации которых в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено. Доказательства утраты либо хищения печати не представлены. Очевидных визуальных отличий оттиски печати на спорных квитанциях и на процессуальных документах кооператива не имеют.

В силу положений статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанции правомерно исходили из того, что наличие на квитанциях к приходным кассовым ордерам печатей кооператива подтверждает действительность получения денежных средств, а нарушение кооперативом финансово-бухгалтерской дисциплины по распоряжению денежными средствами организации (выразившееся в неотражении операций по возврату займа в кассовой книге), не может свидетельствовать о неисполнении предпринимателем обязательств по договору займа. Досрочный возврат займа не опровергает факт передачи кооперативу денежных средств, поскольку согласован сторонами в договоре займа.

Суды первой и апелляционной инстанции, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами в материалы дела доказательства, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Довод кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции не принял предусмотренные законом меры для проверки достоверности заявления кооператива о фальсификации доказательств отклоняется судом кассационной инстанции как противоречащий материалам дела. Как следует из текста апелляционной жалобы, кооператив указывает на фальсификацию доказательств, ссылаясь на совокупность фактов, обо-

сновывающих его доводы по иску. При этом, по мнению кооператива, отсутствие его заявления о фальсификации доказательств не означает автоматического признания доказательств допустимыми (т. 1, л.д. 133). Возражая против доводов предпринимателя о возврате заемных денежных средств и отрицая факт выдачи квитанций к приходным кассовым ордерам, кооператив заявления о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявил и материалы дела такого письменного заявления не содержат, оттиски печати не оспаривал, следовательно, оснований усомниться в достоверности представленных доказательств у судов не имелось.

Фактически все доводы кассационной жалобы связаны с доказательственной стороной спора, касаются неверного применения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть исследования и оценки представленных в дело доказательств, их относимости, допустимости и достоверности. Такие доводы признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, они были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, свидетельствуют о несогласии кооператива с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами представленных доказательств, переоценка которых в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций верно квалифицировали правоотношения сторон, определили предмет доказывания по делу и применили нормы материального права.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при раз решении спора не установлено. Основания для отмены или изменения судебных актов по доводам жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.12.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 по делу № А53-22365/2015, оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Н.В. ЧЕСНЯК

Судьи
К.К. АЙБАТУЛИН
О.В. БАБАЕВА

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 июня 2016 г. по делу N А56-36076/2013

Подписи на накладных подделаны, но заверены печатью покупателя - получение товара доказано.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 июня 2016 г. по делу N А56-36076/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2016 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 июня 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Михайловской Е.А., судей Боглачевой Е.В., Кустова А.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Инвест» генерального директора Носова С.А. (решение от 13.07.2011 N 6), Носовой Е.С. (доверенность от 07.07.2014), от общества с ограниченной ответственностью «ВПТ» Григорьева А.Ю. (доверенность от 01.07.2014), рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2015 (судья Сайфуллина А.Г.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 (судьи Черемошкина В.В., Слободжанина В.Б., Сотов И.В.) по делу N А56-36076/2013,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ВПТ», место нахождения: 192241, Санкт-Петербург, Южное ш., д. 39, лит. Т, пом. 3-Н, ОГРН 1057811687086, ИНН 7816369300 (далее - ООО «ВПТ»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест», место нахождения: 107150, Москва, Бойцовая ул., д. 22, ОГРН 1077761382423, ИНН 7727628834 (далее - ООО «Инвест»), о взыскании 17 999 000 руб. задолженности за поставленный товар и 4 518 984 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 06.09.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 14.11.2013, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2014 решение от 06.09.2013 и постановление от 14.11.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением от 18.09.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.02.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ООО «Инвест», ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить решение от 18.09.2015 и постановление от 04.02.2016 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, суды первой и апелляционной инстанций не учли, что истец не представил документы, свидетельствующие о фактической

передаче товара покупателю: товарно-транспортные накладные и путевые листы, подтверждающие факт доставки товара из Санкт-Петербурга в Москву. Представленные истцом товарные накладные сфальсифицированы, поскольку подписи на них от имени Каланчи Е.К. и Гарматиной Л.Г. выполнены иными лицами, что подтверждается заключением эксперта от 22.04.2015 N 215с-СПВЭ/2015. Истец не представил надлежащие сведения, подтверждающие приобретение им товара в Республике Беларусь и законность его ввоза на территорию Российской Федерации, а также доказательства, подтверждающие получение от покупателя заявки, срок выдачи которой по условиям договора поставки от 28.04.2010 N 5 должен составлять 72 часа до предполагаемой даты поставки.

В судебном заседании представители ООО «Инвест» поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель ООО «ВПТ» возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «ВПТ» (поставщик) и ООО «Инвест» (покупатель) заключили договор поставки товара от 28.04.2010 N 5 (далее - Договор), по которому поставщик обязался поставить, а покупатель - принять и оплатить товар в порядке и на условиях, определенных Договором, в количестве, ассортименте и по ценам, согласованным обеими сторонами и указанными в товарно-транспортных накладных и счетах-фактурах, являющихся неотъемлемой частью Договора.

Согласно пункту 7.1 Договора принятый покупателем товар оплачивается согласно счету-фактуре поставщика.

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2010 (пункт 10.1 Договора).

В обоснование иска ООО «ВПТ» указало, что во исполнение Договора оно поставило ответчику товар по товарным накладным от 24.04.2010 N 15, от 28.04.2010 N 16, от 05.05.2010 N 18, от 07.05.2010 N 19, от 14.05.2010 N 20, от 21.05.2010 N 21, от 01.06.2010 N 22, от 05.06.2010 N 23, от 15.06.2010 N 24, от 22.06.2010 N 25, от 02.07.2010 N 26, от 12.07.2010 N 27, от 20.07.2010 N 28, от 27.07.2010 N 29, от 01.08.2010 N 30, от 06.08.2010 N 31, от 13.08.2010 N 32 на общую сумму 50 090 000 руб.

Обязательства по оплате товара, поставленного по спорному Договору, в полном объеме покупатель не исполнил, в связи с чем у ООО «Инвест» перед ООО «ВПТ» образовалась задолженность в размере 17 999 000 руб.

Направленные в адрес ООО «Инвест» претензии от 31.01.2012 N 1, от 10.02.2012 N 1 с требованием погасить имеющуюся задолженность оставлены без ответа, в связи с чем ООО «ВПТ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск, признав его обоснованным по праву и размеру.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьями 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) поставщик обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель - оплатить поставляемые товары.

Пунктом 5 статьи 454 ГК РФ предусмотрено, что к договору поставки применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами.

В силу пункта 3 статьи 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара.

Исследовав и оценив материалы дела в их совокупности и взаимной связи, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что во исполнение Договора истец поставил в адрес ответчика товар, задолженность по оплате которого составила 17 999 000 руб. При этом суды исходили из того, что факт поставки товара ответчику подтверждается Договором и товарными накладными, на которых имеется ссылка на спорный Договор, а также подпись лица, принявшего товара со стороны покупателя, которая скреплена печатью покупателя.

Факт принятия товара, поставленного истцом в рамках Договора по товарным накладным N 15-26, ответчик не оспаривает.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно отклонили довод ООО «Инвест» о неполучении товара по товарным накладным от 12.07.2010 N 27, от 20.07.2010 N 28, от 27.07.2010 N 29, от 01.08.2010 N 30, от 06.08.2010 N 31, от 13.08.2010 N 32 ввиду фальсификации на них подписей представителей ответчика Гарматиной Л.Н. и Каланчи Е.К.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции по ходатайству ответчика была назначена почерковедческая экспертиза подписей, проставленных на спорных товарных накладных и в акте сверки взаимных расчетов от 31.07.2010. Согласно заключению эксперта от 22.04.2015 N 215с-СПВЭ/2015 подписи на товарных накладных от 12.07.2010 N 27, от 20.07.2010 N 28, от 27.07.2010 N 29, от 01.08.2010 N 30, от 06.08.2010 N 31, от 13.08.2010 N 32 и на акте сверки от 31.07.2010 выполнены не Гарматиной Л.Н. и не Каланчей Е.К., а иными лицами.

На основании частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относительность, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанции учли, что подписи на товарных накладных удостоверены подлинной печатью покупа-

теля. О выбытии печати ответчик не заявлял. О фальсификации оттисков печати на спорных товарных накладных ответчик в порядке, предусмотренном статьей 161 АПК РФ, также не заявлял, что следует из его ходатайства о назначении экспертизы исключительно в отношении подписей представителей.

Суды отметили, что в ходе судебного разбирательства документы первичного бухгалтерского учета, позволяющие подтвердить, либо опровергнуть сведения о получении спорного товара, ответчик не представил.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали на то, что в рассматриваемом случае спорные товарные накладные имеют оттиск печати ООО «Инвест», а следовательно, подтверждают получение товара по Договору именно лицом, имевшим право и возможность использовать официальную печать данной организации.

Проанализировав условия Договора, апелляционная инстанция правомерно исходила из того, что отсутствие соответствующих заявок покупателя на поставку спорного товара не опровергает факт заключения и исполнения Договора сторонами, подтвержденный представленными в материалы дела доказательствами.

Апелляционный суд правомерно отклонил довод ответчика о поставке истцом запрещенного для ввоза в Российскую Федерацию товара, указав на то, что ответчиком не представлены доказательства того, что запрет на ввоз действовал на момент поставки товара истцом.

Установив, что покупатель своевременно денежные средства в счет оплаты поставленного товара не перечислил, и руководствуясь статьей 395 ГК РФ, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно взыскали с ООО «Инвест» в пользу истца 4 518 984 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция не находит установленных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых решения и постановления.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 по делу N А56-36076/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест» - без удовлетворения.

Председательствующий
Е.А. МИХАЙЛОВСКАЯ

Судьи
Е.В. БОГЛАЧЕВА
А.А. КУСТОВ