



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 8 (161)
Август 2018 года

В номере:

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- 4 Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ
О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные Федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции
- 16 Федеральный закон от 19.07.2018 N 205-ФЗ
О внесении изменения в статью 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации
- 16 Федеральный закон от 19.07.2018 N 215-ФЗ
О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
- 17 Федеральный закон от 19.07.2018 N 217-ФЗ
О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации
- 20 Федеральный закон от 29.07.2018 N 224-ФЗ
О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации
- 21 Федеральный закон от 29.07.2018 N 225-ФЗ
О внесении изменения в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации
- 21 Федеральный закон от 29.07.2018 N 227-ФЗ
О внесении изменения в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации

- 22 Федеральный закон от 29.07.2018 N 228-ФЗ
О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
- 25 Федеральный закон от 29.07.2018 N 229-ФЗ
О внесении изменений в статью 215.3 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации
- 26 Федеральный закон от 29.07.2018 N 237-ФЗ
О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- 27 Федеральный закон от 29.07.2018 N 240-ФЗ
О внесении изменений в статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
- 28 Федеральный закон от 29.07.2018 N 241-ФЗ
О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
- 28 Федеральный закон от 29.07.2018 N 265-ФЗ
О внесении изменений в отдельные Законодательные акты Российской Федерации
- 32 Федеральный закон от 03.08.2018 N 292-ФЗ
О внесении изменения в статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации
- 32 Федеральный закон от 03.08.2018 N 298-ФЗ
О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- 34 Федеральный закон от 03.08.2018 N 304-ФЗ
О внесении изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации
- 35 Федеральный закон от 03.08.2018 N 339-ФЗ
О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

- 38 Постановление Конституционного суда РФ от 10 июля 2018 г. N 30-П
По делу о проверке конституционности части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацев третьего и четвертого пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданина С.Н. Деминца

- 46 Постановление Конституционного суда РФ от 12 июля 2018 г. N 31-П
По делу о проверке конституционности части 8 статьи 291.6
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
в связи с жалобой открытого акционерного общества «Волгоцеммаш»
- 51 Постановление Конституционного суда РФ от 23 июля 2018 г. N 35-П
По делу о проверке конституционности части первой статьи 208
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шкотова
- 56 Мнение судьи Конституционного суда Российской Федерации Н.С. Бондаря
к постановлению Конституционного суда Российской Федерации N 35-П
от 23 июля 2018 года по делу о проверке конституционности части первой
статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шкотова
- 59 Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
от 27 июля 2018 г. по делу N А19-13398/2016
- 61 Решение Верховного суда Российской Федерации
от 9 августа 2018 г. N 71-ААД18-1
- 63 Определение Верховного суда РФ от 9 августа 2018 г. N 310-КГ16-13086
- 66 Определение Верховного суда РФ от 10 июля 2018 г. N 9-КГ18-9
- 69 Определение Верховного суда РФ от 6 августа 2018 г. N 304-ЭС18-3461
- 70 Определение Верховного суда РФ от 16 августа 2018 г. по делу N 305-ЭС18-3914
- 73 Определение Верховного суда РФ от 17 июля 2018 г. N 26-КГ18-11
- 75 Определение Верховного суда РФ от 17 июля 2018 г. N 69-КГ18-9
- 78 Определение Верховного суда РФ от 19 июня 2018 г. N 11-КГ18-13
- 80 Определение Верховного суда РФ от 25 июля 2018 г. N 308-КГ18-2949
- 83 Определение Верховного суда РФ от 25 июля 2018 г. N 305-КГ17-23457
- 86 Обзор судебной практики допускаемых арбитражными апелляционными
судами округа процессуальных нарушений при возвращении апелляционных
жалоб
(утвержден президиумом Арбитражного суда Дальневосточного округа 29 июня 2017 года)

Над выпуском работали:

Президент Адвокатской палаты Красноярского края **И.И. Кривоколеско**

Секретарь Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Красноярского края **И.А. Оберман**

Подготовлено с использованием справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Адрес редакции: 660135, г. Красноярск, ул. Взлетная, 5г.

Тел./факс: +7 (391) 277-74-54. Тел.: +7 (391) 277-74-52

E-mail: advokat_palata@mail.ru

Опубликован закон об отдельных апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции.

Новый закон предусматривает создание пяти апелляционных и девяти кассационных судов общей юрисдикции. Решение о начале их деятельности примет Пленум ВС РФ и обявит об этом не позже 1 октября 2019 года.

29 июля 2018 года

N 1-ФКЗ

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН
«О СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
И ОТДЕЛЬНЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ КОНСТИТУЦИОННЫЕ
ЗАКОНЫ В СВЯЗИ С СОЗДАНИЕМ КАССАЦИОННЫХ
СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ
СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Одобрен
Государственной Думой
17 июля 2018 года

Одобрен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Статья 1

Внести в Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 1, ст. 1; 2001, N 51, ст. 4825; 2003, N 27, ст. 2698; 2009, N 45, ст. 5262; 2011, N 50, ст. 7334; 2012, N 24, ст. 3064; 2014, N 6, ст. 551) следующие изменения:

1) абзац четвертый части 3 статьи 4 изложить в следующей редакции:

«кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции»;

2) часть 1 статьи 10 после слов «Верховном Суде Российской Федерации,» дополнить словами «кассационных судах общей юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции,»;

3) в части 2 статьи 13 слова «других судей верховных судов республик» заменить словами «других судей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик»;

4) дополнить статьями 19.1 и 19.2 следующего содержания:

«Статья 19.1. Кассационный суд общей юрисдикции

1. Кассационный суд общей юрисдикции в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

2. Кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

3. Полномочия, порядок образования и деятельности кассационных судов общей юрисдикции устанавливаются федеральным конституционным законом.

Статья 19.2. Апелляционный суд общей юрисдикции

1. Апелляционный суд общей юрисдикции в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

2. Апелляционный суд общей юрисдикции является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

3. Полномочия, порядок образования и деятельности апелляционных судов общей юрисдикции устанавливаются федеральным конституционным законом.»;

5) часть 1 статьи 20 изложить в следующей редакции:

«1. Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и апелляционной инстанций, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляют другие полномочия, предусмотренные федеральным конституционным законом.»;

б) в статье 22:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Военные суды осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, где федеральным законом предусмотрена военная служба.»;

б) в части 2 слова «в порядке надзора и» исключить.

Статья 2

Статью 12 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 13, ст. 1447; 2001, N 7, ст. 607; N 51, ст. 4824; 2005, N 15, ст. 1273; 2010, N 45, ст. 5742; 2014, N 23, ст. 2922) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«Предельный возраст пребывания в должности заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации - семьдесят шесть лет.».

Статья 3

Пункт 2 статьи 8 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года N 1-ФКЗ «Об арби-

Федеральный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ

тражных судах в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 18, ст. 1589; 2003, N 27, ст. 2699; 2009, N 45, ст. 5262; 2011, N 50, ст. 7334; 2014, N 23, ст. 2921) дополнить абзацем следующего содержания:

«Предельный возраст пребывания в должности председателя арбитражного суда округа - 76 лет.»

Статья 4

Внести в Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, N 26, ст. 3170; 2006, N 50, ст. 5277; 2009, N 52, ст. 6401; 2010, N 18, ст. 2141; 2011, N 7, ст. 899; 2012, N 49, ст. 6746; 2014, N 11, ст. 1088; N 45, ст. 6130; 2015, N 10, ст. 1390; 2016, N 26, ст. 3847; N 27, ст. 4154) следующие изменения:

1) часть 2 статьи 1 изложить в следующей редакции:

«2. Окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и учреждений Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов. Военные суды располагаются в открытых для свободного доступа местах.»;

2) часть 1 статьи 8 изложить в следующей редакции:

«1. В систему военных судов входят кассационный военный суд, апелляционный военный суд, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды.»;

3) в статье 9:

а) часть 4 признать утратившей силу;

б) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дела, отнесенные к подсудности Верховного Суда Российской Федерации, и в пределах своих полномочий в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации дела в кассационном порядке.»;

в) часть 6 признать утратившей силу;

4) в статье 10:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Судебная коллегия по делам военнослужащих действует в составе Верховного Суда Российской Федерации и является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к кассационному военному суду, апелляционному военному суду, окружным (флотским) военным судам и гарнизонным военным судам.»;

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Судебная коллегия по делам военнослужащих рассматривает дела, подсудные военным судам, в следующем составе:

1) в первой инстанции административные дела в соответствии с федеральным законом рассматривает судья единолично либо коллегия, состоящая из трех судей;

2) дела по жалобам, представлениям на решения, приговоры, определения и постановления кассационного военного суда, апелляционного военного суда,

окружных (флотских) военных судов и гарнизонных военных судов, вступившие в законную силу, рассматривает коллегия, состоящая из трех судей.»;

5) дополнить статьями 12.1 - 12.16 следующего содержания:

«Статья 12.1. Кассационный военный суд

1. Кассационный военный суд образуется в составе председателя, его заместителей, а также других судей.

2. В кассационном военном суде образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным делам, по гражданским делам, по уголовным делам.

3. Местом постоянного пребывания кассационного военного суда является город Новосибирск Новосибирской области.

Статья 12.2. Компетенция кассационного военного суда

1. Кассационный военный суд в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов и апелляционного военного суда, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

2. В порядке, установленном федеральным законом, кассационный военный суд в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Статья 12.3. Состав кассационного военного суда при осуществлении правосудия

Кассационный военный суд в составе судей, предусмотренном федеральным законом, рассматривает дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов и апелляционного военного суда, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов кассационного военного суда.

Статья 12.4. Президиум кассационного военного суда

1. Президиум кассационного военного суда образуется в составе председателя, заместителя председателя, входящих в состав президиума по должности, и других судей кассационного военного суда.

2. Количественный и персональный состав президиума кассационного военного суда утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению председателя кассационного военного суда.

3. Президиум кассационного военного суда:

1) утверждает по представлению председателя кассационного военного суда судебные составы судебной

коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам и судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;

2) рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

3) рассматривает вопросы работы аппарата суда;

4) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

Статья 12.5. Порядок работы президиума кассационного военного суда

1. Заседания президиума кассационного военного суда созываются председателем суда по мере необходимости.

2. Заседание президиума кассационного военного суда правомочно, если на нем присутствует более половины его членов.

3. Постановления президиума кассационного военного суда принимаются открытым голосованием большинством голосов от числа членов президиума суда, участвующих в голосовании, и подписываются председательствующим в заседании президиума суда.

Статья 12.6. Судебные коллегии и судебные составы кассационного военного суда

1. Судебные коллегии кассационного военного суда формируются из числа судей этого суда по представлению председателя кассационного военного суда. Составы указанных судебных коллегий утверждаются президиумом кассационного военного суда.

2. Судебные коллегии кассационного военного суда возглавляют председатели коллегий.

3. Председатель кассационного военного суда в необходимых случаях вправе своим распоряжением привлечь судей одной судебной коллегии для рассмотрения дел в составе другой судебной коллегии.

4. Судебные коллегии кассационного военного суда рассматривают:

1) дела по кассационным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты гарнизонных военных судов, апелляционного военного суда, окружных (флотских) военных судов;

2) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов, принятых соответствующей судебной коллегией кассационного военного суда.

5. Судебные коллегии кассационного военного суда изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику.

Статья 12.7. Председатель кассационного военного суда

1. Председатель кассационного военного суда назначается на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

2. Председатель кассационного военного суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего

суда, а также иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет следующие функции:

1) организует работу суда и руководит организацией работы судебных коллегий суда;

2) устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением;

3) созывает президиум кассационного военного суда и председательствует в его заседаниях;

4) распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

5) организует работу по повышению квалификации судей и работников аппарата суда;

6) организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;

7) вносит в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации представления о квалификационной аттестации судей соответствующего кассационного военного суда, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

8) организует работу суда по приему граждан и рассмотрению их обращений;

9) осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда;

10) регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда;

11) осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

3. В случае приостановления или прекращения полномочий председателя кассационного военного суда его полномочия осуществляет по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из заместителей председателя суда, а при их отсутствии - по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из судей этого суда.

Статья 12.8. Заместитель председателя кассационного военного суда, заместитель председателя - председатель судебной коллегии или судебного состава кассационного военного суда, председатель судебного состава кассационного военного суда

1. Заместители председателя кассационного военного суда назначаются на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

2. Одно и то же лицо может быть назначено на должность заместителя председателя кассационного военного суда неоднократно, но не более двух раз подряд.

3. Заместители председателя кассационного военного суда наряду с осуществлением полномочий судей кассационного военного суда:

1) осуществляют в соответствии с распределением обязанностей руководство работой соответствующих судебных коллегий в качестве председателей этих судебных коллегий;

2) председательствуют в судебных заседаниях соответствующих судебных коллегий или назначают председательствующих из числа судей судебных коллегий.

4. В случае отсутствия председателя кассационного военного суда его полномочия осуществляет по поручению председателя этого суда один из его заместителей.

5. Председатель судебного состава кассационного военного суда:

1) вправе участвовать в рассмотрении дел судебным составом и председательствовать в судебных заседаниях;

2) организует работу судебного состава;

3) контролирует работу аппарата судебного состава;

4) осуществляет иные полномочия, установленные федеральным законом, и исполняет обязанности, возложенные на него председателем суда.

Статья 12.9. Апелляционный военный суд

1. Апелляционный военный суд образуется в составе председателя, его заместителей, а также других судей.

2. В апелляционном военном суде образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным делам, по гражданским делам, по уголовным делам.

3. Местом постоянного пребывания апелляционного военного суда является городская округ Власиха Московской области.

Статья 12.10. Компетенция апелляционного военного суда

1. Апелляционный военный суд в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты окружных (флотских) военных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

2. В порядке, установленном федеральным законом, апелляционный военный суд в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Статья 12.11. Состав апелляционного военного суда при осуществлении правосудия

Апелляционный военный суд в составе судей, предусмотренном федеральным законом, рассматривает дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу судебные акты окружных (флотских) военных судов, принятые ими в качестве суда

первой инстанции, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов апелляционного военного суда.

Статья 12.12. Президиум апелляционного военного суда

1. Президиум апелляционного военного суда образуется в составе председателя, заместителя председателя, входящих в состав президиума по должности, и других судей апелляционного военного суда.

2. Количественный и персональный состав президиума апелляционного военного суда утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению председателя апелляционного военного суда.

3. Президиум апелляционного военного суда:

1) утверждает по представлению председателя апелляционного военного суда судебные составы судебной коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам и судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;

2) рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

3) рассматривает вопросы работы аппарата суда;

4) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

Статья 12.13. Порядок работы президиума апелляционного военного суда

1. Заседания президиума апелляционного военного суда созываются председателем суда по мере необходимости.

2. Заседание президиума апелляционного военного суда правомочно, если на нем присутствует более половины его членов.

3. Постановления президиума апелляционного военного суда принимаются открытым голосованием большинством голосов от числа членов президиума суда, участвующих в голосовании, и подписываются председательствующим в заседании президиума суда.

Статья 12.14. Судебные коллегии и судебные составы апелляционного военного суда

1. Судебные коллегии апелляционного военного суда формируются из числа судей этого суда по представлению председателя апелляционного военного суда. Составы указанных судебных коллегий утверждаются президиумом апелляционного военного суда.

2. Судебные коллегии апелляционного военного суда возглавляют председатели коллегий.

3. Председатель апелляционного военного суда в необходимых случаях вправе своим распоряжением привлечь судей одной судебной коллегии для рассмотрения дел в составе другой судебной коллегии.

4. Судебные коллегии апелляционного военного суда рассматривают:

1) дела по апелляционным жалобам, представлениям на судебные акты окружного (флотского) военного суда, принятые им в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

2) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией апелляционного военного суда.

5. Судебные коллегии апелляционного военного суда изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику.

Статья 12.15. Председатель апелляционного военного суда

1. Председатель апелляционного военного суда назначается на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

2. Председатель апелляционного военного суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет следующие функции:

1) организует работу суда и руководит организацией работы судебных коллегий суда;

2) устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением;

3) созывает президиум апелляционного военного суда и председательствует в его заседаниях;

4) распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

5) организует работу по повышению квалификации судей и работников аппарата суда;

6) организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;

7) вносит в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации представления о квалификации аттестации судей апелляционного военного суда, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

8) организует работу суда по приему граждан и рассмотрению их обращений;

9) осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда;

10) регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда;

11) осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

3. В случае приостановления или прекращения полномочий председателя апелляционного военного суда его полномочия осуществляет по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из заместителей председателя суда, а при их отсутствии -

по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из судей этого суда.

Статья 12.16. Заместитель председателя апелляционного военного суда, заместитель председателя - председатель судебной коллегии или судебного состава апелляционного военного суда, председатель судебного состава апелляционного военного суда

1. Заместители председателя апелляционного военного суда назначаются на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

2. Одно и то же лицо может быть назначено на должность заместителя председателя апелляционного военного суда неоднократно, но не более двух раз подряд.

3. Заместители председателя апелляционного военного суда наряду с осуществлением полномочий судей апелляционного военного суда:

1) осуществляют в соответствии с распределением обязанностей руководство работой соответствующих судебных коллегий в качестве председателей судебных коллегий;

2) председательствуют в заседаниях соответствующих судебных коллегий или назначают председательствующих из числа судей судебных коллегий.

4. В случае отсутствия председателя апелляционного военного суда его полномочия осуществляет по поручению председателя этого суда один из его заместителей.

5. Председатель судебного состава апелляционного военного суда:

1) вправе участвовать в рассмотрении дел судебным составом и председательствовать в судебных заседаниях;

2) организует работу судебного состава;

3) контролирует работу аппарата судебного состава;

4) осуществляет иные полномочия, установленные федеральным законом, и исполняет обязанности, возложенные на него председателем суда.»;

6) части 3 и 4 статьи 14 признать утратившими силу;

7) часть 4 статьи 15 признать утратившей силу;

8) в статье 16:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Президиум окружного (флотского) военного суда образуется в составе председателя, заместителя председателя, входящих в состав президиума по должности, и других судей соответствующего окружного (флотского) военного суда.»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Количественный и персональный состав президиума окружного (флотского) военного суда утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению председателя окружного (флотского) военного суда.»;

в) пункт 1 части 3 признать утратившим силу;

9) статью 18 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении приговоров, определений и постановлений, принятых судебной коллегией соответствующего окружного (флотского) военного суда и вступивших в законную силу.»;

10) часть 1 статьи 19 изложить в следующей редакции:

«1. Председатель окружного (флотского) военного суда назначается на должность Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.»;

11) часть 2 статьи 22 изложить в следующей редакции:

«2. Гарнизонный военный суд рассматривает дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, определений, постановлений и приговоров по гражданским, административным и уголовным делам, принятых им и вступивших в законную силу.»;

12) часть 3 статьи 39 изложить в следующей редакции:

«3. Кассационный военный суд, апелляционный военный суд и окружные (флотские) военные суды обладают правами юридического лица.».

Статья 5

Внести в Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 7, ст. 898; N 23, ст. 3240; 2012, N 24, ст. 3064; N 29, ст. 3978; N 49, ст. 6746; 2014, N 11, ст. 1088; N 30, ст. 4204) следующие изменения:

1) часть 2 статьи 1 изложить в следующей редакции:

«2. К федеральным судам общей юрисдикции относятся:

- 1) кассационные суды общей юрисдикции;
- 2) апелляционные суды общей юрисдикции;
- 3) верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов;
- 4) районные суды, городские суды, межрайонные суды (далее - районные суды);
- 5) военные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом;
- 6) специализированные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом.»;

2) часть 3 статьи 6 изложить в следующей редакции:

«3. Финансовое обеспечение деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.»;

3) дополнить главой 2.1 следующего содержания:

«Глава 2.1. КАССАЦИОННЫЕ СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ»

Статья 23.1. Порядок образования и состав кассационного суда общей юрисдикции

1. Кассационный суд общей юрисдикции является федеральным судом общей юрисдикции, действующим в пределах территории соответствующего судебного округа.

2. В Российской Федерации действуют девять кассационных судов общей юрисдикции в пределах территорий соответствующих судебных округов:

1) Первый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Мордовия, Белгородской области, Брянской области, Воронежской области, Калужской области, Курской области, Липецкой области, Орловской области, Московской области, Нижегородской области, Пензенской области, Саратовской области, Тульской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

2) Второй кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Владимирской области, Ивановской области, Костромской области, Рязанской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тверской области, Ярославской области, города Москвы, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

3) Третий кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Карелия, Республики Коми, Архангельской области, Вологодской области, Калининградской области, Ленинградской области, Мурманской области, Новгородской области, Псковской области, города Санкт-Петербурга, Ненецкого автономного округа, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

4) Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Адыгея (Адыгея), Республики Калмыкия, Республики Крым, Краснодарского края, Астраханской области, Волгоградской области, Ростовской области, города Севастополя, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

5) Пятый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Северная Осетия - Алания, Чеченской Республики, Ставропольского края, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

6) Шестой кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Республики Татарстан (Татарстан), Удмуртской Республики, Чувашской Республики - Чувашии, Кировской области, Оренбургской области, Самарской области, Ульяновской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

7) Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Пермского края, Курганской области, Свердловской области, Тюменской области, Челябинской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

8) Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Тыва, Республики Хакасия, Алтайского края, Забайкальского края, Красноярского края, Иркутской области, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области, Томской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

9) Девятый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Саха (Якутия), Камчатского края, Приморского края, Хабаровского края, Амурской области, Магаданской области, Сахалинской области, Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов.

3. В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом в составе кассационного суда общей юрисдикции может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. Постоянное судебное присутствие кассационного суда общей юрисдикции является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия.

Статья 23.2. Компетенция кассационного суда общей юрисдикции

1. Кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

2. В порядке, установленном федеральным законом, кассационный суд общей юрисдикции в соответ-

ствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Статья 23.3. Состав кассационного суда общей юрисдикции

Кассационный суд общей юрисдикции действует в составе:

- 1) президиума суда;
- 2) судебной коллегии по гражданским делам;
- 3) судебной коллегии по административным делам;
- 4) судебной коллегии по уголовным делам.

Статья 23.4. Президиум кассационного суда общей юрисдикции

1. Президиум кассационного суда общей юрисдикции (далее - президиум суда) образуется в составе председателя, заместителей председателя суда, входящих в состав президиума суда по должности, и других судей соответствующего суда.

2. Количественный и персональный состав президиума суда утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению председателя соответствующего суда.

3. Президиум суда:

- 1) утверждает по представлению председателя соответствующего суда судебные составы судебной коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам и судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;
- 2) рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;
- 3) рассматривает вопросы работы аппарата суда;
- 4) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

Статья 23.5. Порядок работы президиума кассационного суда общей юрисдикции

1. Заседания президиума суда созываются председателем суда по мере необходимости.

2. Заседание президиума суда считается правомочным, если на нем присутствует более половины членов президиума суда.

3. Постановления президиума суда принимаются открытым голосованием большинством голосов членов президиума суда, участвующих в голосовании, и подписываются председательствующим в заседании президиума суда.

Статья 23.6. Судебные коллегии кассационного суда общей юрисдикции

1. Судебная коллегия по гражданским делам, судебная коллегия по административным делам и судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции формируются из числа судей этого суда по представлению председателя суда. Составы указанных судебных коллегий утверждаются президиумом суда.

2. Судебную коллегия по гражданским делам, судебную коллегия по административным делам и су-

дебную коллегию по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции возглавляют председатели коллегий.

3. Председатель кассационного суда общей юрисдикции в необходимых случаях вправе своим распоряжением привлечь судей одной судебной коллегии для рассмотрения дел в составе другой судебной коллегии.

4. Судебные коллегии кассационного суда общей юрисдикции рассматривают:

1) дела по кассационным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты районных судов и мировых судей, судебные акты апелляционных судов общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

2) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов, принятых соответствующей судебной коллегией кассационного суда общей юрисдикции.

5. Судебные коллегии кассационного суда общей юрисдикции изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику.

Статья 23.7. Председатель кассационного суда общей юрисдикции

1. Председатель кассационного суда общей юрисдикции назначается на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Предельный возраст пребывания в должности председателя кассационного суда общей юрисдикции - 76 лет.

2. Председатель кассационного суда общей юрисдикции наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет следующие функции:

1) организует работу суда и руководит организацией работы судебных коллегий соответствующего суда;

2) устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением;

3) созывает президиум суда и председательствует на его заседаниях;

4) распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

5) организует работу по повышению квалификации судей и работников аппарата суда;

6) организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;

7) вносит в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации представления о квалификации аттестации судей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

8) организует работу суда по приему граждан и рассмотрению их предложений, заявлений и жалоб;

9) осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда;

10) регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности аппарата суда;

11) осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

3. В случае приостановления или прекращения полномочий председателя кассационного суда общей юрисдикции его полномочия осуществляет по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из заместителей председателя суда, а при их отсутствии - по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из судей этого суда.

Статья 23.8. Заместители председателя кассационного суда общей юрисдикции

1. Заместители председателя кассационного суда общей юрисдикции назначаются на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

2. Одно и то же лицо может быть назначено на должность заместителя председателя одного и того же кассационного суда общей юрисдикции неоднократно, но не более двух раз подряд.

3. Заместители председателя кассационного суда общей юрисдикции наряду с осуществлением полномочий судей соответствующего суда:

1) осуществляют в соответствии с распределением обязанностей руководство работой соответствующих судебных коллегий в качестве председателей этих судебных коллегий;

2) председательствуют в судебных заседаниях соответствующих судебных коллегий или назначают председательствующих из числа судей судебных коллегий.

4. В случае отсутствия председателя соответствующего суда его полномочия осуществляет по поручению председателя этого суда один из его заместителей.»;

4) дополнить главой 2.2 следующего содержания:

«Глава 2.2. АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Статья 23.9. Порядок образования и состав апелляционного суда общей юрисдикции

1. Апелляционный суд общей юрисдикции является федеральным судом общей юрисдикции, действующим в пределах территории соответствующего судебного апелляционного округа.

2. В Российской Федерации действуют пять апелляционных судов общей юрисдикции в пределах территорий соответствующих судебных апелляционных округов:

1) Первый апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Белгородского областного суда, Брянского областного суда, Владимирского областного суда, Воронежского областного суда, Ивановского областного суда, Калининградского областного суда, Калужского областного суда, Костромского областного суда, Курского областного суда, Липецкого областного суда, Московского областного суда, Новгородского областного суда, Орловского областного суда, Псковского областного суда, Рязанского областного суда, Смоленского областного суда, Тамбовского областного суда, Тверского областного суда, Тульского областного суда, Ярославского областного суда, Московского городского суда;

2) Второй апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда Республики Карелия, Верховного Суда Республики Коми, Архангельского областного суда, Вологодского областного суда, Курганского областного суда, Ленинградского областного суда, Мурманского областного суда, Свердловского областного суда, Тюменского областного суда, Челябинского областного суда, Санкт-Петербургского городского суда, суда Ненецкого автономного округа, суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, суда Ямало-Ненецкого автономного округа;

3) Третий апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда Республики Адыгея (Адыгея), Верховного Суда Республики Дагестан, Верховного Суда Республики Ингушетия, Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики, Верховного Суда Республики Калмыкия, Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики, Верховного Суда Республики Крым, Верховного Суда Республики Северная Осетия - Алания, Верховного Суда Чеченской Республики, Краснодарского краевого суда, Ставропольского краевого суда, Астраханского областного суда, Волгоградского областного суда, Ростовского областного суда, Севастопольского городского суда;

4) Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда Республики Башкортостан, Верховного Суда Республики Марий Эл, Верховного Суда Республики Мордовия, Верховного Суда Республики Татарстан (Татарстан), Верховного Суда Удмуртской Республики, Верховного Суда Чувашской Республики, Пермского краевого суда, Кировского областного суда, Нижегородского областного суда, Оренбургского областного суда, Пензенского областного суда, Самарского областного суда, Саратовского областного суда, Ульяновского областного суда;

5) Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда Республики Алтай, Верховного Суда Республики Бурятия, Верховного Суда Республики Саха (Якутия), Верховного Суда Республики Тыва,

Верховного Суда Республики Хакасия, Алтайского краевого суда, Забайкальского краевого суда, Камчатского краевого суда, Красноярского краевого суда, Приморского краевого суда, Хабаровского краевого суда, Амурского областного суда, Иркутского областного суда, Кемеровского областного суда, Магаданского областного суда, Новосибирского областного суда, Омского областного суда, Сахалинского областного суда, Томского областного суда, суда Еврейской автономной области, суда Чукотского автономного округа.

3. В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом в составе апелляционного суда общей юрисдикции может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. Постоянное судебное присутствие апелляционного суда общей юрисдикции является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия.

Статья 23.10. Компетенция апелляционного суда общей юрисдикции

1. Апелляционный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

2. В порядке, установленном федеральным законом, апелляционный суд общей юрисдикции в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Статья 23.11. Состав апелляционного суда общей юрисдикции

Апелляционный суд общей юрисдикции действует в составе:

- 1) президиума суда;
- 2) судебной коллегии по гражданским делам;
- 3) судебной коллегии по административным делам;
- 4) судебной коллегии по уголовным делам.

Статья 23.12. Президиум апелляционного суда общей юрисдикции

1. Президиум апелляционного суда общей юрисдикции (далее в настоящей главе - президиум суда) образуется в составе председателя, заместителей председателя суда, входящих в состав президиума суда по должности, и других судей соответствующего суда.

2. Количественный и персональный состав президиума суда утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению председателя соответствующего суда.

3. Президиум суда:

1) утверждает по представлению председателя соответствующего суда судебные составы судебной коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам, судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;

2) рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

3) рассматривает вопросы работы аппарата суда;

4) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

Статья 23.13. Порядок работы президиума суда

1. Заседания президиума суда созываются председателем суда по мере необходимости.

2. Заседание президиума суда считается правомочным, если на нем присутствует более половины членов президиума суда.

3. Постановления президиума суда принимаются открытым голосованием большинством голосов членов президиума суда, участвующих в голосовании, и подписываются председательствующим в заседании президиума суда.

Статья 23.14. Судебные коллегии апелляционного суда общей юрисдикции

1. Судебная коллегия по гражданским делам, судебная коллегия по административным делам и судебная коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции формируются из числа судей этого суда по представлению председателя суда. Составы указанных судебных коллегий утверждаются президиумом суда.

2. Судебную коллегия по гражданским делам, судебную коллегия по административным делам и судебную коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции возглавляют председатели коллегий.

3. Председатель апелляционного суда общей юрисдикции в необходимых случаях вправе своим распоряжением привлечь судей одной судебной коллегии для рассмотрения дел в составе другой судебной коллегии.

4. Судебные коллегии апелляционного суда общей юрисдикции рассматривают:

1) дела по апелляционным жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

2) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией апелляционного суда общей юрисдикции.

5. Судебные коллегии апелляционного суда общей юрисдикции изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику.

Статья 23.15. Председатель апелляционного суда общей юрисдикции

1. Председатель апелляционного суда общей юрисдикции назначается на должность Президентом Рос-

сийской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

2. Председатель апелляционного суда общей юрисдикции наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет следующие функции:

1) организует работу суда и руководит организацией работы судебных коллегий соответствующего суда;

2) устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением;

3) созывает президиум суда и председательствует в его заседаниях;

4) распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

5) организует работу по повышению квалификации судей и работников аппарата суда;

6) организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;

7) вносит в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации представления о квалификации аттестации судей соответствующего апелляционного суда общей юрисдикции, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

8) организует работу суда по приему граждан и рассмотрению их предложений, заявлений и жалоб;

9) осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда;

10) регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда;

11) осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

3. В случае приостановления или прекращения полномочий председателя апелляционного суда общей юрисдикции его полномочия осуществляет по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из заместителей председателя суда, а при их отсутствии - по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из судей этого суда.

Статья 23.16. Заместители председателя апелляционного суда общей юрисдикции

1. Заместители председателя апелляционного суда общей юрисдикции назначаются на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

2. Одно и то же лицо может быть назначено на должность заместителя председателя одного и того же апелляционного суда общей юрисдикции неоднократно, но не более двух раз подряд.

3. Заместители председателя апелляционного суда общей юрисдикции наряду с осуществлением полномочий судей соответствующего суда:

1) осуществляют в соответствии с распределением обязанностей руководство работой соответствующих судебных коллегий в качестве председателей судебных коллегий;

2) председательствуют в судебных заседаниях соответствующих судебных коллегий или назначают председательствующих из числа членов судебных коллегий.

4. В случае отсутствия председателя соответствующего суда его полномочия осуществляет по поручению председателя этого суда один из его заместителей.»;

5) в части 1 статьи 25 слова «рассматривают дела в качестве суда первой, апелляционной, кассационной инстанций» заменить словами «рассматривают дела в качестве суда первой и апелляционной инстанций»;

б) в статье 26:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (далее - президиум суда) образуется в составе председателя, заместителей председателя суда, входящих в состав президиума суда по должности, и других судей соответствующего суда.»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Количественный и персональный состав президиума суда утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению председателя соответствующего суда.»;

в) пункт 1 части 3 признать утратившим силу;

7) часть 3 статьи 28 изложить в следующей редакции:

«3. Судебные коллегии верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа рассматривают:

1) в качестве суда первой инстанции дела, отнесенные федеральными законами к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

2) в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты районных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

3) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией.»;

8) часть 2 статьи 29 признать утратившей силу;

9) пункт 3 статьи 31 признать утратившим силу;

10) часть 2 статьи 41 изложить в следующей редакции:

«2. Кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды

республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов обладают правами юридического лица.»;

11) статью 42 дополнить частями 2.1, 2.2 и 2.3 следующего содержания:

«2.1. Местами постоянного пребывания кассационных судов общей юрисдикции и кассационного военного суда являются:

1) Первого кассационного суда общей юрисдикции - город Саратов Саратовской области;

2) Второго кассационного суда общей юрисдикции - город Москва;

3) Третьего кассационного суда общей юрисдикции - город Санкт-Петербург;

4) Четвертого кассационного суда общей юрисдикции - город Краснодар Краснодарского края;

5) Пятого кассационного суда общей юрисдикции - город Пятигорск Ставропольского края;

6) Шестого кассационного суда общей юрисдикции - город Самара Самарской области;

7) Седьмого кассационного суда общей юрисдикции - город Челябинск Челябинской области;

8) Восьмого кассационного суда общей юрисдикции - город Кемерово Кемеровской области;

9) Девятого кассационного суда общей юрисдикции - город Владивосток Приморского края;

10) кассационного военного суда - город Новосибирск Новосибирской области.

2.2. Местами постоянного пребывания апелляционных судов общей юрисдикции и апелляционного военного суда являются:

1) Первого апелляционного суда общей юрисдикции - город Москва;

2) Второго апелляционного суда общей юрисдикции - город Санкт-Петербург;

3) Третьего апелляционного суда общей юрисдикции - город Сочи Краснодарского края;

4) Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции - город Нижний Новгород Нижегородской области;

5) Пятого апелляционного суда общей юрисдикции - город Новосибирск Новосибирской области;

6) апелляционного военного суда - городской округ Власиха Московской области.

2.3. Кассационный суд общей юрисдикции, апелляционный суд общей юрисдикции могут проводить заседания в других населенных пунктах, расположенных в пределах соответствующего судебного округа, если сочтут это необходимым.»;

12) части 2 и 3 статьи 44 признать утратившими силу.

Статья 6

Внести в Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 6, ст. 550; N 30, ст. 4205) следующие изменения:

1) в части 3 статьи 5:

а) пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9) утверждает по представлению председателя соответствующего суда количественный и персональный состав президиума кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, арбитражного суда субъекта Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам;»;

б) пункт 12 после слов «судьи Верховного Суда Российской Федерации.» дополнить словами «судьи кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции.»;

2) в части 3 статьи 12:

а) пункт 11 после слов «председателей и заместителей председателей» дополнить словами «кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции.»;

б) пункт 12 признать утратившим силу;

в) пункт 15 после слов «председателей и заместителей председателей» дополнить словами «кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции.»;

3) статью 13 дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Предельный возраст пребывания в должности заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - 76 лет.».

Статья 7

1. Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Председатели апелляционных судов общей юрисдикции и кассационных судов общей юрисдикции, за исключением председателей военного кассационного суда и военного апелляционного суда, назначаются на должность в установленном порядке со дня официального опубликования настоящего Федерального конституционного закона, но не позднее 15 октября 2018 года.

3. Кассационные суды общей юрисдикции и апелляционные суды общей юрисдикции считаются образованными со дня назначения на должность не менее одной второй от установленной численности судей соответствующего суда. Решение о дне начала деятельности указанных судов принимает Пленум Верховного Суда Российской Федерации и официально извещает об этом не позднее 1 октября 2019 года.

4. Пункт 6 статьи 1 и статья 4 настоящего Федерального конституционного закона вступают в силу с момента вступления в силу соответствующих законодательных актов о внесении изменений в законодательство о военных судах, но не позднее 1 октября 2019 года.

5. Председатели и заместители председателей судов, назначенные на должность до дня вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона,

сохраняют соответствующие полномочия до истечения срока, на который они были назначены.

6. Назначение на должность председателей и заместителей председателей судов после дня вступления настоящего Федерального конституционного закона в силу допускается не более чем на один срок, если председатель и заместитель председателя на день вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона пребывали в соответствующей должности два раза и более подряд, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом.

7. Полномочия президиума верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда по рассмотрению кассационных жалоб, представлений сохраняются, если эти жалобы, представления поданы до начала деятельности соответствующего кассационного суда общей юрисдикции или кассационного военного суда, но не позднее 1 октября 2019 года.

8. Полномочия судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации и судебных коллегий верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда по рассмотрению апелляционных и частных жалоб, представлений на судебные акты, принятые в качестве суда первой инстанции верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, сохраняются, если эти жалобы, представления поданы до начала деятельности соответствующего апелляционного суда общей юрисдикции или апелляционного военного суда, но не позднее 1 октября 2019 года.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 1-ФКЗ

Подозреваемый наделяется правом получения копии постановления о возбуждении уголовного дела по факту обнаружения признаков преступления.

19 июля 2018 года

N 205-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 46 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
4 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
13 июля 2018 года

Внести в пункт 1 части четвертой статьи 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; 2003, N 27, ст. 2706; 2007, N 24, ст. 2833; 2016, N 1, ст. 57, 60; N 27, ст. 4258) изменение, исключив из него слова «против него».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
19 июля 2018 года
N 205-ФЗ

Установлена административная ответственность приглашающей стороны за непринятие мер по обеспечению своевременного выезда приглашенного лица и несоблюдение им заявленной цели въезда в Российскую Федерацию.

19 июля 2018 года

N 215-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 18.9 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят
Государственной Думой
3 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
13 июля 2018 года

Статья 1

Внести в часть 2 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2004, N 44, ст. 4266; 2005, N 1, ст. 13; 2006, N 45, ст. 4641; 2007, N 26, ст. 3089; 2012, N 53, ст. 7640; 2013, N 51, ст. 6696; 2018, N 1, ст. 83) изменение, изложив ее в следующей редакции:

«2. Непринятие приглашающей стороной установленных мер по обеспечению соблюдения приглашенным иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации в части соответствия заявленной ими цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий либо непринятие приглашающей стороной установленных мер по обеспечению своевременного выезда приглашенного иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации по истечении определенного срока их пребывания в Российской Федерации -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
19 июля 2018 года
N 215-ФЗ

Федеральный закон от 19.07.2018 N 217-ФЗ

С 1 июня 2019 года вводится возможность совершения совместных завещаний и заключения наследственных договоров.

19 июля 2018 года

N 217-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 256 ЧАСТИ ПЕРВОЙ
И ЧАСТЬ ТРЕТЬЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
10 июля 2018 года

Одобрен
Советом Федерации
13 июля 2018 года

Статья 1

Внести в статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 2006, N 52, ст. 5497; 2008, N 17, ст. 1756; 2016, N 1, ст. 77) следующие изменения:

1) пункт 1 после слова «если» дополнить словом «брачным»;

2) в пункте 2:

а) в абзаце третьем слова «если договором» заменить словами «если брачным договором»;

б) в абзаце четвертом слова «если договором» заменить словами «если брачным договором»;

3) пункт 4 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае смерти одного из супругов пережившему супругу принадлежит доля в праве на общее имущество супругов, равная одной второй, если иной размер доли не был определен брачным договором, совместным завещанием супругов, наследственным договором или решением суда.».

Статья 2

Внести в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 49, ст. 4552; 2006, N 52, ст. 5497; 2008, N 18, ст. 1939; 2012, N 24, ст. 3068; N 41, ст. 5531; 2017, N 14, ст. 1998; N 31, ст. 4808; 2018, N 22, ст. 3044) следующие изменения:

1) часть первую статьи 1111 после слов «по завещанию» дополнить словами «, по наследственному договору»;

2) в статье 1118:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Распорядиться имуществом на случай смерти можно путем совершения завещания или заключения наследственного договора. К наследственному договору применяются правила настоящего Кодекса о завещании, если иное не вытекает из существа наследственного договора»;

б) в пункте 3 после слова «завещания» дополнить словами «и заключение наследственного договора», слово «допускается» заменить словом «допускаются»;

в) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Завещание может быть совершено одним гражданином, а также гражданами, состоящими между собой в момент его совершения в браке (совместное завещание супругов). К супругам, совершившим совместное завещание, применяются правила настоящего Кодекса о завещателе.

В совместном завещании супругов они вправе по обоюдному усмотрению определить следующие последствия смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно: завещать общее имущество супругов, а равно имущество каждого из них любым лицам; любым образом определить доли наследников в соответствующей наследственной массе; определить имущество, входящее в наследственную массу каждого из супругов, если определение имущества, входящего в наследственную массу каждого из супругов, не нарушает прав третьих лиц; лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения; включить в совместное завещание супругов иные завещательные распоряжения, возможность совершения которых предусмотрена настоящим Кодексом. Условия совместного завещания супругов действуют в части, не противоречащей правилам настоящего Кодекса об обязательной доле в наследстве (в том числе об обязательной доле в наследстве, право на которую появилось после составления совместного завещания супругов), а также о запрете наследования недостойными наследниками (статья 1117).

Совместное завещание супругов утрачивает силу в случае расторжения брака или признания брака недействительным как до, так и после смерти одного из супругов.

В случае признания волеизъявления одного из супругов при совершении ими совместного завещания не соответствующим требованиям закона в порядке, предусмотренном абзацем третьим пункта 2 статьи 1131 настоящего Кодекса, к такому завещанию подлежат применению нормы настоящего Кодекса об оспоримых или ничтожных сделках в зависимости от оснований недействительности волеизъявления одного из супругов.

Один из супругов в любое время, в том числе после смерти другого супруга, вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов.

Если нотариус удостоверяет последующее завещание одного из супругов, принимает закрытое последующее завещание одного из супругов или удостоверяет распоряжение одного из супругов об отмене совместного завещания супругов при жизни обоих супругов, он обязан направить другому супругу в порядке, предусмотренном законодательством о нотариате и нотариальной деятельности, уведомление о факте совершения таких последующих завещаний или об отмене совместного завещания супругов.»;

г) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6. Предусмотренные наследственным договором права и обязанности возникают после открытия

наследства, за исключением обязанностей, которые в силу наследственного договора могут возникнуть до открытия наследства и возложены на ту сторону договора, которая может призываться к наследованию за наследодателем (статья 1116). К наследодателю, заключившему наследственный договор, применяются правила настоящего Кодекса о завещателе, если иное не вытекает из существа наследственного договора.»;

3) в статье 1123:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«Нотариус, другое удостоверяющее завещание лицо, переводчик, исполнитель завещания, свидетели, супруг, участвующий в совершении совместного завещания супругов, супруг, присутствующий при удостоверении завещания другого супруга, сторона наследственного договора, нотариусы, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, и лица, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата, а также гражданин, подписывающий завещание или наследственный договор вместо завещателя или наследодателя, не вправе до открытия наследства разглашать сведения, касающиеся содержания завещания или наследственного договора, их совершения, заключения, изменения или отмены. Лицо, не являющееся исполнителем завещания, нотариусом или другим удостоверяющим завещание лицом, не вправе разглашать указанные сведения и после открытия наследства, если разглашение указанных сведений будет противоречить статье 152.2 настоящего Кодекса.»;

б) часть третью после слов «отмене завещания» дополнить словами «, представление нотариусом сведений об удостоверении наследственного договора, уведомления об отказе наследодателя от наследственного договора», дополнить словами «, а также направление уведомления о факте совершения после совместного завещания супругов последующего завещания одного из супругов или об отмене одним из супругов совместного завещания супругов либо направление сторонам наследственного договора копии уведомления об отказе наследодателя от наследственного договора»;

в) дополнить частью пятой следующего содержания:

«После смерти одного из супругов, составивших совместное завещание, исполнитель завещания и нотариус вправе разглашать в связи с исполнением ими своих обязанностей только сведения, относящиеся к последствиям смерти этого супруга.»;

4) пункт 2 статьи 1124 дополнить абзацами следующего содержания:

«супруг при совершении совместного завещания супругов;

стороны наследственного договора.»;

5) в статье 1125:

а) пункт 1 после слов «с его слов нотариусом» дополнить словами «, а совместное завещание супругов должно быть передано нотариусу обоими супругами или записано с их слов нотариусом в присутствии обоих супругов»;

б) пункт 2 после слов «завещателем в присутствии нотариуса» дополнить словами «, а совместное завещание супругов, написанное одним из супругов, до его

подписания должно быть полностью прочитано другим супругом в присутствии нотариуса»;

в) пункт 5 после слова «свидетеля,» дополнить словами «каждого из супругов при удостоверении совместного завещания супругов, супруга, присутствующего при удостоверении завещания другого супруга,»;

дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1. При удостоверении совместного завещания супругов нотариус обязан осуществлять видеофиксацию процедуры совершения совместного завещания супругов, если супруги не заявили возражение против этого.»;

б) пункт 5 статьи 1126 изложить в следующей редакции:

«5. Совместные завещания супругов, наследственные договоры, а также завещания, содержащие решение об учреждении наследственного фонда, не могут быть закрытыми. Несоблюдение этого требования влечет ничтожность указанных завещаний и договоров.»;

7) статью 1127 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5. Совместное завещание супругов и наследственный договор не могут быть удостоверены в порядке, предусмотренном настоящей статьей.»;

8) статью 1129 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4. Совместные завещания супругов, наследственные договоры, а также завещания, содержащие решение об учреждении наследственного фонда, не могут быть совершены в чрезвычайных обстоятельствах. Несоблюдение этого требования влечет ничтожность указанных завещаний и договоров.»;

9) пункт 2 статьи 1131 дополнить абзацем следующего содержания:

«Совместное завещание супругов может быть оспорено по иску любого из супругов при их жизни. После смерти одного из супругов, а также после смерти пережившего супруга совместное завещание супругов может быть оспорено по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.»;

10) главу 62 дополнить статьей 1140.1 следующего содержания:

«Статья 1140.1. Наследственный договор

1. Наследодатель вправе заключить с любым из лиц, которые могут призываться к наследованию (статья 1116), договор, условия которого определяют круг наследников и порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к пережившим наследодателя сторонам договора или к пережившим третьим лицам, которые могут призываться к наследованию (наследственный договор). Наследственный договор может также содержать условие о душеприказчике и возлагать на участвующих в наследственном договоре лиц, которые могут призываться к наследованию, обязанность совершить какие-либо не противоречащие закону действия имущественного или неимущественного характера, в том числе исполнить завещательные отказы или завещательные возложения.

Последствия, предусмотренные наследственным договором, могут быть поставлены в зависимость от

наступивших ко дню открытия наследства обстоятельств, относительно которых при заключении наследственного договора было неизвестно, наступят они или не наступят, в том числе от обстоятельств, полностью зависящих от воли одной из сторон (статья 327.1).

2. После смерти наследодателя требовать исполнения обязанностей, установленных наследственным договором, могут наследники, душеприказчик, пережившие наследодателя стороны наследственного договора или пережившие третьи лица, а также нотариус, который ведет наследственное дело, в период исполнения им своих обязанностей по охране наследственного имущества и управлению таким имуществом до выдачи свидетельства о праве на наследство.

3. В случае отказа стороны наследственного договора от наследства наследственный договор сохраняет силу в отношении прав и обязанностей других его сторон, если можно предположить, что он был бы заключен и без включения в него прав и обязанностей отказавшейся от наследства стороны.

4. Возникающие из наследственного договора права и обязанности стороны наследственного договора неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

5. Наследственный договор, в котором участвуют супруги, а также лица, которые могут призываться к наследованию за каждым из супругов (статья 1116), может определять порядок перехода прав на общее имущество супругов или имущество каждого из них в случае смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно, к пережившему супругу или к иным лицам; определять имущество, входящее в наследственную массу каждого из супругов, если это не нарушает прав третьих лиц, а также может содержать иные распоряжения супругов, в частности условие о назначении душеприказчика или душеприказчиков, действующих в случае смерти каждого из супругов. В случае заключения такого наследственного договора к супругам применяются правила о наследодателе.

Указанный в абзаце первом настоящего пункта наследственный договор утрачивает силу в связи с расторжением брака до смерти одного из супругов, а также в связи с признанием брака недействительным.

Указанный в абзаце первом настоящего пункта наследственный договор отменяет действие совершенного до заключения этого наследственного договора совместного завещания супругов.

6. Условия наследственного договора действуют в части, не противоречащей правилам настоящего Кодекса об обязательной доле в наследстве (в том числе об обязательной доле в наследстве, право на которую появилось после заключения наследственного договора), а также о запрете наследования недостойными наследниками (статья 1117). В случае, предусмотренном абзацем первым пункта 5 настоящей статьи, условия наследственного договора действуют в части, не противоречащей правилам настоящего Кодекса об обязательной доле в наследстве при наличии имеющего право на обязательную долю наследника хотя бы одного из супругов, а также правилам

о запрете наследования недостойными наследниками при наличии недостойного наследника хотя бы одного из супругов.

Если право на обязательную долю в наследстве появилось после заключения наследственного договора, предусмотренные наследственным договором обязательства наследника по наследственному договору уменьшаются пропорционально уменьшению части наследства, причитающейся ему после удовлетворения права на обязательную долю в наследстве.

7. Наследственный договор должен быть подписан каждой из сторон наследственного договора и подлежит нотариальному удостоверению. В случае уклонения одной из сторон от нотариального удостоверения наследственного договора положения статьи 165 настоящего Кодекса не применяются.

При удостоверении наследственного договора нотариус обязан осуществлять видеотекстовую фиксацию процедуры заключения наследственного договора, если стороны наследственного договора не заявили возражение против этого.

8. Наследодатель вправе заключить один или несколько наследственных договоров с одним или несколькими лицами, которые могут призываться к наследованию.

Если одно имущество наследодателя явилось предметом нескольких наследственных договоров, заключенных с разными лицами, в случае принятия ими наследства подлежит применению тот наследственный договор, который был заключен ранее.

9. Изменение или расторжение наследственного договора допускается только при жизни сторон этого договора по соглашению его сторон или на основании решения суда в связи с существенным изменением обстоятельств, в том числе в связи с выявившейся возможностью призвания к наследованию лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

10. Наследодатель вправе совершить в любое время односторонний отказ от наследственного договора путем уведомления всех сторон наследственного договора о таком отказе. Уведомление об отказе наследодателя от наследственного договора подлежит нотариальному удостоверению. Нотариус, удостоверивший уведомление об отказе наследодателя от наследственного договора, обязан в порядке, предусмотренном законодательством о нотариате и нотариальной деятельности, в течение трех рабочих дней направить копию этого уведомления другим сторонам наследственного договора.

Наследодатель, отказавшийся от наследственного договора, обязан возместить другим сторонам наследственного договора убытки, которые возникли у них в связи с исполнением наследственного договора к моменту получения копии уведомления об отказе наследодателя от наследственного договора.

Другие стороны наследственного договора вправе совершить односторонний отказ от наследственного договора в порядке, предусмотренном законом или наследственным договором.

11. Наследственный договор может быть оспорен при жизни наследодателя по иску стороны наследственного договора, а после открытия наследства по

иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим наследственным договором.

12. После заключения наследственного договора наследодатель вправе совершать любые сделки в отношении принадлежащего ему имущества и иным образом распоряжаться принадлежащим ему имуществом своей волей и в своем интересе, даже если такое распоряжение лишит лицо, которое может быть призвано к наследованию, прав на имущество наследодателя. Соглашение об ином ничтожно.»;

11) статью 1150 дополнить частью второй следующего содержания:

«Иное может быть предусмотрено совместным завещанием супругов или наследственным договором.».

Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2019 года.

2. Положения статьи 256 части первой и части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к отношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
19 июля 2018 года
N 217-ФЗ

Смягчена ответственность за несвоевременную уплату алиментов.

29 июля 2018 года

N 224-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 114 И 115 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят
Государственной Думой
12 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Внести в Семейный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 1, ст. 16; 2008, N 27, ст. 3124) следующие изменения:

1) в статье 114:

а) наименование дополнить словами «и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов»;

б) в пункте 1 слова «от уплаты задолженности по алиментам или уменьшение этой задолженности» заменить словами «от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов или уменьшение задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов»;

в) в пункте 2 слова «от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов» заменить словами «от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов, если установит, что неуплата алиментов и (или) неустойки за несвоевременную уплату алиментов», дополнить словами «и (или) задолженность по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов»;

2) в пункте 2 статьи 115:

а) в абзаце первом слова «одной второй» заменить словами «одной десятой»;

б) дополнить новым абзацем вторым следующего содержания:

«Размер неустойки за несвоевременную уплату алиментов может быть уменьшен судом с учетом материального и (или) семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов.»;

в) абзац второй считать абзацем третьим.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 224-ФЗ

За взятую без разрешения вещь, испорченную другим лицом, отвечать придется тому, кто взял.

29 июля 2018 года

N 225-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 1080 ЧАСТИ ВТОРОЙ ГРАЖДАНСКОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
11 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Внести в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 5, ст. 410) изменение, дополнив ее частью третьей следующего содержания:

«Лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое в дальнейшем было повреждено или утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причиненный вред. Указанное правило не освобождает непосредственного причинителя вреда от возмещения вреда.».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 225-ФЗ

Введена уголовная ответственность за организацию и проведение без лицензии азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игорной зоны, а также за систематическое предоставление помещений для незаконных организации и проведения азартных игр.

29 июля 2018 года

N 227-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 171.2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
18 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Внести в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2011, N 30, ст. 4598; 2014, N 52, ст. 7541; 2016, N 27, ст. 4258) изменение, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 171.2. Незаконные организация и проведение азартных игр

1. Организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо без полученной в установленном порядке лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игорной зоны, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», или средств связи, в том числе подвижной связи, за исключением случаев приема интерактивных ставок организаторами азартных игр в букмекерских конторах и (или) тотализаторах, а равно систематическое предоставление помещений для незаконных организации и (или) проведения азартных игр -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или сопряженные с извлечением дохода в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей

или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения или сопряженные с извлечением дохода в особо крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от одного миллиона до одного миллиона пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от четырех до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

Примечания. 1. Под систематическим предоставлением помещений в настоящей статье понимается предоставление помещений более двух раз.

2. Доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей, а в особо крупном размере - шесть миллионов рублей.».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 227-ФЗ

В уголовно-процессуальном законодательстве раскрыт правовой статус помощника судьи.

Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2019 года.

29 июля 2018 года

N 228-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
17 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3015; 2003, N 27, ст. 2706; N 50, ст. 4847; 2006, N 3, ст. 277; N 31, ст. 3452; 2007, N 16, ст. 1827; N 24, ст. 2830; 2009, N 1, ст. 29; N 44, ст. 5173; 2011, N 1, ст. 45; N 13, ст. 1686; N 25, ст. 3533; N 45, ст. 6322; N 50, ст. 7349; 2012, N 24, ст. 3071; 2013, N 9, ст. 875; N 27, ст. 3458; N 30, ст. 4050; N 44, ст. 5641; N 52, ст. 6997; 2014, N 11, ст. 1094; N 19, ст. 2335; N 30, ст. 4252; 2015, N 10, ст. 1417; N 13, ст. 1806; 2016, N 1, ст. 60; N 26, ст. 3859; N 27, ст. 4256, 4258; N 28, ст. 4559; N 52, ст. 7490, 7506; 2017, N 14, ст. 2005; N 24, ст. 3484; 2018, N 1, ст. 51) следующие изменения:

1) часть первую статьи 30 изложить в следующей редакции:

«1. Рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Состав суда для рассмотрения каждого уголовного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.»;

2) пункт 17 части второй статьи 42 изложить в следующей редакции:

«17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;»;

3) пункт 16 части четвертой статьи 44 изложить в следующей редакции:

«16) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;»;

4) пункт 17 части четвертой статьи 47 изложить в следующей редакции:

«17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;»;

5) пункт 13 части второй статьи 54 изложить в следующей редакции:

«13) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;»;

6) пункт 2 части первой статьи 61 после слова «появляющегося» дополнить словами «помощника судьи»;

7) часть первую статьи 62 после слова «дознаватель» дополнить словами «помощник судьи»;

8) статью 68 изложить в следующей редакции:

«Статья 68. Отвод помощника судьи, секретаря судебного заседания

1. Решение об отводе помощника судьи, секретаря судебного заседания принимает суд, рассматривающий уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

2. Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве помощника судьи или секретаря судебного заседания не является основанием для его отвода.»;

9) в части первой статьи 72:

а) пункт 1 после слова «дознавателя» дополнить словами «помощника судьи»;

б) пункт 2 после слова «дознавателя» дополнить словами «помощника судьи»;

10) часть третью статьи 241 изложить в следующей редакции:

«3. Уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства и с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части.»;

11) дополнить статьей 244.1 следующего содержания:

«Статья 244.1. Помощник судьи

1. Помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного разбирательства, а также в подготовке проектов судебных решений. Помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия.

2. Помощник судьи по поручению председательствующего ведет протокол судебного заседания, обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами, проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, производит иные процессуальные действия в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.»;

12) в статье 259:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«1. В ходе каждого судебного заседания ведется протокол. В ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование). При рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмо-

тренных статьей 241 настоящего Кодекса, использование средств аудиозаписи не допускается.»;

б) пункт 3 части третьей после слов «данные о» дополнить словами «помощнике судьи»;

в) часть шестую изложить в следующей редакции:

«6. Протокол должен быть изготовлен и подписан в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания председательствующим и секретарем судебного заседания, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, - председательствующим и помощником судьи. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, - председательствующим и помощником судьи. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления.»;

г) часть седьмую изложить в следующей редакции:

«7. Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам. Ходатайство не подлежит удовлетворению, если уголовное дело уже направлено в апелляционную инстанцию или по истечении срока, предоставленного для апелляционного обжалования, находится в стадии исполнения. Председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства. Председательствующий вправе предоставить возможность ознакомления с протоколом, аудиозаписью иным участникам судебного разбирательства по их ходатайствам и в части, касающейся их показаний. Если протокол судебного заседания в силу объективных обстоятельств изготовлен по истечении 3 суток со дня окончания судебного заседания, то участники судебного разбирательства, подавшие ходатайства, должны быть извещены о дате подписания протокола и времени, когда они могут с ним ознакомиться. Время ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания устанавливается председательствующим в зависимости от объема указанных протокола и аудиозаписи, но не может быть менее 5 суток с момента начала ознакомления. В исключительных случаях председательствующий по ходатайству лица, знакомящегося с протоколом и аудиозаписью, может продлить установленное время. В случае, если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с протоколом и аудиозаписью, председательствующий вправе своим постановлением установить определенный срок для ознакомления с ними.»;

д) часть восьмую изложить в следующей редакции:

«8. Копии протокола и аудиозаписи изготавливаются по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.»;

13) статью 260 изложить в следующей редакции:

«Статья 260. Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания

1. В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.

2. Замечания на протокол рассматриваются председателем незамедлительно. Замечания на аудиозапись рассматриваются председателем в течение 2 суток со дня их подачи. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

3. По результатам рассмотрения замечаний на протокол, аудиозапись председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол, аудиозапись и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.»;

14) в статье 262 слова «Секретарь судебного заседания» заменить словами «Помощник судьи или секретарь судебного заседания»;

15) часть первую статьи 266 изложить в следующей редакции:

«1. Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями, а также секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом и переводчиком. В случае, если помощнику судьи поручено в соответствии с частью второй статьи 244.1 настоящего Кодекса производство процессуальных действий в судебном заседании, председательствующий сообщает, кто является помощником судьи. Председательствующий разъясняет сторонам их право заявлять отвод составу суда или кому-либо из судей в соответствии с главой 9 настоящего Кодекса.»;

16) пункт 3 статьи 304 после слов «данные о» дополнить словами «помощнике судьи.»;

17) часть вторую статьи 389.13 изложить в следующей редакции:

«2. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества помощника судьи и (или) секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании. Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционных жалобе и (или) представлении.»;

18) статью 389.34 изложить в следующей редакции:

«Статья 389.34. Протокол судебного заседания

Секретарь судебного заседания или по поручению председательствующего помощник судьи ведет протокол судебного заседания в соответствии с требованиями статьи 259 настоящего Кодекса. На протокол и аудиозапись судебного заседания стороны могут по-

дать замечания, которые рассматриваются председателем в порядке, установленном статьей 260 настоящего Кодекса.»;

19) часть десятую статьи 401.13 после слов «кассационной инстанции» дополнить словами «или по поручению председательствующего помощник судьи»;

20) часть девятую статьи 412.10 после слов «надзорной инстанции» дополнить словами «или по поручению председательствующего помощник судьи».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2019 года.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 228-ФЗ

Федеральный закон от 29.07.2018 N 229-ФЗ

Статья 215.3 Уголовного кодекса РФ «Приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов» изложена в новой редакции - «Самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо приведение их в негодность».

29 июля 2018 года

N 229-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 215.3 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬИ 150 И 151
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
19 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Статья 1

Статью 215.3 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2007, N 1, ст. 46; 2010, N 19, ст. 2289; 2011, N 11, ст. 1495; N 50, ст. 7362) изложить в следующей редакции:

«Статья 215.3. Самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо приведение их в негодность

1. Самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, -

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное в отношении магистральных трубопроводов, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

3. Разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние нефтепроводов, нефтепродуктопроводов, газопроводов, а также технологически связанных с ними объектов,

сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы и были совершены из корыстных или хулиганских побуждений, -

наказываются штрафом в размере от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

4. Деяния, предусмотренные частью третьей настоящей статьи, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в отношении магистральных трубопроводов, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет.

5. Деяния, предусмотренные частями первой - четвертой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до восьми лет.»

Статья 2

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3020, 3029; N 44, ст. 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2706; N 50, ст. 4847; 2004, N 27, ст. 2711; 2005, N 1, ст. 13; 2006, N 28, ст. 2975, 2976; N 31, ст. 3452; 2007, N 1, ст. 46; N 24, ст. 2830, 2833; N 49, ст. 6033; N 50, ст. 6248; 2009, N 11, ст. 1267; N 44, ст. 5170; 2010, N 1, ст. 4; N 15, ст. 1756; N 21, ст. 2525; N 27, ст. 3431; N 31, ст. 4164, 4193; N 49, ст. 6412; 2011, N 1, ст. 16; N 15, ст. 2039; N 23, ст. 3259; N 30, ст. 4598, 4601, 4605; N 45, ст. 6334; N 50, ст. 7361, 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166; N 30, ст. 4172; N 31, ст. 4330, 4331; N 47, ст. 6401; N 49, ст. 6752; N 53, ст. 7637; 2013, N 9, ст. 875; N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442, 3478; N 30, ст. 4078; N 44, ст. 5641; N 51, ст. 6685, 6696; N 52, ст. 6945; 2014, N 19, ст. 2303, 2310, 2333; N 23, ст. 2927; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4219, 4259, 4278; N 48, ст. 6651; 2015, N 1, ст. 81, 83, 85; N 6, ст. 885; N 21, ст. 2981; N 29, ст. 4354, 4391; 2016, N 1, ст. 61; N 14, ст. 1908; N 18, ст. 2515; N 26, ст. 3868; N 27, ст. 4256, 4257, 4258, 4262; N 28, ст. 4559; N 48, ст. 6732; N 52, ст. 7485; 2017, N 15, ст. 2135; N 24, ст. 3489; N 31, ст. 4743, 4752, 4799; N 52, ст. 7935; 2018, N 1, ст. 53, 85; N 18, ст. 2569, 2584; N 27, ст. 3940) следующие изменения:

1) пункт 1 части третьей статьи 150 после цифр «214,» дополнить словами «215.3 частью первой,»;

2) в части второй статьи 151:

а) подпункт «а» пункта 1 после цифр «215.1,» дополнить словами «215.3 частями второй - пятой,»;

б) в пункте 3 цифры «215.3,» исключить.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 229-ФЗ

Усилена административная ответственность за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр.

29 июля 2018 года

N 237-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**Принят
Государственной Думой
18 июля 2018 годаОдобен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 44, ст. 4295; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847, 4855; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3529, 3533; N 44, ст. 4266; 2005, N 1, ст. 9, 13, 40; N 10, ст. 763; N 13, ст. 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 52, ст. 5574; 2006, N 1, ст. 4, 10; N 2, ст. 172; N 6, ст. 636; N 10, ст. 1067; N 12, ст. 1234; N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 19, ст. 2066; N 23, ст. 2380; N 31, ст. 3420, 3438, 3452; N 45, ст. 4641; N 50, ст. 5279, 5281; N 52, ст. 5498; 2007, N 1, ст. 21, 25, 29; N 7, ст. 840; N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007; N 41, ст. 4845; N 43, ст. 5084; 2008, N 18, ст. 1941; N 20, ст. 2259; N 30, ст. 3604; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 1, ст. 17; N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759; N 26, ст. 3120, 3122; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3739; N 48, ст. 5711; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 18, ст. 2145; N 19, ст. 2291; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4164, 4193, 4195, 4207, 4208; N 49, ст. 6409; 2011, N 1, ст. 10, 23, 54; N 7, ст. 901; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2714; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4298; N 30, ст. 4573, 4585, 4590, 4598, 4600, 4605; N 46, ст. 6406; N 47, ст. 6602; N 48, ст. 6728; N 50, ст. 7342, 7345, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, N 10, ст. 1166; N 19, ст. 2278, 2281; N 24, ст. 3068, 3082; N 31, ст. 4320, 4330; N 47, ст. 6402, 6403, 6404, 6405; N 49, ст. 6757; N 53, ст. 7577, 7602, 7640, 7641; 2013, N 14, ст. 1651, 1657, 1666; N 19, ст. 2323; N 26, ст. 3207, 3208, 3209; N 27, ст. 3454, 3469, 3477, 3478; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5443, 5444; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6159, 6161, 6163, 6165; N 49, ст. 6327, 6341, 6343; N 51, ст. 6683, 6685, 6695, 6696; N 52, ст. 6961, 6980, 6981, 6986, 6994, 7002; 2014, N 6, ст. 557, 559, 566; N 11, ст. 1092, 1096; N 14, ст. 1561, 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; N 26, ст. 3366, 3379, 3395; N 30, ст. 4211, 4214, 4218, 4228, 4233, 4248, 4256, 4259, 4264, 4278; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5799; N 48, ст. 6636, 6638, 6642, 6643, 6651; N 52, ст. 7541, 7545, 7548; 2015, N 1, ст. 35, 67, 74, 83, 85; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 18, ст. 2614, 2620; N 21, ст. 2981; N 24, ст. 3370; N 27, ст. 3950; N 29, ст. 4354, 4359, 4374, 4376, 4391; N 41, ст. 5629, 5637; N 44, ст. 6046; N 45, ст. 6205, 6208; N 48, ст. 6706, 6710, 6716; N 51, ст. 7249, 7250; 2016, N 1, ст. 11, 28, 59, 63, 84; N 10, ст. 1323; N 11, ст. 1481, 1490, 1493; N 14, ст. 1907; N 15, ст. 2051; N 26,

ст. 3871, 3877, 3884, 3891; N 27, ст. 4160, 4164, 4183, 4197, 4205, 4206, 4223, 4226, 4238, 4251, 4259, 4286, 4305; N 28, ст. 4558; N 50, ст. 6975; N 52, ст. 7508; 2017, N 1, ст. 12, 31, 47, 51; N 7, ст. 1030, 1032; N 9, ст. 1278; N 11, ст. 1535; N 17, ст. 2456, 2457; N 18, ст. 2664; N 22, ст. 3069; N 23, ст. 3227; N 27, ст. 3947; N 30, ст. 4455; N 31, ст. 4738, 4755, 4812, 4814, 4815, 4816, 4827, 4828; N 47, ст. 6844, 6851; N 49, ст. 7308; N 50, ст. 7556, 7562; N 52, ст. 7919, 7937; 2018, N 1, ст. 21, 30, 35, 48; N 7, ст. 973; N 18, ст. 2562) следующие изменения:

1) абзац первый части 1 статьи 3.5 после слов «одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных» дополнить словами «частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 14.1.1.»;

2) в части 1 статьи 4.5 слова «об организации и о проведении азартных игр,» исключить, после слов «о бухгалтерском учете» дополнить словами «, законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.1.1 настоящего Кодекса)»;

3) в статье 14.1.1:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, либо без полученной в установленном порядке лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игровой зоны, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игровой зоне, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети «Интернет») или средств связи (в том числе подвижной связи), за исключением случаев приема интерактивных ставок организациями азартных игр в букмекерских конторах и (или) тотализаторах, - влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от восьмисот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования.»

б) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Предоставление помещений для незаконных организации и (или) проведения азартных игр - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от восьмисот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей.»;

в) дополнить частью 1.2 следующего содержания:

«1.2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одного миллиона пятисот тысяч до двух миллионов рублей.»;

г) часть 2 признать утратившей силу;

д) дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Нахождение лиц, не достигших возраста восемнадцати лет, в игорном заведении либо привлечение организатором азартной игры таких лиц к работе в игорном заведении -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.»;

4) в статье 14.1.1-1:

Федеральный закон от 29.07.2018 N 240-ФЗ

а) абзац первый части 1 изложить в следующей редакции:

«1. Прием организатором азартной игры в букмекерской конторе и (или) тотализаторе ставок, интерактивных ставок, в том числе на официальные спортивные соревнования, и выплата организатором азартной игры выигрышей без предъявления участником азартной игры документа, удостоверяющего его личность, или применения иного способа идентификации участника азартной игры, предусмотренного Федеральным законом от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и обеспечивающего установление возраста такого участника азартной игры, -»;

б) абзац первый части 3 после слова «ставки» дополнить словами «, интерактивные ставки»;

5) в статье 14.27:

а) в абзаце втором части 2 слово «четырех» заменить словом «десяти», слова «ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч» заменить словами «двухсот тысяч до трехсот тысяч»;

б) в абзаце втором части 3 слова «предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч» заменить словами «наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч», слово «пятидесяти» заменить словом «семидесяти»;

в) в части 4:

абзац первый после слов «лотерейным билетам,» дополнить словами «электронным лотерейным билетам,»;

в абзаце втором слово «восьми» заменить словом «пятнадцати», слова «сорока тысяч до шестидесяти тысяч» заменить словами «шестидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч»;

г) дополнить частями 5 и 6 следующего содержания:

«5. Нарушение требований к местам распространения лотерейных билетов или электронных лотерейных билетов либо установки лотерейных терминалов -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

6. Распространение (реализация, выдача) лотерейных билетов, лотерейных квитанций или электронных лотерейных билетов среди лиц, не достигших возраста восемнадцати лет, либо прием лотерейных ставок от таких лиц, либо выплата, передача или предоставление им выигрышей -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.»;

б) в части 2 статьи 28.3:

а) в пункте 1 слова «частями 1 и 2 статьи 14.1.1» заменить словами «частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 14.1.1»;

б) в пункте 5 слова «частями 3 и 4» заменить словами «частями 3 - 5».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 237-ФЗ

Введена административная ответственность за игнорирование частных постановлений суда.

29 июля 2018 года

N 240-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 17.4 КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят
Государственной Думой
17 июля 2018 года

Одобрен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Внести в статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2007, N 26, ст. 3089) следующие изменения:

1) в наименовании слова «суда или по» заменить словами «или постановлению суда,»;

2) в абзаце первом слова «суда или» заменить словами «или постановления суда,», после слова «определении» дополнить словом «, постановлении».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 240-ФЗ

Нарушение законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности отнесено к числу нарушений, по которым может проводиться административное расследование.

29 июля 2018 года

N 241-ФЗ

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 28.7 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят
Государственной Думой
17 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Внести в часть 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 44, ст. 4295; 2003, N 27, ст. 2708; 2004, N 34, ст. 3533; 2006, N 1, ст. 4, 10; N 2, ст. 175; N 6, ст. 636; N 19, ст. 2066; N 31, ст. 3438; 2007, N 31, ст. 4007; 2008, N 30, ст. 3582; N 52, ст. 6236; 2009, N 7, ст. 777; N 23, ст. 2767; N 26, ст. 3131; 2010, N 1, ст. 1; N 30, ст. 4002; N 31, ст. 4193; 2011, N 48, ст. 6730; N 50, ст. 7355; 2013, N 14, ст. 1666; N 19, ст. 2323; N 27, ст. 3478; N 30, ст. 4031, 4082; N 31, ст. 4191; N 48, ст. 6159; N 52, ст. 6961, 6986; 2014, N 14, ст. 1561; N 19, ст. 2325, 2327, 2335; N 42, ст. 5615; 2015, N 13, ст. 1811; N 27, ст. 3950; N 45, ст. 6208; 2016, N 27, ст. 4223, 4226, 4259; 2017, N 52, ст. 7937) изменение, дополнив ее после слов «страхового законодательства,» словами «законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности,».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 241-ФЗ

Поправки к ГПК РФ: аудиопrotocol судебного заседания становится обязательным.

29 июля 2018 года

N 265-ФЗ

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
17 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
24 июля 2018 года

Статья 1

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3012; 2010, N 31, ст. 4197; 2011, N 50, ст. 7364; 2017, N 31, ст. 4772) следующие изменения:

1) часть 6 статьи 11 после слова «Использование» дополнить словами «средств аудиозаписи и»;

2) часть 1 статьи 18 изложить в следующей редакции:
«1. Состав суда для рассмотрения каждого дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.»;

3) часть 2 статьи 23 дополнить предложением следующего содержания: «Участие секретаря судебного заседания в предыдущем рассмотрении арбитражным судом данного дела в качестве помощника судьи или участие помощника судьи в предыдущем рассмотрении арбитражным судом данного дела в качестве секретаря судебного заседания не является основанием для их отвода.»;

4) в статье 58:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного процесса, а также в подготовке проектов судебных актов. Помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия.»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Помощник судьи по поручению председательствующего ведет протокол судебного заседания, обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами, проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, совершает иные процессуальные действия в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.»;

в) часть 4 после слов «протокол судебного заседания» дополнить словами «и обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами».

Статья 2

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 46, ст. 4532; 2003, N 27, ст. 2700; 2004, N 31, ст. 3230; N 45, ст. 4377; 2005, N 30, ст. 3104; 2007, N 43, ст. 5084; N 50, ст. 6243; 2008, N 24, ст. 2798; N 29, ст. 3418; N 30, ст. 3603; N 48, ст. 5518; 2009, N 14, ст. 1578; N 26, ст. 3122; N 45, ст. 5264; 2010, N 7, ст. 701; N 11, ст. 1169; N 18, ст. 2145; N 31, ст. 4163; N 50, ст. 6611; 2011, N 15, ст. 2040; N 25, ст. 3533; N 49, ст. 7066, 7067; 2012, N 7, ст. 784; 2013, N 9, ст. 872; N 17, ст. 2033; N 19, ст. 2326; N 27, ст. 3458, 3477, 3479; N 44, ст. 5633; N 49, ст. 6345; 2014, N 11, ст. 1094; N 19, ст. 2298, 2331; N 23, ст. 2928; N 48, ст. 6645; 2015, N 1, ст. 10; N 10, ст. 1393; N 14, ст. 2022; N 29, ст. 4390; N 48, ст. 6724; 2016, N 1, ст. 29; N 10, ст. 1319; N 26, ст. 3889; N 27, ст. 4205; 2017, N 31, ст. 4772, 4809; 2018, N 1, ст. 5; N 15, ст. 2037) следующие изменения:

1) часть шестую статьи 10 изложить в следующей редакции:

«6. Дело в закрытом судебном заседании рассматривается с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства. Использование средств аудиозаписи и систем видеоконференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается.»;

2) часть третью статьи 14 изложить в следующей редакции:

«3. Состав суда для рассмотрения каждого дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.»;

3) пункт 1 части первой статьи 16 после слов «в качестве прокурора,» дополнить словами «помощника судьи,»;

4) в статье 18:

а) наименование после слова «прокурора,» дополнить словами «помощника судьи,»;

б) абзац первый части первой после слова «прокурора,» дополнить словами «помощника судьи,»;

в) часть вторую после слова «прокурора,» дополнить словами «помощника судьи,», дополнить предложением следующего содержания: «Участие секретаря судебного заседания в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве помощника судьи или участие помощника судьи в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве секретаря судебного заседания не является основанием для их отвода.»;

5) часть первую статьи 19 после слова «прокурор,» дополнить словами «помощник судьи,»;

6) абзац второй части второй статьи 20 после слов «об отводе прокурора,» дополнить словами «помощника судьи,»;

7) в главе 4:

а) наименование дополнить словами «, и другие участники процесса»;

б) дополнить статьей 47.1 следующего содержания:

«Статья 47.1. Помощник судьи

1. Помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного процесса, а также в подготовке проектов судебных постановлений. Помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия.

2. Помощник судьи по поручению председательствующего ведет протокол судебного заседания, обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами, проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, совершает иные процессуальные действия в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.»;

8) в статье 153:

а) слова «Судья, признав» заменить словами «1. Судья, признав»;

б) дополнить частью второй следующего содержания:

«2. Судья, признав дело подготовленным, вправе завершить предварительное судебное заседание и при согласии сторон открыть судебное заседание, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте предварительного судебного заседания и просят рассмотреть дело по существу в их отсутствие, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение дела.»;

9) часть первую статьи 161 после слов «Секретарь судебного заседания» дополнить словами «или помощник судьи»;

10) часть первую статьи 164 после слов «в качестве прокурора,» дополнить словами «помощника судьи,»;

11) часть вторую статьи 198 после слов «состав суда,» дополнить словами «помощник судьи,»;

12) в пункте 2 части первой статьи 225 слова «и секретарь судебного заседания» заменить словами «, секретарь судебного заседания, помощник судьи»;

13) статью 228 изложить в следующей редакции:

«Статья 228. Обязательность ведения протокола

В ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) и составляется протокол в письменной форме.»;

14) в части второй статьи 229:

а) пункт 3 после слов «состав суда» дополнить словами «, помощник судьи»;

б) пункт 14 изложить в следующей редакции:

«14) сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, их представителям прав на ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подачу на них замечаний;»;

15) в статье 230:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Протокол составляется в судебном заседании или при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания либо по поручению председательствующего помощником судьи. Протокол составляется в письменной форме, может быть написан от руки или составлен с использованием технических средств. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать также стенографирование и иные технические средства. Секретарь судебного заседания либо по поручению председательствующего помощник судьи обеспечивает контроль за использованием в ходе судебного заседания или при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия стенографирования, средств аудио- и (или) видеозаписи, систем видеоконференц-связи и (или) иных технических средств.

В протоколе указывается на использование технических средств для фиксации хода судебного заседания. Носители информации, полученной с использованием аудиозаписи, стенографирования и (или) иных технических средств, приобщаются к протоколу.»;

б) часть четвертую изложить в следующей редакции:

«4. Протокол подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания. В случае, если по поручению председательствующего протокол составлен помощником судьи, он подписывается председательствующим и помощником судьи. Все внесенные в протокол изменения, дополнения, исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями председательствующего и секретаря судебного заседания либо подписями председательствующего и помощника судьи.»;

в) дополнить частью пятой следующего содержания:

«5. По изложенным в письменной форме ходатайствам лиц, участвующих в деле, их представителей и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей могут быть изготовлены копия протокола и (или) копия аудиозаписи судебного заседания.»;

16) статью 231 изложить в следующей редакции:

«Статья 231. Замечания на протокол

Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия и в течение пяти дней со дня подписания протокола подать в письменной форме замечания на такие протокол и аудиозапись с указанием на допущенные в них неточности и (или) на их неполноту.»;

17) в статье 232:

а) в части первой после слова «протокол» дополнить словами «и аудиозапись судебного заседания или

отдельного процессуального действия», слово «его» заменить словом «протокол»;

б) часть вторую после слов «Замечания на протокол» дополнить словами «и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия».

Статья 3

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1391; 2016, N 26, ст. 3889; 2017, N 31, ст. 4772) следующие изменения:

1) часть 1 статьи 28 изложить в следующей редакции:

«1. Состав суда для рассмотрения административного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.»;

2) пункт 2 части 1 статьи 31 после слова «прокурор» дополнить словами «помощника судьи»;

3) в статье 33:

а) наименование после слова «прокурора» дополнить словами «помощника судьи»;

б) часть 1 после слова «Прокурор» дополнить словами «помощник судьи»;

в) часть 3 после слова «прокурора» дополнить словами «помощника судьи», дополнить предложением следующего содержания: «Участие секретаря судебного заседания в предыдущем рассмотрении данного административного дела в качестве помощника судьи или участие помощника судьи в предыдущем рассмотрении данного административного дела в качестве секретаря судебного заседания не является основанием для их отвода.»;

4) часть 1 статьи 34 после слова «прокурор» дополнить словами «помощник судьи»;

5) в статье 35:

а) часть 5 после слов «Отвод, заявленный прокурору» дополнить словами «помощнику судьи»;

б) часть 6 после слова «прокурором» дополнить словами «помощником судьи»;

б) статью 48 после слова «переводчик» дополнить словами «помощник судьи»;

7) дополнить статьей 52.1 следующего содержания:

«Статья 52.1. Помощник судьи

1. Помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного процесса, а также в подготовке проектов судебных актов. Помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия.

2. Помощник судьи по поручению председательствующего в судебном заседании ведет протокол судебного заседания, обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими

средствами, проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, совершает иные процессуальные действия в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.»;

8) часть 2 статьи 139 изложить в следующей редакции:

«2. Суд, признав административное дело подготовленным, вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть с согласия лиц, участвующих в деле, судебное заседание, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте предварительного судебного заседания и просят рассмотреть административное дело по существу в их отсутствие, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение административного дела.»;

9) часть 4 статьи 142 после слов «Секретарь судебного заседания суда, рассматривающего административное дело,» дополнить словами «или помощник судьи», после слов «Секретарь судебного заседания суда по месту нахождения такого лица» дополнить словами «или помощник судьи»;

10) часть 1 статьи 146 после слов «Секретарь судебного заседания» дополнить словами «или помощник судьи»;

11) часть 1 статьи 149 после слов «в качестве прокурора,» дополнить словами «помощника судьи,»;

12) в пункте 5 части 2 статьи 180 слова «о секретаре судебного заседания,» заменить словами «о помощнике судьи, секретаре судебного заседания,»;

13) пункт 2 части 1 статьи 199 дополнить словами «, помощнике судьи»;

14) в части 3 статьи 205:

а) пункт 3 после слов «сведения о» дополнить словами «помощнике судьи,»;

б) в пункте 17 слова «и подачу на него» заменить словами «и аудиозаписью судебного заседания и подачу на них»;

15) в статье 206:

а) часть 1 после слов «Секретарь судебного заседания» дополнить словами «либо по поручению председательствующего в судебном заседании помощник судьи»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Протокол может быть написан от руки или составлен с использованием технических средств. Протокол подписывается председательствующим в судебном заседании и секретарем судебного заседания. В случае, если по поручению председательствующего в судебном заседании протокол составлен помощником судьи, он подписывается председательствующим в судебном заседании и помощником судьи. Все внесенные в протокол изменения, дополнения, исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями председательствующего в судебном заседании и секретаря судебного заседания либо председательствующего в судебном заседании и помощника судьи.»;

16) статью 207 изложить в следующей редакции:

«Статья 207. Замечания на протокол

1. Лица, участвующие в деле, их представители вправе знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия, записями на носителях информации. На основании ходатайств в письменной форме и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей могут быть изготовлены копия протокола, копия записи с носителя информации.

2. Лица, участвующие в деле, их представители в течение трех дней со дня подписания протокола вправе подать в суд замечания в письменной форме на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия с указанием на допущенные в них неточности и (или) на их неполноту.

3. Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия, представленные по истечении указанного срока, судом не рассматриваются и возвращаются представившему их лицу.

4. Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия рассматривает подписавший протокол судья в течение трех дней со дня подачи таких замечаний без извещения лиц, участвующих в деле.

5. О принятии замечаний на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия либо о полном или частичном отклонении таких замечаний выносится определение суда. Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия и определение суда в отношении таких замечаний приобщаются к протоколу судебного заседания или отдельного процессуального действия.».

Статья 4

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2019 года.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
29 июля 2018 года
N 265-ФЗ

В Гражданском кодексе РФ уточнено понятие «личный закон юридического лица».

3 августа 2018 года

№ 292-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 1202 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
26 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
28 июля 2018 года

Статья 1

Внести в пункт 1 статьи 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 49, ст. 4552; 2013, № 40, ст. 5030; 2014, № 19, ст. 2329) изменение, дополнив его словами «и Федеральным законом «О международных компаниях».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
3 августа 2018 года
№ 292-ФЗ

Введена новая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде ареста имущества юридического лица.

3 августа 2018 года

№ 298-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят
Государственной Думой
28 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
28 июля 2018 года

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; 2003, № 27, ст. 2700; № 50, ст. 4847; 2005, № 10, ст. 763; № 19, ст. 1752; № 30, ст. 3131; № 40, ст. 3986; 2006, № 18, ст. 1907; № 23, ст. 2385; № 31, ст. 3420; № 45, ст. 4641; № 50, ст. 5279, 5281; 2007, № 15, ст. 1743; № 31, ст. 4007; № 41, ст. 4845; 2008, № 49, ст. 5748; № 52, ст. 6235, 6248; 2009, № 23, ст. 2776; № 26, ст. 3132; № 29, ст. 3597; № 45, ст. 5267; 2010, № 1, ст. 1; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 4000, 4002, 4006; № 31, ст. 4192; 2011, № 1, ст. 10; № 7, ст. 901; № 17, ст. 2310; № 19, ст. 2714; № 27, ст. 3873; № 29, ст. 4289; № 30, ст. 4573, 4574, 4590; № 50, ст. 7352, 7362, 7366; 2012, № 15, ст. 1724; № 24, ст. 3082; № 29, ст. 3996; № 31, ст. 4330; № 50, ст. 6967; № 53, ст. 7577, 7641; 2013, № 14, ст. 1657; № 19, ст. 2325; № 30, ст. 4028, 4029, 4040; № 44, ст. 5624; № 48, ст. 6161, 6165; № 52, ст. 6948, 6999; 2014, № 6, ст. 558; № 11, ст. 1098; № 30, ст. 4228, 4233; № 42, ст. 5615; № 48, ст. 6643; № 52, ст. 7548; 2015, № 1, ст. 47, 81; № 7, ст. 1023; № 10, ст. 1405, 1411, 1427; № 24, ст. 3370; № 29, ст. 4374; № 48, ст. 6711; № 51, ст. 7249; 2016, № 14, ст. 1907; № 26, ст. 3874, 3876, 3891; № 27, ст. 4160, 4223, 4238; 2017, № 1, ст. 51; № 15, ст. 2140; № 17, ст. 2450, 2460; № 31, ст. 4785, 4813; № 45, ст. 6583; 2018, № 1, ст. 36, 40; № 18, ст. 2562) следующие изменения:

1) статью 19.28:

а) дополнить примечанием 5 следующего содержания:

«5. Юридическое лицо освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство.»;

б) дополнить примечанием 6 следующего содержания:

«6. Положение, предусмотренное примечанием 5 к настоящей статье, не распространяется на административные правонарушения, совершенные в отношении иностранных должностных лиц и должностных

лиц публичных международных организаций при осуществлении коммерческих сделок.»;

2) часть 1 статьи 27.1 дополнить пунктом 13 следующего содержания:

«13) арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 настоящего Кодекса.»;

3) главу 27 дополнить статьей 27.20 следующего содержания:

«Статья 27.20. Арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за незаконное вознаграждение от имени юридического лица

1. В целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 настоящего Кодекса, применяется арест имущества юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

2. Стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимальный размер административного штрафа, установленный за совершение административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 19.28 настоящего Кодекса.

3. Арест имущества заключается в запрете юридическому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 настоящего Кодекса, распоряжаться арестованным имуществом, а при необходимости в установлении ограничений, связанных с владением и пользованием таким имуществом.

4. Арест денежных средств, находящихся во вкладах и на счетах в банках или иных кредитных организациях, осуществляется в случае отсутствия у юридического лица иного имущества.

5. Решение о наложении ареста на имущество принимается судьей, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 настоящего Кодекса, на основании мотивированного ходатайства прокурора, поступившего вместе с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении. При принятии решения о наложении ареста на имущество судья должен указать на конкретные фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с распоряжением арестованным имуществом, а при необходимости установить ограничения, связанные с владением и пользованием таким имуществом.

6. В случае проведения административного расследования прокурор вправе направить в суд ходатайство о наложении ареста на имущество одновременно с вынесением в соответствии с частью 2 статьи 28.7 настоящего Кодекса постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 настоящего Кодекса, и проведении административного расследования.

7. Ходатайство прокурора, предусмотренное частями 5 и 6 настоящей статьи, рассматривается судьей не позднее следующего дня после дня его поступления в суд без извещения прокурора и юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 настоящего Кодекса.

8. Решение об удовлетворении ходатайства прокурора о наложении ареста на имущество либо об отказе в удовлетворении такого ходатайства принимается судьей в виде определения, которое может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса.

9. В случае вынесения судьей определения о наложении ареста на имущество его копия незамедлительно направляется прокурору, судебному приставу-исполнителю, юридическому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 настоящего Кодекса, а также при необходимости в государственные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него. В случае вынесения судьей определения об отказе в наложении ареста на имущество его копия незамедлительно направляется прокурору.

10. Определение о наложении ареста на имущество является исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

11. Арест, наложенный на имущество, может быть отменен судьей, вынесшим определение о наложении ареста, по ходатайству прокурора, судебного пристава-исполнителя или по мотивированному заявлению защитника и (или) законного представителя юридического лица, в отношении имущества которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

12. Применение отсрочки или рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания не является основанием для отмены ареста, наложенного на имущество.

13. Ходатайства и заявления, указанные в части 11 настоящей статьи, рассматриваются судьей в пятидневный срок со дня их поступления с извещением прокурора, судебного пристава-исполнителя, защитника и (или) законного представителя юридического лица, в отношении имущества которого применена мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде ареста имущества.

14. Решение об удовлетворении ходатайства или заявления, указанных в части 11 настоящей статьи, либо об отказе в удовлетворении такого ходатайства или заявления принимается судьей в виде определения, которое может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса.

15. В случае вынесения судьей определения об отмене ареста, наложенного на имущество, его копия незамедлительно направляется прокурору, судебному приставу-исполнителю, юридическому лицу, в отношении имущества которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также при необходимости

в государственные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него.»;

4) часть 1 статьи 29.4 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) о наложении ареста на имущество, об отказе в наложении ареста на имущество или отмене ареста, наложенного на имущество, в соответствии со статьей 27.20 настоящего Кодекса.»;

5) в пункте 4 части 1.1 статьи 29.9 слова «19.15.2, частью 3 статьи 20.20» заменить словами «19.15.2, 19.28 и частью 2 статьи 20.20»;

6) часть 3 статьи 29.10 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5) ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, установленные в соответствии со статьей 27.20 настоящего Кодекса, сохраняются до исполнения постановления о назначении административного наказания.»;

7) в статье 32.2:

а) в части 1 слова «случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3» заменить словами «случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4»;

б) дополнить частью 1.4 следующего содержания:

«1.4. Административный штраф, назначенный за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 настоящего Кодекса, должен быть уплачен не позднее семи дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.»;

в) в части 5 первое предложение изложить в следующей редакции: «При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
3 августа 2018 года
N 298-ФЗ

Установлен срок давности для применения дисциплинарных взысканий за коррупционные правонарушения.

3 августа 2018 года

N 304-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 193 ТРУДОВОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
24 июля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
28 июля 2018 года

Внести в часть четвертую статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2006, N 27, ст. 2878) изменение, изложив ее в следующей редакции:

«Дисциплинарное взыскание, за исключением дисциплинарного взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. Дисциплинарное взыскание за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, не может быть применено позднее трех лет со дня совершения проступка. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
3 августа 2018 года
N 304-ФЗ

Федеральный закон от 03.08.2018 N 339-ФЗ

С 4 августа начали действовать поправки к ГК РФ по самовольным постройкам.

3 августа 2018 года

N 339-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ЧАСТЬ ПЕРВУЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 22
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ
ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принят
Государственной Думой
26 июля 2018 года

Одобрен
Советом Федерации
28 июля 2018 года

Статья 1

Внести в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 2006, N 27, ст. 2881; 2007, N 27, ст. 3213; 2015, N 29, ст. 4384; 2016, N 27, ст. 4287) следующие изменения:

1) в статье 222:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.»;

б) в пункте 2:

абзац второй признать утратившим силу;

дополнить абзацами следующего содержания:

«Использование самовольной постройки не допускается.

Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки,

документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.»;

в) абзац третий пункта 3 изложить в следующей редакции:

«если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям.»;

г) дополнить пунктами 3.1 и 3.2 следующего содержания:

«3.1. Решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями принимается судом либо в случаях, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи, органом местного самоуправления поселения, городского округа (муниципального района при условии нахождения самовольной постройки на межселенной территории).

3.2. Лицо, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, и которое выполнило требование о приведении самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями, приобретает право собственности на такое здание, сооружение или другое строение в соответствии с настоящим Кодексом.

Лицо, во временное владение и пользование которому в целях строительства предоставлен земельный участок, который находится в государственной или муниципальной собственности и на котором возведена или создана самовольная постройка, приобретает право собственности на такие здание, сооружение или другое строение в случае выполнения им требования о приведении самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями, если это не противоречит закону или договору.

Лицо, которое приобрело право собственности на здание, сооружение или другое строение, возмещает лицу, осуществившему их строительство, расходы на постройку за вычетом расходов на приведение самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями.»;

д) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Органы местного самоуправления принимают в порядке, установленном законом:

1) решение о сносе самовольной постройки в случае, если самовольная постройка возведена или со-

здана на земельном участке, в отношении которого отсутствуют правоустанавливающие документы и необходимость их наличия установлена в соответствии с законодательством на дату начала строительства такого объекта, либо самовольная постройка возведена или создана на земельном участке, вид разрешенного использования которого не допускает строительства на нем такого объекта и который расположен в границах территории общего пользования;

2) решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями в случае, если самовольная постройка возведена или создана на земельном участке, вид разрешенного использования которого не допускает строительства на нем такого объекта, и данная постройка расположена в границах зоны с особыми условиями использования территории при условии, что режим указанной зоны не допускает строительства такого объекта, либо в случае, если в отношении самовольной постройки отсутствует разрешение на строительство, при условии, что границы указанной зоны, необходимость наличия этого разрешения установлены в соответствии с законодательством на дату начала строительства такого объекта.

Срок для сноса самовольной постройки устанавливается с учетом характера самовольной постройки, но не может составлять менее чем три месяца и более чем двенадцать месяцев, срок для приведения самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями устанавливается с учетом характера самовольной постройки, но не может составлять менее чем шесть месяцев и более чем три года.

Предусмотренные настоящим пунктом решения не могут быть приняты органами местного самоуправления в отношении самовольных построек, возведенных или созданных на земельных участках, не находящихся в государственной или муниципальной собственности, кроме случаев, если сохранение таких построек создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Органы местного самоуправления в любом случае не вправе принимать решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями в отношении объекта недвижимого имущества, право собственности на который зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости или признано судом в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи либо в отношении которого ранее судом принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований о сносе самовольной постройки, или в отношении многоквартирного дома, жилого дома или садового дома.»;

2) пункт 2 статьи 238 дополнить предложением следующего содержания: «В случае передачи в государственную или муниципальную собственность земельного участка, на котором расположено здание, сооружение или другое строение, в отношении которых принято решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями, вычитаются также затраты на выполнение работ по сносу самовольной постройки или ее приве-

дению в соответствии с установленными требованиями, определяемые в соответствии с законодательством об оценочной деятельности.»;

3) абзац второй пункта 2 статьи 263 изложить в следующей редакции:

«Последствия самовольной постройки, возведенной или созданной на земельном участке его собственником или другими лицами, определяются статьей 222 настоящего Кодекса.»;

4) статью 285 изложить в следующей редакции:

«Статья 285. Изъятие земельного участка, используемого с нарушением законодательства Российской Федерации

Земельный участок может быть изъят у собственника, если использование участка осуществляется с нарушением требований законодательства Российской Федерации, в частности, если участок используется не по целевому назначению, или его использование приводит к существенному снижению плодородия земель сельскохозяйственного назначения либо причинению вреда окружающей среде, или на участке возведена или создана самовольная постройка и лицами, указанными в пункте 2 статьи 222 настоящего Кодекса, не выполнены предусмотренные законом обязанности по ее сносу или приведению в соответствие с установленными требованиями.».

Статья 2

Статью 22 Федерального закона от 30 ноября 1994 года № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 32, ст. 3302; 2016, № 14, ст. 1906) изложить в следующей редакции:

«Статья 22

1. Положения пункта 4 статьи 222 Кодекса не распространяются на самовольные постройки, относящиеся в соответствии с федеральным законом к имуществу религиозного назначения, а также предназначенные для обслуживания имущества религиозного назначения и (или) образующие с ним единый монастырский, храмовый или иной культовый комплекс. Понятие «имущество религиозного назначения» используется в значении, указанном в пункте 1 статьи 2 Федерального закона от 30 ноября 2010 года № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности».

Религиозные организации вправе использовать указанные в настоящем пункте самовольные постройки в случае соответствия таких построек требованиям, установленным Правительством Российской Федерации. В случае, если такие самовольные постройки не отвечают указанным требованиям, их использование религиозными организациями допускается до 2030 года.

2. Положения абзаца шестого пункта 4 статьи 222 Кодекса применяются также в отношении жилых домов и жилых строений, созданных до 1 января 2019

года соответственно на дачных и садовых земельных участках.

3. Решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом, не может быть принято в соответствии со статьей 222 Кодекса в отношении объектов индивидуального жилищного строительства, построенных на земельных участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства или расположенных в границах населенных пунктов и предназначенных для ведения личного подсобного хозяйства, и в отношении жилых домов и жилых строений, созданных соответственно на дачных и садовых земельных участках, при наличии одновременно следующих условий:

1) права на эти объекты, жилые дома, жилые строения зарегистрированы до 1 сентября 2018 года;

2) параметры этих объектов, жилых домов, жилых строений соответствуют предельным параметрам разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленным правилами землепользования и застройки, и (или) предельным параметрам таких объектов, жилых домов, жилых строений, установленным федеральным законом;

3) эти объекты, жилые дома, жилые строения расположены на земельных участках, принадлежащих на праве собственности или на ином законном основании собственникам этих объектов, жилых домов, жилых строений.

4. Положения пункта 3 настоящей статьи применяются также в случае перехода прав на объекты индивидуального жилищного строительства, построенные на земельных участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства или расположенных в границах населенных пунктов и предназначенных для ведения личного подсобного хозяйства, жилые дома и жилые строения, созданные соответственно на дачных и садовых земельных участках, после 1 сентября 2018 года.

5. Орган местного самоуправления поселения, городского округа (муниципального района при условии нахождения здания, сооружения или другого строения на межселенной территории) не вправе принимать решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом, в соответствии со статьей 222 Кодекса:

1) в связи с отсутствием правоустанавливающих документов на земельный участок в отношении здания, сооружения или другого строения, созданных на земельном участке до дня вступления в силу Земельного кодекса Российской Федерации;

2) в связи с отсутствием разрешения на строительство в отношении здания, сооружения или другого строения, созданных до 14 мая 1998 года.

В случаях, предусмотренных настоящим пунктом, решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом, может быть принято только судом.».

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
3 августа 2018 года
N 339-ФЗ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 июля 2018 г. N 30-П

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 157 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
АБЗАЦЕВ ТРЕТЬЕГО И ЧЕТВЕРТОГО ПУНКТА 42(1)
ПРАВИЛ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ
СОБСТВЕННИКАМ И ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМ ПОМЕЩЕНИЙ
В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ И ЖИЛЫХ ДОМОВ
В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА С.Н. ДЕМИНЦА**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

с участием полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Т.В. Касаевой, представителя Совета Федерации - доктора юридических наук П.А. Кучеренко, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацев третьего и четвертого пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина С.Н. Деминца. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем нормативные положения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.Д. Рудкина, объяснения представителей стороны, издавшей оспариваемый акт, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации - М.А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных ус-

луг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года N 354) в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формулам 3, 3(1) и 3(2) приложения N 2 к данным Правилам исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии (абзац третий); в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором все жилые и нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формулам 3(3) и 3(4) приложения N 2 к данным Правилам исходя из показаний индивидуальных и (или) общих (квартирных) приборов учета тепловой энергии и показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии (абзац четвертый).

1.1. Конституционность приведенных нормативных положений оспаривает гражданин С.Н. Деминец, являющийся собственником квартиры в многоквартирном доме, в котором все помещения на момент ввода дома в эксплуатацию были оснащены индивидуальными приборами учета тепловой энергии, но к началу отопительного периода 2016 года часть из них была демонтирована.

Пушкинский городской суд Московской области решением от 6 апреля 2017 года (оставлено без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 26 июня 2017 года) со ссылкой на абзацы четвертый и пятый пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (абзацы третий и четвертый того же пункта

в ныне действующей редакции) отказал С.Н. Деминцу в удовлетворении требования обязать управляющую компанию произвести перерасчет платы за отопление исходя из показаний индивидуального прибора учета тепловой энергии в связи с тем, что дом оборудован такими приборами не полностью; показания же индивидуального прибора учета тепловой энергии, установленного в отдельном помещении, принимаются во внимание только при одновременном наличии показаний общедомового прибора учета и показаний индивидуальных приборов учета во всех помещениях многоквартирного дома. Определением судьи Московского областного суда от 29 сентября 2017 года отказано в передаче кассационной жалобы С.Н. Деминца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Кроме того, решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2017 года (оставлено без изменения апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2017 года) С.Н. Деминцу отказано в признании недействующими абзацев третьего и (частично) четвертого пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов. В передаче надзорной жалобы на эти судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации ему также отказано определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2017 года.

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет по жалобе гражданина конституционность нормативных положений, примененных в его деле и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых он ссылается; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых положений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм; при принятии решения Конституционный Суд Российской Федерации не связан основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

По мнению гражданина С.Н. Деминца, положения части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацев третьего и четвертого пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов не соответствуют статьям 17 (часть 3), 18, 19 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения - по смыслу, придаваемому им в системе действующего правового регулирования правоприменительной практикой, - ставят права и законные интересы одних собственников помещений в многоквартирном доме в зависимость от недобросовестного поведения других собственников помещений в этом доме, не обеспе-

чивших сохранность индивидуальных приборов учета тепловой энергии, позволяют собственникам помещений в многоквартирном доме, чрезмерно расходуя тепло, обогащаться за счет соседей, порождают правовой нигилизм, стимулируя граждан к массовому отказу от расчетов с использованием индивидуальных приборов учета, что, в свою очередь, причиняет убытки добросовестным и законопослушным собственникам помещений в многоквартирном доме, а также лишают граждан возможности самостоятельно определять способ справедливого распределения платы за потребленный в доме в целом коммунальный ресурс.

Между тем абзац четвертый пункта 42(1) названных Правил прямо предписывает учитывать показания индивидуальных и (или) общих (квартирных) приборов учета тепловой энергии для определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению в помещениях многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учета тепла, и потому сам по себе не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Следовательно, в этой части его жалоба в силу пункта 2 статьи 43 и статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не является допустимой, а производство по настоящему делу в этой части подлежит прекращению в соответствии с требованиями статей 96 и 97 того же Федерального конституционного закона, что, однако, не препятствует Конституционному Суду Российской Федерации учитывать содержание данного абзаца при оценке конституционности иных оспариваемых заявителем нормативных положений.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации, принимая во внимание, что с точки зрения соблюдения баланса прав и законных интересов участников соответствующих правоотношений оспариваемые нормативные положения - общие для случаев определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, - могут получить разную оценку в зависимости от степени оснащенности этого дома индивидуальными приборами учета тепловой энергии, считает необходимым, с учетом конкретного дела гражданина С.Н. Деминца, рассмотреть вопрос о соответствии этих нормативных положений Конституции Российской Федерации применительно к многоквартирному дому, который при вводе в эксплуатацию, в том числе после капитального ремонта, в соответствии с нормативными требованиями был оснащен коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и все жилые и нежилые помещения в котором были оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, но их сохранность в отдельных помещениях не была обеспечена.

Таким образом, взаимосвязанные положения части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и абзаца третьего пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов являются предметом рассмотрения Конститу-

ционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на их основании в системе действующего правового регулирования разрешается вопрос об определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению для собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме, который при вводе в эксплуатацию, в том числе после капитального ремонта, в соответствии с нормативными требованиями был оснащен коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и жилые и нежилые помещения в котором были оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, но их сохранность в отдельных помещениях не была обеспечена.

2. Согласно Конституции Российской Федерации в России как социальном государстве, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 7, часть 1), каждый имеет право на жилище, а органы государственной власти и органы местного самоуправления создают условия для осуществления данного права (статья 40, части 1 и 2). Во взаимосвязи со статьей 72 (пункт «к» части 1) Конституции Российской Федерации, относящей жилищное законодательство к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, это означает, что на государстве в лице органов законодательной и исполнительной власти лежит обязанность обеспечить необходимые правовые, организационные и экономические условия для приобретения гражданами коммунальных ресурсов (коммунальных услуг) в объеме, достаточном для удовлетворения их жизненных потребностей, и надлежащего качества (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2017 года N 2256-О).

Конституция Российской Федерации, относя к числу прав и свобод человека и гражданина, соблюдение и защита которых являются обязанностью государства (статья 2), право частной собственности, гарантирует его признание и защиту равным образом наряду с государственной, муниципальной и иными формами собственности (статья 8) и закрепляет в статье 35, что право частной собственности охраняется законом (часть 1), каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2), никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, а принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения (часть 3). Указанные конституционные гарантии, выражающие принцип неприкосновенности собственности, распространяются и на сферу отношений по предоставлению коммунальных услуг, предопределяя обязанность государства следовать при осуществлении правового регулирования оплаты собственниками и пользователями отдельных помещений в многоквартирном доме поступающих в него энергетических ресурсов конституционным принципам определенности, справедливости и соразмерности (пропорциональности).

Вместе с тем Конституция Российской Федерации возлагает на государство обязанность создавать ус-

ловия для максимально эффективного потребления энергетических ресурсов, в том числе посредством его учета в сфере жилищно-коммунального хозяйства, что следует из ее статьи 9 (часть 1), устанавливающей, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в России как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, статьи 58, в силу которой каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, и статьи 72 (пункты «в», «д» части 1), относящей вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов.

Необходимость реализации приведенных конституционно-правовых требований в их непротиворечивом единстве обуславливает комплексный, межотраслевой характер правового регулирования отношений, возникающих в процессе потребления коммунальных ресурсов, включая тепловую энергию, гражданами, в том числе собственниками и нанимателями помещений в многоквартирных домах (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2017 года N 2256-О и др.).

3. Сопряженность деятельности по производству и передаче коммунальных ресурсов с негативным воздействием на окружающую среду предопределяет необходимость принятия публичной властью, несущей наряду с субъектами хозяйственной деятельности конституционную ответственность за сохранение природы и окружающей среды (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2013 года N 5-П), мер, направленных на предупреждение и минимизацию экологических рисков в жилищно-коммунальной сфере, включая меры по ресурсосбережению и повышению энергетической эффективности многоквартирных домов.

Такие меры предусмотрены Стратегией развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 года N 80-р), которая называет в числе приоритетов государственной политики в этой сфере развитие интеллектуальных систем комплексного, дистанционного учета коммунальных энергоресурсов за счет поэтапного изменения требований к приборам учета, актуализацию нормативов потребления коммунальных услуг, в том числе на общедомовые нужды, а среди первостепенных задач - совершенствование системы учета потребления коммунальных услуг, включая меры, направленные на стимулирование потребителей к установке приборов учета (общедомовых и индивидуальных), а также введение ответственности за вмешательство в работу приборов учета и несанкционированное подключение к внутридомовым сетям. Успешная реализация этих задач требует комплексного и последовательного закрепления в нормативном правовом регулировании положений, обеспечивающих эффективное и рациональное использование энергетических ресурсов, что не исключает возложе-

ния на участников хозяйственной деятельности и потребителей коммунальных ресурсов дополнительных обязанностей и установления отвечающих требованиям статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации ограничений их прав.

Соответственно, нормативное регулирование отношений в сфере снабжения энергетическими ресурсами - исходя из необходимости соблюдения конституционного права граждан на жилище, охраны частной собственности, сохранения природы и окружающей среды - должно основываться на вытекающих из Конституции Российской Федерации (статья 17, часть 3; статья 19, часть 1; статья 55, часть 3) принципах определенности, справедливости и соразмерности (пропорциональности) вводимых ограничений конституционно значимым целям, с тем чтобы достигался разумный баланс имущественных интересов участников этих отношений, в том числе применительно к порядку определения объема потребляемого собственниками и пользователями отдельных помещений в многоквартирном доме коммунального ресурса (коммунальной услуги) и взимаемой за него платы.

3.1. Согласно Жилищному кодексу Российской Федерации отношения по поводу предоставления коммунальных услуг и внесения платы за них составляют предмет регулирования жилищного законодательства (пункты 10 и 11 части 1 статьи 4); к жилищным отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг и внесением платы за них, применяется соответствующее законодательство с учетом требований, установленных данным Кодексом (статья 8). В частности, на отношения по использованию энергетических ресурсов, по их подаче, передаче и потреблению при помощи систем централизованного снабжения распространяются положения Федерального закона от 23 ноября 2009 года N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (статьи 1 и 5).

Одним из действенных правовых механизмов, стимулирующих потребителей коммунальных ресурсов к эффективному и рациональному их использованию и тем самым к бережному отношению к окружающей среде, является регламентация порядка определения платы за коммунальные услуги. В этих целях статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации (определения от 12 ноября 2008 года N 975-О-О, от 16 апреля 2009 года N 570-О-О и от 1 октября 2009 года N 1099-О-О), общие принципы определения объема потребляемых коммунальных услуг для исчисления размера платы за них, к числу которых часть 1 данной статьи относит учет потребленного коммунального ресурса, прежде всего, исходя из показаний приборов учета, отсутствие которых восполняется применением расчетного способа определения количества энергетических ресурсов, использованием нормативов потребления коммунальных услуг.

Этот принцип воспроизводится в части 2 статьи 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», устанавливающей, в частности, что расчетные способы определения количества энергетических ресурсов должны определять его так, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета. Приведенным законоположениям корреспондируют регламентирующие отношения энергоснабжения и применимые к отношениям по снабжению тепловой энергией и прочими коммунальными ресурсами предписания Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 и статья 548).

Таким образом, действующее правовое регулирование придает приоритетное значение данным приборам учета энергетических ресурсов по сравнению с расчетными способами исчисления их количества при определении размера платы за поставленные энергетические ресурсы.

3.2. Многоквартирный дом, будучи объектом капитального строительства, представляет собой, как следует из пункта 6 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30 декабря 2009 года N 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», объемную строительную систему, имеющую надземную и подземную части, включающую в себя помещения (квартиры, нежилые помещения и помещения общего пользования), сети и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, а потому его эксплуатация предполагает расходование поступающих энергетических ресурсов не только на удовлетворение индивидуальных нужд собственников и пользователей отдельных жилых и нежилых помещений, но и на общедомовые нужды, т.е. на поддержание общего имущества в таком доме в состоянии, соответствующем нормативно установленным требованиям (пункты 10 и 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491; раздел III Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года N 170; СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 года N 64).

Соответственно, поскольку определение количества энергетического ресурса, потребленного собственником или пользователем отдельного помещения в многоквартирном доме и подлежащего обязательной оплате в составе платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в силу объективных причин не может осуществляться исключительно на основании данных индивидуального прибора учета, часть 1 статьи 157

Жилищного кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с приведенными положениями Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Гражданского кодекса Российской Федерации допускает использование при определении объема потребленных в отдельном помещении коммунальных услуг наряду с показаниями индивидуальных приборов учета иных, в том числе полученных расчетным способом, показателей, а также данных коллективного (общедомового) прибора учета, если расчет платы за коммунальную услугу производится совокупно - без разделения на плату за потребление услуги в отдельном помещении и плату за ее потребление в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

3.3. Спецификой многоквартирного дома как целостной строительной системы, в которой отдельное помещение представляет собой лишь некоторую часть объема здания, имеющую общие ограждающие конструкции с иными помещениями, в частности помещениями служебного назначения, обуславливается, по общему правилу, невозможность отказа собственников и пользователей отдельных помещений в многоквартирном доме от коммунальной услуги по отоплению и тем самым - невозможность полного исключения расходов на оплату используемой для обогрева дома тепловой энергии. Исходя из этого плата за отопление включается в состав обязательных платежей собственников и иных законных владельцев помещений в многоквартирном доме (часть 2 статьи 153 и часть 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Поскольку обогрев помещений общего пользования, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, а также отдельных жилых (нежилых) помещений обеспечивает не только их использование по целевому назначению, но и их содержание в соответствии с требованиями законодательства, включая нормативно установленную температуру и влажность в помещениях (подпункт «в» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», пункт 15 приложения N 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов), и тем самым сохранность конструктивных элементов здания, обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по отоплению конкретного помещения не связывается с самим по себе фактом его использования.

Соответственно, как следует из пункта 86 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, перерасчет размера платы при временном отсутствии потребителя в жилом помещении не производится. В связи с этим в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 года N 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами

в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» разъясняется, что временное неиспользование помещений в многоквартирном доме не является основанием для освобождения от данной обязанности (пункт 37).

4. В целях снижения расходов собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме на отопление Правительство Российской Федерации во исполнение предписания части 4 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением от 23 августа 2010 года N 646 утвердило Принципы формирования органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации перечня мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Поскольку же повышение энергетической эффективности многоквартирного дома в целом, а следовательно, и отдельных жилых (нежилых) помещений в нем требует не только значительных капиталовложений, но и согласования воли многочисленных собственников этих помещений, что, как правило, затруднительно, первостепенное значение в обеспечении их прав и законных интересов приобретает создание правовых условий, позволяющих вести учет тепловой энергии, потребленной в отдельных помещениях многоквартирного дома.

4.1. Согласно статье 13 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» здания и сооружения должны быть спроектированы и построены таким образом, чтобы в процессе их эксплуатации обеспечивалось эффективное использование энергетических ресурсов и исключался нерациональный расход этих ресурсов. В силу части 9 статьи 11 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» собственники помещений в многоквартирных домах обязаны обеспечивать соответствие многоквартирных домов установленным требованиям энергетической эффективности и требованиям их оснащённости приборами учета используемых энергетических ресурсов (за исключением требований, обеспечение выполнения которых в соответствии с данным Федеральным законом возложено на других лиц) в течение всего срока их службы путем организации их надлежащей эксплуатации и своевременного устранения выявленных несоответствий.

Неприспособленность отопительных систем большинства многоквартирных домов, возведенных в России до вступления в силу приведенных законоположений, для установки индивидуальных приборов учета тепловой энергии предопределила необходимость поэтапного реформирования соответствующих отношений. Так, в силу части 7 статьи 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» многоквартирные дома, вводимые в эксплуатацию с 1 января 2012 года после осуществления строительства, реконструкции, должны оснащаться

дополнительно индивидуальными приборами учета тепловой энергии, а многоквартирные дома, вводимые в эксплуатацию с 1 января 2012 года после капитального ремонта, - оснащаться таковыми при наличии технической возможности их установки; при этом собственники таких приборов обязаны обеспечить их надлежащую эксплуатацию, сохранность и своевременную замену.

Исполнение данной обязанности предполагает несение законными владельцами помещений в многоквартирном доме дополнительных расходов, которые, по смыслу статей 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, должны быть оправданы достижением социально значимого результата - эффективного использования гражданами тепловой энергии и исключения ее нерационального расходования в многоквартирных домах, что невозможно без использования показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии при определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению.

Положения Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дают рачительно расходующим тепловую энергию потребителям коммунальных услуг, несущим расходы на обеспечение сохранности индивидуальных приборов учета тепловой энергии, их надлежащую эксплуатацию и своевременную замену, основания для законных ожиданий соразмерного снижения платы за отопление, тем более в ситуации, когда многоквартирный дом при вводе в эксплуатацию, в том числе после капитального ремонта, в соответствии с нормативными требованиями был оснащен коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, а жилые и нежилые помещения в этом доме были оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии.

Принцип правовой определенности, равно как и принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, вытекающие из статей 1 (часть 1), 2, 15 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, предполагают установление правового регулирования, адекватного ожиданиям собственников (пользователей) помещений в многоквартирном доме и стимулирующего их к установке (замене) и обеспечению сохранности индивидуальных приборов учета тепловой энергии, эффективному потреблению тепловой энергии и одновременно выполняющего функцию превенции противоправного поведения. Таким образом, достижение конституционно одобряемых целей охраны частной собственности потребителей коммунальной услуги по отоплению, а также сохранения природы и окружающей среды для нынешнего и будущих поколений зависит в том числе от соответствия жилищного законодательства, определяющего порядок расчета платы за коммунальные услуги, законодательству об энергосбережении и повышении энергетической эффективности.

4.2. Имея в виду цель последовательного воплощения в специальных нормах жилищного законодательства (принимая во внимание особенности инженерных

систем, сетей и оборудования многоквартирных домов) общего принципа учета потребленного коммунального ресурса на основе показаний приборов учета, частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено полномочие Правительства Российской Федерации по установлению правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах.

Возможность принятия Правительством Российской Федерации нормативных актов, регламентирующих предоставление коммунальных услуг, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, непосредственно вытекает из Конституции Российской Федерации, ее статей 114 (пункт «ж» части 1) и 115 (часть 1), а также статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (определения от 24 ноября 2005 года N 510-О, от 12 ноября 2008 года N 975-О-О и от 1 октября 2009 года N 1099-О-О). При этом, однако, Правительство Российской Федерации не может действовать произвольно, - оно обязано руководствоваться фундаментальными принципами верховенства права, юридического равенства и справедливости, в силу которых ограничения имущественных прав потребителей коммунальных услуг обуславливаются защитой конституционно значимых ценностей, включая достойную жизнь и свободное развитие человека, право каждого на благоприятную окружающую среду (статьи 7, 42 и 58 Конституции Российской Федерации), осуществляемое им правовое регулирование должно отвечать требованиям ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам правоотношений из содержания конкретных нормативных положений или системы находящихся в очевидной связи норм. Федеральный законодатель, в свою очередь, определяя нормотворческую компетенцию Правительства Российской Федерации и задавая общие рамки ее реализации в конкретной сфере, должен максимально возможным образом обеспечить соответствие вводимого им нормативного регулирования данным требованиям.

Реализуя полномочие, предоставленное ему частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правительство Российской Федерации утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, согласно пункту 40 которых потребитель коммунальной услуги по отоплению вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом вносит плату за нее совокупно, без разделения на плату за потребление этой услуги в жилом или нежилом помещении и плату за ее потребление в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме (абзац второй).

4.3. Расчет платы за отопление в многоквартирном доме, подключенном к системе централизованного теплоснабжения, производится в соответствии с положениями абзацев второго - четвертого пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и формулами, к которым эти положения отсылают: при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета тепло-

вой энергии в многоквартирном доме размер такой платы определяется исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению, площади отдельного помещения и тарифа на тепловую энергию (абзац второй пункта 42(1) данных Правил, формулы 2 и 2(1) приложения N 2 к ним); при наличии же коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии порядок расчета платы за отопление зависит от оснащенности всех отдельных помещений в многоквартирном доме индивидуальными приборами учета тепловой энергии.

Так, согласно абзацу третьему пункта 42(1) данных Правил в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формулам 3, 3(1) и 3(2) приложения N 2 к данным Правилам исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Приведенное нормативное положение, в силу которого плата за коммунальную услугу по отоплению определяется по принципу распределения поступающего в многоквартирный дом в целом коммунального ресурса между собственниками (владельцами) отдельных помещений с учетом площади этих помещений, т.е. не принимая во внимание показания индивидуальных приборов учета тепловой энергии, фактически, вопреки предписанию статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, создает - в ущерб интересам законопослушных собственников и пользователей помещений в конкретном многоквартирном доме - условия, поощряющие недобросовестное поведение потребителей данной коммунальной услуги, позволяя им расходовать тепловую энергию за счет отнесения части платы за нее на иных потребителей (в том числе экономно расходующих тепловую энергию). Кроме того, его реализация в нарушение статьи 58 Конституции Российской Федерации приводит к не отвечающему общественным интересам росту потребления тепловой энергии в многоквартирных домах и тем самым к ее перепроизводству, увеличивающему негативное воздействие на окружающую среду, что в конечном счете препятствует - вследствие необеспечения сохранности дорогостоящих приборов учета энергетических ресурсов и отсутствия экономических стимулов для их установки потребителями коммунальных услуг в добровольном порядке - достижению целей государственной политики по энергосбережению в долгосрочной перспективе.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 42(1) данных Правил в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором все жилые и нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формулам 3(3) и 3(4) приложения N 2 к данным Правилам исходя из показаний индивиду-

альных и (или) общих (квартирных) приборов учета тепловой энергии и показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Во взаимосвязи с абзацем третьим того же пункта это означает, что возможность учета фактического потребления тепловой энергии в помещениях многоквартирного дома, оснащенных соответствующими индивидуальными приборами учета, обуславливается наличием исправных приборов во всех иных помещениях многоквартирного дома (даже применительно к тем многоквартирным домам, все помещения в которых в соответствии с нормативными требованиями должны быть оборудованы таковыми, а на собственников и пользователей этих помещений возлагается обязанность по их надлежащей эксплуатации, обеспечению сохранности и своевременной замене). Тем самым нарушается конституционный принцип равенства, требующий, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, создания равных условий для реализации своих прав и законных интересов лицами, относящимися к одной категории (собственниками и пользователями помещений, оборудованных индивидуальными приборами учета тепловой энергии, в многоквартирном доме, в котором не во всех помещениях имеются такие приборы, с одной стороны, и собственниками и пользователями помещений в многоквартирном доме, все помещения которого имеют соответствующее оснащение, - с другой), и не допускающий различий, не имеющих объективного и разумного оправдания.

При этом часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, позволяя рассчитывать размер платы за потребляемые коммунальные услуги исходя из их объема, который определяется по показаниям приборов учета, не разделяет значение коллективных (общедомовых) приборов и индивидуальных приборов учета и тем самым порождает неопределенность, создающую возможность нарушения конституционных параметров в регулировании данного вопроса Правительством Российской Федерации.

4.4. Таким образом, часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и абзац третий пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащиеся в них взаимосвязанные нормативные положения - по смыслу, придаваемому им в системе действующего правового регулирования правоприменительной практикой, - не предусматривают возможность учета при определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии в многоквартирном доме, который при вводе в эксплуатацию, в том числе после капитального ремонта, в соответствии с нормативными требованиями был оснащен коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и жилые и нежилые помещения в котором были оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, но их сохранность в отдельных помещениях не была обеспечена, что ве-

дет к нарушению принципов правовой определенности, справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, а также баланса конституционно значимых ценностей, публичных и частных интересов.

Федеральному Собранию и Правительству Российской Федерации надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении, - внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование, в том числе предусмотреть порядок определения платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах, которые оснащены коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в которых не все помещения оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, с учетом показаний последних.

Вместе с тем, поскольку отвечающее конституционно одобряемой цели охраны окружающей среды и задачам политики государства по энергосбережению добросовестное, законопослушное поведение собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах, выражающееся в обеспечении сохранности индивидуальных приборов учета тепловой энергии, их своевременной замене и надлежащей эксплуатации, требует поддержки и поощрения, впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, расчет платы за отопление в многоквартирном доме, который при вводе в эксплуатацию, в том числе после капитального ремонта, в соответствии с нормативными требованиями был оснащен общедомовым прибором учета тепловой энергии и жилые и нежилые помещения в котором были оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, но их сохранность в отдельных помещениях не была обеспечена, надлежит производить по модели, установленной абзацем четвертым пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, принимая в расчет для тех помещений, в которых индивидуальные приборы учета отсутствуют, вместо их показаний величину, производную от норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные нормативные положения, содержащиеся в части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и абзаце третьем пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения - по смыслу, придаваемому им в системе действующего правового регулирования

правоприменительной практикой, - не предусматривают возможность учета показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии при определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирном доме, который при вводе в эксплуатацию, в том числе после капитального ремонта, в соответствии с нормативными требованиями был оснащен коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и жилые и нежилые помещения в котором были оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, но их сохранность в отдельных помещениях не была обеспечена.

2. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности абзаца четвертого пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

3. Федеральному Собранию и Правительству Российской Федерации надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, в том числе предусмотреть порядок определения платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах, которые оснащены коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в которых не все помещения оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, с учетом показаний последних.

4. Судебные решения, вынесенные в отношении гражданина Деминца Сергея Николаевича и основанные на нормативных положениях части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и абзаца третьего пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в той мере, в какой эти положения признаны настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 12 июля 2018 г. N 31-ППО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
ЧАСТИ 8 СТАТЬИ 291.6 АРБИТРАЖНОГО
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ОТКРЫТОГО
АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ВОЛГОЦЕММАШ»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 8 статьи 291.6 АПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба ОАО «Волгоцеммаш». Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М. Данилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Часть 1 статьи 291.2 АПК Российской Федерации устанавливает, что кассационные жалоба, представление подаются в Верховный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом. В соответствии с частью 8 статьи 291.6 данного Кодекса Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалоб, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

1.1. Как следует из представленных Конституционному Суду Российской Федерации материалов, ОАО «Волгоцеммаш» обратилось в арбитражный суд с иском к ПАО «Банк Уралсиб» о взыскании задолженности по ряду банковских гарантий и процентов за поль-

зование чужими денежными средствами. Банк заявил встречный иск о признании сделок по выдаче спорных банковских гарантий недействительными, применении последствий недействительности данных сделок.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 февраля 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2017 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 августа 2017 года, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2017 года ПАО «Банк Уралсиб» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Данное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2017 года отменено, кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, которая определением от 12 февраля 2018 года, т.е. после обращения заявителя с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, отказала в удовлетворении ходатайств ОАО «Волгоцеммаш» о приостановлении производства по кассационной жалобе и об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения, все судебные акты по делу отменила и направила дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

ОАО «Волгоцеммаш» оспаривает конституционность части 8 статьи 291.6 АПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащееся в ней положение противоречит статьям 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3), 118 (часть 1) и 123 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает принятие и рассмотрение Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителем жалоб участников судопроизводства на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по истечении двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК Российской Федерации для обращения с кассационными жалобой, представлением в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, за исключением случая восстановления такого срока в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 291.2 АПК Российской Федерации.

1.2. В соответствии со статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе объединения граждан конституционность законоположений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только

по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Вопрос о нарушении конституционных прав вследствие несоблюдения Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителем порядка и сроков при реализации полномочий по проверке правильности определения судьбы Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации ранее ставился перед Конституционным Судом Российской Федерации гражданином Д.В. Ступко, а также АО «ДОНАВИА», ПАО «Авиакомпания ЮТэйр», ООО «АЗУР ЭЙР» и ОАО «Саратовские авиалинии».

Конституционный Суд Российской Федерации, Определением от 15 мая 2017 года N 908-О отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д.В. Ступко на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации, исходил из того, что доводы заявителя были основаны на конкретных обстоятельствах рассмотрения его дела в Верховном Суде Российской Федерации и вызваны, в частности, тем, что жалоба его процессуального оппонента - ОАО «Черномортранснефть», поданная на основании статьи 391.11 ГПК Российской Федерации, была рассмотрена Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке. Таким образом, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, заявитель фактически связывал нарушение своих конституционных прав с теми процессуальными действиями судей Верховного Суда Российской Федерации, которые не основаны на оспариваемом им законоположении, и с теми процессуальными отношениями, которые оно не регулирует.

Аналогичные по содержанию жалобы ООО «АЗУР ЭЙР», ОАО «Саратовские авиалинии», АО «ДОНАВИА» и ПАО «Авиакомпания ЮТэйр» на нарушение конституционных прав и свобод в том числе частью 8 статьи 291.6 АПК Российской Федерации не были приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению (определения от 27 июня 2017 года N 1358-О, N 1387-О и N 1388-О и от 28 сентября 2017 года N 2042-О соответственно) в связи с тем, что отмена заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации определений судей Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалоб Министерства финансов Российской Федерации на вынесенные по их делам судебные акты и передача этих жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации были направлены на исправление судебной ошибки, допущенной нижестоящими арбитражными судами, которые не исполнили решения Конституционного Суда

Российской Федерации, нарушив предписания статей 6 и 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», чем поставили под сомнение правомерность принятых ими судебных актов и их соответствие статье 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации и статье 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Между тем из обстоятельств дела с участием ОАО «Волгоцеммаш» не усматривается наличия фактов, которые давали бы такие же основания для отказа в принятии его жалобы к производству, как в указанных определениях Конституционного Суда Российской Федерации. Соответственно, эти определения не могут расцениваться как препятствующие рассмотрению жалобы ОАО «Волгоцеммаш» в порядке конституционного судопроизводства.

Таким образом, часть 8 статьи 291.6 АПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании допускается рассмотрение Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителем жалобы, представления заинтересованного лица на определение судьбы Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесение определения об отмене указанного определения судьбы Верховного Суда Российской Федерации и передаче кассационных жалоб, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по истечении двухмесячного срока со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта по данному делу, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для обращения с кассационными жалобой, представлением в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (статьи 17, 18 и 52).

Гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной, Конституция Российской Федерации непосредственно не закрепляет порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц, - такой порядок определяется на ее основе федеральным законом. Федеральный законодатель, пределы усмотрения которого при установлении системы судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены или изменения судебных актов вышестоящими судами, полномочий судов вышестоящих инстанций достаточно широки, во всяком случае должен осуществлять соответствующее регулирование исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международно-

го права и международных обязательств Российской Федерации и обеспечивать процессуальные гарантии лицам, участвующим в деле.

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений (постановления от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 28 ноября 1996 года N 19-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 14 февраля 2002 года N 4-П, от 11 мая 2005 года N 5-П и от 17 ноября 2005 года N 11-П; определения от 13 июня 2002 года N 166-О, от 15 мая 2017 года N 908-О и др.) отмечал, что в правовой системе Российской Федерации институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по гражданским делам основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно статьи 46, которая во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает общепринятую в правовом государстве возможность лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта, пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, а также статьи 126, согласно которой Верховный Суд Российской Федерации как высший судебный орган по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Из Конституции Российской Федерации вытекает необходимость законодательного закрепления оснований, условий, порядка и сроков пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, - иное, так же как чрезмерные или неопределенные сроки, нечеткие и неясные основания пересмотра, приводило бы к нестабильности правовых отношений, произвольному изменению установленного судебными актами правового статуса их участников, создавало бы неопределенность как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях. Устанавливая продолжительность совершения процессуальных действий и внося тем самым определенность в процессуальные правоотношения, федеральный законодатель одновременно должен обеспечить и реализацию прав участвующих в деле лиц на основе баланса между правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления существенных нарушений, повлиявших на исход дела, с одной стороны, и принципом правовой определенности - с другой.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы. Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом вто-

рой инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. При этом, как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 ноября 2005 года N 11-П, право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение; именно этим обусловливается перенос основного бремени пересмотра решений суда первой инстанции на обычные (ординарные) судебные инстанции.

Поскольку проверка вступивших в законную силу судебных актов означает, по существу, возможность преодоления окончательности этих судебных актов, федеральный законодатель должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия их пересмотра, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключали бы возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения и вместе с тем - правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.

3. Оценывая конституционные положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»), Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам:

по своему содержанию и предназначению такой пересмотр является дополнительным способом обеспечения правосудности судебных решений, который, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты, и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению;

акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменен или отменен лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта;

соответственно, полномочие Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче надзорных

жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции может быть реализовано только при наличии соответствующего обращения лица, подавшего надзорную жалобу (представление); председатель верховного суда республики, краевого, областного или равного ему суда, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в случае обращения к ним заинтересованного лица принимают решение в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для решения рассматривающим надзорную жалобу (представление) судьей вопросов об истребовании дела и о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, поскольку в противном случае имела бы место не урегулированная законом процессуальная деятельность.

Приведенные правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П, были неоднократно подтверждены им применительно к установленному частью третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации полномочию не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что законоположения, регламентирующие рассмотрение Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителем жалоб, представлений на вступившие в законную силу судебные постановления, не допускают произвольный отказ в их рассмотрении, поскольку обязывают данных должностных лиц при наличии предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления во всяком случае передать его для рассмотрения по существу коллегиальным составом судей и не предполагают вынесение немотивированных решений по результатам рассмотрения жалобы, представления (определения от 17 июня 2010 года N 896-О-О, от 26 мая 2011 года N 642-О-О, от 16 февраля 2012 года N 363-О-О, от 24 декабря 2012 года N 2402-О, от 23 июня 2015 года N 1364-О, от 26 января 2017 года N 199-О и от 27 февраля 2018 года N 499-О).

При этом, как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2017 года N 908-О, предусмотренное частью третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации правомочие Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя, будучи - наряду с предварительным рассмотрением судьей Верховного Суда Российской Федерации кассационных жалобы, представления на вступившее в законную силу судебное постановление - дополнительной гарантией судебной защиты прав лиц, участвующих в деле, реализуется в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые

предусмотрены для судьи Верховного Суда Российской Федерации, разрешающего вопрос о наличии оснований для передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Это означает, что заинтересованное лицо обращается к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, его заместителю с просьбой не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о такой передаче в форме кассационных жалобы, представления в течение шести месяцев со дня вступления обжалуемых в кассационном порядке судебных постановлений в законную силу (статья 376 ГПК Российской Федерации).

Из аналогичного понимания указанных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходит и Верховный Суд Российской Федерации, который полагает, что жалоба, поданная в порядке части третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации, в соответствии с действующим гражданским процессуальным законом подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 данного Кодекса в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ (определение от 19 апреля 2013 года N 77-КГ13-1); обращение к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, его заместителю в порядке части третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации не может иметь места за пределами указанного срока, за исключением случаев восстановления срока на кассационное обжалование, пропущенного по уважительной причине (определения от 16 июня 2015 года N 5-КГ15-69 и от 21 июня 2016 года N 59-КГ16-7).

Давая разъяснения по вопросам судебной практики, Верховный Суд Российской Федерации ориентировал суды на то, что шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке и подача кассационных жалобы, представления в Судебную коллегия по административным делам, в Судебную коллегия по гражданским делам или в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечет за собой его исчисление заново; при исчислении шестимесячного срока время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»). То обстоятельство, что при исчислении данного срока время рассмотрения кассационных жалоб, представлений в суде кассационной инстанции - как не зависящее от обратившихся с такими жалобами, представлениями лиц - не учитывается, не вступает в противоречие с конституционными требованиями к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений, а, напротив, является сформирован-

ной судебной практикой гарантией прав участников гражданского процесса.

4. Сформированное на основе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации понимание критериев соблюдения срока подачи кассационных жалобы, представления Председателю Верховного Суда Российской Федерации, заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации в связи с несогласием с определениями судей Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в рамках регулирования, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, не воспринято в практике применения части 8 статьи 291.6 АПК Российской Федерации.

Как полагает Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, данная норма не регламентирует порядок реализации заинтересованным лицом права на обжалование определения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в частности, не устанавливает сроки для такого обращения и сроки, в течение которых Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе инициировать процедуру кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (определение от 14 июля 2016 года по делу N 305-ЭС15-10269 и др.), т.е. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не рассматривает приведенные в настоящем Постановлении правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как подлежащие применению в сфере арбитражного процесса.

Между тем в силу универсальности конституционного права на судебную защиту правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в сохраняющих свою силу решениях (постановления от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 28 ноября 1996 года N 19-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 14 февраля 2002 года N 4-П, от 11 мая 2005 года N 5-П, от 17 ноября 2005 года N 11-П и от 5 февраля 2007 года N 2-П; определения от 13 июня 2002 года N 166-О, от 17 июня 2010 года N 896-О-О, от 26 мая 2011 года N 642-О-О, от 16 февраля 2012 года N 363-О-О, от 11 мая 2012 года N 779-О, от 24 декабря 2012 года N 2402-О, от 23 июня 2015 года N 1364-О, от 26 января 2017 года N 199-О, от 15 мая 2017 года N 908-О и др.), являются общеобязательными и распространяются в полной мере на нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которыми регулируются сходные отношения по пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, осуществляемому по правилам главы 35 АПК Российской Федерации (статьи 291.6 - 291.15). Это означает, что обращение заинтересованных лиц к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, его заместителю с просьбой не согласиться с определением судьи

Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и совершении этого процессуального действия возможно только в виде надлежащим образом оформленных кассационных жалобы, представления и в пределах установленного законом двухмесячного срока на кассационное обжалование; при этом время рассмотрения кассационных жалобы, представления в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации при исчислении этого срока учитываться не должно.

В противном случае участвующие в арбитражном процессе лица были бы поставлены в неравное положение по сравнению с теми лицами, чьи аналогичные права и обязанности предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из конституционных принципов справедливости, равенства и соразмерности вытекает обращенный к законодателю запрет вводить различия в правовом положении лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); при этом любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), допускающих такие различия, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им. Кроме того, в силу общего принципа правовой определенности, предполагающего стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений, при установлении сроков, в пределах которых допускается кассационное обжалование судебных актов арбитражных судов, надлежит исходить из того, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей.

Соответственно, часть 8 статьи 291.6 АПК Российской Федерации не может истолковываться и применяться в правоприменительной практике, включая практику арбитражных судов, без учета приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, как того требуют взаимосвязанные положения статьи 6 и части пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать часть 8 статьи 291.6 АПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она предполагает, что обращение заинтересованных лиц к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации с просьбой не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и совершении данного процессуального действия возможно только в пределах установленного законом двухмесячного срока на кассационное обжалование; время рассмотрения этих жалобы, представления в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации при исчислении данного срока не учитывается.

2. Конституционно-правовой смысл части 8 статьи 291.6 АПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении открытого акционерного общества «Волгоцеммаш», если они основаны на части 8 статьи 291.6 АПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

Отсутствие необходимого правового механизма не может приостанавливать реализацию вытекающих из Конституции РФ прав и законных интересов граждан.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 июля 2018 г. N 35-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 208 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН Т.В. ИВАНОВОЙ, И.М. МИТИНА И Е.В. ШКОТОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шкотова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителями законоположение.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика В.Г. Ярославцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии со статьей 208 ГПК Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (часть первая); заявление рассматривается в судебном заседании; лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса об индексации присужденных денежных сумм (часть вторая); на определение суда об индексации присужденных денежных сумм может быть подана частная жалоба (часть третья).

1.1. Определением Вологодского городского суда Вологодской области от 1 декабря 2017 года (не обжаловалось и вступило в законную силу) гражданке Т.В. Ивановой отказано в удовлетворении заявления об индексации денежных средств (112 829 руб. 88 коп.), подлежащих взысканию в ее пользу в счет возмещения имущественного вреда по приговору того же суда от 1 октября 2013 года. При этом суд исходил из того, что возможность применения индекса потребительских цен на продовольственные и непродовольственные товары, а также платные услуги с целью индексации взысканных судом денежных сумм, предусмотренной статьей 208 ГПК Российской Федерации, была закреплена Законом РСФСР от 24 октября 1991 года № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», который, однако, признан утратившим силу в связи с принятием Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с 1 января 2005 года, а в настоящее время нормы, которыми следует руководствоваться, производя расчет индексации, отсутствуют.

Со ссылкой на отсутствие возможности применить индекс потребительских цен в качестве критерия индексации ввиду утраты силы названным Законом РСФСР определениями Северодвинского городского суда Архангельской области от 14 апреля 2017 года (оставлены без изменения апелляционными определениями судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 8 июня 2017 года) гражданину И.М. Митину было отказано в предусмотренной статьей 208 ГПК Российской Федерации индексации денежных сумм, взысканных в его пользу с юридического лица согласно решению того же суда от 25 июля 2016 года (1 500 000 руб.) и апелляционному определению Архангельского областного суда от 3 августа 2015 года (6 264 366 руб. 20 коп.). Отказывая в передаче кассационных жалоб И.М. Митина для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судьи Архангельского областного суда (определения от 16 августа 2017 года и от 29 августа 2017 года) и Верховного Суда Российской Федерации (определения от 3 октября 2017 года и от 7 ноября 2017 года) подтвердили позицию судов первой и второй инстанций, указав, что правовой механизм индексации взысканных судом денежных сумм законодательством не установлен.

Как не позволяющая индексировать присужденные суммы по причине отсутствия механизма такой индексации статья 208 ГПК Российской Федерации была истолкована и Центральным районным судом города Барнаула, который определением от 4 августа 2017 года отказал в удовлетворении заявления гражданина Е.В. Шкотова, просившего произвести индексацию денеж-

ных сумм (477 929 руб.), взысканных в его пользу по решению того же суда от 9 ноября 2016 года и дополнительному решению от 13 декабря 2016 года. Оставляя частную жалобу Е.В. Шкотова на это определение без удовлетворения, судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда отклонила его требование о необходимости применения иного критерия индексации, отличного от индекса потребительских цен (определение от 13 сентября 2017 года). В передаче кассационных жалоб Е.В. Шкотова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции также отказано определениями судьи Алтайского краевого суда от 22 декабря 2017 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2018 года.

1.2. Несоответствие положений статьи 208 ГПК Российской Федерации требованиям Конституции Российской Федерации, ее статей 2, 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 52 и 55 (часть 2), граждане Т.В. Иванова и Е.В. Шкотов, а также гражданин И.М. Митин, оспаривающий конституционность части первой данной статьи, усматривают в том, что эти положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не предусматривают правового механизма индексации взысканных судом денежных сумм и тем самым позволяют судам отказывать в защите имущественных интересов взыскателей от негативных последствий инфляционных процессов в период со дня вынесения судебного решения до дня его исполнения.

Поскольку приведенные заявителями в обоснование своей позиции доводы свидетельствуют о том, что они не связывают нарушение своих конституционных прав с положениями частей второй и третьей данной статьи, регулирующими вопросы рассмотрения заявления об индексации и обжалования соответствующего судебного акта, жалобы граждан Т.В. Ивановой и Е.В. Шкотова в этой части не являются допустимыми в силу пункта 2 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, с учетом требований статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании судами решается вопрос о праве взыскателя на индексацию присужденных ему денежных сумм в случае несвоевременного исполнения должником решения суда.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 2; статья 46, часть 1).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные цели правосудия не могут быть достигнуты, а сама судебная защита не может признаваться действенной, если судебный акт своевременно не исполняется, что лишает граждан, правомерность требований которых установлена в над-

лежащей судебной процедуре и формализована в судебном решении, эффективного и полного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости; исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты, право на которую относится к неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (постановления от 15 января 2002 года N 1-П, от 14 мая 2003 года N 8-П, от 14 июля 2005 года N 8-П, от 12 июля 2007 года N 10-П, от 26 февраля 2010 года N 4-П, от 14 мая 2012 года N 11-П, от 10 марта 2016 года N 7-П и др.).

В развитие положений Конституции Российской Федерации Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает, что вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение судебного акта, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (части 1 и 2 статьи 6). Из этого же исходит Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», закрепляющий обязательность вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции в качестве одного из принципов их деятельности (часть 8 статьи 5).

Такое регулирование корреспондирует статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозглашающей обязанность государства обеспечить любому лицу права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также статьям 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее понимании Европейским Судом по правам человека, полагающим, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть судебной защиты (Постановление от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» и др.).

3. Как следует из правовой позиции, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П, согласно которой неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом

взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности, при установлении прогнозируемого уровня инфляции в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполненным обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод. Эффективной мерой, способной компенсировать инфляционные потери, вызванные длительным неисполнением решения суда, признает институт индексации взысканных сумм и Европейский Суд по правам человека (постановление от 12 июня 2008 года по делу «Мороко (Moroko) против России»).

Индексация присужденных денежных сумм как один из способов такой компенсации представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений; при этом она не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 года N 244-О-П и от 6 октября 2008 года N 738-О-О).

Аналогичный подход к вопросу о правовой природе индексации нашел отражение в практике Верховного Суда Российской Федерации, указавшего, что механизм индексации взысканных судом денежных сумм направлен на поддержание их покупательной способности, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке их выплаты; единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2014 года N 81-КГ14-17, вошедшее в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 года).

Таким образом, индексация присужденных судом денежных сумм, не являясь по своей правовой природе

де санкцией, возлагаемой на должника за несвоевременное исполнение решения суда при наличии к тому соответствующих оснований, не предполагает использования гражданско-правовых механизмов, предусматривающих ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (статьи 393, 394 и 395 ГК Российской Федерации).

4. Часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации, позволяя суду проиндексировать присужденную взыскателю денежную сумму с целью восстановления ее покупательной способности и этим защищая взыскателя от инфляционных рисков на время исполнения решения суда, не ограничивает возможные случаи применения индексации, а также не содержит отсылки к каким-либо конкретным способам ее проведения, определение которых, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, производится судом в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств конкретного дела (Определение от 23 июня 2015 года N 1469-О), что согласуется с обязанностью рассматривающего дело суда установить, каковы правоотношения сторон и какой закон должен быть к ним применен (часть первая статьи 196 ГПК Российской Федерации).

Отказывая Определением от 23 июня 2015 года N 1469-О в принятии соответствующей жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации констатировал, что положение части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, с которого суд взыскал денежную сумму, в дальнейшем проиндексированную. Вместе с тем принятие этого, а равно других решений, в которых Конституционный Суд Российской Федерации исходил из возможности и необходимости индексировать взысканные судом денежные суммы при наличии к тому оснований, не препятствует ему вновь обратиться к данному вопросу, если сложившейся правоприменительной практикой регулированию соответствующих правоотношений придается иной - неконституционный - смысл (часть вторая статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Как следует из материалов, представленных заявителями по настоящему делу, при разрешении их дел суды исходили из того, что на сегодняшний день возможность использования индекса потребительских цен в качестве критерия индексации, ранее предусмотренная Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», отсутствует, поскольку данный закон утратил силу с 1 января 2005 года. При этом суды не приняли во внимание, что индекс потребительских цен, являющийся одним из важнейших показателей, характеризующих инфляционные процессы в стране, и используемый, в частности, в целях разрешения отдельных правовых споров (раздел II приказа Федеральной службы государственной статистики от 30 декабря 2014 года N 734, которым утверждена Официальная статистическая методология организации статистического наблюде-

ния за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен; аналогичные положения содержались в ранее действовавшем постановлении Федеральной службы государственной статистики от 30 декабря 2005 года N 110, утвердившем Методологические положения по наблюдению за потребительскими ценами на товары и услуги и расчету индексов потребительских цен), широко применялся в целях восстановления покупательной способности взысканных судом сумм и после 1 января 2005 года и что правомерность такой практики неоднократно подтверждалась Верховным Судом Российской Федерации (пункт 17 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года, утвержденного постановлением его Президиума от 3 июня 2009 года; определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2008 года N 74-Г08-11 и от 29 декабря 2009 года N 80-Г09-9).

Сформировавшаяся же в настоящее время судебная практика свидетельствует о том, что при отсутствии урегулированного механизма индексации присужденных денежных средств действие части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации, по сути, блокируется, что позволяет судам, ссылаясь на пробел в правовом регулировании, отказывать в индексации, уклоняясь при этом от исследования вопроса о наличии применимых ее критериев. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание судов на то, что при рассмотрении конкретных дел они обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы (постановления от 6 июня 1995 года N 7-П, от 13 июня 1996 года N 14-П, от 28 октября 1999 года N 14-П, от 22 ноября 2000 года N 14-П, от 14 июля 2003 года N 12-П, от 12 июля 2007 года N 10-П и др.), а отсутствие необходимого правового механизма не может приостанавливать реализацию вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан (Постановление от 31 марта 2015 года N 6-П).

Подход, при котором невозможность индексации взысканных судом денежных сумм, предусмотренной частью первой статьи 208 ГПК Российской Федерации, обосновывается отсутствием в действующем правовом регулировании критериев такой индексации (притом что суды, отклоня возможность применения индекса потребительских цен в качестве критерия индексации, не предлагают альтернативные механизмы, использование которых позволило бы восстановить покупательную способность присужденных сумм), противоречит указанным правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации и приводит к тому, что право на судебную защиту, гарантированное каждому статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

Поскольку отсутствие в правовом регулировании механизма реализации такой антиинфляционной меры, как индексация взысканных судом денежных сумм, который с необходимостью признавался бы су-

дебной практикой в качестве применимого, приводит к невозможности проиндексировать в пользу взыскателя присужденные ему суммы, не выплаченные своевременно должником, и тем самым - к невозможности восстановления в полном объеме прав взыскателя, нарушенных в результате несвоевременного исполнения должником вынесенного против него судебного акта, федеральный законодатель обязан установить соответствующий правовой механизм, позволяющий компенсировать заинтересованной стороне издержки, обусловленные инфляцией в период исполнения судебного решения.

Используя в этих целях показатели, характеризующие рост цен, динамику стоимости жизни, прожиточный минимум в Российской Федерации в целом и в ее субъектах, федеральный законодатель в рамках реализации своих дискреционных полномочий вправе избрать как универсальные критерии индексации, так и критерии, рассчитанные на использование в конкретных случаях, включая предусмотренные частью первой статьи 208 ГПК Российской Федерации. При этом он должен соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации принципы справедливости, равенства, соразмерности, стабильности правового регулирования и гарантированности прав граждан (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года N 11-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2005 года N 364-О).

5. Таким образом, часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (часть 1).

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление возможных критериев осуществления предусмотренной частью первой статьи 208 ГПК Российской Федерации индексации взысканных судом денежных сумм.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, судам в целях реализации части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Росстата в сети Интернет (разделы I и II приказа Росстата от 30 декабря 2014 года N 734).

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального консти-

туционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать часть первую статьи 208 ГПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (часть 1), в той мере, в какой содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

2. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление возможных критериев осуществления предусмотренной частью первой статьи 208 ГПК Российской Федерации индексации взысканных судом денежных сумм.

3. Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, судам в целях реализации части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети Интернет.

4. Судебные акты, вынесенные в отношении граждан Ивановой Татьяны Валентиновны, Митина Ивана Михайловича и Шктова Евгения Владимировича на основании части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней положение признано настоящим Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

**МНЕНИЕ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Н.С. БОНДАРЯ
К ПОСТАНОВЛЕНИЮ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ N 35-П ОТ 23 ИЮЛЯ 2018 ГОДА
ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 208 ГРАЖДАНСКОГО
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН
Т.В. ИВАНОВОЙ, И.М. МИТИНА И Е.В. ШКОТОВА**

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 года N 35-П, принятое по итогам рассмотрения жалоб ряда граждан, которые поставили под сомнение конституционность части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации, так как она, по мнению заявителей, не позволяет произвести индексацию взысканных в их пользу судом денежных сумм на день исполнения решения суда, несомненно, имеет важное значение, и прежде всего потому, что, сделав вывод о неконституционности проверяемой нормы, Конституционный Суд Российской Федерации всецело встал на сторону заявителей в интересах защиты их прав. Об этом свидетельствует в том числе пункт 4 резолютивной части Постановления, устанавливающий, что судебные акты, вынесенные в отношении заявителей на основании части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней положение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру.

Поддерживая данный подход в принципиальном плане, в то же время считаю необходимым отметить то обстоятельство, что и для правоприменителя (в лице судебных органов), и для законодателя (которому в соответствии с пунктом 2 резолютивной части Постановления надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения в связи с принятым решением) важен не только вывод о неконституционности проверяемой нормы сам по себе, но и аргументы, положенные в основу этого вывода, которые могут рассматриваться и как своего рода содержательный элемент сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, нашедших отражение не только в резолютивной, но и в мотивировочной части Постановления. Если же принять во внимание еще и то, что предложенная Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем деле методология оценки процессуальных норм может иметь в дальнейшем прецедентное значение, считаю нужным высказать свое мнение, связанное с определенными соображениями в части мотивировки принятого решения.

Принципиальное значение имеет в этом плане то обстоятельство, что вывод о неконституционности сделан Конституционным Судом Российской Федерации, как вытекает в том числе из буквальной редакции пункта 1 резолютивной части Постановления, во-первых, относительно оспариваемого положения части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации как такового, а не в системе действующего правового регулирования, включая нормы материального права, имеющие,

как это вытекает и из самого Постановления, важное значение для решения, по существу, главного вопроса в настоящем деле - для определения критериев индексации взысканных судом денежных сумм. Во-вторых, указанный вывод сделан на том лишь основании, что проверяемая норма противоречит статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку, в частности, само по себе это законоположение «не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация» (пункт 1 резолютивной части Постановления).

В связи со сказанным возникает вопрос не только о том, насколько обоснован упрек законодателю, что именно в проверяемой процессуальной норме он не установил критерии индексации, но и о возможных вариантах, способах ее осуществления в судебной практике в условиях инфляционных процессов, о самой природе института индексации присужденных денежных сумм. Это тем более важно, если принять во внимание, что Конституционный Суд Российской Федерации, оценивая часть первую статьи 208 ГПК Российской Федерации, а также обосновывая допустимость жалоб заявителей с учетом ранее принятого им на этот счет решения (Определение от 23 июня 2015 года N 1469-О), отметил в Постановлении следующее: названная норма, не являясь по своей правовой природе санкцией, возлагаемой на должника за несвоевременное исполнение решения суда (последний абзац пункта 3 мотивировочной части), не ограничивает возможность применения судом индексации как гарантии защиты имущественных интересов взыскателя и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя; между тем сложившейся в последнее время правоприменительной практикой, в отличие от ранее существовавшей, «регулированию соответствующих правоотношений придается иной - неконституционный - смысл» (абзац второй пункта 4 мотивировочной части), в частности «при отсутствии урегулированного механизма индексации присужденных денежных средств действие части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации, по сути, блокируется, что позволяет судам, ссылаясь на пробел в правовом регулировании, отказывать в индексации» (абзац четвертый пункта 4 мотивировочной части).

В этой ситуации, когда, с одной стороны, возможна констатация пробельности в правовом механизме индексации, а с другой стороны, в Постановлении прямо говорится об изменении судебной практики в направлении придания соответствующей норме свойства неконституционности, тем большее значение приобретают ее оценка в системе действующего правового регулирования и уяснение на этой основе юридической природы института индексации.

Нельзя, в частности, не учитывать, что институт индексации присужденных денежных сумм, действительно по своей природе не имеющий санкционный характер, не исключает использования различных гражданско-правовых механизмов гарантирования имущественных интересов взыскателя, что объективно предопределяет возможность (и необходимость!) сочетания процессуальных начал данного института с его материальным содержанием, которому должны

соответствовать определенным нормам материального права. Подтверждением этому является, кстати, и тот факт, что Конституционный Суд Российской Федерации, констатируя наличие нарушения именно конституционно-процессуального права, не только не исключил - по буквальному смыслу итогового вывода, содержащегося в пункте 1 резолютивной части Постановления, - что для целей индексации взысканных сумм денежных сумм могут быть востребованы те или иные ее механизмы, существующие в отраслевом материально-правовом регулировании, но и прямо оговорил в пункте 3 резолютивной части Постановления обязанность судов производить, впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, индексацию с использованием в качестве критерия индекса потребительских цен, утверждаемого Федеральной службой государственной статистики.

Принимая во внимание конкретный характер состоявшегося нормоконтроля, где определяющее значение имеет восстановление прав, нарушенных применением нормы в конкретном деле (а речь шла об индексации подлежащих взысканию в пользу Т.В. Ивановой средств в счет возмещения имущественного вреда по приговору, в пользу И.М. Митина и Е.В. Шкотова - средств, взысканных в связи с отказом от исполнения и расторжением договоров купли-продажи), не может не возникнуть вопрос о том, действительно ли признанное неконституционным законоположение не привело к нарушению каких-либо конституционно значимых имущественных прав (интересов) заявителей. Поскольку же сам Конституционный Суд Российской Федерации усматривает дефект соответствующей нормы в неполноте, пробельности содержащегося в ней правового регулирования (как отмечалось выше, ввиду отсутствия критериев индексации), постольку нарушение Конституции Российской Федерации не сводится к одним процессуальным моментам и затрагивает более фундаментальные принципы (начала) защиты (восстановления) прав граждан, имея в виду при этом особую роль права на судебную защиту.

1. Ценность права на судебную защиту, как неоднократно отмечал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, состоит в том, что, будучи основным и неотчуждаемым правом, оно одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод и предполагает наличие таких конкретных правовых гарантий, которые позволяют реализовать данное право в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и равенства, на основе состязательности и равноправия сторон судопроизводства (постановления от 18 ноября 2014 года № 30-П, от 18 мая 2015 года № 10-П, от 15 февраля 2016 года № 3-П, от 12 июля 2018 года № 31-П и др.). Это означает, что право на судебную защиту является основополагающим конституционно-процессуальным правом-гарантией, носит обеспечительный характер, определяет процессуальную форму защиты и восстановления того или иного нарушенного или оспариваемого материального права (интереса), причем нарушение права на судебную защиту практически всегда сопряжено с нарушением другого конституционного права.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред таким нарушением. Раскрывая природу этой компенсации, осуществляемой посредством индексации взысканных сумм денежных сумм, Конституционный Суд Российской Федерации в многочисленных решениях подчеркивал, что соответствующая мера служит процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период от момента вынесения судебного решения до его реального исполнения (определения от 20 марта 2008 года № 153-О-О, от 25 декабря 2008 года № 989-О-О, от 29 января 2009 года № 52-О-О, от 19 октября 2010 года № 1291-О-О, от 22 марта 2012 года № 543-О-О, от 24 октября 2013 года № 1682-О, от 20 марта 2014 года № 603-О, от 17 февраля 2015 года № 322-О, от 25 января 2018 года № 34-О, от 13 февраля 2018 года № 249-О и др.). Нарушение права на индексацию, следовательно, влечет нарушение имущественных интересов, которые этим правом защищаются, притом что специфика этих интересов определяется характером спорного материального правоотношения, его соотносимостью с реализацией тех или иных конституционных прав.

Ограничение права на индексацию взысканных сумм сумм процедурно-процессуальными началами, их отделение от материально-правовых, имущественных начал не только упрощает, обедняет юридическую квалификацию правоотношений, но и может создать искаженное представление о том, что такая индексация, будучи исключительно процессуальной мерой, подлежит специальному урегулированию исключительно в процессуальном законодательстве. Соответственно, коль скоро речь идет именно о дополнительном судебном-юрисдикционном средстве защиты, эта мера должна носить унифицированный характер, т.е. основываться на единообразных критериях, применяемых безотносительно к существу опосредованных судебным решением о взыскании денежных сумм конкретных правоотношений.

Между тем, согласно имеющей общее значение правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выбор критериев индексации, выступающей в качестве антиинфляционной меры для соответствующих выплат, является прерогативой законодателя, который вправе изменять их, в том числе в зависимости от инфляции, роста цен, динамики стоимости жизни, показателей прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации и в целом по Российской Федерации, соблюдая при этом конституционные принципы справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и гарантированности прав граждан (Постановление от 19 июня 2002 года № 11-П). В связи с этим в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 1469-О сделан вывод о том, что определение способа индексации взысканных денежных сумм осуществляется судом в каждом конкретном случае исходя из

фактических обстоятельств конкретного дела. Логика такого подхода состоит в том, что процессуальная индексация не может не соотноситься с применяемыми в отраслевых правоотношениях средствами антиинфляционной защиты и - если, в частности, речь идет о социальных отношениях - коррелировать с установленными для получателей конкретных социальных предоставлений мерами материально-правовой индексации, не давая взыскателю преимуществ перед иными получателями соответствующих средств. Более того, применительно к предпринимательским отношениям Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 6 октября 2008 года N 738-О-О признал возможным и обоснованным возмещение соответствующих финансовых потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования о применении способа защиты от убытков из-за инфляции в зависимости от вида спорного правоотношения (пункт 2 статьи 317, статьи 393, 394, 395 и другие ГК Российской Федерации).

В этом контексте представляется, что выявленная Конституционным Судом Российской Федерации неконституционность части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации должна рассматриваться не изолированно, а с точки зрения действия данной нормы в общей системе правового регулирования. Поэтому обнаруженная неконституционность не сводится к нарушению только статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а связана также - учитывая обстоятельства дел заявителей, специфику правоотношений с их участием - с нарушениями ее статей 19, 35, 45 и 52.

2. Содержательное увязывание Конституционным Судом Российской Федерации в итоговом выводе неконституционности части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации с отсутствием в ней критериев индексации, т.е. с конституционно-дефектной пробельностью, и одновременно формальное ее признание неконституционной лишь по мотиву нарушения статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации порождают некую двусмысленность в отношении оснований неприменения в данном случае в качестве критерия конституционно-судебной оценки указанной нормы требования формальной определенности, вытекающего из императива конституционного равенства и принципа соразмерности ограничения конституционных прав (статья 19; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на конституционное значение выявляемых в правовом регулировании пробелов, как снижающих уровень гарантий судебной защиты прав и свобод человека и гражданина (Постановление от 31 марта 2015 года N 6-П, Определение от 10 марта 2016 года N 448-О и др.). Общая позиция Конституционного Суда Российской Федерации состоит в том, что признание законодателем того или иного права при отсутствии его специального нормативного обеспечения ставит субъектов правоотношений в ситуацию недопустимой неопределенности, что свидетельствует о неконституционности правового регулирования (Постановление от 14 ноября 2005 года N 10-П).

Неопределенность закона порождает возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного его применения, что не отвечает конституционным принципам равенства и справедливости; вызванная такой неопределенностью противоречивая правоприменительная практика ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 года N 11-П, от 27 мая 2003 года N 9-П и от 27 мая 2008 года N 8-П). Отсутствие необходимого законодательного механизма применительно к реализации права на судебную защиту влечет нарушение этого права, поскольку связано с его непропорциональным ограничением, снижением его конституционных гарантий, т.е. нарушает статью 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 55 (часть 3). Такой подход отражен, например, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 31 марта 2015 года N 6-П.

Использование Конституционным Судом Российской Федерации принципов равенства и соразмерности как конституционных критериев оценки пробелов в законодательстве имеет важное методологическое значение, поскольку в ином случае - если исходить из того, что соответствующие требования, критерии присущи нормативному содержанию каждого в отдельности конституционного права (что, возможно, предполагалось Конституционным Судом Российской Федерации при вынесении рассматриваемого Постановления), - возникает угроза размывания единых и универсальных конституционных стандартов равноправия и соразмерности, создаются предпосылки для произвольного и чрезмерного государственного вмешательства в одни права в соотношении с другими, такими же по своему характеру.

Очевидно, однако, что если отсутствие определенности в отношении установленных законом критериев индексации взысканных судом сумм приводит к невозможности реализовать право на такую индексацию, то происходит не только произвольное ограничение одного из правомочий в составе нормативного содержания права на судебную защиту, но и ущемление имущественных интересов взыскателя (на что, кстати, заявители прямо указывают в своих жалобах), и это свидетельствует о том, что есть основания ставить вопрос и об умалении права (статья 55, часть 2, Конституции Российской Федерации), коль скоро основное, ядровое правомочие полностью блокируется.

Вывод же о неконституционности части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации вследствие нарушения лишь статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации по мотиву пробельности как бы ориентирует на то, что законодатель во исполнение Постановления призван скорректировать (уточнить, дополнить) именно (и только?) процессуальное регулирование в соответствующем его сегменте. Между тем как раз понимание того, что в конкретном деле имеет место нарушение не только права на судебную защиту, но и принципов равенства и соразмерности во взаимосвязи с имущественными правами, позволяет сделать вывод, что, с одной стороны, восполнение

выявленного Конституционным Судом Российской Федерации пробела и устранение тем самым конституционно-дефектной неопределенности правового регулирования могут быть реализованы на вариативной основе, в том числе путем изменения (дополнения) соответствующего отраслевого регулирования с возможными указаниями на сферу применения тех или иных индексов, характеризующих инфляционные процессы. С другой стороны, само понимание природы института индексации взысканных сумм на основе единства процессуальных и материально-правовых начал позволяет, как представляется, более объективно оценить и последовательно реализовать возможности судебной практики с точки зрения необходимости учитывать специфику тех или иных инфляционных процессов, а также использовать уже сейчас, не дожидаясь изменений в правовом регулировании, индекс потребительских цен в качестве важного материального критерия индексации.

Именно поэтому предложенные в рамках настоящего мнения некоторые дополнительные соображения, касающиеся природы института индексации, и уточнение отдельных аргументов в обоснование неконституционности проверяемой нормы имеют не только чисто доктринальное, но и практико-прикладное значение как для законодателя, так и для правоприменителя. В частности, законодатель, реализуя требования, сформулированные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 года N 35-П, не может не учитывать в рамках своих дискреционных полномочий межотраслевой, многоплановый, в том числе материально-правовой, характер проблемы критериев индексации взысканных сумм. Что же касается судебной практики, то сам по себе взгляд на эту проблему с позиций пробельности, создающей ситуацию неопределенности, предполагает возможность и необходимость искать (и находить с помощью известных методологических подходов и способов преодоления пробелов) те или иные варианты решения соответствующих вопросов с учетом особенностей конкретных сфер общественных отношений, которые претерпели инфляционное воздействие и нуждаются в поиске критериев индексации. Остается также надеяться, что примененная в названном Постановлении система аргументации неконституционности проверяемой нормы будет приобретать прецедентное значение для конституционно-судебного нормоконтроля в иных делах, касающихся процессуально-правовой защиты имущественных интересов граждан, с учетом уяснения в том числе и тех вопросов, которые стали предметом анализа в настоящем мнении.

Судебные расходы: налогоплательщик не обязан возмещать инспекции затраты на представителя из УФНС.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 июля 2018 г. по делу N А19-13398/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 июля 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новгородского И.Б.,
судей: Загвоздина В.Д., Сониная А.А.,

при участии в судебном заседании представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области Бутрий П.В. (доверенность от 05.03.2018) и администрации Ангарского городского округа Третьяковой Е.А. (доверенность от 28.12.2017), рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области на определение Арбитражного суда Иркутской области от 28 февраля 2018 года по делу N А19-13398/2016 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции - Деревягина Н.В.; суд апелляционной инстанции: Никифорок Е.О., Ломако Н.В., Каминский В.Л.),

установил:

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области (ОГРН 1043800546437, ИНН 3801073983; далее - инспекция) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к администрации Ангарского городского округа (ОГРН 1153850021797, ИНН 3801131762, далее - администрация) о взыскании в порядке субсидиарной ответственности задолженности муниципального унитарного предприятия Ангарского городского округа «Благоустройство» по налогам, пени и налоговым санкциям в общей сумме 10 112 282 рублей 23 копеек.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.01.2017, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2017 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.06.2017, заявление налогового органа удовлетворено, с муниципального образования в лице администрации взыскана указанная выше сумма налогов, пеней и штрафов.

Инспекция обратилась в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 4 706 рублей 10 копеек, понесенных в связи с участием представителя инспекции в рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28 февраля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, инспекция обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования в полном объеме, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

По мнению инспекции, судами двух инстанций не учтено, что участие в судебном разбирательстве сотрудников вышестоящей организации определено централизованным характером системы налоговых органов и их финансирование за счет средств, предусмотренных в федеральном бюджете, главным распорядителем и получателем которых является Федеральная налоговая служба. Отказ во взыскании судебных расходов на представителей Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Иркутской области (далее - управление) не обоснован.

Администрация представила отзыв на кассационную жалобу, в котором заявила о своем согласии с обжалуемыми судебными актами.

В судебном заседании Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на жалобу.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на жалобу, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, относятся, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно частям 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу изложенных норм у инспекции, как у лица, участвующего в деле, также есть право требовать возмещения понесенных издержек.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В подтверждение заявленных судебных расходов в материалы дела представлены: приказ Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 30.03.2017 N 09-16/34, служебная записка от 29.03.2017 N 08-21/158 о направлении специалиста 1 разряда правового отдела Рябиковой А.А. в командировку в Четвертый арбитражный апелляционный суд для представления интересов Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области по делу N А19-13398/2016, железнодорожные билеты по маршруту г. Иркутск (пассажирский) - г. Чита с датой отправления из г. Иркутск 05.04.2017 стоимостью 3 200 рублей 30 копеек; по маршруту г. Чита - г. Иркутск (пассажирский) с датой отправления из г. Читы 06.04.2017 стоимостью 2 511 рублей 90 копеек; счета ООО «Визит» от 06.04.2017 N 2939 за проживание в стандартном номере на сумму 3 400 рублей; авансовый отчет от 10.04.2017 N 20.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, а также доводы, положенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд первой инстанции пришел к выводу, что инспекцией не представлено доказательств фактического несения расходов, поскольку из материалов дела следует, что расходы в размере 4 706 рублей 10 копеек понесены не инспекцией, а управлением, которое не являлось стороной по делу.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, исходя из следующего.

Вопреки доводам кассационной жалобы на распределение судебных расходов не влияет то обстоятельство, что инспекция и управление являются единой централизованной системой контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

В силу буквального толкования положений Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы распределяются только между сторонами по делу, в связи с чем само по себе участие представителя вышестоящего налогового органа в судебном заседании не изменяет круг лиц, привлеченных к участию в деле, а равно субъекта, чей ненормативный акт оспаривается.

То обстоятельство, что доверенность сотруднику управления выдана инспекцией, не свидетельствует о том, что расходы на представление интересов инспекции в части данного представителя понесла именно инспекция, поскольку из материалов дела следует обратное.

Доводы инспекции о необходимости применения положений Закона N 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного Постановлением

Правительства РФ от 30.09.2004 N 506, пункта 3 статьи 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Приказ ФНС России от 14.10.2016 N ММВ-7-18/560@ «Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах» не могут быть приняты кассационным судом во внимание, поскольку указанные нормы права регулируют иные отношения и не изменяют положений статей 65 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о необходимости документального подтверждения понесенных стороной расходов с целью их взыскания с другой проигравшей стороны.

Поскольку изложенные инспекцией в кассационной жалобе доводы сводятся к пересмотру установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных ими с соблюдением норм процессуального права доказательств, основания для отмены обжалуемых судебных актов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов, арбитражный суд округа не установил.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 28 февраля 2018 года по делу N А19-13398/2016 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
И.Б. НОВОГОРОДСКИЙ

Судьи
В.Д. ЗАГВОЗДИН
А.А. СОНИН

Восстановление срока на обжалование по делу об АП: командировку не признали уважительной причиной.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

от 9 августа 2018 г. N 71-ААД18-1

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Петракова Владимира Валентиновича, действующего на основании ордера в интересах Задираева Игоря Александровича, на определение судьи Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Задираева Игоря Александровича,

установил:

постановлением судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 14 ноября 2017 г. Задираев И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год (л.д. 15 - 17).

Защитник Петраков В.В. подал на указанное постановление жалобу в Калининградский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования (л.д. 27 - 34).

Определением судьи Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г. в удовлетворении ходатайства указанного лица о восстановлении срока обжалования отказано (л.д. 48 - 50).

Защитник Петраков В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене определения судьи Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 9 августа 2018 г., Задираев И.А., его защитник Петраков В.В. и потерпевший С. надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения названной жалобы, не явились.

От защитника Петракова В.В. поступило ходатайство, в котором он просит рассмотреть жалобу в его отсутствие и в отсутствие Задираева И.А., с указанием на то, что доводы жалобы они поддерживают.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жа-

лоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что о рассмотрении дела 14 ноября 2017 г. в 10.00 часов в Гвардейском районном суде Калининградской области Задираев И.А. извещался путем направления соответствующего извещения заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в материалах дела в качестве адреса его места жительства. Однако указанное письмо Задираевым И.А. не получено, по извещениям работника почты о поступлении в его адрес корреспонденции разряда «судебное» он не прибыл, в судебное заседание не явился, дело рассмотрено в его отсутствие (л.д. 13).

В соответствии с частью 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, под расписку либо высылается по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Копия вынесенного 14 ноября 2017 г. судьей Гвардейского районного суда Калининградской области постановления направлена Задираеву И.А. по почте заказным почтовым отправлением по адресу, указанному в материалах дела в качестве адреса его места жительства: г. <...>, <...> (л.д. 18, 21).

Согласно материалам дела и данным внутриросийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» rochta.ru (23821016219191), соответствующее почтовое отправление адресатом не получено, по истечении срока хранения конверт возвращен почтовым отделением связи отправителю и поступил в суд 5 декабря 2017 г. (л.д. 21).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5), в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судьей с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по

делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 названного Кодекса).

При изложенных данных и с учетом приведенной правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановление судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 14 ноября 2017 г. вступило в законную силу по истечении десяти суток с даты поступления (возвращения) в суд копии постановления, направленной в адрес Задираева И.А.

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба на постановление о привлечении к административной ответственности подана защитником Петраковым В.В. в Калининградский областной суд через суд, вынесший постановление, 27 апреля 2018 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока (л.д. 27 - 34).

Одновременно защитник Петраков В.В. заявил ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления судьи районного суда, мотивировав причины его пропуска тем, что копию постановления Задираев И.А. не получил, поскольку в период с 27 октября 2017 г. по 4 декабря 2017 г. находился в служебной командировке, не проживал по месту регистрации и не имел возможности в установленный законом срок подать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении (л.д. 28).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Калининградского областного суда пришел к выводу о том, что оснований для его восстановления не имеется, равно как и данных, свидетельствующих об уважительности причин его пропуска, объективно исключающих возможность своевременно обжаловать постановление по делу об административном правонарушении.

При этом судья областного суда исходил из того, что документы, представленные в подтверждение нахождения Задираева И.А. с 27 октября 2017 г. по 4 декабря 2017 г. в командировке в г. Советске Калининградской области, не свидетельствуют о невозможности получения им на протяжении всего этого периода почтовой корреспонденции по месту жительства; документов, объективно подтверждающих непрерывное проживание Задираева И.А. в г. Советске Калининградской области в указанный период и невозможность получения корреспонденции по месту жительства, не представлено.

Вывод судьи Калининградского областного суда является правильным и сомнений не вызывает.

Судьей районного суда созданы необходимые условия для реализации права Задираева И.А. на обжалование, в соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия состоявшегося 14 ноября 2017 г. постановления направлена Задираеву И.А. по адресу, указанному в материалах дела в качестве адреса его места жительства: г. <...> (л.д. 18, 21, почтовый идентификатор 23821016219191).

Задираев И.А., будучи осведомленным о том, что в отношении его ведется производство по делу об административном правонарушении, поступление судебной корреспонденции по указанному адресу не контролировал, с заявлением о перенаправлении корреспонденции по иному адресу на соответствующее почтовое отделение связи не обращался, письмо с копией постановления было возвращено отправителю по истечении срока хранения и поступило в суд 5 декабря 2017 г.

Уважительные причины пропуска срока обжалования отсутствуют, обстоятельства, объективно препятствующих или исключающих возможность подачи жалобы в установленный законом срок, не имелось. Пропуск срока обжалования связан с действиями самого Задираева И.А., не обеспечившего получение почтовой корреспонденции разряда «судебное», последствия чего в полном объеме возлагаются на него и не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска этого срока.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья Калининградского областного суда обоснованно не усмотрел оснований для восстановления срока обжалования, поводов не согласиться с его выводами не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определение судьи Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

При этом следует отметить, что Задираев И.А. не лишен возможности лично или с привлечением защитника обратиться с жалобой на постановление судьи районного суда в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Задираева И.А., оставить без изменения, жалобу защитника Петракова В.В., действующего на основании ордера в интересах Задираева И.А., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.Б. НИКИФОРОВ

ВС РФ: НДС/Л на представителя-физлицо включается в судебные издержки

Организация, заключившая договор на представительство в суде с физлицом, обязана, как налоговый агент, уплатить НДС/Л с его дохода по этому договору. Выплата вознаграждения представителю невозможна без подобных отчислений в бюджет. Эти отчисления - часть стоимости услуг физлица. Таким образом, НДС/Л, уплаченный за представителя-физлицо, можно взыскать с проигравшей стороны в числе судебных издержек.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 августа 2018 г. N 310-КГ16-13086

Резолютивная часть определения объявлена 8 августа 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 9 августа 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Антоновой М.К., судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «РошенЦентр-Л» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2017 по делу N А36-3766/2015 Арбитражного суда Липецкой области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РошенЦентр-Л» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Липецкой области о признании незаконным решения от 11.03.2015 N 4 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «РошенЦентр-Л» в лице ликвидатора Джанянц Натальи Юрьевны - Алмиярова Е.Н.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Липецкой области - Голосная И.В., Краснобаев А.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «РошенЦентр-Л» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Липецкой области (далее - налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения от 11.03.2015 N 4 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 01.12.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2016, оставленным без

изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.06.2016, решение суда первой инстанции отменено, решение инспекции признано недействительным.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2016 N 310-КГ16-13086 инспекции отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Впоследствии, общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с инспекции судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 222 425 рублей, понесенных в связи с рассмотрением данного дела.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 28.04.2017 заявление удовлетворено частично, с инспекции в пользу общества взыскано 152 250 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2017 определение суда первой инстанции от 28.04.2017 отменено в части отказа во взыскании судебных расходов в размере 70 175 рублей; прекращено производство по заявлению о взыскании 47 425 рублей судебных расходов ввиду отказа общества от заявленного в данной части требования; с инспекции в пользу общества взыскано 22 750 рублей судебных расходов. В остальной части определение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.12.2017 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 15.09.2017 в части отмены определения суда первой инстанции от 28.04.2017 об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в сумме 22 750 рублей и взыскания с инспекции в пользу общества указанной суммы, и в этой части оставил в силе определение суда.

Не согласившись с принятым по делу постановлением суда округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить его в оспариваемой части и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 22.06.2018 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению, а постановление суда округа в обжалуемой части - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество обратилось в суд с заявлением о взыска-

нии с инспекции 222 425 рублей судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела по существу в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций. При этом общество рассчитало сумму, заявленную к взысканию с инспекции, следующим образом: 175 000 рублей - общая сумма дохода, из которой Алмияровой Е.Н. перечислено 152 250 рублей и исчислено 22 750 рублей налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) из суммы, подлежащего выплате дохода в размере 175 000 рублей, удержанного и перечисленного обществом в бюджет в качестве налогового агента; 47 425 рублей - перечислено во внебюджетные фонды в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2009 N 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» в связи с выплатой дохода физическому лицу.

В подтверждение факта несения расходов общество представило договор об оказании юридических услуг, заключенный с Алмияровой Е.Н., акт об оказании юридических услуг, платежное поручение от 21.02.2017 N 71 о перечислении обществом на счет Алмияровой Е.Н. денежных средств в размере 152 250 рублей и платежные поручения от 21.02.2017 N 66, 69, 70 о перечислении платежей в бюджет.

Удовлетворяя частично заявленное требование, Арбитражный суд Липецкой области, исследовав и оценив представленные в обоснование судебных расходов документы в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая правовые позиции, изложенные в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», а также объем фактически оказанных представителем заявителя услуг, связанных с представительством в суде, характер спора, сложность дела, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, исходя из принципа разумности, справедливости пределов возмещения судебных расходов, пришел к выводу об обоснованности судебных расходов в размере 152 250 рублей.

В удовлетворении заявления общества в части взыскания расходов в размере 22 750 рублей суд отказал, полагая, что указанная сумма не относится к судебным издержкам.

Отменяя определение суда в части отказа во взыскании судебных расходов в сумме 22 750 рублей и удовлетворяя заявленное требование в данной части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 226 Налогового кодекса Российской Фе-

дерации (далее - Налоговый кодекс), пришел к выводу о том, что исполнение обществом публично-правовой обязанности по удержанию и перечислению в бюджет сумм НДФЛ не изменяет характер, содержание и размер понесенных им судебных расходов.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части 22 750 рублей, согласился с выводами суда первой инстанции, полагая, что перечисленная заявителем в бюджет сумма налога на доходы физических лиц не может быть расценена как понесенные в ходе рассмотрения спора судебные издержки, поскольку удержание и перечисление в бюджет данного налога свидетельствует об исполнении налоговым агентом своей обязанности, предусмотренной статьей 226 Налогового кодекса.

Кроме того, суд округа указал на отсутствие в материалах дела документов, свидетельствующих о наличии у представителя Алмиаровой Е.Н. обязанности по перечислению в бюджет денежных средств в данной сумме.

Между тем судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела не учтено следующее.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как следует из разъяснений, изложенных в пунктах 10 - 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 1 статьи 226 Налогового кодекса российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соот-

ветствии со статьей 224 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Указанные лица именуются в настоящей главе налоговыми агентами.

При этом пунктом 2 статьи 226 Налогового кодекса предусмотрено, что исчисление сумм и уплата налога в соответствии с настоящей статьей производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, с зачетом ранее удержанных сумм налога (за исключением доходов, в отношении которых исчисление сумм налога производится в соответствии со статьей 214.7 настоящего Кодекса), а в случаях и порядке, предусмотренных статьей 227.1 настоящего Кодекса, также с учетом уменьшения на суммы фиксированных авансовых платежей, уплаченных налогоплательщиком. Особенности исчисления и (или) уплаты налога по отдельным видам доходов устанавливаются статьями 214.3, 214.4, 214.5, 214.6, 214.7, 226.1, 227 и 228 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 226 Налогового кодекса налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате с учетом особенностей, установленных настоящим пунктом.

Уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается. При заключении договоров и иных сделок запрещается включение в них налоговых оговорок, в соответствии с которыми выплачивающие доход налоговые агенты принимают на себя обязательство нести расходы, связанные с уплатой налога за физических лиц (пункт 9 статьи 226 Налогового кодекса).

Из совокупности вышеприведенных положений статьи 226 Налогового кодекса следует, что организация - заказчик по договору возмездного оказания услуг, заключенному с физическим лицом, являясь налоговым агентом, обязана исчислить, удержать и уплатить в бюджет сумму НДФЛ в отношении вознаграждения (дохода), уплаченного привлеченному представителю по данному договору.

Таким образом, выплата представителю вознаграждения (дохода) невозможна без осуществления обязательных отчислений в бюджет. При этом произведенные заявителем как налоговым агентом исполнителя (Алмиаровой Е.Н.) обязательные отчисления в бюджет не изменяют правовую природу суммы НДФЛ как части стоимости услуг исполнителя.

Обоснованность отнесения спорной суммы к судебным издержкам также следует из пункта 3.3 договора об оказании юридических услуг от 03.06.2015, которым предусмотрено, что клиент (общество) выступает налоговым агентом по отношению к исполнителю и перечисляет сумму НДФЛ в налоговый орган по месту регистрации последнего. Данное условие договора позволяет сделать вывод, что общество наряду с выплатой вознаграждения непосредственно исполнителю за оказанные им услуги обязалось удержать и перечислить за исполнителя в бюджет НДФЛ с суммы вознаграждения. Факт исполнения обществом обязанности налогового агента установлен судами при рассмотрении спора и налоговым органом не оспаривается.

Принимая во внимание вышеизложенное, Судебная коллегия полагает, что полно и всесторонне ис-

следовав доказательства, представленные в материалы дела, суд апелляционной инстанции правильно применив нормы налогового законодательства, пришел к обоснованному выводу, что затраты общества в сумме НДС, перечисленного на основании платежного поручения № 66 от 21.02.2017 в бюджет, непосредственно связаны с рассмотрением настоящего спора в арбитражном суде, относятся к судебным издержкам, упомянутым в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат возмещению в порядке статьи 110 настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2017 в части отмены постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2017 о взыскании с инспекции в пользу общества судебных расходов в сумме 22 750 рублей подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенным нарушением норм права, повлиявшим на исход дела, а постановление суда апелляционной инстанции в указанной части - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2017 по делу № А36-3766/2015 Арбитражного суда Липецкой области в части отмены постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2017 о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Липецкой области в пользу общества с ограниченной ответственностью «РошенЦентр-Л» судебных расходов в сумме 22 750 рублей отменить. В указанной части постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2017 оставить в силе.

В остальной части постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2017 оставить без изменения.

Председательствующий судья
М.К. АНТОНОВА

Судьи
М.В. ПРОНИНА
Д.В. ТЮТИН

ВС РФ: когда страховая заплатит дважды за одно ДТП.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 10 июля 2018 г. № 9-КГ18-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Астахова С.В., судей Гетман Е.С., Марыина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Калинкиной Галины Валентиновны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты по кассационной жалобе Калинкиной Галины Валентиновны на решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 21 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителей Калинкиной Г.В. - Чувелева М.В. и Чувелева Д.В., выступающих по доверенности и поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Чумака Р.Н., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калинкина Г.В. обратилась в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда и штрафа, указав, что 21 декабря 2016 г. на 450 км автодороги Дзержинск - Нижний Новгород водитель Багурин В.М., управляя автомобилем МАЗ 544008-030-021, выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение со встречным автомобилем «Лада-21214» под управлением Захарова П.А., в котором в качестве пассажира находилась Калинкина Г.В. На момент дорожно-транспортного происшествия ответственность водителей автомобилей была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». В результате дорожно-транспортного происшествия истец получила тяжкие телесные повреждения.

ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшее ответственность водителя Батурина В.М., выплатило Калинкиной Г.В. страховое возмещение в сумме 187 750 руб., однако отказало в выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности водителя Захарова П.А., не признав данный случай страховым. Такой отказ истец полагала незаконным, поскольку причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности влечет наступление страхового случая по каждому заключенному их владельцами договору обязательного страхования гражданской ответственности и страховая выплата должна быть произведена по каждому из этих договоров.

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 21 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 ноября 2017 г., в удовлетворении исковых требований Калинкиной Г.В. к ПАО СК «Росгосстрах» отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения и апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 8 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального права были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 декабря 2016 г. на 450 км автодороги Дзержинск - Нижний Новгород водитель Багурин В.М., управляя автомобилем МАЗ 544008-030-021, выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение со встречным автомобилем «Лада-21214», под управлением Захарова П.А., в котором в качестве пассажира находилась Калинкина Г.В.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажир автомобиля «Лада-21214» Калинкина Г.В. получила опасные для жизни тяжкие телесные повреждения.

13 апреля 2017 г. Калинкина Г.В. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате по договору ОСАГО водителя Багурина В.М.

Данный случай ответчиком был признан страховым, и 4 мая 2017 г. Калинкиной Г.В. выплачено страховое возмещение в размере 187 750 руб. (<...> - 5%; <...> - 8%; <...> - 10%; <...> - 7%; инфекция в результате травмы (столбняк, сепсис), гнойная инфекция (стафилококк, стрептококк, пневмококк) и другие инфекции - 7%; <...> - 0,5%; <...> - 0,05%).

Письмом ПАО СК «Росгосстрах» от 16 мая 2017 г. истцу отказано в выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности водителя Захарова П.А.

Разрешая спор, суды исходили из отсутствия правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании суммы страхового возмещения с ответчика по каждому из договоров ОСАГО.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с таким выводом судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам (пункт 3).

Таким образом, в последнем случае ответственность наступает для каждого из владельцев источников повышенной опасности.

Частью 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховая сумма - это денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии со статьей 1 названного закона страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Таким образом, поскольку страховым случаем по договору ОСАГО является наступление ответственности владельца транспортного средства, то при причинении вреда третьим лицам взаимодействием транспортных средств, когда в силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации наступает ответственность для каждого из владельцев транспортных средств, имеет место не один страховой случай, а страховой случай для каждого договора ОСАГО.

Такая правовая позиция изложена в утвержденном 10 октября 2012 г. Президиумом Верховного Суда Рос-

сийской Федерации Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года, в частности в ответе на вопрос 1 дано разъяснение о том, что при причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Законом об ОСАГО, производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2017 г. N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» также разъяснено, что страховое возмещение в связи с причинением вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия вследствие взаимодействия двух источников повышенной опасности, третьему лицу производится каждым страховщиком, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств в пределах страховой суммы, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО, по каждому договору страхования.

Подпунктом «а» статьи 7 Закона об ОСАГО установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, составляет 500 000 руб.

Согласно пункту 2 статьи 12 названного закона размер страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, указанной в подпункте «а» статьи 7 данного закона.

Правилами расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. N 1164, установлен порядок определения суммы страхового возмещения путем умножения предусмотренной законом страховой суммы на выраженные в процентах нормативы, установленные исходя из характера и степени повреждения здоровья.

Поскольку при повреждении здоровья размер страхового возмещения не связан с какими-либо конкретными материальными убытками и определяется лишь характером и степенью повреждения здоровья потерпевшего в порядке, установленном названным выше нормативным актом, исходя из установленной законом страховой суммы, постольку такая сумма является страховым возмещением по каждому договору ОСАГО, в отношении которого страховой случай наступил.

Дополнительные расходы в виде конкретных материальных убытков возмещаются солидарно.

То обстоятельство, что ответственность владельцев транспортных средств застрахована в одной страховой компании, правового значения для определения размера страхового возмещения по каждому из договоров ОСАГО не имеет.

Приведенные выше нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебными инстанциями учтены не были.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 ноября 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Лишение финансового управляющего возможности обжалования частного определения арбитражного суда ограничивает его право на судебную защиту.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 августа 2018 г. N 304-ЭС18-3461

Резолютивная часть объявлена 06.08.2018.

Полный текст изготовлен 13.08.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Степанова Бориса Александровича на частное определение Арбитражного суда Республики Алтай от 08.09.2017 (судья Соколова А.Н.), определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017 (судьи Фролова Н.Н., Кудряшева Е.В. и Логачев К.Д.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.2017 (судьи Лаптев Н.В., Доронин С.А. и Мельник С.А.) по делу N А02-524/2016.

В судебном заседании принял участие представитель Коршук С.Н. - Демина М.Ф.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя Коршук С.Н., судебная коллегия

установила:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 09.12.2016 индивидуальный предприниматель Панчулидзе Романи Леванович (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Степанов Б.А.

Определением от 16.08.2017 заявление Догадина О.М. о намерении удовлетворить требования кредиторов должника признано обоснованным, производство по делу о банкротстве прекращено.

Арбитражный суд Республики Алтай по своей инициативе вынес частное определение от 08.09.2017, в котором руководителям Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю предписано обратить внимание на допущенные арбитражным управляющим Степановым Б.А. нарушения действующего законодательства и принять соответствующие меры по предотвращению подобных нарушений.

Определением суда апелляционной инстанции от 02.11.2017, оставленным без изменения постановлением суда округа от 27.12.2017, производство по апелляционной жалобе Степанова Б.А. на частное определение от 08.09.2017 прекращено.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Степанов Б.А. просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 25.06.2018 кассационная

жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Коршук С.Н. выражает согласие с приведенными в ней доводами и просит отменить судебные акты.

В судебном заседании представитель Коршук С.В. просил удовлетворить кассационную жалобу по мотивам, изложенным в отзыве.

Иные заинтересованные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя, судебная коллегия считает, что судебные акты судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

В частном определении суд указал на ненадлежащее исполнение Степановым Б.А. обязанностей финансового управляющего имуществом должника, выразившихся, в частности, в неоткрытии специального счета для перечисления денежных средств Догадиным О.М., подавшим заявление о намерении погасить требования кредиторов должника; заключении договора купли-продажи имущества при наличии принятых судом обеспечительных мер, запрещающих проводить торги по реализации имущества должника; непринятии своевременных мер по устранению допущенных нарушений. Суд также обратил внимание на непринятие Степановым Б.А. мер по сохранности имущества должника, содействие в выводе имущества из конкурсной массы, нарушение прав и законных интересов должника и кредиторов, недобросовестность и злоупотребление правом.

Считая свои права и законные интересы нарушенными данным судебным актом, Степанов Б.А. обжаловал частное определение в апелляционном порядке.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился суд округа, ссылаясь на положения пункта 1 части 1 статьи 150, статьи 188, 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), разъяснения, содержащиеся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исходил из того, что возможность обжалования частного определения законом не предусмотрена, при этом обжалованное определение не препятствует дальнейшему движению дела.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

По смыслу положений статьи 188.1 Кодекса институт частного определения направлен на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами, которые выявлены арбитражным судом в ходе судебного процесса. Неисполнение частного определения влечет предусмотренную законодательством ответственность.

Обжалование частного определения названной нормой не предусмотрено.

Вместе с тем, поскольку частное определение непосредственно затрагивает права и законные интересы лиц, в отношении которых оно вынесено, последние должны иметь возможность представить свои возражения относительно установленных таким судебном актом обстоятельств и данной судом правовой оценки.

В рассматриваемом случае обжалуемое частное определение содержит выводы о недобросовестном исполнении Степановым Б.А. обязанностей финансового управляющего имуществом должника и злоупотреблении правом, что умаляет его авторитет как субъекта профессиональной деятельности и влечет для него соответствующие правовые последствия, вплоть до утраты статуса арбитражного управляющего. При этом в рамках дела о банкротстве должника жалобы на действия Степанова Б.А. не рассматривались.

Поскольку восстановление нарушенных принятием незаконного и необоснованного судебного акта прав и законных интересов лица осуществляется через механизм его обжалования, лишение Степанова Б.А. такой возможности ограничивает гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту.

Допущенные судами апелляционной инстанций и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Степанова Б.А., в связи с чем определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора для рассмотрения апелляционной жалобы по существу в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.2017 по делу N А02-524/2016 Арбитражного суда Республики Алтай отменить.

Обособленный спор направить в Седьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья
Д.В. КАПКАЕВ

Судьи
И.А. БУКИНА
С.В. САМУЙЛОВ

Верховный суд приравнял встречный иск к заявлению о зачете встречных однородных требований.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 августа 2018 г. по делу N 305-ЭС18-3914

Резолютивная часть определения объявлена 09.08.2018.

Полный текст определения изготовлен 16.08.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фармалайн» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2018 по делу N А40-79380/2017.

В судебное заседание явились представители:

общества с ограниченной ответственностью «Фармалайн» - Чургулия Э.В., Захарова Н.С. (доверенность от 08.08.2018);

акционерного общества «СИА Интернейшнл ЛТД» - Осипов Н.С. (доверенность от 09.01.2018), Фальковский В.В. (доверенность от 09.01.2018).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «СИА Интернейшнл ЛТД» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фармалайн» (далее - общество) о взыскании 11 375 794,38 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017 (судья Шарина Ю.М.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 (судьи Чеботарева И.А., Захаров С.Л., Свиридов В.А.) и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2018 (судьи Матюшенкова Ю.Л., Анциферова О.В., Котельников Д.В.), с общества в пользу компании взыскана неустойка в сумме 8 354 579,84 руб.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что в силу положений названной статьи и сформировавшейся судебной практики встречные и однородные обязательства сторон прекращаются в момент наступления срока исполнения более позднего из них. По его мнению, на начало периода начисления пеней по настоящему делу (13.05.2016) обязательства частично прекратились зачетом (до 01.03.2016).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 06.07.2018 кассационная жалоба общества вместе с делом N А40-79380/2017 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Компания направила отзыв на жалобу, в котором против удовлетворения жалобы возражает. По мнению истца, после передачи спора на рассмотрение арбитражного суда стороны утратили право на зачет в общем порядке; зачет первоначального и встречного исковых требований произведен решением суда по делу N А40-242406/2015.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы, а представители компании - доводы отзыва.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве сторон, объяснениях представителей сторон, проверив материалы дела, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между компанией (продавцом) и обществом (покупателем) заключен договор поставки от 17.12.2010 N СБ-002234, по которому поставленный товар оплачен с нарушением установленного срока. При несвоевременной оплате полученного товара пунктом 6.1 договора предусмотрено взыскание неустойки в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Между теми же сторонами 15.10.2015 заключен договор поставки фармацевтической продукции и товаров N 162573-10/2015, по которому поставщиком являлось общество, а покупателем - компания. Дополнительным соглашением от 29.11.2015 N 1 к этому договору стороны предусмотрели, что все расчеты за поставленную и принятую продукцию производятся в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) путем зачета встречных однородных требований. Обязательства общества по первому договору прекращаются с момента получения компанией товара по второму договору. Для зачета достаточно заявления одной из сторон (пункты 3 и 4 дополнительного соглашения).

С момента заключения договора поставки от 15.10.2015 по 29.02.2016 общество поставило компании товар и продукцию на сумму 23 587 282 руб., что установлено решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2016 по делу N А40-242406/2015.

В рамках названного дела рассмотрены исковые требования компании к обществу о взыскании задолженности по договору от 17.12.2010 и неустойки, а также встречный иск общества к компании о взыскании задолженности по договору от 15.10.2015. Арбитражный суд города Москвы решением от 15.11.2016 по указанному делу удовлетворил первоначальные и встречные исковые требования компании и общества: взыскал с общества задолженность по договору поставки от 17.12.2010 в сумме 35 087 466,67 руб. и 12 296 378,51 руб. неустойки по *** 12.05.2016, а с компании - 23 587 282 руб. задолженности по договору поставки от 15.10.2015 (требование о неустойке не заявлено). В результате зачета встречных однородных

требований в пользу компании с общества взыскано 11 500 184,67 руб. задолженности и 12 296 378,51 руб. пеней.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2017 по тому же делу, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2017, решение от 15.11.2016 отменено в части взыскания задолженности в связи с частичным погашением обществом суммы основного долга. С общества в пользу компании взыскано 10 957 221,65 руб. долга; в остальной части решение оставлено без изменения.

Компания обратилась в арбитражный суд с требованием о взыскании с общества неустойки, начисленной с 13.05.2016 по 27.03.2017 на сумму основного долга (35 087 466,67 руб.), и далее на сумму долга с учетом погашения части суммы в результате зачета по решению суда и тремя платежами 17.04.2017, 18.04.2017 и 19.04.2017. По мнению компании, зачет, произведенный судом, прекращает обязательства в момент вступления решения в законную силу (в данном случае 27.03.2017).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь статьями 330, 410, 506, 516 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 N 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки, удовлетворив заявленные требования в части.

Рассчитывая неустойку, суды исходили из того, что обязательства ответчика прекратились в день принятия решения судом, который произвел зачет.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно положениям статьи 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен момент востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Из приведенной нормы следует, что для зачета по одностороннему заявлению необходимо, чтобы встречные требования являлись однородными, срок их исполнения наступил (за исключением предусмотренных законом случаев, при которых допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил).

Подача заявления о зачете является выражением воли стороны односторонней сделки на прекращение встречных обязательств и одновременно исполнением требования закона, установленного к процедуре зачета (статья 154, 156, 410 ГК РФ). Дата такого заявления не влияет на момент прекращения обязательства, который определяется моментом наступления срока исполнения того обязательства, срок которого наступил позднее (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федера-

ции от 29.12.2001 N 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом однородных требований»).

Предъявление встречного иска, направленного к зачету первоначальных исковых требований, является по сути тем же выражением воли стороны, оформленным в исковом заявлении и поданном в установленном процессуальным законодательством порядке. Изменение порядка оформления такого волеизъявления - подача искового заявления вместо направления заявления должнику/кредитору - не должно приводить к изменению момента прекращения обязательства, поскольку предусмотренные статьей 410 ГК РФ основания для зачета (наличие встречных однородных требований и наступление срока их исполнения) остаются прежними. В ином случае материальный момент признания обязательства по договору прекращенным ставится в зависимость от процессуальных особенностей разрешения спора, на которые эта сторона повлиять не может.

При зачете нет принципиальных различий по правовым последствиям для лица, исполнившего обязательство по договору, и лица, обязательство которого прекращено зачетом в порядке статьи 410 ГК РФ. В этой связи начисление неустойки на сумму погашенного зачетом требования за период с наступления срока исполнения более позднего обязательства до подачи заявления о зачете и тем более до вынесения решения суда, которым произведен зачет, не соотносится с назначением неустойки как ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства (статья 330 ГК РФ).

Более того, момент прекращения обязательства зачетом, предусмотренный сторонами в дополнительном соглашении от 29.11.2015, также обусловлен днем получения компанией товара по второму договору. Подписав это дополнительное соглашение, компания уже 14.12.2015 обратилась с иском заявлением о взыскании с общества задолженности по договору поставки от 17.12.2010, исключая возможность направления обществом заявления о зачете. Однако в силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ разрешение спора в судебном порядке не должно создавать для нее преимущество, выражающееся в возможности до вступления судебного акта в законную силу начислять неустойку в размере, превышающем ее ответственность по второму договору, на сумму без учета размера встречных однородных обязательств.

Ссылка компании на преюдициальное значение вывода судов по делу N А40-242406/2015 о правомерности начисления неустойки на всю сумму задолженности отклоняется, поскольку правовые выводы судов не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, не требующих доказывания.

Размер встречных обязательств и наступление по ним срока исполнения со стороны компании до начала исчисления неустойки по настоящему делу подтверждаются решением суда по делу N А40-242406/2015 и компанией не оспаривались.

Таким образом, начисление неустойки на всю сумму задолженности, без учета частичного прекращения обязательств, противоречит приведенным нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, пра-

вовой позиции, изложенной в утвержденном Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Информационном письме от 29.12.2001 N 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом однородных требований», и соответствующей им договоренности сторон.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании компания возражала против правильности расчета ответчика по размеру неустойки, начисленной на неисполненные денежные обязательства. Судами этот расчет (лист дела 87; том 1) не проверялся.

В связи с этим дело следует направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для определения размера неустойки.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2018 по делу N А40-79380/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий
Г.Г. КИРЕЙКОВА

Судьи
И.А. БУКИНА
Д.В. КАПКАЕВ

Определение Верховного суда РФ от 17 июля 2018 г. N 26-КГ18-11

ВС РФ объяснил, можно ли подтвердить судебные расходы на представителя копиями документов.

Верховному суду пришлось разбираться в том, можно ли считать копии ордера и квитанции к приходному кассовому ордеру доказательством по ГПК РФ расходов на представителя. Апелляционный суд не принял их во внимание, так как они были заверены самим представителем.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 17 июля 2018 г. N 26-КГ18-11**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Асташова С.В., судей Романовского С.В. и Марьина А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Амхадовой Заремы Азиевны к Чахкиевой Рухие Магомедовне о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

по кассационной жалобе Амхадовой З.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 28 сентября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

установила:

Амхадова З.А. обратилась в суд с иском к Чахкиевой Р.М. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, в размере 229 500 руб., компенсации морального вреда в размере 2 000 000 руб., расходов на лечение в размере 40 000 руб.

При этом истица, указала, что вступившим в законную силу приговором мирового судьи судебного участка N 9 г. Назрани Республики Ингушетия от 21 марта 2016 г. Чахкиева Р.М. признана виновной в совершении в отношении нее преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 24 июля 2017 г. иски удовлетворены частично: с Чахкиевой Р.М. в пользу Амхадовой З.А. взысканы денежные средства в размере 229 500 руб. в счет возмещения материального ущерба и 200 000 руб. в счет компенсации морального вреда. Также с Чахкиевой Р.М. в доход бюджета города Малгобек взыскана государственная пошлина в размере 7 495 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 28 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено в части возмещения материального ущерба в виде понесенных в рамках уголовного дела расходов на оплату услуг представителя в размере 199 500 руб., производство по делу в указанной части прекращено. В части возмещения материального ущерба в виде понесенных в рамках рассматриваемого

гражданского дела расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. решение суда отменено с вынесением в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении заявленного требования. Размер взыскиваемой с Чахкиевой Р.М. государственной пошлины снижен до 300 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Амхадова З.А. просит отменить указанное апелляционное определение в части отказа в удовлетворении требования о возмещении расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 8 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела, приговором мирового судьи судебного участка N 9 г. Назрани Республики Ингушетия от 21 марта 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 23 мая 2017 г., Чахкиева Р.М. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 112 (частью 1) Уголовного кодекса Российской Федерации, ей назначено наказание в виде 6 месяцев ограничения свободы. Этим же приговором Чахкиева Р.М. освобождена от наказания в связи с амнистией.

Амхадова З.А., признанная потерпевшей по данному уголовному делу, обратилась в суд с иском о взыскании с Чахкиевой Р.М. материального ущерба в виде понесенных в рамках уголовного дела расходов на оплату услуг представителя в размере 199 500 руб., расходов на оплату лечения в размере 40 000 руб. и компенсации морального вреда в размере 2 000 000 руб.

Впоследствии Амхадова З.А. увеличила размер исковых требований, просила взыскать с ответчицы дополнительно 30 000 руб. в связи с участием в рассмотрении гражданского дела адвоката.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о наличии доказательств несения истицей расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере и взыскал с ответчицы материальный ущерб в размере 229 500 руб. (199 500 руб. + 30 000 руб.). При определении размера компенсации морального вреда суд учел характер и степень перенесенных истицей страданий, наступив-

шие последствия, обстоятельства причинения вреда и с учетом материального положения ответчицы, а также с учетом требований разумности и справедливости взыскал компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб. При этом, суд признал доводы Амхадовой З.А. о понесенных расходах на лечение в размере 40 000 руб. несостоятельными, поскольку документально они не подтверждены.

На решение Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 24 июля 2017 г. Чахкиевой Р.М. была подана апелляционная жалоба, в которой она выражала несогласие с размером компенсации морального вреда и возмещением истице материального ущерба, посчитав наличие такого ущерба недоказанным.

На это же решение Малгобекским городским прокурором Республики Ингушетия подано апелляционное представление, в котором указано, что производство по требованию истицы о возмещении ей расходов на оплату услуг представителя должно быть прекращено, поскольку такие расходы относятся к процессуальным издержкам; подобные споры рассматриваются в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и не подлежат рассмотрению в рамках гражданского судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по делу в части требования истицы о взыскании в ее пользу расходов на оплату услуг представителя в рамках уголовного дела в размере 199 500 руб., согласившись с решением суда первой инстанции в части удовлетворения требований о компенсации морального вреда и отказа во взыскании расходов на лечение.

Кроме того, суд второй инстанции отменил решение суда в части удовлетворения требования о возмещении понесенных в рамках рассматриваемого гражданского дела расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., именуемых в исковом заявлении и судебных актах материальным ущербом, сославшись на отсутствие в материалах дела ордера, соглашения между представителем Точиевым Б.Б. и Амхадовой З.А. об оказании юридических услуг, квитанции либо иного документа, подтверждающего понесенные истицей расходы на оплату услуг представителя, указав на то, что представленные в материалы дела ксерокопии ордера и квитанции к приходному кассовому ордеру, заверенные самим представителем, являются ненадлежащими доказательствами.

С выводами суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных

судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 28 сентября 2017 г., суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции в той части, в которой в пользу Амхадовой З.А. была взыскана компенсация морального вреда в размере 200 000 руб.

Таким образом, требования Амхадовой З.А. о возмещении расходов на оплату услуг представителя являются обоснованными.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1). Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

При этом, процессуальное законодательство не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с частью 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Амхадова З.А. воспользовалась помощью представителя при рассмотрении спора в судебном заседании суда первой инстанции 16 июня 2017 г. и в судебном заседании суда апелляционной инстанции 28 сентября 2017 г., и обстоятельства оказания ей юридической помощи не оспаривались ответчицей.

В соответствии с пунктом 15 статьи 22, статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между адвокатом и доверителем. Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В материалах дела имеются копия ордера от 18 мая 2017 г., в соответствии с которым адвокату Точиеву Б.Б. поручается защита Амхадовой З.А. в Малгобекском городском суде Республики Ингушетия и Верховном Суде Республики Ингушетия, и копия квитанции к приходному кассовому ордеру об оплате Амхадовой

вой З.А. денежной суммы в размере 30 000 руб. на основании соглашения.

Признавая названные документы ненадлежащими доказательствами оплаты услуг представителя, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что согласно части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Также суд не учел, что само по себе отсутствие документов не лишает истцу права требовать возмещения расходов на оплату услуг представителя и не может служить основанием для отказа ей во взыскании этих расходов в разумных пределах, поскольку адвокат Точиев Б.Б., с которым заключено соглашение, принял участие в судебном разбирательстве.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. и вынесенное по этим требованиям новое решение подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 28 сентября 2017 г. в части отмены решения Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 24 июля 2017 г. о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. и вынесенное по этим требованиям новое решение отменить и в этой части направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ВС РФ разрешил страховщику в порядке регресса взыскать со своего клиента выплату по ОСАГО.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 17 июля 2018 г. N 69-КГ18-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Асташова С.В., судей Романовского С.В., Киселева А.П. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к Ильбаеву Темирлану Пахрутдиновичу о взыскании ущерба в порядке регресса по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на решение Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 3 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Холтобину Е.В., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с названным иском к Ильбаеву Т.П., указав, что по вине ответчика, совершившего дорожно-транспортное происшествие, выплатило страховое возмещение Силецкому Б.И. и Алиеву Э.А. в размере 76 400 руб. и 38 700 руб. соответственно. Договор ОСАГО между истцом и Ильбаевым Т.П. был заключен, однако сам ответчик не был указан в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, в связи с чем, как полагал истец, у страховой компании возникло право требовать от Ильбаева Т.П. сумму выплаченного страхового возмещения в порядке регресса в размере 115 100 руб.

Решением Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 июня 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 3 октября 2017 г., в удовлетворении исковых требований ПАО СК «Росгосстрах» отказано.

ПАО СК «Росгосстрах» подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене указанных выше решения и апелляционного определения в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 3 октября 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 22 октября 2015 г. Ильбаевым Т.П. с ПАО СК «Росгосстрах» в отношении автомобиля ВАЗ 217060 заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств сроком на один год.

В качестве лиц, допущенных к управлению автомобилем ВАЗ 217060, указаны Султанов С.Э. и Султанов А.Э. Других лиц в договор не включено, при этом Ильбаев Т.П. выступает по договору страхования в качестве страхователя и собственника транспортного средства, но не в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем.

1 октября 2016 г. по вине водителя Ильбаева Т.П., управлявшего названным автомобилем, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден автомобиль «ToyotaCorolla», принадлежащий Силецкому Б.И., и автомобиль «Peugeot 308», принадлежащий Алиеву Э.А.

Отказывая в удовлетворении иска, суд сослался на то, что ответчик, имеющий водительское удостоверение, как страхователь и собственник автомобиля является лицом, допущенным к управлению транспортным средством, вне зависимости от того, указан он в качестве такового в договоре ОСАГО или нет.

С таким выводом согласилась и судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 2 статьи 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) в редакции, действовавшей на момент заключения договора, договор обязательного страхования заключа-

ется в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

Как предусматривает статья 16 этого же закона, владельцы транспортных средств вправе заключать договоры обязательного страхования с учетом ограниченного использования транспортных средств, находящихся в их собственности или владении.

Ограниченным использованием транспортных средств, находящихся в собственности или во владении граждан, признаются управление транспортными средствами только указанными страхователем водителями и (или) сезонное использование транспортных средств в течение трех и более месяцев в календарном году.

Об указанных обстоятельствах владелец транспортного средства вправе в письменной форме заявить страховщику при заключении договора обязательного страхования. В этом случае страховая премия по договору обязательного страхования, которым учитывается ограниченное использование транспортного средства, определяется с применением коэффициентов, предусмотренных страховыми тарифами и учитывающих водительский стаж, возраст и иные персональные данные водителей, допущенных к управлению транспортным средством, и (или) предусмотренный договором обязательного страхования период его использования (пункт 1).

При осуществлении обязательного страхования с учетом ограниченного использования транспортного средства в страховом полисе указываются водители, допущенные к управлению транспортным средством, в том числе на основании соответствующей доверенности, и (или) предусмотренный договором обязательного страхования период его использования (пункт 2).

В период действия договора обязательного страхования, учитывающего ограниченное использование транспортного средства, страхователь обязан незамедлительно в письменной форме сообщать страховщику о передаче управления транспортным средством водителям, не указанным в страховом полисе в качестве допущенных к управлению транспортным средством, и (или) об увеличении периода его использования сверх периода, указанного в договоре обязательного страхования. При получении такого сообщения страховщик вносит соответствующие изменения в страховой полис. При этом страховщик вправе потребовать уплаты дополнительной страховой премии в соответствии со страховыми тарифами по обязательному страхованию соразмерно увеличению риска (пункт 3).

Согласно подпункту «б» пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхова-

ния при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей.

В пункте 2.1 этой же статьи установлено, что для случаев обязательного страхования гражданской ответственности граждан, использующих принадлежащие им транспортные средства, страховыми тарифами устанавливаются также коэффициенты, учитывающие, предусмотрено ли договором обязательного страхования условие о том, что к управлению транспортным средством допущены только указанные страхователем водители, и, если такое условие предусмотрено, их водительский стаж и возраст.

Указанием Банка России от 19 сентября 2014 г. N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определены коэффициенты страховых тарифов в зависимости от предыдущих страховых выплат - от 0,5 до 3, а также от стажа и возраста водителей - от 1 до 1,8 (пункты 2 и 4 приложения 2).

Таким образом, при ограниченном использовании транспортного средства только определенными договором водителями количество таких водителей, их водительский стаж, возраст, предшествующие страховые выплаты в отношении каждого из этих водителей имеют существенное значение для определения степени страхового риска и, соответственно, размера страховой премии, а следовательно, указание этих водителей в договоре страхования, страховом полисе обязательно вне зависимости от того, является ли тот или иной водитель собственником транспортного средства либо управляет им на ином основании, а также от того, заключался ли договор страхования этим лицом либо другим лицом.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Ильбаев Т.П. в заявлении о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства указал управление автомобилем только водителями Султановым С.Э. и Султановым А.Э., себя в качестве водителя Ильбаев Т.П. не указал (л.д. 46 - 47).

На основании данного заявления страховщиком рассчитан страховой тариф и выдан полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором в качестве лиц, допущенных к управлению автомобилем, указаны Султанов С.Э. и Султанов А.Э., Ильбаев Т.П. в этом списке не значится (л.д. 45).

Предусмотренного законом сообщения о дополнении списка лиц, допущенных к управлению транспортным средством, о включении в их число Ильбаева Т.П., а также об уплате обусловленной этим обстоя-

тельством дополнительной страховой премии впоследствии страховщику не поступало.

В соответствии со статьей 14 Закона об ОСАГО страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями).

Таким образом, в силу прямой нормы закона страховщик имеет право регресса к лицу, управляющему транспортным средством, но не включенному в число допущенных к управлению водителей по договору ОСАГО, даже если данное лицо является собственником транспортного средства.

Приведенные выше положения закона судами учтены не были, что привело к неправильному разрешению спора.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, решение суда, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, оставлено без изменения.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 3 октября 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 3 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ВС РФ: если клиент отказался от добровольной страховки, ему вернут деньги.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 19 июня 2018 г. N 11-КГ18-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Асташова С.В. судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Петрова Сергея Борисовича к обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани» и акционерному обществу «Национальная страховая компания Татарстан» о расторжении договора страхования, взыскании уплаченной страховой премии, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе Петрова Сергея Борисовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., представителя ООО «Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани» - Палагина А.Е., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петров С.Б. обратился в суд с иском с учетом уточненных исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани» (далее - Банк), акционерному обществу «Национальная страховая компания Татарстан» (далее - АО «НАСКО») о расторжении договора страхования, взыскании уплаченной страховой премии, компенсации морального вреда и штрафа, сославшись на то, что в рамках заключенного между ним и Банком 17 ноября 2016 г. кредитного договора истцу на период действия данного договора предоставлена услуга страхования жизни и здоровья заемщика в АО «НАСКО». Сумма страховой премии в размере 421 954,17 руб. включена в сумму кредита и значительно увеличила его стоимость, а также размер ежемесячного платежа и процентов по кредитному договору.

21 ноября 2016 г. Петров С.Б. направил в адрес Банка и страховой компании претензию с требованием расторгнуть договор страхования и возратить стоимость оплаченной, но не оказанной услуги. В связи с тем, что его требование не было удовлетворено, истец просил суд расторгнуть договор страхования, взыскать с ответчиков денежную сумму в счет возврата уплаченной страховой премии в размере 280 857,05 руб., а также 5 000 руб. в счет компенсации морального вреда и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке законных требований потребителя.

Решением Советского районного суда г. Казани от 5 мая 2017 г. иск удовлетворен частично. В пользу истца

с Банка взыскано: 280 857,05 руб. в счет возврата уплаченной страховой премии, 1 000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 140 928,52 руб. В удовлетворении иска Петрова С.Б. к АО «НАСКО» о расторжении договора страхования и возврате уплаченной страховой премии отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13 июля 2017 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований к Банку отменено. В этой части принято новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Петрова С.Б. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13 июля 2017 г. как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 10 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 17 ноября 2016 г. между Петровым С.Б. и Банком заключен кредитный договор на сумму <...> руб. на срок до 16 ноября 2020 г. с уплатой 16% годовых. Денежные средства перечислены на счет заемщика в полном объеме.

В соответствии с условиями кредитного договора до выдачи кредита заемщик обязан заключить (или обеспечить заключение третьими лицами) в пользу кредитора договор страхования жизни и здоровья или расширенного страхования жизни, здоровья и потери работы заемщика.

Во исполнение данного условия истец 17 ноября 2016 г. присоединился к коллективному договору добровольного страхования жизни от 24 февраля 2015 г., заключенному между страховой компанией и Банком.

Условия договора страхования не предусматривали право на возврат страховой премии в случае отказа заемщика от договора страхования.

21 ноября 2016 г. Петров С.Б. обратился к ответчикам с претензией, потребовав расторгнуть договор страхования и возратить уплаченную страховую премию.

Кредитный договор исполнен Петровым С.Б. 29 ноября 2016 г.

Страховая премия в размере 421 954,17 руб., была перечислена Банком страховой компании за счет средств Петрова С.Б. 27 декабря 2016 г.

В соответствии с дополнительным соглашением от 27 декабря 2016 г., заключенным между страховой компанией и Банком, срок страхования Петрова С.Б. уменьшен и установлен с 17 ноября по 27 декабря 2016 г., Банку возвращена излишне уплаченная страховая премия в размере 141 097,12 руб.

Указанная сумма перечислена Банком на счет истца.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что Банком нарушены положения статьи 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», предусматривающей право потребителя отказываться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

При этом суд признал, что условие договора, не допускающее возврат платы за участие в Программе страхования противоречит Указанию Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. N 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» (далее - Указание ЦБ РФ).

Отменяя решение в части удовлетворения исковых требований, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями части 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия в заключенном между сторонами договоре страхования условия о возврате уплаченной страховщику страховой премии при досрочном отказе страхователя от договора страхования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 данного кодекса по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно части 3 статьи 958 этого же кодекса при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретате-

ля) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. N 3854-У, которое в силу статьи 7 Федерального закона от 17 мая 2017 г. N 96-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» является обязательным, установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления страхования в отношении страхователей - физических лиц.

В силу названного правового акта, при осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном данным указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая (пункт 1 Указания).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 Указания Центрального Банка Российской Федерации, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страхователем премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (пункт 5 Указания).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 Указания Центрального Банка Российской Федерации, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (пункт 6 Указания).

Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствие с требованиями Указания Центрального Банка Российской Федерации в течение 90 дней со дня вступления его в силу (пункт 10 Указания).

По настоящему делу судом апелляционной инстанции неправоммерно не принято во внимание требования приведенного выше правового акта и не дано оценки неправоммерному отсутствию в договоре добровольного страхования условия, предусматривающего возврат страховой премии в случае отказа страхователя от договора страхования в указанный этим правовым актом срок. Несоблюдение требования о включении названного условия в договор страхования нарушает права истца как потребителя данной услуги.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела

судом апелляционной инстанции нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 13 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Верховный Суд РФ поддержал налогоплательщика в споре с налоговым органом по вопросу исчисления годичного срока для предъявления НДС к возмещению.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 июля 2018 г. N 308-КГ18-2949

Резолютивная часть определения объявлена 25.07.2018.

Полный текст определения изготовлен 25.07.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе открытого акционерного общества «НПО «Промавтоматика» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу N А32-1748/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2017 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «НПО «Промавтоматика» в лице конкурсного управляющего Волкова В.А. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю о признании недействительными решений от 11.07.2016 N 07-12/513 и N 07-12/71.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «НПО «Промавтоматика» - Казанкова Е.В., Купрюшин Г.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю - Баландина М.А., Коваленко А.В., Краснобаев А.Ю.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы N 4 по городу Краснодару - Баландина М.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2015 года, представленной 19.02.2016 открытым акционерным обществом «НПО «Промавтоматика» (далее - общество «НПО «Промавтоматика», налогоплательщик). По результатам камеральной налоговой проверки составлен акт от 01.06.2016 N 07-12/891 и вынесены решения от 11.07.2016 N 07-12/513 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 11.07.2016 N 07-12/71 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее - НДС), заяв-

ленной к возмещению, согласно которым налогоплательщику отказано в возмещении НДС в сумме 76 288 108,14 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 13.10.2016 N 2212-1110 апелляционная жалоба налогоплательщика на указанные решения инспекции оставлена без удовлетворения.

Полагая свои права нарушенными в результате налоговой проверки, общество «НПО «Промавтоматика», от имени которого действовал конкурсный управляющий Волков Виталий Александрович, оспорило решение инспекции в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2017 состоявшегося по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «НПО «Промавтоматика» просит отменить принятые по делу судебные акты, заявленное требование удовлетворить, ссылаясь на допущенные существенные нарушения судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 26.06.2018 кассационная жалоба общества «НПО «Промавтоматика» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании договоров подряда, заключенных в 2010 - 2012 годах с закрытым акционерным обществом «Ванкорнефть» (далее - общество «Ванкорнефть»), общество «НПО «Промавтоматика» в качестве подрядчика обязалось выполнить работы по созданию систем автоматизации и связи на объектах Ванкорского месторождения.

Во исполнение условий договоров в 2011 - 2012 годах общество «Ванкорнефть» перечислило налогоплательщику авансовые платежи для выполнения вышеуказанных работ. При получении авансовых платежей налогоплательщик исчислил и уплатил в бюджет соответствующие суммы НДС.

В 3 и 4 квартале 2014 года общество «Ванкорнефть» направило налогоплательщику уведомления о зачете в одностороннем порядке своих требований к обществу «НПО «Промавтоматика» о возврате сумм неотработанных авансов в счет встречных однородных

требований по выплате гарантийного удержания по выполненным работам (от 12.08.2014 N 14/0661 на 2 067 663,93 рубля, в том числе 315 406,36 рублей НДС; от 12.08.2014 N 14/0662 на 239 202 979,63 рублей, в том числе 36 488 590,11 рублей НДС; от 25.09.2014 N 14/0808 на 138 386 604 рубля, в том числе 21 109 820,95 рублей НДС; от 20.10.2014 N 14/0883 на 120 453 683 рубля, в том числе 18 374 290,72 рублей НДС). Указанные уведомления получены налогоплательщиком 18.08.2014, 23.10.2014 и 29.09.2014.

В августе 2015 года договоры подряда сторонами расторгнуты в связи с отказом общества «Ванкорнефть» от их исполнения.

В уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2015 года налогоплательщик заявил к вычету 76 288 108,14 рублей НДС с сумм неотработанных авансов, ранее полученных от общества «Ванкорнефть» и возвращенных (зачтенных) на основании вышеуказанных уведомлений.

Основанием для отказа в возмещении НДС послужил вывод налогового органа о нарушении налогоплательщиком годичного срока вычета, установленного пунктом 4 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), который, с точки зрения инспекции, подлежит исчислению с момента получения налогоплательщиком уведомлений о зачете соответствующих сумм авансовых платежей в 2014 году.

Суды трех инстанций, соглашаясь с позицией инспекции, исходили из того, что пункт 4 статьи 172 Налогового кодекса связывает начало исчисления срока вычета налога с моментом прекращения обязательства по возврату неотработанных авансовых платежей. Суды, руководствуясь статьями 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в Обзоре практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 N 65), указали, что в настоящем случае обязательства по возврату авансовых платежей прекратились с момента получения уведомлений общества «Ванкорнефть». Следовательно, согласно выводу судов, годичный срок на предъявление НДС к вычету, пропущен обществом, представившим уточненную налоговую декларацию лишь в 2016 году.

Между тем судами не учтено следующее.

На основании пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 171 Налогового кодекса вычетам, в частности, подлежат суммы налога, исчисленные продавцами и уплаченные ими в бюджет с сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), реализуемых на территории Российской Федерации, в случае изменения условий либо расторжения соответствующего договора и возврата соответствующих сумм авансовых платежей.

Как указано в пункте 4 статьи 172 Налогового кодекса, вычеты производятся в полном объеме после отражения в учете соответствующих операций по корректировке в связи с возвратом товаров или отказом от товаров (работ, услуг), но не позднее одного года с момента возврата или отказа.

Таким образом, если авансовые платежи возвращены налогоплательщиком без выполнения соответствующего объема работ (неотработанный аванс), в целях приведения налоговой обязанности к действительному размеру ранее исчисленный к уплате в бюджет НДС подлежит корректировке посредством заявления сумм налога к вычету в течение одного года после отражения в учете соответствующих операций.

Вместе с тем, налоговые обязательства являются прямым следствием деятельности налогоплательщика в экономической сфере и потому неразрывно с ней связаны. Исходя из пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса, финансово-хозяйственные операции учитываются в целях налогообложения при условии их документального подтверждения, т.е. при отсутствии неопределенности в том, имеются ли в действительности соответствующие факты хозяйственной деятельности налогоплательщика, в данном случае - факт возврата (зачета) авансовых платежей.

Согласно материалам дела налогоплательщик не был согласен с направленными ему в одностороннем порядке уведомлениями общества «Ванкорнефть» о зачете авансовых платежей, оспаривал наличие оснований для таких действий заказчика в рамках дел N А33-23908/2014 и N А33-23916/2014 Арбитражного суда Красноярского края.

Исчисление срока на принятие к вычету сумм НДС, ранее исчисленных при поступлении авансовых платежей, с момента получения вышеназванных уведомлений в такой ситуации не соответствовало бы действительной позиции общества «НПО «Промавтоматика» как участника гражданского оборота, не признававшего возврат авансовых платежей в качестве факта своей хозяйственной деятельности ввиду наличия об этом неурегулированных разногласий с контрагентом.

Определенность в отношениях между сторонами относительно факта возврата (зачета) авансовых платежей наступила с принятием Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа постановлений от 16.11.2015 и от 22.10.2015 по названным делам, которыми оставлены без изменения судебные акты об отказе в удовлетворении исковых требований общества «НПО «Промавтоматика» к обществу «Ванкорнефть» о взыскании задолженности по договорам подряда.

Следовательно, в силу пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса налогоплательщик был вправе исходить из возникновения у него оснований для принятия к вычету НДС в 4 квартале 2015 года.

Принимая во внимание, что уточненная налоговая декларация за этот налоговый период представлена 19.02.2016, т.е. в пределах одного года с момента возникновения права на вычет, у инспекции отсутствовали законные основания для отказа в возмещении НДС.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а заявление налогоплательщика - подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу N А32-1748/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2017 по тому же делу отменить.

Заявленное открытым акционерным обществом «НПО «Промавтоматика» требование удовлетворить.

Признать недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю от 11.07.2016 N 07-12/513 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 11.07.2016 N 07-12/71 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость.

Председательствующий судья
Т.В. ЗАВЬЯЛОВА

Судья
Н.В. ПАВЛОВА

Судья
Д.В. ТЮТИН

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 июля 2018 г. N 305-КГ17-23457

Резолютивная часть определения объявлена 25.07.2018.

Полный текст определения изготовлен 25.07.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Павловой Н.В., Тютютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Северная грузовая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2017 по делу N А40-56800/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2017 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Северная грузовая компания» о признании недействительными постановлений от 03.03.2017 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству N 4008/17/77011-ИП и возбуждении исполнительного производства, вынесенных судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Кочеихиным А.А., об освобождении от взыскания исполнительского сбора по исполнительному производству N 4008/17/77011-ИП или уменьшении размера исполнительского сбора,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АТБ-Лизинг».

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Северная грузовая компания» - Аполосова Н.С., Смирнов К.В.;

от Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве - Коновалова П.В., Кочеихин А.А., Маркелова Е.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

на исполнении у судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Кочеихина Александра Анатольевича (далее - судебный пристав-исполнитель) находилось исполнительное производство от 23.01.2017 N 4008/17/77011-ИП, возбужденное на основании исполнительного документа - исполнительного листа от 10.08.2016 N ФС015705073, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу N А40-208454/2015,

с предметом исполнения - взыскание в пользу общества с ограниченной ответственностью «АТБ-Лизинг» (далее - взыскатель) с общества с ограниченной ответственностью «Северная грузовая компания» (далее - должник, общество «Северная грузовая компания») задолженности в размере 135 826 125,01 рублей.

В постановлении от 23.01.2017 о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель предложил должнику в пятидневный срок со дня получения этого постановления добровольно исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе.

Получив постановление, общество «Северная грузовая компания» 30.01.2017 сообщило судебному приставу-исполнителю о намерении урегулировать взаимные претензии сторон исполнительного производства в результате заключения мирового соглашения.

Взыскатель обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением об отложении исполнительных действий.

В рамках рассмотрения дела N А40-75946/2016 по иску общества «Северная грузовая компания» к обществу «АТБ-Лизинг» 15.02.2017 на основании заявлений взыскателя и должника Арбитражный суд города Москвы утвердил мировое соглашение и прекратил производство по данному делу. По условиям мирового соглашения задолженность по лизинговым платежам по делу N А40-208454/2015 учтена в расчетах сторон по делу N А40-75946/2016, в связи с чем решение суда от 18.03.2016 по делу N А40-208454/2015 исполнению не подлежит.

Помимо того, 16.02.2017 должник и взыскатель обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об утверждении мирового соглашения в рамках дела N А40-208454/2015, которое удовлетворено определением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2017.

На основании заявления взыскателя об отзыве исполнительного листа от 20.02.2017 судебный пристав-исполнитель вынес постановление от 03.03.2017 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Однако в связи с неисполнением должником требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения в постановлении от 23.01.2017, судебным приставом вынесено постановление от 03.03.2017 о взыскании исполнительского сбора в размере 9 506 579 рублей 08 копеек и возбуждено соответствующее исполнительное производство.

Не согласившись с постановлениями от 03.03.2017 о взыскании исполнительского сбора и возбуждении исполнительного производства, и полагая, что заключение мирового соглашения исключает возможность взыскания исполнительского сбора, общество «Северная грузовая компания» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с вышеуказанными требованиями.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017, уменьшен размер подлежащего взысканию исполнительского сбора на одну четверть - до 7 129 934,31 рубля. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.11.2017 оставил состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Северная грузовая компания» просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 18.06.2018 кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Суды трех инстанций, признавая правомерность оспариваемых постановлений, руководствовались положениями статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), и исходили из того, что у судебного пристава-исполнителя имелись основания для применения к обществу «Северная грузовая компания» такой меры как взыскание исполнительского сбора, поскольку в установленный судебным приставом-исполнителем срок общество добровольно не погасило имевшуюся перед взыскателем задолженность.

По мнению судов, основанием для освобождения общества «Северная грузовая компания» от взимания исполнительского сбора могли выступать только объективно непреодолимые чрезвычайные обстоятельства, находящиеся вне его контроля, а заключение мирового соглашения, само по себе, не освобождает должника от ответственности за неисполнение указаний судебного пристава-исполнителя о добровольном исполнении исполнительного документа.

Между тем судами не учтено следующее.

Исполнительский сбор, установленный статьей 112 Закона об исполнительном производстве, не является фискальным платежом, взимаемым за совершение юридически значимых действий судебным приставом-исполнителем, а выступает мерой публично-правовой ответственности должника за совершенное им в процессе исполнительного производства правонарушение, которой присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет, средства которого находятся в государственной собственности.

Взимание исполнительского сбора преследует публично-значимую цель повышения эффективности исполнительного производства, предполагая, что неисполнение и несвоевременное исполнение решений судов

и иных уполномоченных органов создает угрозу гарантиям государственной защиты конституционных прав и свобод, законности и правопорядка в целом.

Вместе с тем, поскольку штрафное взыскание связано с ограничением конституционного права собственности, толкование и применение положений законодательства об исполнительном производстве, регулирующих взимание исполнительского сбора, должно осуществляться судами с учетом критерия соразмерности (пропорциональности), вытекающего из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, и не должно приводить к подавлению экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерному ограничению свободы предпринимательства и права собственности, что в силу статей 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации недопустимо.

Это означает, что взимание исполнительского сбора, как специальной меры публично-правовой ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, должно производиться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, что предполагает возможность уменьшения судом размера исполнительского сбора, освобождения от его взимания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Изложенное соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 17.01.2013 N 1-П, от 25.02.2014 N 4-П и от 19.01.2017 N 1-П, определении от 02.04.2015 N 654-О.

Из этого же исходит Европейский Суд по правам человека, который, признавая такую меру ответственности, как штраф, оправданным вмешательством в право каждого физического и юридического лица на уважение своей собственности в соответствии с абзацем вторым статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, полагает, что финансовое обязательство, вытекающее из уплаты штрафа, если оно возлагает чрезмерное бремя на заинтересованное лицо или оказывает значительное влияние на его финансовое состояние, может поставить под сомнение данное право, гарантированное абзацем первым той же статьи (постановление от 11.01.2007 по делу «Мамидакис (Mamidakis) против Греции»).

Суды трех инстанций, рассматривая настоящее дело и формулируя вывод о наличии оснований для применения к обществу меры взыскания в виде взимания исполнительского сбора, не учли, что в соответствии с частью 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 50 Закона об исполнительном производстве за сторонами исполнительного производства признается право урегулировать спор посредством заключения мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта и, принимая во внимание вышеизложенное, обстоятельства, связанные с заключением мирового соглашения, имеют значение при оценке правомерности поведения, а также виновности должника, не исполнившего в установленный срок требование исполнительного документа.

Реализация права на мирное урегулирование спора в течение пятидневного срока добровольного исполнения требований исполнительного документа является объективно невозможной, поскольку часть 4 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает рассмотрение судом вопроса об утверждении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении.

Однако обязанность добровольного исполнения требования исполнительного документа не может противопоставляться праву сторон исполнительного производства на урегулирование спора на основе взаимных уступок путем заключения мирового соглашения. Тем более, в ситуации, подобной рассматриваемому спору, когда задолженность взыскателя перед должником, являвшаяся предметом параллельных судебных разбирательств, завершившихся заключением мирового соглашения, во много раз превосходила долг должника перед взыскателем по настоящему делу. Иное бы означало, что исполнительский сбор взыскивается вопреки взаимным интересам взыскателя и должника, а также вопреки публично-правовой цели этой меры ответственности.

Соответственно, если требование исполнительного документа не исполнено в связи с реализацией законного права на урегулирование спора посредством заключения мирового соглашения, впоследствии утвержденного судом, такое поведение должника не может расцениваться как нарушающее законодательство об исполнительном производстве.

Отсутствие признака противоправности в поведении должника, не исполнившего требование исполнительного документа, исключает возможность его привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 122 Закона об исполнительном производстве, в виде взыскания исполнительского сбора.

Исходя из положений части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 3 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве, утверждение судом мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, влечет прекращение его исполнения, является основанием для прекращения исполнительного производства и применительно к пункту 1 части 10 статьи 112 Закона об исполнительном производстве - исключает возможность вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора, возбуждения соответствующего исполнительного производства.

Как следует из материалов дела и установлено судами, мировое соглашение между сторонами исполнительного производства заключено до истечения срока добровольного удовлетворения требования исполнительного документа, что послужило основанием для направления взыскателем в адрес судебного пристава-исполнителя ходатайства об отложении исполнительских действий.

В результате заключения мирового соглашения взыскатель и должник констатировали, что в действительности задолженность по лизинговым платежам в размере 112 687 650 рублей, а также соответствующим

сумм неустойки, взыскание которой являлось предметом исполнительного производства, у общества «Северная грузовая компания» отсутствует, т.к. полностью покрывается стоимостью возвращенного предмета лизинга и ранее внесенными платежами. В связи с этим в мировом соглашении отмечено, что завершающая обязанность сторон (сальдо встречных обязательств) по расторгнутому договору лизинга от 15.05.2013 N АТБ4/Л/5/13 равна нулю.

В этой ситуации применение к должнику меры ответственности в виде взыскания исполнительского сбора, размер которого даже после уменьшения судом до низшего предела, установленного частью 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, составил значительную сумму денежных средств 7 129 934 рубля 31 копейку, не отвечает принципам справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, поскольку приводит к возложению денежного взыскания на добросовестного участника гражданского оборота.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а заявленные обществом требования - подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2017 по делу N А40-56800/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2017 по тому же делу отменить.

Требования общества с ограниченной ответственностью «Северная грузовая компания» удовлетворить.

Признать недействительными постановления Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве от 03.03.2017 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству N 4008/17/77011-ИП и о возбуждении исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора.

Освободить общество с ограниченной ответственностью «Северная грузовая компания» от взыскания исполнительского сбора по исполнительному производству N 4008/17/77011-ИП Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве.

Председательствующий судья
Т.В. ЗАВЬЯЛОВА

Судьи
Н.В. ПАВЛОВА
Д.В. ТЮТИН

**Президиумом Арбитражного суда Дальневосточного округа
обобщены процессуальные нарушения при возвращении апел-
ляционных жалоб**

Утвержден президиумом
Арбитражного суда
Дальневосточного округа
«29» июня 2017 года

**Обзор судебной практики
допускаемых арбитражными апелляционными
судами округа процессуальных нарушений
при возвращении апелляционных жалоб**

(с изменениями, утвержденными постановлением
Президиума Арбитражного суда Дальневосточного округа
от 13.07.2018 № 13)

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Дальневосточного округа на первое полугодие 2017 года проанализированы допускаемые судами апелляционной инстанции процессуальные нарушения при возвращении апелляционных жалоб.

Всего за период с 01.01.2015 по 01.05.2017 судом округа рассмотрено 197 кассационных жалоб на определения о возвращении апелляционных жалоб, из которых отменено 37, что составляет 18,8%.

В настоящем обзоре проанализированы процессуальные нарушения, допущенные судами при возвращении апелляционных жалоб по основаниям, предусмотренным статьей 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

1. Заявителю не может быть отказано в принятии апелляционной жалобы к производству в случае, если она подана лицом, действовавшим от имени стороны спора и на основании выданного последней поручения.

Определением суда первой инстанции на Федеральное агентство по управлению государственным имуществом наложен судебный штраф за неисполнение судебного акта.

Территориальное управление обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой на указанное определение.

Определением суда апелляционной инстанции апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ как поданная лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства. При этом суд указал, что Территориальное управление не является лицом, на которое наложен судебный штраф, а, следовательно, оно не вправе обжаловать определение о его наложении в установленном порядке.

Суд округа отменил данное определение и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 120 АПК РФ определение арбитражного суда о наложении судебного штрафа может быть обжаловано в десятидневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения.

На основании части 4 статьи 59 АПК РФ дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» и пунктом 4 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Росимущество является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации.

При рассмотрении настоящего дела в первой инстанции Территориальное управление принимало участие в судебных заседаниях как от своего имени, так и от имени Росимущества, которое поручило своему территориальному органу обеспечить представление интересов Российской Федерации в суде.

Поскольку, обращаясь в суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, Территориальное управление действовало в соответствии с выданным ему поручением от имени Росимущества, как подведомственный ему орган, апелляционный суд ошибочно посчитал, что данное лицо не имеет права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

*Постановление от 15.12.2015 № Ф03-4972/2015
по делу № А51-3516/2014 Арбитражного суда Приморского края*

2. Отказ в пересмотре судебного акта арбитражного суда первой инстанции по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не является препятствием для принятия к производству апелляционной жалобы на этот судебный акт, если возможность его обжалования допускается нормами АПК РФ.

Конкурсный управляющий общества в рамках дела о банкротстве должника обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора на долевое участие в строительстве жилого дома и применении последствий недействительности сделки путем возврата в конкурсную массу должника квартиры.

Вступившим в законную силу определением от 08.11.2013 в удовлетворении заявления конкурсному управляющему отказано.

Конкурсный кредитор должника обратился с апелляционной жалобой на данное определение, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением суда апелляционной инстанции от 17.12.2015 апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 АПК РФ как поданная на судебный акт, который не подлежит апелляционному обжалованию, ввиду вступления его в законную силу. При этом суд апелляционной инстанции учел наличие судебного акта об отказе конкурсному управляющему обществом в удовлетворении заявления о пересмотре определения суда первой инстанции от 08.11.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд округа отменил определение о возвращении апелляционной жалобы и направил дело в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о принятии ее к производству по следующим основаниям.

В силу пункта 5 статьи 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определение, вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, подлежит обжалованию в порядке апелляционного производства.

Поскольку из материалов дела, а также общедоступной автоматизированной системы «Картотека арбитражных дел» в сети «Интернет» усматривается, что данный судебный акт ранее не являлся предметом обжалования и рассмотрения в порядке, предусмотренном главами 34 и 35 АПК РФ, апелляционный суд, возвращая апелляционную жалобу по мотиву ее подачи на вступивший в законную силу судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства, не учел вышеназванные положения Закона о банкротстве и АПК РФ, тем самым нарушил нормы процессуального права.

Постановление от 19.01.2016 № Ф03-6378/2015 по делу № А73-2825/2012 Арбитражного суда Хабаровского края

3. Возвращая апелляционную жалобу, суд должен проверить, какой именно судебный акт и по какому делу обжалуется заявителем.

Решением арбитражного суда по спору между двумя управляющими компаниями исковые требования об исключении сведений о многоквартирном доме из списка домов, находящихся под управлением ответчика, удовлетворены (дело № А73-11437/2016).

Считая, что данным решением непосредственно затрагиваются права и обязанности товарищества собственников жилья (далее – ТСЖ), не привлеченного к участию в деле, последнее обжаловало его в апелляционный суд в порядке статьи 42 АПК РФ.

Определением апелляционного суда по иному делу № А73-11861/2015 данная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с ее подачей по истечении срока на апелляционное обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Суд округа отменил указанное определение и направил дело в апелляционный суд для рассмотрения вопроса о принятии апелляционной жалобы ТСЖ к производству в рамках дела № А73-11437/2016.

В силу статьи 42 АПК РФ лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт, если он принят об их правах и обязанностях.

Лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и (или) резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора (пункт 1 постановления Пле-

нума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 36)).

Возвращая апелляционную жалобу, суд второй инстанции исходил из того, что она подана ТСЖ в рамках дела № А73-11861/2015 с пропуском установленного частью 1 статьи 259 АПК РФ срока, и не содержит ходатайства о его восстановлении.

Между тем, вышеуказанная жалоба была подана товариществом не в качестве истца по делу № А73-11861/2015, а в качестве лица, не участвующего в деле № А73-11437/2016, о чем прямо указано в самой апелляционной жалобе. Ссылка на решение по делу № А73-11861/2015 сделана лишь в качестве доказательства нарушения прав и законных интересов апелланта.

При наличии сомнений относительно того, какой именно судебный акт обжаловался товариществом, апелляционный суд имел возможность оставить жалобу без движения и предложить заявителю уточнить данный вопрос.

В результате возврата апелляционной жалобы ТСЖ было лишено права на обжалование судебного акта по существу в суд апелляционной инстанции.

Постановление от 16.01.2017 № Ф03-6573/2016 по делу № А73-11861/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

По основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 264 АПК РФ (апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано) судом округа отменено наибольшее количество судебных актов – по 23 делам, что составляет 62,2% от общего числа отмен в анализируемом периоде.

4. Срок на апелляционное обжалование не пропущен, если апелляционная жалоба подана заявителем в первый рабочий день, следующий за нерабочим днем, на который приходится истечение процессуального срока.

Апелляционный суд возвратил заявителю апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ, в связи с истечением срока подачи апелляционной жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Установив, что последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, а апелляционная жалоба подана в первый следующий за ним рабочий день, то есть в пределах срока на апелляционное обжалование (статьи 113, 114 АПК РФ), суд округа отменил данное определение с направлением дела в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Постановления от 12.05.2015 № Ф03-1934/2015 по делу № А73-222/2015 Арбитражного суда Хабаровского края, от 30.11.2015 № Ф03-5397/2015 по делу № А04-4084/201 Арбитражного суда Амурской области

5. Апелляционная жалоба не подлежит возврату, если она сдана на почту в пределах срока на апелляционное обжалование.

Возвращая апелляционную жалобу заявителю, суд апелляционной инстанции исходил из того, что жалоба согласно оттиску штемпеля на почтовом конверте направлена в арбитражный суд первой инстанции с пропуском установленного АПК РФ срока обжалования, и не содержит ходатайства о его восстановлении.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (пункт 11 Постановления № 36 и пункт 29 постановления от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» (далее – Постановление № 99), при решении вопроса о соблюдении заявителем срока на подачу апелляционной жалобы в случае, если жалоба была сдана на почту, необходимо учитывать, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, либо квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции, при условии, что этой квитанцией или иным документом суд апелляционной инстанции располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству.

При наличии обоснованных сомнений относительно даты подачи апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю представить почтовую квитанцию. Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи апелляционной жалобы следует считать более раннюю дату.

Если заявитель подтверждает документально, что апелляционная жалоба сдана на почту в пределах установленного законом срока (почтовая квитанция, опись вложения, копия конверта, уведомление о вручении, копия чека с почтовым идентификатором), определение о ее возвращении подлежит отмене с направлением дела в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

*Постановления
от 13.04.2016 № Ф03-1594/2016
по делу № А51-23884/2015 Арбитражного суда Приморского края,
от 20.09.2016 № Ф03-4647/2016
по делу № А59-4003/2015 Арбитражного суда Сахалинской области*

6. Датой подачи апелляционной жалобы через систему «Мой арбитр» считается дата поступления документов в систему, указанная в уведомлении о поступлении документов в систему, а момент подачи документов данным способом определяется по московскому времени.

Определением апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с пропуском срока на апелляционное обжалование (в информационном документе дела, поступившем в суд в электронном виде, указана дата 22.06.2016) и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с пунктом 4 Постановления № 99, если заявление, жалоба, другие документы либо де-

нежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным. Указанная норма подлежит применению и в случае, если заявление, жалоба, другие документы были поданы через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр». При этом датой подачи документов через систему «Мой арбитр» считается дата поступления документов в систему, которая определяется по дате, содержащейся в уведомлении о поступлении документов в систему, а момент подачи документов данным способом определяется по московскому времени.

Поскольку из уведомления, полученного истцом при направлении апелляционной жалобы по настоящему делу в суд через систему «Мой арбитр», следовало, что указанная жалоба поступила в систему подачи документов «Мой арбитр» 20.06.2016 в 07.59 (МСК), то есть в пределах срока на апелляционное обжалование, суд кассационной инстанции отменил определение апелляционного суда о ее возвращении и направил дело в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

*Постановление от 16.08.2016 № Ф03-3996/2016
по делу № А51-3166/2016 Арбитражного суда Приморского края*

7. Допущенная судом ошибка при указании даты на штампе входящей корреспонденции не должна влиять на определение момента подачи апелляционной жалобы.

Определением апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ по мотиву пропуска процессуального срока на ее подачу и отсутствия ходатайства о его восстановлении. При этом момент подачи жалобы определен судом исходя из даты, указанной на входящем штампе суда – 25.12.2014.

Однако согласно штампу входящей корреспонденции, проставленному на втором экземпляре жалобы, документы сданы в канцелярию суда 24.12.2014 (то есть в последний день срока подачи апелляционной жалобы), в тот же день жалоба зарегистрирована в «Картотеке арбитражных дел».

В такой ситуации определение апелляционного суда отменено как принятое с нарушением норм процессуального права.

*Постановление от 18.03.2015 № Ф03-958/2015
по делу № А59-3898/2014 Арбитражного суда Сахалинской области*

8. Оставление судом без внимания на момент рассмотрения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству ходатайства о восстановлении процессуального срока является основанием для отмены определения о возвращении апелляционной жалобы.

Апелляционный суд возвратил заявителю апелляционную жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с пропуском установленного срока на подачу апелляционной жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Согласно части 1 статьи 260 АПК РФ апелляционная жалоба подается в арбитражный суд в письменной форме. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

После подачи документов в электронном виде в «личный кабинет» пользователя в системе подачи документов согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» (действовало на момент рассмотрения спора) приходит уведомление о поступлении документов в систему подачи документов, содержащее дату и время поступления документов.

В силу пункта 3 данного Порядка просмотр документов, направляемых в электронном виде, осуществляется сотрудником арбитражного суда, ответственным за прием документов в электронном виде, который, исходя из их содержания, должен убедиться в том, что документы, поступившие в систему подачи документов, доступны для прочтения, адресованы суду, оформлены в соответствии с Порядком, включая соблюдение требования о наличии подписи в отсканированном документе, и поступили в суд соответствующей инстанции.

Если данные условия соблюдены, пользователю направляется уведомление о получении арбитражным судом поданных в электронном виде документов. В уведомлении указывается наименование арбитражного суда, направляющего уведомление, наименование полученного документа (документов), дата его (их) поступления в систему подачи документов и дата его (их) получения арбитражным судом, которая считается датой поступления документов в арбитражный суд. В уведомлении также указывается номер соответствующего дела, за исключением уведомления о получении документов, направляемых в связи с первоначальным обращением в суд.

26.02.2015 посредством сервиса «Мой арбитраж» обществом было подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, 27.02.2015 данное ходатайство зарегистрировано арбитражным судом первой инстанции.

Данные о наличии указанного ходатайства содержатся в разделе «Отчет о публикации судебных актов» сервиса «Мой арбитраж». Более того, само ходатайство с отметкой суда о поступлении в систему «Мой арбитраж» 27.02.2015 имеется в материалах дела.

Таким образом, на момент рассмотрения вопроса о принятии апелляционной жалобы (26.03.2015) апелляционный суд располагал ходатайством о восстановлении процессуального срока.

Между тем, суд апелляционной инстанции в нарушение статей 117, 264 АПК РФ не рассмотрел ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование, в связи с чем определение о возвращении апелляционной жалобы было отменено судом кассационной инстанции, а дело направлено в апелляционный суд для рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока

на апелляционное обжалование и решения вопроса о принятии апелляционной жалобы.

Постановление от 14.05.2015 № Ф03-1880/2015 по делу № А73-16277/2014 Арбитражного суда Хабаровского края

9. Включение ходатайства о восстановлении пропущенного срока в текст апелляционной жалобы без оформления его отдельным документом не освобождает суд от обязанности его рассмотрения.

Возвращая апелляционную жалобу, арбитражный апелляционный суд указал на пропуск заявителем срока подачи апелляционной жалобы и отсутствие ходатайства о его восстановлении как в виде отдельного документа, так и в тексте апелляционной жалобы.

Между тем, текст апелляционной жалобы общества содержал ходатайство о восстановлении пропущенного срока, мотивированное сокращением срока на обжалование, временем изготовления, следования и получения почтового отправления.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 данного Кодекса предельно допустимые сроки для восстановления.

В данном случае возврат апелляционной жалобы, поданной с ходатайством о восстановлении пропущенного срока ее подачи, осуществлен апелляционным судом без принятия какого-либо решения по названному ходатайству, а потому не может быть признан законным.

Постановление от 14.09.2016 № Ф03-4166/2016 по делу № А51-1939/2016 Арбитражного суда Приморского края

Наибольшее число отмен определений о возвращении апелляционных жалоб на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ в кассационном порядке связано с тем, что отказ в восстановлении процессуального срока совершен апелляционным судом без оценки обстоятельств уважительности причин пропуска срока обжалования судебного акта, в том числе добросовестности обратившегося с жалобой лица, реальности сроков совершения им процессуальных действий, характера причин, не позволивших заинтересованному лицу своевременно обратиться в суд в пределах установленного законом процессуального срока, наличия иных причин, повлиявших на пропуск срока.

10. В случае пропуска заявителем срока подачи апелляционной жалобы, апелляционный суд вправе восстановить этот срок с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении соответствующих прав и законных интересов.

В рамках дела о банкротстве общества арбитражный суд, рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего, вынес определение от 08.07.2015 об обязанности руководителя передать конкурсному управляющему документы, имущество и иные ценности должника.

Руководитель должника 02.03.2016 обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой на указанное

определение, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве уважительной причины пропуска срока было указано на то, что адрес проживания заявителя не совпадает с адресом регистрации, а также на то, что о привлечении его как бывшего руководителя должника по арбитражному делу ему стало известно только 25.02.2016 из письма отдела судебных приставов.

Апелляционный суд отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и возвратил апелляционную жалобу заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения.

На основании части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными, и если не истек предусмотренный статьей 259 АПК РФ предельно допустимый срок для восстановления.

Уважительными причинами пропуска процессуального срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Процессуальное законодательство не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 34 Постановления № 99, для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте.

Разрешая поданное заявителем ходатайство о восстановлении срока обжалования определения от 08.07.2015, апелляционный суд не учел, что последний не являлся лицом, участвующим в деле о несостоятельности (банкротстве) и не был уведомлен о требовании конкурсного управляющего о предоставлении последнему документов и имущества должника, а также о подаче конкурсным управляющим в арбитражный суд заявления об их истребовании.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не позволяли установить факт направления запроса об истребовании документов в адрес бывшего руководителя должника; заявление конкурсного управляющего общества направлялось в адрес должника, а не его бывшего руководителя.

В связи с этим апелляционному суду необходимо было с учетом обстоятельств, свидетельствующих о том, что заявитель апелляционной жалобы к участию в деле не привлекался, и в отношении него принят судебный акт, рассмотреть ходатайство последнее применительно к статье 42 АПК РФ.

В результате отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и возврата апелляционной жалобы заявитель был лишен права на обжалование судебного акта по существу в суд апелляционной инстанции, постановление которого является окончательным по данному вопросу.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции посчитал, что апелляционный суд, отказав в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы без учета всех обстоятельств дела и возвратив жалобу, нарушил нормы процессуального права, и не принял мер к соблюдению баланса интересов должника в лице конкурсного управляющего и бывшего руководителя общества, который узнал о принятом в отношении него судебном акте только после получения уведомления от службы судебных приставов и обратился в арбитражный суд в пределах установленного законом срока.

Постановление от 13.05.2016 № Ф03-2074/2016 по делу № А24-3289/2014 Арбитражного суда Камчатского края

11. Если заявитель не располагал информацией о принятии судом решения по делу ввиду неполучения судебных извещений по вине органа почтовой связи, такая причина пропуска процессуального срока на его обжалование является уважительной.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции об удовлетворении иска, ответчик подал на него апелляционную жалобу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении процессуального срока, пропущенного по независящим от него причинам – отсутствию сведений о судебном разбирательстве по настоящему делу.

Определением апелляционного суда ходатайство о восстановлении процессуального срока оставлено без удовлетворения, апелляционная жалоба возвращена заявителю. При этом арбитражный суд исходил из того, что заявитель не обеспечил получение поступающей в его адрес корреспонденции, что возлагает на него в силу части 2 статьи 9 АПК РФ риск возникновения неблагоприятных последствий.

Суд округа отменил данное определение и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции ввиду следующего.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234, операторы почтовой связи обязаны обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными актами,

регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора, а также несут ответственность за недоставку или нарушение сроков пересылки почтовых отправлений. Почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Порядок доставки почтовых отправлений в адрес юридического лица определяется договором между ним и оператором почтовой связи (пункт 32 Правил № 234).

Согласно пункту 46 данных Правил операторы почтовой связи обязаны пересылать почтовые отправления в установленные сроки.

В соответствии с разделом 3 приказа федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России») от 05.12.2014 № 423-п «Об утверждении Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», заказные письма и бандероли разряда «Судебное» доставляются и вручаются лично адресату под расписку.

При отсутствии адресата и совершеннолетних членов семьи в почтовом абонентском ящике оставляется извещение с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления. При неявке адресата за почтовым отправлением, вторичное извещение доставляется и вручается под расписку через 3 рабочих дня после доставки первичных извещений. Не врученные адресатам заказные письма и бандероли разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Аналогичные указания содержатся в пункте 20.17 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п.

Учитывая, что материалами дела не было подтверждено соблюдение органом почтовой связи указанных выше требований, поскольку на судебных уведомлениях, направляемых в адрес ответчика, отсутствовали необходимые отметки о первоначальных и вторичных извещениях о поступившей в его адрес корреспонденции, суд апелляционной инстанции ошибочно расценил данную причину пропуска процессуального срока на апелляционное обжалование как неважную.

В такой ситуации возложение на ответчика рисков неполучения соответствующей корреспонденции ошибочно. Поскольку ответчик, мотивируя ходатайство о восстановлении срока, привел ссылки и подтвердил обстоятельства неполучения извещений, наличие которых от него не зависело, отказ в восстановлении пропущенного обществом срока на подачу апелляционной жалобы неправомерен, то есть условия для возврата апелляционной жалобы по соответствующему основанию отсутствовали.

*Постановления
от 27.04.2016 № Ф03-1766/2016
по делу № А73-13852/2015 Арбитражного суда Хабаровского края,
от 04.10.2016 № Ф03-4862/2016
по делу № А51-27575/2015 Арбитражного суда Приморского края*

В судебной практике часто встречаются ситуации, когда апелляционный суд, возвращая жалобу заявителю по пункту 5 части 1 статьи 264 АПК РФ (не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда), в недостаточной степени давал оценку представленным при подаче апелляционной жалобы документам, а также должным образом не учитывал совокупность факторов, связанных с устранением заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

12. Если заявителем своевременно приняты надлежащие меры по устранению обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, судом не может быть отказано в принятии такой жалобы к производству.

Родовая община обратилась в апелляционный суд с жалобой на определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу, которая оставлена без движения ввиду отсутствия приложенных к ней доказательств, подтверждающих полномочия представителя на ее подписание от имени заявителя (пункт 4 часть 4 статьи 260 АПК РФ).

Впоследствии апелляционный суд на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ возвратил жалобу заявителю в связи с не устранением родовой общиной обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Отменяя определение апелляционного суда, арбитражный суд округа, руководствуясь положениями статей 263, 264 АПК РФ, а также конкретными обстоятельствами дела, признал ошибочным вывод апелляционного суда о наличии правовых оснований для возвращения апелляционной жалобы, указав, что родовой общиной в апелляционный суд были своевременно направлены документы во исполнение определения об оставлении жалобы без движения. Кроме того, в материалах дела имелась действующая и оформленная надлежащим образом доверенность представителя подателя апелляционной жалобы.

*Постановление от 30.09.2016 № Ф03-4610/2016
по делу № А80-138/2016 Арбитражного суда
Чукотского автономного округа*

Аналогичные ситуации имели место при отмене определений апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы заявителя по делам № А80-17/2013, № А73-6340/2016, № А24-4922/2010, № А51-4163/2016. Помимо указанных выше норм процессуального права, суд округа сослался на разъяснения, содержащиеся в пункте 20 Постановления № 36, согласно которым при применении статьи 263 АПК РФ об оставлении апелляционной жалобы без движения арбитражным судам необходимо иметь ввиду, что суд, разрешая вопрос о возможности возврата апелляционной жалобы, должен располагать информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления ее без движения, что, однако, было проигнорировано судом при решении вопроса о возвращении апелляционной жалобы.

13. Ввиду отсутствия законодательно установленной обязанности заявителя апелляционной жалобы по направлению в адрес другой стороны по делу почтовой корреспонденции заказным письмом с оформлением описи вложения, непредставление им такого документа (опись вложения) не может являться основанием для возвращения апелляционной жалобы.

Определением апелляционного суда апелляционная жалоба истца оставлена без движения, поскольку к апелляционной жалобе не были приложены доказательства направления заказным письмом с уведомлением о вручении в адрес ответчика копий апелляционной жалобы и приложенных к ней документов. Заявителю было предложено в срок до 13.11.2015 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, а также представить опись вложения в заказное письмо с уведомлением, которым он направил апелляционную жалобу и прилагаемые к ней документы.

Несмотря на представление в установленный срок доказательств о направлении в адрес ответчика копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов (почтовая квитанция), апелляционный суд вынес определение о возвращении жалобы по пункту 5 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Суд округа отменил указанное определение и направил дело в апелляционный суд для рассмотрения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству на основании следующего.

В части 3 статьи 260 АПК РФ установлено, что лицо, подающее апелляционную жалобу, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их другим лицам, участвующим в деле, или их представителям лично под расписку.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 260 АПК РФ к апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют.

Таким образом, нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено обязательное составление и приложение к апелляционной жалобе описи вложения в заказное письмо с уведомлением.

Согласно пункту 4 главы 5 Регламента письменной корреспонденции (принят в г. Берне 11.11.2008), никаких особых условий в отношении формы, заделки или написания адреса для заказных отправок не требуется (подпункт 4.1). При приеме заказного отправления отправителю должна бесплатно выдаваться квитанция (подпункт 4.3).

В соответствии с пунктом 4.38 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п, при оформлении приема регистрируемого почтового отправления (РПО) на почтово-кассовом терминале на квитанции (чеке)

воспроизводится в частности, почтовый индекс, место назначения РПО; наименование адресата.

Поскольку в порядке устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, истцом в установленный судом срок была представлена почтовая квитанция, подтверждающая направление в адрес ответчика заказного почтового отправления с уведомлением о вручении, содержащего установленные указанным выше приказом реквизиты, оснований для возврата апелляционной жалобы по указанной причине у суда апелляционной инстанции не имелось.

Постановление от 27.01.2016 № Ф03-6470/2015 по делу № А24-3617/2015 Арбитражного суда Камчатского края

14. Ошибочное принятие судом апелляционной инстанции к производству апелляционных жалоб, ранее оставленных без движения, с последующим возвратом таких жалоб в отсутствие судебного акта об исправлении допущенных опечаток, является незаконным и влечет нарушение права заявителей на судебную защиту в суде апелляционной инстанции, а в дальнейшем и в суде кассационной инстанции.

Представитель учредителей кооператива и конкурсные кредиторы обратились в апелляционный суд с апелляционными жалобами на определение суда первой инстанции о прекращении производства по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела о банкротстве, которые определением апелляционного суда от 20.05.2016 оставлены без движения.

Определением от 21.06.2016 апелляционные жалобы возвращены заявителям на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с тем, что ими не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционных жалоб без движения в срок, установленный в определении суда.

Отменяя данное определение, суд кассационной инстанции указал следующее.

Определение суда апелляционной инстанции от 20.05.2016 об оставлении жалоб без движения было получено представителем заявителей 26.05.2016. Однако определением апелляционного суда от 23.05.2016 апелляционные жалобы, оставленные без движения данным определением, были приняты к производству и назначены к рассмотрению на 29.06.2016; указанное определение размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сервисе «Картотека арбитражных дел».

При этом 29.06.2016 судом апелляционной инстанции были рассмотрены иные апелляционные жалобы на определение суда первой инстанции о процессуальном правопреемстве.

Таким образом, суд округа пришел к выводу, что определение от 23.05.2016 судом апелляционной инстанции было вынесено ошибочно.

В соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший судебный акт, вправе по своей инициативе исправить допущенные опечатки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Вместе с тем отсутствие судебного акта об исправлении допущенных в определении суда апелляционной инстанции от 23.05.2016 опечаток не позволило заявителям апелляционных жалоб усомниться в принятии апелляционных жалоб к производству суда апелляционной инстанции и назначении судебного разбирательства на 29.06.2016.

Суд кассационной инстанции посчитал, что ошибка суда апелляционной инстанции, в результате которой заявители, не сомневавшиеся в правильности определения от 23.05.2016, фактически были введены в заблуждение и тем самым не предприняли мер по устранению нарушений, явившихся основанием для оставления жалоб без движения определением апелляционного суда от 20.05.2016, повлекла в итоге возврат апелляционных жалоб определением суда.

Такая ситуация, по сути, привела к нарушению права заявителей на судебную защиту в суде апелляционной инстанции, а в дальнейшем в суде кассационной инстанции, поскольку в рассматриваемом споре определение суда первой инстанции могло быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. В данном случае апелляционные жалобы возвращены по иному основанию, чем отказ в восстановлении срока подачи апелляционных жалоб.

Постановление от 22.08.2016 № Ф03-4080/2016 по делу № А24-1918/2010 Арбитражного суда Камчатского края