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 РАЗЪЯСНЕНИЯ

В Совет адвокатской палаты обратилась адвокат М. с просьбой разъяснить, как поступать адвокату-защитнику при реализации положений главы 32.1 УПК РФ – «дознание в сокращенной форме».

Поводом для обращения послужила формулировка ч.2 ст. 226.4 УПК РФ, согласно которой «Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником».

Адвокат полагает, что «…данная норма фактически обязывает адвоката на данной начальной стадии производства по делу согласиться и с объемом обвинения и с правовой оценкой деяния…». Подписывая такое ходатайство, адвокат берет на себя ответственность за принятое решение.

В связи с возникшей неопределённостью адвокат просит разъяснить, не будет ли подписание адвокатом ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме свидетельствовать о нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет палаты считает возможным дать следующие разъяснения:

С одной стороны, в силу предписаний ст.12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, а также следить за соблюдением закона в отношении доверителя.

Глава 32.1 УПК РФ предусматривает не только упрощенную процедуру досудебного производства, но и гарантирует, что в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч.5 ст. 226.9 УПК РФ).

Таким образом, заявление и подписание ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме следует расценивать как действие в интересах доверителя, если последний признает вину и не оспаривает правовую оценку содеянного.

С другой стороны, формулировка ч.2 ст. 226.4 УПК РФ действительно создает некую неопределенность в поведенческих установках защитников.

А именно:

Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме вправе заявить только подозреваемый. Ходатайство должно быть подано в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником (ч.2 ст. 226.4 УПК РФ).

Буквальное толкование нормы (хоть логическое, хоть синтаксическое) позволяет сделать вывод, что ходатайство заявляется от имени одного лица (подозреваемого), а подписывается двумя лицами (подозреваемым и защитником).

При этом следует учесть, что в силу п.8 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если «подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса».

Таким образом, закон допускает, что подобное ходатайство может быть заявлено подозреваемым лично, в отсутствие защитника, и оно (ходатайство) уже обличено в процессуальную форму. И именно это ходатайство становится основанием для обязательного назначения (приглашения) защитника.

Об этом же говорит ч.2 ст.51 УПК РФ, определяя момент вступления защитника в дело. Согласно указанной норме, участие защитника обеспечивается «…с момента заявления подозреваемым ходатайства о производстве по уголовному делу в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса».

Анализ двух норм позволяет прийти к выводу, что ч.2 ст. 226.4 УПК РФ требует от адвоката подписать ходатайство, которое ранее заявлено другим лицом, приобщено к материалам дела и получило процессуальную реализацию, связанную с обязательным назначением (приглашением) защитника.

Кроме того, Совет обращает внимание на следующие обстоятельства.

В силу требований ст. 8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Применительно к условиям ч.2 ст. 226.4 УПК РФ выполнение требований Кодекса профессиональной этики адвоката становится затруднительным.

Например, ст.315 УПК РФ (особый порядок судебного разбирательства) гласит, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника.

То есть, подобное ходатайство обусловлено волей обвиняемого. Оно заявляется добровольно и после проведения консультаций с защитником (ч.2 ст. 314 УПК РФ).

К этому моменту защитник ознакомлен с материалами дела, ему известно отношение доверителя к предъявленному обвинению, защитником проведен профессиональный анализ доказательств, им дана оценка правовой квалификации инкриминируемому деянию.

Защитник в этом случае не принимает самостоятельного решения об особом порядке судебного разбирательства.

В случае если адвокат подписывает ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (ч.2 ст. 226.4 УПК РФ) он наравне с подозреваемым берет на себя ответственность за принятое решение. Это означает, что на начальной стадии производства защитник, не знакомясь с материалами дела, не зная установленных обстоятельств, выражает согласие и с тем фактом, что событие преступления имело место быть, и с тем, что вина его доверителя доказана, характер и размер причиненного вреда установлен, квалификация деянию дана верно, исключен самооговор доверителя.

Совет считает, что такое решение защитника нельзя расценивать как профессиональное, а помощь доверителю – как квалифицированную.

Даже прокурор, рассматривая уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, вправе направить его дознавателю для производства дознания в общем порядке, если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснования вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления ( п.п. «в» п.3 ч.1 ст. 226.8 УПК РФ).

Аналогично, судья, рассматривающий дело, дознание по которому производилось в сокращенной форме, вправе по собственной инициативе возвратить дело прокурору в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговорподсудимого ( ч.4 ст. 226.9 УПК РФ).

Анализ указанных норм свидетельствует, что выявление обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, может быть выявлен на более поздних стадиях уголовного судопроизводства, когда само уголовное дело сформировано.

Таким образом, подписание адвокатом-защитником ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме (другими словами, - согласие защитника), если впоследствии дело будет возвращено дознавателю в связи с недостаточностью доказательств для вывода о событии преступления, характере и размере причиненного вреда, о виновности либо самооговоре, - будет свидетельствовать о непрофессионализме защитника.

С учетом изложенных правовых позиций Совет палаты разъясняет:

- адвокат обязан соблюдать требования процессуального законодательства, в том числе предусмотренные ч.2 ст. 226.4 УПК РФ;

- адвокат обязан проявлять максимум профессионализма (включая интервьюирование доверителя, изучение документа о возбуждении дела) на стадии заявления подозреваемым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме;

- учитывая необходимость соблюдения адвокатом требований уголовно-процессуального законодательства и норм профессиональной этики, а также тот факт, что законодатель не относит защитника к числу лиц, от имени которых заявляется ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, адвокат, по мнению Совета, не подписывает, а сопровождает его надписью, что «ходатайство заявлено в присутствии защитника», тем самым удостоверяя лишь факт обеспечения реализации доверителем права на защиту, на получение квалифицированной помощи и право выбора формы производства по уголовному делу;

- при возникновении сомнений в обоснованности производства дознания в сокращенной форме адвокат обязан указать на них дознавателю и разъяснить подозреваемому его право заявить ходатайство о продолжении производства дознания в общем порядке.