

Профессиональная этика адвоката

1. В ходе предварительного следствия и начавшегося судебного разбирательства обвиняемый утверждал, что не совершал преступления, в котором его обвиняют.

Во время подготовки к очередному судебному заседанию на этапе судебного следствия он сообщил защитнику, что не мог совершить преступление, так как именно во время его совершения, указанное в обвинительном заключении, он находился совсем в другом месте, а именно, у своей любовницы. Защитник встретился с любовницей доверителя, она подтвердила всё, что он сказал. Оснований не доверять ей и доверителю не было.

Защитник понимал, что если любовницу не удастся допросить, то суд вынесет обвинительный приговор. Он сообщил об этом доверителю. Однако тот был категорически против допроса любовницы и не разрешил защитнику этого делать, так как не мог допустить того, чтобы жена и дети узнали о ней. При этом он настаивал, чтобы защитник продолжал придерживаться в суде позиции невинности и продолжал её доказывать, используя другие средства.

В прениях прокурор требовал назначить подсудимому 14 лет лишения свободы. Согласившись с доводами защитника, суд оправдал подсудимого и освободил его в зале судебного заседания, положив в основу оправдательного приговора доказанное алиби.

Через 10 дней после вынесения приговора, защитнику стало известно, что жена его доверителя, узнав о его любовнице, ушла от него вместе с несовершеннолетними детьми, подала заявление о расторжении брака, разделе совместно-нажитого имущества и определении места жительства их совместных детей. Доверитель подал в квалификационную комиссию адвокатской палаты жалобу на адвоката, указав, что тот поступил неэтично, действуя в процессе против воли своего доверителя, что ему «было лучше сесть в тюрьму, чем вот так потерять семью».

Задание: 1. Являясь квалификационной комиссией, какое решение вы примете относительно этичности действий адвоката? 2. На какие этические правила вы опираетесь? 3. Почему они нашли своё закрепление в кодексе этики адвокатов? Что они обеспечивают?

2. К Вам обратились за защитой двое обвиняемых. Оба отрицали свою причастность, придерживались одной версии произошедшего и настаивали на своей невинности. Выслушав их, удостоверившись в том, что они хотят от Вас защиты их обоих в этом деле, Вы заключили с ними соответствующее соглашение.

В ходе предварительного расследования один из доверителей попросил Вас сообщить его супруге о том, где находятся похищенные вещи, которые не были обнаружены в ходе обыска.

В ходе одного из судебных заседаний Вы обнаруживаете, что один из Ваших клиентов начинает давать показания против второго Вашего клиента, говоря о его причастности к совершению преступления, при этом утверждая свою непричастность. В свою очередь второй клиент отрицает свою причастность.

Задание: 1. Как Вы поступите? 2. На какие этические правила вы опираетесь? 3. Почему они нашли своё закрепление в кодексе этики адвокатов? Что они обеспечивают?

Профессиональная этика адвоката

3. Иванов был задержан, заключён под стражу. Его требования предоставить ему адвоката Сидоренко остались без внимания со стороны следователя. Ему был приглашён адвокат Ваняев, против которого Иванов возражал, в т.ч. самому Ваняеву. Однако видя, что следователь игнорирует возражения, а Ваняев участвует в качестве защитника при каждом следственном действии, Иванов был вынужден перестать возражать. В ходе конфиденциальной встречи с Ваняевым Иванов рассказал о том, что ему не удалось добиться встречи с адвокатом Сидоренко, сообщил о самооговоре и о том, что был вынужден подписать явку с повинной, просил обжаловать решение о заключении под стражу и незаконные действия сотрудников правоохранительных органов. На это Ваняев ответил, что жалобами делу не поможешь, посоветовал во избежание дальнейшего применения насилия согласиться со следователем, признать вину, указал, что признание вины суд учтёт при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства. Не имея возможности возражать, Иванов поступил так, как посоветовал Ваняев.

В прениях прокурор требовал назначить максимальное наказание, адвокат Ваняев, считая это целесообразным и более удобным для клиента в связи с имеющимися в деле материалами, ссылаясь на признание Ивановым вины и явку с повинной и требовал назначить минимальное наказание. Иванов вину отрицал, утверждая, что действовал в состоянии сильного душевного волнения и превысил пределы необходимой обороны. Вынося обвинительный приговор, суд со ссылкой на ст. 64 УК РФ назначил Иванову наказание ниже низшего предела санкции.

Задание: 1. Являясь квалификационной комиссией какое решение вы примете относительно этичности действий адвоката? 2. На какие этические правила вы опираетесь? 3. Почему они нашли своё закрепление в кодексе этики адвокатов? Что они обеспечивают?

4. Bonus

Вы адвокат, защищающий одного из трёх подсудимых. В ходе работы над делом Вы понимаете, что, полностью обвинив двух остальных подсудимых, Вы можете добиться полного оправдания Вашего клиента. Как Вы поступите?